

Larisa Cybulski,* Gabriela Isuani,** Andrés A. Sciara,***
Fernando Díaz Pacífico,* Nahuel Pallitto,** Fernanda Beigel***

La dinámica local-global de la circulación del conocimiento en una facultad de ciencias bioquímicas de una universidad pública argentina: aportes para repensar los sistemas de evaluación científica en América Latina

The local-global dynamics of the circulation of knowledge in a faculty of biochemical sciences of an Argentine public university: contributions to rethink scientific evaluation systems in Latin America

37

Abstract | Since the establishment of the Science Citation Index in the 1960s, scientific evaluation systems have favored metrics like the impact factor (IF), creating a hierarchy that privileges “mainstream” journals while marginalizing local publications. This model has driven Latin American researchers to publish in international journals, often in English and with high article processing charges (APCs), to gain academic recognition and funding. However, this dynamic has undervalued regional journals, despite initiatives like SciELO, RedALyC, and Latindex demonstrating high standards of quality, open access, and increasing internationalization. In response, an interdisciplinary team proposed the creation of a local scientific journal at the Faculty of Biochemical and Pharmaceutical Sciences of the

Recibido: 12 de mayo, 2025.

Aceptado: 12 de abril, 2026, 2026.

* Universidad Nacional de Rosario, Facultad de Ciencias Bioquímicas y Farmacéuticas, Departamento de Microbiología. CONICET.

** Centro de Estudios de la Circulación del Conocimiento (CECIC)-Universidad Nacional de Cuyo.

*** Universidad Nacional de Rosario, Facultad de Ciencias Bioquímicas y Farmacéuticas. CONICET.

* Centro de Estudios Interdisciplinarios en Bibliotecología y Ciencias de la Información-CEIBCI-FHUMyAR.

** Instituto de Ecología, Genética y Evolución de Buenos Aires.

*** CECIC-Universidad Nacional de Cuyo, Instituto de Ciencias Humanas, Sociales y Ambientales-CONICET-Mendoza.

Correos electrónicos: cybulski@rosario-conicet.gov.ar | gabiisuani01@gmail.com | asciara@fbioyf.unr.edu.ar | fdiazpacifico@fbioyf.unr.edu.ar | nahuelpallitto@gmail.com | mfbeigel@mendoza-conicet.gob.ar

Cybulski, Larisa, Gabriela Isuani, Andrés A. Sciara, Fernando Díaz Pacífico, Nahuel Pallitto, Fernanda Beigel. «La dinámica local-global de la circulación del conocimiento en una facultad de ciencias bioquímicas de una universidad pública argentina: aportes para repensar los sistemas de evaluación científica en América Latina.» *INTER DISCIPLINA* vol. 14, n° 40 (septiembre-diciembre 2026): 37-53.

doi: <https://doi.org/10.22201/ceiich.24485705e.2026.40.95972>

National University of Rosario (FBIoYF, by its Spanish acronym), aiming to engage globally without neglecting local values and criteria. To assess this initiative, we conducted a survey among faculty researchers. The results reveal significant interest in a publication that promotes the dissemination of locally generated knowledge, facilitates access for non-English-speaking communities, and fosters interdisciplinary collaborations, making science more equitable and more sensitive to social context.

Keywords | knowledge democratization | open access publishing | scientific evaluation systems | global knowledge circulation | peripheral science | academic publishing inequities | Latin American scientific journals | academic publishing models.

Resumen | Desde la creación del Science Citation Index en los años 60 del siglo XX, el sistema de evaluación científica ha favorecido métricas como el factor de impacto (FI), el cual establece una jerarquía privilegiando las revistas de la “corriente principal” y marginando las publicaciones locales. Este modelo ha impulsado a investigadores latinoamericanos a publicar en revistas internacionales, frecuentemente en inglés y con altos costos de procesamiento de artículos (APCs), para obtener reconocimiento académico y financiamiento. Sin embargo, esta dinámica ha desvalorizado las revistas regionales, a pesar de que iniciativas como SciELO, RedALyC y Latindex han demostrado altos estándares de calidad, acceso abierto y una creciente internacionalización. En respuesta a esta situación, un equipo interdisciplinario propuso la creación de una revista científica local en la Facultad de Ciencias Bioquímicas y Farmacéuticas de la Universidad Nacional de Rosario (FBIoYF) que articule con el ámbito global sin desatender las valoraciones y criterios locales. Para evaluar esta iniciativa, se realizó una encuesta entre docentes-investigadores de la facultad. Los resultados evidencian un interés significativo en una publicación que promueva la circulación del conocimiento generado localmente, facilite el acceso a comunidades no angloparlantes y fomente colaboraciones interdisciplinarias, contribuyendo a la construcción de una ciencia más equitativa y contextualizada.

Palabras clave | democratización del conocimiento | publicación en acceso abierto | sistemas de evaluación científica | circulación global del conocimiento | ciencia periférica | inequidades en la publicación académica | revistas científicas latinoamericanas | modelos de publicación académica.

Introducción

LA CLASIFICACIÓN DE LAS REVISTAS CIENTÍFICAS y los indicadores de citación que surgieron en la década de los años 60 en Estados Unidos, a partir de la creación del Science Citation Index (SCI) (Clarivate S. f.), condujeron paulatinamente a profesoras y profesores, instituciones y gobiernos, a la convicción de que en esas bases de datos se hallaban las revistas de excelencia (Salatino y López Ruiz 2021). Estas revistas eran por definición internacionales, porque se suponía que

tenían un impacto en la agenda mundial de la ciencia. Y eran de excelencia porque tenían una evaluación externa, de pares, la cual garantizaba la calidad pero, además, eran aquellas que alcanzaban ciertos umbrales de impacto en la “ciencia mundial”. Así nació el factor de impacto (FI), el cual no mide las citaciones de cada artículo sino las citaciones de la revista (véanse Archambault y Larivière 2009; Garfield 2006). Este indicador se convirtió en un elemento angular de la evaluación capaz de garantizar posiciones académicas, financiamientos y otras recompensas, elevando el interés de investigadores de todo el mundo por publicar en esas revistas. Esto devino en una división entre ciencia “principal” y ciencia “periférica”, resumiendo la estructura internacional de poder del mundo académico (Guédon 2011). Las revistas que quedaron fuera de la *core collection* de WoS (revistas de mayor impacto indexadas en Web of Science) primero, y luego del *Scimago Journal Rank* (con base en revistas indexadas por Scopus), se consideraron endogámicas y de baja calidad, quedando fuera de observación en los indicadores mundiales de la ciencia. Así, mientras un científico de la Universidad de Harvard podía ganar un concurso docente gracias a sus publicaciones en revistas estadounidenses con alto FI, una investigadora latinoamericana estaría obligada a publicar en revistas estadounidenses o europeas para demostrar su “internacionalización”. Esto ocurrió porque los sistemas de evaluación de la llamada “periferia” comenzaron a premiar de distintos modos la publicación en revistas indexadas en aquel sistema dominante (Beigel 2013).

Pese a estas consideraciones, las revistas indexadas en los sistemas latinoamericanos están lejos de tener una evaluación endogámica y no hay razones para pensar que tienen una audiencia restringida. Existe un ecosistema latinoamericano, constituido por iniciativas como SciELO, RedALyC, Latindex y la Biblioteca Virtual en Salud (BVS-BIREME) entre otras, orientado a la difusión, indexación y distribución de las publicaciones científicas locales (Salatino 2017). Este sistema, además, se articula en torno a un modelo de acceso abierto, promoviendo la visibilidad y circulación del conocimiento. Las revistas indexadas en SciELO, no solo tienen requisitos exigentes de evaluación externa por pares, sino también solicitan un porcentaje mínimo de árbitros y autores extranjeros, un mínimo de extranjeros en el comité editor y hasta un mínimo de artículos en inglés oscilando entre un 15-25% según la colección. Algo semejante ocurre con las revistas indexadas en RedALyC, puesto que los criterios exigen externalidad en la evaluación, un comité editor internacional y una marcación, la cual permita circular por diversas audiencias en la región y fuera de ella. Son revistas nacionales con una estructura editorial internacionalizada, y publican la producción de autores extranjeros y nacionales. Al estar disponibles en acceso abierto, estas revistas tienen naturalmente mayores descargas que aquellas con acceso restringido por suscripción. Estas consideraciones, no obstante, no impiden que en muchos paí-

ses de nuestra región las revistas nacionales sean estructuralmente subvaluadas en relación con las revistas indexadas en los *rankings* de revistas con factor de impacto. Bernal Castro (2015), de la Asociación Argentina de Editores Biomédicos, destaca los perjuicios de esta infravaloración de las revistas nacionales.

El carácter “nacional” de estas publicaciones parecería ser equivalente a una endogamia congénita y, por lo tanto, muchas revistas perdieron apoyo de la comunidad, otras optaron por hacer un cambio al idioma inglés y otras apuntaron a la indexación en Scopus o WoS (Clarivate S. f.). Algunas desaparecieron en el camino, pero muchas siguieron publicándose porque las universidades y gobiernos de la región mantuvieron su apoyo a los repositorios regionales y a las revistas. SciELO, Latindex, RedALyC y La Referencia jugaron un papel determinante para sostener el circuito latinoamericano de publicaciones científicas que hoy se manifiesta como un espacio muy dinámico, predominantemente público, que apuesta al acceso abierto y a la ciencia como bien común (Beigel y Salatino 2015; Vélez-Cuertas, Lucio-Arias y Leydesdorff 2016).

En los países de la región se observan distintas configuraciones de la dinámica local-global de la circulación del conocimiento científico. En Brasil, por ejemplo, Mugnaini *et al.* (2019) hicieron un análisis completo de las publicaciones incluidas en los currículums de 260,663 investigadores registrados en la Plataforma Lattes y constataron que las revistas brasileñas ocupan una importante porción de los artículos de estos individuos en todas las áreas científicas, revelando la utilidad de los periódicos nacionales como vehículos de publicación de los autores brasileños. Del total de las 23 mil revistas relevadas, el 60% no estaba indexada en Scopus o WoS, y tampoco en SciELO. Además, constataron que las revistas brasileñas ocupan una importante porción de los artículos de estos individuos en todas las áreas científicas.

En Argentina, en cambio, las revistas científicas más valoradas son las comúnmente llamadas *mainstream* o de corriente principal, es decir, aquellas clasificadas en *rankings* posicionándolas con base en el número de citas que recibe esa revista. No obstante, esto no implica que un artículo publicado allí vaya a ser altamente citado. En ese circuito, cada vez más revistas exigen a los autores pagar los gastos de publicación (*article processing charges* (APCs)) para que el artículo sea de acceso abierto. Esta alternativa permite que autores e instituciones con grandes fondos de investigación utilicen este servicio de pago, lo cual posibilita mayor cantidad de lecturas y de citas. Estos hechos no son casuales y son responsables en gran medida de modificar los llamados “índices H”.¹ Un estudio en proceso que busca relevar las dinámicas de la producción científica de acceso

1 Propuesto por Jorge Hirsch, de la Universidad de California, el índice H mide la calidad profesional de científicos en función de la cantidad de citas que han recibido sus artículos.

abierto de la Universidad Nacional de Rosario en Argentina muestra que, solo en la Facultad de Ciencias Bioquímicas y Farmacéuticas de esta universidad, el costo de APC para financiar publicaciones durante el periodo 2015-2029 implicó un promedio de USD 1,800 por artículo y un costo total de USD 253 mil (Bongiovani *et al.* 2020).

Los autores que no cuentan con dinero para cubrir estos gastos, pero siguen eligiendo enviar sus trabajos a las revistas del Norte Global, pueden optar por publicaciones Q1 (con mayor nivel de impacto), a través del modelo de publicación tradicional que traslada el cargo de acceso al lector individual (pagar por leer), generalmente solventado por las instituciones educativas y científicas.

En este contexto de tensión entre lo local y lo global, un grupo interdisciplinario de investigadores nos propusimos la tarea de repensar el sistema de evaluación científica en Argentina y analizamos la posibilidad de crear una revista local de ciencia en la Facultad de Ciencias Bioquímicas y Farmacéuticas de la Universidad Nacional de Rosario (FBIOyF), la cual pudiera articular con lo global sin descuidar las valoraciones y criterios locales. Con ese horizonte, evaluamos el interés de investigadores/docentes de esta facultad para publicar en dicha revista. La FBIOyF es una institución que alberga investigadores/as en el ámbito de las ciencias químicas, bioquímicas, farmacéuticas y biotecnológicas, entre otras. Las producciones de estas áreas, generalmente se publican en inglés en revistas *mainstream*, motivo por el cual son de difícil llegada a las comunidades locales en virtud del alto costo de acceso a las bases de datos internacionales.

Esta situación fue abordada en reuniones de Decanato realizadas durante 2020 y 2021, con la participación de integrantes de los equipos de las secretarías de Relaciones Internacionales, Académica y de Ciencia y Tecnología de la FBIOyF. Surgió así, la idea de crear una revista de ciencia y tecnología, la cual estimulase a investigadores internos y externos a publicar artículos. Esta dinámica podría iniciar una comunicación bidireccional y enriquecedora con la sociedad, estimulando, además, la lectura de trabajos locales para el desarrollo de proyectos colaborativos.

Como parte de las indagaciones, se encuestó a los docentes-investigadores de la FBIOyF para recolectar información sobre el interés de la comunidad académica por publicar en una revista local y contar con datos para poder definir el tipo de revista más adecuada. Aquí presentamos los resultados y análisis de la encuesta y reflexionamos sobre el perfil de revista necesario para alcanzar los objetivos planteados por esta iniciativa. Esperamos sean tomados como un aporte a la concreción de un proyecto, para abrir un diálogo fructífero entre el conocimiento científico creado localmente y una audiencia amplia que traspase los límites de la universidad y así abrir puertas a jóvenes investigadores y actores sociales interesados en estudios y abordajes generados en la universidad pública.

Métodos y población-objetivo

La encuesta fue conducida a través de un formulario de Google y se distribuyó entre el 28 de julio de 2022 y el 1 de marzo de 2023, utilizando recordatorios periódicos para conseguir más respuestas. El correo electrónico se envió desde el Decanato y fue dirigido a todos los docentes e investigadores a través del sistema de correo electrónico interno de la facultad. En el cuerpo del correo se aclaró que la encuesta era anónima y voluntaria y que tomaría entre 10 y 15 minutos responderla. El cuestionario se organizó en tres partes: A) caracterización de la población encuestada; B) prácticas laborales habituales; C) consideraciones sobre el sistema de evaluación y publicación académica. La encuesta incluía 19 preguntas de opción múltiple y 7 preguntas abiertas. Las prácticas de publicación que se pretendían explorar corresponden a los años (2018-2022). La población-objetivo de la encuesta estaba formada por 225 docentes-investigadores registrados en el programa de incentivos en la Secretaría de Ciencia y Técnica de la FBIOyF. Es decir, se trata de profesores formando parte de equipos de investigación de los 120 proyectos activos acreditados y radicados en la UNR durante el periodo relevado. Entre estos 225 docentes-investigadores, 154 son investigadores de CONICET (Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas de Argentina) con lugar de trabajo en la Facultad o alguno de los cinco institutos de doble dependencia UNR-CONICET. Se obtuvieron 83 respuestas.

La muestra se caracteriza por tener un predominio de las disciplinas dominantes de la Facultad y una mayor incidencia de docentes con poca antigüedad en la carrera académica, lo cual indica un mayor interés por parte de los jóvenes. El área de investigación que más se destaca numéricamente entre los respondientes es el área de las ciencias biológicas, representando el 33.7% del total. En segundo y tercer lugar predominan las ciencias químicas con el 20.5% y ciencias de la salud, incluyendo ciencias médicas y medicina básica con el 18.1%. Finalmente, el área de tecnología, la cual incluye tecnología industrial, nanotecnología, así como otras ingenierías y tecnologías, representa el 10.8 % de la muestra. Por su parte, las áreas de ciencias agrícolas y producción animal representan el 3.6%. El análisis de los resultados consistió en una estadística descriptiva simple permitiendo conocer con mayor detalle la población interesada en un proyecto de revista para la FBIOyF, como veremos a continuación. Los resultados completos de la encuesta se encuentran en el repositorio de datos de la UNR: <https://doi.org/10.57715/UNR/EDOMEG>.

Resultados

Con el objetivo de caracterizar a la población encuestada, consultamos por los años de antigüedad en la carrera de investigación, fue una pregunta abierta, por lo cual se decidió agrupar las respuestas en cuatro rangos y así simplificar su com-

prensión (tabla 1). El primer rango abarca de 1 a 15 años de experiencia en investigación, representando el 32.5% del total. El segundo rango, de 16 a 20 años, conforma el 26.5%, llevando el porcentaje acumulado al 59.0%. Es posible afirmar que la gran mayoría de quienes respondieron la encuesta son investigadores o bien iniciando sus carreras o bien con hasta 20 años en ese ámbito. El tercer rango, de 21 a 27 años, representa el 16.8% y acumula un 75.9%. Finalmente, el cuarto rango, de 28 a 45 años, alcanza el 22.8%, llevando a un porcentaje acumulado del 98.8%.

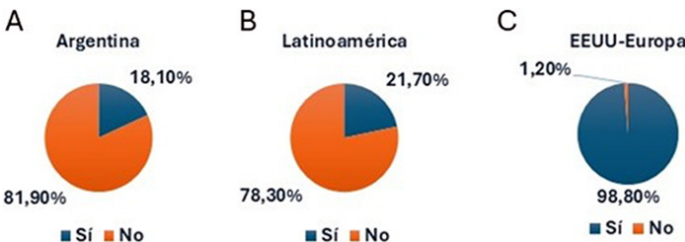
Tabla 1. Antigüedad en investigación.

Años de antigüedad en investigación	Frecuencia	Porcentaje de investigadores	Porcentaje acumulado
1-15	27	32.5%	32.5%
16-20	22	26.5%	59.0%
21-27	14	16.8%	75.9%
28-45	19	22.8%	98.8%

Fuente: Elaboración propia.

Una de las primeras preguntas fue: “¿considera que hay suficientes revistas para publicar su tema de investigación?”. El 75.9% respondió que sí. Al consultar si publican en revistas argentinas, latinoamericanas, europeas o estadounidenses, la mayoría de los encuestados indicó publicar sus artículos exclusivamente en revistas de EUA y Europa y solo un bajo porcentaje publica en revistas argentinas o latinoamericanas. Un 18.1% de los/las encuestados/as ha publicado alguna vez en revistas argentinas, un 21.7% en revistas latinoamericanas, mientras que un 98.8% ha publicado en revistas de Europa o EUA (figura 1). Siguiendo esta tendencia, cuando se preguntó “¿cuántos de sus artículos se publicaron en revistas en idioma español?”, la gran mayoría manifestó que nunca había publicado sus artículos en su idioma nativo (81.7 %).

Figura 1. Preguntas referidas al país o región de publicación.

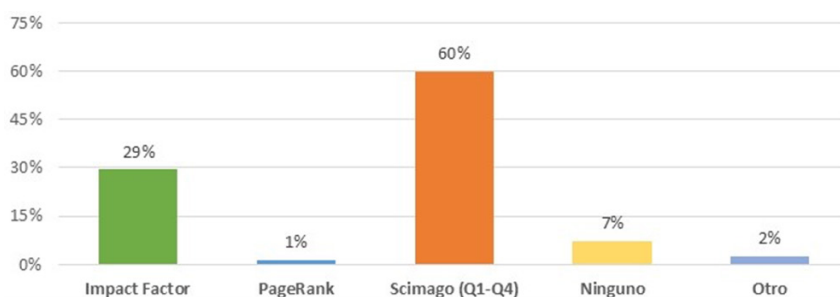


A-¿Publica en revistas argentinas? B- ¿Publica en revistas latinoamericanas? C- ¿Publica en revistas de EUA o Europa?

Fuente: Elaboración propia.

Teniendo en cuenta el peso de la calificación y el prestigio de las revistas en la elección del medio para publicar los resultados de investigación, se consultó entonces: “¿qué *ranking* de impacto utiliza para la selección de la revista?”. Como vemos en la figura 2, la mayoría de los encuestados mencionaron utilizar SCImago (60%). El 29.41% de los encuestados indicaron utilizar el factor de impacto, mientras que solo un 1.18% mencionaron utilizar PageRank. Además, un 7.06% afirmó no utilizar ninguno de los indicadores mencionados, y un 2.35% mencionaron utilizar otros indicadores no especificados en la encuesta.

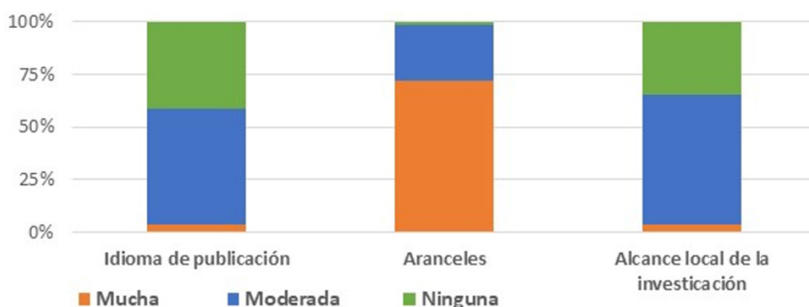
Figura 2. Pregunta referida al *ranking* de impacto utilizado para la selección de la revista.



Fuente: Elaboración propia.

Luego solicitamos indicar en qué medida los siguientes factores representan dificultades a la hora de publicar sus artículos: idioma de publicación, aranceles, alcance local de la investigación. Como se aprecia en la figura 3, solo un 5% manifestó presentar gran dificultad al publicar en inglés, lo cual permite dar cuenta de que el manejo de idiomas extranjeros es una tendencia muy fuerte en el grupo de entrevistados; mientras que el pago de aranceles representa una dificultad para la mayoría (72.3%).

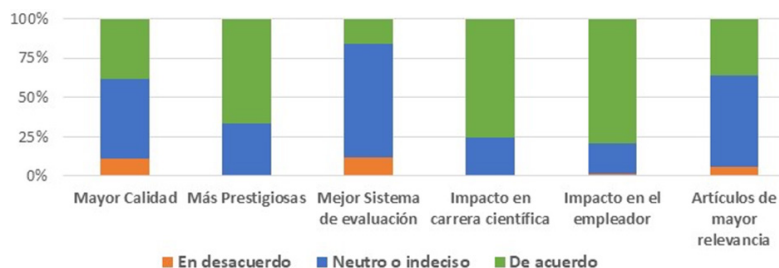
Figura 3. Pregunta acerca de los factores que representan dificultades a la hora de publicar artículos.



Fuente: Elaboración propia.

Un punto clave de la encuesta se focalizaba en analizar los motivos por los cuales la inmensa mayoría publica en revistas del circuito *mainstream*, en idioma inglés y con gastos difíciles de solventar para los subsidios regulares de Argentina. Consultamos entonces por las razones por las cuales las/los investigadores eligen publicar en revistas de EUA/Europa. En la figura 4 se muestran los resultados, indicando que la decisión de publicar en revistas estadounidenses y europeas se basa en: “son de mejor calidad” (38.6%), y porque: “tienen mayor prestigio” (66.3%). Además, el 75.9% afirma que publicar en ellas tendrá mayor impacto en sus carreras científicas y un 79.9% considera que publicar en estas revistas tendrá mayor impacto en la evaluación a realizar por su institución empleadora (Universidad, CONICET, etc.). Interrogados acerca de la opinión de si los artículos publicados en revistas estadounidenses y europeas son de mayor relevancia, el 57.8% eligió una opción neutra y el 36% manifestó estar de acuerdo.

Figura 4. Pregunta referida a la medida en que distintos factores representan razones por las cuales publicar en revistas de EUA/Europa.

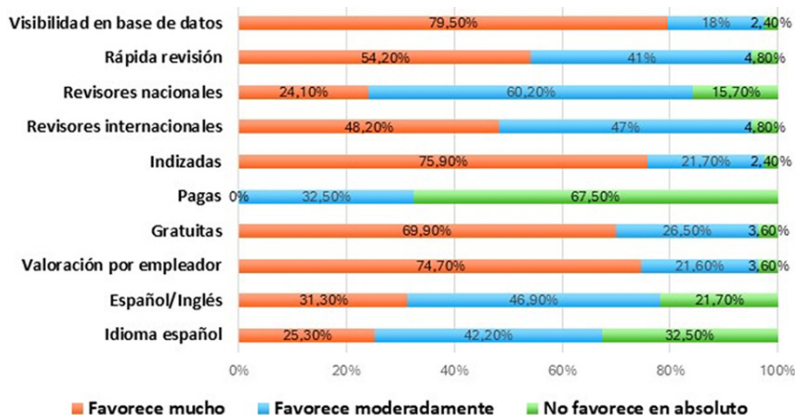


Fuente: Elaboración propia.

Cuando se consultó por los factores que favorecerían la publicación en revistas argentinas/latinoamericanas (figura 5), los más destacados fueron: visibilidad en bases de datos (79.5%) y la valoración por parte del empleador (74.7%). También se atribuye importancia a la presencia de revisores internacionales (48%), indexación en bases de datos (75.9%), gratuidad (69.9%). La posibilidad de publicar artículos en español o español e inglés tiene una distribución uniforme: aproximadamente un tercio considera que favorecería la decisión de publicar en revistas argentinas/latinoamericanas, otro tercio que favorecería moderadamente y otro tercio que no favorecería en absoluto.

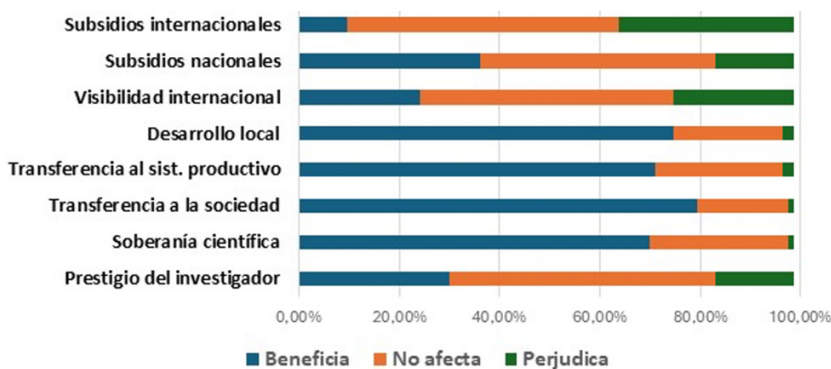
Para indagar en la percepción de los investigadores respecto a las consecuencias de publicar en revistas nacionales y cómo afectaría a su carrera científica y a la sociedad, consultamos si la publicación en revistas nacionales afectaría los siguientes aspectos: prestigio del investigador, soberanía científica, obtención de

Figura 5. Pregunta acerca de la medida en la cual distintos factores consultados favorecerían publicaciones en revistas argentinas/latinoamericanas.



Fuente: Elaboración propia.

Figura 6. Pregunta sobre la percepción acerca de los aspectos que se verían afectados en caso de publicar en revistas nacionales.

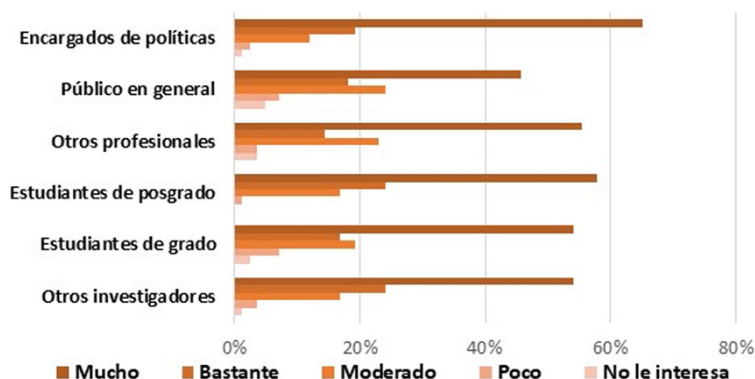


Fuente: Elaboración propia.

subsidios, transferencia a la sociedad, entre otras (figura 6). El 30.1% de los/las encuestadas considera que habría un efecto positivo sobre el prestigio, mientras que el 15.7% percibe un posible perjuicio, y el 53.0% cree que no sería afectado. Un 83% considera que el acceso a subsidios nacionales se vería beneficiado o sin efectos, mientras que un 35% cree que el acceso a subsidios internacionales se vería perjudicado. Sin embargo, un enorme porcentaje considera que la transferencia a la sociedad (79.5%) y al sistema productivo (71.1%), así como la soberanía científica (69.9%) y el desarrollo local (74.7%) se verían beneficiados.

La última parte de la encuesta procuró separar la “valuación” de las revistas en relación con la carrera individual y las recompensas de los sistemas de evaluación para proponerle al encuestado reflexionar sobre la audiencia a la cual le gustaría llegar. La figura 7 muestra que hay mucho interés en trascender las fronteras meramente académicas y disciplinares. De hecho, la mayoría de los participantes (54.2%) expresó interés en que sus investigaciones fueran difundidas entre investigadores/as de otros campos disciplinares, indicando un alto nivel de interés en llegar a este público.

Figura 7. Pregunta referida al interés sobre las posibles distintas audiencias por alcanzar de sus investigaciones.



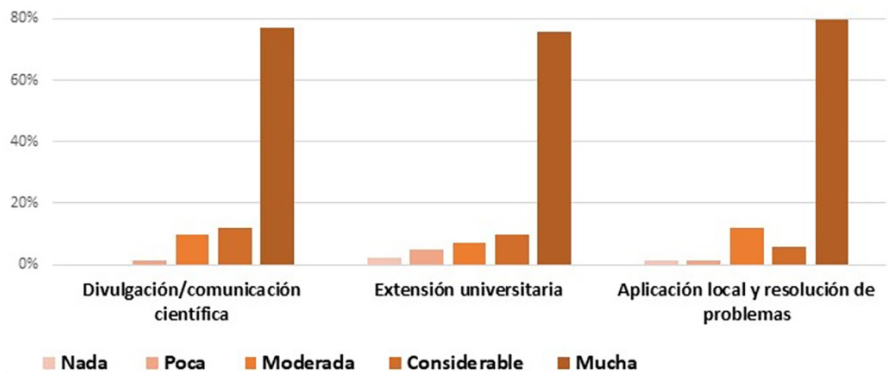
Fuente: Elaboración propia.

Más de la mitad de los encuestados (54.2%) también mostró interés en que sus investigaciones fueran difundidas entre estudiantes de grado. Solo un pequeño porcentaje (9.6%) no asigna relevancia a la difusión en ese sector. En cambio, la gran mayoría de los participantes (57.8%) expresó un fuerte deseo de que sus investigaciones fueran difundidas entre estudiantes de posgrado. De forma análoga, un 55.4% se expresó a favor de que sus investigaciones fueran difundidas entre profesionales en actividad que no ejercen investigación; y un 45.8% en difundirlas al público en general. Solo un pequeño porcentaje (12%) mostró un nivel bajo de interés en la difusión general. Una importante porción de los participantes (65.1%) expresó un fuerte deseo de que sus investigaciones también llegaran a encargados/as de gestión y/o diseño de políticas.

La siguiente pregunta exploraba la percepción de los investigadores sobre la importancia de la divulgación, la extensión universitaria y la resolución de problemas concretos de la sociedad. La figura 8 muestra que la mayoría de los encuestados (77.1%) considera que la divulgación y comunicación científica tienen

mucha importancia, mientras que el 21.6% indica tener una importancia considerable o moderada. Solo un pequeño porcentaje (1.2%) cree que este aspecto tiene poca importancia.

Figura 8. Pregunta acerca de la importancia que el/la investigador/a asigna a la extensión universitaria, divulgación científica y resolución de problemas locales en su labor científica.



Fuente: Elaboración propia.

Los participantes (75.9%) también atribuyen gran valor a la extensión universitaria. En cuanto a la capacidad de resolución concreta de problemas por parte de la ciencia, el 79.5% de los encuestados considera que tiene mucha importancia.

Otra parte de la encuesta apuntaba a captar información sobre el potencial de colaboración con un proyecto de revista institucional. La pregunta era: ¿le interesaría participar como revisor/a en revistas argentinas/latinoamericanas? Como se observa en la tabla 2, la gran mayoría de los encuestados (81.9%) manifiesta interés en participar como revisor/a en revistas argentinas o latinoamericanas, mientras que el 18.1% no estaría dispuesto.

Tabla 2. Interés en participar como revisor/a en revistas argentinas/latinoamericanas.

		Frecuencia de investigadores	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	NO	15	18.1	18.1	18.1
	SI	68	81.9	81.9	100.0
	Total	83	100.0	100.0	

Fuente: Elaboración propia.

Discusión

En la Facultad de Ciencias Bioquímicas y Farmacéuticas-UNR, la práctica de publicar en revistas internacionales de alto impacto está profundamente arraigada en la comunidad científica, pues permite a las y los investigadores permanecer y avanzar en la carrera académica, lo cual responde a las exigencias de los marcos de evaluación vigentes. Sin embargo, esta práctica no siempre se traduce en investigaciones que aborden problemáticas locales. Al centrarse generalmente en temas de interés global, el sistema científico destina recursos humanos y económicos hacia problemáticas universales, evidenciando una desconexión entre lo global y lo local.

La encuesta realizada a docentes-investigadores de la Facultad de Ciencias Bioquímicas y Farmacéuticas de la Universidad Nacional de Rosario (UNR) revela una alta influencia de los estándares globales en la definición de una carrera académica exitosa. La mayoría publica en revistas del circuito *mainstream* y en inglés, enfrentando gastos incrementales por los APC (*article processing charges*), los cuales son difíciles de solventar con los subsidios regulares de Argentina. Estas publicaciones internacionales, especialmente estadounidenses y europeas, son percibidas como de mayor calidad y prestigio, impactando positivamente en las evaluaciones del CONICET y en la progresión en el escalafón académico. Sin embargo, la mayoría de los encuestados (57.8%) mantuvo una posición neutral cuando se consultó sobre la relevancia de los artículos publicados en estas revistas. Esto sugiere que la decisión de publicar en revistas internacionales responde más a una cuestión de prestigio y beneficios en la carrera académica que de su propia percepción en la relevancia de los artículos.

¿De qué manera, entonces, se puede pensar en una mejor articulación entre los criterios epistemológicos, sociales y profesionales que normativizan las elecciones acerca de cómo y dónde publicar en países latinoamericanos?, ¿qué tipos de propuestas pueden conciliar la calidad científica con la relevancia local de las investigaciones y el interés de las/los investigadores? Ante innumerables posibilidades, aquí se propone la creación de la revista *Ciencia en Perspectiva*, respaldada institucionalmente por la UNR, la cual se fundamente en nuevos criterios de evaluación. Esta iniciativa busca vincular la actividad científica con la realidad social y ambiental, fomentando colaboraciones regionales y abordando problemáticas actuales. La revista no tendría costos de publicación y estaría abierta a investigadores, docentes, profesionales, colaboradores en proyectos de extensión y estudiantes internos y externos, promoviendo la lectura crítica y la reflexión sobre el rol de la investigación científica en la sociedad.

Evidentemente, un inconveniente inevitable es que la revista no estaría indexada en determinadas bases de datos durante un periodo inicial variable, según los criterios y tiempos de cada sistema. No obstante, los artículos contarían

con su correspondiente DOI y estarían disponibles en línea, lo cual permitiría su visibilidad e indexación en servicios como Google Scholar y Crossref. La revista contaría, además, con el respaldo y la infraestructura del Programa de Fortalecimiento de las Publicaciones Académicas Periódicas de la UNR. Tras una evaluación, podría postularse para su inclusión en los catálogos de Latindex (Sistema Regional de Información en Línea para Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal), SciELO y Núcleo Básico de Revistas Científicas Argentinas. Sin embargo, resulta importante aclarar que a medida que se pretendan mayores indexaciones, los requisitos acentuarán el perfil hacia una revista académica tradicional, con exigencias de artículos de autores extra-institucionales, internacionalización e impacto de la investigación en el área.

Uno de los desafíos que señala la encuesta es lograr que el sistema de evaluación contemple nuevas miradas y perspectivas de las y los investigadores respecto al rol de la ciencia en la sociedad, pues por los resultados hallados parecieran publicar sus artículos en inglés en revistas *mainstream* debido a la presión del sistema de evaluación, a pesar de su interés en una audiencia diferente. Sorprendentemente, la evaluación referida es realizada por pares, es decir, por los mismos investigadores. Esta alienación entre evaluadores/evaluados señala un límite, el cual sugiere que el sistema científico vigente se autoperpetúa de forma inercial, guiando el contenido, los objetivos, dirección y sentido del circuito de conocimiento, sin autoapropiación del sistema.

Si bien el análisis aquí efectuado se centra en una comunidad científica específica, el estudio se desarrolló desde un enfoque interdisciplinario combinando aportes de las ciencias biológicas, la sociología de la ciencia, la filosofía y la bibliotecología, lo cual permite situar las prácticas de publicación científica dentro de debates más amplios sobre circulación del conocimiento y evaluación académica en contextos científicos periféricos.

Conclusiones

En la última década, los conceptos de “excelencia” y “universalidad” de las revistas científicas predominantes han sido cuestionados debido al uso excesivo del “factor de impacto” y los *rankings* como principales indicadores de prestigio. Este enfoque ha relegado el valor académico individual de cada artículo y ha evidenciado los intereses comerciales de grandes editoriales imponiendo barreras a la comunicación científica global. En el proceso de globalización, muchas revistas nacionales de países no hegemónicos han sido particularmente debilitadas en sus esfuerzos por profesionalizarse e internacionalizarse para cumplir con los requisitos de indexación. La experiencia de China ilustra los efectos negativos de estas políticas, llevando posteriormente al país a revertir su estrategia de

internacionalización forzada para mitigar la brecha entre ciencia y sociedad (Quan *et al.* 2019; Zhang y Sivertsen 2020). Esta tendencia se alinea con los principios de la Declaración de San Francisco sobre la Evaluación de la Investigación (DORA S. f.), destacando la necesidad de proteger la excelencia en investigaciones de relevancia local.

El desaliento del sistema de evaluación para publicar en revistas nacionales ha impactado en la autonomía de las agendas de investigación local y representa un obstáculo para políticas científicas que buscan promover la interacción de la ciencia con las demandas sociales, en el contexto de agendas con Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), donde el conocimiento local es esencial. Un desafío adicional es pensar cómo interactuar con las comunidades locales y mediante cuáles mecanismos se puede aprehender sobre sus demandas o necesidades. Quienes investigan en el ámbito de Ciencias Naturales generalmente no cuentan con formación específica para poder establecer los diálogos necesarios con la sociedad civil. Esta limitación se profundiza con agendas internacionales mediadas por las principales editoriales. Lo que debe ser investigado es aquello que resulta publicable, y lo publicable es aquello que es establecido por otros.

La evaluación de la ciencia en América Latina se ha construido a imagen y semejanza de las correspondientes en Europa y Estados Unidos. Sus normas, criterios, valores e instituciones son las mismas o sumamente similares. Esta normatividad importada ha conducido en muchos casos a olvidar para qué y para quiénes investigamos. Cuando se nos pregunta públicamente, destacamos la utilidad del conocimiento generado para la sociedad. No obstante, sabemos que las presiones del sistema nos conducen a priorizar el objetivo de producir artículos de interés global.

La creación de la revista *Ciencia en Perspectiva* busca reducir la distancia entre la producción de conocimiento científico y las comunidades locales, sin perder de vista la importancia del diálogo con la comunidad científica internacional. Esta iniciativa procura tomar lo mejor de las tradiciones globales, pero estableciendo criterios propios basados en una escucha atenta de las necesidades de nuestros territorios, asegurando que la ciencia y la tecnología estén al servicio de la sociedad que las sostiene. ■

Referencias

- Archambault, Éric y Vincent Larivière. 2009. History of the journal impact factor: contingencies and consequences. *Scientometrics*, 79(3): 635-649.
- Beigel, F. 2013. Centros y periferias en la circulación internacional del conocimiento. *Nueva Sociedad*, 244: 48-60. https://static.nuso.org/media/articles/downloads/3944_1.pdf.

- Beigel, F. y Salatino, M. 2015. Circuitos segmentados de consagración académica: las revistas de ciencias sociales y humanas en la Argentina. *Información, Cultura y Sociedad*, 32: 11-36, 2015 <https://doi.org/10.34096/ics.i32.1342>.
- Bernal Castro, R. 2015. La necesaria revalorización de las revistas científicas argentinas y latinoamericanas. *Hematología*, 19(2): 126-132. <https://www.sah.org.ar/revistasah/numeros/vol19.n2.126-132.pdf>.
- Bongiovani, P. C., Díaz Pacífico, F., Ferreyra, S. del C. y Freán, P. 2020. *Disponibilidad en abierto de la producción científica de la UNR incluida en bases de datos: el caso de la Facultad de Ciencias Bioquímicas y Farmacéuticas*. Póster presentado en el congreso, Repositorio Hipermedial de la Universidad Nacional de Rosario (RepHipUNR). <https://rephip.unr.edu.ar/items/de7f4430-bc02-4df1-b8dc-f9854f841021>.
- Clarivate. S. f. *The Institute for Scientific Information*. <https://clarivate.com/academia-government/the-institute-for-scientific-information/>. (Consultado, 15 de abril, 2025).
- DORA. S. f. *Declaración de San Francisco sobre la evaluación de la investigación*. <https://sfedora.org/read/es/>.
- Garfield, Eugene. 2006. The history and meaning of the journal impact factor. *JAMA*, 295(1): 90-93.
- Gingras, Yves. 2016. *Bibliometrics and research evaluation: uses and abuses*. Cambridge, MA: The MIT. <https://doi.org/10.7551/mitpress/10719.001.0001>.
- Guédon, Jean-Claude. 2011. El acceso abierto y la división entre ciencia “principal” y “periférica”. *Crítica y Emancipación*, 6: 135-180, segundo semestre. https://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/ar/libros/secret/CyE/6/CyE-6_Gue-don-CLACSO.pdf.
- Mugnaini, R., Damaceno, R., Digiampietri, L. y Mena Chalco, J. 2019. Panorama da produção científica do Brasil além da indexação: uma análise exploratória da comunicação em periódicos. *Transinformação*, 31: e190033. <http://dx.doi.org/10.1590/2318-0889201931e190033>.
- Quan, W., Mongeon, P., Sainte-Marie, M., Zhao, R. y Larivière, V. 2019. On the development of China's leadership in international collaborations. *Scientometrics*, 120: 707-721, 2019 <https://doi.org/10.1007/s11192-019-03111-1>.
- Ràfols, I. 2019. S&T indicators in the wild. *Research Evaluation*, 28(1): 7-22. <https://doi.org/10.1093/reseval/rvy030>.
- Salatino, M. 2017. *La estructura del espacio latinoamericano de revistas científicas*. Tesis doctoral, Universidad Nacional de Cuyo. https://bdigital.uncu.edu.ar/objetos_digitales/10720/salatino-estructuraespaciolatinoamericano-revistascientificas.pdf.
- Salatino, Maximiliano y Osvaldo Javier López Ruiz. 2021. El fetichismo de la indexación. Una crítica latinoamericana a los regímenes de evaluación de la

ciencia mundial. *CTS: Revista iberoamericana de ciencia, tecnología y sociedad*, 16(46): 73-100.

Vélez-Cuartas, G., Lucio-Arias, D. y Leydesdorff, L. 2016. Regional and global science: publications from Latin America and the Caribbean in the Scielo Citation Index and the Web of Science. *Profesional de la Información*, 25(1): 35-46, <https://doi.org/10.3145/epi.2016.ene.05>.

Zhang, L. y Sivertsen, G. 2020. The new research assessment reform in China and its implementation. *Scholarly Assessment Reports*, 2(1). <https://doi.org/10.29024/sar.15>.