

## ACERCA DE LA ELECCION DE CONSEJEROS SUPERIORES

Los hechos que enmarcaron la elección de Consejeros Superiores, y finalmente su desenlace, nos obligan a una reflexión acerca de cuál es la realidad de la Juventud Universitaria Peronista en la U.N.R.

### BREVE RESEÑA:

A esta instancia, el peronismo estudiantil arriba no solo sin una orgánica común regional consensuada de todas las expresiones que lo conforman; peor aún, llega con políticas diferenciadas, a saber, al me nos tres:

L) Expresiones de JUP que no asumen aún una práctica frentista, sino que su objetivo se limita a ocupar el espacio del sector estudiantil peronista. Son realidades que, además, nunca han tenido una propuesta regional que vaya más allá de su propia facultad, y su inserción en el partido es a través de agrupaciones propias relacionadas básicamente con su área profesional. Es este el caso de Derecho y Medicina

2) La JUP-Rosario, reducida hoy prácticamente a Ciencia Política, pero con una pretensión regional y una política definida: los frentes comunes con Cros 'pampillones', "única forma viable de enfrentar con éxito a la F.M. y al MNR". Las evidentes contradicciones entre concepciones nacional-populares y frente-amplistas llevaron a la destrucción de esos frentes en Arquitectura y Humanidades, causando el marginamiento político de sus militantes. A la par una significativa disminución se registró en el caudal electoral del FUPL de Cs. Ps., ya que sólo por 14 votos retuvo la presidencia del Centro. De todas formas para los Cros de la JUP-Ros., este frente es "la verificación de que la propuesta es viable", y trasladan el análisis mecánicamente al resto de la Universidad.

3) Finalmente, nuestra concepción, la del Peronismo como eje convocante y estructurador del espacio Nacional y Popular, UNICA ALTERNATIVA IDEOLOGICA Y POLITICA PARA ENFRENTAR AL RADICALISMO Y AL LIBERALISMO; la única que tiene un correlato nacional partidario posible. Nosotros asumimos y tratamos de consolidar este Frente, porque estamos convencidos (y los hechos lo van demostrando), que es desde ahí que se reconvoa a toda la militancia opositora (no sólo estudiantil, sino también docentes, graduados y no-docentes) en una alternativa al oficialismo.

Pero además, lo nacional-popular es más que el peronismo, el PI y el Humanismo Cristiano; excede, supera, la realidad de los partidos, y es así, con una política hacia el conjunto de la sociedad, que se recompone al Peronismo. Es por eso que encarnamos esta propuesta, como así también encarnamos la Renovación, la defendimos en nuestra Universidad y en nuestro distrito porque la sabíamos el correlato interno, (que no se agotaba en lo metodológico) para recuperar al partido de la dirigencia que negaba su rol estratégico en el campo popular.

Esta propuesta cuenta con desarrollo en 8 facultades (Arq., Ing., Hum. y Art., Sicol., Agron., Bioq y Farm., Veter., y Ecs., sin contar a la UTN) en lo estudiantil, y como veremos, con el aval de graduados.

Más allá del peronismo es necesaria la valoración de la IU-PI, como la otra fuerza regional que impulsa la política FUNAP, posición que ha defendido en instancias nacionales gremiales (FUA) y partidarias, (congreso en La Plata).

Por otra parte, se presenta el caso particular de Veterinarias. En esta, a partir de una serie de causas concurrentes (ubicación geográfica fuera de Rosario; marginamiento desde Rectorado al considerarlo una facultad no-oficialista), se ha producido un descenso en la participación de las agrupaciones y su Centro de Estudiantes. De tal forma

toda la vida política pasa por su Consejo Directivo; para la última e lección de Consejeros Estudiantiles se conformó una única lista com - puesta por compañeros nac-populares, una Cra de JUP, independientes, y otros cercanos a la FM. La única persona que tiene contanto con Recto - rado y Consejo Superior es el Decano, y debido a lo conflictivo de la relación con la UNR, se está marcando una tendencia opositora en su Consejo Directivo, que hace urgente una política hacia la misma de nuestra parte.

GRADUADOS: Anticipo que tiene que ver.

El martes 31/5 se convoca al Colegio electoral de Graduados. El espacio Nac- Popular tenía aquí la posibilidad de lograr dos represen tantes. Nuestra intención era que un Cro Peronista alcance el Conse jo Superior, para, con esa referencia potenciar la organización de Docentes y Graduados.

El otro candidato (no-peronista), contaba con consenso más allá del peronismo, debido al reconocimiento por su actuación en Consejo Superior en el período pasado. Su experiencia, además, nos parecía im portante. Finalmente se Busca sumar al espacio de izquierda tradi - cional (pseudo-fral), lo cual significaba restarle un Cons. Superior al Radicalismo. Pero se origina una discusión al pretender éstos, que su candidato encabezara la lista. Se resolvió mediante una votación en el "bloque" así formado, y al ser derrotados deciden no votar. No obstante se consiguieron los dos consejeros.

Es de hacer notar que los Graduados de Veterinarias, en con - junto votaron nuestros candidatos.

CONSEJEROS ESTUDIANTILES: "Es que somos tan peronistas, vea..."

Al día siguiente de lo anterior. Es necesario conocer la composi - ción de los Consejeros Directivos Estudiantiles.

El MNR, 30 Cons.

La FM, 28, pero pretende sumar lo que pueda de Veterinarias.

UPAU, 8 Consejeros

JUP, 10 Cons. (7 vía FUNAP, 1 JUP-Der, 1 JUP-Med, 1 JUP-Cs Ps vía

FUPL, cuyos otros dos consejeros, "pampillones", no se pre sentaron a votar)

FUNAP 2 Cons (1 de Bioq-IU-, 1 de Ingeniería-Indep)

Es importante marcar que el peronismo solo contaba con 10 Cons., lo que nos otorgaba un titular y 1 suplente UNICAMENTE. De hecho, la IU debía ser tenida en cuenta, ya que, además de la concepción frentista comparti - da, era la política FUNAP la que nos hacía llegar con tal cantidad de Con - sejeros. De todas formas, con esto sólo conseguíamos 12 Consej. y 13 era el mínimo para obtener 2 Consej. Superiores; de lo contrario, el MNR o la Franja tendrían un Cons. Superior más.

La Idea era entonces, sumar a Veterinarias, lo que además de la importan - cia que significaba como definición política por lo visto sobre la Fac., permitía resolver las aspiraciones a una suplencia de la IU y de la JUP, ya que las posibilidades que se barajaban eran las siguientes:

- i) Lista JUP (10 votos): 1 titular (JUP)  
1 supl. (JUP)
- ii) Lista FUNAP (9 votos): 1 titular (JUP)  
1 Supl. (IU)
- iii) Lista JUP- IU (12 votos): 1 titular (JUP)  
1 Supl. ( ? )
- iv) Lista JUP-IU-Vet (13 o + votos): 2 titulares 1 JUP 1 Vet.  
2 supl. 1 JUP 1 IU

En ningún caso nadie cuestionaba nuestra titularidad. Además, Vet. eli - ge como candidata a la Cra de JUP-Vet, en reconocimiento por su tarea en el Cons. Directivo de su Facultad.

Y entonces sucede lo increíble: los Cros de Derecho, Cs Ps y Medicina, al no ponerse de acuerdo en quién sería el suplente, y no resignar ninguno su "legítima aspiración"(¡) piden las dos suplencias (desplazando así a la IU, que entonces no figuraría) a la par de acusarnos de ambiciosos-hegemonistas (amarretes, al decir de De La Torre), ya que al elegir Veterinarias a una Cra de nuestra agrupación, los dos titulares serían nuestros. Con esto desconocían que, a) Veterinarias es una realidad propia, no encuadrada políticamente, y la Cra elegida lo era por su referencia personal, y no por peronista.

b) Aunque esto fuese así, ello significaba sumar al menos tres Consejeros más, lo que hacía 10, que sumados al consenso de IU-Funap, llevaban a 12, para los dos titulares.

No obstante esto, insisten con su propuesta: 2 Tit: 1 JUP 1 Vet (JUP)  
2 Supl: 1 JUP 1 JUP

De hecho esta propuesta era intolerable tanto para la IU (integrante de los 8 frentes más el de UTN), como para los independientes de Vet, que eran "caminados por la FM con el argumento del 'uso político por parte del peronismo'. Porsupuesto nos negamos a la misma, e insistimos con la propuesta iv antes citada.

Como la misma no satisfacía las 'legítimas aspiraciones', y se 'anteponían compromisos extrapartidarios al marco del peronismo', los Cros, (en castigo por nuestro 'poco peronista' proceder), VOTARON EN BLANCO.

Entonces nos planteamos, llegados a este punto, : en el supuesto caso que nuestra propuesta hubiese sido tan sectaria-ambiciosa, que no los contemplase, ¿qué hace un peronista (además TAN peronista, que se vuelve furiosamente anti-frentista)? : vota dos consejeros titulares y un supl/ del peronismo, o permite que el radicalismo sume otro Consejero y se pierdan los primeros? ¿Por donde pasa el sectarismo y la ambición?

Con esto no solo que dejaron al peronismo con un solo titular, sino peor aún, PERMITIERON QUE LA FRANJA MORADA OBTUVIERA UN CONS. SUP. MAS. (Esta alcanzó a sumar tres consejeros de Veterinarias, contra cuatro que apoyaron nuestra lista) quedando como PRIMERA FUERZA ESTUDIANTIL.

Para seguir sumando gravedades, la relación oficialismo-oposición en el Cons. Sup. es muy ajustada y muchas veces un voto es decisivo. Por ej. en la sesión que trató los plazos electorales para consejeros, la votación terminó empatada, y el Rector tuvo que definir. Pero lo sucedido no significa un voto menos, sino DOS, ya que es uno menos para la oposición y uno más para el oficialismo.

Por otra parte, por primera vez no se respeta en el seno de la JUP la decisión mayoritaria: 7 cons. sobre tres, ocho facultades sobre tres, etc. Siempre en Congresos, Consejos, y a pesar de las diferencias se ha bía respetado tal criterio. El 2do Congreso de JUP (paraná) o el último de la Federación son los ejemplos más recientes. Con esto se sienta un precedente alarmante y que nos obliga a replantearnos la relación política regional.

#### EL PORQUE':

A) Por qué no acuerdan el suplente:

i) Políticas no era aceptada ni por Derecho, ni por Medicina debido a las diferencias de concepción existentes ; pesaba además las críticas al proceder de De la Torre en la sesión de Consejo Superior siguiente a la citada más arriba.

ii) Derecho ya tenía su candidato definido al menos dos días antes (Jorge Rivera) y no estaba dispuesta a resignarlo. Esto a pesar de ser los suplentes al Confederal de la JUP, haberle sido concedida la mitad del tiempo de representación en la FUR, y de contar en principio con nuestro apoyo para el próximo período. (Una facultad que no cuenta ni con 1/6 de los delegados del Peronismo.).

iii) Los Cros de Medicina mostraron una actitud distinta, un proceder más modesto, partiendo de la realidad que significaba un solo Consejero, Directivo. También entendían que Derecho ya demasiados (o suficientes) espacios ocupaba por el peronismo, teniendo en cuenta las limitaciones de su desarrollo. Pero nunca comprendieron que las otras agrupaciones jamás renunciarían a su favor. Paralelamente, su rivalidad con la IU-Medicina los hacía despreciar la importancia regional de la Intransigencia. para no enfrentarse con las otras JUP y "para no resentir las relaciones", terminan votando en blanco.

B) El trasfondo político:

Fue evidente que Cs Ps (mejor, la JUP-Rosario), al verse imposibilitada de acceder a la suplencia, monta su operatoria (aprovechando las "legítimas aspiraciones") para emblacar a los demás Cros en pos de la otra suplencia. Con esto ponía, a sabiendas, una pretensión inaceptable tanto para la IU como para nosotros. Con el discurso de los "acuerdos extrapartidarios ante los del peronismo", explotar los prejuicios y desconfianzas existentes hacia el FUNAP (somos nosotros, con Económicas quienes conformamos regionalmente el mismo).

Las diferencias con la JUP-Rosario son históricas y hartamente conodidas. La visión frentista, distinta (si al menos hubieran conseguido que los otros dos consejeros del FUPL vayan a votar...); pero ello nunca puede justificar una actitud semejante. Su proceder en lo relatado centra, evidentemente en otro plano la disputa que venimos manteniendo. Creemos que ésta nunca puede anteponerse a la otra, la VERDADERA DISPUTA, la que tratamos de ganar al Radicalismo.

Derecho, prefirió votar en blanco a que fuera otro Cro el Candidato. No vaya a ser que alguien suponga que la JUP-medicina es más que ellos. Igualmente es, al menos una actitud decepcionante. Luego de haber compartido desde nuestra confianza, hasta las relaciones o marcos de alianza, la misma es inconcebible. Por supuesto que no podemos seguir planteándonos alegremente que sean quienes representen al peronismo en la FUR, (y seremos al menos la mitad de los delegados..). ¿Cómo podríamos hacerlo, luego de la nula preocupación que demostraron aquí? ¿Cómo, si luego de coincidir en la política del FUNAP para la regional, no dudan en excluirla por intereses propios? ¿Cómo, en Cros que parecen aún no haber identificado al rival universitario?

Como conclusión, el presupuesto que teníamos de las demás agrupaciones era mayor. Vemos que la preocupación por el peronismo no excede a lo propio en cada realidad.

La intención del presente documento es OBLIGAR A UNA RESPUESTA, tanto así como a la reflexión de los Cros. porque con este nivel de compromiso es imposible cualquier avance mayor conjunto. Más aún, nos preguntamos si el mismo es posible. También creemos que ante la militancia, los hechos relatados deben SER DEBATIDOS. Estamos seguros de la enseñanza que el mismo nos dejará.

J U V E N T U D      U N I V E R S I T A R I A      P E R O N I S T A

JUNIO 88 - ROSARIO - PARAGUAY 908