



UNIVERSIDAD NACIONAL DE ROSARIO

Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales

DOCTORADO EN RELACIONES INTERNACIONALES

TÍTULO DE LA TESIS

**“La política exterior de Argentina hacia el Sudeste de Asia.
Condicionantes externos e internos e implicancias de la dimensión
económica-comercial (2007-2019)”**

AUTOR: Franco Luciano Aguirre

DIRECTORA: Dra. María Florencia Rubiolo

CODIRECTOR: PhD. Sebastián Freille

FECHA DE ENTREGA: 4 de septiembre de 2024

Resumen

El trabajo analiza la política exterior de Argentina hacia el Sudeste de Asia durante los gobiernos de Cristina Fernández (2007-2015) y Mauricio Macri (2015-2019), para los casos de Filipinas, Indonesia, Malasia, Tailandia, Vietnam y Singapur. Se consideraron condicionantes externos e internos que tornaron atractiva la inserción en economías en desarrollo de Asia Oriental, bajo un eje de diversificación hacia socios no tradicionales. Se contempló la incidencia del crecimiento en la dimensión económica-comercial de las relaciones como disparador del impulso y como criterio orientador de la política externa. La implementación de las acciones en sus dimensiones política-diplomática y económica-comercial consideró contenidos, intensidad y destinatarios, así como los ajustes y los cambios suscitados en cada gestión. Estos factores explicaron la configuración del impulso hacia el Sudeste de Asia. Aunque no permanecieron invariables, mantuvieron su atractivo para la inserción argentina durante el periodo analizado. Los cambios de gobierno y las mayores restricciones económicas no acarrearón una resignación de la diversificación de socios como eje político. Empero, pasó de articularse con una agenda de inserción crítica y multitemática a una intensificación de sus matices económicos. La política exterior hacia la región se caracterizó como un “impulso” por la proliferación de acciones desarticuladas de alto nivel, con alto grado de iniciativa propia de funcionarios medios, guiadas por un criterio económico. Sin embargo, se argumenta que existieron continuidades en niveles bajos y contigüidades en niveles altos de la política exterior que sobrevivieron al cambio de gobierno y permiten hablar de un incipiente proceso de *policy building*. La investigación propone un estudio de caso único, a partir de una metodología cualitativa que recurre a un análisis documental exhaustivo y entrevistas a informantes clave. El andamiaje teórico recoge los aportes de las escuelas latinoamericanas de relaciones internacionales y conceptos asociados al análisis de la política exterior argentina.

“Argentina's foreign policy towards Southeast Asia.

External and internal factors and implications of the economic and trade dimension (2007-2019)”

Abstract

This paper analyses Argentina's foreign policy towards Southeast Asia during the governments of Cristina Fernández (2007-2015) and Mauricio Macri (2015-2019), in the cases of the Philippines, Indonesia, Malaysia, Thailand, Vietnam and Singapore. We considered external and internal conditions that made insertion in developing economies in East Asia attractive, under an axis of diversification towards non-traditional partners. The impact of growth in the economic and trade dimension of these relations was considered as a trigger for the impulse and as a guiding criterion for foreign policy. The implementation of actions in their political-diplomatic and economic-trade dimensions took into account content, intensity and target groups, as well as the adjustments and changes that occurred during each administration. These factors explained the configuration of the drive towards Southeast Asia. Although they did not remain unchanged, they remained attractive for Argentina's insertion during the period. Changes of government and greater economic restrictions did not lead to a resignation from the diversification of partners as a political axis. However, it shifted from a critical and multi-thematic insertion agenda to an intensification of its economic nuances. Foreign policy towards the region was labelled as an 'impulse' for the proliferation of fragmented and discontinuous high-level actions, with a high degree of self-initiative by mid-level officials, guided by economic criteria. However, it is argued that there were continuities at lower levels of foreign policy and contiguities at higher levels that survived the change of government and allow us to speak of an incipient process of policy building. The research proposes a single case study, based on a qualitative methodology that uses exhaustive documentary analysis and key informant interviews. The theoretical framework is based on the contributions of Latin American schools of IR and concepts associated with the analysis of Argentina's foreign policy.

Agradecimientos

A Cesar y Alejandra, mis padres, mi apoyo incondicional y los mayores responsables de todo lo que he logrado. A Facundo y Candela, mis hermanos, quienes bancaron las mejores y las peores versiones de mí mismo durante todo el proceso. A Maitén, mi compañera, mi inspiración y mi contención, por ser mi guía en este camino. Sin el amor de todos ellos, nada de esto hubiera sido posible. Gracias por enseñarme a levantarme.

A Florencia Rubiolo, mi directora, mentora y amiga. Por su tiempo, sus consejos y su dedicación. A ella le debo la motivación para seguir adelante. A Seba Freille, por ser el puntapié de mi trabajo en investigación y por animarme a postularme al posgrado.

A mis amigos, fuente inagotable de risas y llantos, discusiones y confidencias. Especialmente agradecido por los innumerables consejos de Virginia Busilli y por las roscas eternas con José Gangi. A Pablo, Vale, Ema, Gustavo, Joaco, Miguel, Nacho y todos los que me abrieron su corazón.

A los entrevistados, por brindarme su invaluable disposición. Gracias por su tiempo y su testimonio. A todo el cuerpo diplomático, por su enorme coraje y sus servicios al país. Éste trabajo también es de ustedes.

A la Universidad Católica de Córdoba, mi alma mater, y al Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas, por apoyar mi carrera y financiar mi investigación. A la Universidad Nacional de Rosario, mi segunda casa, por abrirme las puertas al mundo de las Relaciones Internacionales. Gracias a todos los que hicieron esto posible.

Y una dedicatoria especial a los que ya no están: a mi abuelo Beto. Porque nunca dejé de sentir su compañía. Espero que esté orgulloso.

Índice

Introducción	8
I. Interrogantes, objetivos e hipótesis	12
II. Revisión de literatura	16
III. Abordaje teórico-conceptual	18
IV. Consideraciones metodológicas	29
Capítulo 1: Del siglo XX al XXI: trayectoria de los vínculos políticos y económicos entre Argentina y el SEA	35
1.1. Primeros contactos diplomáticos y comercio en la segunda mitad del siglo XX.....	35
1.1.1. Las primeras décadas de la vinculación diplomática con el SEA.....	35
1.1.2. El comercio argentino con el SEA en los albores de las relaciones formales	38
1.2. Política exterior y comercio en los noventa: primer impulso hacia la región.....	39
1.2.1. Posguerra fría, el modelo neoliberal y la política exterior de Menem	39
1.2.2. El comercio argentino con la región en el periodo de 1989 y 1998	42
1.2.3. El periodo de impulsos en la política exterior argentina hacia el SEA	44
1.3. Política exterior y comercio en el nuevo siglo: de la crisis al bajo perfil político.....	47
1.3.1. La irrupción de la crisis económica, cambios políticos e incidencia en la política exterior	47
1.3.2. El comercio argentino con el SEA en los albores del nuevo milenio	49
1.3.3. El fin del impulso y el bajo perfil de la política exterior argentina hacia el SEA ..	51
Capítulo 2. Detrás del impulso: condicionantes externos e internos de la política exterior argentina hacia el SEA (2007-2019).....	56
2.1. Escenarios externo e interno del país en los albores del siglo XXI.....	56
2.1.1. Hacia la redistribución del poder económico: condicionantes externos	56
2.1.2. Hacia una nueva estrategia de desarrollo e inserción: condicionantes internos	61
2.2. Condicionantes externos e internos en el periodo 2007-2011.....	64
2.2.1. Crisis financiera internacional y el avance de los países en desarrollo.....	64
2.2.2. La recuperación económica y la diversificación de socios: el primer gobierno de Cristina Fernández	69
2.3. Condicionantes externos e internos en el periodo 2011-2015.....	74
2.3.1. El fin del ciclo de los <i>commodities</i> y el comienzo de las restricciones externas....	74
2.3.2. La profundización de la estrategia y la aparición de los problemas económicos: el gobierno de Cristina Fernández.....	80
2.4. Condicionantes externos e internos en el periodo 2015-2019.....	84
2.4.1. Desafíos a la globalización y debilitamiento económico internacional	84
2.4.2. Los nuevos ejes de inserción y el agravamiento de los desequilibrios domésticos: el gobierno de Mauricio Macri.....	91
2.5. Un impulso posible: escenarios concurrentes para la política al SEA-6.....	95
Capítulo 3. Disparador económico-comercial: características de los intercambios bilaterales entre Argentina y los socios del SEA-6	97
3.1. El Sudeste Asiático y sus potencialidades para Argentina: indicadores económicos y escenario comercial de principios del siglo XXI.....	97

3.2. El comercio argentino con el SEA-6: rasgos generales y participación de los principales socios en los intercambios regionales entre 2007 y 2019	103
3.3. Importes y composición del comercio bilateral con el SEA-6 (2007 y 2019)	110
3.3.1. Exportaciones e importaciones con Filipinas	112
3.3.2. Exportaciones e importaciones con Indonesia.....	115
3.3.3. Exportaciones e importaciones con Malasia	120
3.3.4. Exportaciones e importaciones con Singapur.....	123
3.3.5. Exportaciones e importaciones con Tailandia	126
3.3.6. Exportaciones e importaciones con Vietnam	130
3.4. Inversiones y actores empresariales en la relación entre Argentina y el SEA-6.....	135
3.5. Hacia la diversificación: el papel de la dimensión económica-comercial en la política exterior al SEA-6.....	138
Capítulo 4. Política exterior hacia el Sudeste de Asia: el primer gobierno de Cristina Fernández (2007-2011)	141
4.1. Acciones externas al SEA en 2008: primeros contactos con un “destino potencial” ..	141
4.1.1. La diversificación como eje de inserción: el Plan de Exportaciones 2008	141
4.1.2. Intereses recíprocos: consultas con Tailandia, encuentros con Indonesia y negociaciones con Vietnam.....	143
4.1.3. Oportunidades multilaterales y el lugar de Malasia en la agenda externa	148
4.2. Acciones externas al SEA en 2009: cooperación y multidimensionalidad.....	150
4.2.1. Vietnam en la mira: de la cooperación energética a las iniciativas personales	150
4.2.2. Continuidades de bajo perfil: visitas de Indonesia y cooperación con Tailandia.	151
4.2.3. La cruzada de los países en desarrollo: diálogos en FOCALAE, ASEAN y otros espacios multilateral	152
4.3. Acciones externas al SEA en 2010: el impulso de Vietnam	154
4.3.1. Asociación estratégica con Vietnam: visita del <i>premier</i> e ingreso en la agenda..	154
4.3.2. Cobrando vuelo: convergencias con Indonesia y otros progresos bilaterales	159
4.4. Acciones externas al SEA en 2011: nuevas acciones y el apogeo de FOCALAE	162
4.4.1. Formalizando vínculos: mecanismos bilaterales con la región	162
4.4.2. Reunión de FOCALAE: plataforma para la cooperación interregional.....	164
4.5. Reflexiones finales.....	167
Capítulo 5. Política exterior hacia el Sudeste de Asia: el segundo gobierno de Cristina Fernández (2011-2015)	170
5.1. Acciones externas al SEA en 2012: allanando el camino para el impulso	170
5.1.1. Nuevas misiones bilaterales y la cualificación de los lazos	170
5.1.2. Las giras de Timerman a Vietnam, Indonesia y Filipinas.....	173
5.1.3. Misión multisectorial a Vietnam: apuesta a la inserción en gran escala.....	180
5.2. Acciones externas al SEA en 2013: la cúspide del impulso político.....	183
5.2.1. La región en su cenit: gira de Fernández a Indonesia y Vietnam	183
5.2.2. Continuidad del impulso y sus aristas: asistencias técnicas, cooperación junto a Tailandia y contactos multilaterales con Indonesia.....	188
5.3. Acciones externas al SEA en 2014: frutos comerciales y consultas bilaterales.....	190
5.3.1. Lanzamiento del PADEx y gira del vicedecano.....	190

5.3.2. Negociaciones económicas, cooperación al desarrollo y respaldo contra los <i>hold outs</i>	192
5.4. Acciones externas al SEA en 2015: entre la inercia y el enfriamiento del impulso	195
5.4.1. Acuerdos y acciones finales con Singapur, Filipinas y Vietnam.....	195
5.4.2. El ocaso de la gestión kirchnerista y su incidencia para la región.....	197
5.5. Reflexiones finales.....	198
Capítulo 6. Política exterior hacia el Sudeste de Asia: el gobierno de Mauricio Macri (2015-2019).....	202
6.1. Acciones externas al SEA en 2016: el relanzamiento permanente.....	203
6.1.1. Acciones inaugurales y consultas: Vietnam, Indonesia, Singapur y Filipinas	203
6.1.2. Relanzamiento asiático: el tratado con ASEAN y el CONAPAC	205
6.1.3. La continuidad de la dimensión comercial y el estado de la cooperación técnica.....	206
6.2. Acciones externas al SEA en 2017: el auge de Singapur	208
6.2.1. Singapur en foco: la reapertura de la embajada y la gira de Faurie	208
6.2.2. Tratado con ASEAN, mecanismos y visitas bilaterales.....	212
6.2.3. La dimensión comercial: gestiones en el mercado de la carne.....	215
6.3. Acciones externas al SEA en 2018: activismo bilateral y multilateral.....	216
6.3.1. Visitas recíprocas y gira del canciller a Vietnam y Singapur.....	216
6.3.2. El G20 en Argentina y las negociaciones Mercosur-Singapur.....	219
6.3.3. Encuentros finales y acciones de promoción comercial.....	221
6.4. Acciones externas al SEA en 2019: el binomio ejecutivo en la región	223
6.4.1. La gira presidencial a Vietnam	223
6.4.2. PABA+40, contactos paralelos y acciones finales a Singapur	225
6.4.3. Los viajes vicepresidenciales y la visita de Macri a Indonesia	228
6.5. Reflexiones finales.....	230
Conclusiones	233
Bibliografía	252
I. Libros, artículos e informes	252
II. Notas de prensa.....	259
III. Sitios web.....	278
IV. Fuentes documentales.....	280
V. Tratados.....	281
VI. Entrevistas realizadas.....	286
Anexos.....	287
Anexo I.....	287
Anexo II	288
Anexo III.....	289
Anexo IV.....	290

Índice de tablas y gráficos

Tabla 2.1: PBI para el periodo 2000-2007 (en dólares a valores del 2010)	58
Gráfico 2.1: Índice de precio de los commodities para agricultura, energía, y minerales y metales (base 2010 = 100).	60
Tabla 2.2: PBI para el periodo 2008-2011 (en miles de dólares a valores del 2010).....	65
Tabla 2.3: Comercio por países seleccionados para 2007 y 2011 (en miles de dólares)	66
Tabla 2.4: Stock de IED emitidas y recibidas para periodo 2008-2011 (precios actuales).....	68
Tabla 2.5: PBI para el periodo 2012-2015 (en miles de dólares a valores del 2010).....	76
Tabla 2.6: Comercio por países seleccionados para 2011 y 2015 (en miles de dólares)	77
Tabla 2.7: Stock de IED emitidas y recibidas para periodo 2012-2015 (precios actuales).....	79
Tabla 2.8: PBI para el periodo 2016-2019 (en miles de dólares a valores del 2010).....	85
Tabla 2.9: Comercio por países seleccionados para 2015 y 2019 (en miles de dólares)	87
Tabla 2.10: Stock de IED emitidas y recibidas para periodo 2016-2019 (precios actuales)	89
Gráfico 3.1: Evolución del comercio de Argentina con SEA-6 para 1989-2019 (en dólares)	100
Tabla 3.1: Exportaciones e importaciones de Argentina con el SEA-6 para 2007-2019 (montos en dólares y en porcentaje sobre el total).....	103
Gráfico 3.2: Composición por rubro de exportaciones e importaciones argentinas con el SEA-6 para 2007-2019 (en porcentajes)	107
Gráfico 3.3: Evolución del comercio argentino con países del SEA-6 para 2007-2019 (en millones de dólares).....	111
Gráfico 3.4: Composición de exportaciones e importaciones argentinas con Filipinas para 2007-2019, por principales rubros (en porcentajes).....	113
Gráfico 3.5: Composición de exportaciones e importaciones argentinas con Indonesia para 2007-2019, por principales rubros (en porcentajes).....	118
Gráfico 3.6: Composición de exportaciones e importaciones argentinas con Malasia para 2007-2019, por principales rubros (en porcentajes).....	122
Gráfico 3.7: Composición de exportaciones argentinas a Singapur para 2007-2019, por principales rubros (en porcentajes).....	125
Gráfico 3.8: Composición de exportaciones e importaciones argentinas con Tailandia para 2007-2019, por principales rubros (en porcentajes).....	129
Gráfico 3.9: Composición de exportaciones e importaciones argentinas con Vietnam para 2007-2019, por principales rubros (en porcentajes).....	133

Introducción

Históricamente, el Sudeste de Asia constituyó una región marginal para la política exterior argentina. Para empezar, la región consta de once países: Brunei, Camboya, Filipinas, Indonesia, Laos, Malasia, Myanmar, Singapur, Tailandia, Timor Oriental y Vietnam. Pese a haber construido una identidad regional tras la Segunda Guerra Mundial, las diferencias religiosas, idiomáticas y demográficas han sido siempre la regla, como también las diferencias entre sus procesos políticos y económicos. La distancia geográfica y -más importante aún- cultural con estos países ha obstaculizado los acercamientos a estos países, en su mayoría de reciente independencia y reconocimiento diplomático por parte de Argentina. Los antecedentes en las relaciones dan cuenta de algunos intentos aislados por superar estos escollos, en especial durante gobiernos de perfiles globalistas e identificados con el Sur Global. Sin embargo, la proliferación de iniciativas hacia esta región es relativamente reciente. La década del noventa inaugura un ímpetu político hacia el Sudeste de Asia, motivado principalmente por el interés económico que suscitó la región entre los dirigentes políticos y empresariales de la época. Aunque no alcanzó para configurar una estrategia integral, el impulso de aquella década marcó un quiebre en las relaciones con algunos países de la región.

Los años de la crisis de la transición al nuevo milenio pusieron en suspenso los avances concretados. Sin embargo, la recuperación posterior posibilitó un auge histórico en las transacciones con los mercados asiáticos, especialmente en su dimensión comercial. Pese al rezago en el reconocimiento político de su potencial económico, el afianzamiento de ciertos factores en los escenarios internos y externos traerían de vuelta al primer plano a varios socios del Sudeste de Asia. Se argumenta que este “retorno del Sudeste de Asia” inaugura un nuevo impulso en la política exterior, enmarcado ahora en nuevos lineamientos en las estrategias de desarrollo e inserción y en una mayor gravitación del mundo en desarrollo con las economías asiáticas a la cabeza. Sin embargo, y pese al reconocimiento de un ligamento regional y de un necesario abordaje integral, la dinámica “por impulsos” impidió superar la bilateralidad de los lazos y las brechas que impone la propia complejidad de una región tan diversa.

Los noventa explicaron en gran medida el cambio de percepción de la dirigencia argentina acerca de los países del Sudeste de Asia. El inicio de la posguerra fría trajo aparejados importantes cambios para América Latina. La liberalización económica impulsada por el Consenso de Washington y la diseminación de acuerdos de libre comercio y de regionalismos abiertos pusieron de manifiesto la necesidad de alcanzar el desarrollo económico a través de

inversiones y mercados externos. El temor de los países latinoamericanos a ser relegados de esta dinámica internacional puso en su agenda externa a los países del Este asiático. A ello contribuyó el exponencial crecimiento de China y de las principales economías del Sudeste de Asia -Malasia, Tailandia e Indonesia-, la progresiva atención que la región Asia-Pacífico recibía de Estados Unidos y Europa, la demanda de exportaciones de materias primas y la revalorización del modelo de desarrollo asiático (Faust y Franke, 2004; Rubiolo, 2016).

El caso de Argentina no fue ajeno a este cambio de percepción. El gobierno de Menem impulsó un acercamiento en el plano político hacia estos países, concentrándose en China y Japón (Oviedo, 2000) y, en menor medida, en el Sudeste de Asia (Rubiolo, Morero y Santillán, 2010). Aunque ya se habían atestiguado intentos previos de aproximarse a destinos no tradicionales en el marco de gobiernos de tradición globalista (Lechini, 2006), en los noventa tiene lugar el principal impulso de la política exterior argentina hacia los países del Sudeste de Asia hasta entonces (Rubiolo, 2014a). Ello se manifestó tanto en la intensidad como en la jerarquización de los nuevos vínculos entablados con varios socios asiáticos. En el plano comercial, por otro lado, se atestiguó un escueto incremento de los intercambios, como respuesta a factores coyunturales y a “una estrategia de internacionalización y de inserción de productos y empresas específicas” (Rubiolo, 2017:72).

La crisis de 1997 en las economías asiáticas y la crisis argentina del 2001 provocaron el estancamiento de las relaciones comerciales y políticas entre estos países (Rubiolo, 2017). En el año 2002, el fin de la convertibilidad y el incremento en el precio de los *commodities* dotó de mayor competitividad al sector exportador argentino, impulsando la recuperación económica y las ventas hacia el Este de Asia. Esto se conjugó con la estrategia neodesarrollista implementada por el presidente Néstor Kirchner (Actis, Calderón, Lorenzini y Zelicovich, 2016:194), quien promovió una política exterior autonomista orientada a generar mayores márgenes de maniobra internacional e impulsar el crecimiento económico a través la apertura y la diversificación comercial (Simonoff, 2009).

El modelo emergió como una alternativa tras el estallido de la crisis del 2001, producto de la política neoliberal impulsada por Washington. Esta reacción coincide con un repliegue de Estados Unidos en la región latinoamericana, embarcado en la Guerra contra el Terror que anticipó el comienzo del fin del orden liberal de la postguerra. El escenario internacional del siglo XXI se empezó a abrir a nuevos actores, bajo una dinámica de redistribución de poder de oeste a este y de norte a sur (Acharya, 2018). Los estados emergentes, como China, India y los

países del Sudeste de Asia empiezan a ganar terreno en la economía global. La expansión del comercio suscitada por este protagonismo repercutió positivamente en los intercambios con las economías sudamericanas, impulsando los precios y las ventas de los *commodities* (Rubiolo y Baroni, 2019). En este contexto, los mercados del Este de Asia se convirtieron en receptores crecientes de las exportaciones argentinas (Rubiolo y Baroni, 2014), inaugurando una tendencia que se acentuó a lo largo de la década y se consolidó hacia la segunda década del nuevo milenio.

A pesar de la postura favorable a la diversificación comercial del gobierno nacional, en los primeros años no se produjo un acercamiento importante hacia los países del Sudeste Asiático. La recuperación de la economía doméstica fue la prioridad del gobierno de Kirchner, y a ello se subsumieron las metas externas de la nueva administración y los vínculos con otros países. En el Este de Asia, el accionar se circunscribió especialmente a China, convirtiéndose en un destino predilecto de la política exterior a la luz de los objetivos económicos. Con el Sudeste de Asia, por su parte, se mantuvo el bajo perfil previo y se sostuvo un acompañamiento limitado a gestionar nexos empresariales en nichos de mercado (Rubiolo, 2014a).

La llegada de Cristina Fernández de Kirchner al poder supuso la continuidad de los lineamientos generales de su predecesor. Sin embargo, y a diferencia de su antecesor, se atestiguó un acercamiento político jerarquizado hacia los países del Sudeste de Asia (Rubiolo y Baroni, 2014). La política exterior adquirió un perfil comercialista, orientada a la promoción de exportaciones y al fortalecimiento de vinculaciones Sur-Sur y con mercados no tradicionales. De esta manera, se impulsó un acompañamiento político-diplomático y económico-comercial tendiente a fortalecer los florecientes intercambios con estos países, bajo una estrategia de diversificación que sustente una mayor autonomía en el plano externo (Vigevani y Cepaluni, 2007; Rubiolo y Baroni, 2014).

Este proceso tuvo lugar al fulgor de importantes transformaciones sistémicas. La crisis económica-financiera del 2008, el ascenso de las potencias emergentes, y el traslado del polo económico a Oriente signaron el contexto en el que se enmarcaron los gobiernos de Cristina Fernández. Estos cambios favorecieron un mayor acercamiento a países emergentes y en desarrollo, dentro y fuera de la región, a fin de sostener la estrategia de desarrollo. A ello se sumó la estabilización de la economía interna, de la mano de una administración que propició una inserción afín a la diversificación de socios. A nuestro entender, la concurrencia de estos factores externos e internos inauguran un nuevo “impulso” hacia los países del Sudeste de Asia.

El segundo gobierno de Fernández enfrentó un contexto más restrictivo, caracterizado por la baja en el precio de los *commodities* y la restricción financiera por la cesación de pago a los bonistas. Estos eventos limitaron las opciones de política exterior de la renovada gestión (Actis, Busso, Calderón y Zelicovich, 2017). Aun así, el impulso hacia los países del Sudeste de Asia se sostuvo hasta entrado el segundo mandato, coronada por visitas de alto nivel y por la consolidación de un comercio favorable para las exportaciones argentinas. Empero, el agravamiento de las condiciones materiales domésticas deterioró el vigor del accionar estatal que inauguró el periodo de Fernández (Busso, 2014).

El arribo de Mauricio Macri a la Casa Rosada tras la victoria de la coalición Cambiemos resolvió un giro de tintes ortodoxos en la política exterior. El discurso de un legado “aislacionista” del gobierno anterior vaticinó un realineamiento con potencias occidentales como Estados Unidos y la Unión Europea. A su vez, la nueva gestión parecía desentenderse de los vínculos con las potencias emergentes, especialmente China y Rusia. Este proceso se apoyó en la necesidad de “desideologizar” la política exterior, señalando la primacía del pragmatismo y de la persecución de intereses netamente económicos frente a dinámicas de inserción autonomistas y permeadas por valores políticos (Corigliano, 2018; Zelicovich, 2018).

El recelo discursivo hacia países emergentes se matizó fuertemente frente a la emergencia de un contexto adverso a los lineamientos de la coalición gobernante. La llegada de Donald Trump a la Casa Blanca, la irrupción de fuerzas políticas proteccionistas en Europa y la necesidad de encontrar alternativas a los problemas económicos redundaron en la continuidad de las relaciones con China y Rusia (Corigliano, 2018; Zelicovich, 2018a). Tras una fase de alejamiento inicial con la República Popular, el vínculo decantó en una reaproximación a raíz de las oportunidades comerciales, de inversión y de financiamiento ofrecidas por el gigante asiático (Lin, 2017). Ello se produjo en el marco de una profundización de los vínculos chinos con América Latina a lo largo de las dos décadas, motivada por intereses económicos y políticos (Rubiolo y Baroni, 2019).

Las relaciones con socios no tradicionales, por su parte, fueron reconfiguradas bajo esta lógica economicista. El Sudeste de Asia mantuvo su relevancia en la balanza comercial argentina, (Rubiolo y Baroni, 2019), lo que se tradujo en una continuidad del alto perfil para el accionar externo. La aspiración a convertirse en el “supermercado del mundo” definió un nuevo perfil de inserción, priorizando la integración con cadenas de valor alimenticias a partir de las ventajas comparativas del país (Zelicovich, 2018a). Este interés comercialista se profundizó respecto de

la gestión anterior, a costa de una pérdida de gravitación de otros ejes y destinos, y a la luz de un recrudescimiento de la economía doméstica.

La evolución del nuevo impulso hacia el SEA puso de manifiesto cambios y continuidades en función de la variación de las condiciones internas y externas del país, siendo la inserción basada en el aprovechamiento de oportunidades comerciales un denominador común de la política exterior del periodo. En el plano discursivo, se reiteró el potencial económico de los vínculos regionales (MRECIC, 2018). Aunque ello no agota la referencia a otras dimensiones de la relación, esta retórica es respaldada por un accionar tendiente a reforzar la presencia comercial del país. Por su parte, las estrategias de inserción de cada gobierno procuran constituir un sostén de las distintas políticas de desarrollo en pugna (Tokatlian y Merke, 2014). Los contrastes políticos de cada gestión imprimieron diferentes rasgos a los objetivos, los contenidos y los destinatarios de las acciones desplegadas en la región. A ello se suma la necesidad de contar con condiciones materiales para llevar a cabo estas acciones que, como se ha mencionado, están sujetas a los vaivenes de la economía nacional e internacional (Busso, 2014). Este impulso, finalmente, se enmarcó en un escenario en el que la gravitación económica global empieza a virar hacia nuevos socios cada vez más ineludibles para la agenda externa. Es allí donde el Sudeste de Asia se consolida como un destino propicio para el acercamiento argentino, fundado en el dinamismo económico, la complementariedad y la creciente relevancia comercial de la región.

I. Interrogantes, objetivos e hipótesis

A partir de esta problematización, emergen los interrogantes acerca de una nueva etapa de la política exterior argentina hacia el Sudeste de Asia en los últimos años: ¿Qué papel jugó la redistribución de poder económico hacia los países en desarrollo en esos años, encabezados por las economías asiáticas? ¿Qué papel jugaron los lineamientos de inserción internacional de cada gobierno, en especial de inserción económica-comercial, dado un escenario político y económico determinado? ¿Cuáles fueron los principales rasgos de las relaciones económicas-comerciales con estos países y cómo se constituyó en un disparador para la política exterior? ¿Cómo se configuró el impulso de política exterior hacia esta región en los gobiernos de Cristina Fernández y de Mauricio Macri a partir de estos condicionantes?

Estos interrogantes sirvieron de insumo en la elaboración de una pregunta central que delimite el problema de investigación planteado: *¿Cómo incidieron los condicionantes externos e*

internos y el estímulo económico-comercial en la implementación de una política exterior por impulsos desde Argentina hacia los países del Sudeste de Asia en el periodo 2007-2019?

La pregunta central permite entrever el interés por las razones detrás de un nuevo impulso de política exterior hacia el Sudeste de Asia, así como sus contenidos, su intensidad y su dirección. A su vez, sugiere que el auge de la dimensión económico-comercial de las relaciones con el Sudeste de Asia en el nuevo milenio fue el principal estímulo y criterio orientador de la política exterior hacia varios países en la región, en especial Filipinas, Indonesia, Malasia, Singapur, Tailandia y Vietnam. Sin embargo, constituye una condición necesaria pero no suficiente para explicar este nuevo impulso, como lo deja entrever el desacople político inicial con los intercambios. Se precisó la conjugación de ciertos condicionantes internos y externos, que no permanecieron invariables a lo largo del periodo analizado y que influyeron en la política exterior general y, en particular, de la política regional. Los primeros incluyen la estabilidad económica y política y una nueva percepción sobre el tipo de inserción internacional. Los segundos incluyen una redistribución de poder económico hacia países en desarrollo, en especial hacia países de Asia Oriental.

A partir de la pregunta central, se formula el siguiente **objetivo general**: *Analizar la política exterior argentina hacia los países del Sudeste de Asia –para los casos de Filipinas, Indonesia, Malasia, Tailandia, Vietnam y Singapur– durante los gobiernos de Cristina Fernández y Mauricio Macri desde una perspectiva de "política por impulsos", a partir de los condicionantes externos e internos que propiciaron su implementación y el estímulo económico comercial como criterio orientador.*

El objetivo central, a su vez, se desagrega en una serie de **objetivos específicos**. En primer lugar, examinar los condicionantes externos de la política exterior argentina, con foco en la redistribución del poder económico hacia el mundo en desarrollo y en la incidencia de distintos momentos sistémicos entre 2007 y 2019. En segundo lugar, identificar los condicionantes internos de la política exterior argentina, con foco en los principales ejes de inserción internacional y la evolución del escenario político y económico en los gobiernos de Cristina Fernández y Mauricio Macri. En tercer lugar, analizar la evolución de las relaciones económicas-comerciales de Argentina con Filipinas, Indonesia, Malasia, Tailandia, Singapur y Vietnam en el periodo 2007-2019, incluyendo importes, participación y composición de los intercambios comerciales y las actividades de los principales actores empresariales. Finalmente, analizar las acciones externas en los planos político-diplomático y económico-comercial

implementadas hacia los países del Sudeste de Asia, sus contenidos, intensidad y dirección, y el rol del criterio económico-comercial en el impulso a la región. Este objetivo aborda los tres mandatos presidenciales involucrados entre 2007 y 2019, la evolución de los condicionantes externos e internos, y los cambios y continuidades en la política exterior hacia estos países.

El análisis propuesto a partir de estos objetivos revista un carácter cualitativo, priorizando la significatividad antes que la representatividad en sus conclusiones. El trabajo propone una reconstrucción de sentidos y nexos asignados por los propios actores a los fenómenos abordados. Aunque no se reconstruye el proceso de toma de decisiones, se recurre a actores partícipes clave que propongan categorías propias para capturar con mayor profundidad los rasgos, condiciones y motivaciones subyacentes a la implementación de acciones con planificación irregular o inexistente hacia socios no tradicionales.

Las hipótesis de la investigación, por su parte, oficiaron como anticipaciones de sentido frente a los objetivos específicos del trabajo. Estas guías se ordenaron en tres afirmaciones complementarias, a saber:

1. Los países del Sudeste de Asia se tornaron destinos atractivos para la política exterior argentina como consecuencia del creciente peso en el comercio externo. La dimensión económica-comercial constituyó un indicador de sus potencialidades para la inserción desde ese plano y para el sostenimiento de la política económica doméstica, afianzando un reconocimiento en la dirigencia que se tradujo en el criterio orientador del impulso.
2. La proliferación e intensificación de las acciones requirió la concurrencia de ciertas condiciones externas e internas. En primer lugar, la redistribución de poder económico a países en desarrollo a nivel sistémico, que facilitó el posicionamiento de los destinos no tradicionales. En segundo lugar, la estabilización económica y política necesaria para implementar acciones hacia estos destinos, así como la renovación de la diversificación de socios como eje inserción externa durante los gobiernos kirchneristas.
3. El cambio en las orientaciones externas entre Fernández y Macri no socavó el ímpetu hacia la región, e inclusive se registraron indicios de construcción de una política que trascienda al impulso. La continuidad del eje de diversificación, la consolidación de los lazos comerciales y el peso creciente del mundo en desarrollo afianzaron este accionar, aún frente a las restricciones del momento sistémico y el agravamiento de la economía doméstica. Sin embargo, se manifestaron ajustes en los contenidos, la intensidad y la dirección de la política exterior, optando por un perfil más liberal de inserción.

La justificación de la selección temporal bajo análisis responde a la asunción de Cristina Fernández de Kirchner como presidente de Argentina a fines del 2007. Este hecho implicó cierta continuidad con respecto a los lineamientos políticos del gobierno anterior y, a la vez, da inicio al incremento de las acciones de política exterior hacia estos países. Su gobierno estuvo signado por la crisis económica del 2008 y sus consecuencias, reforzando los cambios sistémicos que se mencionan en la problematización. Asimismo, coincidió con una estabilización de los indicadores macroeconómicos tras la crisis del nuevo milenio. La pretensión de extender el periodo al gobierno de Macri respondió a un doble interés: por un lado, la continuidad del impulso político hacia estos socios no tradicionales y, por otro lado, los virajes en los lineamientos de inserción que supuso la llegada al poder de un partido de diferente signo político tras 12 años.

En cuanto al recorte espacial, se optó por trabajar con 6 países, a saber: los 5 mayores socios económicos de Argentina en el Sudeste Asiático, así como los socios con mayor tradición diplomática en la región: Filipinas, Indonesia, Malasia, Tailandia y Vietnam. El crecimiento y las características de estos mercados no tradicionales son, además, rasgos claves para la inserción comercial argentina. La elección de Singapur como sexto país responde a la reapertura de la embajada argentina en este país en 2017, lo cual implica una oportunidad para intensificar las relaciones comerciales a partir de su relevancia como enclave logístico. Empero, debe aclararse que no se descartaron algunas acciones de peso hacia socios menos gravitantes. El gobierno de Cristina Fernández desplegó un acercamiento hacia áreas marginales aún dentro del Sudeste de Asia, como Laos, Camboya e inclusive Timor. En los capítulos correspondientes a la política exterior, se hará mención a estos casos particulares.

El trabajo aspira a convertirse en un aporte estratégico para la comprensión de la política exterior hacia destinos de creciente relevancia para la proyección internacional del país. Con miras a una inserción menos vulnerable que posibilite y sea posibilitada por el objetivo del desarrollo, se torna de vital importancia estudiar las relaciones de nuestro país con el Sur Global y el Este de Asia en particular, la región más dinámica del escenario internacional. La complementariedad con los mercados del Sudeste de Asia, el incremento de las ventas a la región y su creciente peso en el escenario global la tornan un destino de primer orden de la política exterior argentina.

La novedad de esta investigación, a su vez, reside en su intento por profundizar el estudio de destinos escasamente trabajados en la tradición académica, incluyendo la incidencia de

condicionantes externos e internos y de dimensiones alternativas que inciden en la inserción de nuestro país. Si bien se analiza el caso del Sudeste de Asia, el trabajo constituye una fuente de hipótesis y líneas innovadoras de investigación que sirvan de insumo para trabajos ulteriores.

En definitiva, el propósito de la tesis es reconstruir analíticamente cómo fue implementada la política exterior argentina hacia nuevos socios, bajo qué condiciones internas y externas se propicia este impulso, así como la evolución y el peso comparativo de estos factores bajo el periodo analizado. Su profundidad empírica pretende ser un insumo necesario para la construcción de herramientas teóricas adecuadas para la realidad de países en desarrollo y latinoamericanos expuestos a nuevos imperativos de inserción global en destinos infrecuentes.

II. Revisión de literatura

Los estudios sobre la política exterior argentina hacia destinos pertenecientes al Sur Global (Lechini, 2014) y, particularmente, hacia socios no tradicionales (Fabani, 2016), cuenta con varios exponentes en la disciplina. Un elemento en común en estos trabajos refiere a la dimensión económica como variable relevante en las relaciones argentinas con estos países. Los vaivenes de la economía internacional y de las cuentas nacionales, y los lineamientos de los gobiernos de turno en torno al desarrollo y a las alternativas de inserción internacional, son factores sumamente relevantes para entender la evolución y la naturaleza de los vínculos con estos socios. El perfil comercialista de los acercamientos argentinos a países del Sur es revisado por Lechini (2014), quien analiza los impulsos en el accionar externo nacional para el caso africano. En esta misma línea, Vagni (2008) insiste en la orientación comercialista de las aproximaciones a Marruecos, aún bajo la retórica de la cooperación Sur-Sur. Fabani (2015), por su parte, postula al móvil comercial como un factor importante para el posicionamiento de los países del medio oriente en la agenda externa.

El perfil economicista de la inserción argentina también es recurrente en los trabajos que abordan las relaciones de argentina con Asia Pacífico, los cuales han atestiguado un floreciente desarrollo en las últimas décadas. A fines de la década de los noventa, De los Reyes (1994; 1998) ofrece un panorama detallado del lugar que ocupa el Este asiático en la agenda de nuestro país en los años noventa. Carlos Moneta y Gerardo Noto (1998) analizan las perspectivas de vinculación entre América Latina y el Caribe con Asia Pacífico, las oportunidades y desafíos en el marco de la crisis de las economías asiáticas y sus políticas proteccionistas. Eduardo Oviedo (2001) realiza un recuento histórico de la política exterior argentina hacia los países orientales desde 1945 hasta el fin del gobierno menemista. Algunas obras, como Mols y Faust

(1998), ponen en discusión el interés de países latinoamericanos por intensificar las relaciones con Asia Pacífico a la luz del milagro económico del Pacífico y de los reparos generados por la crisis, dando cuenta de una mayor gravitación de la región en las agendas externas por su dinamismo económico. Este interés académico latinoamericano por Asia Pacífico también se evidencia en los informes del Sistema Económico Latinoamericano del BID-INTAL (1999) y, particularmente para Argentina, en las compilaciones del Comité de Estudio de Asuntos Asiáticos del CARI (2000).

Los análisis de los vínculos asiáticos no sólo ofrecen pistas sobre la orientación económica de la política argentina. Si se profundiza en los ejes de la conducta nacional, la diversificación de socios en el plano político y comercial aparece como una categoría central. La obra de Faust, Mols y Won-Ho (2005), por ejemplo, aborda esta noción hacia países del Este de Asia. En esta edición, es especialmente relevante el trabajo realizado por Gonzalo Paz (2005) sobre el estado del vínculo exterior argentino-asiático. El autor reconoce el escaso interés académico prestado a la región, y avanza en una comprensión de los condicionantes en la relación. Afirma que el fin de la Guerra Fría sirvió de “causa permisiva” para el acercamiento del Cono Sur, si bien los esfuerzos no han podido consolidarse. El inicio de siglo encuentra a una Argentina golpeada por la inestabilidad económica y política doméstica, sobrecargada en su agenda externa y con una élite carente de visión para la construcción de una política hacia la región.

Por fuera del plano nacional, las obras de Faust (2004) para Chile y Faust y Franke (2002) para México también abordan los procesos de diversificación en otros países de América Latina durante los noventa y entrada del nuevo milenio. Su relevancia radica en las similitudes que revisten los países latinoamericanos en los acercamientos hacia esta región, como los desafíos externos e internos en materia de desarrollo y la recurrencia a estrategias de diversificación a la luz de estos objetivos. Otras obras también aportan indicios para entender las tendencias sistémicas que posicionan a los socios asiáticos en el radar latinoamericano y nacional. Oviedo (2007) presenta una estructura para el análisis de las tendencias históricas de la relación de Argentina con el Este Asiático, marcadas en su momento por el proceso de descolonización, el orden bipolar, y el ascenso económico de estos países. Finalmente, el artículo de León-Manriquez (2015) retrata las consecuencias de la crisis del 2008-2011, las respuestas nacionales y las implicancias para América Latina y Asia Pacífico.

No abundan obras de interés académico sobre la política exterior argentina hacia los países del Sudeste de Asia. Su novedad está ligada a la creciente relevancia de las relaciones con

Argentina desde una dimensión económica-comercial, siendo éste un eje central en gran parte de los análisis. Algunas obras reflejan esta tendencia, como “El Sudeste Asiático: Una Visión Contemporánea” de Piovani y Baglioni (2004), la cual presenta un panorama general sobre la realidad política y económica de estos países. Boccardo (2003), por su parte, analiza los vínculos comerciales entre Argentina y el Sudeste de Asia de los noventa y principios del siglo XXI. Otra publicación más reciente, en línea con la primacía económica de los lazos, es “Argentina – ASEAN: Herramientas para una vinculación estratégica”, de Frydman, Schuff, Báez, Massot, Battaglia y Massolo (2013). Finalmente, se destaca la obra de Moneta y Cesarín (2014) titulada “Escenarios de integración Sudeste Asiático-América del Sur: Hacia la construcción de vínculos estratégicos”. Esta última reúne diversas perspectivas sobre la creciente relevancia económica de ASEAN y sus implicancias para el desarrollo de países sudamericanos, incorporando como eje principal las relaciones económicas y, en menor medida, los procesos políticos, técnicos y científicos-tecnológicos en la construcción de lazos Sur-Sur.

Mención aparte merece la producción de Rubiolo, la más destacada en política exterior argentina hacia el Sudeste de Asia. Sus obras analizan la región oriental como destino del accionar externo desde una perspectiva integral (Rubiolo, 2017) y particularizada, estudiando los casos de Indonesia (Rubiolo, 2014b), Vietnam (Baroni, 2017), Tailandia (Rubiolo y Pizarro, 2014) y Filipinas (Rubiolo y Aguirre, 2019). El análisis desplegado permite comprender los vaivenes del acercamiento argentino a la región a lo largo de los años: las acciones promovidas por intereses empresariales específicos durante el gobierno de Menem, el posterior congelamiento de las relaciones tras la recesión asiática de fines de los noventa y la crisis del 2001 en Argentina, y el impulso de una política de diversificación hacia socios no tradicionales que encuentra destino en el Sudeste de Asia con la asunción de Cristina Fernández en 2007. Estas últimas se destacan por acompañar a un ya consolidado crecimiento de los flujos comerciales entre Argentina y la región, y reafirman la preeminencia de esta dimensión en la política exterior nacional.

III. Abordaje teórico-conceptual

La construcción del andamiaje teórico-conceptual no se agota a delimitar un marco general sobre la naturaleza del fenómeno social abordado (Sautu, 1997), sino que exige recurrir a conceptos auxiliares que se articulen en una teoría de alcance medio (Lake, 2013). En rigor, el trabajo se apoya en un marco teórico ecléctico que combina aportes de diversos enfoques

analíticos, especialmente aquellos relativos a los estudios latinoamericanos de las relaciones internacionales. Dentro de esta línea, las mayores contribuciones provienen de los trabajos abocados a la comprensión de las relaciones argentinas con socios no tradicionales. Esta tesis se inscribe en las líneas de investigación desarrolladas en sus trabajos por Lechini (2006), Vagni (2008), Rubiolo (2012), Fabani (2014), Morasso (2015) y Baroni (2019)¹.

Un punto de partida para comprender las raíces de las conductas de los estados en la región lo provee el campo de la Economía Política Internacional. Su interés por abordar la interacción entre el Estado y el mercado para “determinar la distribución del poder y la riqueza en las relaciones internacionales” (Gilpin, 1990:22) se torna significativo para indagar los problemas y perspectivas de desarrollo e inserción que motivan las políticas de los países latinoamericanos. Asimismo, las ganancias relativas en la distribución de los beneficios son especialmente relevantes para entender el intento por controlar el proceso de crecimiento económico y de la acumulación de capital a fines de incrementar el poder y el bienestar económico del Estado (Gilpin, 2001). A partir de este marco general, adscribimos a aquellos trabajos que entienden a la dimensión económica como una preocupación insoslayable de las políticas exteriores en los países en vías de desarrollo.

Esta apreciación del funcionamiento estructural, empero, no debe opacar dos aristas adicionales. En primer lugar, el reconocimiento de múltiples variables específicas que definen los intereses de los estados y sus políticas implementadas. Ello exige un acercamiento teórico que penetre en el plano doméstico de los estados (Lasagna, 1996) y, a su vez, considere la interacción entre variables internas y externas (Rosenau, 1997). Esta mirada, a su vez, posibilita explicar las divergencias en el comportamiento individual de los Estados frente a una situación internacional dada, apreciando las particularidades de cada actor y su potencial explicativo (Ripsman, Taliaferro y Lobell, 2016).

En segundo lugar, la necesidad de recurrir a categorías que permitan aprehender la realidad de América Latina. El paradigma estructuralista ofrece una diversidad de aportes sobre el

¹ El principal aporte corresponde al trabajo de Gladys Lechini (2006), con su libro *Argentina y África en el espejo de Brasil: ¿política por impulsos o construcción de una política exterior?*. Aquí se inscriben también las Tesis Doctorales de Juan José Vagni (2008), *Argentina y Marruecos. De los impulsos a la convergencia político-comercial (1989-2007)*; María Florencia Rubiolo (2012), *La política exterior de Argentina hacia el Sudeste de Asia (1989- 2007). Su implicancia para las relaciones comerciales bilaterales*; Ornella Fabani (2014), *Política exterior argentina frente al conflicto palestino- israelí : condicionantes internos y externos que contribuyen al predominio del tradicional patrón de equidistancia frente al caso (1983-2011)*; Carla Morasso (2015), *La cooperación Sur-Sur argentina con África Subsahariana en materia agrícola (2003-2012)*; y Paola Andrea Baroni (2019), *Política exterior argentina hacia la república de India : factores políticos y económicos, internos y externos*.

comportamiento externo de estados considerados “periféricos”, que no se rigen por las dinámicas que atañen a los países considerados “centrales” del sistema internacional. Los países periféricos se ven especialmente constreñidos por la reproducción de un patrón de dependencia en el que su subdesarrollo se encuentra ligado al desarrollo de los países centrales (Osorio, 1997). El trabajo se vale de perspectivas que den cuenta de las particularidades de una “inserción periférica” en el mundo y las capacidades de agencias de los Estados regionales frente a este escenario.

La tradición latinoamericana de estudios internacionales reconoce, en primera instancia, el carácter *jerárquico* del sistema internacional. Para estos autores, la *dicotomía dependencia-autonomía* se torna un debate central especialmente ligado a los *problemas de desarrollo de los países periféricos* (Bernal-Meza, 2005). La búsqueda de mayores márgenes de maniobra deja entrever una posición de vulnerabilidad asociada al estadio de desarrollo de un país y a su posición en la estructura política y económica mundial. En este sentido, las políticas exteriores latinoamericanas no se encuentran subordinadas a los tradicionales intereses de seguridad, sino a una estrategia de desarrollo y a una propuesta de inserción internacional (Bernal-Meza, 2005).

Estas nociones son importantes para entender las disputas en torno a las estrategias políticas de las élites latinoamericanas. Estas definen las posibilidades de *inserción* de un país como Argentina, entendida como la condición de “*ser tenida en cuenta por la política y la economía mundiales*” (Miranda, 2001:169). Además de delimitar el modo en que un país decide posicionarse en el sistema internacional, la inserción se asocia a los lineamientos que determinan el lugar que ocupa el Estado en la economía y la prioridad que revistan los planos interno o externo en la definición de los objetivos nacionales (Busso, 2019). En este sentido, se vuelve inescindible de otras aristas de definición política y económica. En su faceta comercial, por ejemplo, la inserción se vincula a la estructura productiva de un país, con especial incidencia de su “patrón de especialización” y del rol asignado al Estado para la reconfiguración de los lazos comerciales (Bekerman y Dulcich, 2013).

En la reflexión sobre la inserción internacional, la *diversificación de socios* emerge como una herramienta recurrente en la política exterior orientada a disminuir la dependencia económica y política, evitar la discriminación de procesos de integración y mejorar la participación en la economía mundial a fin de evitar caer en la periferia (Olivet, 2005). En primera instancia, corresponde a toda medida tendiente a multiplicar antes que concentrar el número de socios comerciales con el objetivo de reducir la vulnerabilidad ante cambios externos (Sahni, 2011).

Empero, en tanto instrumento de la política exterior, incluye *todo esfuerzo por ampliar la extensión y las dimensiones de los lazos internacionales a nivel bilateral y multilateral* (Forero, 2015).

La diversificación ha constituido un recurso frecuente en la política exterior de los países menos desarrollados (Moss y Ravenhill, 1989). En un primer momento, aparece vinculada a los procesos “economización de la política exterior” de los noventa (Mann, 2006:54), considerado un instrumento de reducción de la vulnerabilidad externa de los modelos aperturistas y de distribución equitativa de los lazos entre las regiones (Faust, 2004). Sin embargo, la diversificación de socios se ha convertido en un elemento transversal para los diferentes gobiernos de la región. Para el caso argentino, el fin de la convertibilidad no supuso el abandono de esta herramienta como eje de la política exterior (Rubiolo, 2017). Sin embargo, en esta oportunidad aparece articulada con un nuevo perfil de inserción, en especial en su arista económica-comercial (Simonoff, 2009). Así, en el marco de las estrategias neodesarrollistas de la época, la diversificación se instrumentó para afianzar los lazos con el Sur Global en detrimento de las potencias centrales (Vigevani y Cepaluni, 2007).

En este trabajo, la diversificación responde a un objetivo común de inserción comercial que no reniega de los beneficios de estas transacciones con socios complementarios, a la vez que evita los costos de una confrontación con las potencias tradicionales. Los acercamientos a destinos no tradicionales quedan supeditados a este eje recurrente de la política exterior, con independencia de las orientaciones del gobierno de turno. En todo caso, en los próximos capítulos veremos que las pujas en materia de inserción se manifiestan en la ponderación o no de las diferencias entre socios por su pertenencia al Sur Global y en la dotación de contenidos articulados con pretensiones más o menos reformistas.

Estas categorías teóricas permiten esclarecer los fundamentos de la política exterior argentina. No obstante, es necesario definir otras variables adicionales que inciden en el caso de estudio, así como los límites conceptuales de la política que se pretende explicar. La conceptualización de la *variable dependiente* reviste especial complejidad. En primera instancia, implica el reconocimiento de un interés particular en el campo del Análisis de Política Exterior (Santos Vieira De Jesus, 2014), siempre que el foco esté puesto en la conducta externa de los Estados y en los factores que explican su accionar. En segundo lugar, exige capturar la naturaleza “interactiva” de los factores domésticos y sistémicos detrás del accionar estatal (Soares de Lima, 1994). Para ello, se la entiende como una *política pública*, inescindible de la influencia

de actores internos en relación con los procesos inherentes al plano estatal (Busso, 2019). Atendiendo a estas consideraciones, el trabajo define a la *política exterior* como:

“el área particular de la acción política gubernamental que abarca tres dimensiones analíticamente separables -político-diplomática, militar-estratégica y económico- y que se proyecta al ámbito externo frente a una amplia gama de actores e instituciones gubernamentales y no gubernamentales, tanto en el plano bilateral como multilateral” (Russell, 1990:255).

Estas tres dimensiones responden a las necesidades materiales de una sociedad, a la provisión de defensa y seguridad, y a la búsqueda de influencia a partir de un eje planificador (Dallanegra, 1998). Para este trabajo, se analizan las *dimensiones político-diplomática y económica-comercial de la política exterior*, debido a la escasa trascendencia de la esfera estratégica-militar en los antecedentes de las relaciones con el Sudeste de Asia. A su vez, se reconoce la preeminencia del plano bilateral en el caso bajo estudio, sin desmedro de algunas acciones relevantes del ámbito multilateral para la política exterior hacia esta región.

La investigación no aborda la totalidad aprehensible de la estructura y el proceso decisorio, sino la ejecución efectuada por la unidad última de decisión, con especial énfasis en el rol de Cancillería. Por lo tanto, se seleccionó a las *acciones de política exterior* como objeto de estudio, en tanto implican “el resultado concreto y visible de la acción estatal, el qué de la política exterior. El material [...] eminentemente empírico, que puede ser singularizado, situado y datado; es aquel que puede ser metodológicamente objetivado” (Lechini, 2006:23). Es importante notar que las “acciones” se distinguen por estar dotadas de intencionalidad y que sus antecedentes necesarios se constituyen por motivaciones, propósitos y razones, sin desmedro de la incidencia del entorno concreto² (Carlsnaes, 1980). Es por ello que se explora no sólo el resultado en sí, sino las intencionalidades de los actores involucrados en el accionar en relación a los condicionantes emergentes.

Entre las *acciones* seleccionadas, se cuentan las aperturas de embajada, las visitas oficiales, las misiones enviadas o recibidas, los encuentros paralelos y los mecanismos de consulta bilaterales, así como sus resultados concretos, a saber: diálogos sostenidos, incluyendo

² Una definición complementaria de acciones de política exterior la considera como “acciones expresadas en forma de directivas explícitas y llevadas a cabo por representantes gubernamentales que actúan en nombre de sus comunidades soberanas, están claramente dirigidas a objetivos, condiciones y actores, tanto gubernamentales como no gubernamentales, que claramente trascienden su ámbito de legitimidad territorial” [traducción propia] (Carlsnaes, 1980:16).

declaraciones y prospectos de la relación, negociaciones y acuerdos alcanzados, documentos firmados y proyectos implementados. Estos hitos también incluyen la frecuencia de las iniciativas desplegadas, los recursos afectados, los niveles burocráticos involucrados, los objetivos y las temáticas que se abordaron, y las entidades públicas y privadas participantes.

Por su parte, el *análisis de los cambios y ajustes* de la política exterior a lo largo del periodo seleccionado permite apreciar la magnitud de estos virajes en relación a las variaciones en los estímulos del proceso. Los grados de cambio en la política exterior pueden referirse a ajustes en su intensidad o alcance, a cambios en los programas o métodos, en los problemas y las metas abordadas, y hasta en las orientaciones generales hacia los asuntos internacionales (Hermann, 1990). Es posible definir a los “ajustes” por su carácter cuantitativo, entendido como variaciones en la intensidad del esfuerzo y adecuaciones de los objetivos. Los “cambios”, por su parte, se caracterizan por su carácter cualitativo, entendido como una variación en los criterios ordenadores o en procedimientos e instrumentos de la política exterior (Russell, 1989).

El trabajo se propone analizar los ajustes y los cambios suscitados con la transición de gobierno, tanto hacia el segundo mandato de Cristina Fernández como, y principalmente, con la asunción de una nueva fuerza partidaria representada por el gobierno de Mauricio Macri. Aunque estas categorías son propias de la política exterior general de un país, reviste cierta utilidad para el análisis de la política específica, ya sea por tema o por destinatario. Los ajustes en las acciones están determinados por variaciones en el grado de intensidad del esfuerzo, incluyendo frecuencia, recursos, extensión en el tiempo y nivel decisorio de las acciones. Los cambios en las acciones se determinan por los virajes en los contenidos de las acciones. Entre los indicadores se cuentan las intencionalidades, los tipos de acciones y ejes temáticos, y los destinos priorizados según su rol percibido en el sistema internacional.

Atendiendo al objetivo de dilucidar las causas, desarrollo y resultados de la política exterior para estados no tradicionales, se reconocen ciertos rasgos comunes con las políticas analizadas en la literatura precedente. Para Lechini (2006), las cuestiones Sur-Sur históricamente tuvieron un bajo perfil en la agenda de política exterior, sumado a una inestabilidad política interna que incidió en la continuidad de estos lineamientos. “En consecuencia, las acciones implementadas fueron escasamente agregativas, produciendo un modelo de relación que más allá de sus altas y bajas puede caracterizarse como espasmódica” (Lechini, 2006:19). Este trabajo sostiene una situación similar para la agenda nacional hacia países del Asia sudoriental. Como se ha manifestado, las acciones se caracterizaron por su discontinuidad, aunque por momentos

lograron constituir *impulsos* que respondieron a oportunidades coyunturales y la conjunción de factores externos e internos. Lechini (2006) los definió como:

“acciones externas, generalmente discontinuas, que explicitaron momentos de acercamiento a los estados [...], por períodos cortos. Estos impulsos estaban vinculados a una necesidad u oportunidad contingente, directa o indirecta, que era el sustento del acercamiento. [...] El objetivo pretendido terminaba convirtiéndose en el contenido de la acción política. Así, se podría hablar de impulsos con contenido marcadamente ideológico, político o comercial, según la oportunidad y necesidad de los ejecutores de las acciones de esos momentos”.

En su trabajo, Lechini (2009a) distingue tres posibilidades en la configuración de la política exterior bajo una perspectiva por impulsos: la *no-política* o inercia diplomática, los *impulsos* o la proliferación de acciones discontinuas, y la *policy building* que implica una acumulación de acciones con continuidad y contigüidad que supera la lógica por impulsos. Los principales rasgos de los “impulsos” son: la aparición de una *oportunidad o contingencia* (1), la cual determina el *contenido* del impulso (2) y desata *iniciativas* (3) que *no cuentan con continuidad y contigüidad* en el tiempo (4). La *intensidad* del impulso, a su vez, depende de la articulación del contenido con la política del gobierno de turno, y determina el *nivel de jerarquía burocrática* de los que participan de su implementación (5). Aunque no existe una lista exhaustiva de condiciones para trascender la contingencia de los impulsos, la lectura de obras relacionados (Vagni, 2008; Lechini, 2009) permite delimitar algunos criterios. Estos exigen la concurrencia de *contigüidad* (1), *continuidad* (2) y *volumen* (3), y se explican en el apartado metodológico.

Asimismo, debe considerarse que el volumen de las acciones refleja, por un lado, la posibilidad de desarrollar una macro-relación entendida como marco político global para el vínculo bilateral (Lorenzini, 2022). A ello contribuyen los acuerdos políticos y convergencias de alto nivel. Por otro lado, se busca viabilizar -a veces a través de la macro-política- la construcción de micro-relaciones con el destino apuntado, entendidas como aquellas que “se articulan en torno a una pluralidad de problemas puntuales que están a cargo de una multitud de actores individuales públicos y privados y de pequeños núcleos burocráticos” (Lechini, 2006:180).

Esta caracterización es atinada para entender el accionar argentino hacia el Sudeste de Asia, especialmente en los noventas. En el trabajo afirmamos que la lógica por impulsos se manifiesta nuevamente en el periodo seleccionado, en un entorno diferente y con algunos rasgos

adicionales. Se ratifica el marcado “personalismo” del proceso decisorio y la iniciativa de los mandos medios, el carácter rutinario de los procesos implementados, la falta de planificación y concertación basada en criterios racionales y en oportunidades a largo plazo, así como el condicionamiento del contenido-objetivo de la política con respecto a la intensidad y jerarquía del accionar. La propia autora afirma que:

“el bajo perfil de las relaciones de Argentina con los estados africanos puede asimismo extenderse a otros vínculos bilaterales, por ejemplo, con Japón, China, los estados de Europa Oriental y Central, de Medio Oriente y del Sudeste Asiático, donde también es posible observar ausencia de diseños, desarrollo de acciones rutinarias y marginales, miradas sesgadas y predominio de acciones puntuales en función de intereses específicos” (Lechini, 2006:44-45).

Existen diferentes niveles de factores o *variables independientes* que determinan la viabilidad del impulso político. La política exterior es movilizada por una serie de *estímulos o disparadores* relativos a las *necesidades y/u oportunidades contingentes* a los que responde el impulso, y que generalmente determinan su *contenido-objetivo* (Lechini, 2006). La intensificación de la dimensión económica-comercial de las relaciones con el Sudeste de Asia constituyen un indicador de las características complementarias a partir del cual se sustenta el acercamiento político y económico a la región³. Como veremos, la prolongación de los beneficios económicos en el marco de una transición favorable a estos países ha sostenido el vigor de los impulsos a través de las administraciones

La percepción o el afianzamiento de recursos económicos no basta para inducir un cambio en la política exterior, más aún cuando los réditos se obtienen con independencia del accionar estatal. La concurrencia y persistencia de otros factores contextuales constituyeron una condición necesaria para la materialización del impulso de las relaciones. Se torna imperativo profundizar en la conjugación de otros elementos de los escenarios interno y externo que facilitaron el acercamiento (Van Klaveren, 1992). El modelo de políticas exteriores latinoamericanas permite definir los *condicionantes internos y externos de la política exterior*. Es posible distinguir, por un lado, las variables referidas al medio externo de un Estado, o bien, la consideración individual o combinada de otros actores estatales y/o no estatales. Al mismo tiempo, distingue las “variables sistémicas, que se refieren a características del sistema global

³ En efecto, los países en desarrollo encuentran en la diplomacia económica una herramienta útil para el fortalecimiento del comercio Sur-Sur, en tanto contribuye a reducir las barreras intangibles que obstaculizan estas relaciones emergentes (Yakop y van Bergeijk, 2011).

que por definición tienen una naturaleza agregada, y variables externas específicas, que se refieren principalmente a los atributos y comportamientos concretos de países individuales” (Van Klaveren, 1992:178). Estos condicionantes externos son analizados a partir de los conceptos de *permisibilidad* y *restricción*, siguiendo a Jaguaribe (1969):

“Las nociones de permisibilidad y restricción hacen alusión a las características particulares que adquiere el orden internacional en sus diversas dimensiones en un contexto determinado. Dichas características pueden mostrar la existencia o ausencia de condicionantes externos que limiten o potencien las opciones nacionales en la arena internacional” (Actis, Busso, Calderón y Zelicovich, 2017:49).

Por otro lado, se destacan las variables internas, dentro de las cuales se enumeran las características del sistema político, los factores históricos, culturales y sociales, y las políticas económicas. Estas últimas son especialmente relevantes si consideramos que en Latinoamérica “este elemento se hace equivalente a las estrategias específicas de desarrollo que han seguido” (Van Klaveren, 1992:179).

La selección preliminar de *condicionantes externos* responde a las transformaciones que trajo aparejadas el advenimiento del siglo XXI, y se vincula con las corrientes teóricas generales recogidas previamente. Acharya (2018) y Tulchin (2016) permiten indagar los rasgos que adopta el declive de la fuerza física y normativa del orden mundial liberal-hegemónico norteamericano como consecuencia de la aventura unilateral de Estados Unidos. En esta misma línea, Oviedo (2003) aporta indicadores para medir y clasificar el peso económico de los países en el marco de un orden de primacía estadounidense sin hegemonía desde 2003, con una clara desconcentración económica mundial hacia nuevos actores. En este proceso, el rol de los poderes emergentes no reside tanto en proveer una forma de gobernanza global alternativa, sino en la obstaculización de la continuidad del orden vigente. Ello a raíz de su creciente capacidad de agencia frente al debilitamiento de la hegemonía norteamericana. Existe incluso un rol activo de los países en desarrollo en la reinterpretación y resignificación de las normas creadas por los organismos y países del orden tradicional (Acharya, 2018). Esta tendencia se refuerza con la crisis económica-financiera del 2008 (Tokatlian, 2012) y enfrenta los desafíos de una posible crisis de globalización⁴ (Zelicovich, 2018a).

⁴ La globalización puede definirse como un “proceso de incremento de la interdependencia entre los Estados, que es impulsado por el comercio internacional, los flujos de capital, el conocimiento y tecnología, y los flujos migratorios; y que tiene lugar en el marco del orden liberal internacional” (Zelicovich, 2018).

No obstante, se argumenta que, pese al debilitamiento del poderío norteamericano y de las potencias centrales, el dinamismo de estos nuevos actores no se trasladó en un jaque a la primacía de Estados Unidos (Brooks y Wohlforth, 2023) ni en la construcción de una alternativa por fuera del internacionalismo liberal (Ikenberry, 2018). Se trata, más bien, de una “transición” de poder mundial en la dimensión económica antes que en el plano estratégico-militar (Nye 2011), con ajustes en el plano político y sin críticas sustanciales a sus cimientos.

Siguiendo esta línea, se optó por analizar la incidencia de diferentes *momentos sistémicos* sobre un factor estructural: *la redistribución de poder económico hacia países en desarrollo en las primeras décadas del siglo XXI*⁵. Se argumenta que la transición fue determinante para el creciente atractivo de las economías del mundo en desarrollo, y que los países más beneficiados fueron los mercados emergentes del Este de Asia. Pese a tratarse de un condicionante que atraviesa todo el periodo analizado, se plantean vaivenes que incidieron en la percepción sobre los potenciales beneficios de un acercamiento a estos países. Se seleccionan tres etapas de especial impacto para las economías del mundo en desarrollo: la crisis financiera internacional del 2007-2008 y la recuperación acelerada de estos actores; el fin del *boom* de los *commodities* y el estancamiento de los emergentes hacia 2013; y la crisis de la globalización liberal en países centrales y el renovado atractivo de los socios no tradicionales.

Los indicadores seleccionados para caracterizar y trazar la evolución de esta variable permiten reconocer la ascendente gravitación económica de los nuevos actores en sus dimensiones productivas, comerciales y de inversiones. Asimismo, se realiza un análisis pormenorizado de las *economías del Sudeste de Asia*, bajo la hipótesis de un desempeño sobresaliente para los indicadores en esta región⁶. Más allá de la performance regional en estos indicadores como condicionantes externos, se argumenta que la *magnitud y el tipo de transacciones económico-comerciales sostenidas con el Sudeste de Asia*, entendido como disparador del impulso, constituyó el principal *condicionante externo específico* de la política exterior argentina.

⁵ Aunque existen consensos en la definición (y hasta en la utilidad) de la categoría “países en desarrollo”, en este trabajo se adscribe el criterio de Naciones Unidas de codificación de países para usos estadísticos hasta mayo de 2022 (División de Estadística de la Secretaría de las Naciones Unidas, 2022). Se entiende que la distinción entre los estatus de “desarrollado” y “en desarrollo” responde a una decisión soberana de los estados según la percepción respecto de su ubicación dentro de la economía internacional. Ello no impide que se recurran a otros indicadores estadísticos para determinar esta distinción, como el nivel de ingresos de la población per cápita.

⁶ No obstante, se identifican otros factores externos ajenos a los atributos o las conductas de los países regionales. Estos se analizan en los apartados referentes al análisis del escenario político y económico, considerando sus constreñimientos sobre los márgenes de las estrategias de desarrollo e inserción y de la política exterior argentina en general.

En cuanto a los condicionantes internos, se retoma *la puja en torno a las estrategias de inserción internacional*, vinculadas a sus respectivas estrategias de desarrollo, como factor central en la formulación de la política exterior (Busso, 2019). Por modelo de desarrollo se entiende “la manera en la que se articulan la política y la economía, entre el Estado y el mercado en un contexto histórico determinado [correspondiéndole] un modo de producción, de distribución de la riqueza y una estrategia de inserción internacional” (Actis, Lorenzini y Zelicovich, 2016:16). Por estrategia de inserción internacional se toma el concepto de Lorenzini (2011), entendido como el

“esquema central de un conjunto de orientaciones y lineamientos de la política exterior que un Estado decide poner en práctica para vincularse con otros actores en el sistema internacional tanto en la dimensión política, de seguridad como económica” (en Busso, 2016a:32).

Estas nociones permiten construir el escenario político en el que se enmarcó la política exterior, afín a una serie de percepciones de la élite gobernante y condicionada por la puja entre estos modelos (Tokatlian y Merke, 2014, Zelicovich, 2018). Asimismo, habilita a pensar en componentes objetivos y su relación con el Estado, como la sucesión de *crisis y estabilidad económica y política* (Busso, 2014) y su impacto en la movilización de recursos en la consecución de sus objetivos externos.

Siguiendo esta línea, se reconoce, al menos, la preminencia de dos modelos de desarrollo con su correspondiente estrategia de inserción. En primera instancia, se identifica un *modelo neodesarrollista*, inaugurado con la llegada de Néstor Kirchner y con la sucesión de su esposa Cristina Fernández. Este se caracteriza por: la preminencia de políticas estatales que erradiquen las fallas del mercado y promuevan actividades productivas; una política macroeconómica activa de corte keynesiano con el objetivo de lograr un crecimiento económico con ahorro interno que, a su vez, aproveche las oportunidades del sistema financiero internacional; y la centralidad del Estado en el impulso de políticas sociales y de redistribución de rentas (Actis, Lorenzini y Zelicovich, 2016). A su vez, “consideran que la vinculación con el sistema internacional no es inmediata o acrítica, sino que resulta mediada por los propios objetivos planteados para alcanzar las metas del desarrollo” (Actis, Lorenzini y Zelicovich, 2016:26).

En segundo lugar, se identifica un *modelo neoliberal enmarcado* (Zelicovich, 2018a), inaugurado por Mauricio Macri, que propone al mercado como principal promotor de la actividad económica, relegando al Estado a un rol arbitral. Asimismo, se persigue una apertura

externa irrestricta, la liberalización del comercio y la generación de condiciones para el arribo de inversiones extranjeras. Predomina una baja intervención sobre las variables monetarias y sobre la distribución del ingreso con fines sociales. En su estrategia de inserción, se promueve un acoplamiento liberal afín a las fuerzas del mercado y a una especialización en base a ventajas comparativas (Actis, Lorenzini y Zelicovich, 2016).

IV. Consideraciones metodológicas

La investigación parte de una *perspectiva metodológica cualitativa*, en un intento por abarcar la complejidad y multicausalidad de la realidad al que aspira el estudio de las Relaciones Internacionales. En este sentido, se admite un proceso de construcción del dato como fuente de sentidos que, por la naturaleza social del fenómeno analizado, adquiere significación en el marco de un trasfondo histórico asequible a través de la interpretación del investigador. La utilización de fuentes documentales primarias y secundarias, entre las que se cuentan los indicadores estadísticos, tiene el propósito de validar la información obtenida de otras fuentes primarias (Lamont, 2015). Para ello, la tesis propone un *estudio de caso único* (Yin, 1981), que indague el fenómeno *en profundidad* y de forma *longitudinal* (Sautu, et al., 2005), basado en un *análisis diacrónico* del comportamiento de política exterior de un mismo Estado (Lasagna, 1996). Esta decisión se encuentra motivada por la consideración de los tres elementos constitutivos de este tipo de estudio: una temática de interés, una unidad de análisis o geografía delimitada, y un periodo de tiempo de su manifestación (Lim, 2010). De este modo, el trabajo se limita al caso del accionar externo hacia el Sudeste de Asia, atendiendo a la incidencia de seleccionados entre 2007 y 2019.

A partir de esta estrategia, se pretende comprender los conceptos definidos en el marco teórico, así como las relaciones existentes entre ellos, sirviendo de guía para este proceso las anticipaciones de sentido construidas en forma de hipótesis. La aparición de categorías emergentes vinculadas a los conceptos es una de las ventajas de adoptar lineamientos cualitativos de investigación, así como la flexibilización de las pautas del diseño metodológico. Como ya se ha mencionado, el objeto de estudio son las acciones de política exterior implementadas hacia los países de la región, pretendiendo encontrar en este proceso la incidencia de los condicionantes externos e internos.

Para este objetivo, se valió de fuentes primarias y secundarias para la construcción y posterior análisis de los datos. Las técnicas empleadas incluyen, en primer lugar, la *recopilación y análisis de material documental* (Lamont, 2015). La naturaleza de esta técnica exige el

tratamiento de fuentes secundarias, tanto documentales como estadísticas. Se emplean: Memorias de Estado y archivos oficiales (Memorias Detalladas del Estado de la Nación desde 2007 hasta 2019); informes y publicaciones del Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto, el Ministerio de Producción (y ex Agroindustria), el Ministerio de Hacienda (ex Economía), el SENASA, y las embajadas de los países bajo estudio; documentos bilaterales firmados entre los socios; las notas de prensa oficial escrita y notas periodísticas de diversos ámbitos; documentos empresariales y de organismos especializados; y discursos oficiales presidenciales, de Cancilleres y de otros funcionarios de alto nivel del período bajo estudio. Con la información obtenida, se identificarán los antecedentes de la relación, los condicionantes sistémicos, específicos e internos del objeto, los ejes de la política exterior, la pertinencia de la inserción comercial en el discurso diplomático y, especialmente, de la inserción en el Sudeste de Asia.

Las *estadísticas e indicadores cuantitativos*, por su parte, fueron un eje central para la construcción de indicadores. Para recolectar estos datos se seleccionan o se construyen indicadores a partir de las bases estadísticas de organismos nacionales e internacionales, principalmente del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INDEC) y de la *United Nations Commodity Trade Statistics Database* (UN Comtrade). Además de complementar los datos obtenidos en fuentes documentales, los indicadores serán de gran utilidad para analizar las propiedades del comercio argentino en la región. También permitirán cristalizar las tendencias económicas sistémicas, el desempeño de la economía argentina en el periodo analizado, así como las características de los mercados de la región suroriental.

En segundo lugar, se recurrió a las *entrevistas semi-estructuradas* (Tonón, 2009). La finalidad es identificar, analizar los elementos temáticos expuestos en los indicadores y detectar los elementos e interrogantes emergentes en el diálogo con los informantes. Se busca complementar información de los indicadores a partir de la percepción de los entrevistados. Para ello, se recurren a fuentes primarias, entre las que se cuentan actuales y ex funcionarios de áreas gubernamentales vinculadas al Este de Asia del Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto y las representaciones diplomáticas de los países bajo estudio; representantes de organismos especializados y referentes del sector académico vinculados al estudio de las relaciones de Argentina con el Este de Asia. Las entrevistas constituyeron un instrumento vital para entender el posicionamiento del Sudeste de Asia en la agenda externa, las acciones implementadas hacia la región y sus características, las variaciones entre ambos gobiernos y los factores que incidieron en este proceso. La mayoría de los diálogos con los informantes se

llevaron a cabo de forma virtual, por tratarse de funcionarios diplomáticos radicados en diferentes países.

Las entrevistas más destacadas incluyeron a Alberto Jaime Kaminker, embajador argentino en Vietnam durante el periodo 2009 y 2013; Jorge Francisco Stevens, secretario de la Embajada argentina en Filipinas entre 2003 y 2008, y consejero de la Dirección de Asia y Oceanía entre 2009 y 2011; y Martín Via, secretario de la Dirección de Asia y Oceanía entre 2009 y 2011, secretario de la Embajada argentina en Indonesia entre 2011 y 2013, y ex encargado de negocios (a.i.) en India. Otros informantes destacados fueron Sofía Sánchez Acosta, jefa de la Sección Comercial de la Embajada argentina en Vietnam entre 2013 y 2016, y funcionaria de la Dirección de Asia y Oceanía del 2019 al 2020; José Flores Velasco, jefe de la Sección Consular de la Embajada argentina en Vietnam entre 2011 y 2013; y Phan Thanh Hai, ex secretaria de la Embajada de Vietnam en Buenos Aires entre 2020 y 2023.

Asimismo, se mantuvieron conversaciones con funcionarios regionales como Belén García Alcat, consejera de la Embajada argentina en Vietnam (2014-2017) y funcionaria de la Dirección de Relaciones Económicas con Asia y Oceanía (2018-2021); Gustavo Héctor Méndez, funcionario de la Embajada argentina en Indonesia (2012-2014) y encargado de negocios (a.i.) de la Embajada argentina en Tailandia (2021-2023); Mauricio German Muñoz, jefe de la Sección Consular de la Embajada argentina en Filipinas (2021-2023); y Juan Manuel Cortelletti, funcionario de la Embajada argentina en Vietnam (2009-2011), además de haberse acreditado en la representación en China y en la Secretaría de Relaciones Económicas Internacionales. Finalmente, se entrevistaron a figuras como Carlos Giavay Waiss, director de la Fundación de Intercambio Cultural Onix, que aportó una mirada actual sobre la percepción mutua existente entre las sociedades de nuestro país y de la región.

Se realizó un *muestreo no probabilístico* para la selección de las unidades de análisis del universo poblacional. Para el caso de las entrevistas, se empleó un muestreo intencional por redes (Teddlie y Yu, 2007). La factibilidad y la conveniencia juegan un rol importante en la selección de los entrevistados, motivo por el cual se adopta un criterio que garantice el acceso a los funcionarios vinculados al accionar externo hacia la región. Cada entrevistado sirvió de punto de partida para planificar la entrevista posterior, realizando los ajustes pertinentes. La diversidad de informantes a ser entrevistados sirvió como herramienta para la triangulación de datos, a fines de garantizar criterios de fiabilidad y validez. Asimismo, permitió complementar los datos obtenidos a partir de indicadores estadísticos. Para el análisis documental, se realizó

una recopilación exhaustiva del material, hasta alcanzar un grado prudente de saturación. Con respecto a la estrategia de análisis, se efectuó un *análisis temático* (Tonón, 2015), a los fines de identificar, analizar e informar temas y estructuras en el corpus de datos. Esta estrategia permite describir y organizar la información en base a ejes o temas relativos al problema de investigación.

Al momento de operacionalizar los condicionantes externos e internos y la política por impulsos, se recurrió a una serie de indicadores que permitan medir la presencia y evolución de las condiciones durante la implementación de la política exterior. Dentro de los condicionantes externos-sistémicos, entendido como “redistribución de poder económico hacia países en desarrollo en las primeras décadas del siglo XXI”, y sus tres momentos, se seleccionaron los siguientes indicadores: variación comparada de valores absolutos y relativos del PBI para países seleccionados y por grupo de ingresos y regiones (1); variación comparada de valores absolutos y relativos del comercio de países seleccionados y evolución del Índice de Precios de Commodities para agricultura, energía y minerales y metales (2); variación comparada de valores absolutos y relativos de las inversiones extranjeras directas (IED) emitidas y recibidas (flujo y stock de capital) para países seleccionados y por grupo de estadio de desarrollo (3); y percepciones y representaciones acerca de los cambios sistémicos y del orden internacional por etapas a partir de la literatura especializada (4).

Los condicionantes internos, por su parte, se pensaron en torno a la “puja en torno a las estrategias de inserción internacional”, vinculadas a sus respectivas estrategias de desarrollo, incluyendo la sucesión de crisis y estabilidad económica y política. Los principales indicadores seleccionados fueron: percepciones y representaciones en materia de inserción del gobierno de turno siguiendo los lineamientos teóricos de las estrategias de desarrollo, en base a discursos oficiales de alto nivel (foco en Presidencia y su Gabinete), análisis de fuentes secundarias académicas y declaraciones de funcionarios de bajo nivel (1); e indicadores de desempeño macroeconómico del gobierno de turno, con foco en evolución del PBI, comercio, tipo de cambio, balanza de cuentas internas y externas, tasa de inflación, y eventos políticos y económicos de alto impacto asociados, entre otros (2).

En cuanto al condicionante externo específico y disparador del impulso, entendido como “magnitud y tipo de transacciones económico-comerciales sostenidas con el Sudeste de Asia, se tomaron como indicadores: estrategia de desarrollo, sucesos económicos e incidencia en indicadores económicos del SEA-6 (evolución de PBI y PBI per cápita, comercio e inversiones

directas) (1); montos absolutos y relativos de intercambios comerciales (exportaciones e importaciones) de Argentina y con el SEA-6 y resultado de la balanza comercial a nivel agregado y bilateral (2); composición de la canasta de productos comerciados (exportaciones e importaciones) de Argentina y con SEA-6 a nivel agregado y bilateral por principales rubros (HS2) y productos seleccionados (HS4) (3); e identificación de empresas y sus actividades de Argentina y el SEA-6 en materia de inversión y comercio (ASEAN Stats y otros) (4).

En cuanto a la política exterior, se recogen los ejes temáticos a partir de las manifestaciones de los actores clave que permitan indagar la incidencia de los condicionantes internos y externos generales como posibilitadores de la política exterior. Asimismo, para medir la existencia de un “impulso” y su eventual transición hacia una construcción de política exterior se recurre a los criterios mencionados en el apartado teórico. Se propone rastrear en las acciones y en su intencionalidad la presencia de ejes relacionados con oportunidades o contingencias que movilicen la iniciativa estatal, con “contenidos” que den cuenta de los temas, instrumentos y posiciones adoptadas, al igual que los destinatarios abordados. Los criterios adicionales para distinguir un impulso y una eventual construcción política exterior son: contigüidad (1), entendida como frecuencia intra e inter gestiones de las acciones; continuidad (2), o bien carácter agregativo y articulado de estas acciones; y volumen (3), relacionado con la intensidad del impulso, caracterizada por acciones que emanan de un alto nivel de decisión y que cuentan con contenido múltiple y trascendente a la contingencia originaria en temas, instrumentos y posiciones.

La tesis se organizó en cinco capítulos, siguiendo las dinámicas de trabajo inherentes a cada eje temático abordado. El primer capítulo responde a la necesidad de ubicar el recorte analítico de la política exterior argentina en un proceso histórico extendido. Allí se realiza un recuento de los antecedentes del accionar del Estado nacional hacia el Sudeste de Asia, considerando el marco político y económico y la evolución de la política exterior y del comercio de cada etapa. Se optó por dividirlo en tres partes: la primera abarca desde el establecimiento de relaciones diplomáticas hasta la década del ochenta; la segunda, considerada el primer impulso hacia la región, que empieza en los noventa y culmina con el inicio de la crisis nacional; y la tercera, que coincide con el bajo perfil posterior que antecedió al nuevo impulso.

Los capítulos dos y tres coinciden con el análisis de las variables independientes. El capítulo dos pretende examinar los condicionantes externos e internos que incidieron en la política de cada periodo y su evolución a lo largo de los años. Se contemplan, por un lado, la redistribución

de poder económico hacia socios del mundo en desarrollo, encabezado por países asiáticos, así como la incidencia de los tres momentos sistémicos coincidentes con cada mandato presidencial. Por otro lado, se analizaron los condicionantes internos en cada gobierno, estableciendo los lineamientos de inserción que caracterizaron a cada una de las fuerzas de gobierno, así como la evolución de la coyuntura política y económica doméstica que constriñó al accionar externo.

El capítulo tres, por su parte, indaga en el estado de la dimensión económica-comercial que configuró el criterio orientador de las acciones. En primer lugar, introduce los indicadores económicos del Sudeste de Asia a inicios del siglo XXI y su manifestación en la faceta comercial de las relaciones. A continuación, se describe la evolución de los importes absolutos y relativos y la composición de los intercambios de bienes en sus rasgos generales para cada país. Un pequeño apartado se dedica al papel de los actores empresariales en estos flujos, así como las actividades y las inversiones de los privados en nuestro país y en la región.

Los últimos tres capítulos constituyen el núcleo analítico del trabajo, ya que abordan los procesos correspondientes a cada uno de los gobiernos seleccionados: Cristina Fernández del 2007 al 2011 (capítulo cuatro), Cristina Fernández del 2011 al 2015 (capítulo cinco), y Mauricio Macri del 2015 al 2019 (capítulo seis). Allí se analizan las acciones de política exterior para cada etapa del impulso, sus contenidos y dirección, y los criterios (continuidad, contigüidad e intensidad) que lo definen. Allí se explora el rol del criterio económico-comercial detrás de la política exterior, su articulación con aquella dimensión de las relaciones y el marco de los condicionantes externos e internos de cada gobierno. El análisis por etapas permite indagar los cambios y los ajustes entre cada gobierno, la continuidad del eje de la diversificación y el papel de los factores descritos anteriormente.

La conclusión resume las reflexiones analíticas obtenidas a lo largo de la investigación y expuestas en los capítulos precedentes, determinando así las fuentes que permiten explicar este nuevo impulso hacia la región y sus características. Como se ha mencionado, el trabajo aspira a convertirse en un insumo para nuevas hipótesis y lineamientos sobre las dinámicas inherentes a la política exterior hacia el Sudeste de Asia en particular y socios no tradicionales en general. Asimismo, se vuelcan los interrogantes emergentes del proceso de investigación, en especial aquellos que han quedado irresueltos, así como las posibles vetas abordables en trabajos futuros.

Capítulo 1: Del siglo XX al XXI: trayectoria de los vínculos políticos y económicos entre Argentina y el SEA

Para analizar la política exterior argentina hacia el Sudeste de Asia, es imperativo explorar el pasado de las relaciones entre Argentina y estos países en sus ejes político-diplomático y económico-comercial. Adentrarse en sus antecedentes permite entender el lugar que históricamente le correspondió a esta región, su evolución y sus contrastes a la luz de las cambiantes dinámicas de la coyuntura nacional e internacional. La primera etapa podría demarcarse desde el establecimiento de relaciones diplomáticas hasta los últimos años de la década del ochenta, en la que primó un relegamiento con matices en la política exterior. La segunda etapa se inaugura con la reconfiguración del sistema internacional, la adopción de lineamientos aperturistas, y el posicionamiento de la región en la agenda económica global. Estos factores se conjugan en una política por impulsos que dotó de un carácter continuo e incremental al accionar argentino. La complicación del panorama económico argentino entre 1999 y 2001 dio paso al bajo perfil de las relaciones, en las que se retomaron acciones de nicho de menor jerarquía y desacopladas de pujante esfera comercial. Estos vaivenes de la política exterior argentina impidieron alcanzar cambios estructurales en las relaciones con el Sudeste de Asia. Empero, y a pesar de la creciente diversidad de la agenda temática, la continuidad vino dada por el peso de la dimensión económica y la priorización de la inserción comercial.

1.1. Primeros contactos diplomáticos y comercio en la segunda mitad del siglo XX

1.1.1. Las primeras décadas de la vinculación diplomática con el SEA

Aunque el potencial albergado por los países del Este de Asia no sería ignorado por los sucesivos decisores de la política nacional, los lazos con esta región han ocupado un espacio marginal para los intereses argentinos en el exterior. La magnitud de la brecha cultural y geográfica con estos países explicaron en parte los magros antecedentes del accionar externo, al igual que la prioridad asignada a otras regiones de mayor peso en la agenda nacional. A su vez, cuando tuvo lugar un acercamiento, se limitó al acompañamiento de la preminente dimensión económica-comercial de las relaciones. Su progresiva gravitación económica en el mapa global suscitó una mayor atracción de los decisores argentinos, a pesar de estar supeditada a la evolución de la coyuntura política en el marco de la Guerra Fría.

Ocasionalmente, Japón y China aparecieron como los principales destinatarios de la política argentina hacia la región, particularmente en la segunda mitad del siglo XX (Moneta, 2004:185). Ejemplo de ello fue la visita del presidente Alfonsín a Japón en 1986 y la realización

del Informe Okita⁷, en el marco de una política de estabilización económica y de ruptura del aislamiento internacional (Oviedo, 2007). Por su parte, la normalización de las relaciones con la República Popular de China en 1972 supuso un gran hito. Empero, fueron las perspectivas de acercamiento económico y cultural hacia finales de los setenta las que impulsaron las iniciativas a este país, como lo manifestaría la visita del presidente *de facto* Jorge Videla en 1978. Ya en la década del ochenta, se atestiguaron las visitas del presidente Alfonsín y su Canciller, así como la recepción de funcionarios chinos en el marco de una gira sudamericana (Oviedo, 2007). Estas acciones, no obstante, no revirtieron el lugar marginal de estos países en la agenda externa, y tampoco redundaron en avances en el eje económico-comercial de las relaciones (De los Reyes, 1994:270).

Esta indiferencia fue aún más patente en el caso de socios más pequeños de la región, como los países del Sudeste de Asia. Los antecedentes formales de las relaciones con el Sudeste de Asia pueden remontarse a mediados del siglo XX, coincidiendo con el reconocimiento de su temprana independencia y/o con el establecimiento de relaciones diplomáticas. Los primeros lazos diplomáticos constituidos correspondieron a Filipinas en agosto de 1948, luego del reconocimiento de su independencia⁸. Un año más tarde, se establecería una delegación diplomática en Buenos Aires que se convertiría en Embajada en 1960 (Embajada de Filipinas en Argentina, 2014). Durante la década subsiguiente, se formalizaron relaciones con otros países. Las relaciones diplomáticas con Tailandia se inauguraron el 2 de febrero de 1955, estableciéndose una embajada argentina y una delegación tailandesa en el país ese mismo año (Embajada de Tailandia en Argentina, 2010). Con Indonesia, se establecieron vínculos diplomáticos en 1956, casi siete años después de alcanzada la independencia efectiva (Gobierno de Argentina, 30 de julio de 1956). En 1959 acontece lo mismo con la naciente República de Vietnam (Gobierno de Argentina, 19 de septiembre de 1959), mientras que en 1963 se reconoció la naciente Federación de Malasia (Gobierno de Argentina, 18 de septiembre de 1963). La República Democrática de Vietnam, por su parte, fue reconocido como tras los Acuerdos de París, estableciendo relaciones el 15 de octubre de 1973 (Leifer, 1995). Un año

⁷ El Estudio sobre el Desarrollo Económico de la República Argentina (llamado “Informe Okita” por el economista Saburo Okita) fue realizado en 1985 por el Centro Internacional de Desarrollo de Japón. El Estudio abarcó cinco sectores: macroeconomía, agricultura, industria, transporte y comercio (Oviedo, 2007).

⁸ Si bien la primera declaración de independencia del Imperio Español tuvo lugar el 12 de junio de 1898, el posterior dominio norteamericano se prolongó hasta 4 de julio de 1946, una vez culminada la Segunda Guerra Mundial y la ocupación japonesa del territorio filipino. En la actualidad, la independencia filipina se celebra oficialmente el 12 de junio. (Capozzola, 2012).

más tarde, sucede lo propio con Singapur, radicándose una embajada argentina en el país tras su separación de Malasia (Télam, 20 de febrero de 2017).

No obstante, el incipiente accionar hacia estos países puede rastrearse a la década del sesenta. El gobierno de Arturo Frondizi buscó estimular los lazos con los mercados emergentes de Oriente. Ello se enmarcó en una política universalista que se extendía a socios no tradicionales con foco en los intercambios comerciales (Lechini, 2006). Uno de estos hitos con un país de la región ocurrió en 1960, con la firma del Tratado de Amistad y Relaciones Culturales con Filipinas. El tratado enmarcó los lazos posteriores con este país, suscribiéndose bajo la percepción de una identidad hispánica, católica y pro-occidental compartida (Oviedo, 2007). En los meses de noviembre y diciembre de 1961, organizó una gira a Paraguay, Canadá, Grecia, India, Tailandia, Japón y Hawái, en línea con objetivos económicos y su vocación universal. La comitiva estuvo compuesta por el ministro de Relaciones Exteriores, funcionarios, periodistas y representantes de los sectores agropecuarios, industriales, comerciales y financieros. En Tailandia, visitó la sede de SEATO, la Cámara de Comercio, y culminó con la firma del primer acuerdo comercial con un país del Sudeste de Asia (Devoto, 2010).

Durante la presidencia de Illia, se observó cierta continuidad en las iniciativas. Bien lo demostró la visita del canciller Zavala Ortiz a Tailandia (Embajada Argentina en Tailandia, 2021), con una breve parada en la República de Vietnam en 1966⁹, en el marco de una reunión de la Comisión Económica para Asia y Lejano Oriente (Simonoff, 2010). No obstante, no se atestiguó un accionar sustantivo hasta la década del ochenta, a excepción del establecimiento de relaciones con Vietnam del Norte y Singapur. En un escenario nacional signado por el gobierno de la Junta Militar, tuvo lugar la visita del ministro de Relaciones Exteriores de Tailandia en 1981, a partir de la cual se firmó un Convenio para la Cooperación Científica y Técnica (Embajada de Tailandia en Argentina, 2010).

El regreso de la democracia con el presidente Alfonsín buscó deliberadamente la reinserción internacional tras el aislamiento suscitado por las violaciones a los derechos humanos. El Este de Asia apareció en su gobierno como una alternativa relevante a la luz del objetivo de incrementar los márgenes de acción (Oviedo, 2000:10-11). Además de China y Japón, el Sudeste de Asia se constituyó en un destino atractivo para estas iniciativas. Ello en un contexto de creciente dinamismo económico del Asia Pacífico y bajo el discurso de la cooperación Sur-

⁹ Ésta escala en Vietnam del Sur suscitó una polémica ya que, siendo un gesto de adhesión a la política norteamericana, contrastaba con la postura pacifista del presidente Illia (Simonoff, 2010).

Sur. Pese a los intentos por adoptar una postura autónoma respecto a Estados Unidos y a los bloques de la Guerra Fría, estas subregiones siguieron ocupando un lugar secundario en su política exterior (Oviedo, 2000).

No obstante, este relegamiento no se tradujo en una ausencia de iniciativas gubernamentales. Ejemplo de ello fue la firma de un convenio comercial para la promoción del intercambio de manufacturas y semi-manufacturas con Filipinas en 1984, previsto en el Tratado de Amistad y Relaciones Culturales (Gobierno de Argentina, 29 de junio de 1984). Dos años más tarde, tuvo lugar una visita oficial de Alfonsín al país insular, ratificando a su vez el convenio suscrito con Tailandia durante la dictadura militar (Oviedo, 2000).

1.1.2. El comercio argentino con el SEA en los albores de las relaciones formales

En el plano comercial, los intercambios hacia el Sudeste de Asia durante este periodo mostraron un desempeño igualmente marginal. Entre 1962 y 1970, la participación de las exportaciones hacia los países de la región¹⁰ sobre el total de las ventas promedió un 0,27%. En la próxima década, se registrarían picos importantes en las exportaciones a la región, incrementando su participación al 0,39% a lo largo de estos años. En el periodo comprendido entre 1980 y 1989, finalmente, las exportaciones promediarían un 1,15% (UN Comtrade, 2022). Si bien los montos fueron efímeros comparados con las décadas consecutivas, es evidente el gradual incremento de su peso en el total comercializado. Los mayores socios fueron Singapur y Malasia, seguidos de Indonesia y Tailandia. Lejos en el ranking se posicionaron socios regionales como Japón que, pese a un incremento sustancial en la década del setenta, mantuvo una media de 3,8% de la representación de las ventas globales entre 1962 y 1989. No es casual que una potencia económica como el país nipón se haya convertido en un referente para los decisores argentinos en el Este de Asia. China, en cambio, mostró cierta volatilidad en los registros de ventas que se estabilizaron hacia la segunda década de los ochenta. El promedio desde 1962 alcanzaba los 1,83%, para pasar al 3,95% sobre el total entre 1985 y 1989 (UN Comtrade, 2022).

Con respecto a las importaciones, se vislumbró una tendencia diferente. En la década del sesenta, su promedio de participación en las compras externas totales fue de 1,4%, con un pico de participación en 1965 y 1966. A partir de entonces, se veía un descenso progresivo que recién se empieza a revertir hacia finales de la década del ochenta, rondando en promedio un 0,7% y 0,8% desde inicios de los setenta hasta 1987. Los últimos años registraron valores entre

¹⁰ Para este cálculo se toman los seis países seleccionados en el análisis, incluyendo también los registros de la República de Vietnam (de 1962 a 1974), la República Democrática de Vietnam (de 1971 a 1974), y la Península de Malasia (1962 y 1963) (UN Comtrade, 2022)

1,2% y 1,3%, recuperando la participación del pasado (UN Comtrade, 2022). Al igual que en el caso de las exportaciones, los mayores socios en las importaciones argentinas en las últimas tres décadas fueron Singapur y Malasia con mucha diferencia, con montos acumulados de 613 y 183 millones de dólares respectivamente. Japón también mantuvo una brecha en las compras nacionales. Hacia la década del setenta, su participación se mantuvo estable por encima del 4% anual, para empezar a descender intermitentemente en la década siguiente hasta menos del 3% en 1989. China, al mismo tiempo, mostró registros fluctuantes en todo el periodo. Se observaron montos relativamente estables hacia finales de la década del setenta, con un promedio del 1,5% entre 1970 y 1984. En los últimos años de la década del ochenta (entre 1985 y 1989), se observó un promedio de casi 4% en las importaciones argentinas (UN Comtrade, 2022). Se atestiguó, entonces, el gradual desplazamiento de Japón y el ascenso de China, al tiempo que el Sudeste de Asia mantuvo su posición relegada en relación a los socios más importantes del Este de Asia.

1.2. Política exterior y comercio en los noventa: primer impulso hacia la región

1.2.1. Posguerra fría, el modelo neoliberal y la política exterior de Menem

El escenario internacional en los albores de los noventa trajo aparejado una serie de transformaciones con consecuencias manifiestas en el relacionamiento de Argentina con los países del Sudeste de Asia. La apertura, el crecimiento a través de la exportación y la diversificación signaron las décadas ulteriores, así como el constante crecimiento económico de los países de la región. Este panorama incidió en la centralidad atribuida a la dimensión comercial en los lazos con estos socios. Sin embargo, la política exterior sufrió vaivenes importantes en los años subsiguientes al ritmo de los cambios en el contexto nacional e internacional. Los noventa inauguraron una nueva etapa en estas relaciones, con una mayor jerarquización de la región en la agenda externa y una consecuente política por impulsos. La región caerá en la indiferencia a partir de los años 2000, denotada por la ausencia de iniciativas de alto rango y visibilidad. Ello, sin embargo, no implicó el cese de acciones menores y aisladas hacia nuevos nichos y espacios de cooperación.

El fin de la Guerra Fría abrió paso a una reconfiguración del sistema internacional. La proliferación de las economías de mercado conllevó a un crecimiento en la competencia entre países por cuotas de mercado y capital. En paralelo, se atestiguó una mayor internacionalización de las cadenas productivas, una expansión de las inversiones de empresas multinacionales y el desarrollo de movimientos financieros transnacionales. Empero, los países en desarrollo sufrieron una expansión asimétrica del proceso de globalización económica, quedando

relativamente relegados de los crecientes flujos comerciales y financieros que gozaban los países desarrollados (Saraiva, 2001).

La presión por la competitividad llevó a los países de América Latina a adoptar políticas de apertura, desregulación, privatización y promoción de exportaciones, tras una década signada por la crisis de la deuda externa y el progresivo debilitamiento del modelo de sustitución de importaciones. Esta transformación interna hacia un modelo liberal de desarrollo se complementó con un redescubrimiento de las economías del Este de Asia en sus estrategias de diversificación, atraídos por una creciente demanda comercial, potenciales transferencias tecnológicas y la necesidad de incrementar la entrada de capitales (Faust y Franke, 2004).

En Argentina, el rumbo para la inserción comercial se apoyó en pilares aperturistas. El problema inflacionario, el peso de la deuda externa y el escaso respaldo financiero internacional promovieron la adopción de medidas ortodoxas durante el gobierno de Alfonsín con los planes Austral y Primavera. Este paulatino viraje asociado a la situación interna y la búsqueda de apoyos externos se correspondió con un giro realista en la política exterior. Con la llegada de un nuevo gobierno, se consolidó una nueva percepción del sistema internacional (Busso, 2014). Efectivamente, la presidencia de Carlos Menem implementó una política acorde a las prescripciones de los principales grupos económicos. A pesar de los magros resultados iniciales del Plan Bunge y Born, la transformación económica interna y el giro de la política externa se profundizaron con el arribo a la cartera económica de Domingo Cavallo (Busso, 2014).

La implementación del Plan de Convertibilidad en 1991 tuvo una incidencia decisiva en el perfil de inserción comercial del país en los años venideros. Se estableció un tipo de cambio fijo y libremente convertible al dólar para estabilizar los precios. También supuso la apertura comercial unilateral y en los planos regional y multilateral, y la liberalización, desregulación y privatización de grandes segmentos del sector público. Como consecuencia del tipo de cambio fijo, se avistó un incremento en los intercambios comerciales en casi toda la década, con una mayor incidencia en las importaciones. De este modo, la balanza comercial se tornó deficitaria la mayor parte de ese periodo, sostenida parcialmente por los altos precios de *commodities* en la primera mitad de la década, las privatizaciones y el endeudamiento externo (Rapoport, 2000)

Acompañando a un modelo neoliberal y al consecuente proceso aperturista, se inauguró una política exterior que priorizaba el eje económico y desplazaba los temas estratégicos militares en la agenda global. Bajo la propuesta de una inserción realista y ciudadano-céntrica (Escudé, 2012), se abandonó la confrontación con Estados Unidos, abrazando sus potenciales beneficios

a un coste prácticamente nulo. Se prescribió que las buenas relaciones con los países centrales podrían derivar en un fortalecimiento de la posición del país a través de su impulso al desarrollo económico (Souto Zabaleta, 2004).

Esta prioridad asignada a Estados Unidos no fue en desmedro de las relaciones con otras regiones, como la Unión Europea, Mercosur y Asia Pacífico (Souto Zabaleta, 2004:14). El gobierno de Menem no sólo procuró incrementar el perfil de las relaciones con el país nipón en la agenda externa, sino también con el resto del Este de Asia. La visita del canciller Cavallo en 1989 posicionó a Japón en la agenda externa del gobierno (Bonomelli, 1994). El desarrollo de un segundo Informe Okita para Argentina y la visita del Emperador Ahikiro fueron otros hitos importantes durante el segundo periodo presidencial de Menem (Bonomelli, 1998). La política hacia China, por su parte, tuvieron un cariz especial. Así lo evidenció la no intervención argentina sobre los eventos de Tiananmen en 1989, las posteriores visitas del presidente Yang Shangkun a Argentina y del Carlos Menem a China en 1990, el establecimiento de mecanismos consultas y consulados generales y una visita de Menem en 1995 (Oviedo, 2000).

El Sudeste de Asia, por su parte, no había suscitado mucho interés hasta entonces para los agentes de la política exterior argentina. A pesar de la gran distancia geográfica, comercial y diplomática, los noventa auguraban una jerarquización de la región a raíz del notable desempeño económico a partir de la década pasada. Indonesia, Malasia y Tailandia fueron incluidas por el Banco Mundial dentro del grupo de *Newly Industrializing Economies* (economías recientemente industrializadas), constituyendo junto a Japón y los cuatro tigres asiáticos¹¹ las llamadas “Economías asiáticas de alto rendimiento” (Banco Mundial, 1993). Hacia 1989, sus PBI per cápita alcanzaron valores de 5,5%, 5,9% y 10,4% respectivamente, seguidos por países como Filipinas (3,5%) e incluso Vietnam (5%) (Banco Mundial, 2022).

Este atractivo económico regional dio cuenta de la prioridad atribuida al eje comercial de la política exterior argentina de la década, a la luz de los objetivos de desarrollo e inserción económica. La jerarquización de estos países respondió al pragmatismo y el realismo impreso en los nuevos lineamientos externos, sumado a las nuevas tendencias sistémicas y el especial interés en los indicadores económicos de la región (Rubiolo, 2014a). El accionar externo, no obstante, no tuvo implicancias relevantes en los valores y la composición comercial, aun cuando este acercamiento sería necesario para los contactos posteriores.

¹¹ Hong Kong, Taiwán, Singapur y Corea del Sur constituyen los cuatro tigres asiáticos, gracias a su rápido crecimiento y aproximación al ranking de economías de altos ingresos (Banco Mundial, 1993).

1.2.2. El comercio argentino con la región en el periodo de 1989 y 1998

En este panorama, los intercambios argentinos con el Este de Asia revistieron un patrón intersectorial: las importaciones se componen principalmente de productos de alto valor agregado, mientras que las exportaciones reúnen mayoritariamente bienes primarios o de escasa complejidad. Este proceso de complementariedad comercial fue resultado, en palabras de Moneta (2004), de la transformación productiva en toda la región del Asia Pacífico de los sesenta en adelante, en contraste con la estructura primaria predominante en América Latina.

El Sudeste de Asia no fue ajeno a esta tendencia. Las ventas argentinas se concentraron en manufacturas agropecuarias y bienes primarios, especialmente en la segunda mitad de la década con un gradual posicionamiento de residuos de soja. En los primeros años, se atestiguó una importante diversidad en la canasta de productos exportados a la región. Sin embargo, con el correr del tiempo se produce una paulatina pérdida de la participación de productos como el hierro, el acero y las máquinas en relación a cereales y oleaginosas (UN Comtrade, 2022).

En cuanto a los montos, la tendencia general fue de crecimiento de las ventas argentinas, pese a algunos retrocesos durante la crisis asiática. Entre 1989 y 1999, las exportaciones al Sudeste de Asia pasaron de unos 145 millones de dólares a 537 millones de dólares registrando un pico de ventas de poco más de 781 millones de dólares en 1996. Las importaciones se mantuvieron por debajo de estos importes en casi todo el periodo, aunque lograron revertir el superávit en los tramos 1993-1994 y 1998-1999. Los montos de las compras escalaron de 56 millones de dólares en 1989 a 396 millones en 1996, alcanzando la mayor brecha con las exportaciones de la década. Hacia 1998, registraron un pico de 666 millones de dólares, que retrocedería unos 110 millones en 1999. Los mayores protagonistas del superávit hacia mediados de la década fueron Indonesia, Malasia y Tailandia. La reversión posterior en la balanza fue causada principalmente por la abrupta caída de las ventas a Indonesia (UN Comtrade, 2022).

Se atestiguaron diferencias importantes en las exportaciones hacia cada socio. Malasia, por ejemplo, pasó de 18,5 millones de dólares en el primer año a más de 310 millones en 1997, luego de lo cual avistó un descenso sostenido de casi 90 millones de dólares en los indicadores. La composición de la canasta de bienes exportables se caracterizó por su alto grado de concentración de ventas en cereales, oleaginosas y derivados. También se registraron ventas de productos de mayor valor agregado, como aceite de soja y maíz en los primeros años, y hierro y acero, que desaparecen del registro hacia 1994. Los cereales fueron progresivamente desplazados por los residuos de la industria oleaginosa y el cuero (UN Comtrade, 2022).

Indonesia, por su parte, incrementó sus compras de 13 millones de dólares en 1989 a 222 millones en 1996. El impacto de la crisis desplomó los montos hasta los 38 millones en 1988, pese a revestir una gravitación sustancial en las ventas a la región en los primeros años. Los bienes primarios y las manufacturas de origen agropecuario concentraron gran parte de las exportaciones. Al igual que en Malasia, los cereales y oleaginosas perdieron su protagonismo, dando lugar a los residuos alimenticios. Su posición se vio especialmente afectada por la recesión, al igual que la de productos de hierro y el acero (UN Comtrade, 2022).

Los montos a Tailandia se diferenciaron de los otros socios, descendiendo de 64 a 28 millones de dólares hacia 1994 para luego escalar con varias fluctuaciones hasta los casi 170 millones en 1999. Siguiendo la tendencia general, la importante participación de manufacturas de origen industrial, particularmente hierro y acero, disminuyó de manera casi ininterrumpida. Los cereales y las oleaginosas irrumpieron junto a los residuos de la industria alimenticia en la segunda mitad de la década (UN Comtrade, 2022). Las exportaciones a Filipinas, por su parte, mostraron una tendencia fluctuante, con un pico de ventas en 1990 (28 millones de dólares), una fuerte caída en 1992 (4,5 millones), y un nuevo pico en 1996 (65 millones de dólares) que se derrumbó hasta alcanzar montos similares a los de los primeros años. Similarmente, la progresiva participación de cereales, oleaginosas y residuos de semillas en los últimos cinco años desplazó a productos como hierro y acero en el comercio argentino (UN Comtrade, 2022). Vietnam se caracterizó por ser un destino intermitente, mostrando cierta continuidad hacia la segunda mitad de los noventa. En 1995 se registraron 8 millones de dólares en ventas que, para 1999, habían ascendido a los 32 millones. Los residuos de soja irrumpen en los últimos años, sumándose a la tendencia general hacia la región (UN Comtrade, 2022).

Aunque el comercio con la mayoría de los casos se mantuvo superavitario, Singapur significó un déficit constante en casi todos los años con gran incidencia del total de los intercambios. En 1994, por ejemplo, las importaciones a este país representaron el 74% de las adquisiciones totales desde la región. La mayor parte de estas compras se trataron de manufacturas de origen industrial. Las ventas, por su parte, ascendieron de 31 millones de dólares a casi 144 millones en 1995, para luego descender a 42 millones hacia 1999. Esta singularidad se replicó también en la composición de las exportaciones. Entre los principales productos, se cuentan los aceites vegetales que, no obstante, fueron perdiendo progresivamente participación a lo largo de la década. Los artículos de hierro y acero también cubrieron gran parte de las ventas. Los productos de pescadería, por su parte, ganaron cada vez más terreno en el periodo. Los combustibles y los cueros mostraron posiciones importantes y fluctuantes a partir de 1993,

mientras que algunas maquinarias energéticas registraron una alta participación promediando la década (UN Comtrade, 2022).

1.2.3. El periodo de impulsos en la política exterior argentina hacia el SEA

Este posicionamiento en la agenda externa no se correspondió con una proliferación de acciones durante el primer periodo, aunque sentó las bases para el accionar del segundo término. Además, siguiendo a De los Reyes (1994), se carecía de un diseño de política exterior hacia la región. Como se verá, la movilización de intereses privados en estos países y la búsqueda de apoyo gubernamental en las negociaciones fue un factor relevante en el acercamiento argentino.

El caso de Malasia revistió especial relevancia en la política hacia la región. De acuerdo a Lechini (2006), uno de los criterios de los impulsos corresponde a la gravitación específica de un país en el plano regional, además de las oportunidades comerciales. Malasia se convirtió en el referente ineludible de la geografía surasiática, coincidiendo también una importante actividad diplomática con su creciente peso comercial. A su vez, el ímpetu personal del embajador argentino para relanzar la relación con este país y la percepción positiva del primer ministro Mahathir¹² acerca de la complementariedad con Sudamérica fueron estímulos importantes en este acercamiento (Rubiolo, 2014a).

El impulso a la relación se puso de manifiesto con la visita del canciller Di Tella a Malasia en mayo de 1993, resultando en la apertura de una nueva ruta aérea de *Malasya Airlines* a Buenos Aires (Rubiolo, 2014a). En septiembre del año siguiente, la iniciativa fue secundada por una misión comercial encabezada por el ministro de Economía Cavallo junto al secretario de Agricultura, Ganadería y Pesca para apoyar al sector frigorífico de carnes en materia financiera, logística y en regulaciones sanitarias. Durante su estancia, se firmaron acuerdos de promoción y protección recíproca de inversiones (Gobierno de Argentina, 6 de septiembre de 1994) y de supresión de visas en pasaportes diplomáticos, oficiales, de servicio y ordinarios (Gobierno de Argentina, 7 de septiembre de 1994).

El accionar hacia Filipinas también fue destacable. Ello evidenció no sólo el interés comercial, sino la incidencia de intereses empresarios particulares de inversión. La visita de Cavallo en noviembre de 1993 tuvo como objetivo impulsar las relaciones económicas con el país insular (De los Reyes, 1998). Pero también sirvió para apoyar la presentación de la empresa argentina Industrias Metalúrgicas Pescarmona (IMPSA) en licitaciones públicas para un proyecto

¹² En julio de 1991, el Primer Ministro visitó Argentina, acompañado de miembros de su gabinete -principalmente su Ministro de Relaciones Exteriores- y ciento cuarenta empresarios (De los Reyes, 1994:271).

energético (Rubiolo, 2014a). Con la visita del presidente Menem en octubre de 1995 se firmó un memorándum para incrementar el comercio agrícola (Gobierno de Argentina, 6 de octubre de 1996). Además, se propuso nuevamente apoyar a IMPSA en la suscripción de un precontrato con National Power Corporation para rehabilitar el proyecto hidroeléctrico Caliraya-Botocan-Kalayaan (Jefatura de Gabinete de Ministros, 1996). Este apoyo a las negociaciones de la empresa se reiteró con la visita del Subsecretario de Comercio Exterior y Negociaciones Económicas en 1996, gracias a lo cual alcanza dos años más tarde la concesión de la central hidroeléctrica (Jefatura de Gabinete de Ministros, 1997).

Para el resto de los países del Sudeste de Asia, se observó un perfil más bajo en las iniciativas. Con Indonesia, se alcanzaron acuerdos bilaterales de cooperación en materia de energía nuclear (Gobierno de Argentina, 17 de mayo de 1990) y turismo (Gobierno de Argentina, 7 de octubre de 1993). También se destacó el acuerdo de cooperación económica y comercial en octubre de 1990, a partir del cual se crea una comisión conjunta (Gobierno de Argentina, 9 de octubre de 1990), y un acuerdo para la promoción recíproca de inversiones en noviembre de 1995 (Gobierno de Argentina, 7 de noviembre de 1995). La relación con Tailandia, por su parte, quedó aún más relegada. Las principales acciones vinieron de parte del gobierno asiático, y consistieron en la recepción en enero de 1994 de su canciller (Jefatura de Gabinete de Ministros, 1995) y en marzo de 1995 de una delegación parlamentaria (Jefatura de Gabinete de Ministros, 1996). Con respecto a Vietnam, finalmente, se asistió a un hito sin precedentes: el establecimiento de una embajada argentina en 1994 (Jefatura de Gabinete de Ministros, 1995), previamente prorrogada hasta la normalización de sus relaciones con Estados Unidos.

En el plano multilateral, se enumeraron algunas iniciativas relevantes. En primera instancia, puede mencionarse la creación del Comité Nacional para Asia y el Pacífico (CONAPAC) en la órbita de Cancillería. El organismo brindó asistencia en el accionar emprendido por hacia la región, como la participación en la Consejo de Cooperación Económica del Pacífico, y sumó la colaboración de empresas con presencia regional como IMPSA y Siderca¹³ (CONAPAC, 6 de mayo de 1997). También se observó un acercamiento entre ASEAN y Mercosur en la Conferencia Ministerial de la Organización Mundial de Comercio en Singapur en 1996, y con la visita del secretario General a Argentina y Brasil en 1997 (Olivet, 2005).

¹³ Tanto Industrias Metalúrgicas Pescarmona (IMPSA) como Techint-Siderca son pioneras en la región y cuentan con una importante presencia en el Sudeste de Asia (La Nación, 30 de noviembre de 1999).

Ya en el segundo periodo presidencial de Carlos Menem (1995-1999), se observa un incremento en los impulsos hacia varios de estos países, particularmente Malasia. El gobierno siguió priorizando la dimensión económica comercial, pero apostando a una mayor planificación, acompañamiento político de alto perfil y disposición a incrementar la participación de otras empresas argentinas en el mercado asiático (De los Reyes, 1998). El hecho más destacado fue la realización de giras presidenciales hacia los restantes países de la región. Si bien se obvió en esta oportunidad a Filipinas, en septiembre de 1999 tuvo lugar la visita del presidente filipino Joseph Estrada y la firma de acuerdos de promoción y protección de inversiones y exención de visado para pasaportes diplomáticos y oficiales (Embajada de Filipinas en Argentina, 2014). En términos generales, el segundo periodo gozó de una mayor actividad sobre la base de lo realizado en los años previos (Rubiolo, 2014a).

La primera gira tuvo lugar en 1996, y consistió en una visita a Indonesia y Malasia junto a más de cuarenta empresarios (La Nación, 20 de agosto de 1996). En Indonesia se alcanza un acuerdo de cooperación en materia de sanidad animal para el ingreso de carnes argentinas (La Nación, 26 de agosto de 1996). Asimismo, se programa la segunda reunión de la Comisión Mixta para el año entrante con el objetivo de incrementar la cooperación económica (Jefatura de Gabinete de Ministros, 1997). En la visita a Malasia, por su parte, se concretaron acuerdos de cooperación en servicios aéreos (Gobierno de Argentina, 23 de agosto de 1996a) y turismo (Gobierno de Argentina, 23 de agosto de 1996b), y se gestionó una asociación empresarial entre IMPSA y Sarawak Hidro para provisión de turbinas eléctricas (La Nación, 25 de agosto de 1996).

En febrero de 1997, tiene lugar una segunda gira presidencial a Vietnam, Tailandia y Singapur, acompañado de grandes grupos empresarios (La Nación, 3 de febrero de 1997). Ambas fueron precedidas por visitas de otros funcionarios¹⁴, destacándose la del canciller Di Tella en 1996 a Vietnam y Tailandia. En Vietnam, se concretaron acuerdos para el establecimiento de mecanismos de consultas políticas, promoción y protección recíproca de inversiones, cooperación económica y comercial, sanidad animal y cooperación entre organismos de promoción comercial (Jefatura de Gabinete de Ministros, 1997). La visita presidencial, por su parte, resultó en la inauguración de la embajada argentina en Hanoi, además de acuerdos de cooperación científica y tecnológica. En ambas giras, grandes representantes del sector empresario argentino estuvieron presentes, entre ellos IMPSA, Molinos Río de la Plata, Swift Armour y Cava Export, entre otras (La Nación, 15 de febrero de 1997). El arribo del presidente

¹⁴ Otra de las iniciativas previas fue la visita de a Tailandia, Vietnam y Filipinas del Subsecretario de Alimentos, Félix Cirio, junto a empresarios alimenticios, en marzo de 1996 (Jefatura de Gabinete de Ministros, 1997).

a Tailandia, por su parte, resultó en acuerdos de cooperación económica y comercial, con tratamiento de nación más favorecida para ambas partes (Gobierno de Argentina, 19 de febrero de 1997a). Asimismo, se alcanzó un memorándum para cooperación en materia de control de estupefacientes y sustancias psicotrópicas (Gobierno de Argentina, 19 de febrero de 1997b).

La irrupción de la crisis asiática repercutió no solo en el plano comercial de las relaciones, sino también en la intensidad de las iniciativas hacia la región. Pese a este enfriamiento de las actividades en el Sudeste de Asia, se concretaron algunas acciones importantes que vale la pena destacar. Uno de los hitos fue la misión tripartita a Vietnam, Laos y Myanmar en 1999 (La Nación, 23 de febrero de 1999), en parte impulsadas por funcionarios comprometidos con Estados marginales en la agenda externa. Aún frente a una coyuntura adversa, persistió la intención del gobierno de mantener y, más aún, profundizar ciertos espacios inexplorados en la región. Empero, el retroceso provocado por la recesión se prolongaría más allá del mandato presidencial con el agravamiento de la coyuntura económica doméstica.

Recapitulando algunas claves de la política exterior, es evidente que el atractivo económico de la región jugó un papel preponderante. Ello se vio reflejado en el perfil económico-comercial del accionar argentino que, al mismo tiempo no discontinuó su apoyo y acompañamiento a los proyectos de grandes actores empresarios. Esta vez, sin embargo, las iniciativas contaron con una participación mayor -aunque limitada- de privados, dados los obstáculos para la inserción de empresas de menor porte en mercados distantes. Otra de las claves fue el interés de Mahathir en América Latina y el refuerzo de la percepción de Malasia como referente para la inserción regional, al que se sumó la iniciativa de funcionarios particulares radicados en estos países.

1.3. Política exterior y comercio en el nuevo siglo: de la crisis al bajo perfil político

1.3.1. La irrupción de la crisis económica, cambios políticos e incidencia en la política exterior

Hacia finales de la década del noventa, el advenimiento de sucesivas crisis en el mundo en desarrollo pondría en jaque la legitimidad del modelo neoliberal: México en 1995, Rusia en 1998, Brasil en 1999 y, principalmente, Asia en 1997. Sin embargo, no se cuestionarían la predilección por la apertura externa y el crecimiento por exportaciones, ni siquiera durante el gobierno de Néstor Kirchner (Simonoff, 2009). En Argentina, las desavenencias económicas culminaron en un estallido económico, político y social en 2001, resultando en la dimisión del presidente De la Rúa, la declaración de default y la derogación de la Ley de Convertibilidad en 2002. El escenario interno condicionó la política exterior y, particularmente, la política hacia el Sudeste de Asia (Busso, 2014). El impulso de los noventa cesaría, dando lugar a un bajo perfil

pese a la recuperación de las economías asiáticas. A partir de entonces, las iniciativas involucraron a funcionarios de menor rango en actividades de promoción comercial, apoyando a empresas más pequeñas en la exploración de nuevos nichos regionales (Rubiolo, 2012).

El cuestionamiento neoliberal de los países en desarrollo trajo aparejada nuevas ideas sobre el rol activo que el Estado debía desempeñar para alcanzar los objetivos de desarrollo (Busso, 2014). Aún sin perjuicios importantes en las ventas argentinas, el cimbronazo de la crisis asiática afectó la confianza del sector financiero en las economías emergentes (Moneta, 2004). Empero, el contexto internacional mostró mayor permisividad para el crecimiento en base a las exportaciones, especialmente con el aumento del precio de *commodities* (Simonoff, 2009).

En el plano interno, el país se enfrentaba a un fuerte endeudamiento, problemas para afrontar a las obligaciones de sus acreedores y una deteriorada competitividad externa. La crisis del 2001 habilitó la salida de la convertibilidad y un consecuente cambio en la estrategia de inserción, anteponiendo las exportaciones a la atracción de capitales. Indudablemente, el viraje ideológico de la clase dirigente argentina jugó un papel fundamental en el tipo de inserción externa elegida (Actis, Lorenzini y Zelicovich, 2016). El resultado fue una fuerte caída de las importaciones y un progresivo aumento de las ventas. El ingreso de divisas de exportación devino como resultado del pico en los precios de alimentos y sus derivados, la devaluación del peso tras la salida de la convertibilidad y el crecimiento de las economías asiáticas (Rubiolo, 2017:72). La reconfiguración del comercio externo fortaleció la posición del complejo agroexportador, habida cuenta del aumento sustancial de las ventas de manufacturas de origen agropecuario (UN Comtrade, 2022). En este sentido, los ataques a los lineamientos neoliberales no perturbaron la posición adoptada por Argentina acerca del papel del mercado internacional en el desarrollo. El principal condicionante de su inserción comercial fue el renovado ímpetu exportador que traería aparejada el fin de la convertibilidad.

El análisis de la política exterior no puede escindirse del escenario económico, político e institucional que transitó la Argentina tras la salida del presidente Menem. Además de mantener el foco de la política exterior en el eje económico y su relación con el desarrollo, la llegada de la Alianza con De la Rúa en 1999 supuso cierta continuidad en los lineamientos del periodo precedente. El alineamiento con Estados Unidos siguió siendo prioritario, abriendo el juego en la agenda externa a otros temas y espacios como el Mercosur (Simonoff, 2007). No obstante, la progresiva restricción impuesta por la situación económica y los problemas de financiamiento externo pronto socavaron la política exterior hacia áreas marginales. La

reducción del presupuesto de Cancillería fue un caso ejemplar de la pérdida de gravitación de algunos ejes y regiones en la proyección externa (Zubelzú, 2001).

La crisis del 2001 trajo aparejados ajustes importantes en la política exterior, ahora condicionada por la renegociación con acreedores privados y organismos financieros internacionales. La salida de la convertibilidad también corrió el foco hacia el fortalecimiento de las exportaciones. El gobierno de Duhalde limitó el alineamiento con Estados Unidos. Bajo una política pragmática, se dispuso a otorgar la misma prioridad a Europa, mayor relevancia a Sudamérica y un mayor peso a la diversificación hacia países del Sur (Simonoff, 2005).

En el año 2003, Néstor Kirchner asumió la presidencia bajo el imperativo de ampliar la base material para alcanzar una posición más autónoma en el sistema internacional. La diversificación de socios se convirtió en uno de los ejes principales de la política exterior (Simonoff, 2009:74). La apertura comercial y la liberalización no fueron cuestionadas en el nuevo modelo (Cisneros, 2006), valiéndose en esta oportunidad de las exportaciones como alternativa al crecimiento y de una coyuntura internacional permisiva para potenciar el comercio de *commodities* a economías emergentes. Más allá de los ajustes en política exterior, las relaciones con Estados Unidos no cesaron, aunque se multilateralizaron (Simonoff, 2009:74). Mercosur y Brasil se definieron como socios prioritarios, y se extendieron los vínculos hacia países menos tradicionales como China. Las iniciativas hacia el Sur, por su parte, mantuvieron un perfil comercialista y pragmático, pese a los cambios en la retórica de cooperación Sur-Sur como vía a la autonomía y el desarrollo (Lechini, 2009b:76).

1.3.2. El comercio argentino con el SEA en los albores del nuevo milenio

Si se analiza el comercio argentino con el Sudeste de Asia en este nuevo periodo, se observaron nuevas tendencias que van más allá del aumento de los montos exportados. Las ventas a estos países, particularmente a Filipinas, Indonesia, Malasia y Vietnam, atestiguaron un incremento proporcionalmente mayor al comercio total de Argentina y acentuaron el superávit argentino hacia la región. Pero la composición y el volumen de los bienes exportados fueron el resultado de cambios en las condiciones regionales y en la matriz exportadora nacional.

En este periodo, las materias primas y las manufacturas de origen agropecuario se convirtieron en las protagonistas en la canasta de bienes exportables. Una de las variables que explican este fenómeno es el cambio en la composición de la demanda de los países asiáticos. Argentina se convirtió en un importante proveedor de alimentación animal para la pujante industria porcina y aviar de la región (Rozadilla, 2019). Este proceso estimuló la demanda de la industria de la

soja y el maíz y, consecuentemente, las exportaciones argentinas hacia el país asiático tras la salida de la convertibilidad y el mejoramiento de las condiciones del sector agrícola. Por su parte, el crecimiento de la producción sojera y de la superficie sembrada a partir del 1989, así como la introducción masiva de semilla de soja transgénica (Vara, 2004), tuvo efectos significativos en la estructura exportadora nacional. Esta vez, el proceso fue protagonizado por multinacionales con subsidiarias locales del rubro cereales, oleaginosas e industrias derivadas, las cuales no precisaban un acompañamiento gubernamental para insertarse en esos mercados.

La crisis asiática trajo aparejado un retroceso en las ventas argentinas y un breve déficit comercial. En el año 2000, las exportaciones registraron un total de 573 millones de dólares, a partir de lo cual se produce un ascenso constante que casi alcanza a cuadruplicar los valores para el 2007. En paralelo, se recupera gradualmente el superávit comercial, registrando 901 millones de dólares al final del gobierno. Las importaciones sufrieron mayormente los efectos de la devaluación. De 571 millones de dólares en el primer año, la suma desciende a 142 millones en 2002. A partir de entonces, se registra un aumento sostenido hasta los 1.221 millones de dólares en 2007 (UN Comtrade, 2022).

Como se ha mencionado, la composición de las exportaciones puso de manifiesto la consolidación del complejo agroexportador como actor protagónico. Malasia y Tailandia sumaron un total de 2.772 y 2.490 millones de dólares de exportaciones respectivamente, convirtiéndose en los principales socios de Argentina en la región. Las ventas a Malasia crecieron sostenidamente, pasando de 103 millones de dólares en 2001 a 422 en 2007. Las mismas se concentraron progresivamente en cereales como soja y maíz, este último de gran importancia en la producción aviar. En simultáneo, se produjo la baja de la participación de aceite de soja y otros derivados. Las manufacturas industriales sufrieron importantes pérdidas, mientras que la participación de los residuos de la industria oleaginosa menguó. Tailandia, por su parte, registró su punto más alto en las exportaciones en 2003, alcanzando los 435 millones de dólares. Tras una serie de fluctuaciones en los años siguientes, las ventas a este país se ubicarían en torno a los 367 millones en 2007. Las ventas de porotos de soja y residuos alimenticios evidenciaron una alta prevalencia del complejo cerealero para la industria porcina, seguido por las curtiembres (UN Comtrade, 2022)

Filipinas apareció como el tercer mayor destino de productos argentinos. El despegue de las ventas se produjo en 2001 (de 17 millones a casi 104 millones), comenzando un ascenso que llega a los 422 millones en 2007. Al igual que Indonesia, el crecimiento se concentró en residuos

de oleaginosas para la cría porcina. También aparecieron en menor medida los cereales y el cobre, mientras que los bienes industriales y otros comestibles perdieron sustancialmente relevancia. Indonesia registró montos relativamente estables tras la crisis, con un salto importante de 74 a 235 millones recién entre 2003 y 2004. A partir de entonces, mantuvo el crecimiento para alcanzar un aproximado de 409 millones de dólares en 2007. Al igual que en Filipinas, los residuos de aceite de soja para porcinos y aves se convierten en el producto más vendido, mientras que los cereales cayeron sin perder protagonismo. En contraste con otros socios, los tubos sin costuras para la industria hidrocarburífera (hierro y acero) fueron muy demandados en esta década. Vietnam también se convirtió en un destino prominente de residuos alimenticios. Los cereales, oleaginosas y derivados se posicionaron en segundo lugar, registrando además ventas intermitentes de cuero y de hierro y acero. Una particularidad reside en el aumento gradual de maquinarias, particularmente destinados a transporte (buques de pesca y transporte de pasajeros). Los montos, por su parte, registraron un crecimiento de 27 millones a 331 millones de dólares entre 2000 y 2007, siendo uno de los socios que más contribuyó al superávit del periodo (UN Comtrade, 2022).

Con Singapur, finalmente, se observó un déficit sostenido que acumuló una salida de 540 millones de dólares en todo el periodo, continuando la tendencia registrada en la década pasada. Las exportaciones mostraron fluctuaciones importantes, pero se mantuvieron relativamente constantes (28 a 26 millones de dólares, con un pico de 44 millones en 2006). Al igual que en la década pasada, la composición mostró singularidades con respecto a sus pares regionales. Los productos de hierro y acero ocuparon un tercio de las ventas en todo el periodo, aunque su participación disminuyó con importantes vaivenes a lo largo del periodo. Los cueros, aceites vegetales y fibras textiles también perdieron terreno en estos años. Por el contrario, las categorías de alimentos (derivados de animales, frutas comestibles, bebidas) mostraron un incremento en términos relativos, al igual que algunas maquinarias de origen industrial (UN Comtrade, 2022).

1.3.3. El fin del impulso y el bajo perfil de la política exterior argentina hacia el SEA

A medida que se agravan los condicionantes domésticos en los albores del nuevo milenio, la posición del Sudeste de Asia en la agenda externa se vio cada vez más debilitada. Los gobiernos de De la Rúa y Duhalde no fueron la excepción, signados por un contexto económico, político y social adverso. En este periodo, se produjo el cierre la embajada de Singapur y una importante reducción de personal en Filipinas, Vietnam e Indonesia (Rubiolo, 2014a). No obstante, algunas iniciativas no pasaron inadvertidas. Una de ellas fue el trabajo del vicedecano Chighizola en

su visita a Malasia en mayo de 2001 en el marco de la reunión del Grupo de los 15 en Yakarta (MRECIC, 1 de junio de 2001a), y en la realización de una misión comercial multisectorial a Vietnam, Tailandia y Hong Kong en noviembre del mismo año (MRECIC, 30 de septiembre de 2001b). Tampoco deben descartarse algunas visitas por parte de funcionarios asiáticos. En el año 2000, arribaron al país la princesa Chulabhorn de Tailandia y el presidente Wahid de Indonesia. El año siguiente, tuvieron lugar las visitas de los vicescancilleres de Filipinas y Vietnam, celebrándose con este último una reunión de consultas políticas (Jefatura de Gabinete de Ministros, 2002). Con este país también se concretó un convenio de cooperación cultural y educativa, y un acuerdo sobre cooperación en los usos pacíficos de la energía nuclear.

La presidencia de Néstor Kirchner acarrió una revitalización del Este de Asia como espacio para la inserción externa, sobre todo en su dimensión económica. Sin embargo, el accionar estatal estuvo especialmente concentrado -aunque no exclusivamente- en China. Durante su mandato, se reiteraron las visitas de alto rango con un importante acompañamiento empresarial, motivadas por la complementariedad económica y su gran mercado. Estas incluyeron una visita presidencial en 2004, del canciller en 2005 y del vicepresidente en 2006 (Malena, 2011). El lugar de Japón, por su parte, sufrió esta reorientación de la política exterior, sumado a las tensiones en la relación derivadas de las negociaciones crediticias (Oviedo, 2007). Entre las actividades hacia el país nipón, se contaron la visita del canciller Bielsa en 2003 y la realización de una misión comercial en 2005 (Bonomelli, 2006).

La política exterior hacia el Sudeste de Asia mostró un perfil político-diplomático casi inexistente y un nivel de actividad reducido en relación al periodo anterior. No obstante, se llevaron a cabo actividades de promoción comercial de menor jerarquía, focalizados en la comercialización de productos de valor agregado en diferentes nichos regionales¹⁵. Sin llegar a convertirse en una estrategia para las Pymes, el apoyo brindado por funcionarios de menor rango habilitó la canalización de demandas empresariales concretas hacia socios importadores.

Una de las primeras acciones al Sudeste de Asia fue la visita a Indonesia, Vietnam y Malasia del subsecretario de Política Exterior en agosto de 2005 (Jefatura de Gabinete de Ministros, 2006). La iniciativa permitió establecer un mecanismo de consultas bilaterales con Indonesia (Gobierno de Argentina, 12 de agosto de 2005). Asimismo, se expresó el interés argentino de colaborar con Vietnam en materia de ciencia y tecnología, usos pacíficos de la energía nuclear,

¹⁵ Algunos de estos nichos correspondieron a los rubros de energía eólica, hidrocarbúrfero y usos pacíficos de energía nuclear (Rubiolo, 2012). La cooperación energética sería especialmente estimulada en los años siguientes (Rubiolo y Baroni, 2014).

educación y cultura, y en foros multilaterales. La gira de Moritán fue precedida por otras de acciones menor trascendencia en 2004. La primera consistió en una visita del Subsecretario de Política Agropecuaria y Alimentos a Malasia por temas sanitarios (Jefatura de Gabinete de Ministros, 2005). La segunda se trató de una misión institucional a Malasia y Tailandia encabezada por el director nacional de Negociaciones Económicas Internacionales, Felipe Frydman, en las que se llevaron a cabo consultas económicas bilaterales (Jefatura de Gabinete de Ministros, 2005). Una nueva visita a Malasia tendría lugar en 2007, cuando se realizaría una misión comercial multisectorial encabezada por el Subsecretario de Comercio Internacional y acompañada por pymes con potencial exportador (MRECIC, 9 de mayo de 2007).

Estos eventos de bajo perfil, muchos de ellos con un claro tinte comercial, dan cuenta de la reconfiguración del accionar externo a la región en los albores del nuevo milenio. En esta misma línea, se atestiguó una fructífera labor de apertura de nuevos mercados que, sin embargo, encajan en lo que calificaríamos de bajo perfil. Ejemplo de ello fue la apertura de mercados de carne bovina, ovina, embutidos, harinas animales y la promoción de la industria vitivinícola en Vietnam (Jefatura de Gabinete de Ministros, 2005), o bien el impulso a la agenda de cítricos en Indonesia, Filipinas y Malasia (Jefatura de Gabinete de Ministros, 2006).

La prioridad dada a la dimensión comercial no impidió que se incorporasen nuevos temas de agenda, como la cooperación nuclear. Empero, el apoyo a la inserción empresarial también estuvo presente en este rubro. Con Tailandia se celebraron reuniones del Comité Nuclear y de la Comisión Mixta entre 2003 y 2004. Además, se expresó el interés en construir un reactor de investigación en ese país (Jefatura de Gabinete de Ministros, 2004 y 2005). En Vietnam se concretó la firma de un contrato de INVAP en 2005 para la transferencia de tecnología y fabricación de equipos de cobaltoterapia, tras una serie de visitas exploratorias y con el apoyo de la Dirección de Seguridad Internacional, Asuntos Nucleares y Espaciales (Jefatura de Gabinete de Ministros, 2006). En noviembre de 2004 el presidente Tran Duc Luong fue recibido por Kirchner, quien apoyó el ingreso de Vietnam a la OMC e incluyó la cooperación agrícola y nuclear en la agenda. Igualmente, puede mencionarse el caso de Filipinas, donde también se apoyó el trabajo de INVAP en materia nuclear para los campos de medicina e industria (Jefatura de Gabinete de Ministros, 2005 y 2006). Algo similar aconteció tres años más tarde en Filipinas, con la inauguración de un proyecto piloto de la empresa Galileo que contó con el apoyo de la Embajada argentina (MRECIC, 31 de octubre de 2007).

A fin de cuentas, la pérdida de peso del Sudeste Asiático y el cese de los impulsos políticos de la década pasada no entorpeció la realización de acciones atomizadas (Rubiolo, 2012). Estas funcionaron como canales institucionales, abriendo el juego a nuevos ejes de cooperación que no socavaron la prioridad de la dimensión comercial en las relaciones. Este proceso contrastó con el sostenido incremento de los intercambios y con el consecuente afianzamiento del superávit comercial entre 2003 y 2007, generando un desacople entre la esfera política y el plano comercial. El papel desempeñado por multinacionales agropecuarias soslayó el apoyo gubernamental para la inserción empresarial. La independencia del accionar privado, sumado a las potenciales rispideces políticas generadas por la asimetría comercial, fomentaron el bajo perfil de las relaciones entre Argentina y el Sudeste de Asia (Rubiolo, 2012).

Aun considerando el menor peso asignado en este tramo, se comprueba que el Sudeste de Asia no se tradujo en una completa inactividad política. No deja de ser significativo el contraste con lo acontecido en la década de los noventa, cuando primaron impulsos agregativos de alta visibilidad e incipiente planificación que jerarquizaron a la región. Mucho mayor es la brecha si se compara el nivel de actividad alcanzado en ese entonces con el tradicional relegamiento de estos países en la agenda diplomática. Ello no impidió que se lleven a cabo acciones atomizadas de tinte comercial, muchas de ellas patrocinadas por escalafones menores que oficiaron de coordinadores de la demanda empresarial. Tampoco fue en desmedro de una ampliación de los temas y los actores involucrados. Pese a ello, se percibió una desarticulación entre las acciones de política exterior y el creciente peso del plano comercial de las relaciones. Aun cuando los montos de los intercambios se multiplicaron tras la devaluación, el Estado argentino limitó su papel a los nichos de mercado. En los próximos capítulos, se notará un cambio en la actitud del gobierno nacional, acompañando esta intensificación de las exportaciones con acciones de mayor magnitud.

El Sudeste de Asia fue un destino históricamente relegado para la agenda externa de Argentina, con resquicios de acercamiento durante gobiernos globalistas y ante necesidades u oportunidades concretas. Los criterios coyunturales no fueron abandonados como ordenadores del accionar a la región. Sin embargo, los noventa marcaron el inicio de un impulso inédito para la política exterior del país. El atractivo económico de estos países y, en particular, el apoyo a la inserción de empresas puntuales, coincidió con el “realismo” en los lineamientos del nuevo gobierno argentino. Las relaciones comerciales no acompañaron en gran medida esta mirada novedosa al Sudeste de Asia, pero su magnitud fue relevante para los indicadores históricos de las vinculaciones económicas. Aunque las crisis sucesivas el impulso entre las

partes, el inicio del siglo XXI reposicionó la diversificación de socios en la administración argentina, ahora supeditada a una estrategia neodesarrollista. El ímpetu económico de Asia motivó la recuperación del mundo en desarrollo, inaugurando un auge en los lazos comerciales con estos países. Sin embargo, ello no se tradujo en acciones notorias hacia los países del Sudeste de Asia, pese a mantenerse las gestiones en materia de inserción en nichos de mercado. En el capítulo siguiente, se exploran las condiciones que configuraron un nuevo impulso a la región en el periodo 2007-2019, considerando la evolución de los condicionantes externos e internos de la política exterior y los rasgos de la dimensión económica-comercial como disparador del mismo.

Capítulo 2. Detrás del impulso: condicionantes externos e internos de la política exterior argentina hacia el SEA (2007-2019)

La proliferación y jerarquización de acciones externas que configuraron un nuevo impulso hacia el Sudeste de Asia requirió la concurrencia de ciertas condiciones del medio externo e interno durante el periodo analizado. El capítulo pretende caracterizar los escenarios que posibilitaron la política exterior argentina hacia socios no tradicionales, así como los cambios que se suscitaron en cada gobierno bajo estudio. La búsqueda de nuevos polos económicos que sirvan de sustrato para la estrategia de desarrollo convirtió a estos países en destinos atractivos para la inserción externa, especialmente aquellos de creciente peso comercial en las relaciones con Argentina.

El análisis del medio externo, por un lado, alude al examen del grado de condicionamientos del sistema internacional bajo las cuales se inscribió la política exterior argentina en un momento determinado, considerando su flexibilidad o rigidez para la implementación de una “estrategia autonomizante” (Jaguaribe, 1969). A la luz de los objetivos planteados, corresponde profundizar en la *redistribución del poder económico* desde los estados centrales a la periferia y desde las economías occidentales a las orientales (Acharya, 2018) y los vaivenes de este proceso a lo largo del periodo analizado. La gravitación de la dimensión económica-comercial en las relaciones con el Sudeste de Asia justifican la selección de este plano.

Los elementos internos, por otra parte, contemplan los *lineamientos de inserción internacional* vinculadas a sus respectivas estrategias de desarrollo y *la puja en torno a estos modelos* como factor central en la formulación de la política exterior (Busso, 2019). La disponibilidad de recursos jugó un papel importante, favorecida por la recuperación económica de los albores del mandato de Cristina Fernández y agravada por el estancamiento doméstico, la reaparición de la inflación y el deterioro de las cuentas externas. La división analítica entre estas dimensiones no desestima la adscripción a un modelo interactivo de la política exterior. Es por ello que el análisis de ciertas restricciones externas de carácter específico es indisociable de los eventuales constreñimientos domésticos de la estrategia de desarrollo.

2.1. Escenarios externo e interno del país en los albores del siglo XXI

2.1.1. Hacia la redistribución del poder económico: condicionantes externos

El paso al siglo XXI inauguró un cambio de tendencia favorable para gran parte del mundo en desarrollo. A partir del año 2000, se produce la recuperación de las economías golpeadas

durante el bienio precedente, prolongándose al menos hasta el prelude de la crisis del 2008. La dinámica del nuevo milenio contrastó con los resultados de la liberalización de la post-Guerra Fría, cuando los países en desarrollo competían por no quedar postergados de los intercambios del mundo desarrollado. En esta etapa, el ímpetu económico global sería aportado por los indicadores de las economías periféricas. Al mismo tiempo, la recuperación vino acompañada por una serie de eventos en el plano político que pusieron en tela de juicio la conformación del orden internacional y sus efectos en la distribución de poder. Estos hitos incluyeron la aventura unilateral de Estados Unidos tras los ataques terroristas de septiembre del 2001, una ampliación del peso global de China, y un contexto impugnatorio del orden neoliberal (Actis et al., 2017).

La transición económica global fue especialmente motorizada por el desempeño económico de China. La RPC alcanzó hacia 2007 el segundo PBI mundial¹⁶ detrás de Estados Unidos, y el cuarto en dólares corrientes. Sólo en ese año contribuyó al 25% del crecimiento económico global, frente al 14,2% de la Unión Europea y el 9,5% de Estados Unidos. Su impulso se explicó por su creciente peso como receptor de inversiones (tercer puesto para el periodo 2001-2006) y por la magnitud de sus exportaciones netas positivas, compensando en buena medida el déficit de cuenta corriente de Estados Unidos y la Unión Europea (CEPAL, 2008).

El ascenso chino posibilitó el dinamismo económico de ese periodo, especialmente en el mundo en desarrollo. Los países emergentes, como India, Rusia y Brasil, se beneficiaron con participaciones destacadas en los flujos comerciales con China. Más destacado fue el caso de Asia Pacífico, ya sea por el peso intrínseco de China como por su incidencia en el desempeño regional. Casi la mitad del comercio chino se concentró en economías vecinas como Japón, ASEAN, Corea, Taiwán y Hong Kong. Más de la mitad de sus importaciones de manufacturas provinieron de estos países, superando los valores de países tradicionales como Estados Unidos y la Unión Europea. En el plano de las inversiones, más de dos tercios del total invertido en China fue emitido por los propios países de Asia Pacífico, encabezando la lista Hong Kong, Japón, Corea y Taiwán. En su conjunto, la región alcanzó el 28% del producto mundial en 2007, pasando a representar el 23% de las ventas de bienes y el 14% de las inversiones recibidas para el periodo 2001-2006 (CEPAL, 2008).

El mundo en desarrollo se benefició con creces de esta transición en los primeros años del siglo XXI, con importante protagonismo de los países asiáticos. Mientras que el PBI global (en dólares a precios constantes de 2010) registró una evolución positiva del 27,5% entre 2000 y

¹⁶ Datos del PBI a valores de Paridad de Poder Adquisitivo (CEPAL, 2008).

2007, los países de ingresos bajos, medios-bajos y medios-altos¹⁷ acumularon un aumento del 46%, del 50% y del 57% respectivamente. Las economías de altos ingresos, por su parte, se ubicaron por debajo de este umbral, con poco menos del 19%. Esto supuso un cambio en la distribución del producto global, trasladándose un 5,3% de la proporción a los países de medianos y bajos ingresos para 2007. Comparados regionalmente, la variación más alta del PBI en ese tramo se registró en Asia Meridional, África Subsahariana, Asia Oriental y el Pacífico, y Oriente Medio y Norte de África. Los mayores impulsos se observaron en China (105%) e India (59%), como también en Rusia (58%) y Sudáfrica (34%), mientras que los países del Sudeste de Asia registraron tasas de crecimiento mayores al 5% anual. Vietnam encabezó las variaciones del PBI en Asia después de China, seguido de cerca por Singapur. Los restantes países de la región -Tailandia, Malasia, Indonesia y Filipinas- crecieron a un ritmo al menos un 50% superior al crecimiento global (Banco Mundial, 2024).

Tabla 2.1: PBI para el periodo 2000-2007 (en dólares a valores del 2010)

Grupos por región	2000	2007
África al sur del Sahara	833.108.478.354	1.222.512.411.960
América del Norte	14.924.750.205.332	17.749.670.439.208
América Latina y el Caribe	3.588.401.472.489	4.496.459.002.516
Asia meridional	1.107.084.856.193	1.713.197.675.238
Asia oriental y el Pacífico	10.270.523.580.322	14.906.019.760.686
Europa y Asia central	15.905.465.298.695	19.183.865.301.007
Oriente Medio y Norte de África	1.807.568.941.511	2.468.495.562.405

Grupos por ingresos	2000	2007
Ingreso alto	37.018.489.873.307	43.931.517.052.661
Ingreso mediano alto	8.401.162.963.543	13.320.373.019.499
Ingreso mediano bajo	2.594.326.407.019	3.905.128.935.738
Ingreso bajo	258.520.349.150	377.006.006.277

Total global	48.439.367.517.896	61.742.817.006.763
---------------------	---------------------------	---------------------------

Fuente: Elaboración propia con datos del Banco Mundial (2024)

¹⁷ Siguiendo la clasificación del Banco Mundial (2024), las economías de renta baja son aquellas con una renta nacional bruta per cápita de 1.135 dólares o menos en 2022; las economías de renta media baja son aquellas con una renta nacional bruta per cápita de entre 1.136 y 4.465 dólares; las economías de renta media alta son aquellas con una renta nacional bruta per cápita de entre 4.466 y 13.845 dólares; las economías de renta alta son aquellas con una renta nacional bruta per cápita de 13.846 dólares o más. En este trabajo, se consideran “países en desarrollo” a aquellos pertenecientes al grupo los países de bajos y medios ingresos. Sin embargo, esta clasificación no coincide con la empleada por la UNCTAD (2023), puesto que excluye como Chile o Singapur, que son considerados “en desarrollo de altos ingresos”. Asimismo, se excluye a Arabia Saudita, Emiratos Árabes Unidos, Qatar, Uruguay, Kuwait, Taiwán, Hong Kong y Macao. Otros países de Europa Oriental (como Albania, Bielorrusia, Bosnia, Bulgaria, Moldavia, Macedonia, Montenegro, Rusia, Serbia y Ucrania), por otra parte, no aparecen dentro del grupo de altos ingresos, pero sí como países desarrollados.

La “globalización comercial” fue uno de los factores cruciales de este proceso¹⁸. El crecimiento de los intercambios mostró un dinamismo mayor al crecimiento productivo, especialmente para los países asiáticos en desarrollo. El periodo 2001-2007 arroja un deterioro de la posición de varios mercados tradicionales en el comercio, especialmente las potencias del Atlántico Norte y Japón. En contrapartida, el impulso comercial estuvo liderado por potencias emergentes, como los BRICS y economías asiáticas no tradicionales. Por encima de la media global de crecimiento para 2001-2007 (125%) se ubicaron China (327%), Rusia (289%), India (286%), Sudáfrica (179%) y Brasil (145%). Asimismo, se registran incrementos sustanciales de otros países asiáticos en ese periodo, incluyendo a Vietnam (de 31 mil millones a 111 mil millones de dólares), a Corea (de 291 mil millones a 728 mil millones de dólares), a Singapur (de 238 mil millones a 566 mil millones de dólares) y a Tailandia (127 mil millones a 297 mil millones de dólares). Indonesia, Malasia y Filipinas, por su parte, se ubicaron en torno al incremento promedio global en este terreno. Como veremos, la relevancia de Asia no sólo radica en el aumento de los volúmenes comerciados, sino también en el afianzamiento de una estructura complementaria con el carácter primario de la producción latinoamericana (Moneta, 2004).

Los cambios también se manifestaron en materia de inversiones extranjeras directas (IED). Entre los años 2000 y 2007, las economías en desarrollo¹⁹ pasaron de representar del 16% al 27% del total de flujos de inversiones recibidas. Los stocks de IED recibidas, por su parte, registraron un ascenso del 21% al 24% de su peso en el acumulado global. Las economías en desarrollo se convirtieron en importantes emisores de IED, con un ascenso en su participación del 9% al 12%. Sólo los países asiáticos en desarrollo representaron el 68% de los flujos recibidos²⁰ y el 86% de los flujos emitidos²¹ en el mundo en desarrollo (UNCTAD, 2023).

La industrialización de los países asiáticos tuvo como consecuencia una expansión de los mercados globales de manufacturas y un aumento en la demanda de productos básicos. Esto

¹⁸ Esto incluyó el progresivo ordenamiento de la producción y el comercio en cadenas globales de valor, plasmado en un “incremento en el comercio exterior de bienes intermedios, las partes y componentes” (Actis et al., 2017). Aunque Argentina queda relativamente excluida de este proceso, se beneficiaría de la integración productiva de otras economías como las asiáticas.

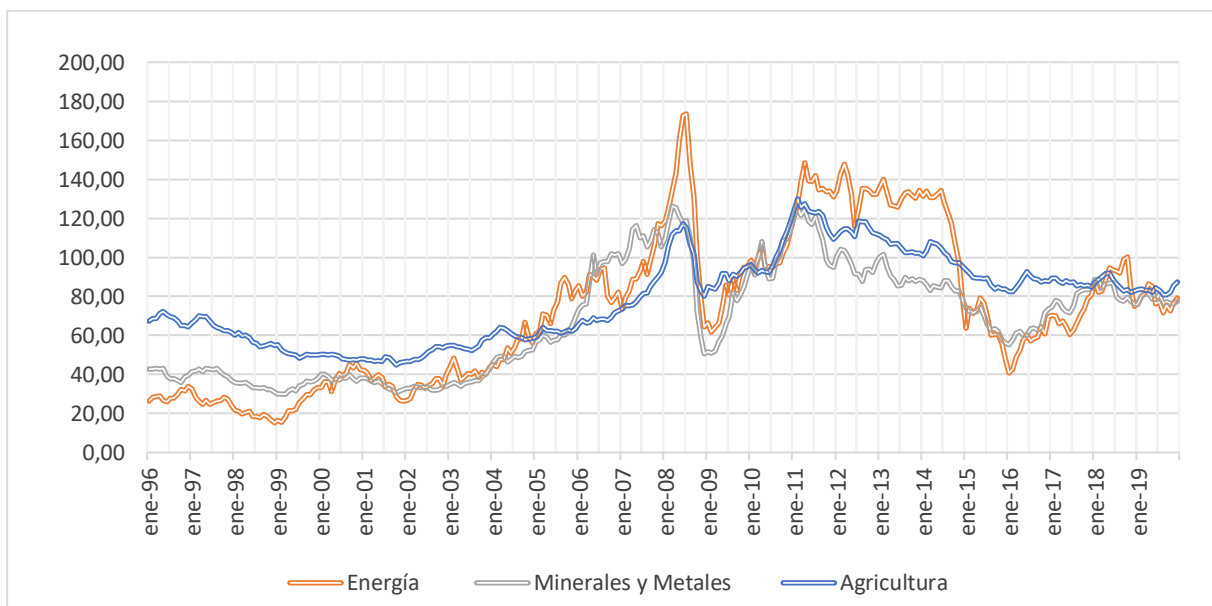
¹⁹ Siguiendo la clasificación de la UNCTAD (2023), el grupo de economías en desarrollo incluyen a África, América Latina y el Caribe, y la mayoría de Asia y Oceanía. Las economías desarrolladas, por su parte, incluyen a América del Norte y Europa, Israel, Japón, Corea, Australia y Nueva Zelanda. La pertenencia a un grupo u otro depende de las clasificaciones empleadas en el pasado y de la decisión soberana de cada estado.

²⁰ En esta dimensión, se registraron incrementos en el peso relativo de los stocks en Rusia (2,3%), India (0,4%) y Sudáfrica (0,1%). Sorpresivamente, China disminuye su gravitación como receptor de IED en un 0,8%, mientras que Estados Unidos pierde la mayor participación (18%) en stocks en este periodo (UNCTAD, 2023).

²¹ Frente a la caída del peso relativo de Estados Unidos como emisor de IED a nivel global en torno al 8%, se atestiguaron mayores participaciones de países en desarrollo como Rusia (1,7%), Singapur (1%), México (0,3%), China (0,25%), India (0,2%) y Corea (0,1%) (UNCTAD, 2023).

tuvo consecuencias en los volúmenes de ventas y en los precios de los *commodities*. De acuerdo al *Índice de Precios de los Commodities* (Centro de Economía Internacional, 2022), en los primeros años del nuevo siglo se registró el inicio de un ciclo positivo para los grupos de energía, agricultura y minerales, alcanzando su cenit a mediados del 2008. Desde fines del 2001, los precios de los bienes agropecuarios subieron un 43% hasta marzo del 2004, y un 106% hasta diciembre del 2007. Los sectores de energía y minerales mostraron un crecimiento aún mayor, aunque con mayor volatilidad. Pese a un declive en 2006, los precios para los respectivos grupos registraron un crecimiento de 343% y de 228% desde principios de 2001 hasta fines del 2007.

Gráfico 2.1: Índice de precio de los commodities para agricultura, energía, y minerales y metales (base 2010 = 100).



Fuente: Elaboración propia con datos del Centro de Economía Internacional (2022)

El preludio del siglo XXI cerró con una reconfiguración económica importante que, si bien no reemplaza en magnitud las potencias tradicionales, sí muestra un paulatino desplazamiento del polo hacia los países en desarrollo. Su creciente participación en la producción global, el comercio y las inversiones recibidas dan cuenta de un dinamismo que, como contrapartida, conlleva una mayor presencia en las discusiones sobre la distribución de poder. El proceso estuvo alimentado principalmente por los países del Este de Asia, con una centralidad insoslayable de China. Este ascenso también se replicó en los indicadores otros países asiáticos, como India, Corea y las economías del Sudeste Asiático. El ascenso de la región bajo análisis acompañó esta aceleración favorable hacia el Este y hacia el Sur. En términos de PBI, su crecimiento fue notablemente superior a la media global en todos los casos. Aunque la

dimensión comercial mostró resultados más ambiguos, al menos tres de estos países mostraron desempeños proporcionalmente mayores al comercio mundial, mientras que los restantes se movieron en torno a los valores globales. Este escenario se volvió ineludible para los decisores argentinos. La transición sistémica tuvo algunos ganadores notables, como China, lo cual no impidió apreciar el potencial de otros mercados asiáticos en desarrollo y de considerable complementariedad. Para Argentina, significó la posibilidad de pensar en una inserción alternativa que sustente la recuperación post-2001 con recursos de economías pujantes y que se distancie de las exigencias de los mercados tradicionales de bienes y capitales.

2.1.2. Hacia una nueva estrategia de desarrollo e inserción: condicionantes internos

Dentro de los condicionantes internos, la puja en torno a las estrategias de desarrollo y de inserción internacional implementada por la coalición gobernante se tornan centrales para dilucidar los lineamientos políticos y económicos bajo los cuales se implementa una política exterior (Tokatlian y Merke, 2014). Los modelos de desarrollo son concebidos como construcciones que trascienden las definiciones económicas de un gobierno de turno, y expresan la articulación que en un momento histórico adoptan el Estado y el mercado. La conjunción de sus componentes -modo de producción, distribución de la riqueza y estrategia de inserción internacional- está determinada por las directrices adoptadas por la coalición gobernante, que adscriben a un paradigma económico particular y definen un tipo de estrategia acorde al mismo para alcanzar el desarrollo²². En este esquema basal se inscribe el arco de políticas públicas de un gobierno, incluyendo la propia política exterior. Tras ella subyacen los ejes centrales para la vinculación política, securitaria y económica con otros actores del sistema internacional (Actis, Lorenzini y Zelicovich, 2016).

Argentina no fue ajena a los impactos de las crisis antedichas en la segunda mitad de los noventas. Por incidencia de factores externos y el agotamiento de la convertibilidad, sufriría en carne propia la crisis económica, social y política más grave de su historia. Su secuela más importante fue el abandono de los postulados del modelo neoliberal y la emergencia de una estrategia neodesarrollista²³, inaugurada durante la transición de Eduardo Duhalde en 2002 y

²² Los modelos se definen en base a la combinación de un conjunto de variables que responden a tres dimensiones analíticas: productiva, entendida como “definiciones del sistema productivo doméstico y su articulación con la inserción productiva internacional”; financiera y cambiaria, concebida como “el manejo de relaciones entre el gobierno, el sector financiero y el aparato económico”; y social, o bien “las condiciones a partir de las cuales el modelo económico se vincula con la dimensión social” (Actis, Lorenzini y Zelicovich, 2016:16-17).

²³ Siguiendo las categorías ideales definidas por Actis, Lorenzini y Zelicovich (2016:20), el modelo neodesarrollista se caracteriza, en su dimensión productiva, por la preminencia de políticas que “apuntan a eliminar o compensar, a través de la intervención del Estado, las fallas del mercado, ejerciendo aquel un papel de promotor de las actividades productivas”. Con respecto a la dimensión cambiaria y financiera, sigue una política

consolidada con el gobierno de Néstor Kirchner en 2003. La nueva administración reivindicó un rol interventor del Estado con políticas de estímulo al mercado interno ampliado al plano regional, de promoción de la competitividad y de ingreso (Simonoff, 2009:74). La prioridad inicial estuvo puesta en la resolución del régimen de la convertibilidad y en la consolidación de la recuperación económica. A grandes rasgos, la política macroeconómica consistió en un régimen de tipo de cambio competitivo y estable, manteniendo una estructura de precios relativos favorable a la industria. A su vez, se aplicaron retenciones a las exportaciones primarias para sostener el gasto fiscal, redistribuir las altas rentas del sector y desacoplar el traslado de los precios internacionales al mercado doméstico (Kulfas, 2019).

El plano externo ocupó un lugar importante en la nueva estrategia de desarrollo. Se reposicionó la cuestión de la *autonomía* como axioma para la solución de los problemas internos (Simonoff, 2009). La estrategia neodesarrollista asume que la inserción en el sistema internacional no debe ser “inmediata o acrítica”, sino que “resulta mediada por los propios objetivos planteados para alcanzar las metas del desarrollo” (Actis, Lorenzini y Zelicovich, 2016:26). Para Simonoff (2009), cinco ejes fueron identificables en la política exterior de Kirchner, vinculables a sus pautas neodesarrollistas, autonomistas e institucionalistas. Estos incluyeron una política multilateral de seguridad, una política regional con eje en Brasil y en la integración a través de Mercosur, las negociaciones para la salida del default, y la “irrenunciabilidad” de la cuestión Malvinas en los ámbitos bilaterales y multilaterales. Finalmente, se destacó una estrategia de apertura y diversificación de mercados que, más allá de la retórica proclive al “Sur Global”, denotó cierta continuidad con el perfil comercialista y pragmático de la década pasada (Lechini, 2009). Este último eje incluyó un nuevo ímpetu en las negociaciones comerciales, un renovado activismo por la liberalización agropecuaria, y una centralidad al aumento de las exportaciones y su desconcentración geográfica y productiva.

Los resultados de la nueva política económica se avizoraron para 2005. Argentina había efectivizado el canje del 76% de su deuda, se encontraba en situación de superávit fiscal y externo, y anunciaba el pago de la deuda de 10 mil millones de dólares con el FMI con reservas propias. La economía se mantuvo en una fase de crecimiento hasta 2008, a la par que se

macroeconómica activa de corte keynesiano –tipo de cambio competitivo, bajas tasas de interés, control de capitales, etc.– con el objetivo de lograr un crecimiento económico con ahorro interno que, a su vez, aproveche las oportunidades del sistema financiero internacional (Actis, Lorenzini y Zelicovich, 2016). La dimensión social, por su parte, se caracteriza por la centralidad del Estado en el impulso de políticas sociales y de redistribución de rentas como parte integral de la estrategia de desarrollo. Además, se destaca la inversión en infraestructura científico-tecnológica en apoyo a sectores exportadores y la concertación con actores no estatales para alcanzar sustentabilidad (Actis, Lorenzini y Zelicovich, 2016).

recuperaba el consumo interno, las inversiones y las exportaciones. El nuevo régimen cambiario dotó de competitividad a las empresas orientadas al mercado interno y promovió las exportaciones. El sector agropecuario no sólo se benefició del tipo de cambio elevado, sino de las inversiones y cambios tecnológicos que permitieron la intensificación del cultivo de la soja (Kulfas, 2019). Simultáneamente, el país avanzaba en un proceso de “reinserción” relativamente exitoso, especialmente en su faceta comercial. La tendencia exportadora²⁴ y los “superávits gemelos” constituyeron no sólo el sostén del modelo neodesarrollista, sino de la política autonomista (Simonoff, 2009).

El gobierno tampoco estuvo exento de desafíos. El más destacable fue la reaparición de la inflación, alcanzando el 25% anual según mediciones alternativas. El incremento generalizado de los precios generó una gradual apreciación del tipo de cambio real, que empezó a erosionar el estado de las cuentas externas (Kulfas, 2019). El segundo inconveniente aparece con el congelamiento de las tarifas de gas y electricidad. El incremento de los subsidios para cubrir las brechas en los costos de servicios agravó la situación fiscal y deterioró los niveles de inversión en el sector. La eventual revalorización de los bienes energéticos devendría en una restricción cada vez más acuciante para el sector externo (Gadano, 2016), forzando a los próximos gobiernos a buscar alternativas de financiamiento en nuevos socios.

La diversificación de socios externos no fue un aspecto rupturista de la política exterior argentina en relación a la década pasada, como sí lo fue su articulación con una estrategia de inserción neodesarrollista. El nuevo escenario político no se tradujo en un abandono de la integración exportadora a los mercados internacionales como motor del crecimiento, aunque incorporó una dimensión crítica de la configuración sistémica que iría más allá de reducir la vulnerabilidad de los vaivenes económicos. A ello contribuyó el mayor desempeño relativo de los países emergentes y en desarrollo, con especial dinamismo para las economías del Este de Asia. El contexto fue propicio para repensar nuevas aristas de inserción externa, como lo evidenció el acercamiento del gobierno entrante a la RPC y a socios de la región sudamericana. Sin embargo, los desafíos de la reestructuración económica exigieron cierta selectividad en los destinatarios del accionar externo. Como se mencionó en el capítulo anterior, los países del

²⁴ Por el contrario, Bouzas y Gosis (2014) sostienen la supervivencia de un sesgo antiexportador. Aunque se mantuvo la tendencia a la reducción de la protección arancelaria iniciada en la década del setenta, se produjo a la par un aumento de restricciones no arancelarias. Tras la salida de la convertibilidad, el perfil exportador inicial se explicaba por el aumento de los precios de los bienes exportables e importables, en un contexto de baja protección relativa. Sin embargo, si se analiza el panorama general, el restablecimiento de los impuestos sobre las exportaciones y una gradual administración del comercio incrementan el nivel general de protección relativa de la economía, en especial con la crisis del 2008.

Sudeste de Asia fueron relegados a iniciativas de acompañamiento empresarial de bajo nivel. Sin embargo, pronto sería ineludible el creciente peso comercial de algunos de estos países, así como su gravitación en la economía global.

2.2. Condicionantes externos e internos en el periodo 2007-2011

2.2.1. Crisis financiera internacional y el avance de los países en desarrollo

El escenario precedente se caracterizó por una extensión inédita de los lazos económicos entre los países. Las inversiones extranjeras directas alcanzaron un techo de más del 5% del PBI mundial en 2007, mientras que las inversiones de cartera²⁵ rondaron los 850 mil millones de dólares (Banco Mundial, 2024). La deuda global alcanzó en ese año un pico del 195% de producto bruto (Gaspar et al., 2021). Para 2008, por su parte, el comercio de mercancías y servicios llegó a representar en 2008 el 51% y el 12% del PBI mundial (Banco Mundial, 2024).

En este contexto de interdependencia, se produce el estallido de la burbuja financiera en Estados Unidos. La debacle se extendió rápidamente por el globo, perjudicando especialmente los mercados de Estados Unidos y Europa²⁶. La caída en la dimensión material, empero, no coincidió con un cuestionamiento a la naturaleza de la gobernanza liberal en los países centrales. Por el contrario, se reforzó el compromiso con sus lineamientos ideológicos, políticos e institucionales. Ello no impidió que se produzcan ajustes y críticas en el seno de la arquitectura global en los nuevos polos de poder consolidados tras la crisis (Zelicovich, 2018).

El crecimiento del PBI mundial (a precios constantes del 2010) registró el declive de la economía mundial, con una suba del 2,1% en 2008 y una caída del 1,4% para 2009. El impacto diferencial en las economías avanzadas se manifestó en un descenso del 3,3% del PBI en 2009, a lo que se sumó una contracción del crédito y un aumento del desempleo que, en el caso de Estados Unidos, alcanzó el 10% a fines de 2009 (France24, 2009). Los países de medianos y bajos ingresos también desaceleraron su ritmo de crecimiento, pero no mostraron caídas en el agregado. El grupo de ingreso mediano crece un 5,9% en 2008 y un 3,1% en 2009. Mientras tanto, el grupo de bajos ingresos suben un 5,3% y un 3,4% en los dos años respectivos de la crisis. Como se afirma en el informe de la OMC (2010:22), “en muchos países en desarrollo se

²⁵ Los valores en cartera (en dólares a precios del 2022) incluyen la entrada neta de valores de renta variable, que no sean los registrados como inversiones directas e incluyen acciones, valores, recibos de depósito (estadounidenses o mundiales) y compras directas de acciones en mercados locales (Banco Mundial, 2024).

²⁶ Esto coincide con lo que Actis et al. (2017) consideran un “momento sistémico altamente restrictivo” que, empero, encontró a la Argentina con una robusta situación interna, un desacople intencional del sistema financiero internacional en provecho de una inserción centrada en lo comercial. La situación restrictiva también se reprodujo en el plano comercial, con un descenso importante de los intercambios con relación al PBI.

registró simplemente una desaceleración del PIB pero no un descenso de la producción en términos absolutos”.

La recuperación aventajada de las naciones en desarrollo y emergentes permitió consolidar las transformaciones económicas previas. Ello se debió a la debilidad del crecimiento en las economías avanzadas y, en parte, el traslado de capitales a emergentes por las inyecciones de liquidez y bajas tasas de interés en Estados Unidos y Europa (Actis et al., 2017). Mientras que la economía global crecía un 4,5% y un 3,3% en 2010 y 2011, los países de ingreso mediano y bajo crecieron un 7,9% y un 6,2%. Esto se tradujo en un aumento en su participación en el producto global del 4,3%, impulsado por mayor peso relativo de China hacia 2011. Abarcando todo el periodo 2007-2011, se observó en términos regionales un crecimiento sustantivo en Asia Meridional y en Asia Oriental y el Pacífico. También crecieron por encima de la media los países de África Subsahariana, Oriente Medio y Norte de África y América Latina y el Caribe. Esto contrastó con el crecimiento global de 8,7% en el tramo 2007-2011, y de apenas 1,9% para América del Norte y 1,4% para Europa y Asia Central.

En el Sudeste de Asia, Vietnam e Indonesia encabezaron el ascenso regional con valores en torno al 26% y 25% respectivamente. El resto de los países también crecieron por encima de la media global con algunas diferencias. Singapur se estanca en 2009 y se recupera fuertemente (14,5%) en 2010. Filipinas creció un 18%, Malasia un 16,8% y Tailandia un 9,5%. Estos últimos dos países mostraron las caídas más importantes del grupo en 2009 (con bajas de 1,5% y 0,7% respectivamente). Sólo Indonesia representó un tercio de PBI de la región en 2011. En suma, el PBI de los países del SEA-6 aumentó un 20% entre 2007 y 2011, incrementando su participación relativa del 2,4% al 3% a nivel global (Banco Mundial, 2024).

Tabla 2.2: PBI para el periodo 2008-2011 (en miles de dólares a valores del 2010)

Grupos por región	2008	2009	2010	2011
África al sur del Sahara	1.285.377.759	1.323.849.951	1.402.392.364	1.461.259.329
América del Norte	17.783.405.737	17.316.248.886	17.790.091.155	18.087.758.663
América Latina y el Caribe	4.660.137.226	4.553.671.584	4.844.069.200	5.056.658.798
Asia meridional	1.769.701.789	1.892.682.729	2.032.093.701	2.135.136.081
Asia oriental y el Pacífico	15.559.696.210	15.958.091.766	17.172.479.424	18.110.389.671
Europa y Asia central	19.378.879.215	18.514.990.506	19.007.288.547	19.453.420.250
Oriente Medio y Norte de África	2.581.633.638	2.597.506.312	2.727.359.074	2.829.317.064

Grupos por ingresos	2008	2009	2010	2011
Ingreso alto	44.171.246.985	42.732.574.507	44.020.456.298	44.877.295.120

Ingreso mediano alto	14.174.587.773	14.552.208.482	15.761.298.155	16.844.428.104
Ingreso mediano bajo	4.062.136.417	4.252.970.716	4.533.567.958	4.739.022.361
Ingreso bajo	397.143.261	410.761.184	438.237.890	439.728.515
Total global	63.017.130.579	62.156.997.526	64.971.338.631	67.126.548.929

Fuente: Elaboración propia con datos del Banco Mundial (2024)

El comercio acompañó la evolución del producto global, arrastrado principalmente por la caída en la demanda global (OMC, 2010). Para 2009, los intercambios totales se resintieron un 23% respecto al año anterior. Las naciones sudamericanas, lideradas por Brasil y Argentina, vieron su comercio total desplomado un 24% y 26% respectivamente. Otros emergentes, como Sudáfrica y Rusia, se resintieron un 27% y un 36% cada uno. Empero, la recuperación posterior permitió que el comercio mundial crezca un 31% para todo el tramo 2007-2011. En paralelo, los países en desarrollo gozaron de un aumento significativamente mayor. India y China mostraron los mayores ascensos, seguidos por Brasil, Rusia y Sudáfrica.

Los países agrupados en el SEA-6, por su parte, registraron una variación total del comercio del 48% entre 2007 y 2011. En el acumulado, sus importaciones escalaron del 5,3% al 6,2% entre 2007 y 2011 en su participación global. Los mayores crecimientos se registraron en Indonesia (138%), Vietnam (70%), Tailandia (59%) y Singapur (41%). Por debajo de la media, se ubicaron las compras de Malasia (28%) y Filipinas (apenas un 10%). En materia de exportaciones, la región de 6,1% a 6,7% en su peso sobre las ventas mundiales. Los líderes del crecimiento posterior de las ventas fueron Vietnam (100%), Indonesia (78%), Tailandia (49%) y Singapur (38%). En línea con los aumentos globales, se posicionó Malasia (29%). Filipinas registra un descenso del 5% para el periodo 2007-2011 (UN Comtrade, 2022).

Tabla 2.3: Comercio por países seleccionados para 2007 y 2011 (en miles de dólares)

Países	2007		2011	
	Exportaciones	Importaciones	Exportaciones	Importaciones
<i>Total</i>	<i>13.811.402.686</i>	<i>14.145.704.950</i>	<i>18.138.222.772</i>	<i>18.369.989.530</i>
Alemania	1.328.841.354	1.059.307.813	1.483.802.558	1.261.588.484
Arabia Saudita	232.855.983	87.816.601	364.139.419	127.962.727
Argelia	60.163.160	27.631.204	73.436.306	47.219.730
Argentina	55.779.580	44.707.042	82.981.091	73.960.656
Australia	141.181.512	165.471.525	269.423.385	234.205.823
Brasil	159.816.181	128.110.616	253.665.437	238.706.132
Canadá	419.881.604	380.646.622	450.430.008	450.579.509
China	1.220.059.668	956.115.448	1.898.388.400	1.743.394.900
Corea	371.477.104	356.841.658	555.208.898	524.405.224
España	253.778.450	391.306.614	299.207.388	366.058.447
Estados Unidos	1.162.538.150	2.017.120.776	1.481.682.200	2.263.619.100
Filipinas	50.465.711	57.995.661	48.042.129	63.692.684

Francia	539.730.712	611.364.435	585.723.824	713.675.254
India	145.898.053	218.645.294	301.483.250	462.402.791
Indonesia	114.100.873	74.473.429	203.496.619	177.435.550
Irán	83.537.407	48.385.896	137.421.481	57.487.546
Italia	499.871.159	511.651.876	523.256.296	558.831.982
Japón	714.327.036	622.243.336	823.183.759	855.380.474
Malasia	175.961.863	146.104.307	226.992.682	187.573.009
México	271.821.215	281.926.513	349.326.582	350.842.806
Nigeria	53.963.111	32.357.347	125.641.031	63.971.542
Países Bajos	477.640.554	421.367.716	569.357.971	507.677.196
Qatar	42.019.943	23.429.163	114.448.021	22.333.208
Reino Unido	454.005.490	679.917.918	517.288.693	717.606.233
Rusia	352.266.399	199.725.955	516.992.618	306.091.490
Singapur	301.594.913	264.766.012	416.289.216	372.640.257
Sudáfrica	64.026.608	79.872.587	107.956.344	102.793.029
Tailandia	153.571.126	143.761.450	228.823.973	228.483.302
Turquía	107.271.750	170.062.715	134.906.869	240.841.676
Vietnam	48.561.343	62.764.688	96.905.674	106.749.854

Fuente: Elaboración propia con datos de UN Comtrade (2022)

El ciclo positivo de los *commodities* (ver gráfico 2.1) se vio interrumpido por esta caída en el consumo global, pese al ascenso en sus precios hasta junio del 2008. Los bienes agropecuarios subieron un 26% adicional, mientras que el valor de la energía se incrementó un 49%. Los minerales y metales, por su parte, alcanzaron un techo temprano en marzo del 2008. Desde entonces, comenzaría un abrupto descenso como consecuencia de la crisis económica. El índice de precios de la agricultura cayó un 31% hasta diciembre del 2008. Peor fue el caso de los grupos de energía y de minerales y metales, registrando descensos del 64% y el 60% respectivamente en sus índices de precios. Pese a estos saldos negativos, los precios de los grupos analizados retomaron su tendencia ascendente con celeridad. Para febrero 2011, el índice de precios del rubro tocó un nuevo techo tras un aumento del 62%. Los precios de bienes energéticos y mineral-metalíferos, por su parte, ascendieron 70% y 114% respectivamente, con un nuevo techo en abril de 2011 (Centro de Economía Internacional, 2022).

Las inversiones hacia los países en desarrollo también vieron su mayor auge hacia finales de la primera década. Para el bienio 2008-2009, los flujos globales de IED entrantes se desplomaron un 38% desde el 2007, especialmente en las economías desarrolladas (UNCTAD, 2023). En cuanto al capital acumulado (stock de IED), los países en desarrollo registraron un crecimiento del 49% entre 2007 y 2011, frente a un aumento global de 14% y de sólo 3% para las economías desarrolladas. De esta manera, el grupo en desarrollo alcanzó un peso aproximado del 31% en el stock total de IED entrantes, especialmente en el caso de las economías de Asia. Las IED salientes, por su parte, también se estancaron por la crisis financiera. El continente asiático sufrió consecuencias más leves, con caídas del 10% para el flujo de economías desarrolladas y

del 5% para las economías en desarrollo. La recuperación de los flujos de IED emitidos también fue mayor en Asia. Si se observan sus stocks externos, el crecimiento en todo el periodo 2007-2011 fue de 42% para los países en desarrollo y del 80% para los países desarrollados de la región. Estos valores se ubicaron encima del crecimiento global de capital saliente, que cerró en 2011 con una variación del 11%. La recuperación también fue más acotada para el resto de los países desarrollados, perdiendo participación en al menos un 4% (UNCTAD, 2023).

Dentro de Asia, se registraron los crecimientos relativos de Singapur (1%), Indonesia (0,5%), India (0,4%) como receptores de stock de IED. Otros aumentos destacables del Sudeste de Asia fueron Tailandia (0,2%) y Malasia (0,1%). En emisiones de IED, países como Singapur (0,6%), Malasia (0,2%) y Tailandia (0,1%) se contaron entre las mayores variaciones sobre el total mundial. Los crecimientos de Vietnam, Indonesia y Filipinas también fueron importantes en términos absolutos (UNCTAD, 2023).

Tabla 2.4: Stock de IED emitidas y recibidas para periodo 2008-2011 (precios actuales)

IED recibida en stock	2008		2009		2010		2011	
	Millones de dólares	%	Millones de dólares	%	Millones de dólares	%	Millones de dólares	%
1. Desarrolladas	10.987.666	73%	12.889.236	73%	13.788.303	69%	14.144.670	69%
América	3.109.117	21%	3.865.415	22%	4.409.019	22%	4.363.986	21%
Asia	346.343	2%	378.330	2%	410.466	2%	425.808	2%
Europa	7.180.342	48%	8.149.408	46%	8.381.352	42%	8.734.870	42%
Oceanía	351.865	2%	496.082	3%	587.467	3%	620.007	3%
2. En desarrollo	4.040.912	27%	4.849.355	27%	6.067.365	31%	6.434.953	31%
África	409.734	3%	519.730	3%	623.424	3%	651.653	3%
América	973.772	6%	1.139.943	6%	1.550.229	8%	1.597.782	8%
Asia	2.647.912	18%	3.178.350	18%	3.879.019	20%	4.167.360	20%
Oceanía	9.495	0%	11.333	0%	14.694	0%	18.158	0%
Total	15.028.579	100%	17.738.591	100%	19.855.669	100%	20.579.623	100%

IED emitida en stock	2008		2009		2010		2011	
	Millones de dólares	%	Millones de dólares	%	Millones de dólares	%	Millones de dólares	%
1. Desarrolladas	13.415.686	86%	16.213.754	87%	17.546.481	86%	17.624.596	84%
América	3.748.153	24%	5.215.310	28%	5.808.979	28%	5.406.523	26%
Asia	832.783	5%	919.661	5%	1.043.000	5%	1.200.444	6%
Europa	8.576.648	55%	9.700.450	52%	10.228.044	50%	10.579.733	51%
Oceanía	258.102	2%	378.332	2%	466.458	2%	437.897	2%
2. En desarrollo	2.124.287	14%	2.461.626	13%	2.903.688	14%	3.278.283	16%
África	85.438	1%	112.363	1%	137.363	1%	153.164	1%
América	301.168	2%	353.667	2%	417.359	2%	456.491	2%
Asia	1.737.064	11%	1.994.883	11%	2.348.138	11%	2.667.695	13%
Oceanía	618	0%	712	0%	828	0%	934	0%
Total	15.539.972	100%	18.675.379	100%	20.450.169	100%	20.902.880	100%

Fuente: Elaboración propia con datos de UNCTAD (2023)

El tramo comprendido entre 2007 y 2011 consolidó la transición observada en los años previos a la crisis. El crecimiento diferencial posterior de los países del Sur y el Este de Asia, especialmente de aquellos pertenecientes a los ingresos medianos y bajos, puso de manifiesto el giro de la economía global hacia estas naciones. La debacle financiera no frenó el protagonismo ascendente de países asiáticos como China, India, Vietnam e Indonesia, especialmente en materia de producción y comercio. Singapur fue otro de los países destacables en cuanto a flujos de capitales, especialmente en el seno de las economías orientales. Los restantes emergentes, por su parte, mostraron un amplio dinamismo en el plano comercial. El mayor perdedor de este proceso fue Estados Unidos, sin que ello implique un costo en términos de primacía en indicadores de inversión y comercio.

En paralelo, se acentuaron las perspectivas de una transformación sistémica en ciernes. Ello se reflejó en el optimismo de la dirigencia argentina, tras capear los efectos de la crisis en el mundo occidental y afianzar la recuperación económica del gobierno precedente. El Sudeste de Asia formó parte de una lista mayor de economías pujantes, dentro de la cual quedarían relativamente relegada en relación a China e India en menor medida. Su jerarquización llega con este posicionamiento económico, pero sobre todo gracias a su “ineludible” contracara comercial. Sin embargo, este salto en la agenda respondió también a mayores ambiciones en el gobierno nacional, en línea con sus ejes comercialistas y con la percepción de un apogeo en el Sur.

2.2.2. La recuperación económica y la diversificación de socios: el primer gobierno de Cristina Fernández

Durante los gobiernos kirchneristas, la inserción estuvo signada por su percepción como país latinoamericano y en desarrollo, más cercano a las realidades del Sur y las de su propio vecindario. Lo global era representado como “inequitativo” para los países en desarrollo, pero sin dejar de ofrecer respuestas desde lo multilateral y márgenes para la diversificación de los vínculos en un entorno más multipolar (Actis, Calderón, Lorenzini y Zelicovich, 2016). De esta manera, la estrategia de inserción retomó un eje “autonomista” con un “perfil latinoamericanista” y con una definición de “interés en términos de desarrollo” (Lorenzini, 2013:48), lo que precisaba aumentar el comercio exterior a través de la diversificación de mercados y de productos. Inicialmente, la prioridad estuvo puesta en el plano regional, pero sin descuidar a socios externos en función de las cuestiones abordadas. En términos concretos, se tradujo en un alejamiento relativo de Estados Unidos²⁷, un acercamiento a la región

²⁷ El alejamiento es “relativo” ya que la multilateralización de la seguridad permitió disimular el rechazo al unilateralismo norteamericano -como en la invasión de Irak y el Plan Colombia- sin perder su apoyo para el

sudamericana y a potencias no tradicionales como Rusia y China, la presencia de alto perfil en foros multilaterales y la renovación del reclamo “irrenunciable” por Malvinas²⁸ (Miguez, 2016).

La diversificación fue central para entender el acercamiento a nuevos socios. Ya en el gobierno de Néstor Kirchner se le había otorgado un perfil economicista a la inserción internacional (Baroni, 2017), planteando explícitamente al “comercio exterior” y la “inversión extranjera productiva directa” como pilares de su orientación externa frente al endeudamiento. En su discurso de asunción en 2003, el presidente Kirchner (2003) sostuvo:

“La inserción comercial de la Argentina ocupa un lugar central en la agenda de gobierno [...]. Profundizar la estrategia de apertura de mercados, incrementar sustancialmente nuestro intercambio con el resto del mundo, diversificar exportaciones hacia bienes con mayor valor agregado, desconcentrar ventas por destino y multiplicar el número de exportadores de modo que los beneficiarios del comercio exterior se derramen sobre todas nuestras ramas productivas. La apertura masiva de nuevos mercados exige la negociación simultánea y permanente en todos los foros de negociación que involucren a nuestro país”

En un escenario internacional favorable a los países en desarrollo, las directrices de la política macroeconómica crearon un escenario ideal para el aumento de la base material. Las exportaciones se intensificaron especialmente hacia destinos de Asia Oriental, en línea con el peso creciente de la demanda asiática y el salto comercial de China en los albores del nuevo milenio. Con el tiempo, el régimen cambiario también se conjugó con un aumento en los precios de los *commodities* agropecuarios, impulsados por el dinamismo de las economías orientales. En este marco, la política comercial del kirchnerismo se encargó de “abrir y -a través de las acciones de nuestras empresas- ocupar nuevos mercados de destino, especialmente en Europa, China, India, Corea y el Sudeste Asiático, alcanzando una desconcentración de ventas récord para los últimos quince años” (Bielsa, 2004) consolidando la diversificación por sectores y destinos. Salvo algunas excepciones, como el caso de China, las medidas hacia socios no tradicionales carecieron de la jerarquía atestiguada en años posteriores.

La presidencia de Cristina Fernández no claudicó los componentes macroeconómicos de la administración anterior. En su discurso de asunción, la mandataria adscribió nuevamente a

proceso de renegociación de deuda. El rechazo al ALCA en 2005 inauguró un proceso de mayor distanciamiento con Estados Unidos (Simonoff, 2009). Sin embargo, se mantuvo la cooperación en seguridad y defensa, como lo manifiestan la continuidad de ejercicios militares conjuntos y capacitaciones hasta el año 2011 (Miguez, 2016).

²⁸ El derecho internacional, la democracia y los derechos humanos completaron los principios ordenadores adscriptos por la gestión de los Kirchner (Lorenzini, 2013).

“un nuevo modelo económico de matriz diversificada, de acumulación con inclusión social [...] que reconoce en el trabajo, en la producción, en la industria, en la exportación, en el campo, la fuerza motriz que ha permitido que millones de argentinos vuelvan a recuperar no solo el trabajo, sino además las esperanzas y las ilusiones de que una vida mejor es posible” (Fernández de Kirchner, 2007).

Pese a las vicisitudes iniciales generadas por la crisis mundial, los resultados de esta etapa fueron positivos, avistándose una nueva fase de crecimiento acelerado entre 2010 y 2011. Ello se reflejó en creación de empleo, desendeudamiento y despegue de la producción de manufacturas y del sector agropecuario (Kulfas, 2019).

El gobierno de Fernández no sólo mantuvo las orientaciones de inserción externa del primer gobierno, sino que llegó a profundizar algunos de sus pilares. Entre sus hitos cabe mencionar la intensificación de los acercamientos a Moscú y a Beijing²⁹, los mayores intercambios con Venezuela, las tensiones con Estados Unidos y la reducción de la cooperación militar, las desavenencias por las negociaciones con países europeos³⁰, los embates en foros internacionales por la cuestión del “enclave colonial” en Malvinas y un creciente activismo en espacios multilaterales del mundo en desarrollo (Miguez, 2016). Uno de los ejes más importantes para la nueva administración fue la política comercial externa, alineada con una estrategia de diversificación (Baroni, 2017). El gobierno se valió de la mejora en las condiciones macroeconómicas y un entorno favorable para encarar una política más asertiva en este terreno, acorde a los cambios de percepción y a sus ambiciones cada vez más globales. A diferencia del mandato previo, se produce un viraje relativo hacia afuera de la región inmediata, sin que ésta pierda relevancia como espacio de pertenencia (Zelicovich, 2011).

En esta línea, el canciller Taiana menciona tres claves en la política económica externa: regionalismo, multilateralismo y bilateralismo. El primer eje apunta a la integración regional a través del Mercosur se mantiene como meta prioritaria del gobierno, al igual que las relaciones con otros socios como Chile y México. El segundo eje propone la profundización de la participación política en ámbitos como la OMC y la negociación de acuerdos desde el bloque

²⁹ A modo ilustrativo, cabe mencionar la visita presidencial a Moscú en 2008 y la réplica de Medvédev a Buenos Aires en 2010. También se registró una mayor presencia de China en materia de comercio, inversión y activos financieros, como lo manifestó la compra por parte del Grupo Bidas del 40% Pan American Energy y la compra de Sinopec de Occidental Petroleum en 2010 y 2011 (Miguez 2016).

³⁰ Algunas negociaciones incluyeron la reestructuración de deuda en manos de bonistas europeos, la renegociación de contratos con empresas de servicios públicos, la expropiación de YPF de manos de Repsol, el intento de normalizar las relaciones con el club de Paris y por relanzar el acuerdo del Mercosur con la Unión Europea, y las disputas en el marco de la OMC por la liberalización del comercio agropecuario (Miguez, 2016).

regional. El tercer eje, finalmente, responde a “una estrategia de relacionamiento bilateral con distintas áreas geográficas claves”, entre las que incluye a “China, India, el Sudeste de Asia y Oceanía, Japón y Corea, Rusia y Asia Central, la Unión Europea, Estados Unidos y Canadá, los países árabes e Israel y el África Subsahariana”. Además de profundizar las relaciones comerciales, se aspira a “promover el desarrollo de proyectos conjuntos (energía, investigación) y las inversiones. El objetivo es: más exportaciones, más productos, más valor agregado y más destinos” (iProfesional, 7 de agosto de 2007).

Al adelantar las causas detrás de su renovado atractivo, el ministro Jorge Stevens³¹, ex secretario de la Embajada en Filipinas, afirma que la locución “*trade follows the flag*”³² se invierte para la política argentina hacia el Sudeste de Asia. “Es una expresión al revés: *flag follows the trade*, en la medida que empieza a haber oportunidades comerciales y negocios bien concretos [...]. Desde la perspectiva de política exterior, el *disparador ahí fueron los negocios*”. La magnitud “feroz” de ambas crisis inauguró una “era del hielo” en las relaciones. Sin embargo, el potencial de estos países logró permear a buena parte de la dirigencia argentina, especialmente en los planos comerciales, de inversión y hasta de transferencias tecnológicas (Faust y Franke, 2004). El indicador predilecto del dinamismo económico fue el incremento en los flujos de los bienes comerciados con algunos de estos países.

En la misma línea, Martín Via, ex secretario de la Dirección de Asia y Oceanía y de la Embajada en Indonesia, relataba: “muchas veces vamos atrás de los números [...]. Cuando las exportaciones [hacia Indonesia y Vietnam] se disparan, ahí hay una toma de conciencia de la importancia de los países y se empieza a dar una atención mayor [...]”. Aunque el crecimiento de las ventas tras la salida de la convertibilidad no cesaría en todo el periodo, la priorización inicial de la recuperación económica generó un “desacoplamiento”, al menos hasta la gestión de Fernández (Rubiolo y Aguirre, 2019). Para Martín Via, la presencia en terreno fue un proceso “más lento, más atrás”, y se explica por “la falta de recursos, recursos humanos, sobre todo, transponer recursos humanos a económicos en el 2003”³³.

³¹ Entrevista realizada por el autor a Jorge Francisco Stevens, secretario de la Embajada argentina en Filipinas entre 2003 y 2008, y consejero de la Dirección de Asia y Oceanía entre 2009 y 2011 (3 de junio de 2022).

³² La expresión “*trade follows the flag*” responde metafóricamente a la dirección que imprimen los estados sobre la actividad económica, tradicionalmente asociada al expansionismo colonial británico en el siglo XIX y su papel en la promoción de los intercambios comerciales.

³³ Entrevista realizada por el autor a Martín Via, secretario de la Dirección de Asia y Oceanía entre 2009 y 2011, y secretario de la Embajada argentina en Indonesia entre 2011 y 2013 (28 de julio de 2022).

La agenda de gobierno se vio prontamente condicionada por dos situaciones críticas. La primera de ellas fue el conflicto agrario por la resolución 125/8, que establecía retenciones móviles a las exportaciones agropecuarias (Kulfas, 2019). La segunda situación se suscitó con la crisis internacional del 2008. En su dimensión financiera, el país disfrutaba de un escaso grado de exposición por el proceso en ciernes de restructuración de deuda y por la acumulación de reservas comerciales (Actis, et al., 2017). Pese a ello, las medidas paliativas no se hicieron esperar. El tipo de cambio ascendió gradualmente un 27% hacia junio de 2009, las tasas de interés se elevaron para evitar presiones adicionales sobre el mercado cambiario, mientras que la banca pública expandió el crédito. Tampoco se redujo el ritmo del gasto público destinado a programas sociales, obra pública y sostenimiento salarial. Aunque su impacto fue atenuado, el resultado fue adverso para el oficialismo en las elecciones de medio término (Kulfas, 2019).

En el plano externo, la caída del sistema financiero parecía “penalizar” a los países desarrollados, como lo demuestra el estancamiento de los salarios reales y de la productividad (Fernández de Kirchner, 2011). Como contrapartida, el país se encontraba más preparado para hacer frente a los desafíos externos, más optimista respecto de sus capacidades y más crítico con las pautas de los países desarrollados. El comercio exterior, “apuntalado por el mercado interno” estimulado por las “políticas activas del Estado argentino”, posibilitó hacer frente a la caída económica (Fernández de Kirchner, 2011). En efecto, para 2010 se recupera la senda del crecimiento, lo que abrió la posibilidad de pensar en un nuevo mundo con foco en los países en desarrollo. Durante su discurso en las Naciones Unidas (2010), la presidente declaró que

“son precisamente los países en vías de desarrollo los que sostuvieron durante la última década el crecimiento de la economía y los que vuelven a impulsar y sostener hoy el crecimiento de la actividad económica y por ende los instrumentos para poder superar una de las crisis, tal vez la más importante crisis económica desde la de 1930” (Fernández de Kirchner, 2010).

El cambio en la percepción acerca de los nuevos protagonistas del sistema internacional se puso de manifiesto en una serie de viajes y misiones a países marginales para la agenda externa. La postergación del viaje a Vietnam, programado tras la visita del Primer Ministro en 2010, fue un indicio importante de la incorporación de nuevos socios al radar político. Algunos de los más importantes incluyeron a Rusia, Argelia, Egipto y Libia en 2008, a India en 2009 y China en 2010, y a Turquía, Qatar y Kuwait en 2011. En su segunda gestión, se incorporaron destinos como Angola, Emiratos Árabes Unidos y Marruecos (Jastreblansky y Colman, 2015).

La caída en la actividad se revirtió a fines del 2009. El escenario externo devendría especialmente favorable para las economías en desarrollo, previendo un superávit comercial de alrededor 12 mil millones de dólares en 2010. Ante esto, el gobierno optó por atender los nuevos vencimientos de la deuda con reservas generadas por el comercio externo (Kulfas, 2019). Si bien la economía alcanzó un crecimiento del 9,4% en 2010 y el 8,4% en 2011, su reacción fue más acotada en términos de creación de empleo y dinamización productiva. A su vez, la inflación retomó un ritmo ascendente, llegando al 25% en los últimos años de su gestión. Su aceleración arrastró nuevos desajustes macroeconómicos, especialmente en el terreno cambiario. La apreciación del peso ofició de ancla antiinflacionaria, generando un aumento de las importaciones y un descenso de la competitividad industrial (Kulfas, 2019).

Sin embargo, el deterioro de las cuentas internas y externas se tornaron un problema acuciante en la década entrante. Lo que electoralmente se había interpretado como un llamado a “profundizar el modelo”, terminó conformándose con “aguantar el modelo” (Kulfas, 2019). Para el periodo siguiente, Argentina busca perfilarse como un “actor comercial de intereses globales” con proyección al Mercosur, Asia Pacífico, Unión Europea y NAFTA (MRECIC, 26 de agosto de 2010), pero los imperativos externos convertirán el dinamismo externo inicial en un recurso de necesidad.

La diversificación hacia socios no tradicionales se articuló con una estrategia de desarrollo que mantuvo los lineamientos económicos de su predecesor e intensificó su activismo en el plano externo como garantía de sostenibilidad interna. La estabilidad económica y la superación de la crisis internacional sembró una mayor confianza en la reconfiguración mundial y el rol que Argentina tendría en este proceso. Esto redundó en un ímpetu hacia nuevos socios del plano externo, impulsado en ciertos casos por los contactos de la contraparte. El apogeo del Sudeste de Asia quedó relegado para su segundo mandato, permeado por un intento de profundización que se topará tempranamente con nuevas restricciones.

2.3. Condicionantes externos e internos en el periodo 2011-2015

2.3.1. El fin del ciclo de los *commodities* y el comienzo de las restricciones externas

La etapa posterior a la crisis se caracterizó por un relativo estancamiento de algunas variables globales. El agotamiento de la recuperación comercial se inaugura con un nuevo descenso de un 60% en 2011 al 56% en 2015 de los intercambios sobre el PBI mundial, llegando inclusive al 54% en el año siguiente. Sin embargo, otros planos como el comercio de servicios se aceleran en este tramo, pasando del 11,9% al 13,1% sobre el PBI hacia el 2015. La deuda global pública

y privada, por su parte, se mantuvo en ratios inferiores al registrado en el año 2009, cuando alcanzó un techo de 215% para paliar los efectos de la crisis (Gaspar et al., 2021).

En el plano comercial, se asistió a un escenario parcialmente permisivo, con algunas restricciones específicas. El comercio se recuperó en estos años, con especial impacto en la demanda de los bienes primarios. Para 2011, el precio de *commodities* alcanzó un pico histórico, lo que redundó en un aumento de los valores de las exportaciones argentinas. Sin embargo, este incremento consolidó la primarización de las ventas externas, especialmente hacia países de Asia. Los bienes de mayor agregado quedaron circunscriptos a América Latina por la escasa articulación con las cadenas globales de valor. La contracara también fue el crecimiento desproporcionado del precio del petróleo importado (Actis et al., 2017).

La coyuntura financiera, en paralelo, se vuelve permisiva hacia finales de este periodo. Los ingresos de inversiones extranjeras directas a nivel internacional mostraron fluctuaciones más intensas sobre el producto global, con una caída del 25% de 2011 a 2014 y con una importante recuperación cercana al 50% de 2014 a 2015 (Banco Mundial, 2024). Las inversiones de cartera, por su parte, superaron el billón de dólares en 2014. Sin embargo, como se explica más adelante, la marginación de Argentina de los mercados financieros se combinó con una progresiva restricción del sector externo sobre las cuentas de nuestro país (Actis et al., 2017).

Con el correr de los años, la economía internacional atestiguó un progresivo estancamiento. El comercio se ralentiza hacia 2015, como corolario de algunos eventos puntuales que pusieron en jaque los intercambios argentinos. El periodo coincidió con la crisis de la zona euro, con un agravamiento de la situación de la deuda soberana en varios países de Europa tras la recesión internacional precedente. El debilitamiento del consumo interno, reforzado por las políticas de austeridad implementadas, impactaron en el comercio global (Sección de Estudios del Desarrollo de CEPAL, 2011). A ello se suma una caída en el promedio de crecimiento anual de los BRICS, con especial impacto del deterioro de la economía de Brasil (Actis et al., 2017).

Si se analiza la evolución del PBI (a precios constantes del 2010), el periodo comprendido entre 2011 y 2015 registró un ascenso moderado pero sostenido de la economía global. La tasa de crecimiento promedió un 2,9% en los cuatro años, lo que se tradujo en un aumento del 12,2% entre 2011 y 2015. Sin embargo, se sostuvo la brecha por ingreso que se observó en los años previos. En efecto, los países de ingresos altos crecieron a una tasa menor a la global, que promedió el 1,8% y que supuso una variación del 7,6% de su PBI entre 2011 y 2015. En contrapartida, el grupo de economías de ingresos mediano alto y mediano bajo acumularon un

crecimiento respectivo del 22,1% y 21,3% del 2011 al 2015³⁴. El peor desempeño en este lapso fue para las economías de ingreso bajo, cerrando con un aumento del 2,5% entre 2011 y 2015. Si se compara por regiones, las tasas más bajas fueron ostentadas por Europa y Asia Central, América Latina y el Caribe, y América del Norte. Siguiendo la tendencia ya explorada, las economías asiáticas registraron el mayor crecimiento relativo. Asia meridional y Asia Oriental y el Pacífico mostraron aumentos del PBI del 28% y 21,5% entre 2011 y 2015. En términos de participación relativa, estas regiones pasaron del 30% al 33% de la economía global, encabezadas nuevamente por los crecimientos de India y China en cada grupo³⁵.

Tabla 2.5: PBI para el periodo 2012-2015 (en miles de dólares a valores del 2010)

Grupos por región	2012	2013	2014	2015
África al sur del Sahara	1.501.184.461	1.577.115.219	1.653.872.013	1.701.776.667
América del Norte	18.492.230.615	18.839.846.040	19.279.201.226	19.769.184.098
América Latina y el Caribe	5.186.433.610	5.327.639.527	5.398.480.149	5.420.470.093
Asia meridional	2.250.034.118	2.385.243.915	2.548.584.610	2.733.399.604
Asia oriental y el Pacífico	19.049.045.847	20.048.190.008	21.002.231.180	21.995.286.338
Europa y Asia central	19.523.410.214	19.688.695.110	20.068.012.623	20.480.970.347
Oriente Medio y Norte de África	2.942.593.663	3.008.637.194	3.094.454.718	3.179.422.260

Grupos por ingresos	2012	2013	2014	2015
Ingreso alto	45.504.249.189	46.185.430.789	47.154.948.477	48.269.197.364
Ingreso mediano alto	17.840.529.799	18.827.441.322	19.713.452.564	20.559.996.803
Ingreso mediano bajo	4.938.840.874	5.180.328.583	5.471.737.251	5.746.408.703
Ingreso bajo	419.604.119	433.366.073	452.485.619	450.746.097

Total global	<i>68.937.503.450</i>	<i>70.867.597.371</i>	<i>73.041.060.854</i>	<i>75.283.270.552</i>
---------------------	-----------------------	-----------------------	-----------------------	-----------------------

Fuente: Elaboración propia con datos del Banco Mundial (2024)

El Sudeste Asiático, por su parte, registró un crecimiento proporcionalmente mayor a la tasa global, con un salto de 21,9% del 2011 al 2015 en el acumulado para los seis mayores países. Ello significó un aumento del 3% al 3,2% en la participación regional sobre el producto mundial, con Indonesia a la cabeza en términos relativos. Quienes lideraron el crecimiento de los valores absolutos del PBI fueron Filipinas (29,1%), Vietnam (26,8%), Indonesia (23,3%) y

³⁴ El primer grupo pierde gradualmente el impulso inicial, registrando una tasa del 5,9% en 2012 y del 4,3% en 2015. El segundo grupo acelera su crecimiento, pasando del 4,2% en 2012 al 5% en 2015. El crecimiento de las economías medianas las llevó del 32,2% al 34,9% de su peso global (Banco Mundial, 2024).

³⁵ El PBI de China aumenta de 2011 a 2015 un 33,7%, lo que consolidó una participación del 14,7% sobre el producto global. India registró un salto de 30,1%, y un peso económico del 2,8% en 2015 (Banco Mundial, 2024).

Malasia (23%). Singapur (17,2%) y Tailandia (14,7%) crecieron por debajo del total regional, pero por encima de las tasas globales (Banco Mundial, 2024).

Tabla 2.6: Comercio por países seleccionados para 2011 y 2015 (en miles de dólares)

Países	2011		2015	
	Exportaciones	Importaciones	Exportaciones	Importaciones
<i>Total</i>	<i>18.138.222.772</i>	<i>18.369.989.530</i>	<i>16.416.919.465</i>	<i>16.572.024.513</i>
Alemania	1.483.802.558	1.261.588.484	1.323.665.116	1.053.388.444
Arabia Saudita	364.139.419	127.962.727	213.376.375	169.967.750
Argelia	73.436.306	47.219.730	34.795.951	51.803.071
Argentina	82.981.091	73.960.656	56.752.410	59.786.946
Australia	269.423.385	234.205.823	191.320.123	201.212.236
Brasil	253.665.437	238.706.132	191.134.325	171.449.051
Canadá	450.430.008	450.579.509	410.688.692	420.159.798
China	1.898.388.400	1.743.394.900	2.281.855.922	1.681.670.816
Corea	555.208.898	524.405.224	526.900.733	436.547.721
España	299.207.388	366.058.447	276.958.512	304.708.111
Estados Unidos	1.481.682.200	2.263.619.100	1.503.328.350	2.315.889.217
Filipinas	48.042.129	63.692.684	58.648.378	70.186.127
Francia	585.723.824	713.675.254	495.442.074	563.204.454
India	301.483.250	462.402.791	263.889.005	390.799.463
Indonesia	203.496.619	177.435.550	150.282.258	142.694.804
Irán	137.421.481	57.487.546	60.040.642	40.043.150
Italia	523.256.296	558.831.982	456.988.626	410.933.398
Japón	823.183.759	855.380.474	625.005.915	648.436.326
Malasia	226.992.682	187.573.009	200.890.906	176.603.461
México	349.326.582	350.842.806	380.789.105	395.232.368
Nigeria	125.641.031	63.971.542	48.465.647	33.839.240
Países Bajos	569.357.971	507.677.196	464.697.216	412.644.304
Qatar	114.448.021	22.333.208	77.971.079	32.610.464
Reino Unido	517.288.693	717.606.233	466.295.683	630.251.058
Rusia	516.992.618	306.091.490	333.501.801	177.292.663
Singapur	416.289.216	372.640.257	346.641.061	296.773.959
Sudáfrica	107.956.344	102.793.029	81.791.370	85.754.735
Tailandia	228.823.973	228.483.302	211.178.474	202.062.328
Turquía	134.906.869	240.841.676	143.844.066	207.235.628
Vietnam	96.905.674	106.749.854	162.016.742	165.775.858

Fuente: Elaboración propia con datos de UN Comtrade (2022)

Así como el comercio supo motorizar el crecimiento económico en los años precedentes, en este nuevo contexto se atestigua una regresión de los intercambios globales en relación al PBI mundial. Del 2011 al 2015, los intercambios de mercancías (exportación e importaciones) descendieron un 10%, especialmente hacia el año 2015. Tanto China como Estados Unidos registraron aumentos netos, aunque muy por debajo de su evolución histórica. En contrapartida, la mayoría de los países mostraron descensos en su comercio externo. Gran parte de los países

asiáticos registraron deterioros en los intercambios, mientras que los emergentes -Sudáfrica, Brasil y Rusia³⁶- acompañaron la caída generalizada del comercio (UN Comtrade, 2022).

El comercio del SEA-6, por el contrario, mostró un retroceso del 7% entre 2011 y 2015. Sólo Vietnam (55%) y Filipinas (10%) registraron un crecimiento neto en las importaciones en ese periodo. El impulso de ambos países le permitió a la región mantener su peso en las compras globales (de 6,2% a 6,4%). El liderazgo de Vietnam (67%) y Filipinas (22%) se replicó en materia de exportaciones, permitiéndole a la región escalar en su peso relativo dentro de las ventas globales (6,7% a 6,9%) de 2011 a 2015. El resto de los países caerían por debajo del umbral global, con mejores desempeños en Malasia y Tailandia (UN Comtrade, 2022).

El año 2013 marcó el inicio del fin del ascenso de los valores de bienes primarios, en especial para los agropecuarios (ver gráfico 2.1). Los minerales y metales mostraron una caída más pronunciada todavía, mientras que los energéticos mostraron un estancamiento hasta mediados del 2014. Entre 2011 y 2015, el precio de este grupo se derrumbó un 63%, mientras que el grupo de minerales y metales descendió un 41%. En el caso de los bienes agropecuarios, el índice de precios decreció un 24% en todo el periodo, contabilizando caídas del 15% desde julio del 2012 a enero del 2014 y del 22% hacia finales de 2015 (Centro de Economía Internacional, 2022).

En cuanto al flujo de capitales, se observó un estancamiento relativo de los montos globales que se recupera hacia el año 2015. Desde 2011 hasta 2015, las IED registraron aumentos del 28% y del 26% de los stocks de capital ingresantes y salientes respectivamente, superando en ambos casos los 26 billones de dólares. Las economías en desarrollo mostraron un desempeño relativamente mayor a los países avanzados en los stocks de IED recibidos. Dentro de ese grupo, los países asiáticos mantuvieron la participación más destacada, llegando al 23% del stock total recibido en el mundo en ese 2015. En contraste, la región desarrollada que más creció en esta dimensión corresponde a los países americanos con un 50% adicional (UNCTAD, 2023).

En emisiones de capital, las economías en desarrollo sumaron un 60% adicional de stocks de IED salientes en 2015, pasando del 16% al 20% de su participación a nivel mundial. Los aumentos más importantes fueron liderados por los países en desarrollo de Asia, con un crecimiento del 67% hacia 2015. Los países avanzados, por su parte, recuperaron un 20%

³⁶ Este periodo registró el inicio de la guerra entre Ucrania y Rusia tras la ocupación de la península de Crimea en febrero de 2014 y la disputa contra fuerzas separatistas prorrusas en la región del Dombás. La ocupación fue respondida con sanciones internacionales a Rusia por parte de las Naciones Unidas, Estados Unidos, la Unión Europea, entre otros. Incluyeron sanciones individuales, financieras y económicas, dirigidas a energía, transporte, aeronáutica, defensa, materias primas y servicios (Ministerio de Europa y de Asuntos Exteriores de Francia, 2024).

adicional de stock respecto del 2011. Considerando el umbral global, esto supuso un retroceso en el peso del stock emitido entre 2011 y 2015. La excepción a esta caída fueron los países americanos, que recuperan parcialmente su participación como emisores³⁷ (UNCTAD, 2023).

En el seno del continente asiático, China (1,2%) e India (0,1%) volvieron a tener aumentos destacados en sus participaciones globales como receptores de IED para ese periodo. Los países del Sudeste Asiático también se posicionaron en la lista de los mayores desempeños, liderando Singapur (0,8%), Vietnam (0,1%) y Filipinas (0,1%) en crecimiento relativo. Indonesia y Tailandia también mostraron ascensos absolutos, pero por debajo del umbral global. En cuanto a emisiones de IED, el liderazgo asiático estuvo impulsado por los aumentos relativos de China (2,1%), mientras que India creció en torno a la tasa global. El Sudeste de Asia, por su parte, mostró una performance por encima de la media de países asiáticos en desarrollo. En conjunto, pasó de representar el 3,2% al 4% de las emisiones globales. Filipinas (0,12%), Tailandia (0,09%) e Indonesia (0,08%) registraron los mayores aumentos relativos, sumando en conjunto un 0,56% del peso internacional (UNCTAD, 2023).

Tabla 2.7: Stock de IED emitidas y recibidas para periodo 2012-2015 (precios actuales)

IED recibida en stock	2012		2013		2014		2015	
	Millones de dólares	%	Millones de dólares	%	Millones de dólares	%	Millones de dólares	%
1. Desarrolladas	15.589.084	68%	17.117.517	69%	17.557.445	68%	17.801.655	68%
América	4.871.917	21%	5.933.611	24%	6.454.287	25%	6.540.223	25%
Asia	439.433	2%	438.101	2%	440.724	2%	453.003	2%
Europa	9.590.344	42%	10.100.636	41%	10.003.275	39%	10.175.527	39%
Oceanía	687.391	3%	645.168	3%	659.160	3%	632.902	2%
2. En desarrollo	7.335.879	32%	7.800.231	31%	8.388.517	32%	8.555.235	32%
África	712.191	3%	756.755	3%	785.307	3%	807.193	3%
América	1.771.430	8%	1.816.952	7%	1.830.529	7%	1.652.180	6%
Asia	4.830.424	21%	5.202.574	21%	5.748.314	22%	6.071.708	23%
Oceanía	21.834	0%	23.950	0%	24.367	0%	24.154	0%
Total	22.924.964	100%	24.917.747	100%	25.945.963	100%	26.356.890	100%

IED emitida en stock	2012		2013		2014		2015	
	Millones de dólares	%	Millones de dólares	%	Millones de dólares	%	Millones de dólares	%
1. Desarrolladas	19.037.890	83%	20.976.726	83%	21.289.109	81%	21.101.649	80%
América	6.195.706	27%	7.404.980	29%	7.490.082	29%	7.216.157	27%
Asia	1.313.138	6%	1.434.567	6%	1.491.520	6%	1.599.394	6%
Europa	11.033.364	48%	11.661.829	46%	11.822.343	45%	11.852.479	45%
Oceanía	495.682	2%	475.350	2%	485.165	2%	433.620	2%

³⁷ Estados Unidos crece más del 1,4% de su participación en emisiones de capital globales. En cuanto a capitales emitidos por Asia desarrollada, sus stocks también crecieron un 33% entre 2011 y 2015. Dentro de la región, se destacaron los crecimientos relativos de Hong Kong (0,9%), Corea (0,3%) y Taiwán (0,1%) (UNCTAD, 2023).

2. En desarrollo	3.784.383	17%	4.197.325	17%	4.833.637	19%	5.243.191	20%
África	174.152	1%	193.329	1%	212.708	1%	219.717	1%
América	542.527	2%	556.409	2%	581.440	2%	557.107	2%
Asia	3.066.501	13%	3.446.133	14%	4.037.969	15%	4.464.704	17%
Oceanía	1.203	0%	1.455	0%	1.520	0%	1.663	0%
Total	22.822.272	100%	25.174.051	100%	26.122.747	100%	26.344.841	100%

Fuente: Elaboración propia con datos de UNCTAD (2023)

Los indicadores del periodo reflejaron un agotamiento del ímpetu económico en varios referentes del mundo en desarrollo. Parte de esta tendencia se explicó por un estancamiento de la economía global y una caída generalizada de los flujos comerciales. Como corolario, se asiste al fin del ciclo positivo de los *commodities*, con caídas importantes en los valores de los bienes que concentran la canasta exportadora de estos países hasta 2016. Aunque se mantuvo el crecimiento relativo del PBI en países de ingresos medios, gran parte de estas economías vieron su comercio deteriorado. El liderazgo en esta etapa se repartió entre Estados Unidos y China, con aumentos netos en materia de comercio e inversiones.

En este contexto, Asia Oriental rescató varios indicadores positivos para ese tramo. Los países del Sudeste de Asia mantuvieron desempeños por encima del promedio global en varios ámbitos. La desaceleración global atemperó el ímpetu de su crecimiento que mostró en la etapa anterior, pero no impidió que se mantenga un ascenso económico. Aunque el desempeño fue notable los flujos de capitales, no fue así en el caso del comercio. En esta dimensión, Vietnam y Filipinas sostuvieron el peso relativo de la región en los intercambios globales, frente a las caídas de países como Indonesia o Tailandia.

La región no perdió gravitación global en un momento más constrictivo. La desaceleración económica no suscitó un retroceso de gran parte del mundo en desarrollo en términos relativos. La percepción instalada del papel creciente de estos países en la transición no se vio alterada, pese a los perjuicios del descenso generalizado de las transacciones económicas. Como veremos en el próximo capítulo, la relevancia del SEA-6 fue mayor en términos comerciales para Argentina, especialmente hasta el 2013. Ello reforzó el reconocimiento del papel de la región en la búsqueda de alternativas de inserción en un nuevo mundo.

2.3.2. La profundización de la estrategia y la aparición de los problemas económicos: el gobierno de Cristina Fernández

La segunda administración de Cristina Fernández asumió con restricciones mayores a las que originó en su momento la crisis internacional. En este periodo se produce el paso de la etapa de “superávits gemelos” a la de “desequilibrios gemelos”, sumado a un estancamiento general y

la paralización del proceso de creación de empleo privado. La desaceleración económica fue extensiva a toda la región sudamericana, aunque el rigor se sintió con mayor fuerza en Argentina, Brasil y Venezuela. Aunque el fin del auge de los *commodities* contribuyó a este proceso, el agravamiento de los factores internos jugó un papel central (Kulfas, 2019).

Las cuentas externas se revirtieron gradualmente ante el aumento de las importaciones en los sectores energético e industrial. En paralelo, las cuentas internas se vieron amenazadas por los desequilibrios en el gasto público. La actividad industrial mostraba signos de estancamientos, mientras que la política energética se tornaba ampliamente deficitaria. Sin dudas, el desafío más importante lo planteaba el retraso cambiario. Las medidas del gobierno no se hicieron esperar, principalmente en dos frentes: la implementación de un “cepo” a la compra de divisas que no se destinen a actividades comerciales y financieras, y la extensión de un sistema de declaraciones juradas de importaciones, que funcionaban como trabas pararancelarias de las importaciones. Por otra parte, las actualizaciones de las tarifas de servicios públicos se frenaron ante las perspectivas de una desaceleración económica³⁸ (Kulfas, 2019).

A comienzos de 2013, el atraso cambiario elevó la tensión en el mercado cambiario. Ello configuró una situación delicada, en la que los importadores y exportadores especulaban con los pagos y las liquidaciones respectivas en divisas extranjeras. El escenario electoral subsumió los objetivos macroeconómicos al aumento de la producción. A fines de 2013, el balance negativo se acentuó en los sectores automotrices, electrónico y energético, y el déficit comercial volvió a escena. La pérdida de reservas alcanzó los 12 mil millones de dólares, llevando al gobierno a restablecer relaciones con el sistema financiero (Kulfas, 2019).

El cambio de estrategia ante las restricciones externas se produjo tras la corrida cambiaria de fin de año, lo que precipitó una devaluación del 30% en enero de 2014. El ordenamiento económico pasó a ser prioridad para 2014, con miras a una coyuntura más favorable en 2015. Sin embargo, el principal escollo para la reinserción financiera fue el fallo adverso de la justicia norteamericana que obligaba al pago de 1.600 millones de dólares a los “fondos buitres” o *hold outs*. Como consecuencia, se bloquearon los pagos a bonistas reestructurados y se puso en riesgo las quitas implementadas en los canjes anteriores. Ante esta situación, el gobierno optó

³⁸ En el año 2012, se produce la reestatización del 51% de las acciones YPF, en mano de la empresa Repsol desde 1999. Se trató de un intento por paliar los atrasos en materia de exploración energética y las insuficientes inversiones del sector privado en este rubro. Sin embargo, el diferendo con Repsol se extendería dos años más, y la explotación de yacimiento de hidrocarburos no convencionales, como Vaca Muerta, se postergó por la baja de los precios internacionales de combustibles (Kulfas, 2019).

por mantenerse al margen del sistema financiero, declarando el default de la deuda y abandonando el plan de estabilización (Kulfas, 2019).

Los lineamientos de inserción externa fueron revalidados durante la segunda gestión de Fernández. Sin embargo, la intensificación de los constreñimientos en los frentes interno y externo³⁹ condicionó aún más la política exterior. Pese a gozar de un estilo más “ideologizado” en relación a su antecesor, su gestión mostró cierto pragmatismo frente a los desequilibrios macroeconómicos. A nivel sistémico se vivió un momento de permisibilidad financiera, lo que le permitió virar a una recuperación de los canales de endeudamiento. De esta manera, se retomó el diálogo con organismos crediticios como el FMI y el Club de Paris, y alcanzar acuerdos con empresas en el marco del CIADI y el CNUDMI. Con el bloqueo de los fondos, se pasó de un desacople deliberado a una marginación involuntaria (Actis et al., 2017). En un escenario signado por el fin del *boom* de los *commodities*, el gobierno optó por ratificar los ejes de su política, incluyendo un mayor acercamiento a países regionales, una jerarquización de China y Rusia, y una paulatina paralización de los lazos con Estados Unidos (Busso, 2016b).

Los acercamientos a China y Rusia muestran una mayor intensidad en este periodo. A modo ilustrativo, se producen las visitas de Xi Jinping y Putin a Buenos Aires en 2014, y de Cristina Fernández a Beijing y a Moscú en 2015. Ambos procesos fueron secundados por convenios de asociación estratégica, inversiones en infraestructura y cooperación energética. La reforma de las instituciones internacionales y el apoyo a los reclamos soberanos fueron algunos puntos en común con ambos emergentes. En el caso de China, primó la búsqueda de capitales como alternativa de financiamiento ante las restricciones en este mercado (Miguez, 2016). Esta jerarquización contrastó con las mayores tensiones con Estados Unidos que, en el plano económico, incluyeron el retiro del Sistema General de Preferencias en 2012 por el uso de herramientas parancelarias, las demandas en el marco de la OMC y la falta de apoyo en el litigio con los *hold outs* (Miguez, 2016).

La diversificación de los vínculos se hizo extensiva a otros socios emergentes y del mundo en desarrollo. Parte de esta política estuvo asociada a la búsqueda de respaldos diplomáticos en

³⁹ El escenario latinoamericano mostró una mayor fragmentación durante el transcurso de su mandato, como lo evidenciaron la victoria de Piñera en Chile, la destitución de Lugo en Paraguay y el aumento de los roces con Rosseauuf en Brasil. En ese contexto, la Alianza Pacífico se empezó a posicionar como modelo alternativo y flexible de integración regional frente a un Mercosur atrofiado, lo que suscitó un acercamiento de Paraguay y Uruguay al bloque económico. En paralelo, se produjo un aumento del peso relativo de China en la región y la primarización de los lazos económicos, mientras que Estados Unidos avanzó con la firma de acuerdos de libre comercio de carácter bilateral y con la militarización de su presencia en la región (Miguez, 2016).

temas como la reestructuración de deudas soberanas. Empero, también se relacionaron con la búsqueda de alternativas ante el deterioro de la situación macroeconómica (Baroni, 2017). Aunque muchas iniciativas bilaterales fueron una prolongación de las acciones previas, la profundización de los lazos con mercados emergentes y hacia las regiones no tradicionales respondió al interés por impulsar “una balanza comercial superavitaria” como base del modelo económico. En este sentido, el canciller Timerman destacó que la “diversificación de destinos” se convierte en una exigencia frente al proteccionismo y la colocación de excedentes comerciales de los países desarrollados en el marco de la crisis externa. “En particular, Argentina estará interesada en países en desarrollo que en estos últimos años han demostrado ser el motor del crecimiento”, reafirmada bajo una política de “diversificar las exportaciones con valor agregado” (Infocampo, 2012).

Hacia el final del periodo, el gobierno se abocó a la consolidación de las reservas, a costa de generar una mayor apreciación cambiaria. Parte de la estrategia incluyó el establecimiento de un convenio con China para la implementación de *swap* de divisas⁴⁰ entre los bancos centrales por 11 mil millones de dólares. El alivio económico llegó en una magnitud mucho menor a la esperada, aunque los nuevos controles le permitieron recaudar 31 mil millones de dólares de reservas (Kulfas, 2019). El corolario del último ciclo fue un agotamiento de la estrategia interna y una erosión de su sostén externo, transformando la voluntad autonomista de los mandatos previos en una exigencia frente a la vulnerabilidad. La búsqueda de alternativas no alcanzó a garantizar la sostenibilidad del modelo, como tampoco la estabilización del escenario doméstico “heredado” por la coalición Cambiemos.

Pese al afianzamiento del Sudeste de Asia como un potencial destino de inserción, las mutaciones en las condiciones nacionales hicieron más acuciante la búsqueda de remedios para sostener la base material con acciones de alto impacto y menos prioritaria la construcción de lazos a largo plazo. Con todo, el Sudeste de Asia no enfrentó cambios en el rol asignado por la dirigencia argentina, permeado desde un inicio por la búsqueda de beneficios materiales. El contenido de las acciones no cambió, y muchas de las acciones hacia la región ya se habían proyectado durante la gestión anterior. Sobre el final del periodo, se verá una intensificación de las iniciativas comerciales y una pérdida del ímpetu hacia el último año del mandato, coincidiendo con el agravamiento de la economía argentina.

⁴⁰ Un swap de divisas consiste en un acuerdo entre bancos centrales para el intercambio de divisas denominadas en la moneda de la contraparte que pueden activarse como crédito con autorización previa. Este instrumento se utilizó para aumentar las reservas brutas de divisas del país (El Cronista, 27 de enero de 2022).

2.4. Condicionantes externos e internos en el periodo 2015-2019

2.4.1. Desafíos a la globalización y debilitamiento económico internacional

Los cuestionamientos que no se generaron durante la debacle económica del 2008 empezaron a hacerse presente en los países centrales en este nuevo periodo. Los primeros años del 2016 fueron optimistas para los flamantes gobiernos liberales de América Latina. La “vuelta al mundo” y la “desideologización” de la política exterior se exhibieron como imperativos del nuevo modelo económico en el marco de un escenario internacional favorable a la apertura y la globalización (Frenkel y Azzi, 2018). Esto sentó las bases para, entre otras cosas, un reacercamiento político-comercial con Estados Unidos y con Europa, una mayor apertura comercial e inserción en las cadenas globales de valor, y un nuevo esquema de regionalismo abierto con la Alianza del Pacífico como modelo.

Sin embargo, los “nubarrones” del escenario internacional se manifestaron más pronto que tarde. El proyecto liberal basado en el multilateralismo, el libre mercado y la globalización fueron puestos en jaque por un crecimiento de los nacionalismos en países centrales y una impugnación de sus fundamentos ideológicos e institucionales⁴¹. Uno de los factores que explican este ataque fue la desigual distribución de los beneficios de la globalización, especialmente en los trabajadores de los países centrales (Zelicovich, 2018c). Sus corolarios fueron la salida del Reino Unido de la Unión Europea en junio de 2016, el auge de los movimientos nacionalistas europeos, y la elección de Donald Trump para la presidencia en Estados Unidos. La llegada de Trump marcó un quiebre con la tradición globalista y puso en tela de juicio el liderazgo de Estados Unidos en este terreno. Al menos tres ejes fueron cuestionados durante su mandato: la apertura económica, con la adopción de un enfoque mercantilista⁴²; la reciprocidad difusa o la búsqueda de un óptimo global, con la consecuente revisión de acuerdos comerciales; y las instituciones multilaterales, por el trato diferencial hacia países en desarrollo (Zelicovich, 2018c).

⁴¹ Si se considera a la globalización como un proceso compuesto por dimensiones económica-tecnológica y político-ideológica-institucional, se observa que, incluso en momentos restrictivos en su base material, la convergencia ideológica sobre sus pilares se reforzó entre los nuevos actores del escenario político. Como se verá, los cuestionamientos se originaron mayormente en países centrales como Estados Unidos, pero sin alterarse significativamente las bases materiales de la creciente interdependencia.

⁴² Una de sus implicancias fue el desencadenamiento de una guerra comercial con China en marzo de 2018, en respuesta a supuestas prácticas desleales en perjuicio del saldo comercial norteamericano. Aunque se reiteraron varias instancias de diálogo, el conflicto escaló al menos hasta fines del 2019, impactando negativamente en los mercados internacionales (BBC Mundo, 3 de septiembre de 2019).

Tabla 2.8: PBI para el periodo 2016-2019 (en miles de dólares a valores del 2010)

Grupos por región	2016	2017	2018	2019
África al sur del Sahara	1.723.562.337	1.765.690.660	1.812.418.264	1.858.805.142
América del Norte	20.088.307.468	20.551.306.709	21.153.663.404	21.632.122.771
América Latina y el Caribe	5.401.777.311	5.500.188.968	5.586.932.697	5.626.843.541
Asia meridional	2.945.949.221	3.137.543.536	3.336.300.797	3.467.221.836
Asia oriental y el Pacífico	23.020.294.376	24.183.887.384	25.335.093.411	26.338.512.849
Europa y Asia central	20.869.913.014	21.476.943.779	21.935.059.805	22.330.916.903
Oriente Medio y Norte de África	3.320.204.865	3.378.352.941	3.451.556.729	3.491.772.451

Grupos por ingresos	2016	2017	2018	2019
Ingreso alto	49.150.716.429	50.330.428.580	51.509.683.953	52.415.444.492
Ingreso mediano alto	21.426.757.073	22.542.144.402	23.655.491.704	24.630.576.551
Ingreso mediano bajo	6.078.329.342	6.388.680.911	6.694.687.424	6.928.617.882
Ingreso bajo	460.374.267	473.538.291	487.480.003	505.801.077

Total global	77.380.651.732	80.008.640.002	82.630.506.626	84.770.947.583
---------------------	-----------------------	-----------------------	-----------------------	-----------------------

Fuente: Elaboración propia con datos del Banco Mundial (2024)

La crítica política de la globalización no vino acompañada por una crisis equivalente en el plano económico-comercial. A ello también contribuyó la continuidad de los lazos cooperativos entre los países restantes frente a la renuencia norteamericana⁴³ (Zelicovich, 2018c). En el plano económico, la interdependencia global no se contrajo, aunque sí se avizoraron varios ajustes. El crecimiento del PBI mostró niveles similares a los de la etapa anterior, cercanos al 13% acumulado del 2016 al 2019. En este contexto, los países de ingreso mediano bajo mostraron los valores más altos de crecimiento, seguido por los países de ingreso mediano alto. Ambos grupos en conjunto incrementaron su participación en la economía global del 35% al 37%. Apenas por debajo de la tasa de crecimiento general, se ubicaron el grupo de bajos ingresos, recuperándose del magro desempeño previo. Finalmente, las economías de altos ingresos

⁴³ Los acuerdos comerciales en negociación, como el Tratado Transpacífico de Cooperación Económica, fueron suscriptos pese a la salida de Estados Unidos. Tampoco se discontinuó el liderazgo europeo en instancias multilaterales y la firma de nuevos acuerdos con países como Canadá, México, Japón y Mercosur. China mantuvo un compromiso similar en las rondas de comercio multilateral, y con nuevas iniciativas de integración económica como la Asociación Económica Integral Regional y la Iniciativa de la Franja y la Ruta. Pese a ello, se suscitaron nuevas dinámicas en la gobernanza global, como la obstaculización de espacios multilaterales y foros de concertación como la OMC o el G20, o bien las represalias comerciales frente a las medidas proteccionistas de Estados Unidos (Zelicovich, 2018c).

crecen en torno al 8,6%, más que en los cuatro años anteriores. Aun así, pierden participación sobre el PBI global frente a los países medianos, cayendo del 64% al 62% sobre el total.

Las tasas de crecimiento más altas fueron registradas en Asia meridional, seguidas por las de Asia Oriental y el Pacífico. Vale destacar que la peor performance del periodo la ostentó América Latina y el Caribe (Banco Mundial, 2024). El resto de los emergentes crecieron menos que los países desarrollados, con tendencias negativas para Rusia, Sudáfrica y Brasil en términos relativos. Los restantes países desarrollados crecieron a un ritmo sostenido, pero por debajo de las economías más pujantes. Estados Unidos cerró en 2019 con un peso económico global del 23,5%, mientras que la Unión Europea alcanzó el 17,4% en 2019⁴⁴.

Entre los países más dinámicos, China ocupó uno de los primeros lugares con un crecimiento del 29,2% para 2015-2019. India lo secundó con un aumento del 27,8% del PBI y representando el 3,2% de la economía global en 2019. Ambos países, empero, mostraron desaceleraciones en sus tasas. Seguidamente, se ubicaron los países del Sudeste de Asia con un crecimiento de 21,4% en ese tramo. Ello se tradujo en un aumento de su peso relativo del 3,2% al 3,5%, superando en su conjunto a la economía india. Las economías de mayor crecimiento en la región fueron Vietnam (31,6%), Filipinas (29,3%), Indonesia (21,9%) y Malasia (21%). Tailandia (14,7%) y Singapur (13,7%) se acercaron a la media global (Banco Mundial, 2024).

A diferencia del cuatrienio anterior, el comercio global se recupera para el periodo 2015-2019, alcanzando un crecimiento del 15% acumulado y superando las tasas del PBI global para el mismo lapso. Tras una caída del 3% en 2017, se revirtió la tendencia para alcanzar un techo de 39 billones de dólares de comercio de mercancías. En 2019, empero, caería un 3% adicional respecto a los valores del año anterior. Esta evolución de los intercambios fue acompañada por las cifras de China, que también registró un 15% de aumento del 2015 al 2019. Estados Unidos, en contrapartida, se ubicó por debajo de la tasa global con un crecimiento del 10% de su comercio en ese periodo. El comercio en países desarrollados creció por debajo de este umbral, pero se mantuvieron entre los primeros puestos de exportaciones e importaciones absolutas. En contraposición, Rusia e India se vieron beneficiados por crecimientos respectivos del 30% y del 23% entre 2015 y 2019. Sudáfrica aumentó apenas un 7% su comercio, mientras que Brasil registró un crecimiento del 3% en sus importaciones y del 17% en sus ventas.

⁴⁴ Estados Unidos crece un 9,5% del 2015 al 2016, pero por debajo de la media global. Muy de cerca se posicionó Canadá (9%), seguido por el grupo de economías europeas: Reino Unido (7,8%), Francia (7,3%), Alemania (7,1%) e Italia (4,4%) (Banco Mundial, 2024).

El periodo fue aún más positivo para los intercambios del SEA-6, con un crecimiento del 20% entre 2015 y 2019. Todas las economías del grupo mantuvieron ritmos superiores al crecimiento global, lo que redundó en una mayor gravitación en las importaciones (del 6,4% al 7%) y en las exportaciones (del 6,9% al 7,3%) globales. Las importaciones fueron impulsadas fundamentalmente por aumentos en Filipinas y Vietnam (61% y 53% respectivamente). Le siguieron los incrementos de Singapur (21%), Indonesia (20%) y Tailandia (19%). Malasia mostró el rendimiento más bajo (16%), aunque por encima de la variación de compras globales. Las exportaciones regionales del 2015 al 2019 crecieron a menor ritmo, a excepción de Vietnam (63%). Los aumentos de Filipinas (20%), Malasia (19%) y Tailandia (16%) se ubicaron por encima de la media global, quedando por debajo Singapur (13%) e Indonesia (12%).

Los precios de los *commodities* entre diciembre de 2015 y de 2019, en paralelo, mostraron tendencias disímiles (ver gráfico 2.1). El índice de los bienes agrícolas reaccionó positivamente en el primer semestre del 2016, con un aumento del 11% para junio. Sin embargo, se registró un descenso constante en los valores del grupo desde entonces. Para fines de 2017, se observa una caída del 8%. La recuperación hacia mediados del 2018 no pudo evitar una variación interanual negativa para diciembre, contando además un leve incremento de apenas 6% en los últimos meses del 2019. En cuanto a los rubros energéticos, se registró un incremento acumulado del 64% de los precios internacionales en este periodo. Los minerales y metales, finalmente, subieron un 38% entre 2015 y 2019 (Centro de Economía Internacional, 2022).

Tabla 2.9: Comercio por países seleccionados para 2015 y 2019 (en miles de dólares)

Países	2015		2019	
	Exportaciones	Importaciones	Exportaciones	Importaciones
<i>Total</i>	16.416.919.465	16.572.024.513	18.757.982.008	19.091.502.806
Alemania	1.323.665.116	1.053.388.444	1.486.877.250	1.236.217.435
Arabia Saudita	213.376.375	169.967.750	261.516.261	144.334.893
Argelia	34.795.951	51.803.071	36.824.641	42.606.386
Argentina	56.752.410	59.786.946	65.115.327	49.125.030
Australia	191.320.123	201.212.236	272.579.608	214.273.705
Brasil	191.134.325	171.449.051	223.998.669	177.341.225
Canadá	410.688.692	420.159.798	446.207.751	453.653.678
China	2.281.855.922	1.681.670.816	2.498.334.248	2.066.513.429
Corea	526.900.733	436.547.721	542.333.337	503.259.397
España	276.958.512	304.708.111	337.215.114	375.485.170
Estados Unidos	1.503.328.350	2.315.889.217	1.642.820.352	2.563.536.173
Filipinas	58.648.378	70.186.127	70.334.023	112.908.749
Francia	495.442.074	563.204.454	556.550.374	643.953.084
India	263.889.005	390.799.463	323.250.726	478.883.729

Indonesia	150.282.258	142.694.804	167.682.996	171.275.737
Irán	60.040.642	40.043.150	48.648.949	43.975.568
Italia	456.988.626	410.933.398	537.748.429	474.957.328
Japón	625.005.915	648.436.326	705.842.013	720.964.445
Malasia	200.890.906	176.603.461	238.161.125	204.988.314
México	380.789.105	395.232.368	460.603.696	455.235.784
Nigeria	48.465.647	33.839.240	53.624.701	47.387.304
Países Bajos	464.697.216	412.644.304	576.784.455	514.857.688
Qatar	77.971.079	32.610.464	72.934.956	29.178.065
Reino Unido	466.295.683	630.251.058	468.322.416	692.494.170
Rusia	333.501.801	177.292.663	422.777.167	243.780.553
Singapur	346.641.061	296.773.959	390.386.234	359.008.256
Sudáfrica	81.791.370	85.754.735	90.419.473	88.216.179
Tailandia	211.178.474	202.062.328	245.380.465	240.139.196
Turquía	143.844.066	207.235.628	180.870.841	210.346.890
Vietnam	162.016.742	165.775.858	264.610.323	253.442.016

Fuente: Elaboración propia con datos de UN Comtrade (2022)

Los montos de capitales recibidos recuperaron parte del dinamismo inicial previo a la crisis del 2008. Ello se tradujo en un aumento del stock de un 36%, llegando casi a los 36 billones de dólares. El incremento en los stocks entrantes no alteró la participación de los países en desarrollo en el stock global. Su peso en los ingresos de IED se mantuvo en torno al 32% entre 2016 y 2019, ostentando un incremento similar a la tasa global (33%) entre esos años. En el seno del grupo en desarrollo, el stock de capitales hacia economías asiáticas y americanas crecen apenas por encima de la tasa global (34% y 35%)⁴⁵. Por otro lado, el stock de capitales hacia países desarrollados aumenta un 38%. Dentro del grupo, el mayor crecimiento se registró en América con un 56% adicional al 2019, mientras que los europeos perdieron participación entre 2016 y 2019 (UNCTAD, 2023).

Las salidas de capitales, por su parte, no alcanzaron los ritmos del 2007. Empero, la continuidad de los flujos permitió un aumento de 32% de stock adicional del 2015 al 2019, alcanzando casi 35 billones de dólares. Las emisiones de IED de los países en desarrollo mantuvieron su ritmo ascendente hasta alcanzar un 22% de participación en el stock internacional. Desde el 2016, el stock de IED emitido crece un 47%. Gran parte de este aumento se explica por un crecimiento del 50% de las emisiones asiáticas de este grupo. En este contexto, China se consolidó como

⁴⁵ India y China crecieron por encima de este valor entre 2016 y 2019 (con aumentos del 0,3% y 0,1% de peso global relativo), mientras que Brasil (0,3%) lideró los aumentos en América Latina. En cuanto al resto de los emergentes, Sudáfrica creció por debajo de la tasa global, mientras que Rusia se posicionó a la cabeza de los incrementos relativos (0,37%) de stocks de capitales recibidos (UNCTAD, 2023).

un emisor de peso en toda la década analizada, avanzando al 6,3% de su participación en los egresos de IED totales en 2019. India, por otro lado, decrece su participación apenas un 0,01%. Por otro lado, el stock de emisiones de países avanzados crece un 28% entre 2016 y 2019. En este grupo, los países asiáticos aumentan su stock externo un 46%. América, por su parte, crecen apenas por encima de este valor, mientras que Europa aumenta su stock externo por debajo del umbral global en esos años (UNCTAD, 2023).

El Sudeste de Asia, por su parte, se posiciona nuevamente como un destino privilegiado de capitales. Singapur mostró un aumento en su participación del 0,7% sobre el total global de stocks de IED, seguido por Tailandia (0,1%), Vietnam (0,06%), Filipinas (0,04%) y Malasia (0,02) entre 2016 y 2019. Sólo Indonesia crece a un ritmo notablemente inferior en estos años. En cuanto a las emisiones de capital, Singapur vuelve a encabezar la lista de crecimientos relativos de stocks externos de IED, creciendo un 0,62% entre 2016 y 2019. Tailandia e Indonesia también gozaron de un incremento relativo de sus inversiones (0,13% y 0,12% cada uno), seguido por Filipinas (0,01%). Vietnam creció en la misma magnitud que los stocks de IED globales, mientras que Malasia mostró una caída en su peso relativo (UNCTAD, 2023).

Tabla 2.10: Stock de IED emitidas y recibidas para periodo 2016-2019 (precios actuales)

IED recibida en stock	2016		2017		2018		2019	
	Millones de dólares	%	Millones de dólares	%	Millones de dólares	%	Millones de dólares	%
1. Desarrolladas	18.989.592	68%	22.421.719	68%	21.789.543	67%	24.611.029	68%
América	7.408.809	26%	8.752.148	27%	8.271.348	26%	10.172.695	28%
Asia	492.974	2%	559.001	2%	585.732	2%	626.863	2%
Europa	10.406.584	37%	12.334.397	38%	12.156.181	38%	13.003.930	36%
Oceanía	681.225	2%	776.173	2%	776.282	2%	807.541	2%
2. En desarrollo	9.107.749	32%	10.335.996	32%	10.618.403	33%	11.359.624	32%
África	804.335	3%	866.027	3%	880.278	3%	932.332	3%
América	1.830.575	7%	2.020.344	6%	2.004.257	6%	2.232.643	6%
Asia	6.448.169	23%	7.421.947	23%	7.706.489	24%	8.166.154	23%
Oceanía	24.670	0%	27.678	0%	27.380	0%	28.495	0%
Total	28.097.340	100%	32.757.715	100%	32.407.947	100%	35.970.653	100%

IED emitida en stock	2016		2017		2018		2019	
	Millones de dólares	%	Millones de dólares	%	Millones de dólares	%	Millones de dólares	%
1. Desarrolladas	22.012.172	79%	25.852.727	79%	24.032.309	77%	27.033.367	78%
América	7.686.331	28%	9.403.987	29%	7.738.140	25%	9.279.590	27%
Asia	1.720.072	6%	1.959.631	6%	2.078.864	7%	2.341.347	7%
Europa	12.153.161	44%	13.967.416	43%	13.700.096	44%	14.816.090	43%
Oceanía	452.608	2%	521.692	2%	515.209	2%	596.340	2%

2. En desarrollo	5.758.632	21%	6.970.391	21%	7.152.811	23%	7.707.285	22%
África	240.377	1%	340.900	1%	316.654	1%	291.734	1%
América	602.475	2%	685.842	2%	643.843	2%	709.959	2%
Asia	4.914.032	18%	5.941.704	18%	6.190.341	20%	6.703.576	19%
Oceanía	1.749	0%	1.944	0%	1.973	0%	2.016	0%
Total	27.770.804	100%	32.823.117	100%	31.185.120	100%	34.740.652	100%

Fuente: Elaboración propia con datos de UNCTAD (2023)

El último tramo del periodo muestra una mayor estabilidad en los indicadores analizados. Las economías europeas y norteamericanas gozaron de ritmos sostenibles, pero cercanos a la media global. Su desplazamiento relativo no puso en riesgo su primacía en los flujos internacionales. Sin embargo, fueron los cambios políticos en los países centrales los que obstaculizaron el acercamiento argentino a estos países. Como se verá, el nuevo gobierno se topará con una realidad mucho más reacio a los lineamientos liberales con los que desembarcó en el poder.

Los países en desarrollo siguen mostrando un mayor dinamismo, concentrado mayormente en los países asiáticos. Los representantes en desarrollo del Este de Asia se mantuvieron a la cabeza de la tendencia económica global, aunque sus magnitudes mostraron grandes divergencias. China, India y el Sudeste de Asia fueron actores protagónicos durante el periodo 2015-2019, con Vietnam, Filipinas, Indonesia y Malasia a la cabeza del crecimiento del PBI regional. En materia comercial, se revirtió el deterioro del ritmo registrado en el periodo precedente bajo el liderazgo de estas economías. Aunque se revalorizaron varios rubros de *commodities* tras el piso de 2016, el retroceso previo de los precios agrícolas signó un contexto restrictivo para el país en el plano comercial. Con todo, el ascenso del comercio en los países del Sudeste de Asia estuvo por encima de China o Estados Unidos. Los flujos de capitales recuperan un ritmo similar al que ostentaban diez años atrás. El grupo de los países asiáticos se destacó en materia de stocks de inversiones hacia el exterior, con la particularidad de afianzarse la posición de China como uno de los principales emisores globales. El Sudeste Asiático también gozó de aumentos en calidad de emisor y receptor, con Singapur a la cabeza en ambas dimensiones.

Más allá de las divergencias intrarregionales, la evolución de las economías asiáticas trasciende cualquier fenómeno transitorio. Como se desarrolla en el próximo capítulo, ello se vio respaldado en el plano comercial y -en algunos casos- financiero de las relaciones con Argentina. El Sudeste de Asia se posicionó transversalmente en la agenda de gobiernos argentinos de distinto signo político, como un destino a priorizar dentro del amplio espectro de países asiáticos. El revés político en los países tradicionales no le impidió al nuevo gobierno encontrar alternativas no controversiales de inserción en las florecientes economías asiáticas.

2.4.2. Los nuevos ejes de inserción y el agravamiento de los desequilibrios domésticos: el gobierno de Mauricio Macri

El gobierno de Mauricio Macri trajo aparejado un programa de gobierno liberal en lo económico-comercial y conservador en lo político, resultando en un giro de tintes ortodoxos en la retórica y la práctica de las orientaciones de desarrollo y de inserción internacional. Los ejes neodesarrollistas fueron reemplazadas por un *neoliberalismo enmarcado* (Zelicovich, 2018a), que propone al mercado como principal promotor de la actividad económica, relegando al Estado a un rol arbitral. Asimismo, persigue una apertura externa irrestricta, la liberalización del comercio y la facilitación de inversiones extranjeras. Plantea una baja intervención sobre las variables monetarias y sobre la distribución del ingreso con fines sociales. En materia de inserción, se promueve un acoplamiento liberal afín a las fuerzas del mercado y a una especialización en base a ventajas comparativas (Actis, Lorenzini y Zelicovich, 2016).

Bajo el argumento de un legado aislacionista por parte de la gestión precedente, el nuevo gobierno optó por un realineamiento con los poderes occidentales del sistema pos-Guerra Fría, renegando de los vínculos con las potencias emergentes. Asimismo, se planteó la necesidad de desideologizar la política exterior y apuntar a una “inserción inteligente” (Zelicovich, 2018a). Ello evidenció una primacía del pragmatismo y de la persecución de intereses económicos frente a dinámicas de inserción autonomistas y permeadas por valores políticos. Los axiomas liberales implicaron una redefinición del desarrollo “desde afuera hacia adentro” (Busso, 2016a) y una percepción favorable de la globalización, la apertura y el multilateralismo aquiescente. Asimismo, se reconoce una “flexibilidad táctica economicista” en su política exterior. El recelo discursivo a los emergentes se matiza frente a las adversidades del terreno internacional. Como se verá, la irrupción de fuerzas nacionalistas en países centrales y la necesidad de encontrar alternativas a los problemas económicos alentaron la continuidad de las relaciones con economías emergentes (Corigliano, 2018).

La inserción internacional en clave económica se manifestó en los esfuerzos por encontrar nuevos mercados para los productos argentinos y nuevas fuentes de inversiones para las urgencias nacionales. Las relaciones con los mercados no tradicionales son encaradas bajo esta lógica economicista, en vistas de la importancia que la región suscita para la balanza comercial argentina. No se abandonan los lazos con los nuevos socios, pero se reconfiguran políticamente a partir del ajuste en los objetivos perseguidos. La aspiración a convertirse en el “supermercado del mundo” define su perfil de inserción comercial, priorizando la integración con cadenas de valor alimenticias a partir de las ventajas comparativas en recursos humanos (Zelicovich, 2018).

La potencialidad de mercados ávidos de importaciones primarias y la necesidad de capitales de países emergentes pusieron en la mira a las economías asiáticas, incluyendo las pertenecientes al Sudeste de Asia. Al respecto, vale decir que la “importancia estratégica” de los mismos (MRECIC, 2 de noviembre de 2016a) fue ampliamente reconocida en los primeros años, e incluyeron acciones emblemáticas como la firma del Tratado de Amistad con ASEAN o la apertura de la embajada en Singapur (Jefatura de Gabinete de Ministros, 2017, 2018). Sin embargo, la jerarquización política de las acciones hacia la región llegó sobre el cierre del mandato de Macri. La promoción comercial se mantuvo como el eje principal de las relaciones con estos países. A las funciones básicas del Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto, se sumaron nuevas esferas administrativas para las gestiones en este terreno, como el Ministerio de Producción (Zelicovich, 2018). La denominación del organismo no sufrió modificaciones, como tampoco la delegación del comercio interno y externo al ámbito del Ministerio de Economía (Jefatura de Gabinete de Ministros, 2016).

El escenario internacional a comienzos de 2016 auspiciaba una visión optimista para estos lineamientos de inserción. La retórica de la “apertura al mundo” traería aparejados cambios pronunciados en la política exterior, incluyendo un reaceramiento político y comercial a Estados Unidos y Europa, un privilegio por el aperturismo comercial y la inserción en las cadenas globales de valor y un redireccionamiento de la integración sudamericana hacia la Alianza del Pacífico y los mercados globales. Asimismo, supuso una recomposición de los lazos con los organismos multilaterales de crédito y el abandono del proyecto de marco regulatorio para la reestructuración de deuda soberana (Frenkel y Azzi, 2018). La recomposición de los lazos con Estados Unidos fue un punto clave en la “reafirmación de credenciales occidentales” y la búsqueda de mayor margen económico. La visita de Obama en marzo de 2016 ilustró este intento de acercar posiciones, como también la promoción de nuevos acuerdos comerciales y la incorporación a la Alianza del Pacífico como miembro observador (Frenkel y Azzi, 2018).

En el plano interno, la gestión de Macri abordó el problema de la inflación desde una perspectiva ortodoxa. Su receta gradualista procuró eliminar las distorsiones generadas por el Estado mediante un ajuste que no incurra en altos costos políticos, como recortes a las asignaciones sociales. Se impulsaron recortes en la administración pública por cesación de trabajadores y caídas en las remuneraciones del sector. La política aperturista, por su parte, persiguió una reducción de los costos internos y, en consecuencia, de los precios. Pese al optimismo inicial, las medidas regresivas generaron una espiralización de la inflación y un aumento de la vulnerabilidad financiera. En paralelo, se consolidó un proceso favorable para

los sectores exportadores de bienes primarios y para los intermediarios financieros, en detrimento del mercado interno y las inversiones productivas (Palmisano y Teubal, 2020).

El ajuste fiscal estuvo precedido por un “sinceramiento” del tipo de cambio, disponiendo una devaluación del 40%, la liberalización gradual del cepo impuesto al mercado de cambios y la extensión y eventual eliminación de los plazos para la liquidación de divisas de exportación. Ello se combinó con una reducción de los derechos de exportación para incentivar las ventas externas, en el marco de una nueva valorización de los precios internacionales. Otro de los ejes de su política fue el restablecimiento de los lazos con el sistema financiero y una profundización del endeudamiento fiscal. A principios del 2016, se alcanzó un acuerdo con los hold outs para el pago de la deuda en litigio, lo que le permite una toma de crédito inicial de 16,5 mil millones de dólares. Ello se conjugó emisión de deuda interna y altas tasas de interés que contendrían las presiones en el mercado cambiario. Finalmente, se dispuso un fuerte ajuste de las tarifas de los servicios públicos, superando en más del 100% en transporte, entre 300% y 500% en gas, 375% en agua y hasta un 500% en electricidad (Palmisano y Teubal, 2020).

El resultado de las medidas iniciales fue una retracción del mercado interno y un incremento de la vulnerabilidad externa. La medición de la pobreza arrojó valores en torno al 30%. El PBI cayó un 2% en 2016, con descensos en actividades agropecuarias, mineras e industriales. La balanza comercial revierte el déficit del 2015, producto del alza en el tipo de cambio que alcanzó el 65% a fines de 2016. La liquidación de stocks de exportables y la caída de las compras por la baja actividad contribuyeron al equilibrio, aunque se vio compensado por la liberalización de las importaciones. La quita de retenciones agropecuarias y mineras resultaron en una caída de la recaudación y un aumento de los precios del rubro alimenticio (Palmisano y Teubal, 2020).

El optimismo inicial que el marco externo ofrecía al gobierno pronto sería puesto en jaque por los cuestionamientos a la globalización en el seno de los países centrales. En el transcurso de su primer año, se produjeron una serie de eventos impugnatorios del orden liberal: el crecimiento de los movimientos de extrema derecha europeos, el retiro del Reino Unido de la Unión Europea en junio, y la victoria electoral de Donald Trump al gobierno de Estados Unidos en noviembre. El giro nacionalista abrió una brecha con los beneficiarios del proceso globalizador, convirtiendo a China y a varias naciones asiáticas en referentes de una visión más aperturista. La reconfiguración del escenario internacional acarrió un cambio de percepción en el gobierno de Macri (Frenkel y Azzi, 2018), forzando a adoptar ajustes en su política exterior. Aunque no claudicó sus directrices liberales, se apoyó en actores regionales y extra regionales

para la defensa de estos principios compartidos. Esto incluyó la asociación con socios no tradicionales como China, India, Rusia, además del Sudeste Asiático (Frenkel y Azzi, 2018).

Pese a la resignación inicial de los ejes de la política precedente, la diversificación de socios se sostuvo como alternativa ante un crecimiento de las restricciones externas. Es evidente que la prioridad del gobierno estuvo puesta en la recomposición de los vínculos con poderes tradicionales y en la flexibilización de las condiciones de inserción externa, como lo demostró la firma del acuerdo entre Mercosur y Unión Europea (Jefatura de Gabinete de Ministros, 2020). El eventual acercamiento a socios no tradicionales no buscó desplazar a las potencias occidentales, pero tampoco niega la proliferación de alternativas que no confronten con los lineamientos liberales. El foco no estuvo puesto tanto en lo político y en la disconformidad con el orden vigente, sino en la persecución de intereses netamente económicos. La deuda de Fernández en su tentativa de menguar la vulnerabilidad externa es, para el gobierno de Macri, la consecuencia lógica del proceso de especialización productiva: la exportación de bienes agroalimenticios y la búsqueda de mercados complementarios.

Para el año 2017, se recuperó la actividad económica un 2,7% y la pobreza descendió al 25,7%. Las ventas externas se mantuvieron estables, mientras que las compras crecen un 20% adicional por el crecimiento económico. El déficit comercial aparece nuevamente en el horizonte, dado el menor ritmo de crecimiento (25%) del tipo de cambio nominal, propiciando un *trade off* entre crecimiento y desempeño externo. Las tarifas de servicios públicos, por su parte, subieron aproximadamente un 50% adicional, y las remuneraciones por salario, jubilaciones y asignaciones sociales crecieron en la misma proporción que el índice de precios al consumidor. En paralelo, se atestiguó un crecimiento de la deuda a corto plazo y una salida de divisas asociada al pago de intereses, atesoramiento o turismo (Palmisano y Teubal, 2020).

Sin embargo, la situación económica emporó hacia 2018. La actividad vuelve a desplomarse un 2,6%, arrastrado por caídas en el rubro agropecuario. Los volúmenes del sector, especialmente de la soja, se ven afectados por una importante sequía y la caída de los precios internacionales. Las subas de las tasas de interés no contuvieron las sucesivas devaluaciones, que treparon encima del 200% en todo el año. Para junio, el gobierno inició conversaciones con el FMI, tras una caída de 15 mil millones de dólares en las reservas desde el mes de marzo. El aumento del tipo de cambio redujo el déficit de la balanza comercial, pero aumenta el peso de la deuda en dólares. Los ingresos fiscales también crecen por debajo de la inflación, al menos 10% menos del 2015 al 2018. Las retenciones a las exportaciones volvieron a imponerse en

septiembre, como también fuertes recortes a la obra pública. A fin de año, el Fondo erogó 57 mil millones de dólares adicionales para mitigar la situación externa, que se volvería aún más negativa para 2019 (Palmisano y Teubal, 2020).

El año 2019 coronó el deterioro de la situación económica. La tendencia general desde el año 2015 fue negativa para la actividad económica, cerrando el 2019 con una caída del 2,1%. A fin de año, la inflación alcanzó un 53% interanual, el déficit externo llegó al 8,3% del PBI, la deuda pública ascendió a casi un 90% del producto, y el tipo de cambio nominal cerró un 58% arriba. La salida de divisas obligó al gobierno a imponer nuevamente un límite a la adquisición de dólares en el mercado cambiario para actividades no comerciales y la obligación de liquidar divisas de las exportaciones (CEPAL, 2020). El poder adquisitivo en dólares mantuvo su caída en todo el periodo, producto de la inflación y la suba de tarifas. El resultado fiscal se vió afectado por una caída en la recaudación, mientras que, la economía real se debilitaba por el endeudamiento y las políticas monetarias restrictivas (Palmisano y Teubal, 2020).

El entorno doméstico del tramo final estimuló la búsqueda de apoyos a su proceso político en el exterior. Sin embargo, sus perspectivas externas se vieron condicionadas por la necesidad de consolidar su posición interna de cara a las elecciones del 2019. Aunque algunos viajes serían eventualmente cancelados, ello no obstaculizó la concreción de visitas a nuevos destinos. Estos incluyeron a India, Vietnam, Japón e Indonesia en el último año (Niebieskikwiat, 2019). En este sentido, Macri no abandona el criterio de diversificación que caracterizó a otras gestiones, pese a quedar relativamente relegado frente a la pretensión -efectiva o no- de acercarse a países industrializados y supeditado a la profundización de lazos económicos bajo lineamientos liberales y aperturistas. Así se atestiguó en los avances en las negociaciones para la firma de tratados comerciales con Vietnam (MRECIC, 21 de febrero de 2019).

2.5. Un impulso posible: escenarios concurrentes para la política al SEA-6

El capítulo profundiza en los cambios económicos-comerciales que acaecieron en el escenario externo con el advenimiento del siglo XXI. El papel creciente de los países en desarrollo y emergentes se tradujo en un mayor activismo internacional. Se inaugura así un escenario permisivo para el acercamiento a destinos no tradicionales, a raíz del retroceso de socios tradicionales y el avance de economías como China, India y el Sudeste de Asia. La crisis internacional desencadenó un proceso restrictivo en los planos comercial y financiero. La pronta recuperación de los países en desarrollo en relación a las naciones avanzadas agudizó los reordenamientos en la geografía económica internacional. Ello no impidió que se desaten

eventuales constreñimientos que se combinaron con los crecientes problemas domésticos. Eventualmente, la desaceleración de estos países, el fin del ciclo de los *commodities* y el estancamiento global ralentizó estas tendencias, sumado a la creciente incertidumbre por los desafíos a la globalización en el seno de actores centrales. Con todo, los países del Sudeste de Asia se convirtieron en protagonistas recurrentes de la transición económica, liderando en varias ocasiones los saltos relativos en la dimensión productiva, comercial y hasta financiera.

El periodo también coincidió con una política favorable a la diversificación de socios como eje de una estrategia de inserción. Ello explicó la jerarquización de destinos no tradicionales y el contenido de la agenda hacia los mismos. En una primera etapa, el mayor peso de países en desarrollo y emergentes se conjugaron con la estabilidad económica y con una dirigencia crítica de las directrices occidentales. La segunda etapa de Fernández acarrió una profundización de sus lineamientos de inserción, aunque se verá limitada por un gradual incremento de las restricciones internas y externas. El mandato de Macri puso en discusión la orientación internacional de la administración precedente. Su viraje liberal y economicista no refrenó la inercia del impulso hacia destinos no tradicionales, pero se convirtió en una exigencia frente a la complejización del escenario económico. Pese a las divergencias en los estilos de inserción, la búsqueda de divisas fue un elemento común a todas las administraciones.

No fue casual que el Sudeste de Asia irrumpiera en el horizonte nacional. La conjugación de los escenarios externo e interno reencauzaron las preferencias en materia de política exterior. Las necesidades domésticas y las transformaciones exteriores posibilitaron un nuevo impulso hacia la región, guiado por un criterio económico-comercial. Como se aprecia en el capítulo siguiente, el incremento del peso relativo de la región en la balanza comercial externa constituyó un disparador para los impulsos a la región. Por un parte, se advirtió las potencialidades de inserción en un mercado pujante y complementario para las exportaciones argentinas, como sustrato para la dinamización del aparato productivo argentino. Por otra parte, el propio desenvolvimiento económico del Sudeste de Asia permitió el posicionamiento de estos países en la agenda política de los dirigentes de turno, consolidándose como una alternativa para la inserción desde la dimensión abordada.

Capítulo 3. Disparador económico-comercial: características de los intercambios bilaterales entre Argentina y los socios del SEA-6

Este capítulo se propone profundizar en la dimensión económica-comercial de las relaciones entre Argentina y el SEA-6, considerado el disparador del impulso político hacia los países de la región. En un entorno provechoso para los acercamientos a países no tradicionales y para la búsqueda de sustento a las estrategias domésticas de desarrollo, la inserción comercial constituyó el criterio orientador de la política exterior al Sudeste Asiático. El incremento sustancial de las transacciones argentinas, especialmente de las exportaciones, convirtió a estos socios marginales en destinos ventajosos, posibilitando su jerarquización en la agenda externa. La intención de este apartado es caracterizar los indicadores económicos y la evolución de los intercambios con la región a principios del siglo XXI, los rasgos generales -montos y composición- del comercio en el periodo analizado, los rasgos específicos del comercio bilateral con los seis países seleccionados, y el papel de las empresas en materia de inversión y de comercio con el SEA-6.

3.1. El Sudeste Asiático y sus potencialidades para Argentina: indicadores económicos y escenario comercial de principios del siglo XXI

Para entender la gravitación económica del Sudeste de Asia, es preciso analizar el panorama de los años precedentes. En la década del noventa, se produjo la consolidación los modelos económicos de los países de la región. En efecto, el proceso de integración intraindustrial se produce por los “vuelos de gansos salvajes” provenientes de Japón, resultando en una transferencia de capital hacia países de reciente apertura económica. Los países implementaron una estrategia de crecimiento vía exportaciones a socios tradicionales y protección industrial selectiva. Ello fue complementado por el desarrollo de sus mercados internos y del propio mercado regional, a través de un aumento del ahorro y la inversión interna, la formación de recursos humanos, y un gradual avance aperturista guiado por el Estado. El resultado fue una mejora del nivel de ingresos de la población, una creciente clase media occidentalizada, un aumento del empleo industrial y una mayor urbanización. A su vez, se consolidó la producción y la proporción exportable de componentes industriales, y el posicionamiento de los mismos en el comercio internacional (Moneta, 2004).

El dinamismo económico se vio obstaculizado hacia finales de los noventas. La implementación de políticas más restrictivas y la devaluación del yuan chino previas derivaron en una crisis financiera en 1997. La caída del bath tailandés precipitó el derrumbe de las economías asiáticas

en 1998, especialmente en el Sudeste de Asia. Las tasas de crecimiento se desplomaron en Indonesia (-14%), Tailandia (-7,6%), Malasia (-7,4%) y Corea (-5,1%). Vietnam, por su parte, sufre apenas una desaceleración del 8,2% al 5,8% anual (Banco Mundial, 2024).

Pese a esta caída, la recuperación se suscitó rápidamente en países como Corea, Malasia, Singapur, Tailandia, Vietnam y Filipinas, con evoluciones notablemente positivas para 1999 y 2000. Distinto fue el caso de Indonesia, que tardó un año adicional en alcanzar tasas similares a las de sus pares (Moneta, 2004). Desde entonces, el Sudeste de Asia se acopla a la transición asiática suscitada en los años ulteriores. Como se expuso anteriormente, el crecimiento del PBI de sus miembros superó la media del 5% para el periodo comprendido entre el 2000 y el 2007. El caso más notable fue Vietnam, registrando un crecimiento acumulado del PBI del 60%. Las restantes economías crecieron muy por encima del umbral mundial entre esos años. Así sucedió en Singapur (50,8%), Tailandia (44,3%), Malasia (41,5%), Indonesia (41,3%) y Filipinas (40,9%). El PBI per cápita (en dólares constantes a 2010) fue otro de los componentes de notable evolución, siendo Vietnam nuevamente el desempeño más alto (49%) para ese tramo. A continuación, se ubicaron Tailandia (36%), Singapur (32%) e Indonesia (29%), seguidos por Filipinas (23%) y Malasia (20%) (Banco Mundial, 2024).

Los intercambios económicos de algunos países del Sudeste de Asia también vivieron un auge durante ese periodo. En materia comercial, Vietnam (256%), Singapur (138%) y Tailandia (134%) se ubicaron entre los países de mayor crecimiento absoluto para el periodo 2001-2007. Otros países, como Indonesia (116%) y Malasia (99%), quedaron más relegados. Aunque el aumento del comercio de la región en su conjunto fue cercano a la media global, algunos países registraron incrementos excepcionales para ese tramo. El gran desempeño de las exportaciones de Asia Oriental se plasmó en los crecimientos de Vietnam (223%), Singapur (148%), y Tailandia (137%), mientras que Indonesia (103%), Malasia (100%) y Filipinas (57%) mostraron valores inferiores. En materia de importaciones, se volvieron a destacar los casos de Vietnam (287%), Tailandia (132%) y Singapur (128%), contando ahora con la reaparición de Indonesia (141%). Malasia y Filipinas siguieron rezagados en esta dimensión, con aumentos del 98% y 66% para cada país hacia 2007. En cuanto a los flujos de capital, se atestiguó un aumento de las participaciones relativas de Singapur (0,8%), Indonesia (0,3%)⁴⁶ y Tailandia (0,1%) como receptores de stocks entre 2000 y 2007. También se destacaron los crecimientos relativos de los stocks de emisiones de Singapur (1%) y Malasia (0,1%) (UNCTAD, 2023).

⁴⁶ Los datos de Indonesia desde 2003, porque lo cuenta aparte con la separación de Timor (UNCTAD, 2023).

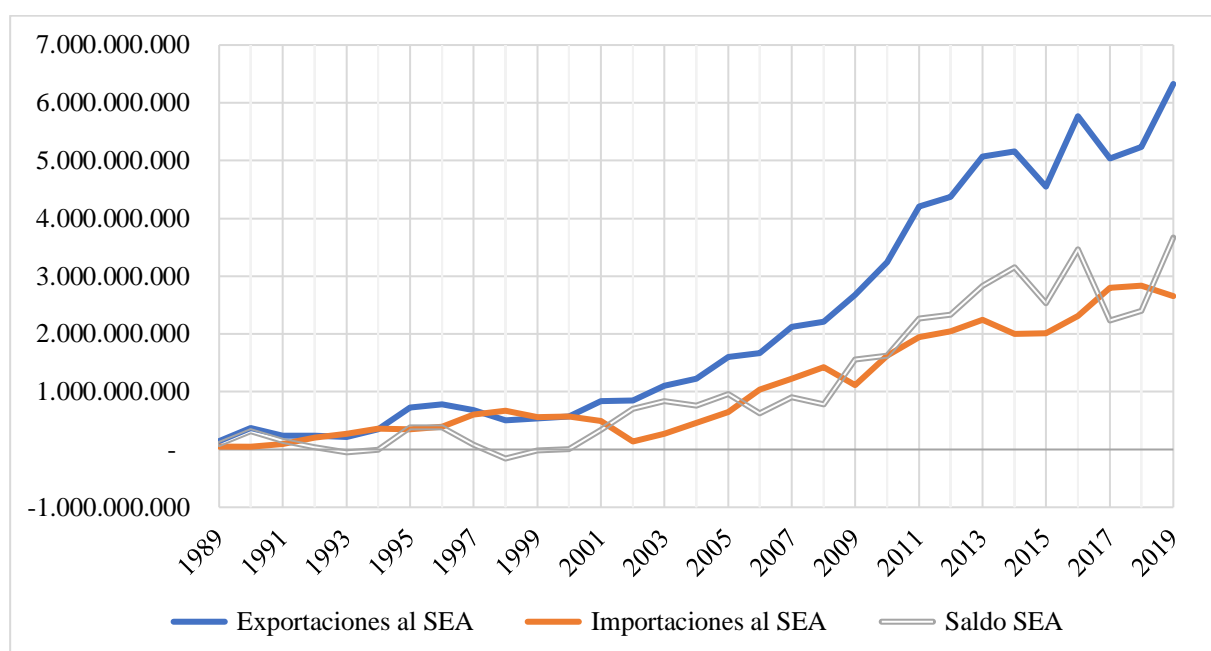
El renovado vigor del Sudeste de Asia tuvo incidencias importantes en sus transacciones con Argentina a principios del siglo XXI. La faceta más destacable de los intercambios en esta etapa fue la comercial, habida cuenta del creciente dinamismo de ambas partes y de la complementariedad entre los mercados. El afianzamiento de las ventas argentinas a la región en los años subsiguientes respondió a dos procesos mencionados en el capítulo anterior. En primer lugar, la diversificación de la dieta alimenticia en los países asiáticos, como incidencia en la demanda de productos como trigo, maíz y harina de soja (Rozadilla, 2019). En segundo lugar, la incorporación de semillas de soja transgénica y el crecimiento de la superficie cultivada y la producción tras las inversiones en el complejo agroexportador en los noventa (Vara, 2004).

Sin embargo, el capítulo precedente arrojó que el comercio entre Argentina y los mayores socios regionales ya mostraba cierta gravitación en términos absolutos y relativos a mediados de los noventa. Para 1996, las ventas externas alcanzaron un pico de 781 millones de dólares, representando el 3,3% de las exportaciones totales del país. Las importaciones, por su parte, se aproximaron a los 396 millones de dólares y al 1,7% sobre el total importado. A partir de entonces, las exportaciones ingresaron en una fase de estancamiento que perdurará hasta 2001. En contrapartida, las importaciones registraron un salto notable en 1998 que agravó el saldo comercial con la región hacia el final de la década.

Aunque en la mayor parte de los noventa se mantuvo un saldo positivo para Argentina, se registró cierta volatilidad que acompañó al estado del comercio general del país en aquel tiempo. En los tramos 1992-1994 y 1997-1999, la balanza total mostró un déficit en materia de intercambios, coincidiendo en parte con los años de saldos negativos registrados con el Sudeste de Asia. Las exportaciones e importaciones totales no superarían los 27 mil millones y los 32 mil millones de dólares respectivamente en toda la década, alcanzando su cenit en el año 1998. Con el desencadenamiento de las crisis en los países en desarrollo a finales de los noventa, se produjo un deterioro de los flujos comerciales argentinos con la región y con el mundo.

En los albores del nuevo milenio, y en los intersticios de la crisis nacional, el balance con el SEA-6 mostró un desempeño relativo favorable por un aumento de las ventas. El superávit volvió a tocar valores superiores a los 336 millones de dólares. Este aumento cuantitativo contrastó con la parálisis de las exportaciones a nivel general. En términos proporcionales, los flujos hacia la región representaron el 3,1% de las ventas. Las importaciones regionales retrocedieron levemente, aunque no en la misma magnitud que las compras externas totales.

Gráfico 3.1: Evolución del comercio de Argentina con SEA-6 para 1989-2019 (en dólares)



Fuente: Elaboración propia con datos de UN Comtrade (2022).

La salida de la convertibilidad en el año 2002 trastocó la tendencia general y regional del comercio argentino, aunque la repercusión inmediata fue en las importaciones. Las compras desde el SEA-6 se derrumbaron en un año de casi 500 millones a menos de 142 millones de dólares, mientras que las ventas se mantuvieron en casi 850 millones de dólares. Esta caída fue proporcionalmente mayor a las compras generales, por lo que su participación cayó en un 1,6%. No fue así con el caso de las ventas regionales, que llegaron al 3,3% del total exportado.

Desde entonces, los intercambios de bienes con el Sudeste de Asia registrarían un ascenso ininterrumpido. Para el año 2007, los valores de las ventas alcanzaron los 2,1 mil millones de dólares. En paralelo, las exportaciones totales del país alcanzaron los 56 mil millones de dólares en ese año, lo que se tradujo en una participación de la región por cercana al 3,8%. Las importaciones desde la región, por su parte, registraron un ascenso hasta los 1,2 mil millones de dólares. Las compras totales revirtieron su caída generalizada con la devaluación del 2002, superando los 22 mil millones de dólares en 2004 y los 45 mil millones de dólares en 2007. Sin embargo, el crecimiento de las importaciones totales fue menor al de las compras regionales, lo que se tradujo en un aumento de la participación relativa en torno al 2,7% para 2007.

Las diferentes magnitudes en la evolución comercial reforzaron el superávit de Argentina con el Sudeste de Asia. Este balance favorable del comercio regional también contrastó con el balance comercial general del país. El abrupto salto superavitario en 2002 de casi 17 mil

millones de dólares se suavizaría hasta los albores de la crisis financiera internacional, descendiendo hasta los 11 mil millones de dólares en 2007. En contrapartida, el superávit regional pasó de 700 mil millones de dólares a 900 millones de dólares del 2002 al 2007, lo que posicionó a la región como una fuente importante de divisas para la recuperación económica.

Esta evolución positiva en la participación del Sudeste de Asia en la balanza comercial se observa especialmente en comparación con otros socios históricos de Argentina. En el año 2000, la región en su conjunto ocupaba un lugar relegado en las exportaciones (2,2%), por detrás de Brasil (26,5%), Estados Unidos (12%) y Chile (10%). También se ubicó por detrás de los principales socios europeos, como España, Italia, Alemania y Países Bajos (en conjunto alcanzaron el 11%), los países del Mercosur (Uruguay con el 3,1% y Paraguay con el 2,3%), y China (3% de las ventas totales). Para el año 2007, el acumulado de ventas a la región había superado a los principales socios europeos individualmente considerados, como España (3,7%), Países Bajos (3,2%), Alemania (2,2%) e Italia (2,5%). También quedó por delante del conjunto de países restantes del Mercosur (Uruguay y Paraguay con 3,6% entre ambos). Los principales socios siguieron siendo Brasil (18,8%), China (9,2%), Estados Unidos (7,8%) y Chile (7,5%), que mantendrían su lugar cuatro años más tarde.

En el análisis de las importaciones, el Sudeste de Asia representaba una posición levemente más relevante (2,3%) que las ventas a principios del siglo. Entre los socios más importantes, se ubicaban Brasil (25,6%), Estados Unidos (18,9%), y países europeos como Alemania (5%), Italia (4%) o Francia (3,9%). También se encontraba por debajo de los históricos socios asiáticos, China (4,6%) y Japón (4%), pero por encima de varios socios latinoamericanos como Chile, México, o los países del Mercosur. Si bien sufre un retroceso en su participación en los años posteriores a la crisis, para 2007 superaría los valores de aquellos primeros años, alcanzando un peso relativo de 2,7%. Estados Unidos mostró un fuerte retroceso en este ámbito (casi un 12%), mientras que Brasil y China reforzaron su posición (32,8% y 11,4% respectivamente). Alemania también se establecería por encima de la región, mientras que Japón pierde participación hasta quedar equiparado con el SEA-6.

La composición de la canasta de productos comerciados entre Argentina y el Sudeste de Asia ofrece una aproximación a los sectores protagonistas detrás de esta evolución positiva⁴⁷. Para el caso de las exportaciones, se observa una concentración en productos de origen agropecuario paralela al crecimiento de las ventas a la región. Como veremos, esta tendencia se acentúa a

⁴⁷ Una gran proporción de estas exportaciones correspondieron a categorías sin especificar (UNComtrade, 2022).

partir de 2015 al registrarse una caída en la proporción de derivados de la industria agrícola y un aumento en la representación de bienes primarios. En promedio, más de la mitad de las ventas de todo el periodo analizado estuvieron concentradas en residuos alimenticios, representado casi en su totalidad por las ventas de tortas y residuos de la industria aceitera para alimentación animal. A continuación, se ubicaron los cereales, en especial maíz y trigo, seguido por semillas oleaginosas y aceites vegetales. Otros bienes destacables fueron pieles y cueros, pescados y crustáceos, metalíferos, artículos de hierro o acero, y algodón sin cardar.

Como se adelantó en el capítulo precedente, el incremento de las compras asiáticas fue el gran responsable de la demanda de bienes argentinos. Entre 2003 y 2007, las importaciones mundiales del Sudeste de Asia crecieron más del 82%. Varios de los rubros importados sobrepasaron o acompañaron este aumento general, muchos de los cuales gozaron de amplia complementariedad con las ventas argentinas. Estos incluyeron rubros como las grasas y aceites animales y vegetales (crecen 129%), azúcares y confites (126%), cereales (89%), residuos de la industria alimenticia (88%) o frutas comestibles (83%). Otros, como las pieles o los lácteos, mostraron una alta complementariedad y creciente peso en las ventas argentinas, pese a crecer por debajo del promedio de importaciones totales.

Si se compara esta dimensión con las importaciones desde la región, se observa una mayor diversidad de bienes y de mayor valor agregado, lo que pone de manifiesto el patrón interindustrial de los flujos comerciales con socios asiáticos. En promedio para el periodo analizado, las compras estuvieron protagonizadas por artefactos y maquinaria mecánica, incluyendo motores de combustión interna, máquinas de procesamiento de datos, e impresoras. Los equipamientos eléctricos, compuesto artefactos de telefonía, circuitos electrónicos y aparatos de transmisión, también ocupó una posición relevante en este periodo. Por detrás se ubicaron vehículos y sus partes y accesorios (en especial partes de vehículos de motor), cauchos (gomas naturales y artículos para vestimentas), calzados (sobre todo con caucho), y aparatos ópticos, de medición y médicos (principalmente ortopedia, medidores e instrumentos médicos). La lista de los principales bienes fue completada por artículos de hierro o acero, plásticos, las fibras artificiales discontinuas y los combustibles minerales no crudos. Vale la pena mencionar que el Sudeste de Asia constituyó un gran proveedor de caucho y de calzados sobre el total adquirido en el exterior, además de grasas y aceites vegetales o animales (principalmente de palma o coco), preparaciones de pescados y crustáceos, y fibras artificiales discontinuas.

3.2. El comercio argentino con el SEA-6: rasgos generales y participación de los principales socios en los intercambios regionales entre 2007 y 2019

Siguiendo los datos de UN Comtrade (2022), el aumento del comercio con el Sudeste de Asia se intensificó hacia la segunda década del siglo XXI. Para el año 2008, las exportaciones llegaron a los 2,2 mil millones de dólares, mientras que las importaciones alcanzaron los 1,4 mil millones de dólares. La crisis internacional interrumpió levemente el aumento de las compras, pero no el crecimiento de las ventas regionales. Las exportaciones siguieron su tendencia alcista hasta los 5 mil millones de dólares hacia 2014, alcanzando la mayor brecha hasta entonces en la balanza comercial argentina. A partir de entonces, se observaron algunos retrocesos en 2015 y 2017, aunque la tendencia general se mantuvo hasta un pico de 6,3 mil millones de dólares en 2019. El ritmo de las importaciones, por su parte, retoma la senda ascendente hasta alcanzar los 2,2 mil millones de dólares en 2013. Los altibajos en 2014 y 2015 sólo atemperaron levemente el crecimiento general en la segunda mitad de la década. Aun así, la brecha en la evolución entre las ventas y las compras consolidaron el balance favorable a Argentina, alcanzando un superávit externo de 3,7 mil millones de dólares en 2019.

Tabla 3.1: Exportaciones e importaciones de Argentina con el SEA-6 para 2007-2019 (montos en dólares y en porcentaje sobre el total)

Años	Exportaciones	Porcentaje	Importaciones	Porcentaje	Saldo
2007	2.122.302.647	3,80%	1.221.001.489	2,73%	901.301.158
2008	2.209.878.790	3,16%	1.427.319.164	2,48%	782.559.626
2009	2.671.757.722	4,80%	1.117.714.728	2,88%	1.554.042.994
2010	3.239.246.462	4,75%	1.620.296.145	2,85%	1.618.950.317
2011	4.202.245.018	5,06%	1.940.519.908	2,62%	2.261.725.110
2012	4.377.187.265	5,47%	2.043.477.157	3,01%	2.333.710.108
2013	5.075.101.591	6,68%	2.244.420.932	3,02%	2.830.680.659
2014	5.154.183.950	7,53%	2.003.709.049	3,05%	3.150.474.901
2015	4.545.069.840	8,00%	2.011.164.069	3,34%	2.533.905.771
2016	5.770.997.145	9,97%	2.310.005.666	4,13%	3.460.991.479
2017	5.031.301.146	8,62%	2.796.624.385	4,18%	2.234.676.761
2018	5.232.301.994	8,50%	2.835.423.167	4,33%	2.396.878.827
2019	6.326.214.504	9,72%	2.658.452.278	5,41%	3.667.762.226

Fuente: Elaboración propia en base a UN Comtrade (2022).

Lo llamativo de este proceso no fue sólo el crecimiento de los montos absolutos, sino particularmente de los montos relativos. Ello se veía reflejado en la participación de estos países como origen y destino de los flujos externos de bienes. El impulso comercial del periodo entrante se atestigua especialmente en el caso de las exportaciones, lo que le permitió

despegarse de la tendencia general del comercio. La crisis internacional no menguó el crecimiento de las ventas regionales. El estancamiento en momentos de apreciación cambiaria tuvo un impacto más limitado para estos países, como aconteció en el año 2015. Las importaciones también crecieron a un ritmo mayor desde 2012, pese a los saltos cambiarios y la erosión de las compras argentinas totales.

Las ventas argentinas al mundo aumentaron a 70 mil millones de dólares para 2008, de las cuales un 3,2% correspondió al Sudeste de Asia. Con el descenso del comercio en 2009, se produce un salto en el peso relativo de la región hasta el 4,8% del total exportado. Esto significó un aumento de los importes aún en un entorno adverso para los intercambios globales. Aunque las exportaciones totales del país se recuperaron hasta los 83 mil millones de dólares para 2011, los cuatro años siguientes acarrearón un retroceso hasta los 57 mil millones en 2015. En contraste, la región mantuvo una pauta ascendente como destino de ventas desde 2011, casi equiparando a socios como Estados Unidos y Chile. Otros socios tradicionales, como Brasil, también ven deteriorada su posición relativa hacia el final de la década, mientras que nuevos demandantes como China se consolidan en la escena.

La caída en las exportaciones mundiales de Argentina del 2015 coincidió con una baja en las ventas hacia los países de la región. Parte de esta caída respondió a un retroceso de las importaciones mundiales y, particularmente, del Sudeste de Asia, con incidencia significativa en rubros como residuos de la industria alimenticia (UN Comtrade, 2022). El descenso en los importes también se explicó por la caída de los precios de los productos agropecuarios, incluyendo manufacturas y bienes primarios. Aunque Argentina incrementa la cantidad de productos exportados en estos grandes rubros, la baja en sus precios impactó en los valores de las ventas argentinas, especialmente en las manufacturas de origen agropecuario (INDEC, 2024). Finalmente, vale la pena mencionar el fuerte atraso del tipo de cambio hasta finales 2015 que, como se expuso, respondió a la aceleración del proceso inflacionario. Ello no impidió que el Sudeste de Asia en su conjunto pase a ocupar el tercer puesto entre los destinos de exportación argentina, sólo precedida por Brasil (18%) y China (9%). Tan sólo Vietnam se ubicaría por encima de los mayores socios europeos. Para este periodo, también se reforzaría la presencia de otros destinos no tradicionales, como India (3,5%) y Argelia (2%).

Para el año 2016, las ventas a la región retoman su ascenso en términos absolutos y relativos, alcanzando el 10% de las ventas totales. Ese año coincidió con una fuerte devaluación de la moneda local tras la llegada de Macri al gobierno. Empero, la incidencia de las ventas hacia

países como Vietnam fue más importante que el impacto de las medidas generales. Otras acciones, como las quitas de retenciones a la industria cerealera, fomentaron el crecimiento específico hacia la región. Ello se contrapuso con el retroceso de las ventas mundiales ese año, acompañado también por la baja de los precios internacional en ese tramo. Para 2017, los valores de las exportaciones a la región vuelven a caer en términos absolutos y relativos, agravado por la situación de los *commodities* y por una nueva apreciación cambiaria. Los últimos dos años coinciden con crecimientos en términos absolutos para esta dimensión del comercio, aunque en términos relativos mostraron una leve caída frente a los importes mundiales. En 2019, el Sudeste de Asia cerró con una participación del 9,7% sobre ventas totales, mientras que el superávit argentino alcanza un récord de 3,6 mil millones de dólares.

Por el lado de las importaciones, el ascenso de las compras mundiales de Argentina se mantuvo hasta los 57 mil millones en 2008, para caer casi un 32% en 2009. El bienio posterior atestiguó un salto hasta 74 mil millones en el monto general, estableciendo un techo histórico que sólo fue superado levemente en 2013. Desde entonces, se registró una caída generalizada en los importes, con piso en los 55 mil millones de dólares en 2016. Como se ha mencionado, ese año coincidió con la devaluación de inicios de la gestión Cambiemos. La recuperación hacia 2018 pronto sería menoscabada por un abrupto descenso por debajo de 50 mil millones, en línea con las fluctuaciones cambiarias entre 2018 y 2019.

Aunque las compras absolutas desde la región también descendieron en 2009, lo hicieron a una proporción menor que las compras totales del país. Ello le permitió recuperar un peso de 2,9% sobre el total de importaciones argentinas en el año siguiente. Las importaciones Sudeste de Asia mantuvieron su crecimiento en 2011, aunque a un ritmo menor que las compras globales. Para 2012, la región retomó cierto peso relativo, lo que le permitió alcanzar el 3% de su participación sobre las importaciones generales. En paralelo, se produjo la caída de la proporción de compras norteamericanas y brasileñas, y el incremento de las compras chinas.

Es en este punto cuando empieza a separarse de la tendencia general. Las importaciones regionales se paralizaron en 2014, pero mantuvieron un mayor nivel relativo por la mayor caída en las importaciones totales del país. Para 2015, la región alcanzó a representar un 3,3% de la participación en las compras externas, aunque muy por detrás de la cada vez más gravitante presencia china (19,7%). Brasil se mantuvo al frente de las importaciones (21,7%), y Estados Unidos ocupó el tercer lugar (13,2%). Tailandia (1,4%) se convierte en el proveedor más importante del grupo, por encima de Chile, Paraguay y Uruguay. Para 2019, el SEA-6 alcanza

el 5,4% de las importaciones totales, por debajo de Brasil (20,6%), China (18,9%) y Estados Unidos (12,8%), y apenas debajo de Alemania (5,6%). Aunque no se equipara a lo acontecido en las ventas, es evidente la creciente relevancia de las compras externas desde esta región.

En el año 2016, las compras desde el Sudeste de Asia retomaron el ascenso en términos absolutos, en un marco de mayor liberalización y a pesar de la devaluación del peso con el nuevo gobierno. Ello, nuevamente, contrastó con la tendencia de las importaciones argentinas desde el mundo, que registraron caídas absolutas en ese año. Para 2017, bajo un nuevo proceso de apreciación cambiaria, los montos de las compras regionales mantuvieron su tendencia al alza. Lo mismo ocurrió en 2018, a pesar de los nuevos desajustes cambiarios. Empero, los valores retrocederían en 2019 por un abrupto descenso por debajo de 50 mil millones de dólares.

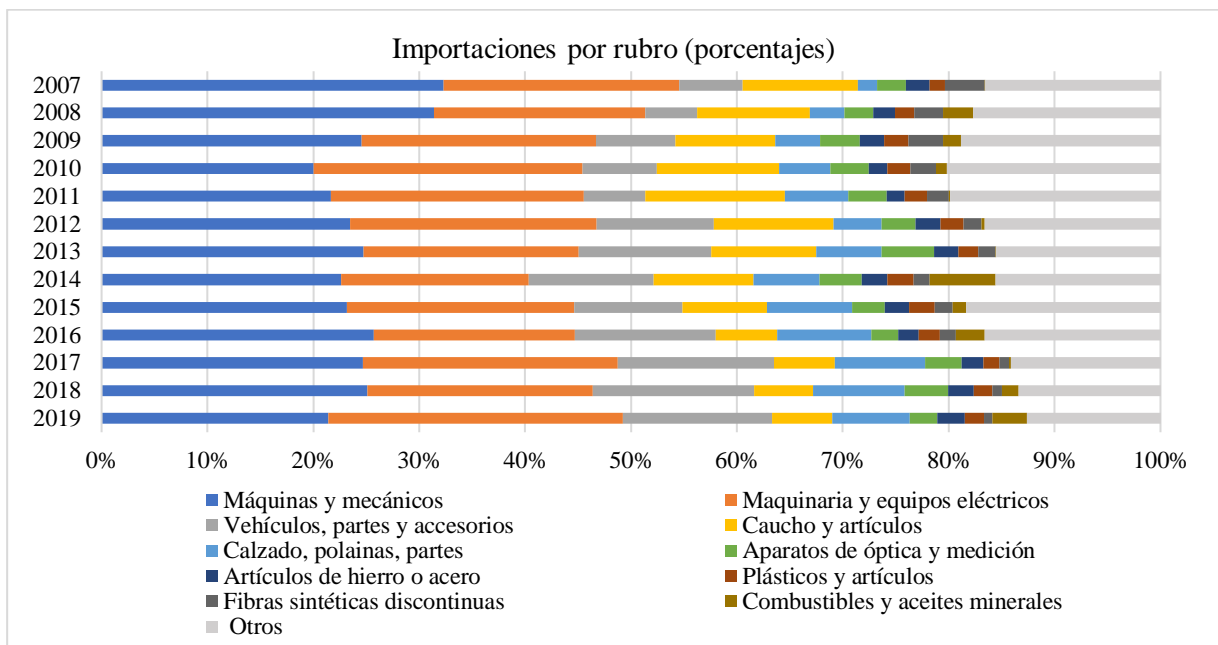
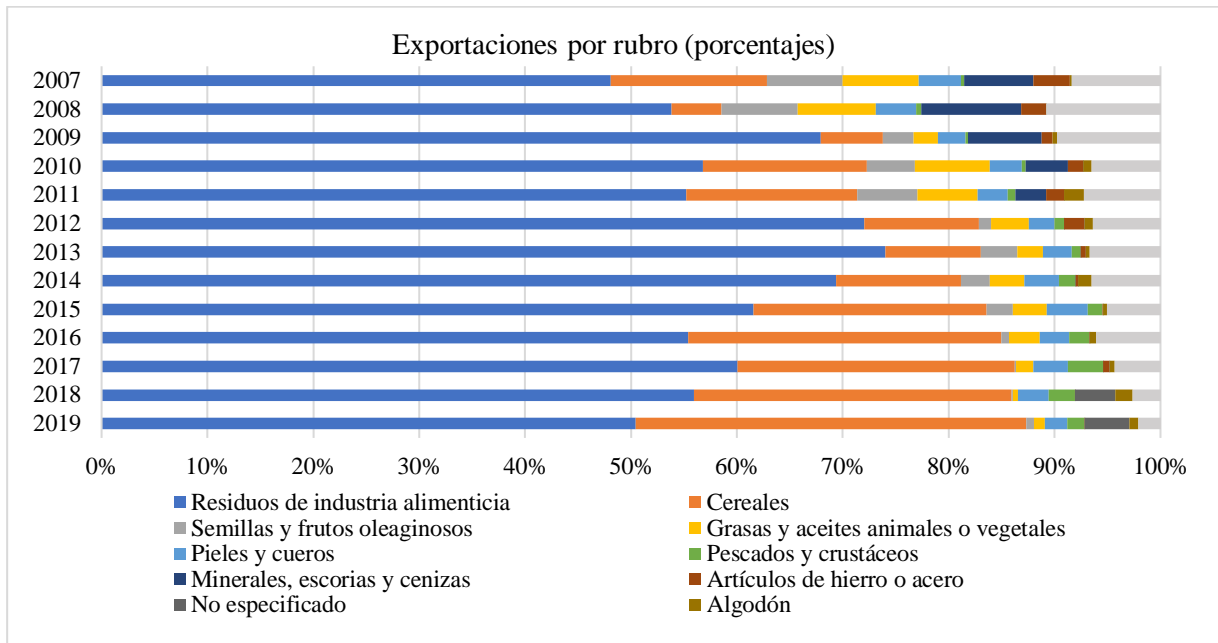
El contraste entre la evolución del comercio general y la de los intercambios regionales también se plasmó en la balanza comercial. Hacia 2009, se produce un abrupto crecimiento del superávit argentino total por el desplome de las compras externas. El saldo favorable se mantuvo hasta 2013, cuando inicia un fuerte proceso de reversión en la balanza. Se registrarían déficits globales en 2015 (3.400 millones), en 2017 (8.500 millones) y en 2018 (3.900 millones de dólares). Estos retrocesos también impactaron en el balance argentino con el SEA-6. Empero, nunca se registró un cambio de tendencia en los saldos con la región, constituyendo un aliciente para las deterioradas cuentas externas de finales de la década.

Si se analiza la composición del comercio con el SEA-6, la diversidad y complejidad de las importaciones contrasta con la concentración de las exportaciones en productos del complejo agropecuario y manufacturas derivadas. Ello evidencia la complementariedad de las estructuras productivas de los socios, al menos en los rubros más competitivos. Esa asimetría a nivel de bienes no impidió que Argentina consolide un saldo favorable en el periodo analizado.

A principios del siglo XXI, la composición de las exportaciones mostraba algunas diferencias en el peso relativo de los principales rubros. En el año 2000, el 41% de total exportado correspondió a residuos de industrias alimenticias, el 21% a semillas oleaginosas y el 10% a cueros y pieles. A su vez, las ventas de estos tres productos al Sudeste de Asia representaron respectivamente un 10%, 11% y 7% del total exportado por Argentina en esos rubros al mundo. Los otros sectores ocuparon un 8% para aceites animales o vegetales, 5% para cereales, y 5% para artículos de hierro o acero. Sorprende que un 2% de las ventas regionales ese año fueron para el rubro de máquinas de construcción, aunque pierden esta posición tras la crisis del año

entrante. La debacle también se sintió en el peso relativo de cereales, cueros y artículos de hierro y acero (0,4%, 4,1% y 1,6% en 2003), concentrando aún más los residuos alimenticios (59%).

Gráfico 3.2: Composición por rubro de exportaciones e importaciones argentinas con el SEA-6 para 2007-2019 (en porcentajes)



Fuente: Elaboración propia en base a datos de UN Comtrade (2022).

En 2007, los desperdicios de la industria aceitera ascenderían a mil millones de dólares y un 48% de las exportaciones a la región. Los cereales volverían a ocupar la segunda posición con casi un 15%, mientras que las oleaginosas, aceites y minerales alcanzarían un 7% cada uno.

Aquí hace su aparición la comercialización de cobre, que desde 2004 ocupa lugares importantes en la canasta de bienes exportables. Los cueros y las pieles (4%) perderían varios lugares, mientras que las manufacturas de hierro y acero (3%) quedaría un poco más rezagado. Con el correr de los años, este último rubro de mayor complejidad desaparece de las principales posiciones. La crisis internacional del 2009 suscitara una nueva escalada relativa al 68% de parte de las tortas de oleaginosas, tanto por aumento de ventas absolutas como por pérdida de participación de otros rubros. Entre estos se destacan los cereales, pasando al 5% y 6% en 2008 y 2009, y las semillas oleaginosas, descendiendo al 3% y perdiendo la mitad del monto del 2008. Otros bienes de mayor complejidad también perdieron peso en 2009, al igual que el cuero (más de 10 millones) y artículos de hierro y acero (25 millones).

La recuperación hacia 2011 revirtió la pérdida de diversidad de exportables, en paralelo al crecimiento de los montos absolutos. La distribución para ese año fue de un 55% para alimentación animal, 16% para cereales, 6% para porotos de soja, 6% para aceites, 3% para pieles y minerales cada uno, cerrando con productos de hierro y acero y algodón con un 2% cada uno. No obstante, el bienio 2012-2013 mostró un aumento en la proporción de los desperdicios de alimenticios, alcanzando el 74% del total de ventas. Este incremento fue superior a la magnitud del aumento en las ventas totales. En simultáneo, el resto de los sectores descendieron proporcionalmente, a raíz de una reducción de los importes absolutos.

A partir de entonces, se registró un estancamiento del total de las exportaciones regionales, inclusive en el rubro de industria alimenticia. Solo el rubro cerealero mantendría una trayectoria creciente, conllevando a una creciente primarización de las ventas a la región. Para 2015, el 22% del total exportado se concentró en cereales, mientras que los residuos de soja bajaron al 62%. Esta caída correspondió a un descenso de casi un 20% en las compras mundiales de los derivados de la industria aceitera en 2015 y 2016. Las importaciones del sector desde el Sudeste de Asia, por su parte, caen en torno al 12% en esos años, compensado en gran medida por el sostenimiento de las compras desde Vietnam. Otros bienes, como aceites y cueros ocuparon un 3% cada uno. Los minerales, por su parte, quedaron totalmente excluidos de las ventas externas.

El estancamiento de las ventas no vino exento de cierta volatilidad. De hecho, los datos del 2016 dan cuenta de un incremento del total regional, en gran parte explicado por el aumento de las ventas de cereales. Otros rubros mostraron un aumento relativo, como pescados y crustáceos, de participación discreta pero constante en torno al 2%. El más llamativo es la aparición de combustibles minerales, que ya había irrumpido en 2013 y 2014, y que alcanzó los

92 millones de dólares por única vez en ese año. Los residuos alimenticios también aumentaron sus importes absolutos, no así su peso relativo. Hacia 2019, este rubro se mantuvo casi invariable en términos absolutos, pasando al 50% de las ventas totales ese año. En contrapartida, los cereales alcanzaron el 37% del total. Las exportaciones restantes fueron para pieles y pescados (2% cada uno), aceites, porotos de soja y algodón (1% cada uno), entre otros.

En este punto, los descensos previos en las compras externas de desperdicios aceiteros se revirtieron parcialmente, tanto a nivel mundial como regional. Ello no impidió que las exportaciones de esta industria lleguen a un piso de 9,4 mil millones de dólares en 2019. Esto se tradujo en un desplazamiento parcial de las ventas nacionales en este sector, especialmente a manos de Brasil y Estados Unidos. En las ventas de cereales, por su parte, Argentina mantuvo una tendencia inversa, desplazando a países como Australia y Brasil (UN Comtrade, 2022).

En cuanto a las importaciones, se evidenció un panorama más estable para la participación de cada rubro. Antes de la crisis argentina, más de la mitad de los artículos importados desde el SEA-6 estaba concentrado en los productos mecánicos (25%) y eléctricos (27%). El caucho alcanzaba a ocupar un 7% del total adquirido, seguidos por partes y accesorios de vehículos con un 5% de las compras regionales. El calzado y las fibras sintéticas discontinuas representaban el 3% de las importaciones cada una, seguido por los plásticos (1,6%), los aparatos ópticos, de medición y médicos (1,4%), y los combustibles y aceites minerales (0,7%). Los artículos de hierro, finalmente, participaban del 0,4% de las compras desde la región. La devaluación del 2002 tuvo diferentes impactos en la composición de las importaciones. El caucho sería uno de los rubros menos afectados, con un descenso en las compras del 25% frente a una caída general del 75%. Por debajo de este umbral también se ubicaron los aparatos de óptica. Los bienes perjudicados incluyeron partes y accesorios de vehículos, fibras sintéticas y artículos de hierro o acero, mientras que aparatos mecánicos y eléctricos sufrieron caídas por encima del 80%.

Hacia 2007, la recuperación del país dotó de mayor dinamismo a las compras desde la región, en especial al rubro de máquinas y mecánicos (32%). Los equipos eléctricos se posicionaron ahora en segundo lugar (22%). Le siguieron el caucho (11%) y las partes de vehículos (6%). Las fibras sintéticas ascendieron al 3,7% del total importado, seguidos por los aparatos ópticos, médicos y de medición (2,7%), y los artículos de hierro o acero (2,2%). Los calzados (1,8%) y los plásticos (1,5%) cerraron la lista de principales rubros.

La crisis del 2009 acarrió cambios en las importaciones. Esta vez, se registraron impactos mayores en las compras de artículos mecánicos y de caucho, en menor medida para maquinaria

eléctrica, y con saldos positivos para vehículos. Para el año 2011, las compras argentinas desde el SEA-6 mostraron una relativa estabilidad. La canasta de bienes siguió dominada, aunque por un estrecho margen, por maquinarias y artefactos eléctricos (24%), seguidas por los artefactos mecánicos (22%). Las manufacturas de caucho (13%) se ubicaron a continuación, secundado por el calzado (6%) y las partes de vehículos (5,8%). Completaron los instrumentos de óptica y medición (3,6%), los plásticos y las fibras sintéticas (2,1%), y los artículos de hierro (1,7%).

La caída de las compras argentinas desde la región en 2014 se manifestó en el estancamiento de, al menos, los principales rubros de la canasta. El sector de maquinarias, reactores y calderas tuvo un desempeño peor que el total, bajando al 22,6%. Lo mismo aconteció con los equipos eléctricos, que se ubicaría por debajo del 18%. Las partes de vehículos, que habían ascendido hasta un techo nominal en 2013, mostraron valores relativos del 11,9%. El caucho, por su parte, descendió al 9,4% de total en ese año. Estas caídas fueron compensadas por un salto en la participación del rubro combustibles fósiles con 6,2%. El estancamiento de las compras totales se prolongó hacia el 2015, aunque con una recuperación de los artefactos eléctricos (21,4%). Los vehículos y el caucho también bajaron, mientras que el calzado se recuperó levemente.

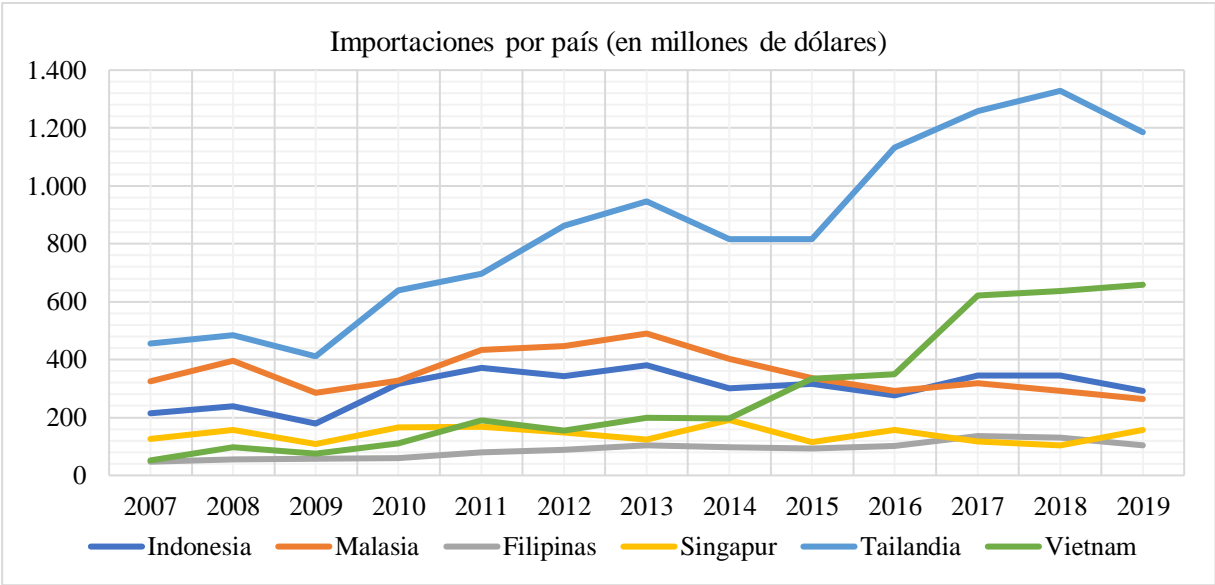
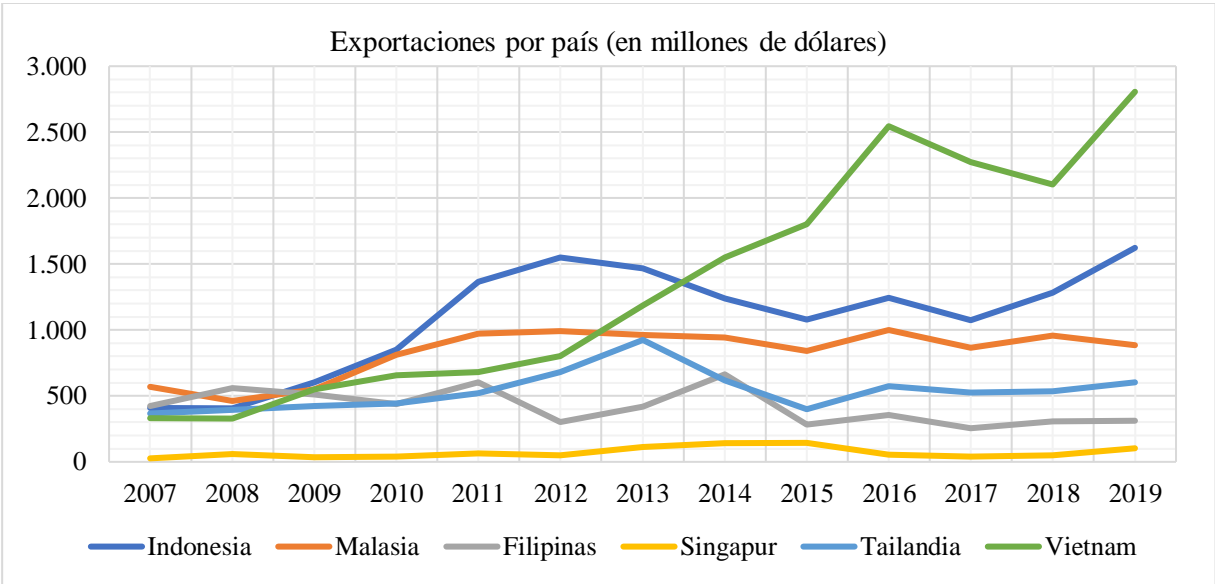
El periodo 2016-2018 registró una recuperación de las importaciones regionales, pasando a 2.800 millones de dólares. En esos años, el orden de los principales bienes se mantuvo relativamente estable. Los equipos mecánicos, eléctricos y los vehículos correspondieron al 25%, 21% y 15% del total respectivamente. Empero, los productos de caucho caerían al 5,6%, siendo superado por el rubro calzados, que permaneció en el orden de los 8,6%. Los aparatos de óptica, medición y precisión ascenderían al 4,1%. Los artículos de hierro y acero mostraron una fluctuación negativa, pero recupera su posición en 2018, mientras que los plásticos y fibras artificiales cayeron al 1,8% y 0,9%. Los combustibles nuevamente se desploman hacia 2015, y su participación registraría muchos vaivenes, hasta el 1,6% de 2018.

El año 2019 cerró con descensos en las importaciones totales. La excepción sería el rubro de maquinaria eléctrica, que ascendería hasta casi un 28% de las compras argentinas desde la región. El sector de maquinarias y calderas, por su parte, bajaría al 21,5%, mientras que los vehículos descendieron al 14%. Otras caídas se registraron en productos como el caucho, los calzados y los instrumentos ópticos y médicos, mientras que los artículos de hierro y acero mejorarían levemente su desempeño para el último año analizado.

3.3. Importes y composición del comercio bilateral con el SEA-6 (2007 y 2019)

A continuación, se analizan los importes de las exportaciones e importaciones para los países individualmente considerados del Sudeste de Asia, para el periodo 2007-2019. Como se puede apreciar, la evolución de los valores y de los principales bienes comerciados con cada país fue heterogénea. En las exportaciones, la distribución de los importes mostró una mayor diversidad que en las importaciones, aunque se produce una gradual concentración de las ventas a Vietnam en la segunda década del siglo XXI. No fue así para la composición de sus canastas comerciales, registrando una concentración de ventas en pocos bienes de escaso valor agregado en relación a una participación más diversificada de los principales rubros en las compras regionales.

Gráfico 3.3: Evolución del comercio argentino con países del SEA-6 para 2007-2019 (en millones de dólares)



Fuente: Elaboración propia en base a datos de UN Comtrade (2022).

3.3.1. Exportaciones e importaciones con Filipinas

Las exportaciones a Filipinas mostraron una gran volatilidad a lo largo del periodo analizado. En el año 2008, las ventas a este país habían alcanzado los 560 millones de dólares, constituyendo el principal destino de exportaciones argentinas al Sudeste de Asia. La crisis internacional asestó un leve golpe a estos valores, pero de menor intensidad relativa que las exportaciones globales. Aun así, las ventas a este país quedaron fuertemente relegadas frente a otros socios regionales. Tras un retroceso de mayor magnitud en 2010 en los montos absolutos, las ventas saltan a los 600 millones de dólares en el año siguiente. Desde entonces, su posición como destino de las ventas se vio fuertemente deteriorada con pocas excepciones.

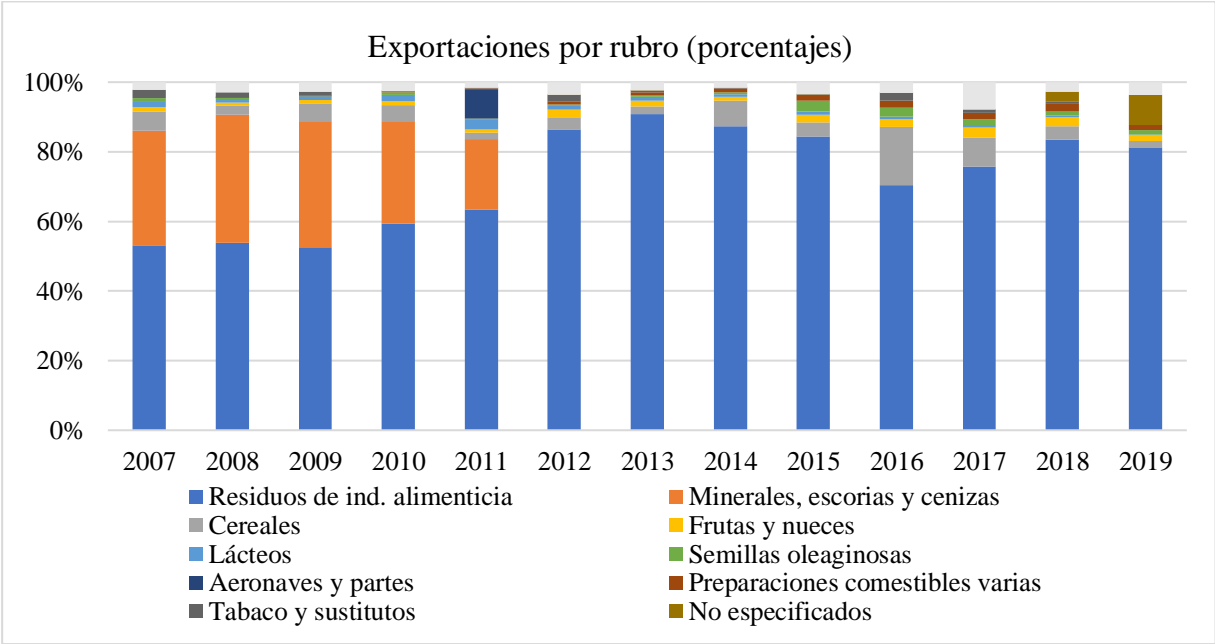
La composición de las ventas a este país muestra una importante concentración en residuos de la industria alimenticia, adscribiéndose a la tendencia observada a nivel regional. Para el año 2007, y protagonizado casi enteramente por tortas y residuos sólidos de la industria aceitera, este rubro representaba el 53% de las ventas a Filipinas. En ese entonces, otro rubro protagónico compensaba esta concentración en un solo sector: minerales y concentrados de cobre, con casi un 33% de las ventas. Los cereales, casi exclusivamente el maíz, representaron el 5,5% de las ventas, seguido por el tabaco con 2,4%, productos lácteos (en especial leche en polvo) con 1,5%, frutas (cítricos) con 1,26% y semillas oleaginosas (porotos de soja) con 1,2%.

En 2012 se produjo un desplome de al menos el 50% de las exportaciones, propiciando una caída de su peso relativo hasta un 0,4%. El escenario también cambia drásticamente en la composición de las exportaciones: por una parte, los pellets de residuos de soja descendieron de 400 millones a 261 millones de dólares en de 2011 a 2012; por otra parte, el cobre pierde casi la mitad de sus importes para 2011 (poco más de 100 millones de dólares) para desaparecer abruptamente en 2012. La precipitación de los insumos de cobre deja a los residuos de soja como el único rubro de magnitud (86%). Los cereales también descendieron al 1,9% en 2011, y saltarían al 3,4% con la caída de las ventas totales. Los cítricos y el tabaco mostraron mejores desempeños, pasando del 0,9% y 0,1% al 2,2% y 1,9% respectivamente. También ese año aparecerían las proteínas dentro de los preparados alimenticios, escalando del 0,9% a 1,6% hacia 2019. Los lácteos, finalmente, caerían del 2,8% y 1,2% hacia 2012, y sería el inicio de un importante retroceso en términos absolutos y relativos hasta 2019.

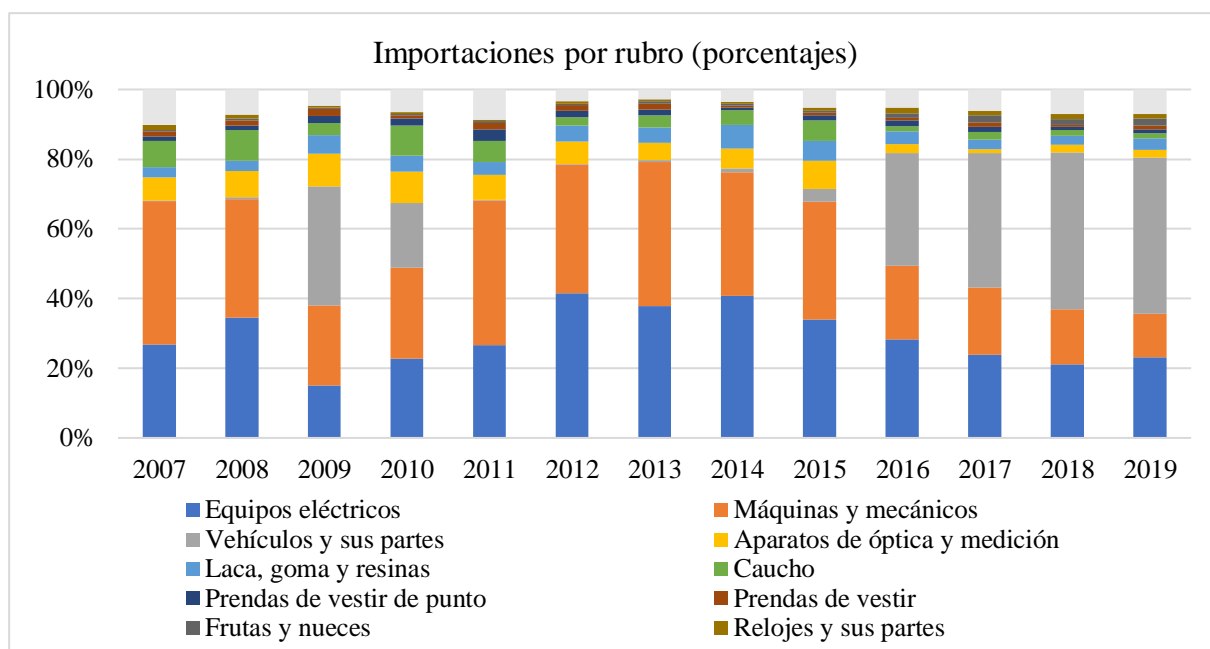
Para 2014, las ventas argentinas a Filipinas atestiguarían un salto a los 660 millones de dólares y de 0,97% en su peso relativo, encabezado casi en su totalidad por un aumento de los residuos alimenticios (87%). Hacia 2015, sin embargo, los montos se desplomaron un 57%, en especial

por un deterioro en las ventas del primer rubro. Las ventas mostraron un estancamiento en los años subsiguientes, impactando negativamente en el total de las exportaciones que cerrarían en 2019 en torno a los 309 millones de dólares y un 0,48% sobre el total vendido. Los cereales, por su parte, representaron un 7,3% de las ventas en 2014. Tras una caída en 2015, tocaron un techo de 16,8% de participación y 60 millones de dólares en 2016. Para los años siguientes, la venta de cereales vuelve a caer hasta los 5 millones de dólares en 2019. Las frutas mantuvieron un desempeño relativamente estable, con una caída de 7,5 millones de dólares a 5,5 millones de dólares entre 2014 y 2016. Las semillas oleaginosas, a contramano de la tendencia general, superaron los 9 millones de dólares (3,2%) en 2015, para descender hacia 2019 a menos de 4 millones de dólares (1,2%)⁴⁸.

Gráfico 3.4: Composición de exportaciones e importaciones argentinas con Filipinas para 2007-2019, por principales rubros (en porcentajes)



⁴⁸ Llama la atención la aparición intermitente de un rubro de alta complejidad: aeronaves, vehículos espaciales y sus partes, con 228 mil dólares en 2008 y casi 51 millones de dólares en 2011. Esta venta estuvo compuesta por helicópteros peso en vacío menor a 2000 kg para el monto de 2008, y aviones de peso en vacío menor a 15.000 kg para 2011. En este último caso, se trató de una única venta que llegaría a representar el 8,5% de las exportaciones ese año. Sin embargo, no se encontró información adicional acerca de esta venta.



Fuente: Elaboración propia en base a datos de UN Comtrade (2022).

En cuanto a importaciones, Filipinas fue el país de menor magnitud relativa dentro de la región, aunque por momentos disputó el lugar de Singapur. Sus ventas a la Argentina se incrementaron de 47 millones a 136 millones entre 2007 y 2017, alcanzando su mayor cifra en ese año. Esto lo ubicó en el orden del 0,20% de las importaciones totales. La variación de las importaciones a lo largo de estos años fue positiva, registrando el mayor salto entre 2010 y 2013. Su peso relativo únicamente se resintió en 2009 y 2010, tras un aumento superficial en las compras con respecto al total importado. Los montos absolutos cayeron un 11% para 2015, pero su participación relativa sobre el total importado se sostuvo. La caída repentina en 2019 en las compras filipinas no mitigó su creciente participación, pese a rezagarse a valores equivalentes a los registrados ocho años atrás.

En esta dimensión, se observó una distribución más simétrica de los bienes de la canasta, en contraste con la concentración de las exportaciones. Entre 2007 y 2015, los protagonistas fueron las maquinarias y aplicaciones mecánicas, y las maquinarias y equipos eléctricos. En 2007, estos sectores ocuparon el 41,2% y el 26,7% respectivamente. Entre los aparatos mecánicos, se destacaron las máquinas de aire acondicionado y las unidades de almacenamiento de datos. De parte de los eléctricos, se contabilizaron circuitos eléctricos, equipos telefónicos y transformadores eléctricos.

Las partes de vehículos irrumpen con 30 millones de dólares entre 2009 y 2010, con cajas de cambio y sus partes. Este producto representó el 34% y el 18,5% en cada año. A la par, los rubros mecánicos y eléctricos cayeron esos dos años, recomponiéndose hacia 2011 e

inaugurando un ascenso hasta 2013. Para 2011, el sector autopartista se precipita significativamente, al menos por los próximos 5 años. Mientras tanto, avanzaron en términos absolutos los aparatos mecánicos a 32 millones de dólares y, en menor medida, los eléctricos a 21 millones de dólares, manteniendo una proporción similar a la del 2007.

El pico de las importaciones del 2013, se repartió en un 41,3% para los artefactos mecánicos y un 37,9% para los eléctricos. Desde entonces comenzaría el descenso relativo de estos productos, en paralelo al descenso general de las compras argentinas hasta 2015. A partir de entonces, cambia drásticamente la composición de los intercambios. Las partes de vehículos reaparecen con 33 millones de dólares y un 32,5% del total, nuevamente con cajas de cambios y sus partes. Los conductores eléctricos, empleados en sets de ignición de motores, transformadores, y complementos de circuitos, fueron los principales bienes eléctricos, que en su conjunto contabilizaron el 28,4% en 2016. Entre los mecánicos, con el 19%, se destacaron las máquinas de impresión y de procesamiento de datos.

Para el año 2017, se alcanzó el techo histórico de las importaciones filipinas en términos absolutos y relativos, ostentado el 0,21% de las compras totales para ese año. Aunque las compras caen nuevamente en 2019, el predominio de las partes de vehículos se consolidó con un 44,8%. Los otros rubros principales registraron un 23,2% de participación para los eléctricos y un 12,4% para los mecánicos.

Otros productos con presencia constante a lo largo del periodo 2007-2019 fueron los siguientes: instrumentos ópticos y de medición, con una participación promedio del 7,2% hasta 2015, y una caída en torno al 2% para los años siguientes; barniz y resinas, con un crecimiento constante hasta 2014 y un descenso hasta 2019 en términos absolutos, pero con participaciones fluctuantes en torno al 4%; artículos de caucho, especialmente neumáticos, que también caen en 2015 y que sumó una media de 3,8% entre 2007 y 2019; y accesorios de vestir de punto o croché, en especial pantalones y camisetas, con una media de 1,5% en el mismo tramo.

El fortalecimiento de la posición de Filipinas como origen de las importaciones frente a una debilitación de las exportaciones repercutieron negativamente en los saldos de la balanza comercial con este país. Argentina mantuvo el superávit en los intercambios en estos años. El auge de estos valores correspondió a la etapa del 2008-2014, alcanzando el pico de 566 millones de dólares en ese último año. Sin embargo, el valor de los saldos se redujo un 65% en todo el periodo, cerrando en torno a 206 millones de dólares en 2019.

3.3.2. Exportaciones e importaciones con Indonesia

En 2003, Indonesia representaba un cuarto de las exportaciones argentinas al Sudeste de Asia. Aunque su relevancia intrarregional se deteriora frente a Vietnam con el correr de los años, su peso relativo en el total de las exportaciones argentinas aumenta significativamente. Indonesia ocupó el segundo lugar en los montos absolutos de las ventas a la región, aunque la variación más importante se vería en la primera década del siglo XXI⁴⁹. Para el año 2007, los valores exportados alcanzaron los 409 millones de dólares y un 0,73% de participación sobre las ventas totales. Tres años más tarde, los importes ya habían ascendido a más del doble, con un especial impulso en el año de la crisis internacional. El aumento más importante de la etapa se registró en 2011, con una variación interanual del 60%.

Al igual que con Filipinas, la principal industria exportadora con diferencia fue la de alimentación animal a base de residuos de aceite de soja, concentrando el 73% del acumulado entre 2007 y 2012. Su evolución en la canasta de exportaciones se mostró similar al movimiento general de las ventas totales, aunque proporcionalmente ha variado por el peso intermitente de otros rubros, como los cereales. Del 2007 al 2009, este rubro fue un gran impulsor las ventas totales, con una escalada en posiciones del 63,3% al 86,6% en los dos años de la crisis internacional. El aumento de la venta de maíz, que cubrió la totalidad de las ventas del rubro cereales, hizo retroceder al sector de alimentación animal al 70,9% en 2010 y al 62% en 2011. Los cereales en 2007 cubrieron el 3,7% de las ventas, y ya en 2011 alcanzaban los 306 millones de dólares y el 22,4% de las ventas a Indonesia.

En 2012 las exportaciones a Indonesia alcanzan un pico de 1,5 mil millones de dólares, pasando a concentrar 1,94% de las exportaciones. En ese año, se observó un nuevo salto en la participación de residuos de la industria alimenticia a casi un 85% y una caída del maíz al 4,2% en términos relativos. Desde entonces, los importes exportados comenzaron a retroceder en términos absolutos. En 2013 se registra un leve descenso en los montos exportados, con un descenso paralelo de los residuos alimenticios y un incremento de casi el doble de ventas de cereales (65 a 111 millones de dólares) que le permiten escalar al 7,5%. Lo que se vislumbra en este retroceso de las exportaciones totales es un reemplazo parcial de las manufacturas de origen agropecuario por bienes primarios con cada caída general. Los cereales

Pese a este descenso en términos absolutos, los valores relativos de Indonesia sobre el total de exportaciones crecieron como consecuencia de la caída de las ventas totales de Argentina.

⁴⁹ Indonesia registró 70 millones de dólares en el año 2000, y más de 409 millones en los 7 años siguientes, lo que supuso una variación de 484%. Ello se manifestó en un salto en su participación del 0,27% al 0,73% del total exportado para 2010 (UN Comtrade, 2022).

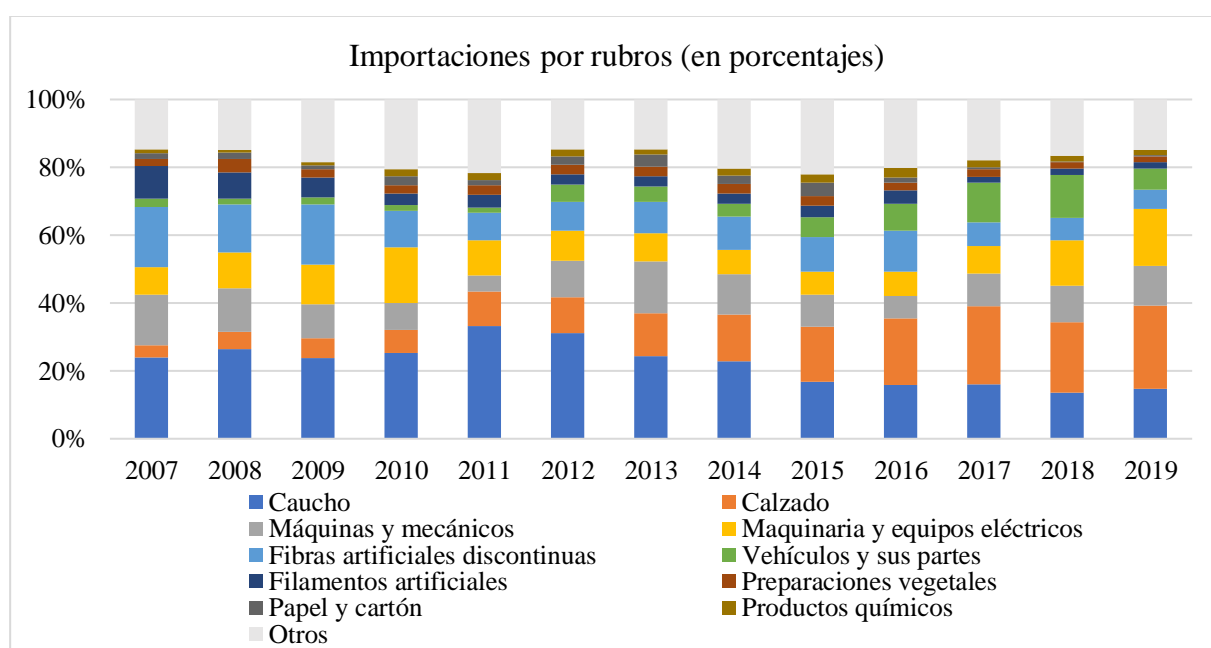
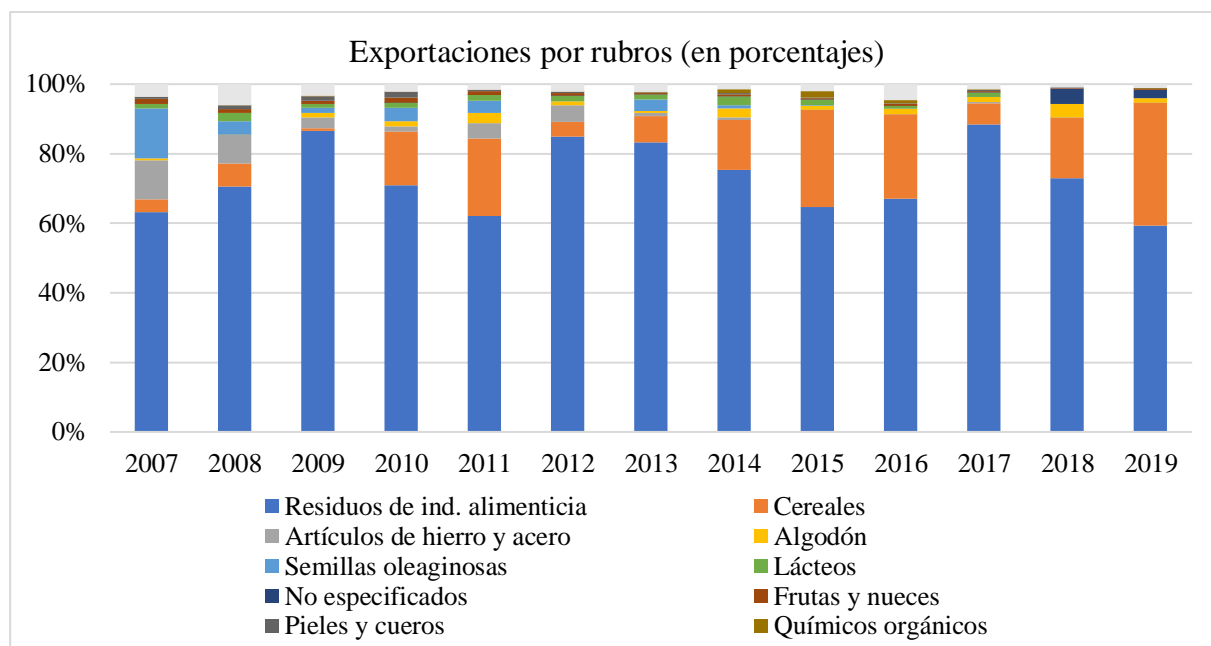
Aunque el piso de las ventas a Indonesia se produjo en 2015, el porcentaje de participación relativa subió al 1,9%. De los casi 1,1 mil millones de dólares totales, 700 millones correspondieron a residuos oleaginosos (64,6%) y 303 millones al maíz (28,1%).

Esta tendencia inversa entre valores absolutos y relativos se sostuvo en el último tramo del periodo analizado. Mientras se producía un estancamiento con escuetas variaciones positivas en los montos que no superan el 20%, Indonesia recuperó posiciones relativas hacia los últimos años. Hacia 2016 hubo una recuperación que mejora levemente la posición del sector alimenticio (67%) frente a los cereales (24,3%). En 2017 vuelven a bajar las ventas totales, pero esta vez con un aumento de los residuos alimenticios hasta el 88,4%. Para 2018 y 2019 se registran dos aumentos importantes, alcanzando el cenit de 1,6 millones de dólares y un peso relativo de 2,5% sobre las ventas argentinas totales. Esto acarrió una primarización por la concentración de las ventas en un 35,3% en maíz y un 59,4% en tortas oleaginosas.

Otros productos de la canasta de exportables también se destacaron por sus desempeños intermitentes en el importe total. Llama la atención el desempeño de productos de hierro y acero, que 2007 ocupaba nada menos que el 11% del total, con 45,5 millones de dólares. Casi la totalidad de este rubro correspondió a revestimientos para tubos de perforación de petróleo y gas. Tras un piso de 12,8 millones de dólares, vuelve a escalar a casi 74,5 millones de dólares en 2012, ahora contribuyendo al 4,8% de las ventas. Desde entonces, sería gradualmente relegado a menos del 1% de los bienes con destino a Indonesia. Las oleaginosas, dominado por porotos de soja, también quedaron excluidas de la canasta para 2019. Su gravitación era de casi un sexto de las ventas en 2007. Empero, entre 2008 y 2013 se mantuvo en torno al 2,7% de la canasta (no registró importes en 2012), para desaparecer en los últimos dos años analizados.

El algodón y los sueros lácteos fue otro de los rubros con participación relevante. El algodón mostró picos intermitentes de participación en 2011 (3%), 2014 (2,5%) y 2018 (4%), gracias a un aumento en los montos. Los lácteos ascendieron gradualmente en sus importes hasta el 2,4% en 2014, para caer volver al 1,2% en 2012 y desaparecer en los últimos dos años del periodo analizado. Las frutas, como mandarinas, uvas y manzanas, fueron otro producto destacable (0,65% en el promedio del periodo), con ventas en torno a los 13,6 millones de dólares entre 2010 y 2012 y una caída posterior en valores absolutos y relativos. Los cueros bovinos y equinos, con una media de 0,39%, no evitaron una caída en importes y en participación hacia 2019. Los químicos orgánicos completaron el podio, especialmente entre 2014 y 2016.

Gráfico 3.5: Composición de exportaciones e importaciones argentinas con Indonesia para 2007-2019, por principales rubros (en porcentajes)



Fuente: Elaboración propia en base a datos de UN Comtrade (2022).

En materia de importaciones, los montos no alcanzan la misma magnitud que las exportaciones, pero sí una distribución entre bienes de mayor valor agregado. Los diez rubros más importantes en el acumulado de todo el periodo fueron: caucho natural; calzados y sus partes; aplicaciones mecánicas, como motores y sus partes, válvulas e impresoras; maquinarias y equipos eléctricos, destacándose aparatos de transmisión, interruptores, motores eléctricos y transformadores; y fibras artificiales discontinuas para industria textil. Le siguieron partes de vehículos de motor;

filamentos sintéticos en tiras; preparaciones vegetales y de frutas, en especial ananá; papel y cartón; y productos químicos, incluyendo insecticidas varios (UN Comtrade, 2022).

Los efectos de la crisis internacional resintieron en un 25% sus ventas al país en 2009, inaugurando a partir de entonces un ascenso gradual a los 381 millones de dólares en 2013. Tras el techo en 2013, se produjo una caída importante que desploma los montos absolutos hasta un piso en 2016. Hacia 2017 volvería a alcanzar un techo de 346 millones de dólares, cayendo en 2019 a 292 millones de dólares. No fue la misma situación en términos relativos, ya que los vaivenes en las compras indonesias no serían tan gravitantes como las experimentadas a nivel general. Es por ello que entre 2007 y 2019 mantuvo su participación estable, pasando del 0,48% al 0,6% sobre el total en los catorce años analizados. Su mayor participación en este último año, debido a un resentimiento de las importaciones totales que no afectó en la misma medida a las compras desde Indonesia.

Estas fluctuaciones no menoscabaron el crecimiento relativo de algunos rubros, principalmente calzados. Partiendo de un 3,6% en 2007, mantuvo un incremento constante en términos absolutos y relativos que lo posicionaría en el primer puesto en 2016, con el 19,5%. Esta transición se da en paralelo a la caída de las importaciones totales, y se corresponde con un retroceso del caucho. Del 2007 al 2011, el caucho pasó del 24% al 33% de participación en el total compras. A partir del año 2012, se atestigua una caída en los montos y en el peso relativo hasta llegar al 14,7% en 2019 (UN Comtrade, 2022).

El sector de aparatos mecánicos mostró vaivenes importantes. Entre 2007 y 2011, su gravitación cayó del 14,8% al 4,7%. El salto en 2013 posicionó al rubro por encima del 15% de las compras a Indonesia, pero el retroceso del 2016 lo arrastró a un 6,7%. Este traspie sería nuevamente superado hacia 2019, alcanzando un 11,6%. La maquinaria eléctrica, por su parte, mostró un ascenso en los años posteriores a la crisis, de un 8,2% en 2007 al 16,4% hacia 2010. Sin embargo, se registró un deterioro de su posición hasta el 7% en 2016. Los años siguientes serían positivos, con un techo del 16,9% en 2019. Las partes de vehículos mostraron una evolución positiva a partir del 2014. El rubro creció más de diez veces para 2018, para volver a caer a 6,2% sobre el total en 2019 (UN Comtrade, 2022).

Las fibras sintéticas discontinuas, que supieron representar 17,8%, gradualmente pierden peso relativo. Tras tocar un piso de 8,5% en su participación en 2012, se producen un ascenso al 12,2% con la caída generalizada de 2016, y un nuevo descenso hasta el 5,6% en paralelo al incremento de las compras totales. Las preparaciones de frutas, por su parte, tuvieron su auge

entre 2011 y 2013, con más de 10 millones de dólares en promedio. Empero, termina cayendo a menos de 5 millones de dólares en 2019. Los papeles también perdieron representación, cayendo del 1,7% al 0,4% de 2007 a 2019, mientras que los químicos tienen su auge durante el estancamiento general del 2015 (UN Comtrade, 2022).

El contraste entre las exportaciones y las importaciones se tradujo en un crecimiento del superávit argentino de más de 580% entre 2007 y 2019. El mayor aumento se registró en la primera etapa, de 2007 al 2013, con una variación del 460%. Los dos años siguientes mostraron fluctuaciones negativas, mientras que el periodo del 2015-2019 sería positivo. Para el 2019, el saldo positivo era de casi 1.300 millones de dólares en favor de Argentina.

3.3.3. Exportaciones e importaciones con Malasia

A principios del siglo XXI, Malasia se posicionaba como el principal destino de las exportaciones al Sudeste de Asia, concentraba más del 40% de las ventas a la región. Aunque sus montos absolutos se mantuvieron en ascenso hasta al menos 2012, su participación relativa se fue deteriorando en relación a este panorama inicial. En 2007, Malasia se mantuvo en el primer puesto regional, con un peso relativo de 1,02% sobre las exportaciones mundiales. Ello no le impidió mantenerse como el segundo destino de las exportaciones a la región hasta 2012, y el tercero hasta 2019. Su recomposición tras la crisis del 2009 fue una de la más importante de la región. Sin embargo, las ventas no logran penetrar el techo de los mil millones de dólares y de 1,73% de participación en las ventas alcanzado en 2016. Inclusive se registran caídas de peso en 2015, 2017 y 2019. Este último año cerró con un peso relativo de 1,36% en ventas.

En la misma línea que el resto de los socios regionales, el producto más importante en el acumulado del 2007-2019 fueron los desperdicios de la industria alimenticia. Esta primacía estuvo disputada por el sector cerealero, concentrado en maíz y, por momentos, trigo. El tercer rubro que encabezó las ventas fue aceites vegetales, constituido en su mayoría por aceites de soja y seguido por aceite de girasol. También se destacaron los porotos de soja como la cuarta categoría de productos, ocupando el 2% de las ventas.

Para 2007, los residuos alimenticios ocupaban el 31,5% de la canasta de exportaciones a Malasia. En los años de la crisis internacional, se refuerza la concentración de este producto con un 54,8%, aún con el retroceso de las ventas totales al país. Su participación del rubro cae al 36,1% en 2011, revirtiendo su gravitación por el crecimiento general de las exportaciones a Malasia y por el retroceso de valores del rubro. Para 2013, alcanza un pico de 54,4%, con más de 500 millones de dólares. Desde entonces, mostrarían un desempeño estable, paralelo al

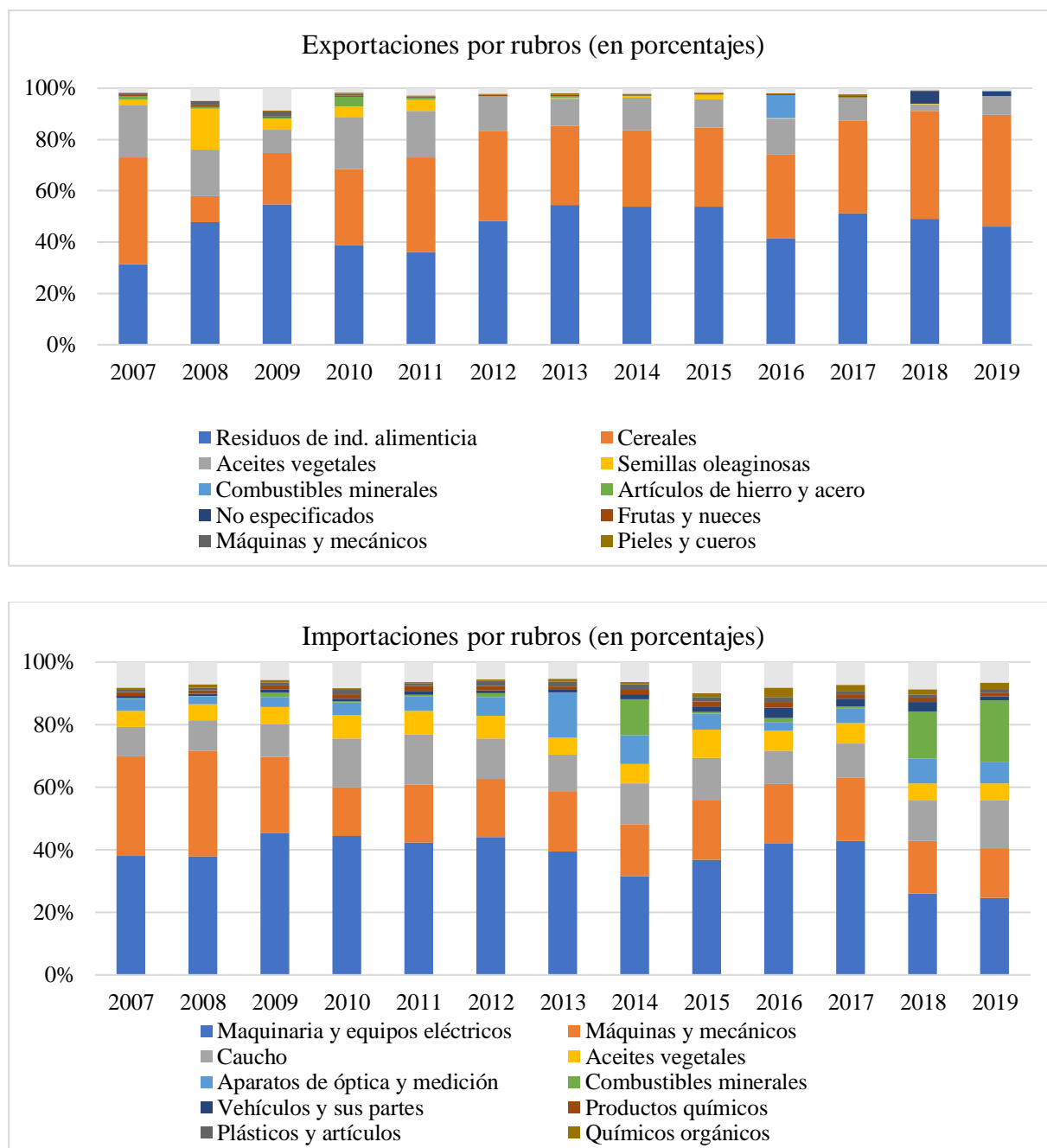
movimiento general de los intercambios. Entre 2015 y 2019, su peso relativo cae al 46,1% del total exportado a ese país.

Los cereales representaron en 2007 el 31,5%. En el año siguiente, se desploma el monto exportado y la participación, llegando a un piso del 10%. Tras una leve recuperación en 2009, el valor de sus ventas inicia un crecimiento hasta alcanzar un pico de 360 millones de dólares en 2011. El periodo posterior, al menos hasta 2015, registró un descenso del 37% a poco menos de 31% en la canasta total anual. Empero, el rubro creció nuevamente en términos absolutos y relativos a medida que descendían de las ventas totales, con un pico de participación del 43,6% en 2019. Los aceites vegetales, por su parte, se vieron especialmente afectados por la crisis, cayendo del 20,5% del 2007 al 9,2% en 2009 del total. La recuperación posterior en el sector les permitió escalar con fuerza en las ventas a Malasia, alcanzando el 18,2% de las ventas en 2011. Sin embargo, al igual que los cereales, se inauguró una caída prolongada hasta un piso de 10,8% de su peso relativo. La recuperación general del 2016 fue parcialmente impulsada por este sector (13,7%), aunque volvería a caer el año siguiente.

Si bien los combustibles minerales en crudo casi no tuvieron participación en las exportaciones a Malasia, la excepción fue el año 2016, con una única aparición de casi 90 millones de dólares y con un porcentaje del 8,9% del total en ese año. La lista la cerraron: artículos de hierro y acero (0,5%); frutas cítricas (0,3%), entre ellas mandarinas y limones; equipos y artefactos mecánicos (0,3%); cueros (0,3%), con registros importantes hasta 2016 (0,6% del total anual); y crustáceos y pescados, en especial camarones, langostinos y merluzas negras (0,3%).

La llamativa aparición de artefactos mecánicos corresponde a la venta de piezas de turbinas hidráulicas y válvulas. De 2007 a 2009, sus ventas ascendieron de 2,4 millones a 11 millones de dólares, impulsada por proyectos de IMPSA en Malasia (Sanguinetti, 1 de octubre de 2008). Desde entonces, se produjo un descenso importante hasta un piso de 1,8 millones de dólares entre 2011 y 2015. Sus montos prácticamente no tendrían incidencia en la balanza comercial en los últimos cuatro años. Algo similar ocurrió con los artículos de hierro y acero, encabezado por tubos para oleoductos y/o gasoductos. La gran participación de este producto en 2010 (32 millones de dólares y 3,9% anual) disminuye significativamente hasta quedar excluido en 2013.

Gráfico 3.6: Composición de exportaciones e importaciones argentinas con Malasia para 2007-2019, por principales rubros (en porcentajes)



Fuente: Elaboración propia en base a datos de UN Comtrade (2022).

Las importaciones desde Malasia, por su parte, mostraron una tendencia decreciente, pasando de 325 millones de dólares en 2007 a 264 millones en 2019. Sin embargo, al igual que Indonesia, el mayor retroceso se produce hacia el final del periodo. Aunque la crisis rezagó en 2009 los montos importados, su valor ascendió consistentemente hasta los 490 millones de dólares en 2013. Como ocurrió en el caso de otros socios, las compras desde este país se desplomaron en 2016, se recuperaron en torno al 9% en 2017, y volvieron a descender en 2018

y 2019. La tendencia de estas importaciones también se acopló a la lógica del comercio general, con una volatilidad algo mayor. Es por esta razón que su participación no descendió significativamente, manteniéndose en el orden de los 0,6% en ese periodo. Gracias a ello, Argentina disfrutó de un superávit en torno a los 650 millones de dólares en esos tres años.

Las importaciones malasias mostraron una composición cambiante a lo largo del periodo, relativamente más concentrada en el rubro de maquinaria eléctrica en los primeros años, y que se diversifica en mayor medida en los últimos años. La tendencia de los importes en el rubro es positiva en los primeros seis años, a excepción de los años 2009 y 2010, como consecuencia de la crisis. Ello se sostuvo hasta el 2012, cuando el rubro alcanza un techo de 196 millones de dólares. A partir de entonces, empezó una caída constante explicado por descenso de los rubros principales. Las maquinas eléctricas se desploma en 2013, aunque mantiene un peso relativo cercano al tercio de las importaciones totales. Aunque en 2015 y 2016 vuelve a superar el 40% de las compras desde Malasia, desciende a menos de 65 millones de dólares en 2019.

Otros dos rubros representativos mostraron tendencias opuestas. Los artefactos mecánicos, principalmente máquinas de impresión y de procesamiento de datos, perdieron participación en el periodo. De 104 millones de dólares en 2007, pasó a 51 millones en 2010. Este sector también se recuperó para 2013, pero terminó cerrando muy por debajo en 2019, con unos 65 millones de dólares. Esta caída también fue relativamente mayor a la total, posicionando al rubro de casi un 32% en 2007 a poco menos de 16% hacia 2019. El caucho, por otro lado, señala un ascenso relativo, de 9,3% a 15,4% en 2019. El máximo registrado fue en 2011, con 16% de participación y 70 millones de dólares. Si bien su peso relativo fluctúa notablemente, su gravitación hacia 2019 se debe más al retroceso del total importado que al aumento de los montos absolutos del sector, registrando unos 40 millones de dólares ese año.

Los combustibles minerales no crudos aparecen nuevamente de forma aislada. El rubro registró aparece sorpresivamente con 44 millones de dólares en 2014, y reaparece en 2018 y 2019 con 43 y 52 millones de dólares cada año. Otros productos destacables fueron: aceites vegetales (coco y palma, entre otros), con un promedio de 6,4%; instrumentos y aparatos de óptica, con un ascenso aislado en 2013 a los 70 millones de dólares; piezas de vehículos, con importante presencia de partes de ciclos; productos químicos (1,4% en promedio); plásticos y artículos derivados (1,3%); y químicos orgánicos (1,1%).

3.3.4. Exportaciones e importaciones con Singapur

Las exportaciones a Singapur atravesaron diferentes momentos en el periodo 2007-2019. Tras duplicar los valores de las ventas externas del 2007 al 2008, el avance se vio interrumpido con la crisis en los años 2009 y 2010. Ello no impidió que las exportaciones vuelvan a aproximarse a los 60 millones de dólares en el año siguiente, lo que le permitió aumentar su participación sobre el total exportado de 0,05% en 2007 a 0,07% en 2011. Las ventas se resintieron en términos absolutos en 2012, para retomar una nueva fase de crecimiento hasta los 144 millones de dólares y un 0,25% de peso relativo en 2015. Junto a Vietnam, fueron los únicos casos que no registran descensos en valores absolutos y relativos ese año. Empero, las ventas a este país cayeron un 67% en 2016 y un 27% adicional en 2017. Para 2019, se atestiguó un rebote que le permitió superar los 100 millones de dólares y un 0,16% sobre el total exportado por Argentina.

Las ventas a Singapur desde Argentina fueron las de mayor inestabilidad en cuanto a su composición⁵⁰. El rubro más importante del periodo 2007-2019 fue el de los combustibles minerales no crudos, pero sólo registraron importes de peso en 2008 (6,7 millones de dólares), y del 2013 al 2015 (con montos de 49, 76 y casi 7 millones de dólares en cada año). El segundo rubro más importante fue el de las carnes y sus comestibles, especialmente de aves de corral, con un techo de 21,6 millones de dólares hacia 2011. Este aumento permitió consolidar la presencia de estos productos, pese a un descenso progresivo hacia 2017 hasta los 6 millones de dólares. En los últimos dos años, se registraron montos promedios de 10 millones de dólares. Las bebidas y licores, por su parte, son otro de los sectores de gran crecimiento en las ventas a Singapur, con un pico de 4 millones de dólares en 2018. Pese a ciertos retrocesos esporádicos, será uno de los rubros de crecimiento más sostenido a lo largo de todo el periodo analizado.

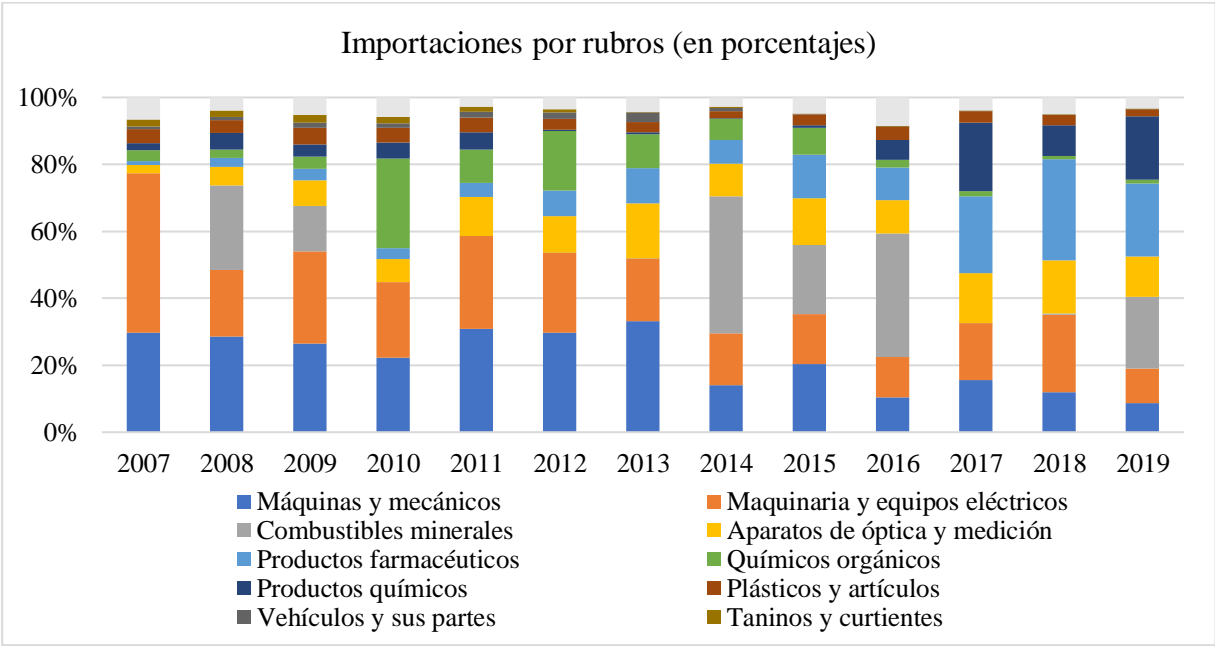
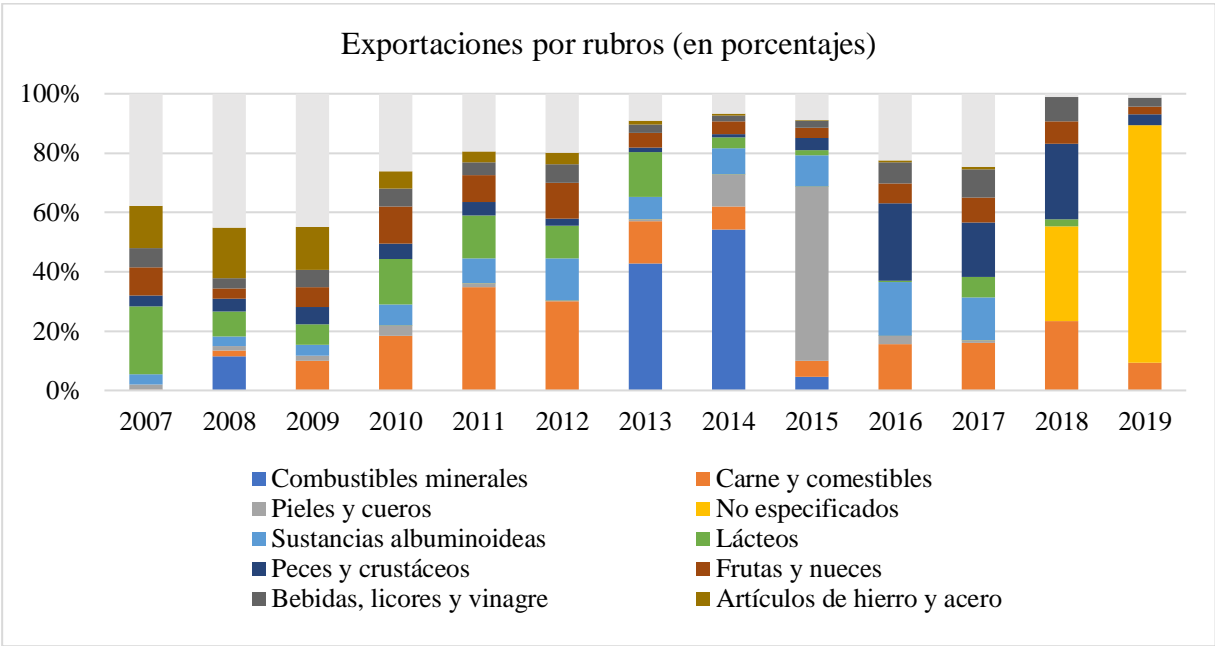
Los cueros y pieles fueron otro de los rubros constantes, replicando lo ocurrido en las exportaciones hacia otros socios del Sudeste de Asia. Sus montos en general fueron escasos, e irrumpen con 15 millones de dólares en 2014 y más de 84 millones dólares en 2015. A partir de entonces se desploman los importes, no registrando monto alguno en los últimos dos años. Tampoco registran montos en estos años para las sustancias albuminoideas⁵¹, aunque aparecieron en 2010 y llegaron a los 15 millones de dólares en 2015. El lacto suero y los derivados lácteos también desaparecen hacia 2019, pero ascendería de manera gradual desde su

⁵⁰ Debe notarse que, como ocurre en el caso de otros socios como Tailandia, aparecen “Productos no especificados” entre los principales rubros de exportación, llegando a 15 y 82 millones de dólares en 2018 y 2019 para el caso de Singapur. Según la Nomenclatura Común del Mercosur (Mercosur, 2022), los códigos arancelarios 98 y 99 se reservan para usos particulares de las partes contratantes. Es posible que gran parte de las exportaciones argentinas a Singapur en la etapa final se hayan registrado bajo esta clasificación.

⁵¹ Este capítulo incluye enzimas y gelatinas, sustancias proteicas obtenidas de animales o vegetales. Tuvieron una aparición creciente hasta 2017, en especial las enzimas.

caída en 2009 hasta los 17 millones de dólares en 2013. Los pescados tuvieron su mejor desempeño entre 2015 y 2018, con un pico de 13,5 millones de dólares en 2016. Las frutas, principalmente cítricos, manzanas y arándanos, mostraron una evolución constante hasta 6 millones de dólares en 2014, para volver a caer hacia 2019 a valores cercanos a los 2,7 millones. Los artículos de hierro y acero, finalmente, muestran una gran incidencia entre 2008 y 2009, aunque terminan por desplomarse en los años subsiguientes.

Gráfico 3.7: Composición de exportaciones argentinas a Singapur para 2007-2019, por principales rubros (en porcentajes)



Fuente: Elaboración propia en base a datos de UN Comtrade (2022).

Las importaciones desde Singapur siempre fueron mayores a las exportaciones, lo que supuso un déficit desfavorable para Argentina. Sin embargo, el avance de las exportaciones permitió aligerar el saldo en al menos un 40% entre 2007 y 2019, pasando de 100 millones a 53 millones de dólares cada año. Ello no significó que no haya habido aumentos en las importaciones, aunque se produjeron importantes fluctuaciones en el proceso. La crisis acarrió una caída de casi un tercio de las compras en 2009, para volver a ascender por encima de los 160 millones de dólares en 2010 y un peso relativo de 0,29%. Tras nuevos descensos en los importes en 2012 y 2013, Singapur alcanzó los 191 millones de dólares en 2014. Los años siguientes atestiguaron vaivenes negativos en los montos en torno a los 40 millones de dólares, llegando a un piso de 104 millones de dólares en 2018. En 2019, vuelve a posicionarse por encima de los 156 millones de dólares y cierra su participación relativa con 0,32% de las compras totales.

Con el transcurso del tiempo, las importaciones registraron una progresiva diversificación en su composición. Mientras que en 2007 concentró un 77% de las compras en artefactos mecánicos y eléctricos (30% y 48% aproximado para cada sector), hacia 2019 pasó a tan sólo un 19% (9% y 10% para los respectivos rubros). La primacía sería disputada en este último año por los combustibles minerales no crudos, con participaciones intermitentes en los tramos 2008-2009, 2014-2016, y 2019. El rubro acumuló poco menos de 250 millones de dólares en todo el periodo bajo análisis. Los aparatos ópticos y de medición también pasaron al frente, con casi un 12% de participación en las importaciones de 2019. Este rubro mostró un aumento sostenido a lo largo de los años, aunque se estancaría por debajo de los 20 millones de dólares en 2013. Aquí se incluyeron instrumentos para análisis físico y químico, productos ortopédicos, aparatos de medición de líquidos e instrumentos médicos.

Otros productos presentes fueron los productos farmacéuticos, los químicos orgánicos, y los productos químicos. Los medicamentos protagonizaron el primer sector, y mostraron un salto desde 1,5 millones de dólares en 2007 a 34 millones de dólares en 2019. Los productos químicos, especialmente insecticidas y herbicidas, también tuvieron un auge de casi 30 millones de dólares en 2019. El crecimiento, empero, no fue constante, ya que las compras del sector se desploman entre 2012 y 2015. Los químicos orgánicos, finalmente, alcanzaron un pico en 2010 de 44 millones de dólares, aunque con el tiempo se precipitó por debajo de los valores del 2007.

3.3.5. Exportaciones e importaciones con Tailandia

La primera impresión de las ventas a Tailandia es la de un incremento de mayor proporción que las exportaciones argentinas totales, pero relativamente leve si se lo compara con otros socios

regionales. Sin embargo, lejos se encontró de recomponer la relevancia registrada a principios del siglo XXI, cercana al tercio de las ventas regionales. En 2007, se registraron unos 367 millones de dólares en términos absolutos y un peso relativo del 0,66% sobre el total de ventas argentinas. Su mayor participación se registró en 2013 (1,22% sobre el total de ventas externas), de la mano de un incremento de 925 millones de dólares. El aumento de los importes no se vio interrumpido hasta ese año, ni siquiera con la crisis internacional. Sin embargo, los valores en dólares atestiguaron una caída interanual del 33% en 2014 y del 36% en 2015. Aunque el 2016 fue positivo para los flujos a Tailandia, los montos volvieron a retroceder en los años siguientes. El último ascenso de las exportaciones se registró en 2019, cuando alcanzó unos 600 millones de dólares en términos absolutos y un 0,92% de peso relativo en el final del periodo.

Las exportaciones a Tailandia siguieron una trayectoria ascendente hasta el 2013 que, como en toda la región, trajo aparejado una concentración de la canasta en residuos para alimentación animal. En efecto, su participación sólo tuvo un retroceso en 2011, pasando de un 52% del total exportado en 2007 al 71,2% en 2013. En valores absolutos, los montos de ventas pasaron de 190 millones a 658 millones de dólares en ese tramo. Hasta entonces, otros rubros mostraron una evolución positiva, aunque en menor magnitud que los importes de este sector. Las pieles y cueros, por ejemplo, pasaron de 65 millones de dólares en 2007 a 84 millones de dólares. Solamente registraron retrocesos en el tramo 2008-2009 y en el año 2012, después de alcanzar un máximo de 88 millones de dólares en 2011.

A partir del 2013, empieza un fuerte descenso en términos absolutos y relativos de los pellets de soja, acompañando al estancamiento de las ventas generales al país. El rubro cayó a 382 millones de dólares y a un 61,7% del total exportado en 2014, hasta alcanzar un piso de 160 millones de dólares y un peso relativo de 30,5% en 2017. Los dos últimos años fueron positivos, llegando a los 257 millones de dólares y a un peso de 42,7% en el total exportado en 2019. En contraste, los cueros dieron un salto superior a los 100 millones de dólares en 2014. Aunque 2015 sería negativo para el rubro, su pico de 126 millones de dólares se registró en 2016, con una participación de 22,1% para las ventas de ese año. Hacia 2019 se registró un estancamiento, arrastrando su peso en la canasta a 18,3%.

Las semillas oleaginosas, por su parte, promediaron un 8,2% del acumulado exportado a Tailandia entre 2007 y 2019. Sin embargo, mostraron fluctuaciones en todo el periodo. Al igual que los cueros, el rubro retrocedería en sus valores absolutos entre 2008 y 2009. Para 2011, alcanzó un máximo de 112 millones de dólares que, en el año siguiente, volvería a desplomarse

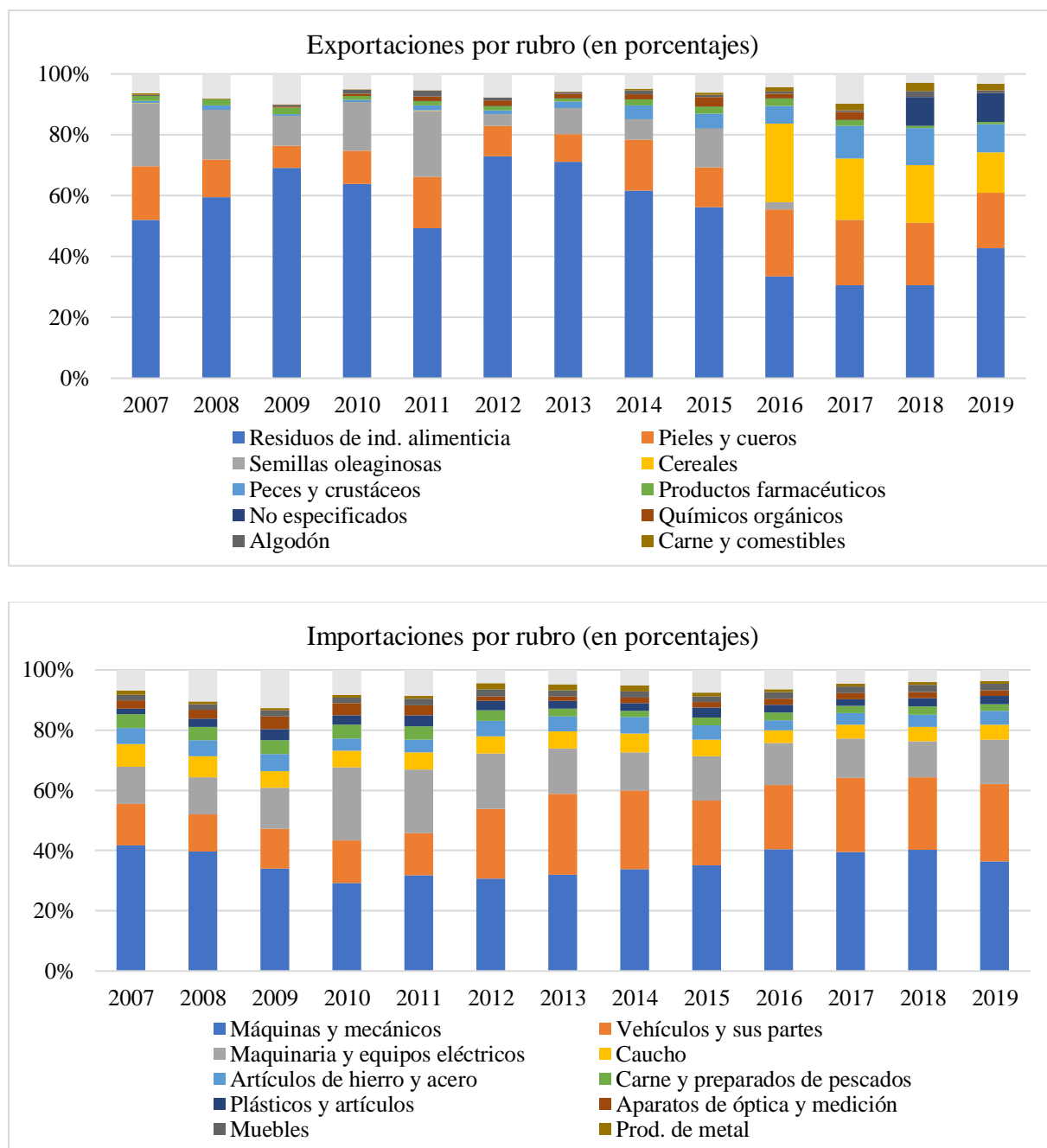
a los 26 millones. En 2014 recuperó parcialmente los montos previos, para empezar a caer progresivamente hasta quedar excluido en 2018.

Lo opuesto ocurrió con los cereales que, a diferencia de otros socios como Malasia, se concentraron en su totalidad en trigo. El rubro mantuvo variaciones de peso entre 2007 y 2015, con un pico en 2012 y un piso en el último tramo que casi no tuvo impacto en las ventas totales. Sin embargo, el rubro pasa a 148 millones de dólares y un 25,8% de participación en las exportaciones totales en 2016. Este salto no se sostuvo, bajando gradualmente hasta el 2019 y llegando al 13,3% de la composición total. El rubro de peces, crustáceos y moluscos constituyó otro de los ámbitos que crecen con más fuerza en la segunda década del siglo XXI. Ya entre 2007 y 2011, había escalado del 0,8% del total exportado al 1,6%. Hasta 2015, se reporta una variación del 134%, y del 235% hasta el 2018 en valores absolutos. Aunque cae a poco menos de 56 millones de dólares en 2019, el sector se mantiene en un 9,3% de la composición total. Las carnes, en especial despojos comestibles, también irrumpen en la última etapa analizada. En términos absolutos, este producto creció a 8 millones de dólares en 2016 y a 13 millones de dólares en 2019, alcanzando un peso relativo del 2,2% del total.

Tres rubros más se posicionaron entre las principales exportaciones del periodo: los productos farmacéuticos, en particular sangre humana e inmunológicos y medicamentos, con una gran incidencia hacia el 2016; los químicos orgánicos, con saldos importantes entre 2012 y 2017, y sin registro alguno en los últimos dos años; y algodón con una gran volatilidad y picos en los montos en 2011 y 2018.

En el análisis de las importaciones absolutas y relativas, el predominio tailandés se ha consolidado desde 2010, recuperando el 56% de los importes en relación al 2009. Desde entonces, se ha observado un aumento sostenido de las compras. Su crecimiento lo consolidaron como el más importante proveedor regional para la Argentina. Pese a un leve retroceso en los años 2014 y 2015, para el año 2016 atravesó la barrera de los mil millones de dólares. Hacia 2018, el destino alcanzó un máximo histórico de 1.300 millones de dólares, para volver a desplomarse a menos de 1.200 millones en 2019. En un contexto de estancamiento en el comercio general, Tailandia ascendió en sus posiciones relativas sobre las importaciones globales. Mientras que en 2007 ocupaba el 1% de las compras al exterior, en 2019 sobrepasó el 2,4% del total importado.

Gráfico 3.8: Composición de exportaciones e importaciones argentinas con Tailandia para 2007-2019, por principales rubros (en porcentajes)



Fuente: Elaboración propia en base a datos de UN Comtrade (2022).

Esta evolución evidencia que los valores del comercio con Tailandia se duplicaron en el periodo analizado. Pese al crecimiento de las exportaciones, la brecha con las compras consolidó a Tailandia como una fuente permanente de déficit para el comercio argentino. Sólo en 2009 se registró un saldo favorable para Argentina, y se aproximó a un equilibrio comercial en 2013. El agravamiento del déficit con Tailandia fue superior al 550% entre 2007 y 2019.

Las importaciones desde Tailandia mostraron una especial concentración en tres grandes rubros: maquinarias y artefactos mecánicos, con un peso acumulado de 36% y casi la mitad representado por motores de combustión interna y sus partes; vehículos, en especial partes de vehículos de motor, que promedió el 18,3% de las importaciones; y los equipos eléctricos, que incluyó desde equipos para autos, sets telefónicos y aparatos de radio recepción, y representó casi un 15% de las compras en todo el periodo.

En cuanto a su evolución, del 2007 al 2011 se observó una caída del rubro mecánico, pasando del 41,8% al 31,8%. Las partes de vehículos mantuvieron un nivel paralelo a las importaciones globales, cerrando el tramo mencionado cerca del 14% del total de compras. El mayor aumento se registró en los productos eléctricos, del 12,3% en 2007 al 21,1% en 2011. En el tramo 2012-2015, el peso de los eléctricos se incrementa, alcanzando el 35,2% en el último año. Sin embargo, en este lapso se observó un estancamiento para los montos absolutos del rubro, por lo que la concentración se produce por la caída de las importaciones totales. Por su parte, los vehículos descendieron en términos relativos, con tramo positivos para los montos en 2014 y 2015. Los productos mecánicos también cayeron del 18,4% al 14,6%, pero sin recomposición relevante en sus valores absolutos. Hasta el 2019, la gravitación de estos rubros no varió significativamente, con un 36,3% de los eléctricos, un 25,9% de los vehículos y un 14,6% para los mecánicos.

Otros bienes destacables incluyeron al caucho, con un aumento de casi 24 millones de dólares en todo el periodo, pero un descenso en su participación relativa del 7,6% a 4,9% para el periodo 2007-2019. También se destacaron artículos de hierro y acero, que en el periodo pasaron de 24 a 55 millones de dólares. Ello le permitió mantener una relativa estabilidad en su participación de la canasta de importaciones. En este rubro, se registraron compras de complementos como tornillos, tuercas y pernos, tubos de hierro y acero, entre otros. Las carnes y preparados de pescados, moluscos y crustáceos fueron otro rubro importante, aunque mostraron una caída constante en la participación a lo largo de los años por el estancamiento de sus importes. Los plásticos, los aparatos de medición y los muebles fueron los bienes que cerraron la lista.

3.3.6. Exportaciones e importaciones con Vietnam

Si se toma solamente el recorte temporal bajo análisis, se observa que las ventas a Vietnam pasaron de 331 millones en 2007 a más de 2.800 millones de dólares en 2019. Ello, como contrapartida, supuso un incremento en su peso relativo en las exportaciones totales del 0,6%

al 4,31%.⁵². Ya en 2009, con la crisis financiera internacional, el importe exportado había ascendido en un 60% respecto del año anterior. Aun así, los registros revelaron un aumento en los importes cada año. Entre 2012 y 2013 se atestigua un nuevo salto del 48%, superando el techo de los mil millones de dólares. Su evolución positiva como destino de las ventas se mantuvo hasta el 2016, aumentando un 114% con respecto al 2013 y alcanzando más de 2.500 millones de dólares. Si bien se registraron retrocesos del 11% en 2017 y del 8% en 2018, para 2019 se produjo un ascenso del 33% interanual.

Aunque el avance en términos absolutos fue casi ininterrumpido, la participación de Vietnam en las ventas globales del país mostró algunos retrocesos: en 2008, entre 2010 y 2011, y entre 2017 y 2018. Sólo en el primero y último de estos casos coincide la caída relativa con un descenso en los importes exportados. En 2010 y 2011, la caída es al 0,96% y 0,82% de las exportaciones argentinas totales. Esto supone una ralentización del avance producido tras la crisis del 2008, que se repone para llegar al 1,56% de las ventas en 2013 y al 4,4% en 2016.

El principal destino de las exportaciones argentinas hacia la región muestra dos etapas en la evolución de los principales rubros. En una primera etapa, se produce una progresiva concentración de las ventas en pellets de soja de la mano de la expansión de las exportaciones totales, que duraría hasta 2013 e inclusive 2014. La segunda etapa, de mayor volatilidad, se caracterizó por el aumento pronunciado de la participación de cereales, especialmente maíz, disputando el predominio de las manufacturas de productos agropecuarios. Desde 2007 al 2013, la participación de los desperdicios agropecuarios creció de casi un 51% a 81,7%, pese a cierto repliegue de unos 50 millones de dólares en el año 2010. Hasta entonces, los cereales tuvieron un desempeño inestable, con saltos intermitentes en 2010 (107 millones de dólares) y, en menor medida, en 2012 (50 millones de dólares).

En 2013, su gravitación cerraría en 3,3% del total exportado ese año. A partir del 2014, inicia un proceso inverso, en el que se incrementa constantemente la concentración en cereales del 6,3% en 2014 a casi 46% en 2019. Los pellets de soja, por su parte, llegarían a un techo en términos absolutos de 1.500 millones de dólares en 2016, para estancarse en los años consecutivos. Empero, su participación caería al 46,8% de las ventas para 2019. En total, estos dos sectores reunieron el 87% de las exportaciones a Vietnam en todo el periodo analizado.

⁵² Este ascenso sostenido se viene registrando desde el año 2000, cuando las exportaciones a Vietnam contabilizaban unos 27 millones de dólares y una participación del 0,1% (UN Comtrade, 2022).

No obstante, dentro del 13% restante han aparecido algunos productos de peso en las ventas argentinas. Entre ellos se destacan: los cueros y pieles bovinos o equinos, con un peso de 2,4% en el acumulado; aceites crudos derivados de soja, reportando un 2,2%; los peces y crustáceos, en especial camarones y langostinos, con el 2,1%; porotos de soja, con el 1,6%; las piezas de vehículos, con el 0,9%; algodón, con el 0,6%; y productos varios de origen animal (pieles y plumas de aves), también con un 0,6%.

El papel de los cueros en la composición de las exportaciones a Vietnam se sostuvo a pesar de la crisis internacional y el descenso del 2011, llegando a los 45 millones de dólares en 2013. Aun así, su participación se resentiría respecto de la del 2007. Lo mismo ocurriría en los años subsiguientes, recuperando valores absolutos y relativos para el bienio 2017 y 2018.

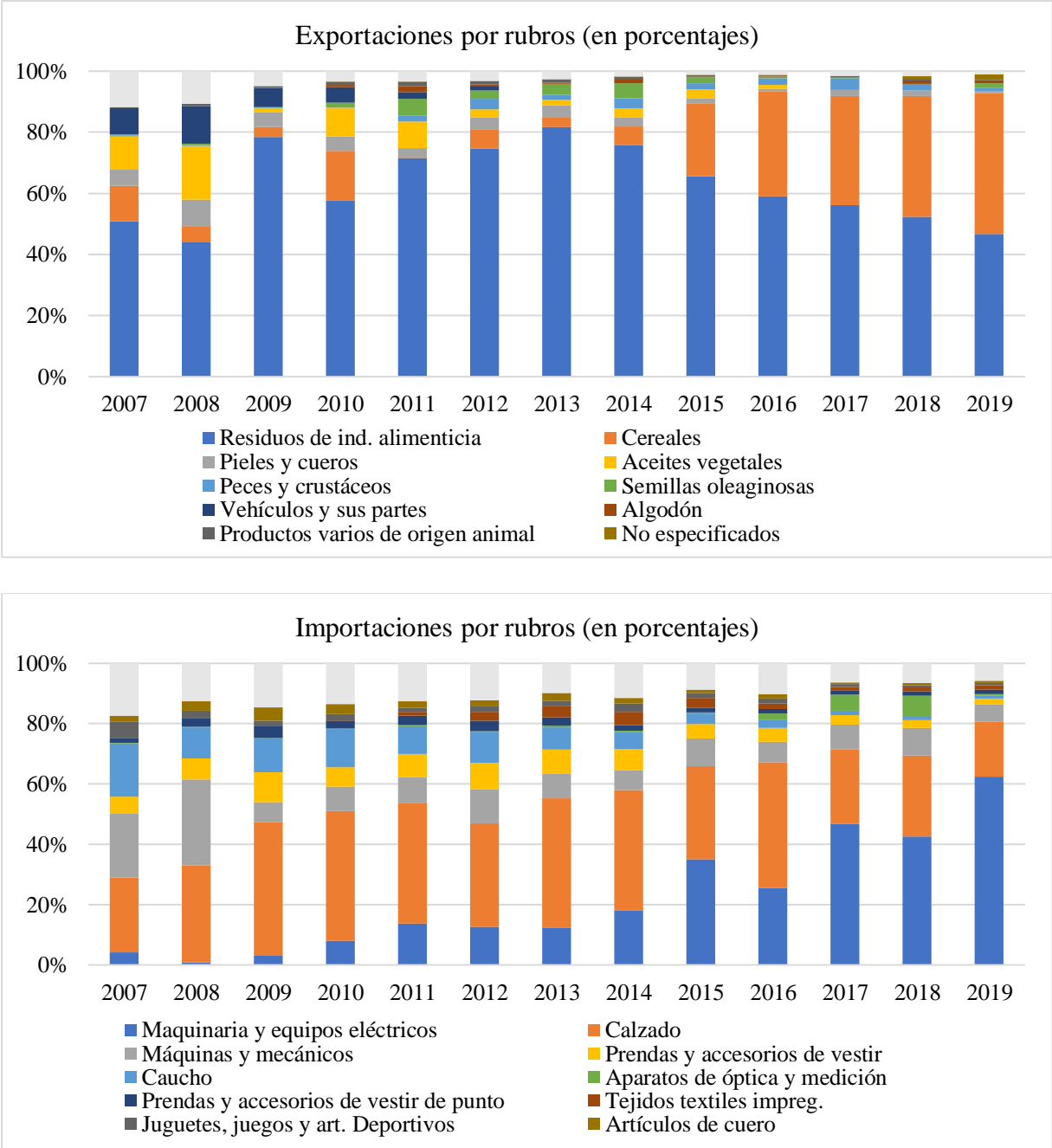
Uno de los incrementos más destacables se produjo en el rubro de pescados y crustáceos, que pasaron de 1 a 2 millones de dólares de 2007 a 2010. Si bien existieron interrupciones en los valores absolutos en el lapso siguiente (2013 y 2015), estos productos escalarían hasta los 88 millones de dólares en 2017. Mayor aún fue el aumento de las semillas oleaginosas, escalando de 1,4 millones de dólares en 2007 a 36 millones para el 2011, y a 75,5 millones en 2014. De un 0,4% en 2007, su participación en estos años creció a 5,4% y a 4,9% en sendos años. Empero, este sector mostró una enorme volatilidad, la cual se puso de manifiesto con una caída en 2017 que rondó los 2 millones de dólares, y un nuevo ascenso a más de 42 millones en 2019.

Las piezas de vehículos aparecen como un sector gravitante en 2007, para paulatinamente quedar excluido de las exportaciones argentinas hacia Vietnam hacia 2013. Según los datos, el rubro se concentraba casi en su totalidad en vehículos de motor para transporte público. En el primer año, representaba nada menos que el 8,5% de las ventas a Vietnam, e inclusive llegó al 12,3% en 2008. Entre 2009 y 2011, estos productos descendieron del 6% al 1,3% del total, a partir de lo cual no se reportarían nuevos registros⁵³.

El sector de aceites vegetales, por su parte, llega a su cenit en 2010, contabilizando 62 millones de dólares, constituyendo un 9,5% de la canasta de bienes exportables en ese año. En los años siguientes muestra un marcado descenso de más del 60%. Aunque se recompone entre 2014 y 2015 en términos absolutos, en términos relativos queda lejos de los valores iniciales. El último registro de este producto fue en 2016, con poco más de 28 millones de dólares.

⁵³ La aparición intermitente de este rubro correspondió a la venta de carrocerías de la filial argentina de Mercedes Benz para su ensamblaje en el mercado vietnamita (Baroni, 2017).

Gráfico 3.9: Composición de exportaciones e importaciones argentinas con Vietnam para 2007-2019, por principales rubros (en porcentajes)



Fuente: Elaboración propia en base a datos de UN Comtrade (2022).

Las importaciones tampoco han estado exentas de cambio a lo largo de los años. En 2007, los principales productos importados desde Vietnam se repartían entre el calzado (24,7%), las maquinarias y artefactos mecánicos (21,1%), y el caucho (17,7%). Sin embargo, la evolución de las compras favoreció la concentración hacia un producto que, en el primer año analizado, ocupaba sólo el 4,3%: los equipos eléctricos, que alcanzarían para 2019 un 62,5% de participación en las importaciones. Casi a mitad de las compras en este sector correspondieron

sets telefónicos o de celulares, incluyendo también aparatos de transmisión, circuitos electrónicos y micrófonos. A pesar del desplome del sector en 2008, recuperaría al año siguiente los valores previos, y pasaría en los dos años consecutivos a los 8,9 millones y 26 millones de dólares respectivamente. Hasta 2014 mantuvo ascenso que, pese a ser relativamente moderado, lo posicionó en torno al 18% de las importaciones totales. Entre 2015 y 2019, el salto fue aún mayor: el primer año, alcanzó los 117 millones de dólares y, tras un leve retroceso, pasaría los 291 millones en 2017 y los 412 millones de dólares en 2019.

Este importante avance de los equipos eléctricos desde 2010 tuvo como contrapartida una caída relativa en los otros rubros principales. Sin embargo, en casi todos los casos existieron avances absolutos en el periodo. Ello también correspondió con el gran impulso de las compras totales desde Vietnam, en especial desde 2017. Los calzados y sus partes avanzaron de 12,8 millones de dólares en 2007 a 119 millones de dólares en 2019, aunque su mayor pico fue en 2018, con casi 171 millones de dólares. En el medio, había mostrado importantes desempeños hacia el 2011 (75,7 millones de dólares y casi 40% de participación), seguido de un estancamiento posterior hasta 2015, y un nuevo avance a partir de 2016. Sin embargo, cerraría su participación con un 18,1% del total en 2019, en contraste con el crecimiento relativo de los productos eléctricos.

Más sutil fue el aumento de los artefactos mecánicos, protagonizado por impresoras, procesamiento de datos, artefactos de aire acondicionado y máquinas de coser. El pico en 2008 de 27 millones de dólares y de 28,5% de proporción sobre el total no volvería a ser superado hasta 2015, aunque desde 2011 se mantendría estable en torno con un promedio de 15 millones. El techo máximo, empero, se alcanzaría en 2018, con 57,6 millones de dólares y un 9,2% de la composición de importaciones, retrocediendo en 20 millones y el 5,6% para el año siguiente. También se destacó el incremento de los importes absolutos de las prendas y accesorios, un rubro muy diverso que duplicó sus valores para 2008 y consolidó su presencia en 2011. Desde entonces, la variación en sus importaciones sería superficial, alcanzando su máximo en 2017 con más de 18 millones de dólares. Su estabilidad frente a otros productos significó una caída en términos relativos que arrastraron al rubro del 10% del total en 2010 a apenas un 2%.

El caucho, por su parte, mostraría la tendencia inversa, en todo el periodo. Aunque en 2011 registra su máximo absoluto de importaciones (no así en términos relativos por el aumento en otros rubros), desde entonces mantendría un descenso constante en sus valores absolutos que terminaría en unos 5,9 millones de dólares y tan sólo el 0,9% de representación de la canasta

de importables en 2019. Los aparatos ópticos y de medición sólo tuvieron un rol relevante entre 2016 y 2018, superando los 44 millones de dólares en ese año. Para 2019, se desplomarían sus valores en torno a los 4 millones.

Otros productos destacables fueron: las prendas y accesorios de vestir de crochet o ganchillo (con 1,9% en el acumulado 2007-2019); tejidos textiles impregnados o para uso industrial (con 1,8%), de gran participación a partir de 2013; juguetes, juegos y artículos deportivos (con 1,3%), consolidado desde 2014; y artículos de cuero varios, en especial carteras y contenedores (1,3%), de importes constantes desde 2008.

3.4. Inversiones y actores empresariales en la relación entre Argentina y el SEA-6

Las inversiones bilaterales no ocupan un lugar relevante en sus registros para ninguno de los socios bajo análisis. Algunos indicios sobre los flujos argentinos se observan en ASEANStats (2022), aunque con una incidencia casi nula sobre el total regional para el periodo 2010-2019. Según estos datos, Argentina emitió un promedio anual inferior al millón de dólares en esos años. Otros países latinoamericanos, como Brasil y México, registraron en ese periodo promedios cercanos a 12 millones de dólares y a 77 millones de dólares respectivamente. El año con mayores flujos de capitales argentinos fue 2016, con poco más de 2 millones de dólares de IED. En cuanto a los flujos regionales hacia Argentina, el único país que registra montos es Malasia, con importes de 103 millones para 2019.

A pesar de las escasas estadísticas, es posible advertir que varias empresas argentinas han desplegado actividades importantes en sus respectivas contrapartes del Sudeste Asiático durante el periodo analizado. Muchas de los negocios argentinos en la región consistieron en la apertura de oficinas comerciales o plantas productoras y distribuidoras para la inserción de productos argentinos en los mercados asiáticos. No obstante, algunos casos manifestaron un interés mutuo en acercar ciertos sectores de carácter estratégicos.

El caso de IMPSA cuenta con importante trayectoria en la región, con base en Malasia desde la década de los ochentas. Desde allí, se ha abocado a proveer equipos para plantas energéticas y grúas portuarias a través de IMPSA Port Systems (Rubiolo, 2014a), y a participar en licitaciones para la construcción y la administración de proyectos del sector en estos países. Durante el periodo reciente, se inauguró una nueva planta en Vietnam para la fabricación de equipos de energía eólica e hidroeléctrica en el año 2008. El acuerdo supuso una inversión de 250 millones de dólares, un gerenciamiento conjunto con PetroVietnam y el desarrollo de un parque eólico

en este país para el 2010⁵⁴ (Sanguinetti, 1 de octubre de 2008). Cabe mencionar, finalmente, el interés de IMPSA en expandir sus actividades en Malasia para la producción de turbinas de represas hidroeléctricas (MRECIC, 19 de marzo de 2019), y la repotenciación de la Central Hidroeléctrica Tenom Pangi en ese país en 2018 (IMPSA, 11 de marzo de 2019). Otro de los actores vinculado con PetroVietnam durante esos años fue ENARSA (Energía Argentina S.A.). La empresa fue creada en 2004 para unificar las operaciones del Estado sobre exploración y explotación de yacimientos hidrocarbúricos, generación y distribución de energía eléctrica, transporte y comercialización de gas natural, entre otros (Fama, 24 de mayo de 2022). En el año 2009, firmó junto a la empresa vietnamita un acuerdo de cooperación mutua para el intercambio de técnicos e información (Jefatura de Gabinete de Ministros, 2009).

Con Malasia, cabe destacar los contactos de YPF con la empresa Petronas de Malasia. La firma del primer acuerdo empezó en 2014, con miras a al desarrollo de proyectos de *shale oil* en Vaca Muerta. La concesión a ambas empresas estimó una inversión total de 7 mil millones de dólares hacia la finalización del desarrollo (YPF, 2018). Las actividades conjuntas se profundizaron en los años siguientes, con el establecimiento de una oficina comercial de Petronas en Buenos Aires a fines del 2016 (Embajada de Argentina en Malasia, 2018) y la proyección de una planta productora de GNL en Bahía Blanca (YPF, 2023).

En el rubro energético, se cuenta además con la presencia de SIDERCA (del grupo Techint). Se trató de una de las empresas pioneras en la región junto a IMPSA. Desde 1987, es proveedor de tubos de acero sin costura para la industria del gas y el petróleo (La Nación, 30 de noviembre de 1999). Actualmente cuenta con oficinas comerciales en Singapur, además de registrar ventas hacia Indonesia y, en menor medida, Vietnam, Malasia y Tailandia (Rubiolo y Baroni, 2012).

En materia de contactos tecnológicos, a fines de 2007 se relevó el desarrollo de un proyecto piloto de gas natural comprimido en Filipinas con apoyo de la firma Galileo GNC, a cargo del equipo para el transporte y expendio de gas (iProfesional, 31 de octubre de 2007). También se registraron actividades desde INVAP con Tailandia, específicamente con el Thailand Institute of Nuclear Technology para la cooperación en el uso pacífico de la energía nuclear, principalmente en el campo médico (MRECIC, 31 de agosto de 2017c). Finalmente, cabe

⁵⁴ El acuerdo comenzó a gestarse a fines de agosto, cuando una delegación de PetroVietnam visitó las instalaciones de IMPSA en Mendoza. Incluye el desarrollo y operación de proyectos de generación hidroeléctricos y eólicos, y la provisión de servicios de mantenimiento y reparación. Se comprometió también a instalar un parque eólico de 1000 megawatts, pero manteniendo el 51% en manos de la empresa vietnamita (Sanguinetti, 1 de octubre de 2008).

mencionar las negociaciones entre INVAP y la compañía ADDVALUE de Singapur para la cooperación en materia de comunicación satelital (MRECIC, 4 de septiembre de 2017).

Aunque las ventas de cuero han perdido posiciones relativas en el comercio argentino desde los noventas, algunas empresas como SADESA han mantenido su pie en los mercados asiáticos con el correr de los años. La planta de terminación de cueros, instalada en Tailandia en 1999, explicó en su momento el incremento de las exportaciones del rubro a este país a principios del nuevo siglo. Hoy la empresa cuenta con tres plantas tailandesas y oficinas comerciales en Indonesia y Vietnam (SADESA, 2024). Otra empresa que ha optado por desembarcar en el Sudeste de Asia es FARMESA, dedicada a la producción de ingredientes y aditivos para comidas. En 2012, la firma decide abrir una planta industrial de carragenano en la ciudad de Batangas, Filipinas, con la intención de proyectar sus ventas en la región.

Otras compañías argentinas con proyección regional incluyeron a Laboratorios Bagó, con oficinas en Singapur (MRECIC, 4 de septiembre de 2017); a Familia Zuccardi, con oficinas en Hong Kong y ventas de vinos a Indonesia (Embajada de Argentina en Indonesia, 6 de septiembre de 2017), y la cordobesa IMPECOR, que provee maquinaria agrícola a Indonesia (Agencia ProCórdoba, 2024). Vale la pena mencionar la presencia de filiales de Mercedes Benz en Vietnam y el envío de carrocerías a ese mercado durante el periodo comprendido entre 2004 y 2011 (Baroni, 2017). Arcor y Molinos Río de la Plata también se cuentan entre las firmas importantes con un pie en Singapur (Inter Press Service, 15 de febrero de 1997).

Las comercializadoras alimenticias fueron las mayores protagonistas de los vínculos con el Sudeste de Asia. Como ya se ha analizado, la mayor parte de las ventas a la región incluyeron bienes relacionados a las industrias de alimentos, ya sea en su forma primaria o derivados de distinta complejidad. La demanda pujante de estos productos en el periodo fue suplida por grandes firmas internacionales como Dreyfus, Cargill y Bunge Argentina (Rubiolo y Baroni, 2014). Las cerealeras argentinas, como AGD (Aceitera General Deheza) y Nidera⁵⁵, también cuentan con una importante trayectoria en Asia. Una de las características más importantes de este sector es la concentración de las ventas generales en unas pocas empresas. A modo ilustrativo, el 54% de las exportaciones de granos, harinas y aceites del país se canalizaron por Cargill, ADM Agro, Bunge, COFCO (incluyendo a Nidera) y AGD en 2018. La proporción sube al 90% si se suman las siguientes cinco empresas: Vicentin, Dreyfus, Oleaginosa Moreno,

⁵⁵ A partir del 2017, Nidera fue adquirida por la empresa china COFCO, que se ubicó como una de las principales comercializadoras de granos y subproductos en el país (El Cronista, 24 de agosto de 2017).

Molinos Agro y ACA (Asociación de Cooperativas Argentinas). Si se considera que las ventas al Sudeste de Asia en ese año se concentraron en harinas proteicas y en cereales, se concluye que las empresas especializadas, como Cargill, Vicentin, Bunge, AGD, COFCO, ADM y Oleaginosa Moreno, ocupan gran parte de estos mercados (Calzada y Ramseyer, 2019).

Con respecto a la presencia de firmas asiáticas en Argentina, aparece en primer lugar el ya mencionado desembarco de Petronas en el sector hidrocarbúfero. En operaciones portuarias, por su parte, se contaron dos empresas adicionales: el grupo International Container Terminal Services (ICTSI) de Filipinas, que maneja una terminal de contenedores en el puerto de La Plata a través de TecPlata S.A. (TecPlata, s.f.), y la firma PSA Internacional de Singapur, a cargo de Exolgan en Dock Sud en la provincia de Buenos Aires (MRECIC, 2018c). En el rubro de minería, por su parte, se registró la financiación del proyecto Caucharí-Olaroz de la Minera Exar por parte del banco Bangchak de Tailandia en 2017 (Página 12, 2 de septiembre de 2023). Singapur también se contó entre los países que participaron de proyectos litíferos en Argentina, con el Holfing Sales de Jujuy en el salar de Olaroz (Marchegiani et al., 2019).

Los restantes actores incluyen a varias empresas de Malasia. Una de ellas corresponde al grupo Walbrook de Malasia, propietario del centro de esquí “Las Leñas” desde la década de los noventa (Embajada de Argentina en Malasia, 2018), unas 600 mil hectáreas aledañas para la cría de ovejas y caballos, y otras 12 mil hectáreas para cultivo de soja y trigo en Buenos Aires (Embajada de Argentina en Malasia, 2018). Finalmente, cabe destacar a dos constructoras: la corporación IJM, que renegoció el acuerdo de concesión de 55 kilómetros de la autopista de Acceso Oeste de Buenos Aires hasta 2030; y la empresa de ingeniería Ranhill, que construyó 8 kilómetros de autopista en Arroyo Morón (Embajada de Argentina en Malasia, 2018)

3.5. Hacia la diversificación: el papel de la dimensión económica-comercial en la política exterior al SEA-6

El abordaje de las exportaciones argentinas hacia cada uno de los socios del Sudeste de Asia da cuenta del peso indiscutible adquirido por Vietnam para el periodo 2007-2019. La progresión de las ventas en las últimas décadas lo convertirían en uno de los principales socios comerciales en el exterior. Se trató de uno de los pocos socios que, frente al repliegue de las ventas nacionales en general y hacia la región en particular, mantuvo el ritmo de crecimiento de los importes absolutos. Otro de los destinos relevantes fue Indonesia, aunque el notable salto registrado entre 2007 y 2012 no opacó el retroceso relativo que le sucedió en los años siguientes.

Como se ha podido observar, es posible escindir el periodo analizado en dos: una primera etapa de importantes avances en los valores absolutos, que duraría hasta en el tramo 2013-2014. En estos años, se atestigua un incremento general de más del 50% durante y después de la crisis internacional (entre 2008 y 2010), y un 56% más en el periodo siguiente (de 2010 a 2013). Una segunda etapa se inaugura en los años ulteriores, de ralentización de las exportaciones argentinas con destino a esta región. Dejando de lado el particular caso de Vietnam, la regla para los montos absolutos hacia el Sudeste de Asia a partir de entonces fue el estancamiento. Si se contrasta con lo acontecido en un plano más amplio, ello responde a una ralentización generalizada del comercio argentino. El entorno externo fue restrictivo en esos años para el comercio y, especialmente, para los precios de los *commodities*. A ello se sumó un escenario doméstico inestable, con vaivenes cambiarios que apenas impulsaron los montos exportados.

No obstante, es necesario hacer una salvedad si se observa la composición de las ventas a cada país. El rubro protagónico, y de mayor crecimiento en la primera etapa, sería sin dudas los residuos de industria alimenticia. Sin embargo, este producto se vería especialmente afectado en la segunda etapa mencionada, cayendo de casi 4 mil millones a 3,2 mil millones de dólares entre 2013 y 2019. Este estancamiento se daría en casi todos los destinos de este producto nacional: Indonesia, Malasia, Filipinas y Tailandia. Parte de esta caída se debió a un retroceso de las compras del rubro desde estos países, sumado a que las ventas argentinas en los últimos dos años no pudieron acompañar la recuperación posterior de las importaciones asiáticas de este producto. En Vietnam no se daría un retroceso, pero sí una desaceleración en relación a los años anteriores. Por su parte, el sector que reemplazaría el papel de los desperdicios de la industria aceitera serían los cereales, especialmente el maíz, que creció un 410% entre 2013 y 2019. En efecto, se observa una primarización de las ventas argentinas en la última etapa. Esto se notó en varios rubros: aceites vegetales, que retrocede a niveles menores que los del 2007; cueros y pieles, que mejoran su rendimiento en todo el periodo, pero se estanca especialmente en 2015; minerales, que quedan excluidos de la canasta en 2011; artículos de hierro y acero, que sufriría descensos importantes en 2013 y 2015; y otros como algodón, lácteos y frutas.

En cuanto a las importaciones, la primacía le correspondió a Tailandia, recientemente disputada por un mayor crecimiento relativo de Vietnam como fuente de bienes para el mercado nacional. Ambos países protagonizaron el aumento del peso relativo regional en esta dimensión. Como se ha expuesto, el crecimiento de esta dimensión se desacopló de la tendencia general del comercio argentino. El salto cambiario del 2014 tuvo un impacto en la caída de las importaciones desde el Sudeste de Asia, en línea con la caída de las compras mundiales de

Argentina. Este no fue el caso en 2016, sostenido principalmente por un aumento del flujo de bienes tailandeses hacia el país. La apreciación posterior del tipo de cambio le permitió a la región mantener una tendencia ascendente. Esta se sostuvo hasta 2018, para luego revertirse en 2019 de la mano de una caída de las compras argentinas totales.

Pese a este aumento de las importaciones, la amplia brecha con las exportaciones a Vietnam actuó como un compensador de la salida de divisas. El saldo positivo de la balanza comercial se manifestó también con otros países de peso, como Indonesia, Malasia y Filipinas. A contramano, Tailandia no sólo creció como origen de importaciones regionales, sino que consolidó un balance negativo para Argentina. Algo similar ocurrió con las compras desde Singapur, aunque su escala en el total regional fue poco relevante.

Aunque no revirtieron el superávit argentino, las importaciones desde el Sudeste de Asia mayor diversidad de bienes y alto valor agregado en su composición. Los productos donde se manifestó una mayor concentración fueron, en primera instancia, las manufacturas mecánicas y eléctricas, pasando este último rubro al frente de la canasta de importables. Ambos fueron encabezados por Tailandia en el último tramo, con amplia diferencia para el caso de equipos mecánicos. Las piezas de vehículos, el caucho, el calzado, los aparatos de óptica, entre otros, fueron otros protagonistas en las compras argentinas. Aunque la brecha fue importante con respecto a las ventas, las importaciones crecieron a un ritmo sostenido en todo el periodo analizado. Incluso con variaciones en los años críticos, su volatilidad fue menor a la de las exportaciones. De esta manera, Argentina se consolida como un mercado frecuente para bienes de mayor complejidad de Asia sudoriental. Mientras tanto, las exportaciones evidencian enormes saltos, pero de mayor inestabilidad relativa.

La participación de las empresas estuvo mayormente encauzada en actividades comerciales. Ello se reflejó en el escaso flujo de inversiones entre las partes. Las multinacionales del sector agroalimenticio fueron centrales en el movimiento de los principales bienes hacia la región. Sin embargo, algunos casos dan cuenta de un aumento de oficinas comerciales y plantas industriales en los mercados asiáticos. Las expansiones más importantes se produjeron en sectores con trayectoria en la región, en especial metalúrgica y curtiembre. No obstante, también se profundizó en otros rubros complementarios, como industrias alimenticias o maquinarias agrícolas. Asimismo, se exploraron nuevos ámbitos de mayor complejidad tecnológica, como el energético o el satelital. Como veremos en los próximos capítulos, varios de estos acercamientos fueron respaldados por el accionar estatal.

Capítulo 4. Política exterior hacia el Sudeste de Asia: el primer gobierno de Cristina Fernández (2007-2011)

A pesar de una aparente desarticulación entre la intensificación de las transacciones económicas con estos países y las acciones de la política exterior, la apreciación de su potencial ya estaba presente en la nueva generación de dirigentes que arribó tras la crisis del 2001. El siguiente capítulo analiza el accionar externo hacia la región del primer gobierno de Cristina Fernández. Este coincide con una etapa de “reconocimiento” del Sudeste de Asia, especialmente tras la crisis financiera internacional. El aumento de las ventas a estos mercados constituye un indicador material de peso para los funcionarios para un nuevo impulso político orientado mayoritariamente por un criterio de inserción comercial. Sin embargo, se observa también el despliegue y el sostenimiento de acciones ajenas a la dimensión económica que sugieren una superación de la contingencia en las relaciones con esta región.

4.1. Acciones externas al SEA en 2008: primeros contactos con un “destino potencial”

4.1.1. La diversificación como eje de inserción: el Plan de Exportaciones 2008

A días de la asunción de Cristina Fernández de Kirchner, el canciller Jorge Taiana anuncia un Plan de Acción de Promoción de Exportaciones para el año entrante, reconociendo a Vietnam, Tailandia y Filipinas como destinos potenciales en el grupo de países en desarrollo. Estos tres, a su vez, forman parte de un grupo más amplio de 75 mercados de diferentes estadios de desarrollo. Desde un principio, se enuncian algunas claves para entender hacia dónde podría apuntar la política de promoción comercial argentina y bajo qué lineamientos. Ya en ese entonces, el ministro hablaba de promover una “inserción inteligente en la economía mundial” para el desarrollo de las potencialidades y con arreglo a un proyecto inclusivo de país (MRECIC, 18 de diciembre de 2007). Esta primera referencia a la inserción inteligente como imperativo para un país en desarrollo será retomada en las gestiones sucedáneas, lo que evidencia una continuidad en las metas de la política exterior argentina.

En presencia de autoridades y empresarios, Taiana menciona “cuatro direcciones claras” hacia el objetivo de una mayor presencia comercial en los mercados: aumentar el volumen y número de productos exportados, con mayor valor agregado y hacia una mayor cantidad de socios. En su discurso, reconoció el aumento de las ventas en volumen, precio y cantidad en los últimos cinco años, a la vez que proyecta alcanzar la categoría de “*global trader*” (MRECIC, 18 de diciembre de 2007).

El Plan contemplaba al menos 750 iniciativas, incluyendo una misión comercial multisectorial a Vietnam y Tailandia para mayo del 2008. Entre sus ejes, se destacan el papel especial otorgado a las pymes para la generación de divisas, el accionar conjunto entre el sector público nacional, provincial y municipal y los actores privados, y la diversificación hacia sectores de mayor dinamismo. En este punto, se reconoce no sólo la consolidación de “sectores exportadores tradicionales” como consecuencia de una macroeconomía favorable, sino la creciente gravitación de rubros de mayor contenido tecnológico (MRECIC, 19 de diciembre de 2007).

Esta primera mención sólo enumera algunos destinos potenciales del Sudeste asiático, sin consideración por la geografía más amplia y las peculiaridades de la región. Sin embargo, ya se observa una tipificación recurrente en la política exterior. La categoría de “destinos potenciales” ha denotado a lo largo de los gobiernos, y particularmente con Cristina Fernández de Kirchner, el lugar que les asigna a estos países. Aunque lejos está de agotar las dimensiones abordadas más adelante, las acciones de promoción comercial y la apertura de nuevos mercados fueron un instrumento presente en este primer mandato, en línea con la meta del gobierno precedente de incrementar las ventas bajo un criterio de diversificación y desconcentración del comercio como eje primario (Rubiolo y Baroni, 2014).

Un componente central en este sentido fue la “percepción de un mercado emergente”, con una demanda creciente, más compleja y complementaria a la producción nacional. En línea se sitúan las declaraciones de Sofía Sánchez Acosta⁵⁶, ex jefa de la Sección Comercial de la Embajada en Vietnam y ex funcionaria de la Dirección de Asia y Oceanía, que reconoce el papel de las restricciones en materia de divisas en la búsqueda de nuevos destinos para la inserción comercial. Son estas restricciones las que volvieron atractivos a mercados crecientes, complementarios y con menores trabas, como las economías del Sudeste de Asia:

“El país necesita dólares, necesita exportar más. Entonces estos países son los países que están creciendo y los países que pueden comprar los productos argentinos. [...] Estos mercados se presentan como muy tentadores porque son países que están en crecimiento, las clases medias de estos países están en crecimiento”. Salen de la pobreza y empiezan a consumir: proteínas, bienes de lujo. “¿A dónde vamos a exportar? ¿Al mercado que ya están saturados que son sumamente sofisticados [como la Unión Europea, Estados Unidos

⁵⁶ Entrevista realizada por el autor a Sofía Sánchez Acosta, jefa de la Sección Comercial de la Embajada en Vietnam de 2013 a 2016, y funcionaria de la Dirección de Asia y Oceanía de 2019 a 2020 (2 de agosto de 2022).

o Canadá] que tienen un montón de trabas para el ingreso? ¿O vamos a intentar en mercados que están en ascenso y que tienen necesidad de nuestros productos?”.

Sin embargo, los propios funcionarios reconocerán al “desconocimiento mutuo” como el principal obstáculo para el acercamiento a nuevos destinos y la consecuente celebración de cualquier negocio. Ello puso un coto a la proyección del impulso político a la región, razón por la cuál se hace necesaria la construcción de lazos que vayan más allá de la inserción comercial. En este sentido, varias acciones hacia la región apuntaron -intencionalmente o no- a aportar mayor visibilidad y a desarrollar confianza mutua, a identificar problemas comunes relativos al desarrollo y a explotar la percepción de un rol creciente en el escenario global.

En efecto, el objetivo de diversificación se articula con un eje complementario que sirvió de punto de contacto en los planos bilateral y multilateral durante este gobierno: el problema del desarrollo como experiencia común. Ello no sólo dotó de contenido las iniciativas hacia el Sudeste de Asia, sino que impactó en la selección de cada gobierno de las herramientas diplomáticas acordes a la adscripción de una estrategia de desarrollo, ya sea para profundizar o complejizar los intercambios, o bien para abrir o fortalecer nuevas áreas de cooperación. Según Martín Via⁵⁷, con Cristina Fernández se dispuso de los recursos y la decisión de pensar lugares estratégicos en el marco de un mundo cambiante, dotar de herramientas y de contenido, más allá del foco comercial.

Aparece, entonces, el aliento estatal a la pujante dimensión comercial como una oportunidad contingente bajo la cual se configuró el impulso y su contenido primario. Ello se presenta no sólo en la intención de diversificar mercados, sino también de dotar de complejidad tecnológica y pluralidad empresarial a los lazos con estos mercados. La solidaridad entre países en desarrollo y su peso internacional creciente aparece como una dimensión atractiva para la política de turno. Como se verá en los siguientes capítulos, parte de esta retórica y accionar se mantendrá durante gestiones diferentes, aunque bajo un velo menos impugnatorio de los procesos globales.

4.1.2. Intereses recíprocos: consultas con Tailandia, encuentros con Indonesia y negociaciones con Vietnam

Las primeras labores sustanciales del año 2008 se realizaron en Tailandia en el marco de mecanismos bilaterales de diálogo. Este socio, de larga trayectoria diplomática para el país, no

⁵⁷ Entrevista realizada por el autor a Martín Via, secretario de la Dirección de Asia y Oceanía entre 2009 y 2011, y secretario de la Embajada argentina en Indonesia entre 2011 y 2013 (28 de julio de 2022).

ocupó un lugar primordial dentro de la política de alta exposición. Pese a ello, las acciones externas mantuvieron una alta institucionalización y una alta frecuencia. Como planteaba Jorge Stevens⁵⁸, Tailandia ocuparía un hipotético “tercer lugar” detrás de Vietnam e Indonesia, “ya bastante más institucionalizado, con menos jerarquía en términos de figuras políticas, con bastantes iniciativas de menor intensidad, de visibilidad. Pero con más frecuencia, porque hay muchas más acciones concretas de pronto de visitas empresarias, de búsqueda de proyectos de cooperación, de cuestiones que tienen que ver a veces con becas [...]”.

En primer lugar, se celebró la Consulta Económica Bilateral en Bangkok en agosto, en la cual se reiteró la necesidad de “afianzar su asociación estratégica” a través de la cooperación política, económica, socio-cultural y técnica. Entre los puntos tratados, se enumeran la promoción de inversiones y comercio, los contactos entre agencias nacionales de inversiones, el reconocimiento de ambos países como enlace hacia sus respectivas regiones, el fortalecimiento de la cooperación en foros como FOCALAE y ASEAN-Mercosur, mecanismos de alerta temprana para medidas antidumping, cooperación energética y establecimiento de acuerdos adicionales (Embajada Real de Tailandia en Argentina, s.f.).

En octubre, por su parte, se realizó la Primera Reunión de Consultas Políticas Bilaterales, con la visita del vicedanciller Taccetti y su encuentro con el canciller Amonvivata. Se examinaron las perspectivas de un acercamiento entre Mercosur y ASEAN, y las expectativas de la reunión de Altos Funcionarios de FOCALAE previa a la reunión ministerial en Japón el año entrante. Asimismo, Argentina solicitó respaldo en dos agendas relevantes en este plano: los reclamos por las negociaciones de Malvinas y proyectos en el marco del Consejo de Derechos Humanos de Naciones Unidas sobre la Convención sobre el Derecho a la Verdad y la Convención sobre la Desaparición Forzada de Personas. La cooperación en temas agrícolas, aduaneros y sanitarios apareció nuevamente, e incluyó un apartado especial para gas natural y energía nuclear. Finalmente, se extendió una invitación al primer ministro Wongasawat a la Argentina con ocasión de la reunión de APEC en Lima (MRECIC, 14 de octubre de 2008).

En efecto, la apreciación de una “asociación estratégica” con Tailandia, los entendimientos en materia de cooperación, los respaldos a las iniciativas multilaterales y la activación de mecanismos institucionales, constituyen un indicador de una trayectoria diplomática remota y relativamente afianzada. El relegamiento de Tailandia de las iniciativas de alta visibilidad no

⁵⁸ Entrevista realizada por el autor a Jorge Francisco Stevens, secretario de la Embajada argentina en Filipinas entre 2003 y 2008, y consejero de la Dirección de Asia y Oceanía entre 2009 y 2011 (3 de junio de 2022).

es un indicio de intrascendencia, sino de un vuelo propio independientemente de las acciones de alto nivel gubernamental, un principio de *policy-building* con este país.

Empero, su relegamiento de las acciones de alto impacto estuvo asociado a dos elementos. En primer lugar, los intercambios comerciales con Tailandia fueron deficitarios en los primeros años de Cristina Fernández. Esto menoscabó su potencial para productos argentinos y como fuente de divisas. En segundo lugar, la irrupción de una nueva crisis política interna a días de aquella invitación, que culminaría con la dimisión del primer ministro⁵⁹. La inestabilidad política que aqueja a Tailandia desde el año 2006 se prolongarían con altas y bajas a lo largo de la década subsiguiente. En este sentido, los funcionarios aluden a la complejidad del escenario interno y el aumento del costo político como para los acercamientos a de alto nivel a Tailandia, en especial después del 2014⁶⁰. Aun así, se concretaron ese año algunos avances comerciales, como la apertura del mercado de productos cárnicos, como las carnes ovinas y bovinas frescas, menudencias, gelatinas bovinas, harinas de vísceras aviares (Jefatura de Gabinete de Ministros, 2009).

Aunque no se activaron mecanismos de consultas bilaterales con Indonesia en 2008, si tuvo lugar un encuentro entre el vicepresidente Cobos y el Embajador Manurung en el mes de junio. Se trataron temas comerciales, como la venta de carne, soja y vino, este último a propósito del Plan Estratégico Vitivinícola y una misión comercial proyectada a ese mercado para agosto (Parlamentario.com, 6 de junio de 2008). La cooperación en GNC para vehículos también fue un eje emergente en los encuentros con funcionarios indonesios. El encuentro también anticipó la visita en octubre de una delegación parlamentaria encabezada por el presidente del Parlamento de Indonesia (Jefatura de Gabinete de Ministros, 2009). Los encuentros parlamentarios, y, en algunos casos interpartidarios, fueron puntos de contacto recurrentes durante los primeros años de la administración, incluyendo también a Tailandia y a Vietnam. La cooperación interparlamentaria impulsaría viajes recíprocos y estrecharía vínculos con estos

⁵⁹ A sólo tres meses de asumir, el Primer Ministro tailandés fue obligado a dimitir por una condena del Tribunal Constitucional por supuesto fraude en las elecciones de 2007, en medio de protestas de las facciones opositoras por sus vínculos con Thaksin Shinawatra, derrocado el año pasado (Diario Río Negro, 3 de diciembre de 2008). Tras una reforma constitucional plebiscitada por la Junta, las fuerzas políticas cercanas a Thaksin se impondrán sucesivamente, mediando denuncias institucionales por parte de sus opositores. En 2014 se produjo una nueva intervención de las fuerzas armadas contra Yingluck Shinawatra (Vidal Liy, 22 de marzo de 2014).

⁶⁰ Entrevista realizada a Gustavo Héctor Méndez, ex funcionario de la Embajada argentina en Indonesia entre 2012 y 2014, y ex encargado de negocios (a.i.) de la Embajada argentina en Tailandia entre 2021 y 2023 (28 de agosto de 2022); y a Mauricio Muñoz, ex jefe de la Sección Consular de la Embajada argentina en Filipinas entre 2021 y 2023 (27 de septiembre de 2022).

socios⁶¹. En varias ocasiones, se elaboraron agendas propias de viajes que permitió canalizar las motivaciones personales de los funcionarios⁶². Los casos como Indonesia combinan iniciativas de alto impacto que convergen y se refuerzan a partir de otros planos de “construcción política” más autónomos en la relación.

Otras iniciativas con Indonesia incluyeron un encuentro entre cancilleres durante el 63° Periodo de Sesiones de la Asamblea General de Naciones Unidas, con el ministro Hassan Wirajuda de Indonesia (MRECIC, 26 de septiembre de 2008). El interés de Indonesia ya se manifestaba en esos años, con reiterados viajes a Buenos Aires de la Subsecretaría de Política Exterior para mantener reuniones bilaterales⁶³. De esta forma, los funcionarios indonesios reconocen en contrapartida la relevancia de Argentina como socio. En el ámbito de promoción comercial, el socio insular se benefició finalmente de la apertura parcial para productos y subproductos lácteos. A ello se sumaron un acuerdo de inspección y aprobación de establecimientos exportadores del sector (Jefatura de Gabinete de Ministros, 2009).

Las acciones con Vietnam coincidieron con la conmemoración del 35° aniversario del establecimiento de las relaciones diplomáticas. El vicedecano Taccetti se reunió con el Embajador Thai Van Lung para la ocasión en octubre, mientras que los cancilleres intercambiaron apreciaciones sobre el estado de la relación entre países en desarrollo con intereses comunes (MRECIC, 24 de octubre de 2008). Aunque este tipo de declaraciones sobreabundan, no es menos cierto que las coincidencias con Vietnam en materia política, económica y hasta identitaria han crecido consistentemente. Siguiendo las declaraciones de Phan Thanh Hai, ex secretaria de la Embajada de Vietnam en Buenos Aires entre 2020 y 2023⁶⁴, Vietnam ha atravesado un proceso de renovación política y de apertura a partir de 1986, con el cual buscan “conectarse al mundo de la manera más rápida y fuerte posible”. En este proceso, la diversificación, y en especial con países como Argentina, se vuelve central: “nos importa mucho esta relación en la política nuestra de diversificación de los mercados y diversificación de los socios”. Se trata de un proceso que parte de ambos, y que encuentra su mayor convergencia en el eje comercial. Afirma que “en todos los intercambios de las delegaciones

⁶¹ Entrevista realizada por el autor a José Flores Velasco, jefe de la Sección Consular de la Embajada argentina en Vietnam entre 2011 y 2013 (24 de agosto de 2022).

⁶² Entrevista realizada por el autor a Jorge Francisco Stevens, secretario de la Embajada argentina en Filipinas entre 2003 y 2008, y consejero de la Dirección de Asia y Oceanía entre 2009 y 2011 (3 de junio de 2022).

⁶³ Entrevista realizada por el autor a Martín Via, secretario de la Dirección de Asia y Oceanía entre 2009 y 2011, y secretario de la Embajada argentina en Indonesia entre 2011 y 2013 (28 de julio de 2022).

⁶⁴ Entrevista realizada por el autor a Phan Thanh Hai, ex secretaria de la Embajada de Vietnam en Buenos Aires entre 2020 y 2023 (6 de octubre de 2022).

de alto nivel se hizo y se hace hincapié en esta en fortalecer este comercio, que es beneficioso para ambos países”.

Esto pone de manifiesto que, en primer lugar, la iniciativa del acercamiento vino de ambos lados. Como mínimo, se estima una recepción positiva de las acciones propuestas por las partes. Según el ex embajador argentino en Vietnam, Alberto Kaminker⁶⁵, gran parte de las iniciativas se orquestaron por la necesidad de “generar mayor presencia internacional” tras el aislamiento al que estuvo sometido el pueblo vietnamita. Empero, se estimó una correspondencia importante de parte de Argentina, que excedió la simple devolución de cortesías. Afirma, inclusive, que se realizaron múltiples misiones desde nuestro país aun cuando lo acordado dictaba una reciprocidad vietnamita. Ello muestra un clima propicio en el gobierno para esta receptividad y convergencia de intereses. En segundo lugar, es evidente que la prioridad de la relación estuvo en el eje comercial, considerando también la persistencia de la meta de inserción comercial y el atractivo dinamismo económico del país. En palabras de Phan Thanh Hai, “la relación se fue ampliando” con el crecimiento del comercio y que se trató de un tema recurrente en cada iniciativa⁶⁶. En tercer lugar, la existencia de cierta multidimensionalidad en la política, como la cooperación tecnológica a través de mecanismos Sur-Sur, que no son excluyentes con el contenido comercial pero exigen puntos de contacto que exceden a la naturaleza económica del impulso. Este rasgo fue un poco más notable durante la gestión de Cristina Fernández⁶⁷. Siguiendo a José Flores Velasco, ex jefe de la Sección Consular en Vietnam, se valora la necesidad de construir una “sensibilidad cultural” para acercarse a otros países en desarrollo. A ello se suma una política exterior percibida como “autónoma” para estos socios:

“Argentina se destaca, es un socio, no es no somos ni yanquis ni marxistas. Somos confiables para el país en desarrollo. No venimos con una agenda oculta. Tenemos un desarrollo propio, que eso de cara a la presentación con estos países es un valor agregado, en el desarrollo indígena de esas tecnologías, que eso siempre nos permite meter a algún tema de agenda positiva y estratégica”⁶⁸.

⁶⁵ Entrevista realizada por el autor a Alberto Kaminker, ex embajador argentino en Vietnam radicado entre 2009 y 2013 (27 de abril de 2024).

⁶⁶ Entrevista realizada por el autor a Phan Thanh Hai, ex secretaria de la Embajada de Vietnam en Buenos Aires entre 2020 y 2023 (6 de octubre de 2022).

⁶⁷ Entrevista realizada por el autor a Martín Via, secretario de la Dirección de Asia y Oceanía entre 2009 y 2011, y secretario de la Embajada argentina en Indonesia entre 2011 y 2013 (28 de julio de 2022).

⁶⁸ Entrevista realizada por el autor a José Flores Velasco, jefe de la Sección Consular de la Embajada argentina en Vietnam entre 2011 y 2013 (24 de agosto de 2022).

En efecto, uno de los primeros hitos del gobierno junto a Vietnam fueron los avances en la negociación de un acuerdo marco entre las empresas públicas ENARSA y Petrovietnam para el desarrollo de actividades de cooperación mutua, incluyendo el intercambio de técnicos y de información, que finalmente se firmaría en mayo del 2009 (Jefatura de Gabinete de Ministros, 2009). La hidrocarbúrica vietnamita sería otro nodo recurrente de la relación con el país asiático, no sólo desde el gobierno nacional. En octubre de 2008, IMPSA abre una nueva planta -la segunda en la región después de Malasia- para la fabricación y venta de equipos de energía eólica e hidroeléctrica y la instalación de un parque eólico en la provincia de Binh Thuan (Sanguinetti, 1 de octubre de 2008).

4.1.3. Oportunidades multilaterales y el lugar de Malasia en la agenda externa

En el plano multilateral, se registraron algunos acontecimientos notables. Aunque los resultados multilaterales no son el foco de este trabajo, permiten acceder a espacios propicios para el encuentro con pares y para el abordaje de preocupaciones mutuas en canales paralelos y hasta vigorizantes de las propias relaciones bilaterales. Como plantea Martín Via⁶⁹, “hay un funcionamiento casi automático en algunas esferas, como la posición multilateral históricamente sostenida junto a funcionarios de las contrapartes”. Existen sintonías coincidentes con otros funcionarios y dinámicas propias que incluso mantienen la inercia de la relación bilateral, como los encuentros anuales en G20 o en ONU. Ello refuerza la idea de *policy-building* separado pero complementario a las acciones de alta visibilidad.

El primer hito consistió en la celebración de una serie de eventos en noviembre, dos de ellos en la esfera del Mercosur. Gran parte de los avances y acercamientos a través del bloque se origina a partir de un trabajo paralelo y previo de las cancillerías de estos países, a veces facilitado y otras tantas obstaculizado con los cambios de color político en el gobierno nacional. Este trabajo también responde a la iniciativa de las contrapartes, como Vietnam, que ven en el Mercosur un destino de interés que incluye a dos socios mayores en América Latina, como Argentina y Brasil. Continuando los contactos inaugurados en 2004 para suscribir un acuerdo de libre comercio, se realizó la I Reunión del Grupo Consultivo con Singapur en Brasilia (Jefatura de Gabinete de Ministros, 2009). En una línea similar, tuvo lugar la I Reunión Ministerial del Mercosur con ASEAN entre ministros de economía y relaciones exteriores para analizar los intercambios interregionales (Jefatura de Gabinete de Ministros, 2009).

⁶⁹ Entrevista realizada por el autor a Martín Via, secretario de la Dirección de Asia y Oceanía entre 2009 y 2011, y secretario de la Embajada argentina en Indonesia entre 2011 y 2013 (28 de julio de 2022).

El ámbito del Foro de Cooperación para América Latina y Asia del Este (FOCALAE) fue, según Jorge Stevens⁷⁰, una instancia de “enorme fuerza” inicial para el diálogo con Asia, considerando la exclusión de organizaciones como APEC. Esta energía se rastrea desde sus inicios en Singapur, con celebraciones de cumbres sucesivas en Chile (2001), Filipinas (2004) y Brasil (2007). Pese a ello, el Foro fue “perdiendo viento” a medida que los líderes le quitaron energías. En primera instancia, cabe mencionar la reunión del Grupo de Trabajo Economía y Sociedad en Quito, del 24 al 27 de noviembre (Jefatura de Gabinete de Ministros, 2009), bajo la coordinación de Argentina para América Latina y Japón para Asia del Este. La crisis financiera, los proyectos presentados, y el trabajo del subgrupo de turismo fueron algunos de los temas trabajados en la reunión, como antecedentes de lo que serían las Cumbres celebradas en los años sucesivos en Tokio (2010) y Buenos Aires (2011).

Como última mención, una de las acciones más relevantes del 2008 vino de parte de Malasia. El 26 de noviembre de 2008 se concretó la visita oficial del canciller Rais Yatim al país, en el que mantendría un encuentro con su contraparte argentina. Los temas tratados fueron los usuales, como el fortalecimiento de las relaciones bilaterales, la agenda del encuentro ministerial de FOCALAE, y las perspectivas de una diversificación del comercio. Asimismo, compartieron preocupaciones en torno a la crisis internacional, siendo un punto de contacto la necesidad de reformar el sistema financiero en favor de los países en desarrollo. Finalmente, se exploraron campos potenciales de cooperación, como el uso pacífico de la energía nuclear, fuentes renovables y biotecnología, entre otros (Panamá América, 26 de noviembre de 2008).

Pese a esta iniciativa inicial de parte del gobierno malayo, se trata de un socio relativamente desplazado de la agenda en relación con el lugar ocupado en los noventa. El reconocimiento de Malasia como un principal comprador en Asia pone de manifiesto el papel que jugaba en los primeros años de gobierno. Sin embargo, como considera Stevens⁷¹, se trató del “actor más ausente de la región en el vínculo bilateral, con un potencial inmenso para tener otro tipo de relación, y donde se fueron perdiendo cosas tangibles que fueron muy buenas en su momento. Es quizás el único gran retroceso que podemos observar en la zona”. Aunque, al igual que Tailandia, estuvo atravesado por problemas políticos (El Mundo, 2 de abril de 2009), no sería de la misma magnitud y duración que la de aquel país. Además, la escalada de la crisis tendría

⁷⁰ Entrevista realizada por el autor a Jorge Francisco Stevens, secretario de la Embajada argentina en Filipinas entre 2003 y 2008, y consejero de la Dirección de Asia y Oceanía entre 2009 y 2011 (3 de junio de 2022).

⁷¹ Entrevista realizada por el autor a Jorge Francisco Stevens, secretario de la Embajada argentina en Filipinas entre 2003 y 2008, y consejero de la Dirección de Asia y Oceanía entre 2009 y 2011 (3 de junio de 2022).

lugar apenas unos años antes del inicio gobierno de Macri. Ello, empero, no eclipsa la magnitud de las inversiones malicias en Argentina, así como la generación de lazos empresariales y políticos que se sostienen en planos de menor visibilidad.

4.2. Acciones externas al SEA en 2009: cooperación y multidimensionalidad

4.2.1. Vietnam en la mira: de la cooperación energética a las iniciativas personales

En el año 2009, primaron los viajes de los funcionarios asiáticos al país y se firmaron los primeros acuerdos del periodo. Las iniciativas de estos socios encontraron una recepción positiva en la cúpula del gobierno argentino, ambos con la intención de explotar las posiciones comunes en comercio y desarrollo. Como veremos, ello creó un escenario favorable para la convergencia de las propuestas de las representaciones diplomáticas y otros funcionarios con la intención de desplegar acercamientos de alta visibilidad.

Se sostuvieron las acciones de bajo perfil con Vietnam, con foco en la cooperación energética. A ello se sumó la celebración en mayo de la II Reunión de la Comisión Intergubernamental Económica Comercial, coincidiendo con la visita del viceministro de Industria y Comercio de Vietnam a Buenos Aires. El eje de la reunión fue la cooperación en materia de petróleo y gas, con un reconocimiento especial por los acuerdos alcanzados con PetroVietnam y a los proyectos argentinos en la región en energía eólica, hidroeléctrica y gas natural comprimido (Jefatura de Gabinete de Ministros, 2010; MRECIC, 11 de mayo de 2009). Asimismo, se abordó la posibilidad de llevar a cabo dos misiones recíprocas: una misión técnica en Vietnam en materia de agricultura y una misión a la Argentina en materia nuclear y espacial.

El principal hito fue la firma de un Memorandum de Entendimiento en materia de energía, petróleo y gas, firmado con el Ministerio de Planificación Federal, Inversión Pública y Servicios de Argentina. Su finalidad era “promover la cooperación en el campo de la prospección y explotación de petróleo y gas y desarrollar fuentes de energías renovables entre las empresas y entidades económicas de los dos países sobre la base de la igualdad y el beneficio mutuo, conforme con las leyes internacionales y las legislaciones vigentes de cada Parte” (Gobierno de Argentina, 8 de mayo de 2009).

Las acciones parlamentarias resonaron mucho en el periodo, sobre todo con Vietnam. Aunque el papel del Congreso escapa largamente del alcance del trabajo, en muchas de estas iniciativas hubo contacto con Cancillería y un estímulo adicional para las acciones desde el Ejecutivo. Con Vietnam, se constituye en agosto el Grupo de Amistad Parlamentario Vietnam-Argentina, encabezado por la diputada Julia Pericé. El acto fundacional tuvo lugar en la Embajada en

Buenos Aires, con participación de representantes de la Cancillería, la Cámara de Comercio Argentina para el Sudeste Asiático y el Instituto de Cultura Argentino Vietnamita. Se trató del primer grupo de amistad con una nación del Sudeste de Asia, y el noveno con Asia, con miras a fortalecer la colaboración cultural y comercial (Galmarini, 22 de agosto de 2009).

El accionar de esta funcionaria, motivada por el apego ideológico con un símbolo de la resistencia norteamericana, constituyó un factor adicional para el impulso de la agenda vietnamita. Aun así, aclara Jorge Stevens⁷², es difícil ponderar la incidencia de la “iniciativa personal y la nostalgia”. Empero, no debe despreciarse su papel en el empuje doméstico, en tanto se erige como ejemplo de un proceso revolucionario con éxito económico. Como se verá en los apartados siguientes, el papel de los funcionarios se torna imprescindible para realizar actividades en estos destinos, debido a la poca fluidez en las comunicaciones con Cancillería para atender inquietudes puntuales. Para Kaminker, la autonomía depende no sólo del personal radicado en el exterior, sino también del titular a cargo de la oficina correspondiente⁷³. La correspondencia con la cúpula del gobierno de turno fue un catalizador de nuevos espacios para las propuestas de funcionarios de menor rango político.

4.2.2. Continuidades de bajo perfil: visitas de Indonesia y cooperación con Tailandia

El accionar bilateral con Indonesia también mostró una continuidad respecto del año previo, manteniendo la iniciativa de parte de sus funcionarios. En el mes mayo, una delegación de la Comisión de Ética Parlamentaria y el embajador de este país visitaron al vicepresidente Cobos. Incluso en estos planos paralelos a Presidencia y su gabinete, se remarcó de ambas partes la importancia de profundizar los acuerdos comerciales para incrementar el intercambio y de una postura común ante la crisis (Parlamentario.com, 6 de mayo de 2009). A su vez, se recibió la visita de la viceministra para Asuntos Americanos y Europeos de la Cancillería de Indonesia (Jefatura de Gabinete de Ministros, 2010). Aunque el perfil de sus interlocutores se mantuvo relativamente bajo, sus resultados mostraron una diversidad que contrasta con la retórica economicista. En esta línea se enmarca el acuerdo de cooperación en materia deportiva, refrendado en julio por la Secretaría de Deporte y el Embajador Retno Marsudi, brindando un marco para actividades y programas de cooperación en esta materia (Gobierno de Argentina, 7 de julio de 2009).

⁷² Entrevista realizada por el autor a Jorge Francisco Stevens, secretario de la Embajada argentina en Filipinas entre 2003 y 2008, y consejero de la Dirección de Asia y Oceanía entre 2009 y 2011 (3 de junio de 2022).

⁷³ Entrevista realizada por el autor a Alberto Kaminker, ex embajador argentino en Vietnam radicado entre 2009 y 2013 (27 de abril de 2024).

La llegada de un nuevo primer ministro a Tailandia traería un tortuoso proceso de pacificación (The Age, 15 de abril de 2009). Pese a las tensiones internas, se mantendrían los contactos en respuesta a los mecanismos activados el año anterior. Esta vez, la iniciativa bilateral más relevante vendría de parte de la contraparte⁷⁴, con la visita del vicedecano Panich Vikitsreth y del ministro Representante de Comercio. Se reunieron con el canciller Taiana y con el secretario de Coordinación y Cooperación Internacional. Asimismo, refrendaron el primer y único acuerdo con Tailandia en todo el periodo analizado. Se trató de un Acuerdo de Cooperación Triangular, con miras al diseño de proyectos conjuntos con especial foco en países africanos (MRECIC, 3 de noviembre de 2009). El Programa retoma el Acuerdo de Cooperación Científica y Técnica de 1981, otorgándole cierta continuidad institucional a los lazos (Gobierno de Argentina, 2 de noviembre de 2009).

4.2.3. La cruzada de los países en desarrollo: diálogos en FOCALAE, ASEAN y otros espacios multilateral

Los espacios multilaterales no sólo ofrecieron una oportunidad para las coincidencias políticas en varios ejes con los países asiáticos. En estos años, se atestiguaría un protagonismo creciente del país en la celebración de eventos birregionales. La iniciativa más relevante fue la la IX Reunión de Altos Funcionarios de FOCALAE en el Palacio San Martín en abril, precursora de la IV Reunión Ministerial que finalmente se celebraría a principios del 2010. Argentina se mantuvo como Coordinador Regional del Foro para América Latina, en tanto que Indonesia accedió a la coordinación de la contraparte asiática. En el evento, el canciller Taiana declaró la necesidad de “redoblar la apuesta” frente a los desafíos coyunturales y de acercar ambas regiones con una mirada socialmente inclusiva (MRECIC, 8 de abril de 2009).

Este rol activo también se plasmó con la organización del Primer Encuentro Birregional entre Partidos Políticos de América latina y el Caribe (COPPPAL) y la *Conference of Asian Political Parties* (ICAPP), a fines de julio. Asistieron los titulares de ambos organismos junto a la presidenta Fernández, el canciller Taiana, autoridades provinciales y varios dirigentes de los partidos políticos argentinos. También asistieron representantes partidarios de Indonesia, Malasia, Vietnam, Tailandia y Filipinas (MRECIC, 28 de julio de 2009). A este respecto, las declaraciones de Taiana enfatizaron la “prioridad” de un acercamiento con Asia Pacífico que “no se limite” a la esfera comercial o económica y que se pueda extender a otros actores como los partidos políticos. Para el canciller, el punto de contacto consiste en la necesidad de

⁷⁴ Otros dos funcionarios de la región cerraron el ciclo de visitas oficiales a la Argentina, de especial peculiaridad por los socios involucrados: los embajadores de Brunei y de Singapur (Jefatura de Gabinete de Ministros, 2010).

rectificar un orden asimétrico para los países en desarrollo, en el que juegan un papel importante el desempeño democrático y desarrollo latinoamericano y el dinamismo socioeconómico y demográfico asiático. “Hoy enfrentamos el desafío de reestructurar ese mundo, en particular sus instituciones financieras y económicas, y en esa línea camina el debate que nos espera en este encuentro” (MRECIC, 30 de julio de 2009). Las afirmaciones en estos espacios denotan no sólo la pertenencia del país al mundo en desarrollo, sino también una mirada reformista correspondiente a los lineamientos del gobierno de turno. Parte de esta lectura se sostendrá en las gestiones subsiguientes, aunque los elementos impugnatorios estarán ausentes.

El énfasis asiático también se manifestó en la continuidad de los encuentros entre el Mercosur y ASEAN, con una Reunión Ministerial junto a la Secretaría General de ASEAN. El evento tuvo lugar en paralelo a la sesión 64° de la Asamblea General de Naciones Unidas, tras haberse suspendido la reunión de marzo en Tailandia. En la declaración final, se reiteró en la necesidad de sostener el diálogo interregional como respuesta a los acontecimientos políticos, económicos, socioculturales y medioambientales, y para la promoción de una mayor conectividad. También se plantea la posibilidad de desarrollar una Hoja de Ruta y un Plan de Acción para programas concretos a considerar en la próxima Reunión Ministerial a realizarse en Tailandia en junio de 2010⁷⁵ (Jefatura de Gabinete de Ministros, 2010; Mercosur, 2009).

Finalmente, se cerró el año con la Reunión Ministerial del Sistema Global de Preferencias entre Países en Desarrollo, al margen de la VII Conferencia Ministerial de la OMC⁷⁶. Aunque no hubo tratos específicos con los países del Sudeste de Asia, la reunión puso de manifiesto el posicionamiento común ante el comercio⁷⁷ (MRECIC, 1 de diciembre de 2009). En su discurso, el canciller Taiana destacó la voluntad de los países en desarrollo de continuar una liberalización compatible con su situación, el compromiso con un comercio más abierto y equitativo y la cooperación Sur-Sur como base del sistema multilateral. Se reiteró el impacto de la crisis en el sector real de la economía, con repercusión en los países en desarrollo. Para

⁷⁵ Entre las áreas prioritarias, se reconocen el diálogo político, el comercio y la inversión, la seguridad alimentaria y energética, la salud y las enfermedades transmisibles, el transporte y las infraestructuras, la ciencia y la tecnología y los contactos entre los pueblos (ASEAN Secretariat, 2009).

⁷⁶ Se trata de una ronda liderada desde 2004 por Argentina, cuando ostentaba la presidencia del Comité de Negociaciones. En ese entonces, se firmó el Protocolo de San Pablo, acordando preferencias comerciales entre Argentina, Brasil, Uruguay, Paraguay, Cuba, Corea del Sur, Egipto, India, Indonesia, Malasia y Marruecos (Misión Permanente Argentina ante los Organismos Internacionales en Ginebra, 2012).

⁷⁷ El proceso culminó con un acuerdo rubricado por 22 países, entre los que se incluyeron Indonesia, Malasia, Tailandia y Vietnam, con miras a destrabar la Ronda de Negociaciones de Doha. El grupo estableció una meta al 2010 para la definición de bienes a los que se le aplicarán una reducción del 20% de aranceles sobre el 70% de las líneas arancelarias (MRECIC, 1 de diciembre de 2009).

ello, afirmó la necesidad de apostar a la función de control y supervisión de la OMC, con especial foco en instrumentos no tradicionales y paquetes de ayuda que favorecen a países de gran peso económico e impacto en países en desarrollo. Finalmente, y con respecto a la Ronda de Doha, insiste en la necesidad de una regulación diferenciada para cada sector, en particular la armonización de estándares en agricultura (MRECIC, 2 de diciembre de 2009).

Adicionalmente, se han reiterado algunas iniciativas hacia otros destinos de la región que dan cuenta del perfil que Argentina mantiene hacia países en desarrollo. En primer lugar, la ejecución de asistencias técnicas a Timor por parte del Equipo Argentino de Antropología Forense, con el apoyo del FO.AR y del Victorian Institute of Forensic Medicine de Australia. En segundo lugar, se expidió en contra del veredicto que extendía el arresto domiciliario de la activista Aung San Suu Kyi de Myanmar, con énfasis en la situación crítica en materia de derechos humanos⁷⁸ (MRECIC, 12 de agosto de 2009). Finalmente, aparece la participación en misiones de asistencia humanitaria a Laos a causa del tifón Ketsana en el mes de octubre (Jefatura de Gabinete de Ministros, 2010).

4.3. Acciones externas al SEA en 2010: el impulso de Vietnam

4.3.1. Asociación estratégica con Vietnam: visita del *premier* e ingreso en la agenda

A mediados del año siguiente, se registra un cambio relevante en el gabinete nacional. Tras una gestión de casi cinco años, Jorge Taiana es reemplazado por Héctor Timerman a la cabeza del Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio Internacional y Culto (Página 12, 18 de junio de 2010). En palabras de José Flores⁷⁹, este cambio supuso un salto importante por fuera los estándares “parroquiales” que predominan en los funcionarios del servicio exterior. Taiana, opina Flores, se caracterizó por una visión más latinoamericana y regional de la política exterior, en línea con las prioridades de la gestión de Kirchner. Con Timerman, “se empiezan a pensar en otros destinos y otros socios comerciales que estaban ahí solo que digamos que estaban relegados”. Esta rotación ministerial también es un indicio del reconocimiento en el

⁷⁸ El caso de Myanmar exige un tratamiento aparte. Se trata de un destino que despertó el interés de la dirigencia argentina. Sin embargo, algunas acciones se cancelan la sensibilidad que despierta en materia de derechos humanos, incluyendo un viaje a una Cumbre de ASEAN. “Teníamos visitas programadas de Taiana cuando era Canciller y las debíamos cancelar, porque era antes de la salida democrática, por el tema cuestión de derechos humanos. En algún momento [...] se impulsaba la apertura de la embajada en Rangún (Nay Pyi Taw ahora), que es el otro país grande que no tenemos presencia. Lo cubrimos desde Tailandia y es muy difícil en términos efectivos cubrirlos [...]” (Martín Via, 28 de julio de 2022). Aun así, el gobierno argentino suele mantener sus relaciones con países sensibles, siguiendo una política de promoción de valores antes que condenatoria.

⁷⁹ Entrevista realizada por el autor a José Flores Velasco, jefe de la Sección Consular de la Embajada argentina en Vietnam entre 2011 y 2013 (24 de agosto de 2022).

seno del gabinete de superar la mirada de inserción que privilegia la región inmediata hacia el escenario global.

La primera iniciativa remarcable del año fue la X Reunión de Altos Funcionarios y la IV Reunión Ministerial de Relaciones Exteriores del FOCALAE, en los días 16 y 17 de enero en Tokio. El canciller Taiana lideró una misión política y comercial multisectorial para presidir la reunión junto al ministro japonés. Este lugar destacado se debió en parte de la selección de nuestro país como sede del próximo Foro. También se contó con la participación del Banco Interamericano de Desarrollo, el Banco Mundial y el Banco Asiático de Desarrollo. El evento culminó con la adopción de la “Declaración de Tokio”, que destaca la cooperación birregional frente la crisis económica global y la integración social (MRECIC, 11 enero de 2010). El evento permitió el encuentro con el ministro Pham Gia Khiem de Vietnam, además de una exposición junto al canciller de Indonesia (Jefatura de Gabinete de Ministros, 2011).

El hecho más destacado fue la visita oficial del primer ministro Nguyen Tan Dung a mediados de abril, siendo la primera visita realizada por un jefe de gobierno de Vietnam a la Argentina. Aunque la ejecución estuvo a cargo de la contraparte, la invitación fue previamente extendida por la presidenta Cristina Fernández que, en contrapartida, recibió la anuencia para visitar el país asiático. La visita también se enmarcó en las celebraciones por el Bicentenario de la Revolución de Mayo, el Milenio de la fundación de la ciudad de Hanoi y la celebración del 37° aniversario del establecimiento de relaciones diplomáticas (MRECIC, 16 de abril de 2010a). Como explica Jorge Stevens⁸⁰, el gobierno de Vietnam encaró visitas de muy alto nivel y con mucha más frecuencia que las nuestras, lo que constituye un indicador de iniciativa vietnamita: “Si necesitas dos que bailen para que bailen el tango, el que lleva la melodía claramente es más Vietnam que Argentina”. Se verá en los años siguientes la magnitud de la respuesta argentina ante el ímpetu asiático, en línea con sus perspectivas de inserción en un contexto crítico para la economía global.

El primer ministro estuvo acompañado por una comitiva de funcionarios y empresarios, incluyendo a miembros importantes de su gabinete⁸¹ (MRECIC, 15 de abril). El hito de la misión fue la reunión con la presidenta Fernández, mientras se celebraban reuniones en paralelo

⁸⁰ Entrevista realizada por el autor a Jorge Francisco Stevens, secretario de la Embajada argentina en Filipinas entre 2003 y 2008, y consejero de la Dirección de Asia y Oceanía entre 2009 y 2011 (3 de junio de 2022).

⁸¹ Acompañaron su Jefe de Gabinete, el ministro de Ciencia y Tecnología y los viceministros de Asuntos Internacionales, de Seguridad Pública, de Defensa, de Cultura, Deportes y Turismo, y de Comercio e Intercambio (MRECIC, 15 de abril).

entre miembros de ambos gobiernos. Taiana se expidió en consecuencia, destacando las “coincidencias” entre países en desarrollo en espacios como ONU y OMC, el apoyo en sus respectivas participaciones como miembros no permanentes del Consejo de Seguridad, el respaldo hacia la cuestión de Malvinas y las posibilidades de cooperación nuclear, agrícola, en defensa y en energía, en particular en GNC (MRECIC, 16 de abril de 2010b).

Un factor central para el fortalecimiento de las relaciones de ambas partes fue la evolución vertiginosa de los intercambios bilaterales. La centralidad de la dimensión comercial no desplazó -y hasta pudo reforzar- la extensión de los lazos a otras áreas de cooperación, incluyendo intercambio entre universidades, eventos culturales y festivales, gastronomía, y asistencia y cooperación técnica. Sin embargo, el despegue de las relaciones bilaterales estuvo mediado por el crecimiento del comercio. En este sentido, Phan Thanh Hai afirma:

“En 2007, el comercio bilateral de ambos países estaba alrededor de 300 millones de dólares. Para 2017, ya está en 3.000 millones de dólares. Aumentó 10 veces. Y para el año pasado era de 4.500 millones de dólares. Fue aumentando constantemente y la relación se fue ampliando, de la manera que en 2010 elevamos nuestra relación a relación de ‘asociación integral’. La cooperación se avanza en todos los aspectos”⁸².

La visita, asimismo, fue una oportunidad para la suscripción de instrumentos bilaterales. El más ilustrativo sobre el alcance y las metas de la relación fue la Declaración Conjunta de los Presidentes. Entre los tópicos cubiertos, se destacó el objetivo de impulsar un orden internacional más justo, razonable y equitativo con participación de naciones en desarrollo, en especial a través de la Cooperación sur-sur. A ese respecto, se trató la cooperación en organismos internacionales, la reforma de las Naciones Unidas, la Ronda de Doha y el desafío del cambio climático. Asimismo, se abordó el crecimiento del comercio bilateral y ampliación de la cooperación en agricultura, petróleo y gas y energía eólica, además de continuar promoviendo inversiones, intensificando la cooperación⁸³ e impulsando el “intercambio comercial y su diversificación, con énfasis en las mercancías de alto valor agregado y de complejidad tecnológica” (MRECIC, 16 de abril de 2010a).

⁸² Entrevista realizada por el autor a Phan Thanh Hai, ex secretaria de la Embajada de Vietnam en Buenos Aires entre 2020 y 2023 (6 de octubre de 2022).

⁸³ Se destaca la labor de Comisión Económica Comercial, reunida en mayo de 2009, en el impulso de acuerdos en los campos económico, comercial, de inversión, ciencia y tecnología, educación y formación, y uso de la energía nuclear para fines pacíficos, además de cooperación técnica y en agricultura, y el Programa de Intercambio Cultural 2010-2012 (MRECIC, 16 de abril de 2010a).

La Declaración, por otra parte, ratifica tres acontecimientos importantes para entender la magnitud del nuevo impulso. En primera instancia, la elevación de las relaciones a un “nivel estratégico”, destacando la labor de los mecanismos de consultas políticas y el desarrollo de instrumentos ligados a las negociaciones económicas y comerciales. Ésta categoría no sólo pone a la relación en un primer plano dentro de la agenda asiática, sino que denota una mayor asiduidad de los contactos con Vietnam. En segunda instancia, la profundización de la cooperación energética previa y en línea con los proyectos suscriptos del sector. Además de suscribir nuevos acuerdos bilaterales, los mandatarios destacaron las Cartas de Intensión entre IMPSA y PetroVietnam en energía eólica, valorada en 3.000 millones de dólares. Finalmente, el reconocimiento argentino de Vietnam como economía de mercado, conforme a los acuerdos alcanzados en la OMC y en línea con las intenciones de la gestión kirchnerista⁸⁴ en Asia (MRECIC, 16 de abril de 2010a).

Además de la declaración, se suscribieron otros instrumentos, como un Programa de Intercambio Cultural entre la Secretaría de Cultura y el Ministerio de Cultura, Deporte y Turismo (Gobierno de Argentina, 16 de abril de 2010a). Finalmente, se firmó un Memorándum entre Cancillerías sobre Cooperación en Negociaciones Económicas y Comerciales, reconociendo un doble objetivo: proveer apoyo y asistencia mutua en diplomacia económica y comercial, para el fortalecimiento de las capacidades en foros multilaterales como OMC; y promover consultas e intercambio de información y experiencias en políticas de comercio, diplomacia económica y procesos de solución de controversias (Gobierno de Argentina, 16 de abril de 2010b).

Las actividades con Vietnam se mantuvieron en la agenda nacional durante el mes de mayo, con la III Reunión de Consultas Políticas, celebrada en la ciudad de Hanoi. Ello propinó cierta continuidad a los mecanismos bilaterales, considerando que en 2009 se había celebrado la reunión de consultas económicas (MRECIC, 15 de abril de 2010). La conjunción del Bicentenario Argentino de la Revolución de Mayo con el homenaje a los Mil años de la ciudad supuso una oportunidad para nuevos contactos, en particular en el ámbito cultural⁸⁵ (MRECIC, 2 de mayo).

⁸⁴ Debe recordarse que el mismo reconocimiento fue extendido por el presidente Nestor Kirchner hacia otra economía asiática socialista, China, durante su reunión con Hu Jintao en 2004 (Relea, 18 de noviembre de 2004).

⁸⁵ En efecto, las reuniones coincidieron con la inauguración del segmento argentino de las artistas Sonja Vitulic y María Teresa de Bobbio en el “Mural del Milenio”, una obra de pintura sobre cerámica a lo largo de una de las principales avenidas. Se contó con la participación de autoridades de sendas Cancillerías y el Comité Popular de

Los eventos con este país culminaron con la visita de una delegación de Vietnam a mediados de noviembre, encabezada por el viceministro de Finanzas Do Hoang Anh Tuan y por el director general Adjunto del Departamento General de Aduanas. Durante su estadía, fue recibido por la Directora General de Aduanas, que culminó con un Acta de Cooperación para la unificación de criterios en la lucha contra el contrabando y el fraude aduanero. Asimismo, se comprometieron a analizar la conveniencia de un acuerdo futuro para el intercambio de información aduanera (Eleve, 19 de noviembre de 2010).

Finalmente, cabe mencionar un acontecimiento central para las relaciones con este socio. Se trata del desarrollo de proyectos de identificación de mártires de guerra, junto con el Equipo Argentino de Antropología Forense (EAAF), que ya venía realizando tareas en la región. La cooperación argentina desde el FO.AR y la Dirección de Cooperación Internacional⁸⁶ también incluyó otros proyectos, como el mejoramiento de la producción alimenticia o la erradicación de enfermedades como la fiebre aftosa. Pero el eje más fuerte consistió en la asistencia en medicina y antropología forenses, según confirmaron los propios funcionarios de la Embajada argentina en Vietnam⁸⁷.

La cooperación forense empezó a gestarse durante la gestión del ex embajador Alberto Kaminker en 2009⁸⁸. El trabajo empezó formalmente en el año 2010, para luego enmarcarse en los sucesivos acuerdos de cooperación con el gobierno vietnamita. Hacia el año 2012, la cooperación se consolida con proyectos para la construcción de capacidades forenses en Vietnam (Misión Permanente Argentina ante las Naciones Unidas, 2012). Además de identificación de restos humanos, las tareas incluyeron viajes a Hanoi, capacitaciones y construcción de capacidades, mayormente junto al Ministerio de Inválidos de Guerra. En

Hanoi. En contrapartida, los artistas Cuong Nguyen Huy y Doan Bui Viet participaron del mural cerámico “La Nueva Era” en la ciudad de Rawson, Chubut (MRECIC, 2 de mayo).

⁸⁶ El Fondo Argentino de Cooperación Internacional (FO.AR) es uno de los principales instrumentos de la cooperación internacional argentina. El FO.AR fue creado en 1992 y en los últimos 30 años se constituyó en una plataforma a través de la cual nuestro país comparte sus capacidades, programas y políticas exitosas a países de la región y del mundo (MRECIC, 2022).

⁸⁷ Entrevista realizada por el autor a Alberto Kaminker, ex embajador argentino en Vietnam radicado entre 2009 y 2013 (27 de abril de 2024) y a Juan Cortelletti, ex funcionario de la Embajada argentina en Vietnam de 2009 a 2011 y de la Secretaría de Relaciones Económicas Internacionales (12 de octubre de 2022).

⁸⁸ Las víctimas de la guerra de Vietnam culminada en 1976 contabilizaban cerca de 400 mil cadáveres sin identificar, agravado por la falta de un mecanismo de capacitación de profesionales y la escasa cooperación ofrecida por otros países en esta materia. Para el embajador Kaminker, ello resultó ser una coincidencia interesante con la historia reciente en nuestro país. En una reunión con funcionarios vietnamitas, evocó las actividades realizadas por el EAAF con las víctimas de la dictadura militar argentina. Según relata, el interés y la relevancia del tema ameritó una consulta con las altas autoridades del Politburó del Partido Comunista. El proyecto se inicia tras recibir el visto bueno del FO.AR y de Luis Fondebrider, fundador del organismo.

palabras de Phan Thanh Hai⁸⁹, se trató de una asistencia “muy importante y muy continua” en el marco de una relación expansiva. Adicionalmente, se realizaron proyectos similares en Tailandia, por impulso gubernamental, como también Indonesia, Filipinas, Timor y Malasia, a pedido de actores locales (EAAF, 2021). El resultado de la asistencia argentina fue la formación del equipo de antropología forense de Vietnam, y la jerarquización de nuestro país para las autoridades de la contraparte.

La asistencia puede enmarcarse en un intento por generar cierta “sensibilidad cultural” en las relaciones con Vietnam. Sánchez Acosta⁹⁰, por su parte, refiere a la necesidad de “cimentar lazos de amistad”, generando confianza entre los estados. Siguiendo las declaraciones de Alberto Kaminker⁹¹, este acontecimiento posibilitó “el ingreso a la agenda política de Vietnam”. Se trató de un asunto de “altísima relevancia”, cuya trascendencia para la sociedad vietnamita exigió un tratamiento previo en las altas esferas del gobierno asiático. Simultáneamente, tuvo un impulso enteramente autónomo por parte de los propios funcionarios diplomáticos, reforzando la importancia de la iniciativa de los “mandos intermedios” en la política hacia destinos marginales.

Sin desmedro de la prioridad del eje económico, la cooperación es percibida como una colaboración con el proceso de desarrollo de la contraparte, además de constituir un indicio de profundización de la relación más allá del plano económico. Ello no menoscaba su instrumentación como una herramienta compensatoria de algunas demandas de la contraparte. Martín Via⁹² también observa un “encadenamiento” en algunos temas que pudieron ser más estratégicos con Cristina Fernández. En cualquier caso, el ingreso de productos argentinos se ve facilitado, aun indirectamente, por la confianza que generan los acuerdos de cooperación, la asistencia técnica, y las posiciones comunes en organismos internacionales.

4.3.2. Cobrando vuelo: convergencias con Indonesia y otros progresos bilaterales

⁸⁹ Entrevista realizada por el autor a Phan Thanh Hai, ex secretaria de la Embajada de Vietnam en Buenos Aires entre 2020 y 2023 (6 de octubre de 2022).

⁹⁰ Entrevista realizada por el autor a Sofía Sánchez Acosta, jefa de la Sección Comercial de la Embajada en Vietnam de 2013 a 2016, y funcionaria de la Dirección de Asia y Oceanía de 2019 a 2020 (2 de agosto de 2022).

⁹¹ Entrevista realizada por el autor a Alberto Kaminker, ex embajador argentino en Vietnam radicado entre 2009 y 2013 (27 de abril de 2024).

⁹² Entrevista realizada por el autor a Martín Via, secretario de la Dirección de Asia y Oceanía entre 2009 y 2011, y secretario de la Embajada argentina en Indonesia entre 2011 y 2013 (28 de julio de 2022).

Con los otros países de la región, se registraron algunas acciones de menor jerarquía⁹³. En particular, cabe destacar la reunión en septiembre del flamante canciller Timerman con Embajadores de Asia y Oceanía en Buenos Aires, incluyendo a los representantes de Filipinas, Indonesia, Malasia, Tailandia y Vietnam. También estuvieron presentes los embajadores de Japón, Corea, Nueva Zelanda, India y Pakistán, y encargados de negocios de China y Australia. Allí se abordaron las visitas próximas a los países de la región, entre las cuales se proyectó una misión de alto nivel a Vietnam para fin de ese año, replicando la invitación extendida por el primer ministro durante su estadía en el país (MRECIC, 10 de septiembre de 2010). Empero, como confirmó el ministro Juan Cortelletti⁹⁴, ex funcionario de la Embajada argentina en Vietnam de 2009 a 2011, la visita sería finalmente postergada por el fallecimiento de Néstor Kirchner en octubre del 2010.

Las últimas acciones bilaterales incluyeron, en primer lugar, la celebración en el país de la V Reunión de la Comisión Mixta con Indonesia, los días 21 y 22 de septiembre. El mecanismo fue presidido por el director nacional Adjunto de Negociaciones Económicas Internacionales y la Directora General de América y Europa del Ministerio de Relaciones Exteriores de Indonesia, además de contar con la participación del Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca. Se entregó una propuesta para la firma de un Memorándum de Entendimiento de Cooperación en Materia Agropecuaria. Asimismo, se trataron temas como la cooperación energética y GNC para vehículos, cooperación en deportes, turismo, educación, ciencia y tecnología (Dirección Nacional de Relaciones Agroalimentarias Internacionales, 2010).

Por otro lado, se registró en el plano bilateral la firma de acuerdos del Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca con Filipinas (Jefatura de Gabinete de Ministros, 2011) y la celebración junto a Tailandia de la I Reunión del Comité de Planificación sobre Cooperación Triangular (Jefatura de Gabinete de Ministros, 2011), siguiendo lo establecido en el acuerdo marco del año 2009⁹⁵. A su vez, se suscitaron visitas de bajo nivel, como la del viceministro y la directora

⁹³ Se destacó en junio la visita a Entre Ríos del Embajador no residente de Singapur, Chio Kiat Ow, en respuesta a la misión comercial e institucional de la Región Centro del 2009. Fue recibido por el vicegobernador José Eduardo Lauritto, acompañado por la Cámara de Comercio Exterior de la provincia, la Cámara de Exportadores de Citrus del Noreste, la Corporación para el Desarrollo de Paraná, el Consejo Empresario y la Unión Industrial de Entre Ríos, además de empresas como Las Camelias, Noelma S.A., FEPASA, Alberdi S.A. y La Sibila S.A. (Gobierno de Entre Ríos, 23 de junio de 2010).

⁹⁴ Entrevista realizada por el autor a Juan Cortelletti, ex funcionario de la Embajada argentina en Vietnam de 2009 a 2011 y de la Secretaría de Relaciones Económicas Internacionales (12 de octubre de 2022).

⁹⁵ Con Tailandia también se registraron eventos de promoción comercial. En mayo registró la participación de empresas argentinas en la Feria Thaifex “*World of Food*” en Bangkok, el evento de gastronomía y bebidas más grande del Sudeste de Asia. Otro de los eventos de ese año en Tailandia tuvo lugar con la organización de la Semana Argentina en Supermercado Metro de Tailandia (Jefatura de Gabinete de Ministros, 2011).

general para Asuntos Americanos y Europeos de Indonesia (repetiendo la del año 2009), del viceministro de Comercio de Tailandia, y de distintas delegaciones parlamentarias de Tailandia, Vietnam e Indonesia (Jefatura de Gabinete de Ministros, 2011). Argentina, por su parte, también formaría una delegación parlamentaria a Tailandia a fines de marzo para la celebración de la 122° Asamblea de la Unión Interparlamentaria en Bangkok (Secretaría Administrativa de la Cámara de Diputados de la Nación, 2010).

Como cierre de las iniciativas argentinas, vale la pena mencionar la inclusión de Vietnam, Tailandia y Malasia en el Programa Sur de Traducciones⁹⁶, anunciado por Cancillería en la Feria del Libro de Buenos Aires. Aunque la iniciativa reviste una visibilidad menor, supone el registro de estos destinos en la agenda cultural y la posibilidad de construir un acercamiento en materia lingüística. El programa consistía en la promoción de obras literarias nacionales en lenguas extranjeras, y ha mantenido su vigencia debido a la gran cantidad de propuestas (MRECIC, 9 de mayo de 2010). Finalmente, se continuó con la ejecución de asistencias técnicas en Vietnam y Tailandia (Jefatura de Gabinete de Ministros, 2011).

En el ámbito multilateral, se registraron convergencias con Indonesia en varios espacios. En el marco del Comité de Descolonización de la ONU, se aprobaría en junio por unanimidad una resolución en apoyo al proceso de diálogo y las negociaciones sobre la soberanía en las Islas Malvinas, con el apoyo categórico de Indonesia, China, Rusia, Siria y varios países de América Latina (MRECIC, 24 de junio de 2010). También tendría lugar un encuentro paralelo entre cancilleres en la 65° Asamblea General en septiembre. En esa ocasión, Timmerman agradecería el apoyo por Malvinas y aceptaría la invitación de Natalegawa para visitar su país tras la Cumbre del G20 en Seúl. También proyectaron la cooperación entre Mercosur y ASEAN (MRECIC, 21 de septiembre de 2010). En Bali, a su vez, se llevó a cabo la XI Reunión de Altos Funcionarios del FOCALAE de noviembre, presidida por los directores para Asuntos Americanos y Europeos de Indonesia y de Asia y Oceanía de Argentina (Jefatura de Gabinete de Ministros, 2011).

⁹⁶ La entrevista a Carlos Giavay Weiss, director de la Fundación de Intercambio Cultural Onix (1 de septiembre de 2022), permitió reconocer la recepción de la cultura argentina en el Sudeste de Asia. En línea con lo declarado por otros entrevistados, parece manifestarse un interés asimétrico hacia nuestro país. Uno de los ejes más llamativos es el lingüístico, con un crecimiento sorpresivo de estudiantes de castellano en la región orientado a las funciones diplomáticas, turísticas y periodísticas. A ello contribuyeron la labor del Instituto Cervantes de España, la herencia hispánica en Filipinas y los lazos de amistad entre Vietnam y Cuba. Los intercambios con el embajador Kaminker (27 de abril de 2024) también permitió relevar la importancia de los lazos culturales, en iniciativas como la traducción de obras infantiles como “Manuelita la tortuga al vietnamita”.

Los últimos dos ámbitos multilaterales relevantes fueron la Cumbre del G-20 y la III Ronda de Negociaciones del Sistema Global de Preferencias Comerciales de la OMC. En noviembre, se reunieron nuevamente los ministros Timerman y Natalegawa en un encuentro paralelo a la Cumbre del G20 en Seúl. Allí se tocaron varias temáticas comunes, como la representación de las voces de los países en desarrollo al foro, la agenda desarrollada en FOCALAE, el reclamo por Malvinas y la necesidad de una reforma democrática e inclusiva del Consejo de Seguridad. En lo que atañe a la relación bilateral, se analizaron los acuerdos proyectados para el próximo encuentro, se tocaron materias relativas a visado, cooperación técnica, tributos y agricultura, y coincidieron en la necesidad de contar con un mecanismo de consultas permanente entre los países (MRECIC, 12 de noviembre de 2010). Al mes siguiente, se celebró una nueva ronda del Sistema Global de Preferencias Comerciales entre Países en Desarrollo, en Foz de Iguazú, suscribiendo un Acta Final acorde a lo pautado en 2009 junto a Tailandia, Vietnam, Malasia e Indonesia (Jefatura de Gabinete de Ministros, 2011).

4.4. Acciones externas al SEA en 2011: nuevas acciones y el apogeo de FOCALAE

4.4.1. Formalizando vínculos: mecanismos bilaterales con la región

Para el año 2011, el evento más importante con los países de la región fue la V Reunión Ministerial del FOCALAE en agosto. La reunión también fue una oportunidad para la firma de múltiples instrumentos bilaterales. Más allá de este acontecimiento, existieron múltiples instancias de acercamiento alternativas al Sudeste de Asia. La mayoría de las acciones se concentraron en la primera mitad por la campaña presidencial de cara a octubre, como nos adelantó Sofía Sánchez Acosta⁹⁷. La pérdida de ímpetu externo frente a la coyuntura doméstica se corresponde con una dinámica por impulsos, la cual se sostiene por la atención y disposición de los funcionarios de alto nivel burocrático.

Los mecanismos de consultas, pese a activarse con discrecionalidad, han demostrado ser un instrumento que sostuvo y dotó de contenido la política hacia la región. A fines de marzo se registró en Buenos Aires la celebración de la III Reunión de Comisión Mixta con Vietnam, protagonizada por los vicecancilleres de ambas partes. El vicecanciller vietnamita aprovechó su visita a Argentina para reunirse con otros altos funcionarios en el marco del acuerdo sobre cooperación económica del 2010 (MRECIC, 23 de marzo de 2011). El 30 de mayo, por su parte, el vicecanciller D'Alotto presidiría la I Reunión de Consultas Políticas con Filipinas, esta vez

⁹⁷ Entrevista realizada por el autor a Sofía Sánchez Acosta, jefa de la Sección Comercial de la Embajada en Vietnam de 2013 a 2016, y funcionaria de la Dirección de Asia y Oceanía de 2019 a 2020 (2 de agosto de 2022).

con la vicedanciller Erlinda Basilio de Filipinas. Durante el encuentro, se entablaron conversaciones acerca de sus respectivas situaciones regionales, convergencia en la agenda multilateral, el potencial de la cooperación agrícola en particular, el impulso de intercambios culturales y la herencia hispánica común (MRECIC, 30 de mayo de 2011). Asimismo, los funcionarios firmaron un Memorándum interinstitucional entre las academias diplomáticas de ambos países (Gobierno de Argentina, 30 de mayo de 2011).

Recién en noviembre se retomaría la actividad de los mecanismos bilaterales, con la celebración de una Reunión de Consultas Económicas con Tailandia (Jefatura de Gabinete de Ministros, 2012). Ese mismo mes, se otorgó el Pláacet del Ministerio de Asuntos Exteriores de Laos a la nueva embajadora en Bangkok, concurrente con el Reino de Tailandia (MRECIC, 4 de noviembre de 2011). Finalmente, se acreditó la representación argentina ante ASEAN con sede en Indonesia, siendo un indicio del reconocimiento regional por parte del gobierno saliente (MRECIC, 7 de diciembre de 2011).

Las iniciativas de promoción comercial del año 2011, por su parte, privilegiaron a Vietnam. Incluyeron, en primera instancia, una misión comercial multisectorial presidida por autoridades de Cancillería y seminarios sobre oportunidades de negocios, comercio e inversiones. Otros destinos priorizados ese año fueron China, Israel, Panamá, Puerto Rico y Brasil. En segundo lugar, se realizaron actividades de promoción de exportaciones del sector vitivinícola, organizadas por *Wines of Argentina*, con el apoyo de Cancillería (Jefatura de Gabinete de Ministros, 2012)⁹⁸.

La continuidad de tareas de cooperación técnica en la región fue otro de los rasgos característicos de las acciones en ese periodo, especialmente con países relegados de los mayores hitos del impulso. Además de las actividades en Vietnam ya mencionadas, se contaron actividades de difusión de becas de posgrado y cursos internacionales en Malasia y Tailandia, y eventos de intercambio entre agencias de cooperación internacional en Tailandia e Indonesia (Jefatura de Gabinete de Ministros, 2012). Del mismo modo, se realizó del 17 al 20 de octubre el Primer Programa de Intercambio sobre Cooperación Sur-Sur y Administración de la Cooperación Internacional entre la Dirección General de Cooperación Internacional y la

⁹⁸ La relación con los países de la región no estuvo exenta de contratiempos en el plano comercial. El Ministerio de Industria inició procedimientos de Investigación de Origen No Preferencial ante irregularidades de ciertas posiciones arancelarias. El proceso abarcó productos como calzado proveniente de Malasia, planchas originarias de Taiwán y Singapur, y cierres de Taiwán e Indonesia, entre otros (Jefatura de Gabinete de Ministros, 2012). Coincide con la fuerte política proteccionista de Argentina de esos años, especialmente tras la crisis del 2009.

Agencia Tailandesa de Cooperación Internacional al Desarrollo (TICA), en Buenos Aires⁹⁹. El evento tuvo por finalidad el intercambio de experiencias en políticas de Cooperación Sur-Sur y Triangular, en materia de identificación de países y proyectos, mecánica de formulación, seguimiento y evaluación, casos exitosos, sistematización de experiencias y participación de actores¹⁰⁰ (MRECIC, 13 de octubre de 2011).

4.4.2. Reunión de FOCALAE: plataforma para la cooperación interregional

Como se mencionó previamente, la organización de la V Reunión Ministerial de FOCALAE proveyó un escenario ideal para los encuentros con los representantes asiáticos (MRECIC, 9 de julio de 2011). El evento ministerial estuvo precedido por la Reunión de Altos Funcionarios, entre los días 22 y 25 de agosto, contando con la participación de ministros y viceministros de relaciones exteriores¹⁰¹ (Jefatura de Gabinete de Ministros, 2012).

Durante V Reunión Ministerial, se apreciaron tres hitos relevantes para la actividad diplomática nacional. En primer lugar, la copresidencia del canciller Timerman en representación de América Latina junto a su par Natalagewa de Indonesia. El evento contó con la participación de altos funcionarios de ambas regiones, principalmente Cancilleres y vicecancilleres. En su discurso, el ministro argentino destacó la relevancia del Foro por ser el único en reunir a los países de ambas regiones, la mayor parte proveniente el mundo en desarrollo, que “comparten problemáticas similares y con economías complementarias” (MRECIC, 25 de agosto de 2011a). Asimismo, reconoció el imperativo de “profundizar el conocimiento mutuo”, dado el carácter esporádico de los vínculos precedentes a la creación del organismo. En definitiva, identifica a la “escasa información e insuficiente percepción de oportunidades de negocios” como un desafío principal para ambas regiones. Finalmente, comunica la decisión de constituir un Grupo Parlamentario de Amistad (GPA) entre la Argentina y la ASEAN” en Diputados (MRECIC, 25 de agosto de 2011a).

La Declaración Conjunta de la Reunión Ministerial constituyó el segundo hito a destacar (MRECIC, 25 de agosto de 2011b). El documento compiló varios de los ejes relevantes de la relación interregional, entre los que se resalta la necesidad de acompañar el crecimiento

⁹⁹ Nuevamente, Tailandia mostró un gran ímpetu en el desarrollo de actividades bajo el marco de la cooperación conjunta, pese a las problemáticas internas y la baja jerarquía de las iniciativas.

¹⁰⁰ Otras iniciativas incluyeron la extensión del Programa Sur de Traducciones, que mantuvo a Vietnam, Tailandia y Malasia como destinos de traducciones de obras literarias argentinas (MRECIC, 15 de enero de 2011).

¹⁰¹ El marco también fue propicio para la celebración de eventos paralelos, como el encuentro titulado "Diálogo Birregional sobre Cooperación Internacional FOCALAE", organizado por la Dirección General de Cooperación Internacional, con el objetivo de intercambiar ideas para el fortalecimiento de la cooperación (MRECIC, 30 de agosto de 2011).

económico con políticas sociales y económicas para una “distribución y generación de riqueza sustentable más justa y equitativa” y un “fortalecimiento de los vínculos” en materia de comercio, inversión extranjera, asistencia, entre otros (MRECIC, 25 de agosto de 2011b). A su vez, se destacó el dinamismo económico de las regiones de Asia del Este y América Latina frente a la crisis, y el objetivo de asegurar y facilitar los flujos económicos y de profundizar la cooperación económica.

La declaración también menciona una serie de desafíos para sus miembros. Uno de ellos corresponde al momento sistémico de crisis económica global y a la necesidad de reformar la arquitectura financiera y comercial, reconociendo la importancia de las iniciativas en el marco del G20, la OMC y la FAO, especialmente aquellas orientadas a países en desarrollo. En segunda instancia, menciona medio ambiente y desarrollo sustentable, en particular la colaboración en el marco de Rio+20 del año entrante, la cooperación en materia de cambio climático con responsabilidades comunes pero diferenciadas, la Hoja de Ruta de Bali y la conservación de la biodiversidad. Finalmente, destaca la reforma de las Naciones Unidas como una agenda prioritaria para la organización, con la aspiración de “lograr un Consejo de Seguridad más democrático, representativo, legítimo, eficiente, efectivo y responsable, una Asamblea General revitalizada y un mejor Consejo Económico y Social” (MRECIC, 25 de agosto de 2011b)¹⁰².

El tercer hito del evento ministerial lo constituyeron los encuentros bilaterales. Algunos de ellos tuvieron lugar durante los días previos, como la reunión entre Timerman y el ministro de Asuntos Exteriores y Comercio de Brunei, Lim Jock Seng (MRECIC, 23 de agosto de 2011a), y del vicedirector D’Alotto con el ministro Adjunto de Relaciones Exteriores de Malasia, Richard Riot Jaem (MRECIC, 23 de agosto de 2011b). Los temas abordados incluyeron energía y alimentos, la crisis internacional, el fortalecimiento de los vínculos económicos, nuevas áreas de cooperación Sur-Sur y el apoyo de Malasia a las negociaciones por Malvinas.

El día 24 de agosto, se celebraron dos reuniones bilaterales con los cancilleres de Indonesia y de Filipinas. Con Indonesia se sostuvieron las conversaciones con Natalegawa y se firmaron

¹⁰² También se trataron temas de derechos humanos, gestión de riesgos de catástrofes, delincuencia organizada transnacional, corrupción, terrorismo, tráfico ilícito de bienes culturales y excavaciones clandestinas. Sobre el final, se esgrimieron algunos lineamientos a futuro, incluyendo un mayor foco en recursos naturales, agendas relegadas como innovación, ciencia y tecnología y turismo, cooperación Sur-Sur y Triangular y contacto entre los pueblos. También se hizo mención a la creación de un *Vision Group* para el Foro, un Plan de Acción sobre Ciencia y Tecnología, un Formulario para Información de Negocios para la Secretaría Virtual, datos y redes de inversión, foro de negocios, la posible creación de un Centro Birregional para el Desarrollo de Pymes, y un Subgrupo de Trabajo de Turismo (MRECIC, 25 de agosto de 2011b).

instrumentos bilaterales. En primera instancia, se reiteró la relevancia de FOCALAE frente al impacto diferenciado de la crisis para los países del norte y las oportunidades emergentes para sus vínculos. También alentaron a una mayor coordinación en el G20, y compartieron visiones sobre la reforma de la ONU. Asimismo, se evaluó la posibilidad de enviar una misión empresarial a Indonesia durante la celebración de la próxima reunión ministerial en Yakarta a principios del próximo año (MRECIC, 24 de agosto de 2011a).

En materia de tratados, los funcionarios declararon su voluntad de concluir la negociación para un acuerdo en materia de servicios aéreos¹⁰³. Asimismo, se suscribieron dos documentos adicionales: un Acuerdo sobre Exención de Visas para Titulares de Pasaportes Diplomáticos y Oficiales o de Servicio (Gobierno de Argentina, 24 de agosto de 2011a), y un Acuerdo de Cooperación Técnica (Gobierno de Argentina, 24 de agosto de 2011b) entre el Fondo Argentino de Cooperación Horizontal y Oficina para la Cooperación Técnica de Indonesia. El primero planteaba como objetivo la promoción y reconocimiento de la cooperación técnica sobre la base de responsabilidad compartida y beneficio mutuo.

El encuentro con el secretario Albert Del Rosario de Filipinas (MRECIC, 24 de agosto de 2011b), por su parte, culminó con la suscripción de un Acuerdo de Cooperación Técnica como marco institucional para el desarrollo de actividades de cooperación Sur-Sur y triangular. Entre las áreas prioritarias, se mencionan agricultura, tecnología informática, biotecnología, medicina, energía renovable (Gobierno de Argentina, 17 de febrero de 2005), que establecerá subgrupos para cubrir las áreas acordadas (Gobierno de Argentina, 28 de agosto de 2011). La reunión también abordó las recientes consultas políticas bilaterales, e incluyó la propuesta para un mecanismo de consultas económicas, con foco en oportunidades de comercio e inversión.

Hacia el final del evento de FOCALAE, se mantuvieron conversaciones entre el vicedecano argentino con funcionarios de Singapur, Vietnam y Laos. Con los representantes de los últimos dos, también se firmaron Acuerdos de Cooperación Técnica. En el caso de Vietnam, se genera un marco para los programas, proyectos y otras formas de cooperación en marcha (Gobierno de Argentina, 26 de agosto de 2011a). Con Laos, por otro lado, se busca promover y facilitar la cooperación técnica sobre los mismos principios, modalidades y actividades (Gobierno de Argentina, 26 de agosto de 2011b). Finalmente, se firmó un Memorandum de Entendimiento sobre Consultas Políticas y Otras Cuestiones de Interés Común con la Cancillería de Singapur,

¹⁰³ El acuerdo se firma finalmente en el año 2013 (Gobierno de Argentina, 17 de enero de 2013c).

postulando la realización de consultas periódicas sobre temas internacionales y de la relación bilateral (Gobierno de Argentina, 26 de agosto de 2011c).

Los encuentros con representantes de la región continuaron tras el cierre de la reunión de FOCALAE, nuevamente en el marco de las Naciones Unidas en el mes de septiembre. Durante la 66° Asamblea General, el canciller Timerman sostuvo una reunión con su contraparte de Vietnam. Finalmente, vale la pena destacar la Presidencia pro tempore de Argentina de la 35° Reunión Anual de Ministros de Relaciones Exteriores del G77 + China en Nueva York (MRECIC, 23 de septiembre de 2011).

4.5. Reflexiones finales

El accionar del primer gobierno de Fernández hacia el Sudeste de Asia configura un nuevo impulso de la política exterior que, como se ha manifestado, exige realizar ciertas salvedades. Siguiendo las declaraciones de los funcionarios, con particular fuerza en el caso de Vietnam, el auge de las relaciones comerciales y la búsqueda de un fortalecimiento de los flujos constituyó el principal disparador del acercamiento entre las partes. Así lo evidencia algunos instrumentos, mecanismos y visitas activados en esa dirección. También lo evidencia así el contenido del impulso político, contemplando programas para la apertura de mercados y misiones comerciales a Vietnam, Tailandia o Indonesia. Aun así, la multidimensionalidad de la agenda dotó de otros contenidos y continuidad a la política nacional por fuera de los factores contingentes del impulso. Más allá de la potencialidad económica percibida de estos vínculos, otras áreas fueron abordadas bajo diferentes intencionalidades, ya sea generar lazos culturales, compensar asimetrías o explotar el prestigio argentino.

Entre las principales acciones del periodo se cuentan la visita del primer ministro de Vietnam y la elevación de la relación a “asociación integral” que, aunque respondió a una invitación de la Presidenta, señala una iniciativa de la contraparte. En efecto, es evidente que la “melodía” de la relación en esta etapa la llevó más Vietnam que Argentina. Finalmente, debe mencionarse el margen de acción del que gozaron algunos funcionarios, dependencias, organismos y empresas puntuales, que estimularon el reconocimiento del país a partir de actividades diversas. El eco de estas acciones en las altas esferas fue posible por el interés de la dirigencia en explotar estos vínculos. A esta labor se sumó el trabajo de los mecanismos de consultas bilaterales, que contribuyeron a este fortalecimiento de las relaciones y, junto a los actores mencionados, a la diversificación de la propia agenda por fuera del plano comercial.

Salvando las distancias, algo similar ocurriría con otros países de la región, en especial lo que respecta al origen de la iniciativa. Malasia, como se ha mencionado, fue un socio desplazado en relación a los vínculos que se supieron desarrollar en los noventa y su importante peso comercial. Sin embargo, la acción más importante provino de su propio Canciller, con la visita a nuestro país en 2008. El proceso de inestabilidad interna no necesariamente interrumpió otros intercambios, los encuentros con funcionarios de la contraparte, en especial en foros multilaterales, las posiciones comunes en instituciones económicas, y hasta inversiones malasias varias en el país. Singapur, en cambio, ganaría un mayor papel que no se corresponde con su peso comercial, pero sí con su percepción de “puerta de entrada” a la región. El acercamiento se empezó a orquestar en el seno de las negociaciones para un acuerdo de libre comercio en Mercosur, además de expresarse en la creación de instrumentos consultivos a final del periodo. Desde aquí también se generaron diálogos con ASEAN en general. Esto también indicó que el interés despertado resonó en varios países del Cono Sur, como también en los propios países asiáticos que ambicionan ingresar al mercado de los países del Mercosur. Como describen los funcionarios, este proceso conlleva una inercia propia y transversal a las gestiones que permitirá hablar de un principio de *policy-building*.

Indonesia, por su parte, tuvo un peso en sí mismo en el escenario internacional, con agendas y posiciones paralelas a las decisiones de la administración de turno. Al igual que con Vietnam, las exportaciones fueron un indicador de su relevancia en esos años. La jerarquía de los funcionarios partícipes en los eventos fue baja. Aun así, y en la misma línea que Vietnam, la mayoría de los esfuerzos vinieron de la contraparte. En este caso, los temas comerciales aparecieron en reiteradas ocasiones como “señal” de la relevancia de la relación, pero sin determinar a priori los tópicos tratados. Las coincidencias más importantes, sin embargo, se vieron en los espacios multilaterales: incluyó posiciones comunes en el Comité de Descolonización de la ONU, en el G20 y en el Sistema Global de Preferencias, y hasta la codirección y encuentros múltiples en el FOCALAE, tanto en Bali como en Buenos Aires.

Tailandia fue un país golpeado por la inestabilidad interna, pero no por ello menos reconocido por su potencial para la Argentina. El aumento del comercio puso a este país en el mapa, aunque tampoco debe descartarse que el crecimiento dispar de las compras frente a las ventas contribuye a una percepción menos optimista (Rubiolo y Pizarro, 2014). Aunque no se desplegaron iniciativas de alto nivel en estos años, no escasearon las actividades conjuntas de bajo nivel burocrático: las visitas recíprocas de viceministros, funcionarios y parlamentarios; las reuniones políticas, económicas y de cooperación bajo auspicio de instituciones de

consultas; los acuerdos y programas para la cooperación Sur-Sur y Triangular; y apertura de mercados y misiones comerciales. Filipinas, por su parte, fue otro protagonista de acciones de menor nivel, aunque en menor cantidad en relación a Tailandia. Se contaron acuerdos en materia de agricultura, academias diplomáticas y cooperación técnica, la visita de su vicescanciller y la activación de mecanismos de consultas políticas, los encuentros en FOCALAE y en otros espacios multilaterales, además de importantes inversiones portuarias. En el año 2012 se verá un pico en las actividades conjuntas de la mano de Timerman.

La diversificación de las relaciones hacia socios no tradicionales será una meta recurrente en este periodo. Durante el primer mandato de Fernandez, se ordenó especialmente bajo una postura reformista de las instituciones internacionales, proclive a la democratización, la redistribución y el desarrollo en favor de los países del Sur Global, en un contexto de crisis económica global. El acercamiento al Sudeste de Asia también fue facilitado por la falta de agendas conflictivas, la disparidad de los lazos con emergentes como China, y un entorno económico adverso para los socios tradicionales. Estos ejes no menoscaban su contribución a intereses concretos de nuestro país: revitalizar los apoyos para el reclamo de Malvinas; reforzar el prestigio argentino en materia de promoción de derechos humanos; concertar posiciones para una participación más justa en la economía internacional, especialmente en comercio agropecuario y deuda ilegítima; cultivar solidaridades con la cooperación internacional; y consolidar una inserción en nuevos mercados que sortee los vaivenes de la economía global y sostengan un proceso de desarrollo interno.

Estos lineamientos se profundizaron con la segunda administración, con un empuje mayor que no se vería privado por la irrupción de nuevos desafíos a nivel interno y externo. El ápice del impulso político se revelaría en los cuatro años siguientes. Como se puede observar, **este nuevo estímulo fue en parte una respuesta al dinamismo de los lazos económicos, sin desmedro de la voluntad de las partes asiáticas y una acumulación de esfuerzos previos. En esta oportunidad, el ímpetu de los destinos alternativos se encuentra con una administración proclive a un acercamiento de mayor visibilidad y a la solidaridad con países del Sur,** como lo demuestra la organización del FOCALAE en Buenos Aires. En los años venideros, estos detonantes se verán reflejados en la intensidad, la jerarquía y la visibilidad de las acciones siguientes. Entre los objetivos de estas iniciativas se contó la revelación de un mercado nuevo, complementario y en auge para empresas argentinas. Aún así, veremos que la profundización de otras dimensiones permitirá la construcción de lazos que sobrevivan a la contingencia inicial.

Capítulo 5. Política exterior hacia el Sudeste de Asia: el segundo gobierno de Cristina Fernández (2011-2015)

La renovación de la administración de Fernández de Kirchner supuso la continuidad en los lineamientos de inserción de la gestión pasada, además de una profundización de la diversificación hacia socios no tradicionales. A ello contribuyó el optimismo generado tras sortear los impactos de la crisis internacional y la consolidación del dinamismo económico en varias economías emergentes. En este contexto, el despliegue de acciones hacia el Sudeste de Asia se vió intensificado, asistiendo a un fortalecimiento del impulso político hacia la región que comenzó con la gestión precedente. Las iniciativas externas incluyeron giras presidenciales de alto impacto y visibilización de los mercados para empresas nacionales.

Sin desmedro de ello, se atestigua también un principio de *policy-building* por continuidad y contigüidad de las acciones. Así lo sugieren una mayor disposición de recursos en terreno, la persistencia de contenidos que superan las metas coyunturales y la recurrencia de acciones en distintos niveles jerárquicos. No menos cierto es que los intercambios comerciales con estos países también se sostuvieron en este periodo. Aún así, se asiste a un agravamiento de las restricciones externas y al agotamiento de las condiciones económicas favorables, lo que acarrió un enfriamiento del ímpetu de los hitos iniciales con el Sudeste de Asia y una revalorización del plano comercial.

5.1. Acciones externas al SEA en 2012: allanando el camino para el impulso

5.1.1. Nuevas misiones bilaterales y la cualificación de los lazos

La renovación del mandato presidencial supuso no sólo la convalidación de las políticas precedentes, sino también su profundización en lo que respecta a los nuevos socios de la agenda externa¹⁰⁴. Siguiendo a Martín Via¹⁰⁵, “hubo una decisión de apuntar a promover los vínculos con esos países”. A pesar de la gravitación creciente del plano comercial a la luz de los objetivos internos, argumenta que las razones de esta decisión no se agotaron meramente en una balanza comercial beneficiosa o en el comercio bilateral creciente. Fue, más bien, el resultado del “mismo peso de esos países en la agenda internacional”. Aunque estos disparadores pudieron

¹⁰⁴ La continuidad de Timerman en su cargo ratificó una continuidad que, no obstante, vendría acompañada de algunos cambios en el organigrama de Cancillería. El 7 de diciembre, unos días antes de la renovación del mandato, el gobierno cambia su denominación habitual por “Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto”, traspasando la gestión del comercio externo al Ministerio de Economía y Finanzas Públicas (DNU 2082/2011).

¹⁰⁵ Entrevista realizada por el autor a Martín Via, secretario de la Dirección de Asia y Oceanía entre 2009 y 2011, y secretario de la Embajada argentina en Indonesia entre 2011 y 2013 (28 de julio de 2022).

desatar la reacción inicial, el acercamiento responde también al contexto favorable y a la intención política de inserción en la región.

Una de las iniciativas inaugurales hacia estos países que marcó el perfil del gobierno para el segundo periodo fue la Misión de Vinculación Tecnológica e Innovación Público Privada destinada a Vietnam, Singapur y China a mediados de febrero. La iniciativa fue liderada por el CONICET y el INTA, con apoyo de la Cancillería y de la Jefatura de Gabinete. A estos destinos se sumaría en otra misión a Malasia, como parte del Programa de Apoyo al Comercio Exterior del Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación¹⁰⁶. La delegación estuvo conformada por entidades científico-tecnológicas del rubro farmacéutico, de software y agropecuario¹⁰⁷, con la intención de establecer lazos y conseguir inversiones.

En palabras de la Cancillería argentina, la misión tecnológica constituyó una vía de “cooperación entre economías emergentes” para la promoción del desarrollo “a través de un intercambio comercial que implica la transferencia de conocimiento y tecnología”. A su vez, supone una oportunidad para diversificar la canasta de bienes exportables “dotados de mayores niveles de valor agregado”. En definitiva, la selección de Vietnam, Singapur y China apuntan a una “estrategia de comercio exterior proyectada hacia la relación con las grandes economías emergentes que crecen a tasas diferenciales, y contribuyen así a la recuperación en el contexto de la crisis financiera mundial”. (MRECIC, 16 de febrero de 2012). Esto señala explícitamente los factores detrás de la política a la región: el objetivo inserción comercial como objetivo-contenido del impulso, bajo los imperativos de desarrollo interno y en un entorno crítico caracterizado por el dinamismo dispar de sus economías.

Para la ministra Belén García Alcat¹⁰⁸, ex consejera de la Embajada argentina en Vietnam, Asia se tornó un destino ineludible para la proyección argentina. Estas declaraciones ponen de manifiesto la intención de acoplarse a las transformaciones globales. A su vez, se corresponden con lo que el ministro Gustavo Héctor Méndez¹⁰⁹, ex funcionario de las embajadas de Indonesia

¹⁰⁶ La misión tecnológica a Malasia también contó con la participación de Cancillería y CONICET, esta vez con foco en equipamientos y plantas procesadoras de alimentos a ese país (Jefatura de Gabinete de Ministros, 2013).

¹⁰⁷ Algunas de estas entidades fueron Biosidus, INDEAR, Semapi, Over, Berken IP, Escuela de Jardinería, Amegabiotech y Tecnovinc. En Vietnam se apostó por desarrollos de software y de biotecnología (variedades de batata, arroz resistente y reforestación), mientras que en Singapur se enfocó en tecnologías de la comunicación, software y alimentos (DangDai, 16 de febrero de 2012).

¹⁰⁸ Entrevista realizada a Belén García Alcat, consejera de la Embajada en Vietnam de 2014 a 2017 y funcionaria de la Dirección de Relaciones Económicas con Asia y Oceanía de 2018 a 2021 (27 de agosto de 2022).

¹⁰⁹ Entrevista realizada a Gustavo Héctor Méndez, funcionario de la Embajada argentina en Indonesia entre 2012 y 2014, y Encargado de Negocios (a.i.) de la Embajada en Tailandia entre 2021 y 2023 (28 de agosto de 2022).

y Tailandia, consideró una continuidad en la historia de la política exterior argentina a raíz de la volatilidad de los términos de intercambio: la diversificación hacia mercados no tradicionales. Aunque se incluyan otras dimensiones en la agenda, se observa una “redundancia” de temas económicos en las relaciones con Asia, lo que explica la recurrencia de la diversificación como eje de la política argentina. De todas formas, el perfil tecnológico de estas misiones denota un interés por “cualificar” los vínculos económicos con estos países, al tiempo que promovió transferencias en campos de interés para sus estrategias locales de desarrollo. Esta intencionalidad corresponde a los lineamientos de inserción de turno, pero también a un interés por ampliar el contenido de estos lazos.

En febrero también tuvo lugar la Reunión de Cancilleres del G20 en Los Cabos, con la participación Camboya y Singapur en calidad de invitados¹¹⁰, además de Indonesia. Durante el evento, el canciller Timerman también incorporó la necesidad de reformas en los organismos internacionales que reflejen mejor el peso real de los países en vías de desarrollo (MRECIC, 19 de febrero de 2012). La continuidad de los lineamientos de inserción de la administración de turno se evidenció en sus propias declaraciones: reparó en una arquitectura multilateral inapropiada para una realidad que exige una mayor democratización, reivindicó la preeminencia de la Asamblea General frente al Consejo de Seguridad, criticó las recomendaciones de austeridad y flexibilización de organismos de crédito, y reiteró la necesidad de ampliar la participación de actores sociales. Concluyó su disertación con la primacía del desarrollo por sobre el libre comercio en la Ronda de Doha, a la vez que reprocha las barreras de acceso de países en desarrollo (MRECIC, 20 de febrero de 2012).

Las visitas oficiales hacia estos países, por su parte, anticiparon un año cargado de viajes de alto nivel burocrático y visibilidad en el marco del impulso político reciente. Uno de los momentos más icónicos fue la primera visita oficial de una delegación argentina de cooperación a Laos y Camboya, en búsqueda de sinergias con sus problemas de desarrollo y en línea con otro eje relevante de la política exterior. La misión estuvo encabezada por el FO.AR e integrada por funcionarios de la Dirección General de Cooperación Internacional, el Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca, el INTA y el SENASA. El primer destino fue Laos, con foco

¹¹⁰ Se trató de la primera reunión de cancilleres desde la creación del organismo, y tuvo por objetivo discutir los desafíos y las potenciales contribuciones del G20 a la gobernanza global. Algunos temas fueron el estancamiento de la Ronda Doha, el desafío del cambio climático, la agenda anticorrupción, la seguridad alimentaria, el desarrollo sustentable y la erradicación de la pobreza, la igualdad de género y la respuesta rápida a situaciones catastróficas (MRECIC, 19 de febrero de 2012).

puesto en la cooperación agrícola para la reducción de la pobreza¹¹¹. En cuanto a Camboya, el interés de los receptores se centró en las tecnologías de manejo de cultivo y postcosecha para mejorar la producción de arroz (MRECIC, 27 de marzo de 2012).

Esta novedad en el accionar supone, por un lado, que la cooperación técnica en materia de seguridad alimentaria se convirtió en un contenido clave en la agenda de solidaridad al desarrollo en la política argentina, contribuyendo a un acercamiento a nuevos socios afligidos por este imperativo. Así también lo manifestó el caso de Filipinas que, como declaró Jorge Stevens¹¹², se valdrá de la asistencia argentina en esta materia a lo largo del periodo analizado. Por otro lado, suscitó un avance en el número de proyectos y destinos que se habían impulsado durante las reuniones de FOCALAE en el mandato precedente. No sólo se recogieron los frutos del acuerdo de cooperación técnica con Laos, sino que se extendieron las acciones con Camboya y con Timor Oriental.

Los resultados de aquella primera misión se advierten en distintos momentos del año. Los acercamientos a Camboya culminaron en un Acuerdo de Cooperación Técnica, durante las sesiones anuales de la Asamblea General de Naciones Unidas (Gobierno de Argentina, 24 de septiembre de 2012). También se produjo en diciembre la visita de una delegación de funcionarios camboyanos para avanzar en proyectos de cooperación agrícola¹¹³ (MRECIC, 5 de diciembre de 2012).

5.1.2. Las giras de Timerman a Vietnam, Indonesia y Filipinas

En materia de visitas de alto nivel, Vietnam volvió a ser un protagonista temprano. La visita oficial del canciller Timerman a fines de marzo del 2012 le permitió sostener encuentros con altos mandos y firmar un número importante de tratados bilaterales. De hecho, el año 2012 concentra la mayor cantidad de tratados con el grupo de países de la región, cuatro de estos con el socio indochino. Asimismo, fue una oportunidad propicia para la celebración de una nueva Reunión de la Comisión Mixta (Jefatura de Gabinete de Ministros, 2013). En su encuentro con el canciller Pham Binh Minh, abordaron las oportunidades tecnológicas y comerciales, la ampliación de los proyectos de cooperación técnica y el papel de los procesos de integración.

¹¹¹ También se identificaron posibles campos de cooperación en lucha contra la fiebre aftosa, la preparación de alimentos para animales y el manejo de cultivos (MRECIC, 27 de marzo de 2012).

¹¹² Entrevista realizada por el autor a Jorge Francisco Stevens, secretario de la Embajada argentina en Filipinas entre 2003 y 2008, y consejero de la Dirección de Asia y Oceanía entre 2009 y 2011 (3 de junio de 2022).

¹¹³ Algunos proyectos mencionados fueron: genética animal, acuicultura, aves de corral, alimentación animal, mejoramiento de ganado vacuno, sanidad animal, y mejoramiento de variedades de arroz y almacenamiento de granos (MRECIC, 5 de diciembre de 2012).

Cabe destacar que, en la cobertura de la ocasión, la prensa oficial reconoce el “fuerte impulso” de la relación a partir de la visita del primer ministro en 2010 (MRECIC, 22 de marzo de 2012).

En efecto, el reconocimiento de aquella iniciativa vietnamita hace ostensible el carácter reactivo de las acciones nacionales, pero también la decisión de generar una reciprocidad inclusive mayor. Muchas de ellas, entre las que se incluyen las visitas y los acuerdos, fueron impulsadas por las recurrentes reuniones de consultas políticas y de las llamadas “comixtas”¹¹⁴. Pese a su carácter esporádico, su activación es un importante disparador de las acciones y un imperativo para mostrar resultados. Aunque ello no es garantía de continuidad o articulación en el accionar a futuro, sí permite hablar de una superación de la contingencia de los vínculos propia de las políticas por impulsos.

El diálogo de alto nivel culminó con la firma de los mentados acuerdos bilaterales. El primero consistió en un Plan de Acción 2012-2013 para la Implementación del Memorandum de Entendimiento en Cooperación Económica y Negociaciones Comerciales de abril de 2010¹¹⁵. El Plan se propuso fortalecer la cooperación, coordinación e intercambios de miradas e información, con foco en la OMC y otros foros relevantes¹¹⁶. Además, acuerdan profundizar la cooperación en asuntos de diplomacia económica y promoción comercial, y se comprometen a promover la coordinación de cooperación y apoyo mutuo en foros multilaterales (Gobierno de Argentina, 23 de marzo de 2012a). El segundo acuerdo con Vietnam consistió en un Acuerdo para la Realización de Actividades de Cooperación Sur-Sur y Triangular, con el objetivo de promover asistencias técnicas conjuntas en terceros países (Gobierno de Argentina, 23 de marzo de 2012b). Finalmente, se registra un Acuerdo entre ambas Cancillerías para la Cooperación entre el ISEN y el Instituto Diplomático de Vietnam, con el objetivo de generar condiciones para la cooperación en materia de educación, formación e investigación (Gobierno de Argentina, 23 de marzo de 2012c).

¹¹⁴ Entrevista realizada a Belén García Alcat, consejera de la Embajada en Vietnam de 2014 a 2017, y funcionaria de la Dirección de Relaciones Económicas con Asia y Oceanía de 2018 a 2021 (27 de agosto de 2022).

¹¹⁵ Para la implementación del memorándum, se había producido en primera instancia un intercambio de delegaciones de ambos países, específicamente del Comité Nacional de Integración Económica Internacional por el lado Vietnam y de la Representación Permanente en organismos internacionales de Ginebra por el lado de Argentina (Gobierno de Argentina, 23 de marzo de 2012a).

¹¹⁶ Las consultas sobre la OMC incluyen: preparación del primer Examen de la Política Comercial de Vietnam en 2013; informes del director general al Órgano de Examen de Políticas Comerciales con respecto al estado del comercio internacional; experiencias en el Mecanismo de Solución de Controversias; coaliciones relevantes en la OMC y su posición en la Ronda de Doha, en particular del Grupo Cairns; y temas vinculados a Comités regulares; entre otros (Gobierno de Argentina, 23 de marzo de 2012a).

Los encuentros sucesivos con funcionarios de alto nivel denotaron la creciente intensidad de las relaciones con este país. Una de las primeras reuniones celebradas se produce con el primer ministro Nguyen Tan Dung y el ministro Jefe de la Oficina Presidencial Dao Viet Trung. En búsqueda de una retórica coincidente, Timerman reconoce las contribuciones de Vietnam en la lucha por la liberación y su aporte a un mundo más justo, además de abordar la necesidad de aumentar la cooperación en foros multilaterales y de afrontar medidas contra el impacto del cambio climático (MRECIC, 24 de marzo de 2012). Asimismo, se celebraron encuentros con el presidente de la Comisión de Relaciones Exteriores de la Asamblea Nacional, con miembros del Grupo Parlamentario de Amistad con Argentina (MRECIC, 22 de marzo de 2012) y con el Grupo de Solidaridad con la Cuestión Malvinas (MRECIC, 23 de marzo de 2023).

En cuanto a los proyectos de cooperación con Vietnam, vale decir que mantuvieron el ritmo de años anteriores. Adicionalmente, se transitó hacia una mayor institucionalización de las iniciativas en curso. Esto se refuerza con los instrumentos firmados durante la visita de Timerman y con lo expuesto anteriormente sobre la extensión de este eje como aspiración de la política exterior. En efecto, y en línea con lo trabajado en la gestión precedente, se celebró en junio un Memorándum de Entendimiento entre el Instituto de Medicina Forense del Ministerio de Salud de Vietnam y el Equipo de Antropología Forense de Argentina para la Cooperación en Medicina Forense y Antropología Forense (Gobierno de Argentina, 12 de julio de 2012). El acuerdo constituyó un marco para la cooperación en la materia, incluyendo la creación en Vietnam de un protocolo para la recuperación y análisis de los restos humanos durante la guerra, como así también la aplicación de los protocolos internacionales existentes en la materia (MRECIC, 17 de julio de 2012).

Según Sánchez Acosta¹¹⁷, la relevancia de esta iniciativa reside en su capacidad de “cimentar lazos de amistad”, generando confianza entre los estados. La asistencia forense, en particular, es considerado uno de los “ejes fuertes” y de “mayor continuidad” en la relación con Vietnam¹¹⁸. Esto refuerza lo mencionado en el capítulo precedente respecto de la necesidad de generar “sensibilidad cultural”, más aún considerando las reservas del gobierno vietnamita sobre compartir información en esta materia. Asimismo, denota un funcionamiento estable de la política exterior en esta materia, reforzando la construcción de políticas por fuera del impulso.

¹¹⁷ Entrevista realizada por el autor a Sofía Sánchez Acosta, jefa de la Sección Comercial de la Embajada en Vietnam de 2013 a 2016, y funcionaria de la Dirección de Asia y Oceanía de 2019 a 2020 (2 de agosto de 2022).

¹¹⁸ Entrevista realizada por el autor a Juan Cortelletti, ex funcionario de la Embajada argentina en Vietnam de 2009 a 2011, y de la Secretaría de Relaciones Económicas Internacionales (12 de octubre de 2022); y a Phan Thanh Hai, ex secretaria de la Embajada de Vietnam en Buenos Aires entre 2020 y 2023 (6 de octubre de 2022).

Con respecto a su articulación con la dimensión comercial, Sánchez Acosta afirma que se trata de “cosas distintas”: se trata de “Argentina queriendo hacer proyectos para colaborar con el desarrollo de este otro país”. Aunque el activismo en estas dimensiones pudo haber compensado las asimetrías comerciales¹¹⁹, lo cierto es que los destinatarios de la cooperación no siguieron un patrón comercial¹²⁰, como son los casos de Laos, Camboya y Timor. En todo caso, se trató de crear oportunidades de acercamiento en áreas de pericia y en beneficio de las contrapartes, superando la mirada contingente de la explotación económica.

Ello no impidió que, en casos como las misiones científicas y tecnológicas, se alienten transferencias que potencialmente impulsen áreas relevantes para los objetivos propios de desarrollo. Esto podría leerse como un intento por lograr un encadenamiento de carácter “estratégico” frente al esfuerzo aperturista asiático. Tampoco cabe despreciar el rédito político de estos esfuerzos. Incluso la inserción de materias primas exige una negociación para sortear regulaciones sanitarias que, en el fondo, son decisiones políticas. Como afirma Martín Via¹²¹: “Muchas veces la decisión que se adopte o no se adopte es política: abrir mercado de carne, porque estoy negociando el ingreso de otro producto”. Es entonces que cobra mayor sentido la reciprocidad a través de otras iniciativas políticas, lo cual exige la construcción de lazos más profundos que la simple reacción.

Las visitas de alto nivel se retomaron durante el mes de septiembre. El canciller Timerman programó para esa fecha una gira por el Sudeste de Asia que incluía a Indonesia y Filipinas. Siguiendo a los archivos oficiales, la iniciativa se propuso “avanzar en el acceso al mercado de productos de exportación argentinos, particularmente frutas frescas y carnes” (Jefatura de Gabinete de Ministros, 2013:84). También se priorizaron otras dimensiones paralelas a la promoción comercial, como lo atestigua la participación del Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación en estas misiones, o bien la concreción de instrumentos de cooperación al desarrollo.

La primera escala del ministro fue en Indonesia. Se trató de la primera visita oficial de un canciller a este país desde el establecimiento de las relaciones diplomáticas. Lo acompañaron el subsecretario de Desarrollo de Inversiones y Promoción Comercial, los presidentes de los

¹¹⁹ Entrevista realizada a Belén García Alcat, consejera de la Embajada en Vietnam de 2014 a 2017 y funcionaria de la Dirección de Relaciones Económicas con Asia y Oceanía de 2018 a 2021 (27 de agosto de 2022).

¹²⁰ Entrevista realizada por el autor a Juan Cortelletti, ex funcionario de la Embajada argentina en Vietnam de 2009 a 2011 y de la Secretaría de Relaciones Económicas Internacionales (12 de octubre de 2022).

¹²¹ Entrevista realizada por el autor a Martín Via, secretario de la Dirección de Asia y Oceanía entre 2009 y 2011, y secretario de la Embajada argentina en Indonesia entre 2011 y 2013 (28 de julio de 2022).

Grupos Parlamentarios de Amistad con Indonesia y con ASEAN respectivamente, y el director de Asia y Oceanía de la Cancillería (MRECIC, 8 de septiembre de 2012). Las primeras actividades incluyeron una reunión con el presidente de la Cámara de Comercio e Industria y otros líderes empresarios. En el encuentro, el canciller destacó la relevancia del país en el desplazamiento de Europa como destino de las ventas argentinas. Aparece nuevamente un condicionante sistémico como escenario de intensificación del accionar hacia la región, más allá de cualquier intencionalidad contingente. Se recalcó la necesidad de fortalecer los vínculos económicos y transferencia tecnológica, a la vez que acordaron realizar misiones de promoción económica. También se mantuvieron conversaciones con funcionarios de Cancillería, de la Secretaría de Estado y con la Ministra de Turismo y Economía Creativa (MRECIC, 11 de septiembre de 2012).

La visita también incluyó una reunión con el canciller Marty Natalegawa para repasar las agendas bilaterales, regionales y multilaterales. Entre los compromisos alcanzados para el año 2013, se contaron una invitación a participar del encuentro ministerial de FOCALAE de 2013 en Bali y la organización de misiones comerciales y de inversión en sus respectivas capitales (MRECIC, 12 de septiembre de 2012). El encuentro se coronó con un Acuerdo sobre Cooperación Sur-Sur y Triangular, buscando un marco para programas y actividades triangulares conjuntas y priorizando a miembros de FOCALAE. El documento plantea el objetivo de afianzar capacidades para generar sus propias estrategias de desarrollo y asegurar beneficios locales a largo plazo (Gobierno de Argentina, 12 de septiembre de 2012).

El segundo destino de la gira oficial fue Filipinas, respondiendo a una invitación del canciller Albert del Rosario. Pese a la relevancia inicial otorgada a Filipinas por este aumento de las iniciativas de alto nivel, Jorge Stevens¹²² afirma que la relación con este país “nunca termina de arrancar”, tanto en el plano comercial como político. Esto se manifiesta en el relativo descenso de las acciones y en la gran volatilidad de los volúmenes de los intercambios en los años posteriores. Más allá de la caída del comercio, también tendría incidencia en la caída del perfil la llegada del presidente filipino Rodrigo Duterte en 2016, con polémicas declaraciones en materia de derechos humanos. Con todo, la relación con Filipinas avanzará en los años siguientes con aperturas de mercado y asistencias técnicas que denotan, cuanto menos, un accionar de mayor continuidad relativa.

¹²² Entrevista realizada por el autor a Jorge Francisco Stevens, secretario de la Embajada argentina en Filipinas entre 2003 y 2008, y consejero de la Dirección de Asia y Oceanía entre 2009 y 2011 (3 de junio de 2022).

La gira también contempló reuniones con el Grupo de Solidaridad por la Cuestión de las Islas Malvinas, con el Alcalde de Manila y con la Asociación Parlamentaria de Amistad Filipinas-Argentina. También se acordó la realización de cuatro proyectos de intercambio científico y desarrollo agrícola con financiamiento del FO.AR. Finalmente, reaparecen múltiples tópicos vinculados a la expertise argentina y la solidaridad en materia de desarrollo, incluyendo intercambios de experiencias entre los Programa RAÍCES de Argentina y *Balik* de Filipinas¹²³, planificación de actividades de mejora genética bovina y de manejo de plagas y pestes agrícolas, realización de talleres para la incorporación de filipinos en proyectos en biotecnología y nanotecnología, e incorporación de participantes en el Programa “Pro Huerta” de cara al problema de la inseguridad alimentaria (MRECIC, 13 de septiembre de 2012).

Los eventos más importantes se desarrollaron el día 14, con la celebración de reuniones de alto nivel con el presidente Benigno Aquino III y con el canciller Albert del Rosario. Durante el intercambio, además de los tradicionales asuntos bilaterales y regionales, se abordaron las potencialidades para la cooperación técnica en ciencia y tecnología, agricultura, diplomacia, comercio y energía. También se recordó la cuestión de la soberanía sobre Malvinas, las disputas marítimas en el Sudeste de Asia y el uso de medios pacíficos para la solución de conflictos. Finalmente, se agradeció la donación de suministros para afrontar las consecuencias de la tormenta tropical de 2012 en el país insular (MRECIC, 14 de septiembre de 2012a)¹²⁴. La reunión con el canciller del Rosario, por su parte, se destacó por la firma de convenios bilaterales (MRECIC, 14 de septiembre de 2012a).

En materia de tratados, los cancilleres de ambos países coronaron un periodo de auge para los instrumentos bilaterales que abarcó de mayo de 2011 a septiembre de 2012. El primer acuerdo consistió en un Memorándum sobre Cooperación en Deporte entre la Secretaría de Deportes de Argentina y la Comisión Filipina de Deporte (Gobierno de Argentina, 14 de septiembre de 2012a). En segundo lugar, se firmó un Memorándum sobre Tareas Remuneradas para Familiares Dependientes del Personal Diplomático, Consultar, Administrativo y Técnico de Misiones y Representaciones (Gobierno de Argentina, 14 de septiembre de 2012b). Finalmente, se suscribió un Acuerdo sobre Cooperación Cultural, estableciendo un marco para la cooperación en áreas de interés mutuo (Gobierno de Argentina, 14 de septiembre de 2012c).

¹²³ Ambos programas están destinados a la repatriación de científicos y la generación de redes en el exterior.

¹²⁴ La misión de asistencia humanitaria a Filipinas tuvo lugar en agosto de 2012, y consistió en la donación de 400 mil pastillas potabilizadoras de agua por parte de la Cancillería Argentina. Más de medio millón de personas tuvieron que ser evacuadas (Kummetz, 10 de agosto 2012).

Estos hechos no agotaron la agenda con Filipinas durante la gira ministerial de Timerman. Como se expresó en la prensa oficial, el acceso a mercados fue uno de los objetivos planteados para la visita. En efecto, se alcanzó un Plan de Trabajo para la exportación de cítricos frescos, proyectando la venta de tres mil contenedores de mandarina a partir de 2013. A su vez, se avanzó en la apertura del mercado de uvas, peras y manzanas en ese país (MRECIC, 14 de septiembre de 2012b).

Este esfuerzo de apertura comercial con Filipinas, replicado con varios países de la región, se sostuvo durante los próximos años con resultados concretos y una creciente formalización de las iniciativas. Las medidas se explican a partir de un reconocimiento del potencial de los nuevos mercados, pero que exige un impulso efectivo del Estado para sortear las trabas políticas y económicas. De hecho, la efectividad de la apertura comercial se ve jaqueada por la dificultad de costear las visitas de certificación de los organismos de las contrapartes por parte de los empresarios. Ello pone coto a las expectativas comerciales en nichos de menor envergadura. Como explica Jorge Stevens¹²⁵, las dificultades para construir vínculos estables con estos socios radican en problemas estructurales del comercio argentino. Los nuevos mercados pueden ofrecer pocas ventajas frente a un mercado asiático robustecido y, a la vez, demandar volúmenes insostenibles para nichos abiertos en situaciones de urgencia económica. Considerando la composición del comercio con estos países, surge el imperativo de un accionar que no se conforme con “acompañar a las empresas” y que trabaje por una inserción sostenible frente a los obstáculos regulatorios.

Otro de los frentes trabajados por la delegación en Filipinas fue, previsiblemente, la cooperación técnica. Más allá de su aparición como tópico frecuente de los encuentros iniciales, la visita permitió la activación por primera vez del Grupo de Trabajo de Cooperación Técnica Argentina-Filipinas, en el marco del acuerdo correspondiente suscripto el 24 de agosto de 2011. La reunión se propuso elaborar un plan de trabajo en áreas como agricultura, biotecnología, energía renovable, medicina y tecnología de la información (MRECIC, 14 de septiembre de 2012a).

Aunque Indonesia fue un destino protagónico en la gira de Timerman, no se registró un número elevado de acciones alternativas. Empero, se sucedieron algunos hechos significativos. La entrega de la VI Edición del Premio Internacional de Derechos Humanos Emilio Mignone a la

¹²⁵ Entrevista realizada por el autor a Jorge Francisco Stevens, secretario de la Embajada argentina en Filipinas entre 2003 y 2008, y consejero de la Dirección de Asia y Oceanía entre 2009 y 2011 (3 de junio de 2022).

Comisión contra la Desaparición y Víctimas de la Violencia (KONTRAS) de Indonesia revela el involucramiento activo en materia de derechos humanos como eje del gobierno nacional y -especialmente- como lineamiento externo de la administración de turno. La organización, fundada en 1998, preside las investigaciones de las desapariciones forzadas en su país y aboga por la ratificación de la Convención Internacional para la Protección de todas las personas contra la Desaparición Forzada (MRECIC, 16 de diciembre de 2012). Martín Via confirma la posición argentina en la promoción de los derechos humanos, y la razón por la cual no colisiona con sus intereses materiales:

“Es una política de cooperación y abierta, y jamás de condena [...]. Hoy es menos intervencionista que la de occidente: nosotros podemos ir con nuestra experiencia, pero jamás le vamos a estar restregando en el rostro a un gobierno ‘esto se hace así, esto se hace así’”¹²⁶.

Indonesia también aparece como el socio recurrente en el plano multilateral. Durante la Convención de Cambio Climático de las Naciones Unidas, se redactó una Declaración Conjunta contra el proteccionismo verde de países desarrollados, con el apoyo de Indonesia, China, India, el Grupo Africano, Venezuela, Ecuador y Arabia Saudita. Este se trató de un primer reclamo común contra las restricciones arbitrarias bajo argumentos ambientales a las ventas de países en desarrollo (MRECIC, 29 de mayo de 2012)¹²⁷. Con respecto al FOCALAE, se celebraron algunos eventos de menor trascendencia, incluyendo la XIII Reunión de Altos Funcionarios de FOCALAE y la Reunión del Grupo de Trabajo de Política, Cultura, Educación y Deportes en Bogotá (Jefatura de Gabinete de Ministros, 2012).

5.1.3. Misión multisectorial a Vietnam: apuesta a la inserción en gran escala

Una de las últimas iniciativas de peso en ese año tuvo como destinatario a Vietnam. Se trató de una Misión Comercial Multisectorial a Ho Chi Minh durante los días 29 y 30 de octubre. La delegación estuvo presidida por los secretarios de Comercio Interior, Guillermo Moreno, y de Comercio Exterior, Beatriz Paglieri, del Ministerio de Economía y Finanzas Públicas. La finalidad de la misión fue la celebración de rondas de negocios para unas 200 empresas argentinas y 400 contrapartes locales, en sectores diversos como agroalimentos, químicos y

¹²⁶ Entrevista realizada por el autor a Martín Via, secretario de la Dirección de Asia y Oceanía entre 2009 y 2011, y secretario de la Embajada argentina en Indonesia entre 2011 y 2013 (28 de julio de 2022).

¹²⁷ Con Indonesia también compartieron el Foro Towards Country-Led Knowledge Hubs, organizado a mediados de julio en Bali, para el intercambio de conocimientos en cooperación Sur-Sur. El evento fue organizado por el Banco Mundial, JICA, PNUD y el Ministerio de Planificación del Desarrollo de Indonesia (MRECIC, 12 de julio de 2012).

laboratorios, equipamiento médico, maquinaria y equipo industrial, textiles y calzados, construcción, y software y servicios informáticos, entre otros. Se contó, a su vez, con la presencia del subsecretario Bianco, quien señaló la necesidad de “incrementar y diversificar las exportaciones argentinas a ese destino” y el potencial de estos encuentros “en términos de inversiones recíprocas y transferencia tecnológica” (MRECIC, 26 de octubre de 2012).

Para el embajador Kaminker, la misión fue en gran parte determinada por el ingreso al “círculo rojo” de principales socios de importación de Vietnam en el periodo analizado. Ello denota las motivaciones comercialistas detrás del impulso, sin desmedro de su cualificación y de otros contenidos necesarios para el sostenimiento de los vínculos. En efecto, el crecimiento de Argentina en el ranking vietnamita de importaciones fue importante para la detección de un mercado de gran potencialidad, sumado al sostenimiento del superávit que ya existía durante su desembarco en Asia. Las misiones de este periodo, según declara, no impulsaron la relación comercial, pero posibilitaron la “solidificación” de los vínculos y la formación de una imagen positiva en la contraparte. Se trató de la misión “más grande que vio” como funcionario diplomático, lo que denota la magnitud del esfuerzo argentino¹²⁸.

Esta misión fue un antecedente inmediato de la visita presidencial del año siguiente y supuso un avance importante por la cantidad de participantes en relación a otras misiones en este país. Como explica José Flores, las misiones de Moreno entre fines del 2012 y principios del 2013 marcaron una diferencia. No tanto por los resultados comerciales concretos, sino por su impacto positivo en términos de “visibilidad” en la sociedad vietnamita:

“Así como Vietnam no existe para nosotros, tampoco Argentina existía para ellos [...]. Dio mucha notoriedad por la escala. Vietnam sigue estando muy centralizado en lo que es la comunicación. Entonces ha logrado estar en los diarios principales y en la tele [...]. En un espacio de tres meses, le dieron un nivel de visibilización a nuestro país que quizás antes no estaba y, en ese sentido, creo que sí fueron muy exitosas.”¹²⁹

Aunque la proyección de Moreno pueda no haberse agotado en Vietnam, resultó evidente que el atractivo comercial de este país era insoslayable. Según Cortelletti¹³⁰, el hincapié estuvo

¹²⁸ Entrevista realizada por el autor a Alberto Kaminker, ex embajador argentino en Vietnam radicado entre 2009 y 2013 (27 de abril de 2024).

¹²⁹ Entrevista realizada por el autor a José Flores Velasco, jefe de la Sección Consular de la Embajada argentina en Vietnam entre 2011 y 2013 (24 de agosto de 2022).

¹³⁰ Entrevista realizada por el autor a Juan Cortelletti, ex funcionario de la Embajada argentina en Vietnam de 2009 a 2011 y de la Secretaría de Relaciones Económicas Internacionales (12 de octubre de 2022).

puesto en exportar a un mercado de consumo creciente. La apertura de nuevas sedes y canales comerciales permite la diversificación y, como veremos, el crecimiento institucional y burocrático que dejaron estas misiones de alto impacto suscitaron más que un impulso.

Algunas autoridades vietnamitas destacaron en el marco de la misión la “competitividad y calidad de los productos argentinos”, la relevancia del evento para las relaciones bilaterales y el “carácter estratégico del mercado argentino” por ser una “puerta de entrada” de empresas a la región latinoamericana (MRECIC, 26 de octubre de 2012). Estas declaraciones denotan una complementariedad en la concepción que tienen los decisores vietnamitas sobre su proyección en esta parte del globo. Siguiendo a Phan Thanh Hai, “se piensa como un área de diversificación toda Latinoamérica”. Dentro de América Latina, y del Cono Sur en particular, “Argentina en sí juega un papel muy importante. Porque en la región tenemos solamente cuatro socios integrales, y Argentina es uno de ellos, [junto a Cuba, México y Brasil]”¹³¹.

La misión fue aprovechada para el despliegue de otros eventos en Vietnam. Uno de ellos fue la III Reunión de la Comisión Intergubernamental, con participación del viceministro de Industria y Comercio de Vietnam. Entre los tópicos se incluyeron la apertura de mercados para mercadería vegetal y animal ante las nuevas reglamentaciones, y el potencial para inversiones, transferencias y asociaciones empresariales en materia energética, farmacia, agroalimentos, cueros, biogenética e industria textil. También se registró una reunión con el ministro de Cultura, Deportes y Turismo y la implementación de un Plan de Acción de Cooperación Sur-Sur 2012-2014. El Plan incorpora nuevos proyectos del FO.AR para los ámbitos de control de fiebre aftosa, la difusión de tecnología de silo-bolsas, la incorporación de biotecnología a los cultivos de soja, la resistencia del arroz a las pestes y el cultivo de la quínoa (MRECIC, 1 de noviembre de 2012).

Completaron los hitos anuales algunos eventos adicionales en materia de cooperación y de promoción comercial con Vietnam y Tailandia. Estas incluyeron un Segundo Programa de Intercambio sobre Cooperación Sur-Sur con este país (Jefatura de Gabinete de Ministros, 2013) y auditorías para el acceso de productos y subproductos de origen animal en ambos socios (MAGYP, 2012)¹³².

¹³¹ Entrevista realizada por el autor a Phan Thanh Hai, ex secretaria de la Embajada de Vietnam en Buenos Aires entre 2020 y 2023 (6 de octubre de 2022).

¹³² Otras acciones incluyeron una misión a Vietnam para la recuperación de especies vegetales destruidas en la guerra; asistencias técnicas en materia de fiebre aftosa en ambos socios; y una nueva difusión y participación en becas de posgrado y cursos internacionales en Tailandia (Jefatura de Gabinete de Ministros, 2013). Además se

5.2. Acciones externas al SEA en 2013: la cúspide del impulso político

5.2.1. La región en su cenit: gira de Fernández a Indonesia y Vietnam

La iniciativa más relevante del año 2013 fue la gira presidencial de Cristina Fernández a Emiratos Árabes Unidos, Indonesia y Vietnam a mediados de enero, acompañada por Timerman y una misión de avanzada con 220 empresarios encabezada por Guillermo Moreno (Clarín, 20 de enero de 2013). Esta “jerarquización” de los funcionarios partícipes de las visitas argentinas pone de manifiesto la relevancia adquirida por estos socios para la política exterior, a la vez que sostiene el auge en materia de resultados -particularmente tratados- inaugurado el año anterior. Las visitas de Timerman a países asiáticos, por su parte, también continuaron durante el 2013, teniendo a China e India como destinos adicionales. Bolivia, Chile, México, Venezuela y Brasil completaron los viajes ministeriales de ese año, dando cuenta del peso creciente de los países orientales (Jefatura de Gabinete de Ministros, 2014).

En su arribo a Indonesia, la mandataria se reunió con el presidente Susilo Bambang Yudhoyono, el primero electo desde la transición democrática en su país. El canciller, por su parte, participó de una reunión de trabajo con su par Marty Natalegawa. Asimismo, señaló la gravitación de Indonesia por su mercado, su apoyo histórico a la disputa por Malvinas, además de las posiciones similares en el G20 y en la OMC (La Política Online, 16 de enero de 2013). Parte de estas coincidencias responden a una dinámica propia de la política en el plano multilateral y en diferentes niveles burocráticos, siendo ahora relevados con los impulsos de alto nivel. Las actividades ulteriores también contemplaron la firma de nuevos acuerdos: un memorándum sobre cooperación en inversiones (Gobierno de Argentina, 17 de enero de 2013a), un memorándum sobre cooperación en materia agrícola y tecnología agropecuaria (Gobierno de Argentina, 17 de enero de 2013b), y un acuerdo para el establecimiento de servicios aéreos regulares internacionales (MREC, 17 de enero de 2013c).

La última escala de la gira presidencial fue Vietnam, esta vez en el marco de las celebraciones por el 40° aniversario del establecimiento de relaciones diplomáticas. La visita, postergada tras el fallecimiento del ex presidente Kirchner a finales del 2010, también respondió a la invitación extendida en su momento por el primer ministro Nguyen Tan Dung. Además de recorridos por el mausoleo de Ho Chi Minh y por los túneles de Cu Chi, la iniciativa presidencial incluyó

contó la celebración del Día Mundial del Malbec en Hanoi, impulsado en 2011 por *Wines of Argentina* (MRECIC, 27 de abril de 2012) y a la que se sumará Kuala Lumpur en 2014 (MRECIC, 14 de mayo de 2014).

reuniones con el presidente Truong Tan Sang y con el primer ministro, a las que se sumaron encuentros con empresarios vietnamitas (Clarín, 20 de enero de 2013).

Es destacable que la visita de Cristina Fernández se enmarcó dentro de una amplia gira hacia destinos no tradicionales, con la clara intención de correrse de mercados familiares para los empresarios y promocionar aquellos que faciliten la diversificación. “Con estos viajes lo que se intentaba era diversificar a los productos que se venden al país y aumentar aquellos que tiene más el valor agregado”¹³³. Los viajes políticos presuponen una “mirada inteligente” hacia las nuevas oportunidades, con el propósito de cimentar la confianza entre los países y alcanzar resultados en materia de acuerdos y mercados. Su impronta económica se manifestó en el protagonismo de las pymes¹³⁴ en compañía del Estado: “[...] Son las que necesitan el apoyo del Estado. Las grandes empresas tienen departamentos comerciales tan grandes o casi igual o más que la propia Cancillería entonces, bueno no necesitan de este empuje”¹³⁵. Esta proyección “cualificada” del comercio se corresponde con los lineamientos de desarrollo de la gestión actual. Sin embargo, los gobiernos de signo contrario reiteran esta alusión a la meta de diversificación y la “mirada inteligente” en la inserción externa, y coinciden con la problemática común de pensar al país desde el problema del desarrollo.

En sus declaraciones, la presidenta Fernández rescató algunos puntos relevantes para entender las apreciaciones del gobierno nacional acerca de Vietnam. Ante todo, comunica la aceptación de la invitación formal al presidente Truong Tan Sang para realizar una visita de Estado a la Argentina, un “broche de oro” que corona los 40 años de relaciones diplomáticas. A propósito de la nostalgia política como un móvil para el acercamiento, la presidenta afirma: “Vietnam fue para nuestra generación un verdadero ícono en materia de lucha por la independencia y ocupa un lugar definitivo y preponderante en la historia de las luchas por la liberación nacional” (Fernández de Kirchner, 2013). Aunque estas referencias puedan ser anecdóticas para los cuadros vietnamitas que no vivieron la guerra, deja entrever la representación de los dirigentes

¹³³ Entrevista realizada por el autor a Sofía Sánchez Acosta, jefa de la Sección Comercial de la Embajada en Vietnam de 2013 a 2016, y funcionaria de la Dirección de Asia y Oceanía de 2019 a 2020 (2 de agosto de 2022).

¹³⁴ Ello también coincide con la directiva del Consejo Federal de Inversiones, otro de los organismos organizadores de las misiones multisectoriales a este país, que “en ese momento tenía una impronta de acompañar a las Pymes, a explorar y descubrir nuevos mercados” (José Flores, 24 de agosto de 2022). La labor de organismos como el CFI también se sumó a los esfuerzos del INTA y el SENASA en la apertura de mercados, y al trabajo de los propios funcionarios de la representación (Sofía Sánchez Acosta, 2 de agosto de 2022).

¹³⁵ Entrevista realizada por el autor a Sofía Sánchez Acosta, jefa de la Sección Comercial de la Embajada en Vietnam de 2013 a 2016, y funcionaria de la Dirección de Asia y Oceanía de 2019 a 2020 (2 de agosto de 2022).

argentinos sobre este país: se trata de una “historia de revolución con éxito económico”¹³⁶, un proceso de liberación o de impugnación que se encamina al desarrollo.

Los temas abarcados durante su estadía incluyeron ciencia y tecnología, agricultura de precisión, energía nuclear con fines pacíficos, energías renovables, con especial mención al trabajo del equipo de antropología forense y a la industria alimentaria como “elemento clave en el siglo XXI”. Estos tópicos constituyen “puntos de apoyo” para la profundización de la relación “no solamente económica sino cultural de ambos países”, y en cuya amplitud se revela su “gran complementariedad”. Asimismo, la presidente señaló el común posicionamiento en favor del respeto irrestricto del derecho internacional y la necesidad “reglas claras e igualitarias” para los miembros de la ONU y de la OMC:

“No queremos que las posiciones de privilegio, producto de ocupar lugares en forma permanente en el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas o la posición de los países desarrollados en la Organización Mundial de Comercio se utilicen en detrimento de las economías emergentes, que somos las que en la última década hemos precisamente sostenido el nivel de actividad económica global” (Fernández de Kirchner, 2013).

En el cierre, la presidenta reconoció la valentía de los vietnamitas y los “frutos” que su lucha acarreó en materia de crecimiento, desarrollo e inclusión social (Fernández de Kirchner, 2013).

Las afirmaciones oficiales denotan, además de una impugnación a las posiciones de privilegio de las instituciones vigentes, un reconocimiento mutuo como “economías emergentes” con creciente gravitación en la actividad global. Una vez más, se expide sobre los cambios a nivel global en favor de los países en desarrollo, y las potencialidades que alberga nuestro país. Éste énfasis en los emergentes y el optimismo económico que suscitó la superación de las restricciones de la crisis se articula con una estrategia de inserción pensada en términos de “autonomía”. A ello se suma la percepción de nuestro país como referente en avances en materia de desarrollo. Para Martín Via, “Argentina, con todas sus dificultades internas [...] tiene desarrollo en ciertos sectores que los tienen pocos [...]”. Las complementariedades y los objetivos de desarrollo no sólo permiten estos sucesivos contactos, sino que dotan de contenido la agenda bilateral. Sin desmedro del comercio como pilar y puntapié del impulso, se habilitan nuevos tópicos como tecnología energética y alimentaria que se tornan estratégicos para el

¹³⁶ Entrevista realizada por el autor a Jorge Francisco Stevens, secretario de la Embajada argentina en Filipinas entre 2003 y 2008, y consejero de la Dirección de Asia y Oceanía entre 2009 y 2011 (3 de junio de 2022).

“mundo que se viene”. Ello se refuerza por una tradición de política exterior relativamente autónoma en organismos internacionales, de gran atractivo para los miembros de ASEAN¹³⁷.

Uno de los corolarios de la gira consistió en la firma de un Memorándum de Entendimiento en Cooperación para la Promoción de Inversiones entre Cancillería y el Ministerio de Planificación e Inversiones de Vietnam. El documento extiende el ámbito de cooperación a las inversiones, sumándose a la batería de acuerdos alcanzados en el periodo en materia de comercio y negociaciones económicas¹³⁸ (Gobierno de Argentina, 22 de enero de 2013).

Para el embajador Kaminker no se trató de una misión muy “redituable en términos de negocios”, y respondió más a la necesidad de “generar imagen interna” hacia la sociedad argentina¹³⁹. Sin embargo, la visita logró generar una importante visibilidad y difusión en los medios vietnamitas¹⁴⁰ y en el propio país. Ello se correspondió con el objetivo de dar a conocer los nuevos mercados, los productos argentinos, y el papel de la embajada en el lugar. “Llovían las consultas [de los empresarios] a la sección económica comercial de la embajada que querían vender sus productos y que nos pedían información sobre mercados”¹⁴¹. Una de sus consecuencias inmediatas fue la energía generada en el trabajo diplomático, permitiendo trabajar en más iniciativas que atiendan al interés creado por este nuevo foco en el país. Ello puede traducirse en una dependencia del ímpetu generado por el impulso, pero que oficia de catalizador de nuevas agendas de trabajo que perduran en el tiempo.

Aunque no puede argumentarse que la visita haya traccionado al comercio, no deja de ser un indicador del crecimiento de la economía vietnamita y del consumo de su clase media en este proceso de detección de oportunidades. Ello no significó la ausencia de obstáculos para el ingreso a estos mercados, lo que exige un trabajo más complejo que simples acciones de alta visibilidad. El escollo recurrente para estos avances se encuentra en las demandas de la contraparte por “equilibrar” la balanza comercial deficitaria. Esto no se reduce sólo a Vietnam,

¹³⁷ Entrevista realizada por el autor a Martín Via, secretario de la Dirección de Asia y Oceanía entre 2009 y 2011, y secretario de la Embajada argentina en Indonesia entre 2011 y 2013 (28 de julio de 2022).

¹³⁸ Se establecieron cuatro objetivos: identificar áreas de cooperación mutua, trabajar juntos para mejorar los lazos bilaterales de inversiones, intercambio de información y experiencias sobre el desarrollo de políticas de promoción de inversiones, e intercambio de información y experiencias sobre el marco legal regulador de las inversiones en ambos países (Gobierno de Argentina, 22 de enero de 2013).

¹³⁹ Entrevista realizada por el autor a Alberto Kaminker, ex embajador argentino en Vietnam radicado entre 2009 y 2013 (27 de abril de 2024).

¹⁴⁰ Entrevista realizada por el autor a José Flores Velasco, jefe de la Sección Consular de la Embajada argentina en Vietnam entre 2011 y 2013 (24 de agosto de 2022).

¹⁴¹ Entrevista realizada por el autor a Sofía Sánchez Acosta, jefa de la Sección Comercial de la Embajada en Vietnam de 2013 a 2016, y funcionaria de la Dirección de Asia y Oceanía de 2019 a 2020 (2 de agosto de 2022).

reportándose casos similares con India o, inclusive, con Argentina frente a socios tradicionales. Si bien no es la motivación detrás del acercamiento asiático, existe un reclamo natural que no desmerece la relevancia de los productos argentinos para la economía de este país. En este sentido, se apoyan los intentos por firmar un acuerdo de libre comercio que remueva las restricciones al ingreso de productos extranjeros. Como declaró Phan Thanh Hai¹⁴²: “Lo que impulsamos de nuestra parte es de alguna forma firmar acuerdo de libre comercio entre Vietnam y Argentina, y de esa forma reducimos todas las barreras técnicas”.

Uno de los impactos más relevantes de las misiones oficiales fue el cambio en la dotación de personal de la representación diplomática en Vietnam. Con la nueva gestión de Cristina Fernández, la dotación pasó de un embajador más dos funcionarios a un embajador más cuatro¹⁴³, con claro interés en propulsar el comercio con este país¹⁴⁴. La asignación de nuevo personal y equipamiento permite extender la presencia argentina más allá de los impulsos, y ofrece fundamentos para acciones perdurables y a un intento de *policy-building*. Aún así, se trató de la única embajada con mayor dotación en la región. El accionar hacia Indonesia no se tradujo en un crecimiento del personal, manteniendo una dotación de “embajador más dos”¹⁴⁵. Tampoco se incrementó la dotación con Filipinas, aunque la relevancia relativa de Asia redundaría en los años siguientes en un aumento general del personal abocado¹⁴⁶. Estos procesos acompañan una diversificación de las funciones que son usualmente abordadas por todos los funcionarios a disposición¹⁴⁷. Sin embargo, las embajadas pequeñas son una regla en regiones consideradas lejanas por ambas partes. Las magnitudes son similares en el caso de las

¹⁴² Entrevista realizada por el autor a Phan Thanh Hai, ex secretaria de la Embajada de Vietnam en Buenos Aires entre 2020 y 2023 (6 de octubre de 2022).

¹⁴³ Entrevista realizada por el autor a José Flores Velasco, jefe de la Sección Consular de la Embajada argentina en Vietnam entre 2011 y 2013 (24 de agosto de 2022).

¹⁴⁴ Siguiendo a Juan Cortelletti (12 de octubre de 2022), se implementó una revalorización de la representación con un régimen especial de Cancillería, una decisión destinada a la “replacación diplomática en destinos difíciles”. Para la gestión de Alberto Fernández, volvería a ser categoría B.

¹⁴⁵ Entrevista realizada por el autor a Martín Via, secretario de la Dirección de Asia y Oceanía entre 2009 y 2011, y secretario de la Embajada argentina en Indonesia entre 2011 y 2013 (28 de julio de 2022).

¹⁴⁶ Entrevista realizada por el autor a Mauricio German Muñoz, ex jefe de la Sección Consular de la Embajada argentina en Filipinas entre 2021 y 2023 (27 de septiembre de 2022).

¹⁴⁷ Entrevista realizada por el autor a Martín Via, secretario de la Dirección de Asia y Oceanía entre 2009 y 2011, y secretario de la Embajada en Indonesia entre 2011 y 2013 (28 de julio de 2022); y a Sofía Sánchez Acosta, jefa de la Sección Comercial de la Embajada en Vietnam entre 2013 y 2016, y funcionaria de la Dirección de Asia y Oceanía del 2019 al 2020 (2 de agosto de 2022).

representaciones del SEA en nuestro país¹⁴⁸, inclusive con una mayor estabilidad que se atribuye a la seriedad asignada a la relación¹⁴⁹.

Las réplicas de Vietnam durante el año también se manifestaron en las visitas del vicepresidente de la Comisión de Relaciones Exteriores del Partido Comunista de Vietnam y del propio viceministro de Relaciones Exteriores, Bui Thanh (Jefatura de Gabinete de Ministros, 2014). Asimismo, se contó con la presencia del ministro de Cultura, Turismo y Deportes de Vietnam, Hoang Tuan Anh, para la ceremonia de celebración del aniversario (MRECIC, 20 de septiembre de 2013).

Las visitas de menor jerarquía burocrática desde los socios restantes del Sudeste Asiático fueron menos prolíficas que en años anteriores. Se registraron visitas de la Comisión Filipina de Deportes y, nuevamente, del Grupo Parlamentario de Amistad con Argentina del Parlamento de Indonesia (Jefatura de Gabinete de Ministros, 2014).

5.2.2. Continuidad del impulso y sus aristas: asistencias técnicas, cooperación junto a Tailandia y contactos multilaterales con Indonesia

Las iniciativas de cooperación técnica tuvieron un alto protagonismo ese año. Tailandia, Vietnam, Filipinas, Camboya y Timor-Leste fueron los destinos prioritarios de las asistencias técnicas en la región. Los mecanismos bilaterales fueron importantes catalizadores para los avances de cooperación en este periodo. Ejemplo de ello fue la reunión de Timerman con el canciller Guterres de Timor-Leste durante la 68° Asamblea General de Naciones Unidas en Nueva York, que resultaría en la firma de dos instrumentos: un Acuerdo sobre Cooperación Técnica (Gobierno de Argentina, 27 de septiembre de 2013) y un Plan de Acción de Cooperación Sur-Sur (Jefatura de Gabinete de Ministros, 2014). Con Indonesia, por su parte, tuvo lugar la I Reunión del Grupo de Trabajo de Cooperación Técnica. La reunión culminó con un Plan de Acción de Cooperación Sur-Sur 2014-2016, coronando así el acuerdo celebrado en 2011. A ello se sumó una misión técnica desplegada por Cancillería, el Ministerio de Agricultura y el SENASA (Jefatura de Gabinete de Ministros, 2014).

¹⁴⁸ Sobre las dotaciones de embajadas asiáticas, Martin Via (2 de agosto de 2022) amplía al respecto: “Indonesia tiene más diplomáticos y tiene una embajada quizás un poquito más grande que nosotros. Pero servicios exteriores iguales o más chicos. Vietnam tenía cuatro o cinco diplomáticos en esos años Tailandia siempre tuvo menos y embajada chica. Filipinas también. Singapur tiene embajador itinerante. Malasia dos o tres personas”.

¹⁴⁹ Entrevista realizada por el autor a Phan Thanh Hai, ex secretaria de la Embajada de Vietnam en Buenos Aires entre 2020 y 2023 (6 de octubre de 2022).

La cooperación con Tailandia, por su parte, se reforzó durante el segundo mandato analizado. El 16 de marzo se produjo la III Reunión de la Comisión Mixta con Tailandia (Comité de Planificación de la Cooperación Sur- Sur), la tercera tras la firma del memorándum en noviembre de 2009. En esta instancia, FO.AR y TICA aprobaron un nuevo Plan de Acción para el periodo 2013-2015, con quince proyectos de financiamiento conjunto de agricultura, astronomía y genética y financiamiento conjunto. La noticia también destaca como hito el desarrollo de una misión de cooperación triangular hacia Laos (MRECIC, 16 de marzo de 2013). Finalmente, se celebró a mediados del 2013 la II Reunión de Consultas Políticas Argentina-Tailandia en la ciudad de Buenos Aires. Los temas abordados incluyeron la cooperación nuclear, la integración birregional, la reforma de las Naciones Unidas y el rol del Consejo de Seguridad.

Durante la última sesión de consultas, tiene lugar el reconocimiento de Tailandia como el principal socio de Argentina en Asia en materia de cooperación técnica, y se instó a la profundización de las actividades en FOCALAE (MRECIC, 9 de agosto de 2013). Ello se vincula con las declaraciones de Stevens¹⁵⁰ sobre la frecuencia de cooperación institucionalizada de bajo nivel, además de exponer móviles ajenos a la esfera comercial y lazos menos visibles pero recurrentes con las contrapartes tailandesas.

Los ámbitos multilaterales siguieron ofreciendo puntos de contacto con varios socios del Sudeste de Asia, especialmente Indonesia. Argentina asumió una vez más una presidencia conjunta con este país, esta vez en la Conferencia Global sobre la Protección de los Civiles bajo el Derecho Internacional Humanitario (Jefatura de Gabinete de Ministros, 2014). Asimismo, sobre el cierre del año, el canciller Timerman viajó a Bali para participar en la IX Reunión Ministerial de la OMC. El acontecimiento permitió la discusión de tópicos como facilitación del comercio, agricultura y beneficios para países menos adelantados. El ministro reiteró la necesidad de destrabar las negociaciones de Doha, considerando los intereses de los países en desarrollo y el perjuicio del proteccionismo agrícola. La representación argentina logró incluir con apoyo del G20 el compromiso político de “ejercitar la mayor autorestricción con respecto al recurso a subsidios a la exportación” (MRECIC, 7 de diciembre de 2013).

Como había sucedido en los años 2010 y 2011, el evento multilateral más relevante fue la celebración de VI Reunión Ministerial de FOCALAE en Bali a mediados de junio. Gran parte

¹⁵⁰ Entrevista realizada por el autor a Jorge Francisco Stevens, secretario de la Embajada argentina en Filipinas entre 2003 y 2008, y consejero de la Dirección de Asia y Oceanía entre 2009 y 2011 (3 de junio de 2022).

de la atención se la llevó la discusión en torno a la naturaleza de la Ronda de Doha y el desarrollo de “un comercio internacional más justo para los países del Sur”. En la Declaración Ministerial, se enfatizó el “rápido y armonioso” crecimiento de los lazos entre ambas regiones, y la importancia de un escenario como FOCALAE “para profundizar la cooperación Sur-Sur” (MRECIC, 14 de junio de 2013). Simultáneamente, se desarrollaron reuniones bilaterales con Tailandia, Myanmar, Laos y Camboya (Jefatura de Gabinete de Ministros, 2014), además de Singapur e Indonesia (MRECIC, 12 de junio de 2013). Durante el encuentro con el canciller Natalegawa se abordó la problemática de las restricciones a la comercialización de biodiesel impuestas por la Unión Europea que afectó a ambos países (MRECIC, 14 de junio de 2013)¹⁵¹. Las agendas e “identidades” comunes encuentran un lugar propicio en estos espacios, con especial vigor durante los gobiernos kirchneristas. Empero, como se apreciará más adelante, la continuidad de ciertos tópicos ofrece algunas claves sobre el rol asignado a estos países que trascienden los vaivenes presidenciales.

5.3. Acciones externas al SEA en 2014: frutos comerciales y consultas bilaterales

5.3.1. Lanzamiento del PADEx y gira del viced Canciller

En los albores del año 2014, el hincapié en la faceta de promoción comercial se ve reforzado con el lanzamiento del Programa de Aumento y Diversificación de las Exportaciones (PADEx), incorporando a Indonesia y a Vietnam como destinos prioritarios para las ventas argentinas. La presentación fue realizada el 6 de enero por el Jefe de Gabinete Jorge Capitanich, acompañado por los ministros de Industria, de Economía y de Exteriores (Télam, 6 de enero de 2014a). Este “retorno” a la dimensión económica no contradice el contenido primario de las acciones precedentes, pero sugiere la persistencia de la inserción en clave comercial con aquellos socios.

Así lo expresan las pautas principales del programa, teniendo por objetivo la mejora “cuantitativa y cualitativa” de las exportaciones. Para ello, se proyectó un aumento de las ventas que supere los 100 mil millones de dólares para 2015. Entre las metas específicas, se establecía “incrementar las exportaciones tradicionales, contribuir al desarrollo exportador de las economías regionales, incrementar el número de empresas exportadoras, y diversificar los destinos de exportación y la canasta exportadora” (MRECIC, 6 de enero de 2014:2).

¹⁵¹ Vale la pena mencionar también la Reunión de Altos Funcionarios por la cual Argentina fue designada como co-coordinadora del Grupo de Trabajo de Comercio, Inversiones, Pymes y Turismo (Jefatura de Gabinete de Ministros, 2014).

Entre los destinos seleccionados, se enumeran países latinoamericanos y emergentes para la mejora cualitativa y cuantitativa de las ventas respectivamente. Este último grupo se estableció bajo dos criterios: pertenecer a los BRICS o ser naciones emergentes de gran tamaño, o bien ser naciones extrarregionales con alta potencialidad importadora. Para el año 2014, se proyectaban 252 ferias, 70 misiones sectoriales y plurisectoriales y 22 misiones inversas. Asimismo, se sumaron otros instrumentos de financiamiento, compensaciones y reintegros para sectores con impacto exportador (MRECIC, 6 de enero de 2014).

En sus declaraciones, Capitanich destacó la necesidad de “incrementar la participación relativa” de las manufacturas de origen industrial (Télam, 6 de enero de 2014a). Por su parte, el ministro Kicillof agregó la intención de “conquistar los mercados no tradicionales” con potencial para el país, ya sea en África, el Pacífico y el Sudeste de Asia (Télam, 6 de enero de 2014b). Timerman destacó una política “sin parangón” de “apertura de mercados” desde el año 2003. La ministra Giorgi, finalmente, manifestó como objetivo “diversificar destinos y productos, federalizar el comercio exterior, recuperar la soberanía tecnológica, y lograr más competitividad y escala para vender más productos argentinos al mundo” (Télam, 6 de enero de 2014b).

Tras un periodo de frecuentes visitas oficiales de alto nivel, se registró una merma en el nivel de las iniciativas para el 2014. A finales de marzo, tuvo lugar una nueva gira por Asia Pacífico, esta vez encabezada por el vicedecano Eduardo Zuain. El 21 de marzo arribó a su primer destino, Tailandia, en donde mantuvo una reunión con el secretario permanente de la Cancillería. Se dialogó sobre temas como el aumento del comercio y la cuestión Malvinas, en particular la militarización del Atlántico Sur y los intereses británicos en sus recursos naturales. El resto de los ejes abordados fueron derechos humanos, educación e idioma español, cultura y deporte (MRECIC, 21 de marzo de 2014).

El 25 de marzo, el vicedecano desembarcó en Vietnam para la celebración de una reunión con el viceministro de Asuntos Exteriores. También se abordó la profundización de la cooperación cultural, educativa, técnica, comercial y judicial, con especial mención a la lucha contra la trata de personas (MRECIC, 25 de marzo de 2014). Dos días más tarde, participa de la I Reunión de Consultas Políticas Bilaterales en Singapur junto al vicedecano Chee Wee Kiong. Los intercambios sobre Malvinas, las situaciones en sus respectivas regiones y la coordinación en organismos multilaterales reaparecen durante las consultas, como también una propuesta para analizar la complementariedad entre ambas economías (MRECIC, 27 de marzo de 2014).

El último país visitado fue Timor Oriental, en línea con la reciente expansión de la asistencia técnica hacia destinos atípicos (MRECIC, 29 de marzo de 2014). Esta nueva iniciativa tuvo un importante perfil, siendo la misión argentina de más alto nivel desde su independencia en 2002. Aquí se advierte nuevamente una faceta alternativa al impulso de contenido comercial más acorde a los ejes desarrollistas de la política exterior, aunque no por ello una garantía de continuidad. Durante su estadía en Dili, el vicescanciller se reunió con funcionarios jerárquicos, como el presidente Matan Ruak, su Jefe de Gabinete, su canciller y su vicescanciller. En las conversaciones, se abordó la ampliación de la agenda a partir de intercambios comerciales y científico-tecnológicos, el respaldo mutuo a la lucha independentista y a las negociaciones por Malvinas, y la firma junto al canciller Guterres de un Memorándum de Consultas Políticas (Gobierno de Argentina, 28 de marzo de 2014).

5.3.2. Negociaciones económicas, cooperación al desarrollo y respaldo contra los *hold outs*

Más allá de la gira del vicescanciller, se sucedieron varias acciones de menor nivel a lo largo del año que mantuvieron a la región en agenda. En el caso de Vietnam, tuvo lugar la visita de funcionarios del Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca, encabezada por el secretario de Coordinación Política Institucional y Emergencia Agropecuaria. Otro de los eventos políticos relevantes fue la IV Reunión de la Comisión Mixta con este país en el mes de octubre (Jefatura de Gabinete de Ministros, 2015). La reactivación del mecanismo permitió la firma en diciembre de un nuevo Plan de Acción 2014-2016 sobre Cooperación Técnica para el Desarrollo de Capacidades para la Identificación de los Mártires Caídos en la Guerra de Vietnam. Las partes signatarias fueron la Directora General de Cooperación Internacional y el director del Departamento de Personas con Mérito del Ministerio de Trabajo, Lisiados y Asuntos Sociales, concurriendo en la ciudad de Hanoi. El acuerdo postulaba la generación de capacidades para las agencias a su cargo, entrenamiento y apoyo técnico en la recuperación, análisis y muestreo de restos de mártires para el personal y equipos de relocalización (Gobierno de Argentina, 2 de diciembre de 2014).

Las acciones comerciales tampoco cesaron con Vietnam en ese año. Además de misiones multisectoriales, se recibieron visitas de inspección del Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural a productores de cítricos para exportación (Jefatura de Gabinete de Ministros, 2015). Asimismo, se concluyeron las negociaciones sanitarias para productos de para consumo humano. Mediante un acta firmada por el SENASA y NAFIQAD¹⁵², y en línea con el Programa

¹⁵² Departamento Nacional de Control de Calidad de Productos Agropecuarios, Forestales y de Pesca.

PADEx, se abrió el mercado vietnamita a productos vegetales (cebada cervecera, maíz pisingallo, legumbres y girasol confitero), animales (carne aviar y vacuna) y pesqueros¹⁵³ (MRECIC, 19 de junio de 2014). El último hito fue la celebración en Ho Chi Minh de la feria *Pharmedi & Health Care* de productos farmacéuticos, médico hospitalarios y de rehabilitación a finales de septiembre (Embajada en Vietnam, 14 de octubre de 2014).

Una de las iniciativas sorprendidas vino de parte de Malasia, dada su escasa presencia en la agenda externa durante este periodo. El 30 de septiembre de 2014, se produce la visita del canciller Anifah Haji Aman a Buenos Aires. Durante su viaje, se reunió con su par Timerman y con el secretario de Relaciones Económicas Internacionales, además de los ministros de Economía, de Planificación y el presidente de YPF (MinutoUno, 1 de octubre de 2014). La naturaleza de la visita, apreciable en el perfil de los funcionarios presentes, se relaciona con el potencial de inversiones en materia petróleo y gas. Será un nodo recurrente en las conversaciones con Malasia, persistentes en ciertos niveles pese al relegamiento en las iniciativas de alta visibilidad. Como resultado, se alcanzó una asociación para el desarrollo de *shale oil* de La Amarga Chica en Vaca Muerta, provincia de Neuquén (YPF, 2023).

Filipinas, por su parte, sufriría un descenso en el nivel de las acciones desplegadas en relación a lo acontecido en 2012. No obstante, se sostuvieron varias labores de apertura comercial y cooperación técnica por encima de lo observado en 2013, además de celebrarse una nueva ronda de consultas políticas (Jefatura de Gabinete de Ministros, 2015). Por un lado, la Cancillería se reunió con los organismos de regulación de industria animal y vegetal para el ingreso de carne bovina. También se avanzó en la apertura del mercado de peras, manzanas y uvas, en línea con lo trabajado en el Plan de Exportación del 2012. Por otra parte, se concretaron misiones de cooperación Sur-Sur, especialmente un programa del FO.AR. para buenas prácticas agrícolas en hortalizas (Jefatura de Gabinete de Ministros, 2015).

Con Tailandia y Singapur también se registraron acciones adicionales a la gira del vicedecano, pero mantuvieron un perfil secundario. La crisis política volvió a irrumpir en Tailandia entre los meses de febrero y mayo, culminando en un nuevo golpe de estado por parte de la Junta Militar. Frente a ello, la Argentina se expidió con un llamamiento al restablecimiento del orden constitucional, la celebración de sufragios y la garantía al respeto de los derechos humanos (MRECIC, 22 de mayo de 2014). Aun así, prosperaron algunas actividades con este socio

¹⁵³ Se trató en última instancia de una medida defensiva desplegada por Cristina Fernández durante su visita oficial, puesto que la mercadería animal y de pesca se encontraban suspendidas desde el año 2011 (MRECIC, 19 de junio de 2014).

recurrente tras bambalinas, como reuniones de consultas políticas o avances en apertura de mercados de cítricos, papas, uvas y cerezas, y semen bovino. A su vez, se alcanzó un acuerdo de cooperación y asistencia mutua en materia aduanera (Jefatura de Gabinete de Ministros, 2015). En el caso de Singapur, sólo se registraron participaciones en dos ferias internacionales: la Feria General ITB Asia de turismo (Jefatura de Gabinete de Ministros, 2015) y la 20° edición de la Feria Food and Hotel Asia sobre industria de la hospitalidad y alimentaria (MRECIC, 4 de abril de 2014).

La presencia de Indonesia como destino de la política exterior se vió en ese entonces relegada al plano comercial, escapando de los reflectores de las acciones de alto nivel. Así se puso de manifiesto no sólo en su selección para el PADEx, sino también en las negociaciones para la venta de productos alimenticios como arándanos, moluscos bivalvos, productos avícolas, carne bovina (Jefatura de Gabinete de Ministros, 2015). Fuera de este plano, no se produjeron iniciativas relevantes. Sólo vale la pena mencionar la entrega de donaciones de la Embajada Argentina en Indonesia para institutos de enseñanza musical, gestionado por Cancillería, el Ministerio de Industria, y el Ministerio de Economía y Finanzas Públicas (Jefatura de Gabinete de Ministros, 2015).

Dos destinos adicionales se destacaron en la agenda del 2014. Estos fueron Laos y Camboya¹⁵⁴, este último con gran protagonismo en 2012 por los avances en cooperación técnica. Por un lado, continuaron las misiones de cooperación a través de la Dirección General de Cooperación Internacional y se generaron nuevos encuentros con sus autoridades (Jefatura de Gabinete de Ministros, 2015). Por otra parte, en agosto se produjo la visita a ambos países de la Subsecretaría de Política Exterior. El 25 de agosto arriba a Phnom Penh para tener una reunión entre el secretario de Relaciones Exteriores. Se trabajó en un potencial memorándum para el establecimiento de un mecanismo de consultas políticas, se logró un apoyo a la solución pacífica de la disputa sobre Malvinas y se mostró disposición a fortalecer la cooperación en comercio y agricultura. Finalmente, mantuvo un diálogo con el ministro de Relaciones Exteriores (Royal Embassy of Cambodia to UK, 2014). Dos días más tarde, arribó a Vientiane para reunirse con el viceministro de Asuntos Exteriores de Laos. Allí se produce la firma de un

¹⁵⁴ Termina el periodo de acuerdos (2011 al 2014) con los tres socios más raros: Camboya (septiembre de 2012), Timor (septiembre de 2013 y marzo de 2014) y Laos (agosto de 2011, con el fin del primer mandato, y agosto de 2014). Sólo con Cristina se da esta intensidad. Con Laos hubo un acuerdo con Duhalde, y con Camboya se dio con Menem, Lanusse y Frondizi (2). Quizás coincide con una política de cooperación Sur-Sur. El de Lanusse llama la atención, porque coincide con el régimen de Lon Nol y la guerra contra los Jemeres Rojos. Hablaron de poner una Embajada en Buenos Aires.

Memorándum sobre Consultas Políticas entre Cancillerías (Gobierno de Argentina, 27 de agosto de 2014).

En último término, el escenario multilateral ofreció nuevamente un espacio para cosechar convergencias entre los países del Sudeste de Asia con la posición argentina. En el marco de la ONU, se contó con el apoyo de Indonesia, Vietnam y Filipinas a la resolución 27/30 sobre las consecuencias de la deuda externa y las obligaciones financieras internacionales sobre los derechos humanos, en el marco del Consejo de Derechos Humanos (MRECIC, 13 de agosto de 2015)¹⁵⁵. En la misma línea, se obtuvo en octubre el apoyo del G77 más China -que incluye a los países del Sudeste de Asia sin Myanmar- durante la presentación del proyecto “Modalidades para las negociaciones intergubernamentales y la adopción de un marco legal multilateral para la reestructuración de deuda soberana” en la Asamblea de Naciones Unidas¹⁵⁶ (MRECIC, 17 de octubre de 2014). Esta organización también se expresó favorablemente en otras oportunidades, respaldando la posición argentina en la disputa de soberanía sobre las Islas Malvinas y con los fondos buitres (MRECIC, 15 de junio de 2014).

5.4. Acciones externas al SEA en 2015: entre la inercia y el enfriamiento del impulso

5.4.1. Acuerdos y acciones finales con Singapur, Filipinas y Vietnam

El último año de la segunda gestión de Cristina Fernández estuvo marcado por una caída en la intensidad del accionar hacia los países del Sudeste de Asia. El relegamiento de la agenda externa se debió en parte a la celebración de elecciones presidenciales en los meses de agosto, octubre y noviembre, así como una complejización de las condiciones políticas y económicas para el gobierno nacional. Aun así, se contaron algunos hechos importantes en las relaciones con los socios regionales.

Uno de los primeros hitos consistió en la visita del Embajador no residente de Singapur, Ow Chio Kiat, en el mes de abril. Durante el encuentro, se firmó un memorándum de entendimiento en materia de cooperación cultural (Gobierno de Argentina, 17 de abril de 2015). El acuerdo compromete a las partes a un esfuerzo conjunto en la promoción del desarrollo de relaciones bilaterales en el campo de la cultura, las artes y el patrimonio cultural, con miras a la

¹⁵⁵ Se trató de una iniciativa impulsada por Argentina, centrándose en el problema de los fondos buitres, las negociaciones para el establecimiento de un marco regulatorio y la elaboración de un informe del Comité Asesor sobre sus repercusiones en los derechos humanos (MRECIC, 26 de septiembre de 2014).

¹⁵⁶ El 29 de diciembre también se aprobaría en la Asamblea General el financiamiento del Comité encargado de la redacción del marco legal para la reestructuración de las deudas externas, por 120 votos a favor y 15 en contra (MRECIC, 30 de diciembre de 2014).

comprensión mutua¹⁵⁷. Otro de los eventos en Singapur fue la segunda participación en la Feria General ITB Asia (Jefatura de Gabinete de Ministros, 2016).

Las acciones con Filipinas fueron menos relevantes que en años anteriores, pero se prolongaron algunas actividades que venían en marcha. Fue el caso de las asistencias técnicas desplegadas por Cancillería y por el Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca (Jefatura de Gabinete de Ministros, 2016). Asimismo, entre mayo y julio se formalizó la apertura de los mercados de manzanas, peras y uvas, en negociación con las autoridades sanitarias desde el año 2012 (MRECIC, 24 de mayo de 2015; 13 de julio de 2015).

El caso de Vietnam fue, una vez más, el más destacado de la región. Algunas iniciativas comerciales incluyeron la asistencia a la Feria *Food & Hotel* en la ciudad de Ho Chi Minh en el marco del PADEX (MRECIC, 17 de abril de 2015). También se registraron avances en las negociaciones para una apertura de mercados agrícolas y se extendieron las asistencias técnicas del periodo analizado (Jefatura de Gabinete de Ministros, 2016). En el marco del FO.AR, asimismo, se realizó la visita técnica al país de una delegación de veterinarios de Vietnam para una capacitación sobre fiebre aftosa (SENASA, 2015).

Más allá de estos eventos puntuales, la atención estuvo puesta en las visitas oficiales y en la elaboración de un nuevo Plan de Acción. En el plano parlamentario, se organizó desde Argentina el envío de una delegación de diputados nacionales a Vietnam, mientras que desde Vietnam se registró la visita del presidente de la Legislatura de la ciudad de Hai Phong (SENASA, 2015). Más significativa aún fue la visita oficial del viceministro de Comercio e Industria junto a una delegación de funcionarios y empresarios, casi un mes después de las elecciones primarias. Se destacó el apoyo vietnamita a la propuesta sobre un marco regulatorio para reestructuración de deudas soberanas, como también los acuerdos alcanzados por la Comixta (MRECIC, 31 de agosto de 2015).

Finalmente, cabe destacar la firma de un Plan de Acción 2016-2017, esta vez para la implementación del Memorándum en Cooperación Económica y en Negociaciones Comerciales rubricado en 2010. Este documento pone de manifiesto la aspiración de ambos países de apalancarse en el plano bilateral para alcanzar una mayor proyección hacia sus

¹⁵⁷ Además, se comprometen a facilitar el intercambio entre instituciones culturales y artísticas, y de invitaciones a artistas, expertos, estudiantes y curadores; promover la participación recíproca en eventos culturales de la contraparte; promover la participación de representantes de sus respectivos países en mesas redondas, seminarios y simposios; promover el intercambio y la difusión de publicaciones y material audiovisual; y facilitar la investigación sobre patrimonio cultural tangible e intangible por parte de expertos de la otra Parte (Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto, 17 de abril de 2015).

respectivas regiones y hacia el ámbito multilateral. Asimismo, constituye un reconocimiento del papel que juegan Argentina y Vietnam en escenarios mayores y de los desafíos comunes que enfrentan como países en desarrollo. Entre sus objetivos primordiales, establece el fortalecimiento de la cooperación en relación a la participación de ambas partes en la OMC y otros foros relevantes, incluyendo el intercambio de información y experiencias y la promoción de la realización de consultas y la coordinación en estos ámbitos. A su vez, menciona explícitamente el “trato especial y diferenciado para países en desarrollo” de cara a un “sistema de comercio multilateral más equilibrado y equitativo”, además de garantías para los procesos de industrialización y la creación de empleo respetando las normas comerciales. Asimismo, el nuevo acuerdo estipula la cooperación en diplomacia económica y promoción del comercio a través del intercambio de funcionarios y expertos y de experiencias¹⁵⁸ (Gobierno de Argentina, 8 de diciembre de 2015).

5.4.2. El ocaso de la gestión kirchnerista y su incidencia para la región

Indonesia y Tailandia también verían menguada su gravitación en la política exterior. Llama la atención que el año 2015 coincide con la celebración del 60° aniversario del establecimiento de las relaciones diplomáticas con Tailandia. Aun así, no se organizaron iniciativas de alta visibilidad, más allá de una muestra de un artista argentino en la ciudad de Bangkok. Además, continuaron las acciones de cooperación realizadas desde Cancillería y desde el Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca. Indonesia también registró una agenda escasa. Lo más destacable fue la visita de delegaciones de inversores a nuestro país y la concertación de proyectos de cooperación Sur-Sur (Jefatura de Gabinete de Ministros, 2016). Los países de menor peso regional -Camboya, Laos o Timor- tampoco ocuparon lugares destacables, aunque se registraron algunos eventos relativos a la cooperación Sur-Sur (Jefatura de Gabinete de Ministros, 2016)¹⁵⁹.

El plano multilateral tuvo algunos momentos menores, pero merece una breve mención. En primer lugar, tuvo lugar en julio la Tercera Sesión del Comité Ad Hoc sobre Procesos de Reestructuración de Deudas Soberanas en las Naciones Unidas, a partir del cual se adoptó el

¹⁵⁸ Otros tópicos mencionados incluyen: participaciones e intercambios en organizaciones como Mercosur y ASEAN, experiencias en la promoción de la cooperación y el desarrollo subregionales, acuerdos comerciales y de inversión, y experiencias de integración regional son algunos de los tópicos mencionados. También se estima la continuidad de la cooperación en foros como Naciones Unidas y FOCALAE (Gobierno de Argentina, 8 de diciembre de 2015).

¹⁵⁹ Se registraron asistencias técnicas y reuniones de cooperación hacia estos tres socios y, en el caso de Timor, se organizó una jornada sobre “Fortalecimiento Institucional para la Planificación Territorial”, con participación de la DGCI y el Ministerio del Interior y Transporte en el marco de una misión internacional de cooperación Sur-Sur (Jefatura de Gabinete de Ministros, 2016).

Informe con los principios para los procesos de reestructuración de deudas soberanas, aprobado por la propia Asamblea General de las Naciones Unidas en el mes de septiembre (MRECIC, 27 de julio de 2015). Asimismo, se organizó en el mes de agosto la VII Reunión de Ministros de Relaciones Exteriores de FOCALAE en Costa Rica (MRECIC, 27 de julio de 2015). Finalmente, el gobierno nacional participó junto a Vietnam en la 62ª Sesión de la Junta de Comercio y Desarrollo de la Conferencia de Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo, en un segmento destinado al tratamiento multilateral de la deuda soberana (MRECIC, 14 de septiembre de 2015).

5.5. Reflexiones finales

El segundo gobierno de Cristina Fernández atestigua el fortalecimiento de la proyección hacia emergentes y socios no tradicionales para la agenda nacional. En el caso del Sudeste de Asia, esto se vio reflejado en una sucesión de acciones de alta visibilidad e impacto mediático orquestadas en giras hacia la región. La gravitación comercial continuó siendo un aspecto destacado de las relaciones, constituyendo a su vez un móvil primordial para el acercamiento a estos países. La revalorización del plano económico en las acciones con la región también nos lo recuerda el agravamiento de las condiciones externas, incluyendo tanto el fin del ciclo positivo de los *commodities* como las nuevas restricciones financieras.

Empero, las razones detrás de la decisión política de promover estos vínculos no se agotaron meramente en esa dimensión, habida cuenta del creciente peso de estos países en la agenda internacional y la necesidad de establecer lazos de confianza. El contenido de las acciones, a su vez, no estuvo determinado por la inserción económica en el marco de una coyuntura favorable. En efecto, un eje complementario fue la pertenencia al mundo en desarrollo, aprovechando la percepción positiva de nuestro país y su expertise en los planos científicos y técnicos. La renovación del perfil neodesarrollista contribuyó a una mirada solidaria con el Sur Global. Aún así, los cambios que traerá aparejado el nuevo gobierno de Cambiemos no menoscaban la magnitud de las transformaciones externas y la recurrencia de la diversificación hacia economías sobresalientes. Más allá de su intencionalidad y contenido, el impulso político hacia el Sudeste de Asia estableció algunas bases para un *policy-building* con la región, específicamente en estas nuevas áreas.

Al desglosar las acciones por país, se encuentra una clara prioridad hacia Vietnam. El año 2012 se destacó por la temprana misión de vinculación tecnológica y la visita del canciller Timerman. La misión multisectorial de Moreno y Paglieri no sólo allanaron el terreno para la visita

presidencial del 2013, sino que imprimieron un perfil claro a las pretensiones argentinas: comercio, inversiones y transferencias tecnológicas. Más allá de los resultados, la visibilidad generada en ese lapso por el impulso político aportó mucha dinámica a los vínculos con Vietnam. Las respuestas sucesivas a estos eventos incluyeron visitas recíprocas de otras autoridades, activación de mecanismos bilaterales y planes de acción mutua, así como un incremento de la dotación de la representación diplomática en Vietnam.

La convergencia bilateral se produce mayormente en el plano comercial, como lo demostraron las iniciativas enmarcadas en el Programa PADEX para la diversificación comercial. Sin embargo, la cooperación también se hizo extensiva a rubros alternativos como energía, alimentación e inversión. Estos esfuerzos tuvieron el efecto de cultivar una mayor confianza mutua, en línea con lo acontecido durante la gestión precedente.. Estos registros aportan evidencia para hablar de una mayor “densidad” en la presencia política del país, independientemente de la coyuntura comercial y con especial incidencia del mayor peso relativo en la economía global.

Indonesia fue otro destino destacado en los primeros dos años, por la jerarquía de las visitas de Timerman en 2012 y de la presidente Fernández en 2013. Al igual que con Vietnam, el foco de estas giras estuvo puesto en el plano empresarial, acompañado por importantes hitos en materia de cooperación técnica y otros lazos como el turístico. El eje de agricultura e inversiones se sumaron a la avanzada regional en esta materia. Tras la gira presidencial, caería la intensidad de las iniciativas recíprocas, aunque se mantuvieron los encuentros y convergencias en el plano multilateral y las acciones de promoción comercial. Su trascendencia en el eje económico se observa con la incorporación al Programa PADEX del 2013. Las banderas de los derechos humanos y el perfil contestatario de la gestión “kirchnerista” resonaron también en las acciones con este país, tanto en el plano bilateral como en las múltiples convergencias en espacios multilaterales.

Filipinas fue el tercer país más destacado de esta gestión, siendo el segundo destino seleccionado en la gira de Timerman de 2012, un receptor de peso de cooperación y un mercado importante para las gestiones comerciales. Los tratados cubrieron tópicos de cooperación diplomática, cultural y deportiva. Hacia el final del periodo, se avista con más intensidad el eje comercialista, registrando un plan para el ingreso productos alimenticios. La visita del canciller fue un puntapié importante para el progreso de medidas de menor jerarquía en cooperación y promoción comercial. Algunas iniciativas mantuvieron su inercia en los años subsiguientes, en

especial en materia de apertura comercial y en asistencia técnica. Empero, la pérdida de intensidad en el impulso relegaría a Filipinas a un segundo plano en los años siguientes, sumado a los vaivenes en la relación comercial.

Los casos de Malasia y Singapur no pasaron desapercibidos, pero tampoco tuvieron un nivel de exposición importante. Ambos fueron destinatarios de misiones tecnológicas, y ambos enviaron comitivas diplomáticas en el periodo. La más importante fue la visita del canciller de Malasia y los encuentros con los ministros clave para fomentar las inversiones en el país. Singapur fue una de las escalas de la gira del vicedcanciller argentino, pero nunca pudo escalar en la agenda externa del país. Ello contrasta notablemente con la gestión posterior, acompañado de reconocimiento de sus potencialidades como inversor y la necesidad de contar con mayores flujos de capital en el país.

Tailandia, en contraste, mantuvo un perfil aún más bajo en los años examinados. Se observaron misiones de cooperación en materia agropecuaria y la celebración de un nuevo Programa de Intercambio de Cooperación Sur-Sur. También se produjeron avances para el ingreso de productos alimenticios, planes de cooperación y misiones triangulares, la recepción de funcionarios y activación de mecanismos bilaterales. La irrupción de una nueva crisis interna y el consecuente costo político explicó el bajo perfil de las iniciativas generadas, en el marco de la celebración del 60° aniversario de las relaciones diplomáticas. Empero, no obstaculizó la continuidad de las acciones de bajo perfil en cooperación y diálogos bilaterales, lo que sugiere una supervivencia al impulso político del periodo analizado.

Finalmente, vale la pena destacar las actividades con los socios marginales de la región: Laos, Camboya y Timor. Las visitas de delegaciones del FO.AR constituyeron el primer hito en materia de cooperación con Camboya y Laos. A ello se sumaron una seguidilla de asistencias técnicas, visitas políticas, acuerdos de cooperación y consultas, sumando también la firma de un memorándum de consultas políticas con Timor. La presencia de estos países en el radar argentino no responde a un patrón comercial o a las potencialidades de inserción económica, sino más bien a una percepción común de solidaridad con el mundo en desarrollo arraigado en los funcionarios nacionales.

Este segundo periodo constituyó el ápice del impulso que empezó a gestarse en el mandato anterior y que se manifestó en una mayor presencia de la política argentina. Como se ha analizado, el móvil principal detrás de este acercamiento fue la promoción de destinos para la diversificación de mercados. En este periodo se identifican las giras del canciller a Indonesia y

Filipinas, y la visita de la propia presidente a Indonesia y Vietnam. También se registraron misiones empresariales de mayor envergadura y diversidad sectorial, visitas regionales de funcionarios de menor jerarquía, contactos con socios marginales, nuevas políticas materia de promoción comercial y avances en apertura de mercados, y una extensión de iniciativas y destinos de cooperación tras el ímpetu del FOCALAE de la gestión previa.

Pese a no tratarse de una región cercana a los intereses inmediatos del país, el reconocimiento constituyó un primer gran paso para el reconocimiento de su gravitación externa. No obstante, la segunda mitad del mandato presidencial acarreó mayores restricciones en los márgenes de actuación del gobierno nacional. Aunque no se tradujo en un cese de la actividad regional en niveles más bajos, sí significó un deterioro del alto perfil que supieron ostentar las acciones hacia el Sudeste de Asia en años iniciales de la segunda gestión de Cristina Fernández.

Capítulo 6. Política exterior hacia el Sudeste de Asia: el gobierno de Mauricio Macri (2015-2019)

El siguiente capítulo aborda las acciones de la gestión de Mauricio Macri hacia el Sudeste de Asia. La asunción de la coalición Cambiemos supuso un viraje en la retórica de la política exterior argentina, en un intento por diferenciarse de los lineamientos del gobierno anterior. Esto no se tradujo en una resignación de los lazos con socios no tradicionales y emergentes, inclusive en casos como el de China que contradecían la retórica inicial del nuevo partido. En esta oportunidad, la política a la región se enmarca en un no tan novedoso “relanzamiento” de las relaciones con los países asiáticos y en una reiterada “inserción inteligente” que aspira al pragmatismo y a la búsqueda de negocios. Se argumenta que durante su gestión se sostuvo la política de diversificación hacia nuevos países, aunque entre sus móviles pesaron más las desavenencias económicas del medio interno y externo. El Sudeste de Asia en particular mantuvo su atractivo como destino para la inserción externa. Algunos de los lazos se adaptaron a medida de las orientaciones de inspiración liberal y de las urgencias económicas, incluyendo ajustes en el contenido y en los destinatarios de las acciones. Ese fue el caso de Singapur, cuya inclusión como destinatario de acciones de alto impacto estuvo motivado por la búsqueda de capitales a costa de ciertos riesgos para la imagen argentina en el exterior.

Sin embargo, se sostuvieron varias iniciativas de la gestión precedente en ámbitos más o menos sorprendidos. Un primer ejemplo fueron las acciones de promoción comercial, en línea la diversificación de socios como eje recurrente de la política exterior. Otro caso fue el de los proyectos de cooperación al desarrollo, bajo la usual retórica de pertenencia al mundo en desarrollo que, empero, estuvo desprovista de los elementos impugnatorios de la administración anterior. En última instancia, sorprende que la alternancia electoral no significó la pérdida del impulso de los años anteriores. La persistencia del accionar se explica por el reconocimiento del potencial regional en varios funcionarios burocráticos y en la cúpula de la nueva gestión. Ello estuvo sostenido por la gravitación comercial de la región y por la perdurabilidad de la transición económica asiática, reforzada ahora por los problemas económicos internos y por las críticas al orden liberal en los países tradicionales. En otros planos, se asistió a una profundización de iniciativas menos renegadas por la orientación aperturista del nuevo gobierno, como las negociaciones de tratados de libre comercio. La continuidad y contigüidad de estas acciones, inclusive en momentos de menor impulso de alto nivel, permiten acercarnos a una *policy-building* que, empero, sigue dependiendo de la voluntad del funcionario de turno.

6.1. Acciones externas al SEA en 2016: el relanzamiento permanente

6.1.1. Acciones inaugurales y consultas: Vietnam, Indonesia, Singapur y Filipinas

Uno de los ejes instalados por la nueva administración fue la “reinserción” de Argentina en el mundo, dejando atrás el “aislamiento” suscitado por la gestión de Cristina Fernández por sus políticas restrictivas en el plano comercial. Dos nociones complementan este objetivo: la “desideologización” de la política exterior y la “inserción inteligente” en el mundo. El foco de la política de Macri estuvo puesto en el plano económico, principalmente en la atracción de inversiones y en el aumento del comercio. Siguiendo a José Flores¹⁶⁰, se produce un “*back to business as usual*” en línea con las visiones del Norte cultural. A ello se abocó la desregulación de la política cambiaria y comercial, la resolución del conflicto con los *holdouts*, y gestos favorables a las potencias occidentales (Tokatlian y Russell, 2017). Sin embargo, no sólo se registra una reiteración de algunas nociones como la búsqueda de inserción y “mirada inteligente”. Como veremos más adelante, también se observa una continuidad en la representación del país como parte del mundo en desarrollo.

La “vuelta al mundo” no significó resignar el lugar de los socios no tradicionales. Para José Flores¹⁶¹, la política asiática pasa con Macri a plano secundario. Este proceso no se observa tanto en la dimensión cuantitativa, aunque no es menor la pérdida de la relevancia relativa de algunos países en las acciones de mayor impacto. Ahora bien, sí se registran cambios en el sesgo que se le imprime al potencial de la región. El discurso oficial quitó peso a los aspectos impugnatorios del orden internacional, como la democratización de las instituciones o la valoración de las “historias de revolución con éxito económico”. En cambio, ponderó una visión aperturista e institucionalista del multilateralismo (MRECIC, 26 de junio de 2019), sin desestimar los objetivos compartidos de desarrollo y la cooperación como una tercera vía para la vinculación internacional (MRECIC, 15 de marzo de 2019). Aquí jugaron un papel importante los países asiáticos, más aún contemplando su potencial económico y su complementariedad con Argentina. Dejando de lado el caso de China, un blanco de críticas resignado por su creciente peso económico, se propuso un “fortalecimiento de los lazos con los países del Asia-Pacífico” (MRECIC, 29 de junio de 2016).

¹⁶⁰ Entrevista realizada por el autor a José Flores Velasco, jefe de la Sección Consular de la Embajada argentina en Vietnam entre 2011 y 2013 (24 de agosto de 2022).

¹⁶¹ Entrevista realizada por el autor a José Flores Velasco, jefe de la Sección Consular de la Embajada argentina en Vietnam entre 2011 y 2013 (24 de agosto de 2022).

La mayor parte de las iniciativas al Sudeste de Asia en 2016 se concentraron en la segunda mitad del año. Aun así, se registraron algunos eventos relevantes en los albores del gobierno de Macri. Las acciones inaugurales de la gestión se concertaron con Vietnam, sosteniendo en los años venideros las banderas de la política con este país: exportación y cooperación. La continuidad más notable se da en el plano comercial, sin mediar grandes diferencias en cada periodo¹⁶². Las primeras actividades incluyeron la firma del primer tratado de la administración, que consistió en un acuerdo sobre el ejercicio de actividades remuneradas para familiares del personal diplomático (MRECIC, 10 de mayo de 2016). En segundo lugar, se contabilizó una ronda de negocios con bodegas argentinas en Ho Chi Minh, organizada por *Wines of Argentina* (Embajada Argentina en Vietnam, 2 de junio de 2016). Finalmente, se registró la visita de una comitiva de la Comisión de Relaciones Exteriores del Comité Central del Partido Comunista Vietnamita a finales de junio. Parte de lo dialogado abordó la promoción de inversiones productivas, el impulso de proyectos de cooperación agroindustrial, científica-tecnológica y cultural, el ingreso de vinos y carnes, y las gestiones para la venta de cerezas, arándanos, peras, manzanas, cítricos y cuero equino (MRECIC, 29 de junio de 2016).

Las iniciativas con Indonesia en 2016 no tuvieron la trascendencia que tuvo el caso de Vietnam. El 5 de septiembre se registró la asistencia del presidente Macri a la Cumbre del G20 en Hangzhou, China. La velada permitió la reunión con varios mandatarios asiáticos, incluyendo al presidente Joko Widodo (Télam, 5 de septiembre de 2016). En lo sucesivo, con Indonesia sólo se atestigua la Sexta Reunión de la Comisión Mixta en diciembre, con eje en la cooperación económica, comercial y científico-tecnológica (MRECIC, 6 de febrero de 2018). Es destacable la participación del presidente Macri en varios eventos de organismos multilaterales, constituyendo así espacios predilectos para encuentros con mandatarios de socios asiáticos.

Los encuentros subsiguientes tuvieron como protagonistas a Singapur y Filipinas. El 22 de septiembre, en el marco de la 71ª Asamblea General de Naciones Unidas en Nueva York, se produce una reunión entre la canciller Susana Malcorra y su par de Singapur Vivian Balakrishnan (MRECIC, 22 de septiembre de 2016). Este primer encuentro anticipa una gestión cargada de acciones de alta visibilidad y apuntalada por la formalización de vínculos hacia este país. Una semana después, tuvo lugar la visita del secretario de Agricultura de Filipinas, un socio que quedará relegado a las acciones de promoción comercial y algunos proyectos de asistencia técnica. En su reunión con el ministro de Agroindustria Buryaile, se abordó el estado

¹⁶² Entrevista realizada por el autor a Juan Cortelletti, ex funcionario de la Embajada argentina en Vietnam de 2009 a 2011 y de la Secretaría de Relaciones Económicas Internacionales (12 de octubre de 2022).

de las inspecciones filipinas para la apertura del mercado de la carne (SENASA, 13 de enero de 2017).

Con Vietnam, las actividades se retomaron en diciembre, con la activación de dos mecanismos bilaterales: la 5° Reunión de la Comisión Intergubernamental en Hanoi y la 7° Reunión de Consultas Políticas en Buenos Aires. Estas consultas tempranas dan cuenta de la inercia institucional que acarrió en diversos planos el impulso precedente. En Hanoi, la reunión fue encabezada por la Secretaría de Relaciones Económicas Internacionales y el viceministro de Industria y Comercio de Vietnam (Embajada Argentina en Vietnam, 14 de diciembre de 2016a). En Buenos Aires, por su parte, los vicescancilleres de ambos países abordaron los ejes de cooperación, promoción cultural, derechos humanos, integración regional, migraciones, las posiciones en ámbitos como FOCALAE y el apoyo histórico a la postura argentina sobre Malvinas. Asimismo, se trató la negociación de dos acuerdos para prevención e investigación de la trata de personas y para prevención y combate del crimen organizado transnacional (MRECIC, 5 de diciembre de 2016).

6.1.2. Relanzamiento asiático: el tratado con ASEAN y el CONAPAC

Durante las Consultas Políticas con Vietnam, se mencionó un hito fundamental en las relaciones argentinas con los países de la región: el inicio del proceso de adhesión al Tratado de Amistad y Cooperación de ASEAN (Jefatura de Gabinete de Ministros, 2017). Esta expresión de voluntad fue un gesto positivo hacia la consolidación de los lazos con el organismo asiático. En palabras de Martín Via¹⁶³, reveló una continuidad en la conciencia de su importancia regional. Aunque se concreta bajo la gestión de un nuevo canciller, ya se avistaba el reordenamiento de las prioridades de aquella generación diplomática. “El [futuro] canciller Faurie era un impulsor de eso. [...] Un dirigente argentino, un diplomático con mucha experiencia, con cierta edad generacionalmente. Para un diplomático de esa edad, esas regiones del mundo no eran prioritarias, era muy consciente de la importancia de la ASEAN, y de los países de la ASEAN”. Es evidente que, aún dependiendo de la iniciativa de ciertos funcionarios, se arraigaron las perspectivas del potencial asiático bajo una mirada regional.

Uno de los hitos que reforzó la “importancia estratégica” otorgada a estos países fue el relanzamiento del llamado Comité Nacional para el Asia-Pacífico o CONAPAC (MRECIC, 2 de noviembre de 2016a). Inaugurado en 1992, el Comité consiste en un espacio con

¹⁶³ Entrevista realizada por el autor a Martín Via, secretario de la Dirección de Asia y Oceanía entre 2009 y 2011, y secretario de la Embajada argentina en Indonesia entre 2011 y 2013 (28 de julio de 2022).

representación de los sectores gubernamental, académico y empresarial para la formulación de recomendaciones de política exterior (MRECIC, 2016). En palabras de la canciller Malcorra, se aspira al desarrollo de una “visión estratégica integrada e integral” hacia una región que “regresa” en el siglo XXI, desde América Latina y desde el propio Mercosur (MRECIC, 2 de noviembre de 2016a).

Siguiendo a Jorge Stevens¹⁶⁴, el caso de CONAPAC es una manifestación de lo que define como el problema del “relanzamiento permanente” en la relación con estos países. Esto significa que “no hay acciones continuadas a lo largo de muchos años [...]. Se pierde el impulso”. Se produce en este caso un reciclaje de iniciativas precedentes, rastreándose su origen en la década de los noventa. Sin embargo, y pese a mantener la dinámica desarticulada, el ímpetu hacia la región no se agota con el nuevo gobierno. Como se verá, el nuevo gobierno no perderá la conciencia de la relevancia de los países asiáticos, además de incorporar insumos de nuevos actores en su aproximación a estos nuevos socios.

Las iniciativas mencionadas con anterioridad fueron enmarcadas en este proceso de “posicionamiento” argentino en el plano global. En este sentido, se advirtió días más tarde la participación del presidente Macri como observador en la Cumbre del Foro de Cooperación Económica Asia-Pacífico (APEC) en Lima. Este acercamiento, iniciado a mediados del 2016, fue considerado un “gesto político” que abre las puertas de los países asiáticos al Mercosur” (Fuentes, 15 de noviembre de 2016).

6.1.3. La continuidad de la dimensión comercial y el estado de la cooperación técnica

Analizando la dimensión comercial del nuevo gobierno, se detecta otra línea de continuidad con los gobiernos anteriores que, empero, no se agota en las administraciones de Cristina Fernández. Como afirmó Martín Via¹⁶⁵, “la apertura a nuevos mercados es transversal a todos los gobiernos, no importa el signo”, siendo algo “natural” para los países y, en especial, los países en desarrollo. En este mismo sentido, argumenta García Alcat la “necesidad de buscar mercados como constante”. La prioridad es “incrementar las exportaciones”, con poca diferencia entre los gobiernos y, a lo sumo, con dimensiones adicionales¹⁶⁶. En definitiva, la

¹⁶⁴ Entrevista realizada por el autor a Jorge Francisco Stevens, secretario de la Embajada argentina en Filipinas entre 2003 y 2008, y consejero de la Dirección de Asia y Oceanía entre 2009 y 2011 (3 de junio de 2022).

¹⁶⁵ Entrevista realizada por el autor a Martín Via, secretario de la Dirección de Asia y Oceanía entre 2009 y 2011, y secretario de la Embajada argentina en Indonesia entre 2011 y 2013 (28 de julio de 2022).

¹⁶⁶ Entrevista realizada a Belén García Alcat, consejera de la Embajada en Vietnam de 2014 a 2017 y funcionaria de la Dirección de Relaciones Económicas con Asia y Oceanía de 2018 a 2021 (27 de agosto de 2022).

inserción comercial aparece como una constante para la política exterior de un país en desarrollo, manifestado explícitamente en la meta de diversificación de socios.

En la gestión de Macri, se dotó de un marco formal a su política de promoción comercial: el Programa “Abriendo Mercados”, bajo la órbita del nuevo Ministerio de Agroindustria¹⁶⁷. El programa denota no sólo la intención de generar un “paraguas” para las gestiones de índole comercial, sino también una mayor distribución funcional y especializada de las negociaciones. Durante su primer año, se gestionó el ingreso de soja, maíz y trigo en Indonesia (Jefatura de Gabinete de Ministros, 2017). Asimismo, se alcanzó el reconocimiento de laboratorios argentinos y del sistema de inocuidad local para la venta de productos vegetales (Embajada de Argentina en Indonesia, 15 de marzo de 2016) y de frutas como peras, manzanas, uvas, mandarinas, naranjas, limones, arándanos, cerezas y pomelos (SENASA, 18 de abril de 2016), mientras que en julio se logró el ingreso de equinos de pie a este país (CGRI SENASA, 2016). Con Vietnam y Camboya, se gestionó la apertura del mercado de carne caprina y gelatina bovina comestible y del mercado de harina de carne y hueso respectivamente (CGRI SENASA, 2016). Finalmente, se registró el ingreso de uvas de mesa, peras y manzanas a Filipinas (Jefatura de Gabinete de Ministros, 2017), una gestión iniciada por Agricultura y SENASA durante el gobierno de Fernández y culminada en febrero tras la visita de una delegación de inspectores al país (SENASA, 26 de febrero de 2016).

Otra de las vetas que se prolongaron tras el cambio de gobierno correspondió a los proyectos de cooperación técnica. Aun cuando no se observó la promoción de nuevas actividades a destinos marginales, si se avanzó con los programas en marcha desde la gestión predecesora. El caso destacable fue Vietnam, que alcanzó la etapa final del proyecto de engorde animal del FO.AR iniciado en 2011. Se trató de una capacitación de ingenieros agrónomos del INTA para expertos del Instituto Nacional de Ciencias Animales del Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural en Vietnam (Embajada de Argentina en Vietnam, 26 de abril de 2016). También se extendió un proyecto de mejoramiento de soja, entre el INTA y el Instituto de Genética en Agricultura del ministerio vietnamita (Embajada de Argentina en Vietnam, 29 de noviembre de 2016). La más destacable fue la continuidad del proyecto de identificación de mártires de la

¹⁶⁷ El nuevo Ministerio de Agroindustria reemplazó al histórico Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca en 2015, quedando a cargo de Ricardo Buryaile (El Cronista, 25 de noviembre de 2015). En noviembre de 2017, el ministro fue reemplazado por Luis Miguel Etchevehere. Casi un año después, el Ministerio se convirtió en Secretaría del Ministerio de Producción, a cargo de Dante Sica. Recién en agosto de 2019 recupera el nombre original y el rango ministerial (Rosemberg, 3 de septiembre de 2018).

guerra, con capacitaciones de genetistas del EAAF y visitas a laboratorios en Hanoi (Embajada de Argentina en Vietnam, 14 de diciembre de 2016b).

Malasia siguió relegada de las actividades inaugurales de mayor exposición. No obstante, existieron avances concretos de bajo nivel que revelaron una inercia en ciertos planos. Por mencionar algunos, en el ámbito científico-tecnológico se llevaron a cabo encuentros bilaterales en la 34° Reunión del Comité Científico de Investigaciones Antárticas en Kuala Lumpur y la visita de investigadores de CONICET para programas en biotecnología (Embajada de Argentina en Malasia, 2 de septiembre de 2016; 24 de agosto de 2016).

6.2. Acciones externas al SEA en 2017: el auge de Singapur

6.2.1. Singapur en foco: la reapertura de la embajada y la gira de Faurie

El gran protagonista de la política exterior de Macri en 2017 fue Singapur, siendo el principal móvil el aludido atractivo de sus fondos soberanos. Para Martín Via¹⁶⁸, las diferencias en materia de derechos humanos habían puesto un límite a las acciones de alto nivel. Este umbral se trastoca con el cambio de gobierno. Esto no significó un abandono de la “posición histórica” de Argentina en estas cuestiones, pero sí un “menor interés en promover estas cuestiones”. Las dos primeras acciones consistieron en un decreto presidencial del 17 de febrero instruyendo la reapertura de la Embajada argentina en ese país (MRECIC, 14 de marzo de 2017) y el nombramiento a principios de marzo de Nicolás Caputo como Cónsul General Honorario de Singapur en Argentina (Perfil, 15 de abril de 2017).

La polémica se suscitará más adelante por tratarse de un amigo íntimo del presidente con negocios vinculados a Singapur. En efecto, además de promover inversiones, existió interés personal en las relaciones con este país. Como afirma Jorge Stevens¹⁶⁹, los vínculos personales pueden funcionar como un “diferenciador” para los negocios con un país. En esta línea puede leerse la reapertura de la embajada que, vale aclarar, se encontraba suspendida desde el año 2002¹⁷⁰. No se trató de una iniciativa menor considerando que, por razones de “eficiencia y economicidad”, se habían cerrado representaciones en otros lugares (Chabay, 1 de abril de 2019). Como se verá a continuación, el foco del gobierno en Singapur no se agotó en estos

¹⁶⁸ Entrevista realizada por el autor a Martín Via, secretario de la Dirección de Asia y Oceanía entre 2009 y 2011, y secretario de la Embajada argentina en Indonesia entre 2011 y 2013 (28 de julio de 2022).

¹⁶⁹ Entrevista realizada por el autor a Jorge Francisco Stevens, secretario de la Embajada argentina en Filipinas entre 2003 y 2008, y consejero de la Dirección de Asia y Oceanía entre 2009 y 2011 (3 de junio de 2022).

¹⁷⁰ Entrevista realizada por el autor a Martín Via, secretario de la Dirección de Asia y Oceanía entre 2009 y 2011, y secretario de la Embajada argentina en Indonesia entre 2011 y 2013 (28 de julio de 2022); y José Flores Velasco, jefe de la Sección Consular de la Embajada argentina en Vietnam entre 2011 y 2013 (24 de agosto de 2022).

hitos. Algunos funcionarios objetan que se trató de un acento incorrecto, considerando las desconfianzas históricas que sus estrechos lazos con potencias occidentales suscitaron entre otros líderes regionales como Malasia e Indonesia.

Los primeros meses del año concentran múltiples visitas de funcionarios singapurenses a Sudamérica, anticipando la visita oficial del canciller argentino y la reapertura definitiva de la embajada en septiembre. En marzo se produjo la visita del segundo secretario permanente Albert Chua a Buenos Aires para celebrar la 2º Reunión de Consultas Políticas con el vicecanciller Pedro Villagra Delgado. El viaje le permitió reunirse también con la canciller Malcorra, su Jefe de Gabinete y el secretario de Relaciones Económicas Internacionales. Más allá de los temas recurrentes, se hizo especial hincapié en la negociación de un memorándum de cooperación técnica a firmar en los meses venideros. Asimismo, se saludó con beneplácito las decisiones de reabrir la embajada, adherir al Tratado con ASEAN y nombrar un Cónsul Honorario (MRECIC, 14 de marzo de 2017).

A mediados de abril, por su parte, tuvo lugar un evento de trascendencia con este país: la visita oficial del canciller Vivian Balakrishnan, la primera de su tipo a América Latina. Este suceso de alto nivel había sido anticipado durante las consultas políticas. El canciller de Singapur mantuvo conversaciones con el presidente Macri, además de reuniones de trabajo con los ministros de Relaciones Exteriores, de Modernización y de Hacienda. Otros temas abordados fueron la cooperación en materia educativa y cultural, relaciones entre los pueblos y la capacitación técnica conjunta.

Por intermediación de la canciller argentina, el ministro asiático participó de una reunión con los ministros de relaciones exteriores del Mercosur. El impulso regional también fue favorecido por la Presidencia Pro Tempore de Argentina en el bloque y la Presidencia de Singapur de la ASEAN en 2018 (MRECIC, 6 de abril de 2017). El resultado fue la creación de un Grupo de Trabajo entre el Mercosur y Singapur y la programación de un nuevo encuentro, esta vez con los cancilleres de ASEAN, en ocasión de la próxima Asamblea General de la ONU. Para Malcorra, la organización regional ingresó en una etapa de “profundización de su integración y de reposicionamiento”, en la que Asia pasa a convertirse en prioridad y Singapur una “puerta de entrada” al continente (MRECIC, 7 de abril de 2017). Como ya se ha observado en la gestión anterior, la dinámica bilateral con estos países habilita la posibilidad de constituir nodos para el ingreso a la región más amplia. Esto sería reiterado por funcionarios asiáticos con referencia a Argentina, así como ahora ocurre con Singapur.

El último encuentro con Singapur, previo a la gira oficial del canciller, se produjo en el marco de la Cumbre del G20 de Hamburgo, en una serie de encuentros paralelos que incluyeron a India y Turquía. El presidente argentino y el primer ministro Lee Hsien Loong dialogaron la posibilidad de convertir a Singapur un socio estratégico y de permitir el ingreso de productos argentinos, considerando sus capacidades para convertirse en el “supermercado del mundo” y las proyecciones de crecimiento para los próximos 20 años (Casa Rosada, 8 de julio de 2017). Aquí se registran dos elementos importantes: en primer lugar, la prioridad agroindustrial del nuevo gobierno en su proyección hacia estos mercados, con la perspectiva de constituirnos proveedores alimenticios en la economía global; en segundo lugar, el intento por elevar la relación con Singapur al nivel atribuido anteriormente a Vietnam, lo cual denota la prioridad que la gestión le otorga a este socio.

Luego de estos eventos inaugurales, se registra a finales de agosto el viaje de una delegación argentina encabezada por el flamante ministro de Relaciones Exteriores, Jorge Faurie¹⁷¹, en una gira por Asia Pacífico con destino a Corea del Sur y Singapur. La primera escala fue la celebración de la VIII Reunión de Ministros de Relaciones Exteriores de FOCALAE, inaugurada el 31 de agosto en la ciudad de Busan (MRECIC, 2017a). Las exposiciones del ministro dejan entrever algunas viejas¹⁷² y nuevas claves de la política exterior. Algunas apreciaciones, como la pertinencia de las relaciones Sur-Sur, trascienden el cambio de gestión con un juicio atemperado sobre las perspectivas políticas de estos países. En un plano general, menciona el fortalecimiento del “multilateralismo” y la “cooperación” como herramientas para la paz y el desarrollo sostenible, la voluntad de “apertura y de integración con el mundo”, y la relevancia de FOCALAE por el peso demográfico, económico y comercial de Asia Oriental y por la proyección de los bloques que lo integran. En cuanto a los nexos birregionales, expresa que “Asia Pacífico es una región de atención prioritaria para el Mercosur”, siendo necesario impulsar el diálogo con ASEAN dada la progresiva relevancia de los “vínculos económicos y comerciales Sur-Sur” (MRECIC, 31 de agosto de 2017a).

Los encuentros paralelos fueron otro de los acontecimientos destacables de la Reunión ministerial. Estos incluyeron un diálogo con el viceministro de Asuntos Exteriores de Tailandia,

¹⁷¹ El nuevo canciller, diplomático de carrera radicado en ese entonces en París, asumió el 12 de junio de 2017 tras la dimisión de Malcorra por “motivos personales” (Casa Rosada, 29 de mayo de 2017).

¹⁷² Al referirse a la OMC, el canciller Faurie reiteró el objetivo de “promover un comercio internacional abierto, transparente, equitativo y basado en reglas” y la inmediata “remoción de las distorsiones” en sectores agrícola y pesquero (MRECIC, 31 de agosto de 2017a). Esta posición del gobierno argentino se ha convertido en un pilar fundamental en las negociaciones multilaterales de comercio.

quien manifestó la intención de ampliar los lazos comerciales y destacó los recurrentes diálogos políticos y económicos. También se refirieron a los contactos recientes entre el INVAP y el Thailand Institute of Nuclear Technology para cooperación en usos pacíficos de la energía nuclear. Con Indonesia, por su parte, celebró una reunión con el director general de Cooperación, con quien se conversó sobre la posibilidad de exportar carne argentina, la promoción del diálogo entre Mercosur y ASEAN, la diversificación de la cooperación y las expectativas para las reuniones de la OMC. Otro de los encuentros fue con el vicedecano de Vietnam, con quien pasaron revista a las relaciones económicas, la cooperación agroindustrial y forense, y el potencial en materia de telecomunicaciones, gas y petróleo, e infraestructura. Finalmente, se registra la reunión con el canciller Cayetano de Filipinas, con quien se dialogó sobre las negociaciones en materia de información fiscal, los resultados de los proyectos de cooperación al desarrollo, y la posibilidad de cooperar en materia laboral y educativa (MRECIC, 31 de agosto de 2017b).

Sin desmedro de los avances en apertura comercial y las sucesivas consultas políticas, Filipinas permaneció en un perfil bajo para la política exterior durante los años venideros. Parte de este descenso se puede explicar por las polémicas en materia de derechos humanos expresadas por el presidente Rodrigo Duterte, quien arribó al gobierno en junio de 2016 (BBC Mundo, 9 de mayo de 2016). Aunque el gobierno parece relajar su atención a los costos de implementar acciones de visibilidad con socios reprobados en esta materia, una aproximación a Duterte supone un riesgo aún mayor por la exposición de su figura. El plano económico también mostró ciertas irregularidades en estos años. El peso comercial de Filipinas en los años previos supo motivar un impulso político en los mandatos precedentes que, como afirma Mauricio Muñoz¹⁷³, ex funcionario de la Embajada argentina en Filipinas, no se trató de un “coletazo” de las relaciones con Indonesia o Vietnam. No obstante, su participación relativa en las exportaciones argentinas declinó hacia la segunda presidencia de Fernández, como también las acciones de alto impacto hacia este país.

Tras los encuentros en FOCALAE, el canciller Faurie arribó a Singapur en lo que sería el acontecimiento más significativo de la política exterior al Sudeste Asiático del año 2017. La recepción estuvo a cargo del canciller Vivian Balakrishnan, con quien dialogó sobre la “prioridad” de un acuerdo entre ASEAN y Mercosur y el curso de las negociaciones de dos convenios en materia de inversiones y de doble imposición. Dos motivaciones fueron señaladas

¹⁷³ Entrevista realizada por el autor a Mauricio German Muñoz, ex jefe de la Sección Consular de la Embajada argentina en Filipinas entre 2021 y 2023 (27 de septiembre de 2022).

en las conversaciones, cimentadas en la percepción recurrente de “complementariedad” entre ambos países: las oportunidades de inversión que ofrece Argentina y las expectativas por la intensificación del comercio, en especial de bienes agroindustriales (MRECIC, 4 de septiembre de 2017). La gira prosiguió con el evento de reapertura de la embajada en este país, con participación de ambos cancilleres, el embajador Federico Barttfeld, autoridades locales, diplomáticos, representantes de empresas y de fondos de inversión, entre otros. Faurie enfatizó la “misión principal” de promover las oportunidades comerciales para aumentar y diversificar las exportaciones de bienes y servicios “para toda Asia”, en especial a través de la difusión de las ventajas argentinas entre inversores locales. Su discurso no sólo reveló una motivación económica, sino también una visión de acceso regional integral y de atracción de capitales (MRECIC, 5 de septiembre de 2017).

La visita de Faurie posibilitó, asimismo, la firma del primer acuerdo del gobierno de Cambiemos con Singapur. Se trató de un Memorándum de Entendimiento entre los Ministerios de Relaciones Exteriores sobre el Desarrollo de Cooperación Internacional (MRECIC, 4 de septiembre de 2017). Asimismo, se incluyeron reuniones adicionales con autoridades de la agencia *Economic Development Board*, del *IE Singapore* para la promoción de inversiones externas y el Ministerio de Comercio. La visita al *EDB* incluyó una posible asociación entre INVAP y ADDVALUE para comunicación satelital (MRECIC, 4 de septiembre de 2017). En paralelo, se producía en Buenos Aires la reunión del ministro Coordinador del Gabinete de Políticas Económicas y Sociales de Singapur con el ministro de Finanzas, Luis Caputo, con el objetivo de explorar inversiones en infraestructura (Ministerio de Finanzas, 4 de septiembre de 2017).

Por fuera de los reflectores de la gira oficial, se registraron acciones adicionales con Singapur a finales del año. En noviembre se produce la visita del Ministro de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva, Lino Barañao, junto a una delegación integrada por el director general de Cooperación e Integración del Ministerio, y el Gerente General del Área Espacial del INVAP (Embajada Argentina en Singapur, 13 de noviembre de 2017). Finalmente, se registra la firma de un Memorándum de Entendimiento sobre Servicios Aéreos entre Autoridades Aeronáuticas, con fecha de 6 de diciembre de 2017.

6.2.2. Tratado con ASEAN, mecanismos y visitas bilaterales

Pese al destacado lugar ocupado por Singapur en el segundo año del gobierno de Macri, no se tradujo en un relegamiento de las acciones con los restantes países. Así lo atestiguaron los

diálogos paralelos a la Reunión de FOCALAE. Las más importantes se concentraron en la segunda mitad del año. Una parte importante de la política argentina se centró en impulsar las relaciones bilaterales y birregionales con ASEAN. El 7 de agosto se anuncia la adhesión al Tratado de Amistad y Cooperación de la ASEAN (MRECIC, 8 de agosto de 2017), un gesto importante hacia la intensificación de los intercambios con esta organización. Como hemos mencionado, el abordaje regional se hace más notable en la sucesión de iniciativas hacia el Sudeste de Asia. Ello se explica por una continuidad de los indicadores y el reconocimiento de los funcionarios acerca de su relevancia para el país y para el mundo, independientemente de los lazos bilaterales. En esta misma línea, se concretó en septiembre la 2º Reunión Ministerial ASEAN-Mercosur en el marco de un nuevo periodo de sesiones de la Asamblea General de Naciones Unidas. Concurrieron los ministros sudamericanos y de Indonesia, Laos, Malasia, Myanmar, Filipinas, Singapur, Tailandia y Vietnam (Ministerio de Relaciones Exteriores de Paraguay, 25 de septiembre de 2017).

En el plano bilateral, por su parte, aparecen iniciativas de menor nivel jerárquico con varios de los países analizados. Uno de los socios que reaparece en escena es Tailandia, sin llegar a concretar acciones de alto impacto. En agosto se celebraron nuevas reuniones de Consultas Políticas y de Consultas Económicas en Buenos Aires. Algunos de los temas incluyeron cooperación cultural y educativa, negociaciones en materia penal, deportiva y cultural, y usos pacíficos de la energía nuclear. Las consultas económicas abordaron negociaciones sanitarias, comercio de productos con valor agregado e impulso a contactos empresariales. Asimismo, se trató un posible acuerdo sobre información tributaria, la inversión tailandesa en explotación de litio en Jujuy y la posibilidad de expandirse al sector energético (MRECIC, 15 de agosto de 2017). Pese a la aparente intrascendencia de este país en los círculos más elevados, la continua activación de mecanismos bilaterales y la referencia constante a las actividades de cooperación dan cuenta de una agenda más densa que transcurre a la par del impulso.

Días más tarde, se celebró otra ronda de consultas bilaterales en Buenos Aires, esta vez con Filipinas. Con el objetivo de “alcanzar objetivos concretos en el corto plazo”, se acordó avanzar en la negociación de acuerdos de educación, intercambio de información tributaria y cooperación en agricultura. Otros ejes adicionales de cooperación abordados fueron cultura y educación, academias diplomáticas, deporte, turismo, agricultura, comercio e inversión (MRECIC, 25 de agosto de 2017). Si bien se trata de un socio de aparición más reciente en el marco de la renovación del acercamiento regional, se sostienen varios puntos de contacto inaugurados en el gobierno precedente. Al igual que en el caso de Tailandia, continuaron los

proyectos de asistencia en curso con ambos países durante el año 2017 (Jefatura de Gabinete de Ministros, 2018).

Indonesia registró una participación recurrente en mecanismos bilaterales. En los primeros días de noviembre, se contó con la presencia del director general de Asuntos Americanos y Europeos en Buenos Aires para la celebración de la 3° Reunión de Consultas Bilaterales¹⁷⁴ y la 7° Reunión de la Comisión Mixta de Cooperación Económica, Comercial y Científico-Tecnología (MRECIC, 2 de noviembre de 2017). Como sucedió con Singapur y Vietnam, la “complementariedad” para la diversificación del comercio reaparece como axioma de la vinculación con países asiáticos. A su vez, la exploración de otros ámbitos de cooperación con incidencia en materia de insumos o transferencias tecnológicas se reitera para el acceso sostenible a estos mercados¹⁷⁵. Además de estos mecanismos, se sumaron un memorándum para el sector agrícola entre el INTA y la Agencia para la Investigación Agrícola y Desarrollo del Ministerio de Agricultura (MRECIC, 2 de noviembre de 2017), la visita de la Comisión de Asuntos Sociales y Religión para un intercambio de experiencias con parlamentarios en prácticas de trabajo social (Noticias Congreso Nacional, 27 de noviembre de 2017), y la celebración de la 1° Reunión del Grupo de Trabajo para la Cooperación Agrícola (MRECIC, 6 de febrero de 2018).

Para cerrar los eventos bilaterales, aparece nuevamente Vietnam con la visita del viceministro de Industria y Comercio. En su reunión con el secretario Reyser, reiteró la intención de promover contactos empresariales, impulsar proyectos de cooperación técnica y desarrollar un taller de difusión a la par de FOCALAE. Se contó también con representantes de INVAP para explorar cooperación espacial, satelital y nuclear (MRECIC, 25 de octubre de 2017). A su vez, vale la pena mencionar el cierre del proyecto de generación de soja de alto rendimiento, con una visita de expertos del Agricultural Genetics Institute de Vietnam y reuniones con autoridades del INTA (Embajada Argentina en Vietnam, 27 de marzo de 2017).

En el plano multilateral, es posible rescatar la participación del presidente en el Foro Una Franja y Una Ruta para la Cooperación Internacional en Pekín. En esa oportunidad, el presidente argentino recibió invitaciones de parte de los mandatarios de Malasia, Vietnam, e Indonesia

¹⁷⁴ Las áreas abordadas fueron turismo, educación, cooperación técnica, tráfico de drogas, manejo de desastres naturales, ayuda humanitaria, operaciones de mantenimiento de paz, y capacidades espaciales, satelitales y nucleares (MRECIC, 2 de noviembre de 2017)

¹⁷⁵ Entrevista realizada por el autor a Jorge Francisco Stevens, secretario de la Embajada argentina en Filipinas entre 2003 y 2008, y consejero de la Dirección de Asia y Oceanía entre 2009 y 2011 (3 de junio de 2022).

para visitar sus respectivos países (Dapelo, 16 de mayo de 2017). En esta gira también realiza una breve escala en Tailandia, donde fue recibido por el primer ministro Prayut Chan-o-cha¹⁷⁶. La visita no tuvo cobertura mediática, considerando que el mandatario tailandés había asumido de facto tras la crisis política del 2014¹⁷⁷.

6.2.3. La dimensión comercial: gestiones en el mercado de la carne

En cuanto a las gestiones comerciales, se concretaron varios hitos en la promoción de productos de origen animal en el Sudeste de Asia, principalmente carne bovina. Por un lado, culminan las negociaciones iniciadas por Agroindustria, SENASA y Cancillería para el ingreso de carne con o sin hueso a Filipinas (SENASA, 13 de enero de 2017). A este mercado se sumaría el de los embriones bovinos in vitro e in vivo (CGRI SENASA, 2017). Un logro similar se alcanzó en diciembre en Singapur: el ingreso de carne con y sin hueso (enfriada y congelada) de origen bovino, ovino y caprino, con la aprobación del certificado veterinario internacional unificado en zonas libres de fiebre aftosa (MRECIC, 4 de diciembre de 2017).

Sobre la venta de carnes a Filipinas, el ministro de Agroindustria expresaba que “Argentina va recuperando terreno en el comercio internacional de carnes, logrando el acceso a mercados no tradicionales para nuestro país”. A ello se suma el reconocimiento de las autoridades de una “tarea conjunta” del Estado nacional y el sector privado y del lugar prioritario que ocupa el Sudeste Asiático “en la agenda de negociación y promoción comercial externa” (SENASA, 13 de enero de 2017). De esta manera, se revelan varios lineamientos recurrentes en la vieja y en la nueva política exterior: la ambición de una Argentina más “abierta” a los mercados externos; el rol comercial del Estado como impulsor de negocios privados; y la prelación de los mercados asiáticos como destino de inserción comercial. En línea con lo resaltado previamente, se plantearon los avances en Singapur como parte de un “plan de integración inteligente con el mundo” que, según Jorge Faurie, tiene como “horizonte fundamental” en el mercado asiático. El objetivo es el mismo: aumentar la presencia de productos en las “góndolas del mundo” para generar “más divisas, empleo y confianza sanitaria” (MRECIC, 4 de diciembre de 2017).

¹⁷⁶ Entrevista realizada a Gustavo Héctor Méndez, funcionario de la Embajada argentina en Indonesia entre 2012 y 2014, y ex Encargado de Negocios (a.i.) de la Embajada argentina en Tailandia entre 2021 y 2023 (28 de agosto de 2022).

¹⁷⁷ En 2017, a su vez, tuvo lugar uno de los hitos más destacables de la gestión de Macri: la celebración de la 11° Cumbre Ministerial de la OMC en Buenos Aires. El gobierno buscó reafirmar su apoyo al multilateralismo, como lo manifestó la firma de una declaración en apoyo al sistema multilateral de comercio por Argentina, Laos, Singapur, Tailandia y Vietnam. El evento también habilitó espacios para encuentros ministeriales, foros empresariales, y reuniones entre países (MRECIC, 2017b).

Las misiones comerciales a la región, por su parte, fueron otra iniciativa recurrente en 2017. Gran parte de estas rondas incluyeron empresarios de sectores cárnicos. Las más visibles fueron la Ronda de Negocios de mayo, organizada por el Instituto de Promoción de la Carne Vacuna Argentina y por la Embajada en la capital de Filipinas. Se trató de la primera ronda desde la apertura de este sector del país¹⁷⁸ (Infocampo, 22 de mayo de 2017). Vietnam siguió siendo un destino habitual de las rondas de negocios, destacándose la misión a Ho Chi Minh y Hanoi a finales de noviembre. La delegación se compuso por empresas de carne vacuna, porcina, caprina, aviar y de menudencias bovinas, además de legumbres, texturizados de soja, pescados, langostinos y alimentación animal (Mesquida, 5 de diciembre de 2017). La última misión destacada fue en Singapur, con presencia de los sectores de carne (vacuna, porcina y aviar), pescados y mariscos, vinos, cítricos y granos (MRECIC, 4 de diciembre de 2017). En ese marco, se gestionó la apertura del mercado de la carne, a lo que se sumaron reuniones para el reingreso de productos con certificación Halal (MRECIC, 5 de febrero de 2018).

6.3. Acciones externas al SEA en 2018: activismo bilateral y multilateral

6.3.1. Visitas recíprocas y gira del canciller a Vietnam y Singapur

La preeminencia de Singapur en la agenda externa se mantuvo durante 2018, ahora disputada por el alto nivel de las acciones con Vietnam y, en menor medida, por los encuentros con Indonesia. Muchas de las actividades con contrapartes asiáticas estuvieron atravesadas por la Cumbre del G20 en Buenos Aires y otros eventos ligados. La gira de Faurie por Singapur y Vietnam fue el acontecimiento más notable, a lo que se sumaría el lanzamiento de las negociaciones para un tratado entre Mercosur y Singapur.

Las primeras acciones del año mantuvieron un bajo perfil, mientras que los hitos de alto impacto se reservaron para la segunda mitad del año. Estos eventos inaugurales se concentraron en las negociaciones para la apertura de nuevos mercados desde la cartera de Agroindustria. Para el mes de mayo, se produjo una gira de la Secretaría de Mercados Agroindustriales a Indonesia y Vietnam. En Indonesia se reunió con autoridades ministeriales y varios empresarios del sector frutícola y vitivinícola. Las negociaciones incluyeron la solicitud de licencias de importación para frutas, la ampliación del sistema de control de inocuidad para productos que habían

¹⁷⁸ Participaron las empresas Azul Natural Beef, Food's Land, FRIAR, Frigolar, Frigorífico Alberdi, FRIMSA, Industrias Frigoríficas Recreo, Industrias Frigoríficas Sur, JBS y Urien Loza (Infocampo, 22 de mayo de 2017).

quedado afuera de las negociaciones previas¹⁷⁹, y el inicio de negociaciones para carne y harina de carne (Casa Rosada, 17 de mayo de 2018). Luego serían recibidos en Vietnam por el viceministro Agricultura y Desarrollo Rural, el viceministro de Industria y Comercio y autoridades de asociaciones empresariales (Casa Rosada, 17 de mayo de 2018)¹⁸⁰. Asimismo, cabe mencionar la visita a Malasia de la Secretaría de Alimentos y Biotecnología en julio. Allí mantuvo reuniones con los viceministros de Agricultura y Agroindustria y de Comercio Internacional e Industria, además de establecer contactos con importadores alimenticios y representantes de supermercados. Se abordaron la cooperación en siembra directa y agricultura de precisión y la expedición de certificación Halal para carnes argentinas (Ministerio de Agroindustria, 13 de julio de 2018).

Un evento adicional de los meses iniciales correspondió al ámbito parlamentario. Se produjo en julio una visita de alto nivel encabezada por el vicepresidente General Do Ba Ty de Vietnam junto a una delegación de la Asamblea Nacional. Fue recibido por la vicepresidenta Michetti, autoridades del senado y de las fuerzas armadas, además del Grupo de Diputados de Amistad. Los temas tratados giraron en torno a economía, inversión, comercio, defensa, seguridad, turismo y fuerzas de mantenimiento de paz (Vietnam Plus, 21 de julio de 2018).

Indudablemente, el hito más destacado del año fue la segunda gira del canciller Faurie a la región, consignada a Vietnam y Singapur. A fines de julio, el canciller argentino visitó Vietnam en el marco del 45° aniversario del establecimiento de relaciones diplomáticas. Allí se reunió con el primer ministro Nguyễn Xuân Phúc y con el canciller Phạm Bình Minh (MRECIC, 31 de julio de 2018). La “agenda económica bilateral” siguió siendo el eje predominante de las conversaciones, al igual que la cooperación técnica, los intercambios empresariales y la superación de barreras comerciales. Las afirmaciones de Phan Thanh Hai refuerzan esta noción de una “estabilidad política” pese el cambio de gobierno, aunque contempla un giro aperturista en las medidas comerciales:

¹⁷⁹ Se busca ampliar la extensión obtenida en febrero de 2018 a productos como cebada, arroz, avena, centeno, sorgo, damascos, uvas pasas, ciruelas, ciruelas pasas, maní, nueces pecan, poroto mung, caupí y arvejas (Casa Rosada, 17 de mayo de 2018).

¹⁸⁰ Allí se entablaron negociaciones sanitarias para el ingreso de productos de origen animal y vegetales, incluyendo manzanas, peras, arándanos, cítricos, cerezas, menudencias porcinas enfriadas y congeladas, equinos en pie y cueros equinos salados (Embajada Argentina en Vietnam, 29 de mayo de 2018).

“Honestamente con la relación con Vietnam no vimos tanto los cambios generados por el gobierno. Lo único que afecta un poco más es el comercio. Hay gobierno que es un poco más cerrado y hay otro que gobierno que es un poco más abierto”¹⁸¹.

Los proyectos, declara, se mantienen durante todos los gobiernos, sin que incida el desempeño económico del país. En definitiva, “no hay cambios en los números” de la relación. Hay una “sensación de que es una política estable, de mantener la relación con Vietnam”. En efecto, la centralidad de la dimensión comercial en el trabajo bilateral constituye un aspecto de continuidad, aún cuando las políticas económicas impactan en mayor o menor medida en los intercambios entre las partes. Estas afirmaciones permiten apreciar los vaivenes en las estrategias de cada gobierno, aún cuando la gestión de mercados externos permanezca como un elemento compartido durante el periodo analizado.

Asimismo, se registraron reuniones bilaterales con varios ministros, entre los que se contaron el ministro de Industria y Comercio, el ministro de Agricultura y Desarrollo Rural, el titular de relaciones exteriores del Partido Comunista de Vietnam, y varias autoridades de la Asamblea Nacional. En línea con lo analizado en lo comercial, se destacó el crecimiento sostenido del comercio, pero también su excesiva concentración. Frente a ello, se plantea la necesidad de diversificar: “Argentina produce medicamentos, tecnología satelital, software, entre otros rubros. Por eso buscamos diversificar y ampliar sectores y productos exportados para agregar valor” declaró el canciller argentino (MRECIC, 31 de julio de 2018)¹⁸².

En Singapur, el canciller Faurie aprovechó la ocasión para participar de la 51° Reunión de Ministerios de Relaciones Exteriores de ASEAN y suscribir formalmente el Tratado de Amistad y Cooperación en el Sudeste Asiático, el 2 de agosto de 2018. Al respecto, Faurie reafirmó los principios del acuerdo, compartidos por la política exterior argentina, que son “el respeto a la soberanía, la no intervención, la independencia, la igualdad internacional, la integridad territorial, la solidaridad entre los pueblos, el gobierno del derecho internacional, la solución pacífica de las controversias y el recurso al multilateralismo” (MRECIC, 2 de agosto de 2018). También expresó el deseo de alcanzar la relación “más sólida posible a nivel político, económico, comercial y de cooperación”, considerando que las cifras comerciales actuales con

¹⁸¹ Entrevista realizada por el autor a Phan Thanh Hai, ex secretaria de la Embajada de Vietnam en Buenos Aires entre 2020 y 2023 (6 de octubre de 2022).

¹⁸² Los dos últimos acontecimientos a destacar fueron la celebración de un Foro de Negocios para el sector de alimentos, pesquero, farmacéutico y nuclear, y el desarrollo de un taller regional de cooperación técnica en agroindustria (MRECIC, 31 de julio de 2018)

ASEAN están “muy por debajo del potencial real de nuestras economías” (MRECIC, 2 de agosto de 2018). Entre estas expresiones, se vislumbra la intención de construir lazos más estables que los que ofrece un impulso político o la coyuntura comercial, especialmente con un país novedoso para el radar de los funcionarios argentinos. Es llamativo que los agentes gubernamentales, incluso aquellos afectados por las alternancias en el gabinete, incorporen este interés en los países de la región.

La visita, finalmente, contemplaba reuniones con el primer ministro Lee Hsien Loong y con el canciller Balakrishnan (MRECIC, 1 de agosto de 2018). Finalmente, se firmó un Acuerdo por Canje de Notas modificadorio del Acuerdo sobre Servicios Aéreos del 20 de febrero de 1997 y del Memorándum de Entendimiento sobre Servicios Aéreos entre Autoridades Aeronáuticas del 6 de diciembre de 2017 (Gobierno de Argentina, 1 de agosto de 2018)¹⁸³.

6.3.2. El G20 en Argentina y las negociaciones Mercosur-Singapur

Los encuentros de alto nivel en espacios multilaterales no tardaron en concretarse. Los días 20 y 21 de mayo se produjeron las visitas de los cancilleres de Singapur e Indonesia, atendiendo a la Reunión de Ministros de Relaciones Exteriores del G20. Con el canciller Balakrishnan de Singapur, se abordaron las perspectivas de ampliar y diversificar los negocios, el comercio y las inversiones, así como los acuerdos en negociación en materia fiscal y de inversiones (MRECIC, 22 de mayo de 2018). En el encuentro con la canciller Retno Lestari Marsudi de Indonesia, por su parte, se hizo mención a la posibilidad de avanzar en las negociaciones para un acuerdo comercial con el Mercosur. También se señalaron los acercamientos con ASEAN, el acceso a mercados y el apoyo indonesio para lograr consensos que reflejen la “visión e intereses de los países en desarrollo” (MRECIC, 22 de mayo de 2018)¹⁸⁴.

A fines de julio, se celebraron dos reuniones bilaterales adicionales con autoridades de Indonesia y Singapur para el ingreso de nuevos productos y la tramitación de certificación Halal. Vale destacar la visita del Jefe de Gabinete del Ministerio de Agricultura de Indonesia para reunirse con la Secretaría de Mercados Agroindustriales y el titular del SENASA. El encuentro permitió concluir las negociaciones por carne bovina y certificación Halal, cambios

¹⁸³ Además se realizó un encuentro con el ministro de Comercio e Industria y un Foro de Negocios con representantes de inversores, importadores y distribuidores de Singapur (MRECIC, 1 de agosto de 2018).

¹⁸⁴ Otro de los encuentros destacados del plano multilateral se materializó un mes más tarde, durante la Cumbre del G7 en Quebec. La ceremonia contó con la participación del presidente Macri y el Primer ministro Nguyen Xuan Phuc de Vietnam, quienes mantuvieron conversaciones en fueros aledaños (Télam, 9 de junio de 2018).

en las licencias de importación y admisión de nuevos productos de origen vegetal al sistema de control de inocuidad (Ministerio de Agroindustria, 26 de julio de 2018).

La Cumbre de los mandatarios del G20 se retomó a finales del 2018. La ceremonia propició la celebración de un encuentro del presidente Macri con el primer ministro Lee Hsien Loong de Singapur. Estuvieron presentes los cancilleres de ambos países, el ministro de Finanzas de Singapur y el ministro de Educación, Cultura, Ciencia y Tecnología de Argentina. Las partes mostraron interés por incrementar el turismo a la Argentina y las exportaciones agroindustriales a Singapur, además de carne, vinos y servicios. Algunos puntos singulares fueron las potencialidades de inversión en Vaca Muerta y en explotaciones de litio, en desarrollo de infraestructura portuaria de la Ciudad de Buenos Aires y en conectividad bicontinental (Embajada de Argentina en Singapur, 4 de diciembre de 2018).

Un eje prioritario para el gobierno de Cambiemos en el seno de Mercosur fue la materialización de tratados de libre comercio con nuevos socios¹⁸⁵. Las consultas dentro del bloque sudamericano en los años precedentes permitieron que, en el marco de la XIII Cumbre de la Alianza del Pacífico en Puerto Vallarta, se realice el lanzamiento formal de las negociaciones para un acuerdo de libre comercio integral con Singapur. La declaración conjunta de aquella cumbre dió por finalizado el diálogo exploratorio entre las partes (MRECIC, 23 de julio de 2018).

Las conversaciones prosiguieron con una reunión de Ministros de Relaciones Exteriores del Mercosur y Singapur durante el periodo de sesiones de la Asamblea General de la ONU (MRECIC, 24 de septiembre de 2018). Finalmente, se concretó en octubre la I Reunión de Jefes Negociadores del Mercosur y de Singapur en Montevideo. Los objetivos de las partes fueron la reducción de aranceles a importaciones y la armonización de normas técnicas y medidas sanitarias para el ingreso de alimentos a la región, incluyendo disposiciones sobre servicios, compras públicas e inversiones (MRECIC, 9 de octubre de 2018).

Este acercamiento desde el bloque sudamericano, como también los eventuales avances en materia de acuerdos comerciales, coincidieron con un lineamiento más aperturista del nuevo gobierno¹⁸⁶. La gestión anterior había mostrado una mayor reticencia a estos instrumentos,

¹⁸⁵ Algunos acuerdos arrastraban negociaciones previas, como los casos de la Asociación Europea de Libre Comercio y la Unión Europea. Otros, como Canadá, Corea del Sur y Singapur, se negociaron durante su gestión.

¹⁸⁶ Entrevista realizada por el autor a Phan Thanh Hai, ex secretaria de la Embajada de Vietnam en Buenos Aires entre 2020 y 2023 (6 de octubre de 2022).

incidiendo negativamente en el progreso de las negociaciones¹⁸⁷. Estos intentos también se hicieron extensivos a Vietnam que, como se mencionó, han insistido a lo largo del periodo analizado para proceder en ese sentido. Para Jorge Stevens¹⁸⁸, las resistencias en este plano, en particular con los gobiernos del Frente para la Victoria, radica en los inconvenientes para enfrentarse a economías muy abiertas y con sectores competitivos a nivel mundial. Ello no sólo podría generar un problema para la balanza comercial y, por añadidura, para la “fragilidad cambiaria”. Al mismo tiempo, podría significar un perjuicio para productos equivalentes de nuestra economía, como los sectores textiles.

6.3.3. Encuentros finales y acciones de promoción comercial¹⁸⁹

La agenda del vicedecano Daniel Raimondi se mantuvo ocupada con varias ceremonias diplomáticas en el país. Entre agosto y octubre, se conmemoraron el 51° aniversario del establecimiento de la ASEAN (MRECIC, 8 de agosto de 2018), el 45° aniversario del establecimiento de relaciones diplomáticas con Vietnam (MRECIC, 6 de septiembre de 2018) y el 70° aniversario de relaciones bilaterales con Filipinas (MRECIC, 22 de octubre de 2018). En sus declaraciones sobre Vietnam, Raimondi reconoció el crecimiento de los lazos bilaterales en base a “tres pilares: el diálogo político, la promoción del comercio y de las inversiones y la cooperación técnica”. Detrás del auge en las relaciones políticas, afirma, existe un “correlato en la relación económica” (MRECIC, 6 de septiembre de 2018).

Las declaraciones del vicedecano vislumbran, por un lado, el móvil principal detrás del acercamiento inaugurado en los mandatos anteriores. Por otro lado, se mencionan los pilares en base a los cuales se construye la política hacia este país, más allá del contenido económico-comercial al que se supedita el impulso. Estas dimensiones adicionales son indicios de la continuidad del accionar hacia Vietnam y los restantes socios del Sudeste de Asia. La proliferación de contactos multitemáticos pueden no ser garantías suficientes de perdurabilidad ante la pérdida del ímpetu del agente de turno. Sin embargo, sí aseguran la reminiscencia del empuje inicial y la creación de nuevos contactos para los funcionarios.

¹⁸⁷ Entrevista realizada por el autor a Martín Via, secretario de la Dirección de Asia y Oceanía entre 2009 y 2011, y secretario de la Embajada argentina en Indonesia entre 2011 y 2013 (28 de julio de 2022)

¹⁸⁸ Entrevista realizada por el autor a Jorge Francisco Stevens, secretario de la Embajada argentina en Filipinas entre 2003 y 2008, y consejero de la Dirección de Asia y Oceanía entre 2009 y 2011 (3 de junio de 2022).

¹⁸⁹ El despliegue de ayuda humanitaria a través de Cascos Blancos no fue relevado para este año. Aun así, vale la pena mencionar la provisión de comprimidos potabilizadores para la población de Indonesia, tras el paso de un terremoto y tsunami a fines de septiembre en la Provincia de Sulawesi (MRECIC, 19 de octubre de 2018).

La agenda con Vietnam continuó en octubre, con ocasión de la visita del viceministro de Industria y Comercio Do Thang Hai y la VI Reunión de la Comisión Intergubernamental para la Cooperación Económica y Comercial. Es en el marco de estas consultas que el gobierno manifestó su interés en iniciar un diálogo exploratorio para la forma de un acuerdo de libre comercio entre Mercosur y Vietnam. Al igual que aconteció con Singapur, el avance en estos términos constituye un indicio de la prioridad asignada a este socio de amplia relevancia comercial para nuestro país. En simultáneo, se suscribió a un Memorandum de Entendimiento entre la Agencia Argentina de Inversión y Comercio Internacional y la Agencia Vietnamita de Comercio Internacional, otorgando así un marco institucional a las acciones de promoción de comercio e inversión y las misiones empresariales (MRECIC, 27 de octubre de 2018).

Las diligencias para la apertura de mercados en el Sudeste de Asia, canalizado a través del Programa Abriendo Mercados, rindieron sus frutos para el año 2018. Con Singapur se oficializó en febrero la certificación Halal para productos alimenticios agroindustriales. Según el ministro Etchevere, la obtención de la certificación para las ventas a Singapur “consolida el objetivo de convertirnos en supermercado del mundo, lo cual se traduce en más divisas, más empleo y más crecimiento para Argentina” (MRECIC, 5 de febrero de 2018). En el mismo mes, se autoriza en Indonesia la ampliación del reconocimiento del sistema de inocuidad para productos vegetales frescos¹⁹⁰ (MRECIC, 6 de febrero de 2018). Las últimas gestiones consistieron en la apertura del mercado de arándanos para Tailandia (CGRI SENASA, 2018) y de papa semilla, soja, arveja y maíz en Myanmar (MRECIC, 1 de junio de 2018).

Las acciones de promoción comercial fueron especialmente intensas en 2018, concentrándose mayoritariamente en el segundo semestre. Estas incluyeron, a grandes rasgos¹⁹¹, dos misiones vitivinícolas a Singapur y una a Vietnam; dos misiones de negocios inversas desde Singapur y Vietnam, una misión a Malasia y Singapur para la celebración de un foro de negocios

¹⁹⁰ Se autorizan 17 productos: uva, cebolla, ajo, arándano, cereza, fruta cítrica, pomelo, trigo, maíz, harina de maíz, naranja, mandarina, poroto de soja, limón, nectarina, durazno y pera (MRECIC, 6 de febrero de 2018).

¹⁹¹ A mediados de marzo, tuvo lugar una primera misión vitivinícola a Singapur (Embajada de Argentina en Singapur, 13 de noviembre de 2018). Para fines de agosto, se realizaron dos misiones inversas con Singapur para el sector pesquero y cárnico (Ministerio de Agroindustria, 21 de agosto de 2018) y con Vietnam (Ámbito Financiero, 11 de septiembre de 2018). En octubre se desarrolló el Foro de Negocios Mercosur-ASEAN en Kuala Lumpur, con escala adicional en Singapur con compradores de carne vacuna, granos, frutas y aceite de oliva (Embajada de Argentina en Singapur, 1 de noviembre de 2018). Finalmente, se registraron dos misiones vitivinícolas a Vietnam (Tùng Lâm, 20 de noviembre de 2018) y a Singapur (El Sol, 7 de noviembre de 2018), en la cual se proyectó la instalación de una plataforma logística y una planta fraccionadora escalable; y una misión exploratoria a Filipinas para sectores de carne bovina, farináceos, vinos, lácteos, pescados y frutas (Unión Industrial del Gran La Plata, 18 de octubre de 2018).

birregional, y una misión exploratoria plurisectorial a Filipinas¹⁹². Aunque esta tendencia se registra todos los años, se produjo un crecimiento relativo de las misiones orientadas a los rubros de la industria alimenticia.

6.4. Acciones externas al SEA en 2019: el binomio ejecutivo en la región

6.4.1. La gira presidencial a Vietnam

El último año de la gestión de Mauricio Macri ostentó una menor cantidad de acciones totales, pero contrastó por el alto nivel de las visitas registradas. Parte del flujo de funcionarios se enmarcó en eventos multilaterales, en particular la celebración de la Segunda Conferencia de Alto Nivel de las Naciones Unidas sobre la Cooperación Sur-Sur (PABA+40). Al mismo tiempo, se avanzó en iniciativas de apertura y negociación comercial en el plano bilateral y desde el Mercosur. Si bien el foco estuvo puesto en Vietnam e Indonesia, se mantuvo una agenda sustancial con dos países: Singapur, en el marco de las negociaciones del acuerdo con Mercosur; y, sorpresivamente, Malasia, con contactos de alto nivel y la firma de instrumentos bilaterales. La mayoría de las iniciativas se registraron en los primeros meses del 2019. Al tratarse de un año electoral, es posible que las actividades externas se hayan desplazado al primer semestre.

El primer evento jerárquico fue la gira oficial del presidente Macri a India y Vietnam¹⁹³. Tras su paso por Bombay, el presidente Macri arribó a Hanoi el 19 de febrero, con la misión de “potenciar el creciente vínculo comercial” desde la gestión kirchnerista (Perfil, 20 de febrero de 2019). La amplia comitiva estuvo conformada por el vicejefe de Gabinete, el canciller Faurie, el secretario de Asuntos Estratégicos y el secretario de Agroindustria. También viajó una delegación parlamentaria, directivos de cámaras agroindustriales y la Agencia ProCórdoba (Perfil, 20 de febrero de 2019).

En el viaje se reunió con la presidenta de la Asamblea Nacional de Vietnam y con el primer ministro Nguyen Phu Trong, quien aceptó una invitación para visitar nuestro país. El hito de este encuentro lo constituyó un comunicado conjunto, en el que se delinearon las proyecciones

¹⁹² Asimismo, se registró una Misión Institucional y Comercial de la Región Centro hacia Tailandia y Vietnam, liderada por los Gobernadores de Córdoba, Entre Ríos y Santa Fe, con apoyo de Cancillería y el CFI. La primera escala fue la Feria Thaifex World of Food Asia en Bangkok, donde también celebraron reuniones con autoridades locales (Embajada de Argentina en Tailandia, 4 de junio de 2018). En Vietnam, por su parte, asistieron a un encuentro con el primer ministro, una ronda de negocios en Ho Chi Minh y varias reuniones de trabajo (Embajada de Argentina en Vietnam, 18 de junio de 2018).

¹⁹³ Previamente, se suscitó un encuentro en el Foro Económico Mundial en Davos entre el secretario de Relaciones Económicas Internacionales, Horacio Reyser, el secretario de estado de Comercio de India, y el ministro de Comercio e Industria de Vietnam (MRECIC, 25 de enero de 2019)

a futuro de la relación. Algunos tópicos incluyeron la profundización de la asociación estratégica, la diversificación de los intercambios para el beneficio equilibrado de las partes, el estudio de un tratado de libre comercio, y el apoyo argentino a Vietnam para ocupar un puesto en el Consejo de Seguridad. También se reconoció la cooperación en agroindustria y en antropología forense, la relevancia de países en desarrollo en espacios multilaterales y el interés en acuerdos en energía atómica, defensa, delincuencia organizada y trata de personas. Finalmente, se reiteró el compromiso con un sistema multilateral de comercio libre y abierto, reglamentado y de carácter transparente, inclusivo, no discriminatorio y equitativo¹⁹⁴ (MRECIC, 21 de febrero de 2019).

El siguiente hito de la visita consistió en la firma de tres acuerdos bilaterales. El primero fue un Plan de Acción 2019-2021 entre la Cancillería de Argentina y el Ministerio de Trabajo, Lisiados y Asuntos Sociales en Cooperación Técnica para el Desarrollo de Capacidades para la Identificación de Restos de Mártires Vietnamitas. El instrumento mantiene los objetivos de generación de capacidades y de formación y asistencia técnica en el campo, especialmente muestreo y análisis de ADN, ampliando el espectro de actividades posibles (Gobierno de Argentina, 20 de febrero de 2019a). El segundo acuerdo consistió en un Memorándum de Entendimiento entre el Sistema Federal de Medios y Contenidos Públicos de Argentina y La Voz de Vietnam. Se comprometen a la cooperación en los ámbitos de medios de comunicación y difusión pública, en particular en su música y cultura contemporáneas (Gobierno de Argentina, 20 de febrero de 2019b). Finalmente, se acordó un Programa de Intercambio Cultural entre el Ministerio de Educación, Cultura, Ciencia y Tecnología de Argentina y el Ministerio de Cultura, Deporte y Turismo de Vietnam para 2019-2023 (Gobierno de Argentina, 20 de febrero de 2019c).

La visita cerró con la celebración de un Foro de Negocios e Inversiones en Hanoi (Perfil, 20 de febrero de 2019), con pymes de rubros agroindustriales, tecnología agroindustrial, biotecnología, laboratorio, pesca y cueros. Se estableció el objetivo de generar oportunidades de inversión, asociaciones estratégicas y transferencias tecnológicas (MRECIC, 15 de enero de 2019). En paralelo, se concretó el ingreso de limón y pomelo y un compromiso para naranjas y

¹⁹⁴ En la declaración, se recordó un acuerdo entre las Administraciones de Medicamentos de ambos países (ANMAT – DAV) en 2009, que no se registra en la Biblioteca de Tratados (MRECIC, 21 de febrero de 2019).

mandarinas en el mercado vietnamita, a la vez que se abrió el mercado argentino para la fruta del dragón y el litchi, el mango y el longan¹⁹⁵ (MRECIC, 21 de febrero de 2019).

Aunque no tuvo la magnitud de las misiones anteriores, las delegaciones de alto nivel son siempre bienvenidas por el “ruido” generado y el interés suscitado en la comunidad empresarial¹⁹⁶. Constituyen un diferencial fundamental que expresa la relevancia que reviste un país en la política exterior¹⁹⁷. Sin embargo, hay ocasiones en las que no hay contenido que las respalde. Para José Flores¹⁹⁸, la visita de Macri a Vietnam fue una “devolución de cortesías”, sin nada particular que negociar. En última instancia, la idea era “visibilizar la relación comercial” con este país, aunque no alcanzaría la misma difusión en medios locales que la de Cristina Fernández. Más allá de estos contrastes, otros funcionarios no perciben cambios importantes entre una y otra gestión¹⁹⁹. Los viajes presidenciales siguieron ostentando un criterio comercial y una modalidad de “escalas” que les permita cubrir países cercanos en un solo viaje²⁰⁰.

6.4.2. PABA+40, contactos paralelos y acciones finales a Singapur

La acogida del PABA+40²⁰¹ a fines de marzo trajo aparejada la visita de miles de funcionarios de los casi doscientos países de las Naciones Unidas para discutir los alcances de la Cooperación Sur-Sur, incluyendo autoridades de países y organizaciones internacionales (MRECIC, 5 de febrero de 2019). El evento se sumó a las celebraciones del G20 y de la Reunión Ministerial de la OMC en el año 2018, englobadas en lo que Faurie reconoció como un fuerte

¹⁹⁵ Argentina solicitó acceso para manzanas, peras, arándanos, cerezas, carne porcina, semen y embriones bovinos, equinos y bovinos en pie, harina y aceite de pescado y miel. Vietnam, por su parte, solicitó facilidades para vegetales, tubérculos, frutas, pimienta, castañas de cajú, productos acuáticos, madera, productos de madera, calzados y accesorios, textiles y tejidos sintéticos, caucho y derivados, productos electrónicos, máquinas y herramientas mecánicas, maquinaria agrícola, porcelana, productos cerámicos y artesanales.

¹⁹⁶ Entrevista realizada por el autor a Phan Thanh Hai, ex secretaria de la Embajada de Vietnam en Buenos Aires entre 2020 y 2023 (6 de octubre de 2022).

¹⁹⁷ Entrevista realizada por el autor a Mauricio German Muñoz, ex jefe de la Sección Consular de la Embajada argentina en Filipinas entre 2021 y 2023 (27 de septiembre de 2022).

¹⁹⁸ Entrevista realizada por el autor a José Flores Velasco, jefe de la Sección Consular de la Embajada argentina en Vietnam entre 2011 y 2013 (24 de agosto de 2022).

¹⁹⁹ Entrevista realizada por el autor a Sofía Sánchez Acosta, jefa de la Sección Comercial de la Embajada en Vietnam de 2013 a 2016, y funcionaria de la Dirección de Asia y Oceanía de 2019 a 2020 (2 de agosto de 2022); y a Belén García Alcat, consejera de la Embajada en Vietnam de 2014 a 2017, y funcionaria de la Dirección de Relaciones Económicas con Asia y Oceanía de 2018 a 2021 (27 de agosto de 2022).

²⁰⁰ Entrevista realizada a Belén García Alcat, consejera de la Embajada en Vietnam de 2014 a 2017 y funcionaria de la Dirección de Relaciones Económicas con Asia y Oceanía de 2018 a 2021 (27 de agosto de 2022).

²⁰¹ La Segunda Conferencia de Alto Nivel sobre Cooperación Sur-Sur es el foro multilateral más importante en la materia desde la elaboración del Plan de Acción de Buenos Aires en 1979. En esta ocasión, se discutieron temas vinculados a la Agenda 2020, Acuerdo de París y G20, como la alimentación sostenible, capacitación de recursos humanos, cambio tecnológico, sustentabilidad climática, equidad de género, finanzas para el desarrollo y negocios inclusivos (MRECIC, 5 de febrero de 2019).

compromiso con el multilateralismo y una inserción inteligente con vocación para promover el desarrollo entre países.

De modo esclarecedor, el canciller dejó entrever en sus afirmaciones el papel que juega la cooperación como una tercera herramienta de integración (además de los lazos políticos y económicos) y como un generador de trabajo y de vínculos comerciales favorables al país. “Cuando nosotros ofrecemos a la India las vacunas para la aftosa en forma de una capacitación técnica, eso se traduce en que un laboratorio argentino está fabricando esas vacunas que van a la India; cuando hablamos de cooperar para el cultivo de quinoa, estamos vendiendo semillas de quinoa que ha sido tratada en la Argentina” (MRECIC, 15 de marzo de 2019). Las declaraciones ministeriales sugieren una percepción articulada de las esferas abordadas por la política exterior, a la luz de los objetivos de desarrollo del país. En otras palabras, la cooperación al desarrollo no deja de pensarse de cara a la inserción comercial, aunque el foco de un gobierno u otro pueda estar puesto en una dimensión en particular.

Durante la celebración de la conferencia, se suscitaron encuentros de trabajo con funcionarios de varios países. Una de las reuniones protagónicas fue la del Ministro de Relaciones Exteriores de Malasia, Dato' Saifuddin Abdullah, con su par argentino. La visita fue una oportunidad para profundizar la cooperación con un socio poco frecuente en años analizados. Pese a esta reactivación del último tramo, debe resaltarse que gran parte de las iniciativas estudiadas con Malasia provinieron de la contraparte. Por una parte, se entabló una Consulta Bilateral entre las delegaciones, en donde se dialogó sobre las negociaciones en curso sobre cooperación materia científica-tecnológica, agrícola, diplomática, educativa y penal. Asimismo, se expresó el interés por trabajar conjuntamente en biotecnología, agronegocios y ciencia forense. Tres puntos adicionales llamaron la atención durante estas consultas: la intención argentina de avanzar en la reapertura del mercado malasio de la carne, cumpliendo con los requisitos de la certificación Halal; la mención a una inversión proyectada de 2,3 mil millones de dólares por parte de PETRONAS junto a YPF para la producción de *shale oil* en Vaca Muerta; y el interés de IMARTEK²⁰² en el país asiático para la producción de turbinas para represas hidroeléctricas (MRECIC, 19 de marzo de 2019).

En cuanto a instrumentos bilaterales, se alcanzó un Acuerdo por notas verbales para el Establecimiento de un Mecanismo de Consultas Políticas entre los Ministerios de Relaciones Exteriores de ambos países (Gobierno de Argentina, 19 de marzo de 2019). Malasia presentó

²⁰² IMARTEK es la denominación de la filial de IMPSA en Malasia (MRECIC, 19 de marzo de 2019).

sus únicos dos acuerdos en los tres mandatos analizados, en marzo y julio de 2019. El otro tratado consistió en un memorándum en materia de agricultura entre el Malaysian Agricultural Research and Development Institute y el Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria. El propósito del acuerdo fue “establecer relaciones cooperativas para promover y desarrollar el intercambio académico en relación a la agricultura”, con miras a la colaboración conjunta frente a proyectos de investigación agrícola sobre ganadería y maíz (Gobierno de Argentina, 5 de julio de 2019).

Además de este encuentro previo, se produjeron varias reuniones paralelas a la Reunión de Alto Nivel con países asiáticos. Fue el caso de Tailandia, que participó en calidad como presidente y representante de ASEAN en ese año. En sus declaraciones, Faurie recalcó el “lugar prominente” de la región asiática en la política exterior argentina, su “espectacular crecimiento” de las últimas décadas y el interés por “construir relaciones de larga duración y sostenibles”, contribuyendo a su desarrollo y aprendiendo de él. En un sentido similar, Dante Sica remarcó el aumento de la demanda mundial de alimentos y el “enorme desafío de abastecer esta demanda” (MRECIC, 21 de marzo de 2019a). Finalmente, vale destacar las reuniones entabladas por el flamante vicedecano Gustavo Zlauvinen con varios ministros del Sudeste de Asia, incluyendo el viceministro de Relaciones Exteriores de Vietnam y el Ministro de Cooperación de Myanmar (MRECIC, 21 de marzo de 2019b).

En otro orden de eventos, se atestigua a principios de año una intensa agenda bilateral y multilateral con Singapur. El primer acontecimiento se orquestó desde el Mercosur, y correspondió a la primera Ronda de Negociaciones para un Tratado de Libre Comercio con este país. Al momento de indagar en las motivaciones detrás del acuerdo, se reitera la representación de Singapur como un hub logístico al continente, como una “puerta de entrada” para las ventas argentinas al Sudeste Asiático, y como un importante emisor de inversiones a nivel internacional. Entre los días 22 y 26 de abril, se encararon las primeras conversaciones con el Jefe Negociador de Singapur, con quien se estimó la necesidad de lograr un acceso balanceado y efectivo al mercado de bienes, servicios, inversiones y compras gubernamentales de ambas partes (MRECIC, 26 de abril de 2019)²⁰³.

En el plano bilateral, simultáneamente, tuvo lugar el Seminario Regional *Smart Nations Initiative*, con auspicio del FO.AR y del Programa de Cooperación de Singapur, contando con

²⁰³ Otros tópicos incluyen acceso al mercado de bienes y de servicios, medidas sanitarias y fitosanitarias, cooperación aduanera y facilitación del comercio, inversiones, e interacción entre las MiPyMEs. Procurar un (MRECIC, 26 de abril de 2019).

expertos en servicios digitales, ciudades sostenibles y tecnologías emergentes de América Latina (MRECIC, 23 de abril de 2019). La última iniciativa destacable fue la apertura de un hub logístico argentino para facilitar el ingreso de productos argentinos a la región²⁰⁴. La representación de Singapur como “puerta de entrada” revistió un carácter explícito con la decisión de establecer este hub. El objetivo del programa era reducir los tiempos de entrega a las empresas argentinas, además de ofrecer a los exportadores una línea de crédito exclusiva del Banco de Inversión y Comercio Exterior (MRECIC, 2 de mayo de 2019).

6.4.3. Los viajes vicepresidenciales y la visita de Macri a Indonesia

Durante los meses de mayo y junio, se produjeron las dos últimas giras de alto nivel hacia la región. En primera instancia, se realizaron las visitas oficiales de la vicepresidenta Gabriela Michetti a Malasia e Indonesia. Durante su escala en este país, mantuvo reuniones con la viceprimera ministra Wan Azizah Wan Ismail, con el canciller Dato' Saifuddin Abdullah de reciente paso por Argentina, y con el primer ministro Mahathir Mohamad (Casa Rosada, 3 de mayo de 2019). La acción vicepresidencial coronó algo que se venía suscitando con Malasia en materia de acuerdos bilaterales y visitas de alto nivel. Pese a la gravitación comercial del país y al furor generado durante la presidencia de Menem, el “silencio político” con Malasia se mantuvo durante la mayor parte del periodo analizado. Para Stevens²⁰⁵, la combinación del retorno de Mahathir²⁰⁶ y del interés renovado de Petronas por Vaca Muerta fue percibido desde Cancillería como una ventana de oportunidad que, sin embargo, no logró contundencia.

La siguiente escala de la vicepresidenta fue en Indonesia, donde mantuvo reuniones con el vicepresidente Jusuf Kalla y con la Cámara de Comercio e Industria de Indonesia. En esta ocasión, Michetti manifestó la intención de trabajar para que “crezcan y se diversifiquen las exportaciones” a este país. Estuvo acompañada por el subsecretario de Relaciones Económicas Internacionales, el secretario de Agricultura, Ganadería y Pesca y el presidente de SENASA (Casa Rosada, 7 de mayo de 2019). En simultáneo a la gira vicepresidencial, se produjo también la visita a Buenos Aires del ministro de Comercio de Indonesia para reunirse con el ministro Dante Sica (Campo en Acción, 25 de julio de 2019).

²⁰⁴ El resto de los hubs logísticos se ubican en Tianjin, Shanghai, Guangzhou, Panamá, Dubai y Amberes (MRECIC, 2 de mayo de 2019).

²⁰⁵ Entrevista realizada por el autor a Jorge Francisco Stevens, secretario de la Embajada argentina en Filipinas entre 2003 y 2008, y consejero de la Dirección de Asia y Oceanía entre 2009 y 2011 (3 de junio de 2022).

²⁰⁶ El escándalo del *IMalasia Development Berhard* consistió en una desviación de fondos públicos a la cuenta personal del primer ministro Najib Razak en 2015. Mahathir se convirtió en un fuerte crítico de la gestión actual, retornando al cargo tras quince años de retiro (The Economist, 1 de julio de 2017).

En segunda instancia, se registra la segunda visita presidencial a la región del año y de toda la gestión. Mauricio Macri arribó el 26 de junio a la ciudad de Bogor, Indonesia, donde mantuvo una reunión con el presidente Joko Widodo. La visita tuvo lugar en el marco de una gira con destino a la Cumbre del G20 en Osaka (Dinatale, 24 de junio de 2019). Macri declaró que, con el cambio de gobierno, el país se está “integrando al mundo en forma inteligente y pragmática”. A su vez, reconoce a Indonesia como un productor global de alimentos, con potencial de cooperación en ese rubro y en los ámbitos de educación, deporte, agroindustria, energía nuclear e industria aeronáutica. También resaltó los desafíos compartidos, los lazos socioculturales y el alto grado de complementariedad, además del interés por reforzar la balanza positiva y brindar seguridad alimentaria (Casa Rosada, 26 de junio de 2019).

En el comunicado conjunto, respaldaron un orden internacional basado en normas, a las economías emergentes en el marco del G20 y al sistema multilateral de comercio (MRECIC, 26 de junio de 2019). En el plano comercial, se proyectó la apertura del mercado argentino a las frutas tropicales y del mercado indonesio a las carnes²⁰⁷. La declaración también hizo referencia a la celebración de un Foro Empresarial Indonesia-América Latina y Caribe para mediados de octubre. Finalmente, se invitó a Indonesia a licitar en la industria ferroviaria y de aviones, a establecer un diálogo con el Mercosur, y a implementar un Plan de Acción de Cooperación Agrícola entre las partes (MRECIC, 26 de junio de 2019).

En otro plano, la visita propició el marco para la firma de dos nuevos acuerdos. El primer instrumento se trató de una Declaración Conjunta sobre la Creación de un Grupo de Trabajo sobre Comercio e Inversión entre ambos países, por el Ministerio de Producción y Trabajo y el Ministerio de Comercio. Entre las funciones del Grupo, se enumeran “respaldar el intercambio de información y puntos de vista entre los sectores público y privado de ambos países” con miras al desarrollo del entorno de negocios; “promover oportunidades en este ámbito, en especial en “medidas sanitarias y fitosanitarias, coherencia regulatoria y la industria ferroviaria y aeronáutica”; y “facilitar el debate” en esta materia y ofrecer recomendaciones (Gobierno de Argentina, 29 de junio de 2019). El otro se trató de un Memorándum sobre Cooperación en Materia de Educación entre los ministerios correspondientes de ambas partes (Gobierno de Argentino, 26 de junio de 2019).

²⁰⁷ El Ministro de Agricultura visitó nuestro país en julio del 2018 para negociar el ingreso de mango, plátano y mangostán, y aceite de palma. También se trabajó en desarrollo de tecnología agrícola (secadores, silos y procesamiento) y compra de prendas, zapatos y piezas automotrices (Campo en Acción, 25 de julio de 2019).

6.5. Reflexiones finales

El gobierno de Cambiemos propuso, como marco general, una “vuelta al mundo” ligada al abandono de los lineamientos precedentes y a los nuevos constreñimientos económicos. Esta reorientación de la política exterior no implicó un relegamiento del Asia Pacífico de la agenda nacional. Por el contrario, se topó con socios de gran potencial para el cumplimiento de los objetivos planteados por la nueva gestión. Los países del Sudeste de Asia fueron incluidos a estos efectos, desconociendo en la retórica los avances del mandato anterior e impregnando un sentido de “renovación” del impulso. Se asiste a un “relanzamiento permanente” en la relación con estos países, lo que acarrea interrupciones de las acciones a lo largo de los años.

Empero, en este periodo se atestiguó cierta continuidad en el plano de mecanismos bilaterales, en negociaciones de mercado y en cooperación al desarrollo. Se replicaron acciones de alto nivel que, pese a su escasa institucionalización, perpetuaron la relativa visibilidad de la región en el plano externo. Los contactos bilaterales y multilaterales no cesaron, aunque con diferentes jerarquías y destinatarios. Fundamentalmente, permaneció el reconocimiento del peso específico de Asia Pacífico y del Sudeste de Asia en particular, trascendiendo a los colores políticos de turno. Así lo reflejó, por ejemplo, la puesta en funcionamiento del CONAPAC que pretendió ser un insumo adicional para un acercamiento “integral”.

La diversificación de los intercambios siguió siendo un axioma estructurante de los vínculos con Asia, incluyendo a las naciones del Sudeste de Asia. La dimensión económica se mantuvo como el foco principal de las relaciones con esta región, reforzando algunos puntos consecuentes con los nuevos objetivos aperturistas del gobierno. En este sentido, los cambios en la política exterior de Macri se manifestaron en ajustes y en cambios en diferentes casos. Aunque no se claudica el interés por aumentar la amplitud sectorial y el valor agregado de los bienes, parte de las políticas adoptadas se alinea con las perspectivas de convertir al país en el “supermercado del mundo”. El papel del Ministerio de Agroindustria se incrementa de la mano de la promoción comercial y apertura de mercados englobados en estos rubros. A ello se sumó el impulso a las negociaciones de tratados de libre comercio, resistidas durante las gestiones anteriores. El discurso político, por su parte, no se vio desprovisto de elementos de afinidad con el mundo en desarrollo y una inserción equitativa. Sin embargo, se pierden las pretensiones democratizantes del orden internacional, en favor de un multilateralismo menos crítico y más aperturista frente a la globalización.

Singapur se trató de un cambio emblemático, tratándose de un país desarrollado de gran atractivo por sus capitales y sus lazos con el resto de la región. La reapertura de la representación diplomática, las visitas recíprocas de alto nivel y de los cancilleres Faurie y Balakrishnan, las misiones institucionales, las negociaciones comerciales y la apertura de un hub logístico explicaron de un viraje un destino de escasa trascendencia en gobiernos precedentes. La idea rectora detrás de estas iniciativas fue poner un pie en lo que la nueva gestión consideró “la puerta de entrada” a la región, a riesgo de comprometer la reputación del país frente a otros referentes del Sudeste de Asia. Ello también se enmarcó en un ascenso de los vínculos birregionales desde Mercosur y con la propia ASEAN. Aunque el proceso no revirtió el carácter bilateral de los contactos con sus miembros, se propuso una aproximación basada en principios coincidentes y en la valoración del desempeño económico del bloque.

Vietnam ocupó un segundo lugar en las prioridades externas en el Sudeste de Asia, contando con las visitas del canciller argentino y del propio presidente Macri en el marco de una gira asiática en 2019. A su vez, fue el país con mayor número de tratados firmados, seguido por Singapur. Las delegaciones ministeriales, parlamentarias y partidarias desde este país fueron importantes en el transcurso de este periodo, destinadas en gran parte a la activación de consultas bilaterales y a las negociaciones de mercados. Indonesia también se ubicó en una posición relevante, como destino de las giras vicepresidencial y presidencial en el último año y como socio recurrente de contactos en los escenarios multilaterales. Las visitas bilaterales tuvieron una menor jerarquía relativa, pero no cesaron los mecanismos de consultas bilaterales. Se trató, asimismo, de destinatario recurrente del Programa Abriendo Mercados, junto a Vietnam y Filipinas, y de las misiones de Agroindustria y de la AAICI. Filipinas tuvo un menor peso relativo en la agenda externa, en virtud de los cambios internos y el agotamiento del impulso exportador a este mercado. Empero, la caída de los contactos de alto nivel no menoscabó las negociaciones para el ingreso de productos argentinos, las misiones comerciales e incluso la activación de mecanismos bilaterales. Tailandia mantuvo un lugar relegado para las acciones argentinas, descontando los encuentros paralelos, algunas misiones comerciales y mecanismos de consulta en Buenos Aires. Lo sorprendente fue el papel de Malasia en la política hacia la región, recuperando parte del terreno perdido con la gira de Michetti, las visitas de su canciller, y las misiones de funcionarios económicos.

Aunque la visión economicista impregnó las acciones con el Sudeste de Asia, no se abandonó una agenda “multitemática” en la región con el cambio de gobierno. La cooperación técnica fue reconocida como un eje prioritario de las relaciones, como lo demostró

la continuidad de la cooperación forense, las declaraciones del PABA+40, y los proyectos de asistencia técnica. No obstante, si se analizan las acciones registradas, la atención estuvo puesta principalmente en la generación de contactos empresariales, la facilitación de acceso a mercados y la búsqueda de inversiones. Varias de las aperturas se gestionaron en gobiernos de distinto signo, lo cual pone de manifiesto la continuidad de la impronta comercialista. Las variaciones en este vector se evidenciaron en el peso relativo de las misiones agroindustriales y en el ímpetu dado a las negociaciones de tratados de libre comercio. Las transferencias tecnológicas no fueron relegadas de la agenda externa. Empero, la multisectorialidad de las misiones sufrió una pérdida de peso en términos relativos.

En definitiva, el ímpetu hacia la región no se agota con los cambios de color político. El reconocimiento del Sudeste de Asia como destino para la diversificación sobrevive a las variaciones ideológicas, pero “se ajusta” a los lineamientos de la nueva coalición y a la “necesidad” de abrirse al mundo a la luz de los imperativos comerciales. Las transformaciones sistémicas y la impugnación de las visiones aperturistas en socios tradicionales colisionaron con las fuentes ideológicas del gobierno entrante. Ello también contribuyó al mantenimiento de los lazos generados en las administraciones previas, especialmente en un contexto de restricción económica. Sin embargo, es evidente la construcción de una política exterior bajo criterios de continuidad y contigüidad, con diferentes intensidades según el momento del “impulso”, diferentes tópicos que no excluyen la primacía comercial, y una conciencia arraigada de la importancia del Sudeste de Asia para la inserción de nuestro país.

Conclusiones

El objetivo central de la investigación fue analizar la política exterior argentina hacia el Sudeste de Asia durante el periodo 2007 y 2019. La motivación central de este trabajo fue la manifestación de un nuevo “impulso” en el accionar externo hacia los países de la región, con foco en seis socios principales: Filipinas, Indonesia, Malasia, Tailandia, Vietnam y Singapur. Como se argumentó, el accionar externo con estos países trascendió los tres mandatos comprendidos en el análisis: el primer y el segundo gobierno de Cristina Fernández, y el gobierno de su opositor, Mauricio Macri. Los criterios de continuidad, contigüidad y volumen se cumplieron con algunos ajustes durante todo el periodo, lo que permite hablar de un principio de *policy-building*. La construcción de una política exterior se cimenta, a su vez, en la proliferación de contactos burocráticos e iniciativas multitemáticas complementarias, que sobreviven al ímpetu de los altos niveles jerárquicos, a los cambios de gobierno y a los factores contingentes del impulso.

Para explicar este renovado acercamiento hacia socios marginales para la agenda nacional, fue necesario indagar en dos dimensiones relevantes para la política exterior. En primer lugar, los condicionantes externos e internos que tornaron atractiva -y por momentos necesaria- la inserción comercial en la región bajo la pauta de la diversificación de socios y de productos. En segundo lugar, el disparador de la política por impulsos como condicionante específico, que constituyó también el criterio orientador del accionar externo: las relaciones económica-comerciales de Argentina con el Sudeste de Asia. Estos indicadores contribuyeron al convencimiento de los funcionarios acerca de sus potencialidades para el país. Finalmente, se realizó un análisis de las acciones externas hacia los países del Sudeste de Asia en sus dimensiones política-diplomática y económica-comercial para los tres gobiernos. Para ello, se consideraron sus móviles, contenidos y destinatarios, como también los ajustes y cambios en cada administración.

Los dos primeros objetivos específicos se abocaron a los condicionantes externos e internos. En primera instancia, se identifica la redistribución del poder económico de países en desarrollo, en especial en el Este de Asia. A su vez, se contemplan las oscilaciones de este proceso, su incidencia en materia comercial y en los precios de los *commodities*, y en las inversiones. En segunda instancia, se contemplan los principales ejes de inserción internacional de los gobiernos abarcados, especialmente la diversificación de socios. La evolución del

contexto político y económico en los gobiernos de Cristina Fernández y Mauricio Macri también condicionaron sus políticas hacia estos países.

El tercer objetivo específico correspondió al tercer capítulo. En este apartado, se precisaron los rasgos principales de las relaciones económicas-comerciales de Argentina con el SEA-6 en el periodo bajo estudio. Ello incluyó la situación de la región y los antecedentes próximos de las vinculaciones económicas con Argentina, la evolución de los valores totales y los principales rubros, el peso del comercio con la región sobre las transacciones argentinas, los importes de las exportaciones y las importaciones bilaterales, la composición de los flujos con cada país y el rol de actores empresariales y sus inversiones.

Los capítulos cuarto, quinto y sexto corresponden al objetivo de analizar las acciones externas hacia el Sudeste de Asia propiamente dichas durante cada uno de los gobiernos seleccionados. Allí se relevaron y se caracterizaron las principales iniciativas de la política exterior hacia la región, así como los contenidos detrás de su implementación y los rasgos del impulso. A partir de estos rasgos, se descubrieron los criterios subyacentes y su correspondencia con los diferentes lineamientos de inserción, atendiendo a la centralidad del eje comercial como móvil de la política regional.

Retomando las indagaciones del primer capítulo, el primer contacto diplomático de la Argentina con las naciones del Sudeste de Asia se remonta a mediados del siglo pasado. No obstante, la evolución de los lazos con la región comprendió sólo algunos intercambios bilaterales motivados por intereses puntuales en países individuales. El espíritu de la Conferencia de Bandung en Indonesia, la búsqueda de oportunidades comerciales, la instalación de oficinas de Empresa Líneas Marítimas Argentinas en la zona, e inclusive el desafío común de consolidar la democracia recuperada en Filipinas en la década del ochenta, constituyeron algunos de los ejes que explicaron estos acercamientos anteriores. Es recién a partir de los años noventa que empieza a forjarse seriamente una visión de conjunto, dentro de la cual se enmarcaron acciones como la apertura de la embajada en Vietnam.

La concesión de contratos en favor de IMPSA, la inserción de Galileo con gas comprimido, las operaciones de ICTSI en materia portuaria y la presencia de oficinas comerciales ilustraron la articulación de la diplomacia con la agenda de proyectos empresariales en la región. El primer impulso reconocible se erige a partir de su “descubrimiento” en términos predominantemente económicos. Este proceso se ve favorecido por indicadores provechosos para los acercamientos

públicos y privados a estos mercados, un incipiente aumento del comercio, una agenda sin conflictos entre las partes, y un contexto propicio para el desarrollo de negocios.

El desenlace de esta primera etapa se ve precipitada por la irrupción de la crisis asiática y argentina. Las urgencias económicas acarrearón la paralización de recursos hacia sectores marginales para la agenda nacional. A pesar del perfil neodesarrollista del gobierno de Néstor Kirchner y los lineamientos en favor de la diversificación de mercados, la gestión externa en la región bajo estudio se mantuvo al mínimo. En paralelo, el crecimiento de China durante su gestión acarreó un creciente foco en Asia que, empero, no se proyectaba más allá de este país.

El argumento del trabajo es que la concurrencia de ciertos factores posibilitó el impulso político hacia los países del Sudeste Asiático en los gobiernos sucesivos. Como se explora en el capítulo 2, el escenario previo ofreció una serie de condiciones permisivas que explicaron la proliferación y jerarquización burocrática de iniciativas destinadas a socios no tradicionales. La prolongación de condicionantes externos e internos favorables no sólo posibilitó el acercamiento, sino que imprimió un particular contenido a la política exterior hacia estos socios. La dinámica del medio externo estuvo signada por la redistribución de poder económico hacia países en desarrollo, principalmente hacia el Este de Asia. Ello posibilitó nuevas alternativas para la inserción externa de Argentina y de sus pares del mundo en desarrollo. En el escenario interno, los lineamientos económicos del gobierno de turno permitieron un nuevo posicionamiento frente a estas variables. Este consistió en una política favorable a la diversificación hacia socios no tradicionales y, especialmente, hacia las economías asiáticas. Las pujas ulteriores en torno a las estrategias de inserción, influidas por el agravamiento de las condiciones domésticas, aparejaron ciertos ajustes en las pautas de la política a estos países.

La transición económica no fue uniforme en todos los mandatos, pero bastó para condicionar las opciones externas aún con un gobierno reacio a los cambios. En un primer momento, se produjo un avance relativo en los indicadores económicos de países como China, India y los miembros del Sudeste de Asia, especialmente con la acelerada recuperación de estas economías tras la crisis financiera internacional. Aunque no amenazan la primacía de las potencias tradicionales, se produjo un desplazamiento relativo en materia de producción, comercio e inversión. Ello también trajo aparejado un mayor activismo político en diversos escenarios internacionales, como el G20. En el plano interno, el gobierno de Cristina Fernández se aferró a una inserción alternativa, sosteniendo así la recuperación post-2001 en la búsqueda de mercados complementarios y en un distanciamiento de las pautas de los países tradicionales.

La política de diversificación de socios y de productos ya se había constituido en un eje de la estrategia de inserción de la administración Kirchner. Este escenario de mayor estabilidad económica e impugnación de las directrices neoliberales se conjugó con el auge del mundo en desarrollo, bajo lo cual se enmarcó la jerarquización de destinos no tradicionales.

La segunda década del siglo XXI arrastró nuevos desafíos para la economía global y los mercados en desarrollo. Aunque no se revirtió la tendencia en los países emergentes, los indicadores reflejaron una ralentización del ímpetu económico en algunos referentes de la transición. Se produjo una desaceleración del crecimiento económico mundial, un descenso en los valores del comercio, y el regreso de capitales hacia el mercado norteamericano. China y Estados Unidos mantuvieron el liderazgo durante esta etapa, mientras que los países del Sudeste de Asia registraron desempeños económicos por encima de la media global.

El nuevo gobierno de Fernández, por su parte, procuró una profundización de su estrategia y de sus lineamientos de inserción. Parte de este proceso se explica por el optimismo del crecimiento económico inicial, la contención de los efectos de la crisis del 2009 y las posibilidades de un mundo favorable a las naciones en desarrollo. Ello se manifestó en una intensificación del activismo global, con especial énfasis en acciones de promoción comercial. No obstante, el gradual incremento de las restricciones forjaría un problema ineludible en la segunda mitad de su mandato. Los problemas cambiarios se agudizaron con las trabas impuestas por los fondos buitres. Los efectos del menor ritmo económico global se hicieron sentir hacia el final del mandato, especialmente con el fin del ciclo positivo de los *commodities*. La consolidación de las reservas se convirtió en una prioridad en los últimos años, apuntando necesariamente a mercados alternativos. Para el 2015, la estrategia económica se volvió insostenible, a medida que se deteriora la competitividad argentina.

En el plano sistémico, el mandato de Macri disfrutó de un dinamismo más importante en la esfera económica global, con un importante liderazgo en los indicadores de algunos países asiáticos en el último tramo. Por su parte, los países tradicionales mantuvieron su primacía en los flujos globales, con ritmos de crecimiento cercanos al umbral internacional. El nuevo gobierno asumió una posición crítica del “aislamiento” precedente, e inauguró un viraje ortodoxo en la estrategia de desarrollo y en su política exterior. El desafío vino de la mano de la irrupción en países centrales de procesos impugnatorios de la globalización económica. El pretendido acercamiento a las potencias tradicionales se vio interrumpido, razón por la cual debió acercarse nuevamente a otros socios. A ello se sumó el deterioro de los precios agrícolas

durante la mayor parte de su gobierno. La diversificación se volvió un imperativo en este entorno, sobre todo para hacer frente a los contratiempos económicos del plano doméstico. Aunque la política de ambos se enmarcó en estilos de inserción divergentes, la búsqueda de divisas fue el elemento en común a todas las administraciones.

El disparador económico-comercial en las relaciones con el Sudeste de Asia jugó un papel central en cada uno de los escenarios. El impulso inaugurado en este periodo estuvo supeditado a la conciencia dirigente de las oportunidades para los negocios con el Sudeste Asiático, como corolario de su potencial económico y su complementariedad con Argentina. En los años subsiguientes, el incremento absoluto y relativo de las ventas consolidaron una proyección política con vistas a la inserción comercial. De esta manera, se configuró el criterio orientador del impulso político hacia esta región. El ímpetu comercial no fue homogéneo en todo el periodo bajo análisis y para todos los países de la región. Su análisis pormenorizado permitió entender su articulación con la decisión y la manera de acercarse a ciertos mercados. Algunos países, aumentaron progresivamente su peso absoluto y relativo en las ventas externas. Otros mostraron intercambios deficitarios, o bien una gran volatilidad a lo largo del periodo. En definitiva, la región en su conjunto se constituyó en un destino favorable para la política exterior como consecuencia de su peso comercial, su complementariedad y sus potencialidades para el comercio como pilar de la política económica doméstica.

Como se introdujo en el capítulo 3, el Sudeste de Asia consolidó en los noventa un modelo de crecimiento basado en las exportaciones, en el fortalecimiento de sus mercados internos y en la integración regional. El resultado fue una gran población con niveles de ingresos y de consumo cada vez mayores. Desde principios del siglo XXI hasta el 2007, su tasa de crecimiento del PBI fue al menos dos veces mayor al índice mundial en todos los países, especialmente en el caso de Vietnam. También se registraron aumentos en los importes comerciados por el Sudeste de Asia, en algunos casos superiores al promedio internacional. Aunque no se trató de un incremento sustancial, fue muy superior al registrado en países desarrollados.

En 2001, las ventas a la región mostraron un primer gran salto que se complementa con el hundimiento de las importaciones tras la salida de la convertibilidad. La recuperación de la economía argentina trajo aparejado un salto relativamente mayor en las compras desde la región. Sin embargo, el crecimiento de las ventas se consolidó con el correr de los años, fortaleciendo el superávit comercial de aquellos años durante las dos décadas siguientes. En su conjunto, las ventas hacia países del Sudeste de Asia terminan superando para 2007 las

destinadas a socios europeos, y se posicionan apenas por debajo de destinos tradicionales como Brasil, China, Estados Unidos y Chile.

El análisis de la evolución comercial del 2007 al 2019 permite reconocer dos etapas del periodo bajo estudio. En un primer momento, se produce un avance en los valores absolutos y relativos de los intercambios con el Sudeste de Asia. Este proceso es especialmente relevante para las exportaciones, inclusive en los años de la crisis internacional. La etapa se sostuvo hasta el año 2013, cuando alcanzaron su techo las importaciones provenientes de la región. Si bien las ventas alcanzan su primer pico en el año siguiente, en 2014 se inaugura una nueva etapa para el comercio con socios asiáticos. Es entonces cuando comienzan los primeros saltos cambiarios por la pérdida de competitividad nacional, como también el retroceso de los precios de los *commodities* agropecuarios. En este tramo, Vietnam es el país que más impulsa las exportaciones al Sudeste de Asia en su conjunto, a lo que se suma Indonesia en los últimos dos años. La regla para los restantes países fue el estancamiento en los valores absolutos de las ventas en un marco de desaceleración generalizada del comercio argentino.

Por el lado de las importaciones, en contrapartida, la evolución de los importes fue positiva. El salto cambiario del 2014 acarrió la caída de las importaciones desde el Sudeste de Asia, acompañando el descenso de las compras argentinas totales. Empero, los años siguientes registraron una nueva fase de incrementos sustanciales. Tailandia lideró este crecimiento en términos absolutos y relativos, inclusive con la devaluación del 2016. Fue secundado por las compras desde Vietnam, que provocan un salto importante en los montos regionales para 2017. Estos incrementos no revirtieron el superávit con estos países, lo que permitió alcanzar en 2019 un nuevo máximo en el saldo comercial con la región.

Las exportaciones al Sudeste de Asia se han caracterizado por una relativa primarización en relación con las importaciones. La mayor parte de los flujos se originaron de grandes empresas locales y multinacionales de la industria agroalimenticia. Las primeras ventas del periodo mostraron un incremento sustancial de las tortas y pellets para alimentación animal, alcanzando un pico de participación del 74% sobre el total en 2013. Hasta entonces, Indonesia se había posicionado como el principal destino de ventas hacia la región, con un gran protagonismo de los residuos agropecuarios en ambos casos. Malasia supo ocupar el segundo lugar en este tramo, aunque mostró una composición más equilibrada entre los pellets de soja y los cereales. En 2013, se produjo el primer despegue de las ventas hacia Vietnam, impulsando en gran medida el mismo rubro. Aunque Tailandia no tuvo un protagonismo similar al de los otros destinos en

las ventas totales, sí tuvo incidencia en el sector de agroalimentos procesados. Sus exportaciones de este producto incluso superaron las de Malasia en el año 2013, y explicaron parte del ímpetu general.

El sector que empezó a disputar esta posición en los años siguientes fueron los cereales. Aunque no pierden primacía, se produce un progresivo desplazamiento de las manufacturas agropecuarias por cereales como el maíz y el trigo que se extiende hasta 2019. Tanto la pujanza inicial de residuos alimenticios como la transición hacia los cereales se condice con un cambio en la demanda de estos países, como en el caso de Indonesia y Vietnam en el último tramo. Las caídas en las ventas de tortas de soja a Tailandia también explican el descenso del sector hacia 2015. Con el segundo salto de Vietnam en 2016, las compras argentinas de bienes primarios se duplican. El despegue de este país no deterioró el avance de manufacturas agropecuarias, pero lo hizo en menor medida que los cereales. A ello se sumó la quita de retenciones en maíz y trigo en los primeros años del gobierno de Macri. Los últimos años permitieron consolidar a Indonesia en el segundo puesto de ventas regionales, gracias al ímpetu de los montos cerealeros. El crecimiento relativo de los cereales permitió posicionar a Malasia en el tercer lugar, aunque sin grandes ascensos de los importes absolutos. La irrupción del rubro, en particular trigo, también se produjo en Tailandia, lo que explica su crecimiento en el peso relativo en 2016.

Aunque muchos de los rubros restantes crecieron durante la totalidad del periodo analizado, se observó sobre el final un gradual deterioro de la complejidad de las ventas hacia estos países. Los pescados y crustáceos, en contrapartida, ganan terreno hacia 2017. El cuero aumenta considerablemente su valor desde 2009, pero sufre un estancamiento en 2015. Otros productos mostraron un gran peso inicial, como el hierro y acero hacia Indonesia o las semillas oleaginosas hacia Tailandia. Sin embargo, son relegados de la canasta de bienes exportables hacia 2012. Lo mismo ocurre con los aceites vegetales, cuyas ventas regionales llegaron a concentrarse en un 75% hacia Malasia. Sin embargo, y salvando el aumento del año 2016, los montos absolutos de este producto se fueron deteriorando con el tiempo. Las piezas de vehículos destinadas a Vietnam también constituyeron un bien de mayor complejidad que fue desplazado de las exportaciones en 2012. Como se observa, la primarización del comercio hacia el Sudeste de Asia no empezó en el año 2016, aunque los cambios posteriores reforzaron la posición de la industria agroalimenticia en la región.

Los restantes destinos tuvieron menor trascendencia para las exportaciones argentinas. Filipinas tuvo un sucinto protagonismo inicial, pero sin gravitación en los años posteriores. Aun así, se

acopló al proceso regional de concentración en residuos de la industria alimenticia y de transición hacia la venta de cereales en el último tramo. Algunos bienes de gran peso en 2007, como el cobre, desaparecen de la canasta de exportables. Asimismo, se destacaron ventas puntuales del rubro aeronáutico en 2008 y 2011. Singapur, por otro lado, mostró una participación discreta como destino de exportaciones argentinas. Salvo apariciones puntuales de combustibles y cuero, la canasta de exportables se mostró mucho más diversificada e inestable. Las carnes y sus comestibles, en especial de la industria avícola, fue uno de los rubros más constantes. También crecieron los pescados y las bebidas mayormente a partir del 2015, mientras que los lácteos retroceden fuertemente para ese año. Otros productos relevantes fueron las sustancias albuminoideas y las frutas. El hierro y el acero también retrocede con fuerza entre los principales bienes, sobre todo tras la crisis del 2009.

Al explorar la composición de las importaciones, se observa el refuerzo del patrón interindustrial de comercio. Aunque su magnitud fue menor a las exportaciones en la mayoría de los casos, casi todos los sectores mayoritarios revistieron una mayor diversidad y un mayor contenido tecnológico. Los principales rubros incluyeron aparatos mecánicos, aparatos eléctricos, piezas de vehículos, caucho, calzado, aparatos de medición, óptica e instrumental médico, entre otros. La evolución de la composición de las compras sufrió algunas variaciones en momentos de inestabilidad cambiaria, pero en general mostraron una mayor estabilidad relativa con respecto a las ventas. Los insumos eléctricos revistieron la mayor volatilidad en esos años, pero nunca bajaron de los primeros puestos en las importaciones regionales. La participación de los artefactos mecánicos fue mucho más equilibrada, en línea con la tendencia general de sus compras externas. Algunos bienes, como el caucho, alcanzó un pico en 2011, pero no pudo sostener su posición en la segunda década del periodo analizado. Los vehículos y sus partes, por el contrario, mantuvieron un ascenso constante hasta 2013, y se vieron más afectados por las devaluaciones del 2014 y las restricciones del 2015. Los calzados también ganan terreno con el impulso del mercado argentino. Lo mismo ocurre con los instrumentales de medición y equipos médicos, aunque con amplia volatilidad.

Las inversiones no fueron un aspecto central en la dimensión económica de las relaciones con el Sudeste de Asia. Las empresas argentinas se centraron en la radicación de plantas para la provisión de insumos en el mercado asiático y en la apertura de oficinas comerciales. IMPSA continuó siendo la empresa más activa en la región, con operaciones adicionales en Vietnam. También se sumaría una fábrica de Farmesa dentro de la industria alimenticia, y un proyecto piloto de la empresa Galileo para la provisión de GNC en Vietnam. El estado tuvo un rol

importante en el acompañamiento de algunas iniciativas, incluyendo las gestiones para la asociación con empresas energéticas como Petronas y Petrovietnam. Otras empresas estatales, como INVAP, oficiaron de nexos para la explotación de sectores estratégicos para los países en desarrollo. En contrapartida, las empresas del Sudeste de Asia con mayor actividad en Argentina fueron de Malasia, Filipinas, Singapur y Tailandia. Muchos de estos vínculos fueron indirectos, con participación en proyectos mineros. Otras manejaron la operatoria de puertos, como Filipinas y Singapur. Malasia registró algunas actividades diversificadas, aunque la principal inversión la protagonizó Petronas en Vaca Muerta.

La dirigencia política supo reconocer el ímpetu de los flujos comerciales con el Sudeste de Asia, en especial el crecimiento de los saldos favorables en mercados ávidos de productos argentinos. Con el gobierno de Cristina Fernández, la política nuevamente parece ir detrás del disparador comercial. Esta vez, el impulso político se vio reforzado por un gobierno afín a lineamientos que prioricen los socios emergentes, así como por un entorno que ofrecía un nuevo papel para los países en desarrollo. El estado nacional “acompañó” a la relación comercial con la región, en lo que conviene definir como un “reconocimiento” de los nuevos destinos externos.

Tres aclaraciones, no obstante, son necesarias. En primer lugar, que los flujos comerciales del periodo se originaron mayoritariamente en grandes empresas agroalimenticias nacionales y multinacionales, siguiendo una actuación independiente del Estado. En segundo lugar, que las primeras iniciativas de alto nivel provinieron de varias de las contrapartes. Ello, empero, no menoscaba la intensidad de la respuesta del gobierno argentino hacia países históricamente marginales de su agenda externa. En tercer lugar, el acompañamiento se manifestó como reacción al comercio, pero también como apoyo estatal al ingreso de actores de menor magnitud en un mercado complementario. En otras palabras: el estado fue detrás de los números, pero condujo la inserción en segmentos que garanticen su sostenibilidad. Esto exigió actividades compensatorias y complementarias que generaron lazos más profundos y facilitaron la continuidad de los contactos burocráticos.

El gobierno de Cristina Fernández advierte un reconocimiento comercial de la región y la búsqueda del fortalecimiento de los intercambios (capítulo 4). La etapa inicial ofreció un mayor protagonismo a funcionarios intermedios, a la vez que respondió a la inercia de los espacios multilaterales compartidos con países como Indonesia. Sin embargo, fue clave también el acercamiento de parte de mandos de medio y alto nivel desde gobiernos asiáticos, con intereses en el mercado sudamericano, en la cooperación y en el comercio equilibrado. En esta etapa no

se registraron viajes formales por parte del gobierno argentino, pero sí se contaron viajes jerárquicos desde Indonesia, Malasia y Vietnam. También se registraron visitas de funcionarios parlamentarios y de las cancillerías de Indonesia, Tailandia y Filipinas.

Las acciones argentinas constituyeron una respuesta a estos estímulos, mostrando una nueva intensidad y una multidimensionalidad en sus contenidos. Aunque se siguió resaltando la importancia de fortalecer lazos comerciales, los temas abordados exhibieron una amplia diversidad. Aquí también tuvo un rol destacado la reactivación de mecanismos de consultas bilaterales y la cooperación entre organismos ajenos a la Cancillería. De los trece acuerdos firmados, sólo unos pocos documentos con Vietnam versaron sobre negociaciones económicas e intercambios energéticos. Los restantes tratados, sumando también a Indonesia y a Filipinas, abarcaron temas como la cooperación deportiva, diplomática y cultural. El único tratado con Tailandia estableció un marco para la cooperación Sur-Sur, mientras que con Singapur se creó un nuevo mecanismo de consultas políticas. Estos tópicos excedieron a un criterio económico-comercial, aunque fue en muchas ocasiones señalado como el móvil primario detrás del impulso. La complementariedad se detectó en áreas de interés compartidas por el estatus de “países en desarrollo”.

Parte de esta identidad común se canalizó a través de iniciativas en ámbitos de alto prestigio para el país y amplio atractivo para nuestras contrapartes, como derechos humanos, tecnologías energéticas y proyectos agroindustriales. La sensibilidad cultural, un elemento clave para el acercamiento a socios desconocidos, se alcanzó en gran medida por la promoción de actividades en estos terrenos. Otra parte se observó en la búsqueda de apoyos frente a problemáticas compartidas en el seno de un sistema internacional en crisis. La diversificación de socios se complementó con una retórica crítica y con una dinámica ascendente de las economías en desarrollo, a la vez que permitió avances concretos en la articulación de demandas favorables al país en el escenario multilateral. Indonesia, Malasia y Filipinas, por ejemplo, prestaron sus respaldos en ámbitos como la OMC o el FOCALAE.

La iniciativa más importante de todas fue la visita del primer ministro de Vietnam, la firma de una asociación estratégica en 2010 y el reconocimiento de economía de mercado otorgado por el gobierno argentino. Aunque el comercio aún no alcanzaba su cenit en el periodo, el país ya disfrutaba de un estatus privilegiado como destino potencial para las ventas. A su vez, se expresaron las coincidencias en torno a varias problemáticas y posiciones comunes en el sistema internacional. Indonesia ya contaba un peso en sí mismo en el plano internacional, a lo

que se sumó su reconocimiento como el principal destino de ventas regionales en esta etapa. Gran parte de las coincidencias se dieron en espacios como el G20, el Comité de Descolonización de la ONU, y en FOCALAE. Asimismo, se trató de un socio con el que celebraron reuniones recurrentes con nuestro canciller y múltiples visitas de sus funcionarios de su propio ministerio de relaciones exteriores. Filipinas también se sumó a los destinos comerciales de mayor ímpetu, lo que fue correspondido con acciones de bajo nivel. Estas incluyeron la visita de su vicescanciller y la reactivación de mecanismos de consultas políticas. También se contaron iniciativas de cooperación técnica, acuerdos en materia agrícola y diplomática, encuentros en FOCALAE y en otros espacios multilaterales, además de importantes inversiones portuarias. Malasia fue uno de los países más gravitantes en los intercambios comerciales con Argentina. Sin desmedro de los contactos inaugurales, los encuentros paralelos y las posiciones multilaterales comunes, este país se consideró como un socio “relegado” en la agenda nacional.

Singapur tampoco se posicionó como un destino de gran visibilidad para la política argentina. Desde un inicio fue considerado como una “puerta de entrada” al Sudeste de Asia, y las interacciones transcurrieron principalmente en el seno de Mercosur. Este organismo ofició de escenario para las reuniones ministeriales con ASEAN durante el primer mandato de Fernández. Esta iniciativa trascendería hasta la gestión de Cambiemos, al igual que las reuniones del grupo consultivo con Singapur y las posteriores rondas de negociaciones comerciales. Más allá de este encuadre birregional, la “bilateralización” de las iniciativas restantes hacia estos países primaría en este periodo. Las iniciativas a Tailandia, por su parte, también revistieron un menor impacto relativo. La crisis política que aquejó al país explicó en gran medida la falta de acciones de alta visibilidad en este país. Independientemente del patrón comercial desfavorable con este país, fue catalogado en varias oportunidades como un destino de gran potencial para productos argentinos. Ello lo convirtió en un receptor de actividades de promoción comercial, a lo que se adicionaron visitas de bajo nivel, viajes de funcionarios, activación de mecanismos institucionales e instancias de cooperación.

Sin embargo, el gobierno argentino todavía ponía sus prioridades en sortear el cimbronazo de la crisis global y mantener el ímpetu de la economía doméstica que caracterizó al gobierno previo. A los problemas internos con el campo, se suma la interrupción de los flujos económicos tras la debacle financiera. La recuperación acelerada de Argentina y del mundo en desarrollo en los últimos dos años del primer mandato de Fernández le otorgó un margen mucho mayor para “profundizar el modelo”. Esto redundó en una mayor receptividad a los factores que

incitaban a un acercamiento a nuevos socios en detrimento de los lazos tradicionales, ahora promovidos por el despegue ineludible de los volúmenes comerciales hacia estos destinos. Esta receptividad ya se venía vislumbrando con los cambios en Cancillería y con la organización del FOCALAE en Buenos Aires en agosto de 2011.

El segundo gobierno de Fernández no sólo supuso una continuidad, sino una intensificación, jerarquización y visibilización de las iniciativas políticas (capítulo 5). En esta etapa se alcanzó el apogeo del impulso político hacia el Sudeste de Asia. Estas incluyeron giras presidenciales de alto impacto, promoción de nuevos mercados para las empresas argentinas y mayor disposición de recursos en terreno. Los contactos iniciales promovidos por las contrapartes y los esfuerzos previos desplegados por funcionarios de bajo nivel fueron respondidos con creces. A su vez, en muchas de estas acciones resonó el lineamiento reformista del gobierno argentino, endurecido por un entorno dual de menor gravitación de la agenda de países centrales y de crecientes restricciones desde las potencias hacia la economía nacional.

No obstante, algunos desafíos no fueron superados. La visión de conjunto del Sudeste de Asia, presente por momentos en la retórica oficial, no se expresó en una articulación planificada que preceda a las iniciativas. Los espacios multilaterales, como FOCALAE, ofrecieron un gran dinamismo colectivo inicial. Empero, los mayores resultados se observaron en el plano de los encuentros paralelos. La jerarquización tampoco se apreció por igual en todo momento y hacia todos los destinos, primando Vietnam e Indonesia por su peso diferencial económico y político. Los encuentros del canciller argentino pusieron de manifiesto la prioridad otorgada a ambos países, seguido por los contactos con Filipinas.

Entre los objetivos de las iniciativas regionales se contó, principalmente, la revelación de un mercado complementario y en auge para empresas locales. Así lo manifestaron las misiones multisectoriales de gran impacto mediático hacia Vietnam, por ejemplo. Sin embargo, existió una decisión política de promover estos vínculos cuyas razones no se agotaron en la balanza comercial, sino que respondió al peso propio de estos países en la agenda internacional. Las transferencias tecnológicas y el auspicio de nuevas inversiones, por un lado, fueron objetivos explícitos de las misiones orquestadas por el gobierno argentino. Asimismo, se explotaron otras aristas de la relación que pueden o no articularse con el plano comercial, como los proyectos de cooperación. Esta política hacia países en desarrollo mantuvo centralidad en los doce años analizados, aunque su mayor visibilidad corresponde a la segunda gestión de Fernández. Estas iniciativas adquirieron un vuelo propio con miras al sostenimiento y la extensión de las

vinculaciones con el Sudeste de Asia. No se trató de un eje directamente asociado con una inserción comercial, pero sí un generador de confianza que permitió abrir las agendas bilaterales a nuevas temáticas.

Las visitas presidenciales a Vietnam y a Indonesia fueron los eventos más destacados del periodo, y en ambos casos la convergencia se buscó -pero no se agotó- en el plano económico. Otros rubros, como energía para Vietnam y agricultura para Indonesia, completaron las agendas bilaterales. Las inversiones y la cooperación Sur-Sur también estuvieron presentes, especialmente en el caso de Indonesia. Aunque la intensidad del accionar cae tras estos eventos, las visitas recíprocas de autoridades, las negociaciones de aperturas de mercado y el funcionamiento de mecanismos de consultas mantuvieron la inercia de la gira presidencial. El eje comercialista, a su vez, se refuerza con la inclusión de ambos países en el PADEX.

El tercer país más destacado en esta gestión fue Filipinas. El superávit con este país había superado el de Vietnam en 2011, aun cuando su peso relativo se ve deteriorado frente al avance de los restantes destinos de la región. Esta perspectiva inicial lo convirtieron en destino de la gira del canciller en 2012, además de convertirse en un receptor de cooperación técnica y en un mercado propicio para gestiones comerciales. Si bien la relación se estancó en los niveles diplomáticos más elevados, el ímpetu de la gira propulsó nuevas iniciativas en otros planos. Como en Vietnam e Indonesia, el “impulso” adquiere la cualidad de generar “inercia” en las iniciativas al país, así como una incipiente articulación de varias carteras adicionales.

En cuanto a los restantes países, los vínculos con Malasia se canalizaron a través de nichos, como las negociaciones para inversiones energéticas. La visita de su canciller y la importante relevancia comercial que aún mantenía ameritaban una mayor jerarquía. Sin embargo, las iniciativas hacia este país no tuvieron una gran escala relativa. Singapur, por su parte, permaneció apartado del impulso regional, con algunas visitas aisladas, misiones tecnológicas y acuerdos en el plano cultural. Tailandia quedó nuevamente relegada como destino de alta exposición política, mientras que la crisis política en este país complejizaba su situación doméstica. Aun así, se contaron múltiples iniciativas institucionales de alta frecuencia. La cooperación Sur-Sur se mantuvo como el plano de mayores y más importantes contactos con este país, a los que se sumaron negociaciones comerciales, visitas de bajo nivel y reuniones de consultas políticas. Finalmente, cabe mencionar los acercamientos en materia de cooperación técnica a los socios menores del Sudeste de Asia, en especial Laos, Camboya y Timor. Estos

contactos no adscriben a la hipótesis de un interés comercial, y refuerzan la idea de un móvil vinculado a la búsqueda de prestigio como líder en cooperación del mundo en desarrollo.

Este periodo presidencial cerró el auge del impulso político hacia el Sudeste de Asia. Asimismo, coincidió hacia el final de la gestión con el incremento de las dificultades domésticas. Ello convirtió a los países en desarrollo en una alternativa necesaria para “sostener” -antes que “profundizar”- la estrategia de desarrollo del gobierno de Fernández. Tras el auge del comercio con estos países, comienza una etapa de estancamiento en 2015 que sólo es sorteada por los flujos hacia Vietnam. Los problemas de la economía interna vuelven a convertirse en prioridad, en especial ante la creciente conflictividad con los capitales extranjeros. Aun así, la conciencia de la relevancia externa del Sudeste de Asia sobrevive, como también su potencial económico.

Con la llegada de Mauricio Macri al poder, se pregonó la “vuelta al mundo” bajo un formato de “relanzamiento” de las relaciones con los países asiáticos. Pese a esta resignificación de la política hacia el Sudeste de Asia, es posible notar una continuidad del impulso con ciertos ajustes en sus contenidos (capítulo 6). En ambos casos, la agenda fue prioritariamente económica, privilegiando la inserción comercial en sectores competitivos. Con los gobiernos de Fernández, no obstante, el accionar se supeditó al intento por consolidar las relaciones Sur-Sur y a incorporar problemáticas comunes al mundo en desarrollo. El gobierno de Macri pasó a una inserción más liberal, restando preponderancia a las diferencias de desarrollo y reforzando la búsqueda de capitales en socios alineados con las agendas de las potencias centrales. La visibilidad de sus iniciativas fue menor, y mantuvo un trato menos “ideologizado” respecto de las condiciones ofrecidas por las instituciones internacionales. El nuevo gobierno no obstaculiza la inercia en las actividades de la gestión anterior, como las acciones de promoción comercial y de cooperación técnica. Estas se conjugaron con una agilización de las negociaciones de tratados comerciales y una mayor publicidad para programas agroindustriales.

A pesar de la desaceleración de los intercambios globales, la gravitación de Asia sudoriental se sostuvo en el nuevo periodo presidencial. También lo hizo la conciencia de su relevancia en los funcionarios a cargo de la política exterior, esta vez en un marco de mayores constreñimientos económicos. Un ejemplo de ello fue el relanzamiento de la CONAPAC como intento por pergeñar un enfoque “integral” para la inserción en Asia Pacífico. La continuidad del impulso se observó en las visitas de alto nivel, en el plano de mecanismos bilaterales, en las gestiones de apertura de mercados, y en los proyectos de cooperación técnica. Los contactos también adolecieron de una escasa institucionalización, salvando el caso de los mecanismos de consultas

y los acuerdos firmados durante los encuentros. Tampoco contribuyó a ello el renombramiento de programas y la reorganización de organismos, sin que necesariamente signifique una alteración de los fundamentos de las acciones a la región.

Sin embargo, se observaron varios ajustes en el contenido y en la dirección de las iniciativas. Aunque se respetó la jerarquía de las visitas anteriores, las giras de Macri tuvieron un menor impacto mediático en la contraparte. En cuanto a los destinatarios, se seleccionaron países afines a los intereses personales de ciertos dirigentes y a los lineamientos de su política liberal. Un caso ejemplar durante este gobierno fue el de Singapur, tratándose de un gran emisor de capitales externos y lazos múltiples con el resto de la región. Aunque no formó parte de ninguna gira presidencial ni tuvo un papel destacado en el comercio, este socio concentró gran parte de los esfuerzos del nuevo gobierno. Estos incluyeron la reapertura de su representación diplomática, encuentros desde Cancillería y múltiples reuniones de alto nivel.

Asimismo, se profundizaron algunos procesos iniciados por la gestión precedente. En particular, se destacaron los avances desde Mercosur en las negociaciones para la firma de tratados con Singapur y Vietnam, los acercamientos birregionales con ASEAN, y la adhesión al tratado de amistad con la propia organización asiática. Otros compromisos, por su parte, fueron desplazados de la agenda externa. Las orientaciones reformistas del gobierno de Fernández fueron abandonadas, lo que no obstó para que se diluya la percepción de problemas comunes con el mundo en desarrollo. Como se pudo analizar, la agenda de cooperación con estos socios fue intensa en este periodo, y así se manifestó con la celebración del PABA+40. Sin embargo, algunos ejes considerados “estratégicos”, como las vinculaciones tecnológicas, aparecieron con menor frecuencia en los actos con el Sudeste de Asia.

En este sentido, la diversificación de los intercambios fue retomado como eje de la política asiática, a la vez que se intensificaron los matices económicos de los contactos con el Sudeste de Asia. Esto fue especialmente relevante con el agravamiento de las restricciones externas, sumado ahora un proceso de endeudamiento poco sostenible. La promoción comercial se ordenó en torno a la perspectiva de convertirnos en el “supermercado del mundo”. Esto no menguó la meta de aumentar la diversidad y el valor agregado de los bienes exportados, pero sí menoscabó la multisectorialidad de algunas misiones. A diferencia de la administración anterior, ello se conjugó con una visión menos “mercantilista” y más favorable a la apertura comercial y a una reciprocidad difusa. Ello se complementó con la agilización de las

negociaciones de libre comercio, la liberalización de trabas pararancelarias, y el retorno a un discurso globalista que se manifestó en la organización de cumbres multilaterales en Argentina.

Vietnam e Indonesia ocuparon, por su parte, un lugar preferencial en la política exterior del nuevo gobierno. Ambos países fueron destinatarios de las únicas giras presidenciales, a lo que se sumó la visita del vicecanciller a Vietnam y de la vicepresidenta a Indonesia. Las visitas de Macri transcurrieron hacia el final de su mandato, coincidiendo con un agravamiento de la exposición del país y con un aumento de los valores de sendas exportaciones. Los mecanismos bilaterales y las gestiones comerciales se mantuvieron vigentes en todo el periodo, como también la firma de tratados con Vietnam y los contactos en espacios multilaterales con Indonesia. Filipinas fue un país relegado de las acciones de exposición política. Pese a los cambios políticos en 2016, se mantuvieron varias iniciativas de bajo nivel, en especial las gestiones de ingreso al mercado. Sorpresivamente, estas labores no se correspondieron con los flujos efectivos de bienes a este país, pero sí con un potencial largamente detectado en los mercados agrícolas. Algo similar ocurrió con Tailandia que, pese a mantener un bajo perfil, fue destinatario de encuentros paralelos, misiones comerciales y mecanismos de consulta bilaterales. El papel de Malasia, finalmente, se jerarquizó sobre el final del gobierno de Macri. Las giras de Michetti y las misiones de funcionarios económicos fueron indicadores de su revitalización, al igual que la firma de los dos únicos instrumentos con este país en 2019.

El gobierno de Macri cierra el periodo bajo análisis en este trabajo. Pese a las dificultades de trazar una continuidad entre las acciones hacia el Sudeste de Asia, esto no se tradujo en un desconocimiento de las acumulaciones del pasado. Aún así, y especialmente con Macri, es posible detectar una persistencia en sus detonantes y una reiteración de sus contenidos que atan la política exterior a la contingencia comercial. Si bien las relaciones económicas con la región no fueron homogéneas ni permanecieron invariables, muchos de estos socios han alcanzado posiciones primarias para el comercio argentino. Otros han tenido un papel menos destacable en esta dimensión, pero sus potencialidades como mercados complementarios o fuentes de inversiones no han sido eludidos en la implementación de la estrategia externa. La transición en curso hacia economías emergentes de Asia oriental refuerza esta percepción, como también la reproducción de constreñimientos estructurales que fuerzan a los países en desarrollo a repensar sus condiciones de inserción. Incluso en momentos restrictivos, el Sudeste de Asia se ganó un lugar en la conciencia de los dirigentes como alternativa para pensar nuestro modo de relacionarse con el mundo.

La política exterior hacia el Sudeste de Asia en el periodo analizado empezó con una proliferación de acciones de baja jerarquía en los niveles de decisión y de contenido contingente, aunque no se agotaron en un criterio económico-comercial. El reconocimiento de la región impulsado por el comercio se produce en un contexto de afirmación de países en desarrollo en medio de la crisis internacional, orientación impugnatoria del sistema internacional y consolidación del proceso económico interno. Ello permitió una articulación de las iniciativas de bajo nivel con los mayores niveles de decisión a partir del 2011, denotando una mayor densificación, continuidad y frecuencia en las acciones en varios niveles. Este ímpetu se mantuvo en diversos niveles, aun cuando se aletarga la jerarquía de decisión y se retoma el criterio económico desde 2015. Los relanzamientos, la priorización de nuevos destinos y las nuevas herramientas adoptadas menguaron, a su vez, la articulación de las acciones. Aun así, la frecuencia, el alto nivel y la multidimensionalidad de contenidos se mantuvo con el nuevo gobierno, lo que permite hablar de un proceso de *policy-building*. Con todo, la prioridad siguió siendo económica a la luz de la prolongación del disparador comercial y de los condicionantes que facilitaron la aparición del impulso. Tratándose de un cambio externo duradero, la relevancia comercial del Sudeste de Asia sirve de puntapié para la construcción de nuevas aristas que resuenen en las altas esferas de decisión y se articulen de manera transversal a las gestiones.

Sin embargo, lejos está de convertirse en una prioridad para la política argentina. A ello se suman las numerosas dificultades que supone la distancia geográfica y cultural que aún existe entre las partes, especialmente desde Argentina. La invisibilización de algunos socios, las visiones parroquiales de la dirigencia estatal y los constreñimientos económicos que impiden hacer pie en regiones marginales entorpecen el reconocimiento de estos países en la agenda externa. Ello también explica el carácter contingente de los lazos. La escasa institucionalización, la desarticulación y hasta la bilateralidad de las iniciativas reflejan la falta de un abordaje integral que sobreviva a esa contingencia. El creciente papel que un mundo nuevo les ofrece puede servir de estímulo para ser algo más que un impulso prorrogable.

Cabe mencionar algunas lagunas que ha dejado la investigación en varios aspectos de la política. Estas constituyen una oportunidad para la profundización de los estudios en un futuro. En primer lugar, vale mencionar la falta de indagaciones mayores acerca del rol de la política doméstica en los países del Sudeste de Asia. Esto no sólo se aplica a casos como Tailandia o Malasia, sino también a las condiciones económicas y políticas de los restantes estados de la región. Esto también se relaciona con la necesidad analizar con mayor detenimiento las políticas

exteriores de las contrapartes hacia la Argentina y su región inmediata. Asimismo, se hace preciso indagar en las acciones adoptadas en el seno de espacios multilaterales, los cuales gozan de una dinámica política propia e independiente de algunas facetas bilaterales. Ello también se vincula con la necesidad de profundizar el rol de otros organismos en la adopción de ciertas medidas, como el MAGYP o el Ministerio de Economía. A su vez, es necesario explorar la perspectiva de los representantes empresariales en estas iniciativas, en especial en las acciones de promoción comercial o de vinculación tecnológica. Finalmente, se abre la pregunta acerca del papel de la política subnacional, por momentos articulada y por otros independiente del accionar en el plano nacional.

Con todo, la investigación ha arrojado algunos resultados significativos para el estudio de las relaciones pasadas, presentes y futuras con el Sudeste de Asia. En primera instancia, se trata de un área relegada para los estudios disciplinares de la política exterior de Argentina en particular y de América Latina en general. Avanzar en este sentido significa un aporte en la generación de insumos claves para evaluar las perspectivas de inserción del país en la toma de decisiones del sector público y empresarial. Más imperativo aún es su abordaje para comprender cómo se configuran las políticas exteriores de países en desarrollo hacia socios marginales de creciente trascendencia global. Las categorías de “impulso” y “*policy-building*” habilitan una lectura novedosa para casos en los que no se identifican con facilidad las fuentes, estructuras y procesos decisorios de política exterior.

En este sentido, el trabajo realiza contribuciones puntuales sobre estas políticas marginales. En primer lugar, reivindica la importancia del accionar diplomático sobre el terreno no sólo para el acceso a nuevos mercados, sino para lo que se ha convenido en categorizar como “sensibilización cultural” en la construcción de confianza con las contrapartes. En segundo lugar, el papel que juegan las acciones de alto impacto en la visibilización de estos destinos, en especial el ímpetu que acarrearán las giras presidenciales. En tercer lugar, el rol de la inercia gubernamental en las iniciativas sectoriales y del trabajo de funcionarios o mecanismos específicos para la relación, ya sean proyectos de cooperación, negociaciones de apertura de mercados o instancias de trabajo multilateral. Finalmente, cabe mencionar la relevancia que adquiere la cooperación internacional en la política exterior hacia países en desarrollo, con dinámicas propias y ajenas a los otros planos. Más allá de su articulación con otras esferas de acción, la extensión de asistencia desde socios en desarrollo con problemáticas y sensibilidades similares posibilita la jerarquización en la agenda de los países partícipes. La construcción de

confianza a partir de estas iniciativas puede albergar réditos superadores a la reciprocidad de las negociaciones económicas y las visitas oficiales.

En cuanto a la dimensión teórica y metodológica, las fortalezas de la investigación incluyen una comprensión significativa de las políticas exteriores de países en desarrollo hacia socios fuera del radar externo. Con todas las falencias, se busca presentar organizadamente los componentes que caracterizan a los “impulsos”, las condiciones que lo posibilitan y los criterios necesarios para su superación. En contrapartida, los estudios de caso intrínseco adolecen de una escasa representatividad para el estudio de la política exterior hacia otros países, a la vez que se reconoce la necesidad de un mayor desarrollo conceptual y operacionalización de las categorías del impulso para aplicar en otros casos. Se hace imperativo extender los resultados del estudio a un marco general sobre los cambios en los esquemas de relaciones exteriores.

En cuanto al conjunto de acciones externas, se aportan ideas novedosas para su tipificación bajo criterios de frecuencia, agregación y volumen para la construcción de política exterior. Queda pendiente una elaboración más refinada de la tipología, considerando la ponderación de cada tipo tendrá un impacto diferente en la propia construcción de política exterior. Por el lado de los condicionantes, se reconoce un mayor peso relativo de los estímulos externos para el caso específico de acercamiento a socios no tradicionales. Sin embargo, es necesario establecer con mayor precisión cómo ponderar y medir el impacto relativo de las condiciones domésticas y los estímulos externos en la política exterior hacia socios no tradicionales.

Finalmente, el estudio de la política exterior en sus márgenes ofrece pistas sobre el funcionamiento de burocrático e insumos para su fortalecimiento, especialmente en países en desarrollo. Esto también es especialmente importante en el caso de procesos escasamente definidos de toma de decisiones o con componentes poco claros del marco decisorio, centrándose en los nodos de ejecución de la política. Se reconoce, no obstante, la necesidad de profundizar en herramientas teóricas para trasladar las conclusiones del caso al estudio general de la política exterior, como también la posibilidad de penetrar en el proceso de formulación de política exterior y de apuntar a otros actores de la estructura decisoria.

Bibliografía

I. Libros, artículos e informes

- ACTIS, E., BUSSO, A., CALDERÓN, E. y ZELICOVICH, J. (2017). De la permisibilidad a la restricción. Un análisis de la incidencia de los condicionantes sistémicos sobre la política exterior del kirchnerismo (2003-2015), *Cuadernos de Política Exterior Argentina*, N° 125, enero-junio.
- ACTIS, E., CALDERÓN E., LORENZINI M. E. y ZELICOVICH J. (2016). La política exterior del kirchnerismo a la luz del modelo de desarrollo y la estrategia de inserción. En BUSSO, A. (coord.) *Modelos de desarrollo e inserción internacional. Aportes para el análisis de la política exterior argentina desde la redemocratización 1983-2011*. Rosario, Argentina. UNR Editora.
- ACTIS, E., LORENZINI, M. y ZELICOVICH, J. (2016). Modelo de desarrollo y estrategia de inserción: claves para la interpretación de su relación. En BUSSO, A. (coord.), *Modelos de Desarrollo e Inserción Internacional. Aportes para el análisis de la política exterior argentina desde la redemocratización (1983-2011)*. Rosario: UNR Editora.
- BANCO MUNDIAL. (1993). *The East Asian Miracle*. Oxford University Press. Recuperado de: <https://documents1.worldbank.org/curated/en/975081468244550798/pdf/multi-page.pdf>. Consultado el 01/04/2024.
- BARONI, P. A. (2017). El sudeste de Asia en la agenda externa Argentina: la política exterior Argentina hacia la República Socialista de Vietnam (2006-2015). *Astrolabio*, N° 19, 225-252.
- BARONI, P. A. (2019). *Política exterior argentina hacia la república de India : factores políticos y económicos, internos y externos*. Tesis de Doctorado en Relaciones Internacionales, Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales, Universidad Nacional de Rosario. Repositorio Hipermedial UNR.
- BEKERMAN, M., y DULCICH, F. (2013). La inserción internacional de la Argentina. ¿hacia un proceso de diversificación exportadora?. *Revista CEPAL*. Recuperado de: <https://hdl.handle.net/11362/11619>. Consultado el 01/04/2024.
- BERNAL-MEZA, R. (2005). *América Latina en el mundo: el pensamiento latinoamericano y la teoría de relaciones internacionales*. Nuevohacer, Grupo Editor Latinoamericano.
- BOCCARDO, A. B. (2003). Las relaciones comerciales entre Argentina y el Sudeste Asiático 1990-2003. *Studia Politicæ*, N° 1, 61-82.
- BONOMELLI, G. (1994). Argentina ante la era del Pacífico: la agenda externa con Japón. En *La política exterior del gobierno de Menem. Seguimiento y reflexiones al promediar su mandato* (239-264). Rosario: Ediciones CERIR.
- BONOMELLI, G. (1998). Política exterior argentina hacia Japón: el rol asistencialista en nuestra agenda externa. En *La política exterior argentina 1994/1997* (111-130). Rosario: Ediciones CERIR.
- BONOMELLI, G. (2006). Japón y Argentina. Un estado presente en un país ausente. Pérdidas de posiciones en los precarios espacios compartidos. En *La política exterior del Gobierno de Kirchner*, 243-282, Rosario: CERIR.
- BOUZAS, R. y GOSIS, P. (2014). Institucionalidad y actores de la política comercial argentina. En ACUÑA, C. (comp.). *Dilemas del Estado Argentino. Política exterior, económica y de infraestructura en el siglo XXI*. Buenos Aires: Siglo XXI.
- BROOKS S. G. y WOHLFORTH, W. C. (2023). The Myth of Multipolarity. *Foreign Affairs*. N° 102, 76-91. Recuperado de: <https://www.foreignaffairs.com/united-states/china-multipolarity-myth>

- BUSSO, A. (2014). Los vaivenes de la política exterior argentina re-democratizada (1983-2013): Reflexiones sobre el impacto de los condicionantes internos. *Estudios Internacionales*, Vol. 46, N° 177, 9-33.
- BUSSO, A. (2016a). Nociones sobre la estrategia de inserción internacional. En BUSSO, A. (coord.) *Modelos de desarrollo e inserción internacional. Aportes para el análisis de la política exterior argentina desde la redemocratización 1983-2011*, pp. 31-48. Rosario, Argentina. UNR Editora.
- BUSSO, A. (2016b). Los ejes de la acción externa de Cristina Fernández: ¿cambios hacia un nuevo horizonte o cambios para consolidar el rumbo? *Relaciones Internacionales*, Vol. 25, N° 50.
- BUSSO, A. (2019). El vínculo entre los condicionantes internos y la política exterior. Reflexiones sobre el caso argentino. *Ciclos en la Historia, la Economía y la Sociedad*, (52), 3-32.
- CALZADA J. y RAMSEYER F. (2019). ¿Quiénes fueron los principales exportadores argentinos de granos y subproductos y a dónde fue la mercadería en 2018?: *Informativo Semanal de la Bolsa de Comercio de Rosario*. Año 36, n° 1898, 01 de marzo. Recuperado de: <https://www.bcr.com.ar/es/mercados/investigacion-y-desarrollo/informativo-semanal/noticias-informativo-semanal/quienes-fueron>
- CEPAL (2008). *Las relaciones económicas y comerciales entre América Latina y Asia-Pacífico: el vínculo con China*. Segunda Cumbre Empresarial China-América Latina. 20 y 21 de octubre. Naciones Unidas. Santiago de Chile.
- CEPAL (2020). *Estudio Económico de América Latina y el Caribe 2020: principales condicionantes de las políticas fiscal y monetaria en la era pospandemia de COVID-19*. N° 72. Recuperado de: <https://repositorio.cepal.org/handle/11362/46070>. Consultado el 01/04/2024.
- CISNEROS, A. (2006). Políticas Exteriores de Estado. Apostillas al artículo de Rafael Bielsa Archivos del Presente número 37. *Archivos del Presente*, Vol. 39, N° 10, 59-71.
- COMITÉ DE ESTUDIOS DE ASUNTOS ASIÁTICOS (2000). Análisis de la Dinámica Política, Económica y Social de Asia-Pacífico en sus Relaciones con la Argentina. Cuaderno de Estudio de las Relaciones Internacionales Asia-Pacífico-Argentina. Consejo Argentino para las Relaciones Internacionales (CARI), Vol. 1, 76-91.
- CORIGLIANO, F. (2018). Flexibilidad en un mundo incierto: creencias, espacios y lineamientos de la política exterior del gobierno de Macri al promediar el mandato. *Perspectivas Revista de Ciencias Sociales* (5), año 3, enero-junio, pp. 62-97. Rosario.
- DALLANEGRA, L. (1998). *El orden mundial del siglo XXI*. Buenos Aires: Ediciones de la Universidad.
- DE LOS REYES, M. J. (1994). ¿Una política argentina para el Este Asiático o simplemente pragmatismo comercial? En *La política exterior del gobierno de Menem. Seguimiento y reflexiones al promediar su mandato*, 265-278, Rosario: CERIR.
- DE LOS REYES, M. J. (1998). Definiendo un perfil hacia el Este Asiático. En *La política exterior argentina 1994/1997*, 131-148, Rosario: Ediciones CERIR.
- DEVOTO, L. M. (2010). Viaje del presidente Frondizi a Canadá y Asia. *Temas de historia argentina y americana*, N° 16, 147-176.
- DNRAI (2010). *Newsletter* N° 37. MAGYP. Recuperado de: https://www.magyp.gob.ar/sitio/areas/d_relaciones_agroalimentarias_internacionales/newsletter/archivos//1000002010/100900Newsletter%20Setiembre%202010.pdf. Consultado el 21/11/2023.
- EMBAJADA DE ARGENTINA EN MALASIA (2018). “Malasia – Guía de Negocios 2018/2019. Sección Económico-Comercial”. Septiembre. Recuperado de:

- <https://exportaciones.cancilleria.gob.ar/sitios/bajar/311/guia-negocios>. Consultado el 21/11/2023.
- FABANI, O. (2014). *Política exterior argentina frente al conflicto palestino- israelí : condicionantes internos y externos que contribuyen al predominio del tradicional patrón de equidistancia frente al caso (1983-2011)*. Tesis de Doctorado en Relaciones Internacionales, Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales, Universidad Nacional de Rosario. Repositorio Hipermedial UNR.
- FABANI, O. (2016). Un acercamiento a socios no tradicionales: la evolución del vínculo entre la Argentina y las monarquías del Golfo durante las administraciones de Cristina Fernández (2007-2015). *JANUS*, Vol. 6, N° 2, 16-31, Universidade Autónoma de Lisboa
- FAUST, J. (2004). Latin America, Chile and East Asia: Policy Networks and succesful diversification. *Journal of Latin American Studies*, Vol.36, No.4, 743-770.
- FAUST, J. y FRANKE, U. (2002). Attempts at Diversification: Mexico and Pacific Asia. *The Pacific Review*, 15(2), 299-324.
- FAUST, J. y FRANKE, U. (2004). América Latina y Asia del este. *México y la cuenca del Pacífico* N°. 21, 51-62.
- FAUST, J., MOLS, M., WON-HO, K. (eds.) (2005) *Latin America and East Asia – Attempts at Diversification*- Seul: KIEP, Korea Institute for International Economic Policy.
- FONDO ARGENTINO DE COOPERACIÓN HORIZONTAL (2010). *Cooperación Sur Sur y Triangular de la Argentina*. N° 10. Edición Especial Bicentenario de la Patria. Recuperado de: <https://www.cancilleria.gob.ar/userfiles/ut/foar-revista-10.pdf>. Consultado el 21/11/2023.
- FORERO, F. (2015). Diversificación y autonomía en la política exterior latinoamericana. *Revista Desafíos*, vol. 27, núm. 2, pp. 291-322. Universidad del Rosario.
- FRENKEL, A. y AZZI, D. (2018). Cambio y ajuste: la política exterior de Argentina y Brasil en un mundo en transición (2015-2017). *Colombia Internacional*, N° 96, 177-207.
- FRYDMAN, F; SCHUFF, M; BÁEZ, G; MASSOT, J. M.; BATTAGLIA, M. y MASSOLO, M. (2013). *Argentina-ASEAN. Herramientas para una Vinculación Comercial Estratégica*. Buenos Aires: CARI.
- GADANO, N. (2014). La lógica política-institucional de la política energética. En ACUÑA, C. (comp.). *Dilemas del Estado Argentino. Política exterior, económica y de infraestructura en el siglo XXI*. Buenos Aires: Siglo XXI.
- GILPIN, R. (1990). *La economía política de las relaciones internacionales*. Buenos Aires, Argentina. Grupo Editorial Latinoamericano S.R.L.
- GILPIN, R. (2001). *Global Political Economy: Understanding the International Economic Order*. Princeton University Press.
- HERMANN, C. F. (1990). Changing Course: When Governments Choose to Redirect Foreign Policy. *International Studies Quarterly*, Vol. 34, No. 1, 3-21.
- HERMANN, M. (2001). How decision units shape foreign policy: a theoretical framework. *International Studies Review*, Vol.3, No.2, pp. 47-81.
- IKENBERRY, G. J. (2011). Future of the liberal world order: Internationalism after America. *Foreign Affairs*, N° 90, pp.56-79.
- JAGUARIBE, H. (1969). Dependencia y autonomía en América Latina. En JAGUARIBE, H. (et. al.) *La dependencia político-económica de América Latina*, 1-85, Buenos Aires: CLACSO.
- JASTREBLANSKY M. Y COLMAN, R. (2015). “Radiografía de los 99 viajes al exterior de Cristina Kirchner”. *La Nación*. Recuperado de: <https://www.lanacion.com.ar/politica/radiografia-de-los-99-viajes-al-externo-de-cristina-kirchner-nid1856871/>. Consultado el 01/04/2024.

- KULFAS, M. (2019). *Los tres kirchnerismos*. Buenos Aires: Siglo XXI.
- LAKE, D. A. (2013). Theory is dead, long live theory: The end of the Great Debates and the rise of eclecticism in International Relations. *European Journal of International Relations*. Vol 19, Issue 3, 567 – 587.
- LAMONT, C. (2015). *Research methods in international relations*. SAGE.
- LASAGNA, M. (1996). Cambio institucional y política exterior: un modelo explicativo. *Revista CIDOB d'afers internacionals*, 45-64.
- LECHINI, G. (2006). *Argentina y África en el espejo de Brasil. ¿Política por impulsos o construcción de una política exterior?* Buenos Aires: CLACSO.
- LECHINI, G. (2009a). “Past and current foreign relations, and possibilities for diplomatic convergence”. En LE PERE, G, y WHITE L. (eds.) *Strengthening the Bilateral*. Institute for Global Dialogue, 2009.
- LECHINI, G. (2009b). La cooperación Sur-Sur y la búsqueda de autonomía en América Latina: ¿Mito o realidad? *Relaciones Internacionales*, N° 12, 55–81.
- LECHINI, G. (2014). América Latina y África. Entre la solidaridad sur-sur y los propios intereses. *Estudios Internacionales*, Vol. 46, N° 179, 61-88, Chile.
- LEÓN-MANRIQUEZ J. L. (ed.) (2015). *Crisis Global. Respuestas Nacionales. La Gran Recesión en América Latina y Asia Pacífico*. Observatorio América Latina-Asia Pacífico (ALADI-CAF-CEPAL). Montevideo.
- LIM, T. C. (2010). *Doing comparative politics: an introduction to approaches and issues*. London: Lynne Rienner Publishers.
- LIN, H. (2017). Las relaciones económicas y comerciales entre China y Argentina en la era de Mauricio Macri. *Relaciones internacionales*, Vol. 26, N° 53, 229-237.
- LORENZINI, M. E. (2022). El Realismo Periférico como contribución teórica al campo de la Política Exterior Argentina. Recuperado de: <https://perspectivasrcs.unr.edu.ar/index.php/PRCS/article/view/670/371>
- MALENA, J. (2011). China's relations with Argentina in the last two decades: is it only soybeans? En BUFFA (ed.), *Cooperación, integración regional e interregionalismo. Trayectorias y desafíos desde el Sur*, 161-181. CIECS, CONICET-UE, Siglo21.
- MANN, S. (2006). *Peru's relations with Pacific Asia: Democracy and foreign policy under Alan García, Alberto Fujimori and Alejandro Toledo*. Berlín: Lit Verlag.
- MARCHEGANI, P., HELLGREN J. y GÓMEZ L. (2019). *Extracción de litio en Argentina: un estudio de caso sobre los impactos sociales y ambientales*. FARN. Recuperado de: https://farn.org.ar/wp-content/uploads/2019/05/DOC_LITIO_ESPA%C3%91OL.pdf. Consultado el 01/04/2024
- MÍGUEZ, M.C. (2016). La política exterior 2002-2015: nuevos aliados, socios y el dilema de la autonomía. En RAPOPORT, M. (dir.) *Historia oral de la política exterior argentina 1966-2016*. Tomo II, 85-115. Octubre Editorial.
- MIRANDA, R. (2001). El cambio externo y las estrategias internacionales de la Argentina, *Relaciones Internacionales*, N° 21, La Plata: Universidad Nacional de la Plata.
- MOLS, M., y FAUST, J. (1998). Latinoamérica y el Asia-Pacífico. Un acercamiento entre euforia y escepticismo. *Estudios Internacionales*, Vol. 31, N° 121-122, 4-34.
- MONETA, C. J. (2004). El Sudeste Asiático y América Latina. Nuevas prioridades al inicio del siglo XXI. En PIOVANI, J. I. y BAGLIONI S. (eds.), *El Sudeste Asiático: una visión contemporánea*, 185-222, Buenos Aires: EDUNTREF.
- MONETA, C. y CESARÍN, S. (2014). *Escenarios de integración, Sudeste Asiático-América del Sur. Hacia la construcción de vínculos estratégicos*. Buenos Aires: EDUNTREF.
- MONETA, C. J., y NOTO, G. O. (comp.) (1998). *Dragones, Tigres y Jaguares. Relaciones América-Asia Pacífico: más allá de la crisis*. Instituto de Relaciones Internacionales para Asia y el Pacífico.

- MORASSO, Carla (2015). *La cooperación Sur-Sur argentina con África Subsahariana en materia agrícola (2003-2012)*. Tesis de Doctorado en Relaciones Internacionales, Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales, Universidad Nacional de Rosario. Repositorio Hipermedial UNR.
- MOSS, J. y RAVENHILL, J. (1989). Trade diversification in Black Africa. *The Journal of Modern African Studies*, Vol. 27, N° 3, 521-545.
- NYE, J. (2011). The Future of Power. *Bulletin of the American Academy of Arts and Sciences*. Vol. 64, No. 3 (Spring 2011), 45-52. New York.
- OLIVET, M. C. (2005). Unravelling Interregionalism theory: A critical analysis of the new interregional relations between Latin America and East Asia. *VI Reunión de la Red de Estudios de América Latina y el Caribe sobre Asia-Pacífico*, 1-32.
- OMC (2010). *Informe sobre el Comercio Mundial 2010*. Recuperado de: https://www.wto.org/spanish/res_s/booksp_s/anrep_s/world_trade_report10_s.pdf. Consultado el 01/04/2024.
- OSORIO, J. (1997). La originalidad de América Latina. Una revisión a los problemas del subdesarrollo y la dependencia. En BACA OLAMENDI L. y CISNEROS I. (comp). *Los Intelectuales y los Dilemas Políticos en el Siglo XX*. México: Triana Editores.
- OVIEDO, E. D. (2000). La política exterior argentina hacia el Asia oriental 1983-1999: consideraciones y aspectos principales. *DTI N° 3. Consejo Argentino Para Las Relaciones Internacionales*. Recuperado de: <http://www.cari.org.ar/publicaciones/pdf/argentina-asia.pdf>. Consultado el 04/03/2022.
- OVIEDO, E. D. (2001). *Argentina y el este asiático: la política exterior de 1945 a 1999*. Rosario: Editorial UNR.
- OVIEDO, E. D. (2007). Esquema histórico para el estudio de las relaciones internacionales entre Argentina y los países del Este Asiático. *Si Somos Americanos. Revista de Estudios Transfronterizos*, Vol. 9, N° 1, 11-41.
- OVIEDO, E. D. (2023). *Relaciones internacionales en tiempo de auge chino y declive argentino*. Areté Grupo Editor.
- PALMISANO, T. y TEUBAL, M. (2020). Aspectos generales de la política económica del gobierno de Mauricio Macri en Argentina (2015-2018). *Revista de Ciencias Sociales*, Vol. 11, N° 37, 165-187.
- PAZ, G. (2005). Argentina's Relations with East Asia. En FAUST, J., MOLS, M., WON-HO, KIM (eds.), *Latin America and East Asia – Attempts at Diversification*, Korea Institute for International Economic Policy, Seoul, 45-64.
- PIOVANI, J. I. y BAGLIONI, S. D. (2004). *El Sudeste Asiático: Una Visión Contemporánea*. Buenos Aires: EDUNTREF.
- RAPOPORT, M. (2000). *Historia económica, política y social de la Argentina*. Buenos Aires: Ediciones Macchi. Recuperado de <https://www.eco.unicamp.br/images/arquivos/artigos/510/02-Rapoport.pdf>. Consultado el 01/04/2024.
- RIPSMAN, N. M., TALIAFERRO, J. W. y LOBELL, S. E. (2016). *Neoclassical realist theory of international politics*. Oxford University Press.
- ROYAL EMBASSY OF CAMBODIA TO UK (2014). Cambodia, Argentina look to strengthen ties. *Visions of Cambodia*, 25, 25-31 de agosto. Recuperado de: https://web.archive.org/web/20141016001458/http://www.cambodianembassy.org.uk/publications/PDF/Visions_of_Cambodia/2014/Newsletter%2025-31%20August%202014.pdf. Consultado el 01/04/2024.
- ROSENAU, J. (1997). *Along the domestic-foreign frontier. Exploring governance in a turbulent world*. Cambridge University Press

- ROZADILLA, B. (2019). Oportunidades para el agro argentino en el Sudeste Asiático. *Informativo Semanal de la Bolsa de Comercio de Rosario*. Año 37, n°1914, 19 de julio. Recuperado de <https://www.bcr.com.ar/es/mercados/investigacion-y-desarrollo/informativo-semanal/noticias-informativo-semanal/oportunidades>. Consultado el 17/08/2022.
- RUBIOLO, María Florencia (2012). *La política exterior de Argentina hacia el Sudeste de Asia (1989- 2007). Su implicancia para las relaciones comerciales bilaterales*. Tesis de Doctorado en Relaciones Internacionales, Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales, Universidad Nacional de Rosario.
- RUBIOLO, M. F. (2012). Relaciones Argentina-Sudeste de Asia: Vínculos comerciales y políticos contemporáneos (2003-2011). En MORASSO C., Y PEREYRA DOVAL, M. G. (ed.) *Argentina y Brasil: Proyecciones Internacionales, Cooperación Sur-Sur e Integración* (83-92). Rosario: Editorial de la UNR.
- RUBIOLO, M. F. (2014a). Argentina y el Sudeste de Asia en los noventa: análisis de una vinculación central para la actual estrategia Sur-Sur. En MONETA, C. Y CESARÍN S. (eds.), *Escenarios de integración Sudeste Asiático - América del Sur. Hacia la construcción de vínculos estratégicos*, 245-273, Buenos Aires: EDUNTREF.
- RUBIOLO, M. F. (2014b). Argentina-Indonesia: fortalecimiento de las relaciones comerciales y despertar del interés político en el marco de una estrategia Sur-Sur. *AD-minister*, N° 24, 35-51.
- RUBIOLO, M. F. (2016). El Sudeste de Asia como emergente en el horizonte Sudamericano. *Revista de Economía y Comercio Internacional*, N°6, año VI, 14-21. Centro de Estudios Internacionales Contemporáneos.
- RUBIOLO, M. F. (2017). Diversificación y autonomía: ejes en la aproximación argentina al Sudeste de Asia. *Comillas Journal of International Relations*, N° 8, 67-80. Madrid: Universidad Pontificia Comillas.
- RUBIOLO, M. F., y AGUIRRE, F. L. (2019). Filipinas en la agenda argentina hacia este de Asia: desafíos y oportunidades para la diversificación intra-asiática (2008-2017). *Relaciones Internacionales*, Vol. 28, N° 56, 17–36.
- RUBIOLO, M. F. y BARONI, P. A. (2012). “Argentina y el Sudeste de Asia: vinculaciones comerciales y política exterior en los casos de Indonesia y Vietnam (2003-2011)”. *Latin American Journal of International Affairs*, Vol. 4, N° 2, 01-19.
- RUBIOLO, M. F., y BARONI, P. A. (2014). El Sudeste de Asia en las vinculaciones Sur-Sur de la Argentina: ¿es la diversificación de socios suficiente? *Revista de Estudios e Pesquisas sobre as Américas*, Vol. 8, N° 2, 215-233.
- RUBIOLO, M. F. y BARONI, P. A. (2019). Las relaciones de Argentina y Chile con China y el Sudeste de Asia: Intereses, modelos de desarrollo y estrategias de inserción. En QUESADA ALCALÁ, M. C. Y ROCHA HERRERA, M. (coord.). *Actores internacionales contemporáneos: Normatividad y Poder en las Relaciones Internacionales*. Perspectivas Iberoamericanas sobre la Justicia. Ed. Tirant lo Blanch
- RUBIOLO, F., MORERO, H. y SANTILLAN, G. (2010). La política exterior argentina hacia el sudeste de Asia entre las presidencias de Carlos Menem y Néstor Kirchner desde una mirada constructivista. *Portes. Revista Mexicana de Estudios sobre la Cuenca del Pacífico*, Vol. 4, N° 7.
- RUBIOLO, M. F. y PIZARRO, L. (2014). Las relaciones de Argentina con Tailandia en el marco de una búsqueda de diversificación comercial. *Studia Politica*, Vol. 32, 85-107.
- RUSSELL, R. (1989). *Cambio de régimen y política exterior: el caso de Argentina (1976-1989)*. FLACSO, Programa Argentina: Buenos Aires.

- RUSSELL, R. (1990). Política Exterior y Toma de Decisiones en América Latina: aspectos comparativos y consideraciones teóricas. En RUSSELL, R. (ed.), *Política Exterior y Toma de decisiones en América Latina*. Programa RIAL, 255- 274.
- RUSSELL, R. y TOKATLIAN, J. G. (2013). Implications of the global and regional changes for Argentina's foreign relations. *Journal of Iberian and Latin American Research*, Vol. 19, N° 2, 251-267.
- SAHNI, V. (2011). Más estrategias que alianzas: las nuevas relaciones internacionales de América Latina. En WOLLRAD, D., MAIHOLD, G. Y MOLS, M. (eds.). *La agenda internacional de América Latina: entre nuevas y viejas alianzas*, 171-183, Buenos Aires: Nueva Sociedad.
- SARAIVA, M. G. (2001). Brasil e Argentina nos anos 90: dez anos de política externa. *La política exterior argentina 1998-2001. El cambio de gobierno. ¿Impacto o irrelevancia?*, Tomo III, 93-110, Rosario: CERIR.
- SAUTU, R. (1997), “Estrategias teórico-metodológicas en un estudio de la herencia y desempeño ocupacional”. En WAINERMNA Y SAUTU (comp), *La trastienda de la investigación*, Buenos Aires: Ed. Belgrano.
- SAUTU, R., BONIOLO, P., DALLE, P. y ELBERT, R. (2005). *Manual de metodología: construcción del marco teórico, formulación de los objetivos y elección de la metodología*. CLACSO: Buenos Aires.
- SIMONOFF, A. (2005). “Envío de Tropas y Política Exterior (1989-2005)”. *Relaciones Internacionales*, Vol. 14, N° 28. Recuperado de: <https://revistas.unlp.edu.ar/RRII-IRI/article/view/1438>. Consultado el 01/04/2024.
- SIMONOFF, A. (2007). La política exterior argentina reciente, con especial énfasis en la relación con Brasil y Estados Unidos. En CONSANI, N., SEPÚLVEDA, A., Y ZERAQUI, Z. (comp.). *Las Relaciones Internacionales de América Latina: Argentina-Chile-México*, 27-56, Santiago: RiL editores.
- SIMONOFF, A. (2009). Regularidades de la Política Exterior de Néstor Kirchner. *CONfines de Relaciones Internacionales y Ciencia Política*, Vol. 5, N° 10, 71-86.
- SIMONOFF, A. (2010). La política exterior de Arturo Illia: el krausismo renovado (1963-1966). En A. SIMONOFF (comp.) *Argentina y el mundo frente al bicentenario de la Revolución de Mayo: Las relaciones exteriores argentinas desde la secesión de España hasta la actualidad*, 233-256, La Plata: EDULP.
- SISTEMA ECONÓMICO LATINOAMERICANO (1999). *Informe sobre las Relaciones Económicas de América Latina y el Caribe con Asia-Pacífico*. Instituto Para la Integración de América Latina y el Caribe (BID-INTAL).
- SOARES DE LIMA, M. (1994). “Ejes analíticos y conflicto de paradigma en la política exterior brasileña”, en *Revista América Latina/Internacional*, Vol. 1, N° 2.
- SOUTO ZABALETA, M. (2004). *El sustento teórico de la política exterior de la administración Menem (1989-1999)*. Documento de Trabajo N° 2, Universidad del Cema, Centro de Estudios Internacionales y de Educación para la Globalización. Recuperado de: <http://www.textos.soutozabaleta.com.ar/sustentoteorico.pdf>. Consultado el 01/04/2024.
- TEDDLIE, C., y YU, F. (2007). Mixed methods sampling: A typology with examples. *Journal of mixed methods research*, Vol. 1, N° 1, 77-100, SAGE Publications.
- TOKATLIAN, J. G. (2012). Crisis and Redistribution of World Power. *Revista CIDOB d'Afers Internacionals*, 25-41.
- TOKATLIAN, J. G. y MERKE, F. (2014). Instituciones y actores de la política exterior como política pública. ACUÑA, C. H. (comp.), *Dilemas del Estado Argentino: Política Exterior, Económica y de Infraestructura en el Siglo XXI*, Buenos Aires: Siglo Veintiuno, 245-293.

- TOKATLIAN, J. G. y RUSSELL, R. (2017). Macri: en busca de una nueva inserción internacional. *Anuario Internacional CIDOB*, 216-222. Recuperado de: <https://raco.cat/index.php/AnuarioCIDOB/article/view/348683>. Consultado el 01/04/2024.
- TONÓN, G. (2009) La entrevista semi-estructurada de investigación. En TONON, G. (comp.) *Reflexiones latinoamericanas sobre investigación cualitativa*. 56-126, San Justo Prometeo Libros-UNLAM.
- TONÓN, G. (2015) The qualitative researcher in the quality of life field. En TONON, G. (ed.) *Qualitative Studies in Quality of Life Methodology and Practice*. Social Indicators Research Series, Tomo I, Vol. 55, 23-36. Springer.
- TULCHIN, J. S. (2016). *Latin America in International Politics: Challenging US Hegemony*. Londres: Boulder.
- VAGNI, J. J. (2008). *Argentina-Marruecos: de los impulsos a la convergencia político-comercial (1989-2007)*. Tesis de Doctorado en Relaciones Internacionales de la Universidad Nacional de Rosario. Repositorio Hipermedial UNR.
- VAN KLAVEREN, A. (1992). Entendiendo las políticas exteriores latinoamericanas. Modelo para armar. *Estudios Internacionales*, abril-junio, 169-216.
- VARA, A. M. (2004). Transgénicos en Argentina: más allá del boom de la soja. *Revista iberoamericana de ciencia tecnología y sociedad*, Vol. 1, N° 3, 101-129.
- VIGEVANI, T. y CEPALUNI, G. (2007). A Política Externa de Lula da Silva: A Estratégia da Autonomia pela Diversificação. *Contexto Internacional*, Vol. 29, N° 2, 273-335.
- YAKOP, M. y VAN BERGEIJK, P. A. G. (2011). Economic diplomacy, trade and developing countries, *Cambridge Journal of Regions, Economy and Society*, Vol. 4, N° 2, 253-267
- YIN, R. K. (1981). The Case Study as a Serious Research Strategy. *Knowledge*, Vol. 3, N° 1, 97-114.
- ZELICOVICH, J. (2011). El lugar del Mercosur en la política exterior argentina durante los gobiernos de Néstor Kirchner y Cristina Fernández de Kirchner. *Relaciones Internacionales*, Vol. 20, N° 41.
- ZELICOVICH, J. (2018a). Claves y tensiones de la estrategia argentina de política comercial externa en la búsqueda de una “inserción inteligente al mundo (2015-2018)”. *The Latin American Journal of Trade Policy*. Vol.1, N° 2, 49-66. Santiago: Universidad de Chile.
- ZELICOVICH, J. (2018b). Lo que importa es la pregunta. Aportes de la Economía Política Internacional en Latinoamérica para el debate en el contexto de crisis de la globalización. *Relaciones internacionales*, Vol. 27, N° 54, 55-68.
- ZELICOVICH, J. (2018c). ¿Crisis en la globalización o crisis de la globalización?. *Perspectivas Revista De Ciencias Sociales*, Vol. 3, N° 6, 42-59.
- ZUBELZÚ, G. (2001). Argentina ante Europa Central y Oriental. Continuidad y rutina en lo político-diplomático, necesidad de acciones en lo económico comercial. *La política exterior argentina 1998-2001. El cambio de gobierno ¿Impacto o irrelevancia?*, Tomo III, 203-225, Rosario: CERIR.

II. Notas de prensa

- ÁMBITO (11 de septiembre de 2018). “Empresas vietnamitas en ronda de negocios en el CFI”. Recuperado de: <https://www.ambito.com/empresas-vietnamitas-ronda-negocios-el-cfi-n4033166>. Consultado el 01/03/2024.
- BBC MUNDO (9 de mayo de 2016). “Filipinas: gana las elecciones Rodrigo Duterte, el candidato que propuso ‘matar a los traficantes de droga’”. Recuperado de: https://www.bbc.com/mundo/noticias/2016/05/160509_filipinas_elecciones_candidato_presidencialrodrigo_duterte_lv. Consultado el 01/03/2024.

- BBC MUNDO (3 de septiembre de 2019). “Guerra comercial entre Estados Unidos y China: ¿cómo afecta a las industrias tecnológicas de ambos países?”. Recuperado de: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-49551605>. Consultado el 01/03/2024.
- CAMPO EN ACCIÓN (25 de julio de 2019). “Indonesia obtiene luz verde para exportar frutas tropicales a Argentina”. Recuperado de: <https://campoenaccion.com/actualidad/indonesia-obtiene-luz-verde-para-exportar-frutas-tropicales-a-argentina.htm>. Consultado el 01/03/2024.
- CAPOZZOLA, C. (4 de Julio de 2012). July Fourth is Independence Day for two countries. But for one it is hollow. *The Washington Post*. Recuperado de <https://www.washingtonpost.com/outlook/2021/07/04/july-fourth-is-independence-day-two-countries-one-it-is-hollow/>. Consultado el 01/03/2024.
- CARLSNAES, W. (1980). The concept of foreign policy actions in comparative analysis. *Cooperation and Conflict*, 15(1), 3-20.
- CASA ROSADA (8 de julio de 2017). “Macri: ‘Es el momento perfecto para realizar inversiones en la Argentina’”. Recuperado de: <https://www.casarosada.gob.ar/slider-principal/40016-macri-es-el-momento-perfecto-para-realizar-inversiones-en-la-argentina>. Consultado el 01/03/2024.
- CASA ROSADA (29 de mayo de 2017). “Sobre la renuncia de Susana Malcorra”. Recuperado de: <https://www.casarosada.gob.ar/informacion/que-estamos-diciendo/39691-sobre-la-renuncia-de-susana-malcorra>. Consultado el 01/03/2024.
- CASA ROSADA (17 de mayo de 2018). “Agroindustria realizó una misión comercial al sudeste asiático”. Recuperado de: <https://www.casarosada.gob.ar/informacion/actividad-oficial/9-noticias/42735-agroindustria-realizo-una-gira-comercial-por-el-sudeste-asiatico>. Consultado el 01/03/2024.
- CASA ROSADA (3 de mayo de 2019). “Michetti en Malasia”. Recuperado en: <https://www.casarosada.gob.ar/la-vicepresidente/ultimas-noticias/45322-michetti-en-malasia>. Consultado el 01/03/2024.
- CASA ROSADA (7 de mayo de 2019). “Michetti en Indonesia”. Recuperado de: <https://www.casarosada.gob.ar/la-vicepresidente/ultimas-noticias/45347-michetti-en-indonesia>. Consultado el 01/03/2024.
- CASA ROSADA (26 de junio de 2019). “Macri: ‘Indonesia es un socio comercial clave para el presente y el futuro de la Argentina’”. Recuperado de: <https://www.casarosada.gob.ar/slider-principal/45696-macri-indonesia-es-un-socio-comercial-clave-para-el-presente-y-el-futuro-de-la-argentina>. Consultado el 01/03/2024.
- CHABAY, E. (1 de abril de 2019). “El Gobierno pone en marcha un plan de ajuste en embajadas”. *El Cronista. Economía y Política*. Recuperado de: https://bbl.com.ar/nota_7830_macri-cierra-embajadas-en-el-caribe. Consultado el 01/03/2024.
- CLARÍN (20 de enero de 2013). Cristina Kirchner cierra en Hanoi su gira asiática. Recuperado de: https://www.clarin.com/politica/cristina_kirchner-vietnam_0_rkIEhijiD7g.html. Consultado el 01/03/2024.
- DANGDAI (16 de febrero de 2012). “Farmacéuticos y científicos viajan al sudeste asiático”. *Primera Revista de Intercambio Cultural Argentina-China*. Recuperado de: <https://dangdai.com.ar/2012/02/16/farmaceuticos-y-cientificos-viajan-al-sudeste-asiatico/>. Consultado el 01/03/2024.
- DAPELO, S. (16 de mayo de 2017). “Como China y Japón, otros países asiáticos buscan afianzar lazos con la Argentina”. *La Nación*. Recuperado de: <https://www.lanacion.com.ar/politica/como-china-y-japon-otros-paises-asiaticos-buscan-afianzar-lazos-con-la-argentina-nid2024202/>. Consultado el 01/03/2024.

- DIARIO RÍO NEGRO (3 de diciembre de 2008). Tailandia: echaron al primer ministro. Mundo. Recuperado de: <https://www.rionegro.com.ar/tailandia-echaron-al-primer-ministro-CLHRN1228273601274/>. Consultado el 01/03/2024.
- DINATALE, M. (24 de junio de 2019). “Mauricio Macri viajó a la cumbre del G20 con la mira puesta en el comercio, Venezuela y el acuerdo UE-Mercosur”. Infobae. Recuperado de: <https://www.infobae.com/politica/2019/06/24/mauricio-macri-viaja-a-la-cumbre-del-g20-con-la-mira-puesta-en-el-comercio-venezuela-y-el-acuerdo-ue-mercosur/>. Consultado el 01/03/2024.
- EL CRONISTA (25 de noviembre de 2015). “Quién es Ricardo Buryaile, el nuevo encargado de Agricultura”. Recuperado de: <https://www.cronista.com/economia-politica/Quienes-Ricardo-Buryaile-el-nuevo-encargado-de-Agricultura-20151125-0119.html>. Consultado el 01/03/2023.
- EL CRONISTA (24 de agosto de 2017). “A cinco meses de comprar Nidera, el holding Cofco ya analiza su venta”. Recuperado de: <https://www.cronista.com/negocios/A-cinco-meses-de-comprar-Nidera-el-holding-Cofco-ya-analiza-su-venta-20170824-0021.html>. Consultado el 01/03/2024.
- EL CRONISTA (27 de enero de 2022). “Swap con China: cómo funciona y qué implicaría ampliarlo”. Recuperado de: <https://www.cronista.com/finanzas-mercados/swap-con-china-como-funciona-y-que-implicaria-ampliarlo/>. Consultado el 1/04/2024.
- ELEVE (19 de noviembre de 2010). Las Aduanas de Argentina y Vietnam suscribieron un acta de Cooperación en Materia Aduanera. Recuperado de: <https://www.ele-ve.com.ar/Las-Aduanas-de-Argentina-y-Vietnam-suscribieron-un-acta-de-Cooperacion-en-Materia-Aduanera.html>. Consultado el 01/03/2024.
- EL MUNDO (2 de abril de 2009). El primer ministro malasio renuncia a su cargo. Recuperado de: <https://www.elmundo.es/elmundo/2009/04/02/internacional/1238643910.html>. Consultado el 01/03/2024.
- EL SOL (7 de noviembre de 2018). “La misión mendocina llegó a Singapur en busca de nuevas oportunidades”. Recuperado de: <https://www.elsol.com.ar/la-mision-mendocina-llego-a-singapur-en-busca-de-nuevas-oportunidades>. Consultado el 01/03/2024.
- EMBAJADA DE ARGENTINA EN INDONESIA (15 de marzo de 2016). “Laboratorios argentinos obtienen certificación para la exportación de productos a Indonesia”. Recuperado de: <https://eisia.cancilleria.gov.ar/es/content/laboratorios-argentinos-obtienen-certificaci%C3%B3n-para-la-exportaci%C3%B3n-de-productos-indonesia>. Consultado el 01/03/2024.
- EMBAJADA DE ARGENTINA EN INDONESIA (6 de septiembre de 2017). Degustación de vino y gastronomía argentina. Recuperado de: <http://eisia.cancilleria.gov.ar/es/degustaci%C3%B3n-de-vino-y-gastronom%C3%ADa-argentina>. Consultado el 01/03/2024.
- EMBAJADA DE ARGENTINA EN MALASIA (24 de agosto de 2016). “XXXIV Reunión Del Comité Científico de Investigaciones Antárticas (SCAR)”. Recuperado de: <http://emsia.cancilleria.gov.ar/es/content/xxxiv-reuni%C3%B3n-del-comit%C3%A9-cient%C3%ADfico-de-investigaciones-ant%C3%A1rticas-scar>. Consultado el 01/03/2024.
- EMBAJADA DE ARGENTINA EN MALASIA (2 de septiembre de 2016). “Visita a Malasia de Investigadores de Conicet - Programa de Investigaciones Conjuntas CONICET – UTM”. Recuperado de: <http://emsia.cancilleria.gov.ar/es/content/visita-malasia-de-investigadores-de-conicet-programa-de-investigaciones-conjuntas-conicet-ut>. Consultado el 01/03/2024.
- EMBAJADA DE ARGENTINA EN TAILANDIA (4 de junio de 2018). “Misión institucional y comercial de la Región Centro al Reino de Tailandia”. Recuperado de:

- <http://etail.cancilleria.gov.ar/es/misi%C3%B3n-institucional-y-comercial-de-la-regi%C3%B3n-centro-al-reino-de-tailandia>. Consultado el 01/03/2024.
- EMBAJADA DE ARGENTINA EN SINGAPUR (13 de noviembre de 2017). “Visita del Ministro de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva a Singapur”. Recuperado de: <http://www.esing.mrecic.gov.ar/es/visita-del-ministro-de-ciencia-tecnolog%C3%ADa-e-innovaci%C3%B3n-productiva-singapur>. Consultado el 01/03/2024.
- EMBAJADA DE ARGENTINA EN SINGAPUR (1 de noviembre de 2018). “Empresas del Mercosur en Singapur”. Recuperado de: <http://www.esing.mrecic.gov.ar/es/empresas-del-mercosur-en-singapur>. Consultado el 01/03/2024.
- EMBAJADA ARGENTINA EN SINGAPUR (13 de noviembre de 2018). “Vino mendocino en Singapur”. Recuperado de: <http://www.esing.mrecic.gov.ar/es/vino-mendocino-en-singapur>. Consultado el 01/03/2024.
- EMBAJADA DE ARGENTINA EN SINGAPUR (4 de diciembre de 2018). “Reunión entre el Presidente Macri y el Primer Ministro Lee”. Recuperado de: <http://www.esing.mrecic.gov.ar/es/reuni%C3%B3n-entre-el-presidente-macri-y-el-primer-ministro-lee>. Consultado el 01/03/2024.
- EMBAJADA DE ARGENTINA EN VIETNAM (14 de octubre de 2014). “Feria Pharmedi & Health Care 2014”. Recuperado de: <https://eviet.cancilleria.gob.ar/es/content/feria-pharmedi-health-care-2014>. Consultado el 01/03/2024.
- EMBAJADA DE ARGENTINA EN VIETNAM (26 de abril de 2016). “Cooperación FO.AR: Conclusión de proyecto sobre engorde animal”. Recuperado de: <https://eviet.cancilleria.gob.ar/es/content/cooperaci%C3%B3n-foar-conclusi%C3%B3n-de-proyecto-sobre-engorde-animal>. Consultado el 01/03/2024.
- EMBAJADA ARGENTINA EN VIETNAM (2 de junio de 2016). “The Argentine Embassy present at Ho Chi Minh wine tasting”. Recuperado de: <https://eviet.cancilleria.gob.ar/es/node/26267>. Consultado el 01/03/2024.
- EMBAJADA DE ARGENTINA EN VIETNAM (29 de noviembre de 2016). “Cooperación FO.AR | Soja Transgénica | Etapa 4”. Recuperado de: <http://eviet.cancilleria.gov.ar/es/content/cooperaci%C3%B3n-foar-soja-transg%C3%A9nica-etapa-4>. Consultado el 01/03/2024.
- EMBAJADA ARGENTINA EN VIETNAM (14 de diciembre de 2016a). “Quinta Reunión de la Comisión Intergubernamental entre Argentina y Vietnam”. Recuperado de: <http://eviet.cancilleria.gov.ar/es/content/quinta-reuni%C3%B3n-de-la-comisi%C3%B3n-intergubernamental-entre-argentina-y-vietnam>. Consultado el 01/03/2024.
- EMBAJADA DE ARGENTINA EN VIETNAM (14 de diciembre de 2016b). “Cooperación FO.AR | Identificación de Mártires de la Guerra | Visita a laboratorios genéticos”. Recuperado de: <http://eviet.cancilleria.gov.ar/es/content/cooperaci%C3%B3n-foar-identificaci%C3%B3n-de-m%C3%A1rtires-de-la-guerra-visita-laboratorios-gen%C3%A9ticos>. Consultado el 01/03/2024.
- EMBAJADA ARGENTINA EN VIETNAM (27 de marzo de 2017). “Exitosa cooperación entre Argentina y Vietnam”. Recuperado de: <http://eviet.cancilleria.gov.ar/es/content/exitosa-cooperaci%C3%B3n-entre-argentina-y-vietnam>. Consultado el 01/03/2024.
- EMBAJADA ARGENTINA EN VIETNAM (29 de mayo de 2018). Visita de la secretaria Marisa Bircher. Recuperado de: <http://eviet.cancilleria.gov.ar/es/visita-de-la-secretaria-marisa-bircher>. Consultado el 01/03/2024.
- EMBAJADA DE ARGENTINA EN VIETNAM (18 de junio de 2018). “Visita de Gobernadores de la Región Centro”. Recuperado de:

- <http://eviet.cancilleria.gov.ar/es/visita-de-gobernadores-de-la-region-centro>. Consultado el 01/03/2024.
- FAMA, F. (24 de mayo de 2022). “La nueva ENARSA y la vieja epopeya kirchnerista”. Opinión. Recuperado de: <https://www.infobae.com/opinion/2022/05/24/la-nueva-enarsa-y-la-vieja-epopeya-kirchnerista/>. Consultado el 1/04/2023.
- FRANCE24 (2009). “US unemployment rate jumps to over 10% in October”. Recuperado de: <https://www.france24.com/en/20091106-usa-unemployment-rate-jumps-10-percent-crisis-economy-jobs-credit>. Consultado el 01/03/2024.
- FUENTES M. (15 de noviembre de 2016). “América Latina consolidará en Lima relación preferente con las economías APEC”. *La Vanguardia*. Recuperado de: <https://www.lavanguardia.com/vida/20161115/411884071627/america-latina-consolidara-en-lima-relacion-preferente-con-las-economias-apec.html>. Consultado el 01/03/2024.
- GALMARINI, M. (22 de agosto de 2009). “La embajada vietnamita saludó la creación del grupo parlamentario de Amistad con Vietnam que preside Julia Perié”. *Misiones Online*. Recuperado de: <https://misionesonline.net/2009/08/22/la-embajada-vietnamita-saludo-la-creacion-del-grupo-parlamentario-de-amistad-con-vietnam-que-preside-julia-perie/>. Consultado el 01/03/2024.
- GOBIERNO DE ENTRE RÍOS (23 de junio de 2010). “El embajador de Singapur estará el viernes en Paraná. Noticias. Secretaría de Comunicación de la Provincia de Entre Ríos”. Recuperado de: <https://noticias.entrieros.gov.ar/notas/el-embajador-de-singapur-estar-el-viernes-en-paran-23640.htm>. Consultado el 01/03/2024.
- GONZÁLEZ GAVA, M. y HARÁN J. M. (30 de diciembre de 2021). “Agustín Pérez: ‘Farmesa hoy exporta carragenina desde Filipinas y Argentina a todo el mundo’”. Reporte Asia. Recuperado de: <https://reporteasia.com/opinion/2021/12/30/agustin-perez-farmesa-carragenina-filipinas-argentina/>. Consultado el 01/03/2024.
- INFOCAMPO (22 de mayo de 2017). “El IPCVA organizó una exitosa ronda de negocios en Filipinas”. Recuperado de: <https://www.infocampo.com.ar/el-ipcva-organizo-una-exitosa-ronda-de-negocios-en-filipinas/>. Consultado el 01/03/2024.
- INTER PRESS SERVICE (15 de febrero de 1997). “ARGENTINA: Empresarios atraídos por el sudeste de Asia”. Recuperado de: <https://ipsnoticias.net/1997/02/argentina-empresarios-atraididos-por-el-sudeste-de-asia/>. Consultado el 01/03/2024.
- I PROFESIONAL (7 de agosto de 2007). “Taiana: ‘el objetivo es más exportaciones y más destinos’”. Recuperado de: <https://www.iprofesional.com/comex/51125-taiana-el-objetivo-es-mas-exportaciones-y-mas-destinos>. Consultado el 01/03/2024.
- I PROFESIONAL (31 de octubre de 2007). Galileo inauguró un proyecto de gas natural en Filipinas. Comex. Recuperado de: <https://www.iprofesional.com/comex/56196-galileo-inauguro-un-proyecto-de-gas-natural-en-filipinas>. Consultado el 01/03/2024.
- KUMMETZ, P. (10 de agosto de 2012). “Filipinas: 60 muertos por inundaciones”. DW Español. Recuperado de: <https://www.dw.com/es/filipinas-60-muertos-por-inundaciones/a-16158036>. Consultado el 01/03/2024.
- LA NACIÓN (20 de agosto de 1996). “Menem deja el plan al Congreso y viaja a Asia”. Recuperado de: <https://www.lanacion.com.ar/politica/menem-deja-el-plan-al-congreso-y-viaja-a-asia-nid168320/>. Consultado el 01/03/2024.
- LA NACIÓN (26 de agosto de 1996). “Menem, confiado en la economía y en sí mismo”. Recuperado de: <https://www.lanacion.com.ar/politica/menem-confiado-en-la-economia-y-en-si-mismo-nid171576/>. Consultado el 01/03/2024.
- LA NACIÓN (25 de agosto de 1996). “Menem: el país necesita las nuevas medidas”. Recuperado de: <https://www.lanacion.com.ar/politica/menem-el-pais-necesita-las-nuevas-medidas-nid168396/>. Consultado el 01/03/2024.

- LA NACIÓN (3 de febrero de 1997). “Menem viaja al sudeste asiático”. Recuperado de: <https://www.lanacion.com.ar/politica/menem-viaja-al-sudeste-asiatico-nid63109/>. Consultado el 01/03/2024.
- LA NACIÓN (15 de febrero de 1997). “El Vietnam que espera a Menem”. Recuperado de: <https://www.lanacion.com.ar/politica/el-vietnam-que-espera-a-menem-nid63744/>. Consultado el 01/03/2024.
- LA NACIÓN (23 de febrero de 1999). “Un puente hacia el Lejano Oriente”. Recuperado de: <https://www.lanacion.com.ar/economia/comercio-exterior/un-puente-hacia-el-lejano-oriente-nid217103/>. Consultado el 01/03/2024.
- LA NACIÓN (30 de noviembre de 1999). “Qué esconde el gigante asiático”. Recuperado de <https://www.lanacion.com.ar/economia/comercio-exterior/que-esconde-el-gigante-asiatico-nid216259/>. Consultado el 01/03/2024.
- LA NACIÓN (28 de noviembre de 2000). “Impsa levanta negocios con sus grúas”. Recuperado de: <https://www.lanacion.com.ar/economia/comercio-exterior/impsa-levanta-negocios-con-sus-gruas-nid219042/>. Consultado el 01/03/2024.
- LA NACIÓN (10 de febrero de 2002). “Cerrarán 21 embajadas y 15 consulados”. Recuperado de: <https://www.lanacion.com.ar/politica/cerraran-21-embajadas-y-15-consulados-nid373106/>. Consultado el 01/03/2024.
- LA POLÍTICA ONLINE (16 de enero de 2013). “Cristina ya está en Indonesia”. Recuperado de: <https://www.lapoliticaonline.com/nota/nota-88042/>. Consultado el 01/03/2024.
- MESQUIDA, F. (5 de diciembre de 2017). “Finalizó la misión comercial argentina en Vietnam”. *Infocampo*. Recuperado de: <https://www.infocampo.com.ar/finalizo-la-mision-comercial-argentina-en-vietnam/>. Consultado el 01/03/2024.
- MINISTERIO DE AGROINDUSTRIA (13 de julio de 2018). “Agroindustria promueve la inserción de alimentos argentinos en los mercados asiáticos”. Noticias. Recuperado de: <https://www.argentina.gob.ar/noticias/agroindustria-promueve-la-insercion-de-alimentos-argentinos-en-los-mercados-asiaticos>. Consultado el 01/03/2024.
- MINISTERIO DE AGROINDUSTRIA (26 de julio de 2018). “Agroindustria continúa con las reuniones bilaterales por el G20”. Noticias. Recuperado de: <https://www.argentina.gob.ar/noticias/agroindustria-continua-con-las-reuniones-bilaterales-por-el-g20>. Consultado el 01/03/2024.
- MINISTERIO DE AGROINDUSTRIA (21 de agosto de 2018). “Argentina busca incrementar el intercambio comercial de alimentos con Singapur”. Noticias. Recuperado de: <https://www.argentina.gob.ar/noticias/argentina-busca-incrementar-el-intercambio-comercial-de-alimentos-con-singapur>. Consultado el 01/03/2024.
- MINISTERIO DE FINANZAS (4 de septiembre de 2017). “Caputo se reunió con el Primer Viceministro de Singapur”. Recuperado de: <https://www.argentina.gob.ar/noticias/caputo-se-reunio-con-el-primer-vice-ministro-de-singapur>. Consultado el 01/03/2024.
- MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES DE PARAGUAY (25 de septiembre de 2017). “Ministros de Relaciones Exteriores de la ASEAN y Mercosur acordaron el fortalecimiento de la cooperación en el ámbito económico”. Recuperado de: https://www.mre.gov.py/index.php/noticias-de-embajadas-y-consulados/ministros-de-relaciones-exteriores-de-la-asean-y-mercosur-acordaron-el-fortalecimiento-de-la-cooperacion-en-el-ambito-economico?ccm_paging_p=3. Consultado el 01/03/2024.
- MINUTOONO (1 de octubre de 2014). “Cristina Kirchner recibió al canciller de Malasia”. Política. Recuperado de: <https://www.minutouno.com/politica/cristina-kirchner/recibio-al-canciller-malasia-n339448>. Consultado el 01/03/2024.
- MISIÓN PERMANENTE ARGENTINA ANTE LAS NACIONES UNIDAS (2012). “Expertos argentinos trabajan en Vietnam en la identificación de las víctimas de la

- guerra”. Recuperado de: <https://enaun.cancilleria.gob.ar/es/content/expertos-argentinos-trabajan-en-vietnam-en-la-identificaci%C3%B3n-de-las-v%C3%ADctimas-de-la-guerra>. Consultado el 01/03/2024.
- MISIÓN PERMANENTE ARGENTINA ANTE LOS ORGANISMOS INTERNACIONALES EN GINEBRA (2012). “Sistema Global de Preferencias Comerciales (SGPC)”. 11 de mayo. Recuperado de: <https://eoirs.cancilleria.gob.ar/es/node/4445>. Consultado el 01/03/2024.
- MRECIC (1 de junio de 2001a). “Chighizola encabezó gestiones en Malasia para aumentar el comercio y las inversiones”. Recuperado de: <https://cancilleria.gob.ar/es/actualidad/comunicados/chighizola-encabezo-gestiones-en-malasia>. Consultado el 01/03/2024.
- MRECIC (30 de septiembre de 2001b). “La Argentina aumentó 35 por ciento sus exportaciones a China, Corea, y a los países del Sudeste Asiático”. Comunicado N° 261/2001.
- MRECIC (31 de octubre de 2007). Con el apoyo de Cancillería, una empresa argentina inaugura un proyecto de GNC en Filipinas. Comunicado N° 448/07. Recuperado de: <https://cancilleria.gob.ar/es/actualidad/comunicados/con-el-apoyo-de-cancilleria-una-empresa-argentina-inaugura-un-proyecto-de-gnc>. Consultado el 01/03/2024.
- MRECIC (9 de mayo de 2007). “Concluyó con éxito la misión comercial a Pakistán”. Comunicado N° 156/07. Recuperado de: <https://cancilleria.gob.ar/es/actualidad/comunicados/concluyo-con-exito-la-mision-comercial-pakistan>. Consultado el 01/03/2024.
- MRECIC (18 de diciembre de 2007). “Taiana anuncia mañana el ambicioso Plan de Exportaciones 2008”. Recuperado de: <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/comunicados/taiana-anuncia-manana-el-ambicioso-plan-de-exportaciones-2008>. Consultado el 01/03/2024.
- MRECIC (19 de diciembre de 2007). “Taiana anunció el Plan de Exportaciones 2008, para lograr ‘más ventas, más productos, más valor agregado y más destinos’”. Recuperado de: <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/comunicados/taiana-anuncio-el-plan-de-exportaciones-2008-para-lograr-mas-ventas-mas>. Consultado el 01/03/2024.
- MRECIC (26 septiembre 2008). “Intensa agenda del Canciller Taiana en el último día en Nueva York”. Recuperado de: <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/comunicados/intensa-agenda-del-canciller-taiana-en-el-ultimo-dia-en-nueva-york>. Consultado el 01/03/2024.
- MRECIC (14 de octubre de 2008). “Taccetti fue recibido por el Canciller de Tailandia”. Recuperado de: <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/comunicados/taccetti-fue-recibido-por-el-canciller-de-tailandia>
- MRECIC (24 de octubre de 2008). “Aniversario de las relaciones diplomáticas con Vietnam”. Recuperado de: <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/comunicados/aniversario-de-las-relaciones-diplomaticas-con-vietnam>. Consultado el 01/03/2024.
- MRECIC (8 de abril de 2009). “Reunión de FOCALAE en el Palacio San Martín”. Recuperado de: <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/comunicados/reunion-de-focalae-en-el-palacio-san-Martín>. Consultado el 01/03/2024.
- MRECIC (11 de mayo de 2009). “Argentina – Vietnam: Reunión de la Comisión Mixta”. Recuperado de: <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/comunicados/argentina-vietnam-reunion-de-la-comision-mixta>. Consultado el 01/03/2024.
- MRECIC (28 de julio de 2009). “El Canciller Taiana encabeza en el Palacio San Martín el Primer Encuentro Birregional entre Partidos Políticos de América y el Asia Pacífico”. Recuperado de: <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/comunicados/el-canciller-taiana-encabeza-en-el-palacio-san-Martín-el-primer-encuentro>. Consultado el 01/03/2024.

- MRECIC (30 de julio de 2009). “Taiana destacó el trabajo conjunto con todas las fuerzas políticas”. Recuperado de: <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/comunicados/taiana-destaco-el-trabajo-conjunto-con-todas-las-fuerzas-politicas>. Consultado el 01/03/2024.
- MRECIC (12 de agosto de 2009). “El Gobierno Argentino deplora el veredicto contra Aung San Suu Kyi”. Recuperado de: <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/comunicados/el-gobierno-argentino-deplora-el-veredicto-contra-aung-san-suu-kyi>. Consultado el 01/03/2024.
- MRECIC (3 de noviembre de 2009). “La Argentina y Tailandia avanzaron con el ‘Programa de Asociación y Cooperación Conjunta’”. Recuperado de: <https://cancilleria.gob.ar/es/actualidad/comunicados/la-argentina-y-tailandia-avanzaron-con-el-programa-de-asociacion-y>. Consultado el 01/03/2024.
- MRECIC (1 de diciembre de 2009). “Taiana presidirá mañana en Ginebra la reunión del Sistema Global de Preferencias Comerciales entre países en Desarrollo”. Recuperado de: <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/comunicados/taiana-presidira-manana-en-ginebra-la-reunion-del-sistema-global-de>. Consultado el 01/03/2024.
- MRECIC (2 de diciembre de 2009). “Taiana: ‘la Cooperación Sur-Sur es cada vez más necesaria para sustentar el sistema multilateral y alcanzar un comercio internacional más abierto y equitativo’”. Recuperado de: <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/comunicados/taiana-la-cooperacion-sur-sur-es-cada-vez-mas-necesaria-para-sustentar-el>. Consultado el 01/03/2024.
- MRECIC (11 enero de 2010). “Taiana se reunió hoy con el embajador de Japón antes de la visita oficial que realizará a ese país”. Recuperado de: <https://cancilleria.gob.ar/es/actualidad/comunicados/taiana-se-reunio-hoy-con-el-embajador-de-japonantes-de-la-visita-oficial-que>. Consultado el 01/03/2024.
- MRECIC (15 de abril de 2010). “El Primer Ministro de la República Socialista de Vietnam visita la Argentina”. Recuperado de: <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/comunicados/el-primer-ministro-de-la-republica-socialista-de-vietnam-visita-la-argentina>. Consultado el 01/03/2024.
- MRECIC (16 de abril de 2010a). “Argentina - Vietnam: Declaración Conjunta de los Presidentes”. Recuperado de: <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/comunicados/argentina-vietnam-declaracion-conjunta-de-los-presidentes>. Consultado el 01/03/2024.
- MRECIC (16 de abril de 2010b). “La Presidenta Argentina recibió al Primer Ministro del gobierno de Vietnam en visita oficial a nuestro país”. Recuperado de: <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/comunicados/la-presidenta-argentina-recibio-al-primer-ministro-del-gobierno-de-vietnam-en>. Consultado el 01/03/2024.
- MRECIC (2 de mayo de 2010). “Bicentenario en Vietnam: se inauguró en Hanoi ‘El Mural Del Milenio’”. Recuperado de: <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/comunicados/bicentenario-en-vietnam-se-inauguro-en-hanoi-el-mural-del-milenio>. Consultado el 01/03/2024.
- MRECIC (9 de mayo de 2010). “Rumbo a la Feria de Frankfurt 2010, la Cancillería relanzó el ‘Programa Sur’ de traducciones en apoyo de la literatura argentina”. Recuperado de: <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/comunicados/rumbo-la-feria-de-frankfurt-2010-la-cancilleria-relanzo-el-programa-sur-de>. Consultado el 01/03/2024.
- MRECIC (24 de junio de 2010). “Malvinas: la firme postura Argentina presentada por Timerman en la ONU recibió el categórico apoyo de China, Rusia, Siria, Chile, México y Uruguay, Entre Otros”. Fuente: <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/comunicados/malvinas-la-firme-postura-argentina-presentada-por-timerman-en-la-onu-recibio>. Consultado el 01/03/2024.

- MRECIC (26 de agosto de 2010). “Discurso del Canciller Héctor Timerman en el cierre del encuentro organizado por la Cámara Argentina de Comercio y el Council of the Americas”. Comunicado de prensa N° 321/10. Recuperado de: <https://cancilleria.gob.ar/es/actualidad/comunicados/discurso-del-canciller-hector-timerman-en-el-cierre-del-encuentro-organizado>. Consultado el 01/03/2024.
- MRECIC (10 de septiembre de 2010). “El Canciller Héctor Timerman se reunió hoy con los embajadores de Asia y Oceanía acreditados en la Argentina”. Recuperado de: <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/comunicados/el-canciller-hector-timerman-se-reunio-hoy-con-los-embajadores-de-asia-y>. Consultado el 01/03/2024.
- MRECIC (21 de septiembre de 2010). “El Canciller Timerman visitará Indonesia luego de la Cumbre del G-20”. Recuperado de: <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/comunicados/el-canciller-timerman-visitara-indonesia-luego-de-la-cumbre-del-g-20>. Consultado el 01/03/2024.
- MRECIC (12 de noviembre de 2010). “Argentina– Indonesia: Reunión de Cancilleres refuerza relación bilateral”. Recuperado de: <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/comunicados/argentina-indonesia-reunion-de-cancilleres-refuerza-relacion-bilateral>. Consultado el 01/03/2024.
- MRECIC (15 de enero de 2011). “Balance del ‘Programa Sur’ de apoyo a las traducciones, lanzado y financiado por la Cancillería argentina”. Recuperado de: <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/comunicados/balance-del-programa-sur-de-apoyo-las-traducciones-lanzado-y-financiado-por>. Consultado el 01/03/2024.
- MRECIC (23 de marzo de 2011). “Reunión de vicescancilleres de la Argentina y Vietnam”. Recuperado de: <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/comunicados/reunion-de-vicecancilleres-de-la-argentina-y-vietnam>. Consultado el 01/03/2024.
- MRECIC (30 de mayo de 2011). “Primeras consultas bilaterales entre la Argentina y la República de Filipinas”. Recuperado de: <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/comunicados/primeras-consultas-bilaterales-entre-la-argentina-y-la-republica-de-filipinas>. Consultado el 01/03/2024.
- MRECIC (9 de julio de 2011). “Cooperación entre América Latina y Asia del Este: Próxima Reunión de Cancilleres”. Recuperado de: <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/comunicados/cooperacion-entre-america-latina-y-asia-del-este-proxima-reunion-de>. Consultado el 01/03/2024.
- MRECIC (23 de agosto de 2011a). “El Canciller Héctor Timerman recibió al Ministro de Asuntos Exteriores y Comercio de Brunei, Lim Jock Seng”. Recuperado de: <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/fotos/buenos-aires-agosto-23-de-2011-el-canciller-hector-timerman-recibio-al-ministro-de>. Consultado el 01/03/2024.
- MRECIC (23 de agosto de 2011b). “Argentina – Malasia: reunión bilateral de Vicescancilleres”. Recuperado de: <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/comunicados/argentina-malasia-reunion-bilateral-de-vicecancilleres>. Consultado el 01/03/2024.
- MRECIC (24 de agosto de 2011a). “Argentina - Indonesia: reunión de cancilleres en el Palacio San Martín”. Recuperado de: <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/comunicados/argentina-indonesia-reunion-de-cancilleres-en-el-palacio-san-Martín>. Consultado el 01/03/2024.
- MRECIC (24 de agosto de 2011b). “Timerman se reunió hoy con su par de Filipinas, Albert Del Rosario”. Recuperado de: <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/comunicados/timerman-se-reunio-hoy-con-su-par-de-filipinas-albert-del-rosario>. Consultado el 01/03/2024.
- MRECIC (25 de agosto de 2011a). “Discurso del Canciller Héctor Timerman durante la V Reunión de Ministros de Relaciones Exteriores del Foro de Cooperación América Latina - Asia del Este (FOCALAE)”. Recuperado de:

- <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/discursos/hector-marcos-timerman-32>. Consultado el 01/03/2024.
- MRECIC (25 de agosto de 2011b). “FOCALAE: Declaración de Buenos Aires - V Reunión De Ministros de Relaciones Exteriores”. Recuperado de: <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/comunicados/focalae-declaracion-de-buenos-aires-v-reunion-de-ministros-de-relaciones>. Consultado el 01/03/2024.
- MRECIC (29 de agosto de 2011). “Encuentros Bilaterales del Secretario de Relaciones Exteriores, Alberto D’Alotto, con sus pares de Singapur, Vietnam y Laos”. Recuperado de: <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/comunicados/encuentros-bilaterales-del-secretario-de-relaciones-exteriores-alberto>. Consultado el 01/03/2024.
- MRECIC (30 de agosto de 2011). “FOCALAE: Diálogo Birregional de Cooperación Internacional”. Recuperado de: <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/comunicados/focalae-dialogo-birregional-de-cooperacion-internacional>. Consultado el 01/03/2024.
- MRECIC (23 de septiembre de 2011). “Timerman presidió hoy en la ONU la Reunión del G77 + China”. Recuperado de: <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/comunicados/timerman-presidio-hoy-en-la-onu-la-reunion-del-g77-china>. Consultado el 01/03/2024.
- MRECIC (13 de octubre de 2011). “Argentina - Tailandia: reunión en Cancillería por temas de cooperación internacional”. Recuperado de: <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/comunicados/argentina-tailandia-reunion-en-cancilleria-por-temas-de-cooperacion>. Consultado el 01/03/2024.
- MRECIC (4 de noviembre de 2011). “Letonia y Laos otorgaron plácet a nuevos embajadores argentinos”. Recuperado de: <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/comunicados/letonia-y-laos-otorgaron-placet-nuevos-embajadores-argentinos>. Consultado el 01/03/2024.
- MRECIC (7 de diciembre de 2011). “Nuevo Embajador argentino ante la Asociación de Naciones del Sudeste Asiático”. Recuperado de: <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/comunicados/nuevo-embajador-argentino-ante-la-asociacion-de-naciones-del-sudeste-asiatico>. Consultado el 01/03/2024.
- MRECIC (16 de febrero de 2012). “Misión de vinculación tecnológica a China, Vietnam y Singapur”. Recuperado de: <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/comunicados/mision-de-vinculacion-tecnologica-china-vietnam-y-singapur>. Consultado el 01/03/2024.
- MRECIC (19 de febrero de 2012). “Timerman participa en Reunión de Cancilleres del G20” Recuperado de: <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/comunicados/timerman-participa-en-reunion-de-cancilleres-del-g20>. Consultado el 01/03/2024.
- MRECIC (20 de febrero de 2012). “El Canciller Argentino participa en la Reunión de Ministros de Relaciones Exteriores del G20”. Recuperado de: <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/comunicados/el-canciller-argentino-participa-en-la-reunion-de-ministros-de-relaciones>. Consultado el 01/03/2024.
- MRECIC (22 de marzo de 2012). “Argentina - Vietnam: Timerman arriba a Hanoi para fortalecer la relación bilateral”. Recuperado de: <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/comunicados/argentina-vietnam-timerman-arriba-hanoi-para-fortalecer-la-relacion-bilateral>. Consultado el 01/03/2024.
- MRECIC (23 de marzo de 2012). “Emotivo encuentro del Canciller Timerman con el grupo de solidaridad con la Cuestión Malvinas en Vietnam”. Recuperado de: Fuente: <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/noticias/emotivo-encuentro-del-canciller-timerman-con-el-grupo-de-solidaridad-con-la>. Consultado el 01/03/2024.

- MRECIC (24 de marzo de 2012). “Timerman visitó el Mausoleo donde descansan los restos de Ho Chi Minh”. Recuperado de: <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/comunicados/timerman-visito-el-mausoleo-donde-descansan-los-restos-de-ho-chi-minh>. Consultado el 01/03/2024.
- MRECIC (27 de marzo de 2012). “Primera misión de cooperación argentina a Laos y Camboya”. Recuperado de: <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/comunicados/primera-mision-de-cooperacion-argentina-laos-y-camboya>. Consultado el 01/03/2024.
- MRECIC (27 de abril de 2012). “En 45 ciudades del mundo se realizaron eventos por el Día Mundial de Malbec”. Recuperado de: <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/comunicados/en-45-ciudades-del-mundo-se-realizaron-eventos-por-el-dia-mundial-de-malbec>. Consultado el 01/03/2024.
- MRECIC (29 de mayo de 2012). “Argentina y más de 60 países denuncian a los países desarrollados por el uso del medio ambiente para aumentar el proteccionismo de sus economías”. Recuperado de: <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/comunicados/argentina-y-mas-de-60-paises-denuncian-los-paises-desarrollados-por-el-uso>. Consultado el 01/03/2024.
- MRECIC (12 de julio de 2012). “Participación argentina en reunión internacional sobre Cooperación Sur - Sur”. Recuperado de: <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/comunicados/participacion-argentina-en-reunion-internacional-sobre-cooperacion-sur-sur>. Consultado el 01/03/2024.
- MRECIC (17 de julio de 2012). “Expertos argentinos continúan trabajando en Vietnam para apoyar la identificación”. Recuperado de: <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/comunicados/expertos-argentinos-continuan-trabajando-en-vietnam-para-apoyar-la>. Consultado el 01/03/2024.
- MRECIC (8 de septiembre de 2012). “El Canciller Timerman arribará mañana a Indonesia”. Recuperado de: <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/comunicados/el-canciller-timerman-arribara-manana-indonesia>. Consultado el 01/03/2024.
- MRECIC (11 de septiembre de 2012). “Timerman: ‘Asia y Oceanía desplazan a Europa como lugar de destino de las exportaciones argentinas’”. Recuperado de: <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/comunicados/timerman-asia-y-oceania-desplazan-europa-como-lugar-de-destino-de-las>. Consultado el 01/03/2024.
- MRECIC (12 de septiembre de 2012). “Timerman propuso en Yakarta hacer esfuerzos en común para evitar recibir los excedentes de los países desarrollados”. Recuperado de: <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/comunicados/timerman-propuso-en-yakarta-hacer-esfuerzos-en-comun-para-evitar-recibir-los>. Consultado el 01/03/2024.
- MRECIC (13 de septiembre de 2012). Argentina y Filipinas acuerdan proyectos en Ciencia y Agricultura. Recuperado de: <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/comunicados/argentina-y-filipinas-acuerdan-proyectos-en-ciencia-y-agricultura>. Consultado el 01/03/2024.
- MRECIC (14 de septiembre de 2012a). “Comunicado Conjunto de Prensa: Canciller argentino visita Filipinas para ampliar relación Argentino-Filipina en áreas de interés común”. Recuperado de: <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/comunicados/comunicado-conjunto-de-prensa-canciller-argentino-visita-filipinas-para>. Consultado 29/11/2023.
- MRECIC (14 de septiembre de 2012b). “Argentina podrá exportar cítricos a Filipinas”. Recuperado de: <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/comunicados/argentina-podra-exportar-citricos-filipinas>. Consultado el 01/03/2024.
- MRECIC (26 de octubre de 2012). “Empresas argentinas viajan a Vietnam en una misión comercial multisectorial”. Recuperado de:

- <https://cancilleria.gob.ar/es/actualidad/comunicados/empresas-argentinas-viajan-vietnam-en-una-mision-comercial-multisectorial>. Consultado el 01/03/2024.
- MRECIC (1 de noviembre de 2012). “Se estrechan los lazos de comercio y cooperación entre Argentina y Vietnam”. Recuperado de: <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/comunicados/se-estrechan-los-lazos-de-comercio-y-cooperacion-entre-argentina-y-vietnam>. Consultado el 01/03/2024.
- MRECIC (5 de diciembre de 2012). “Una delegación de Camboya visita la Argentina para elaborar Proyectos de Cooperación Técnica”. *Despachantes Argentinos*. Recuperado de: https://www.despachantesargentinos.com/detalle_noticia.php?id=759. Consultado el 01/03/2024.
- MRECIC (16 de diciembre de 2012). “Derechos Humanos: La Cancillería entrega el premio Emilio Mignone 2012”. Recuperado de: <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/comunicados/derechos-humanos-la-cancilleria-entrega-el-premio-emilio-mignone-2012>. Consultado el 01/03/2024.
- MRECIC (16 de marzo de 2013). “Argentina y Tailandia triplican su Cooperación Sur-Sur”. Recuperado de: <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/comunicados/argentina-y-tailandia-triplican-su-cooperacion-sur-sur>. Consultado el 01/03/2024.
- MRECIC (12 de junio de 2013). “Timerman viaja a Indonesia para participar en el Foro de América Latina y Asia del Este”. Recuperado de: <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/comunicados/timerman-viaja-indonesia-para-participar-en-el-foro-de-america-latina-y-asia>. Consultado el 01/03/2024.
- MRECIC (14 de junio de 2013). “Concluyó la VI Reunión Ministerial del Foro de América Latina y Asia del Este (FOCALAE)”. Recuperado de: <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/comunicados/concluyo-la-vi-reunion-ministerial-del-foro-de-america-latina-y-asia-del-este>. Consultado el 01/03/2024.
- MRECIC (9 de agosto de 2013). “Argentina – Tailandia: Reunión de Consultas Políticas en Buenos Aires”. Recuperado de: <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/comunicados/argentina-tailandia-reunion-de-consultas-politicas-en-buenos-aires>. Consultado el 01/03/2024.
- MRECIC (20 de septiembre de 2013). “Argentina y Vietnam celebraron hoy 40 años de relaciones diplomáticas y de amistad”. Recuperado de: <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/comunicados/argentina-y-vietnam-celebraron-hoy-40-anos-de-relaciones-diplomaticas-y-de>. Consultado el 01/03/2024.
- MRECIC (7 de diciembre de 2013). “Relanzamiento de las negociaciones comerciales multilaterales en el marco de la Ronda Doha para el Desarrollo”. Recuperado de: <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/comunicados/relanzamiento-de-las-negociaciones-comerciales-multilaterales-en-el-marco-de>. Consultado el 01/03/2024.
- MRECIC (2014). “Programa de Aumento y Diversificación de las Exportaciones (PADEX)”. Recuperado de: https://www.cancilleria.gob.ar/userfiles/prensa/ppt_padex_version_final_1.ppt_.pdf. Consultado el 01/03/2024.
- MRECIC (4 de abril de 2014). “Próximas actividades de promoción comercial de la Cancillería argentina”. Recuperado de: <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/comunicados/proximas-actividades-de-promocion-comercial-de-la-cancilleria-argentina-6>. Consultado el 01/03/2024.
- MRECIC (22 de mayo de 2014). “El Gobierno argentino expresa su preocupación por la ruptura del orden institucional en Tailandia”. Recuperado de: <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/comunicados/el-gobierno-argentino-expresa-su-preocupacion-por-la-ruptura-del-orden>. Consultado el 01/03/2024.

- MRECIC (21 de marzo de 2014). “La Argentina y Tailandia estrechan lazos: visita del Vicecanciller Zuaín”. Recuperado de: <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/comunicados/la-argentina-y-tailandia-estrechan-lazos-visita-del-vicecanciller-zuain>. Consultado el 01/03/2024.
- MRECIC (25 de marzo de 2014). “Visita del Vicecanciller Eduardo Zuaín a Vietnam”. Recuperado de: <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/comunicados/visita-del-vicecanciller-eduardo-zuain-vietnam>. Consultado el 01/03/2024.
- MRECIC (27 de marzo de 2014). “Argentina y Singapur buscan crear más lazos políticos, económicos y comerciales”. Recuperado de: <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/comunicados/argentina-y-singapur-buscan-crear-mas-lazos-politicos-economicos-y>. Consultado el 01/03/2024.
- MRECIC (29 de marzo de 2014). “Delegación argentina fue recibida por el Presidente de Timor Oriental: mayor cooperación y un renovado respaldo por Malvinas”. Recuperado de: <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/noticias/delegacion-argentina-fue-recibida-por-el-presidente-de-timor-oriental-mayor>. Consultado el 01/03/2024.
- MRECIC (14 de mayo de 2014). “El ‘Día Mundial del Malbec’ se celebró en 50 países”. Recuperado de: <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/comunicados/el-dia-mundial-del-malbec-se-celebro-en-50-paises>. Consultado el 01/03/2024.
- MRECIC (15 de junio de 2014). “Unánime respaldo del G77 más China a la Argentina en Malvinas y deuda externa”. Recuperado de: <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/noticias/unanime-respaldo-del-g77-mas-china-la-argentina-en-malvinas-y-deuda-externa>. Consultado el 01/03/2024.
- MRECIC (19 de junio de 2014). “Vietnam abre su mercado a los productos argentinos de origen vegetal, animal y de la pesca”. Recuperado de: <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/comunicados/vietnam-abre-su-mercado-los-productos-argentinos-de-origen-vegetal-animal-y>. Consultado el 01/03/2024.
- MRECIC (13 de agosto de 2015) “El comité asesor del Consejo de Derechos Humanos de la ONU denunció el accionar de fondos buitres”. Recuperado de: <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/comunicados/el-comite-asesor-del-consejo-de-derechos-humanos-de-la-onu-denuncio-el>. Consultado el 01/03/2024.
- MRECIC (26 de septiembre de 2014). “El Consejo de Derechos Humanos de la ONU aprobó la Resolución que condena a los fondos buitres y pide su investigación”. Recuperado de: <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/comunicados/el-consejo-de-derechos-humanos-de-la-onu-aprobo-la-resolucion-que-condena-los>. Consultado el 01/03/2024.
- MRECIC (30 de septiembre de 2014). “Timerman recibió a su par Malayo, Anifah Haji Aman”. Fotos de Prensa. Recuperado de: <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/fotos/timerman-recibio-su-par-malayo-anifah-haji-aman>. Consultado el 01/03/2024.
- MRECIC (17 de octubre de 2014). “Argentina, con el apoyo del G77 y China, avanza hacia el establecimiento de un marco legal para los procesos de reestructuración de deuda soberana”. Recuperado de: <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/comunicados/argentina-con-el-apoyo-del-g77-y-china-avanza-hacia-el-establecimiento-de-un>. Consultado el 01/03/2024.
- MRECIC (30 de diciembre de 2014). “La ONU aprobó el financiamiento para el marco legal para deudas externas”. Recuperado de: <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/comunicados/la-onu-aprobo-el-financiamiento-para-el-marco-legal-para-deudas-externas>. Consultado el 01/03/2024.
- MRECIC (17 de abril de 2015). “Próximas actividades de promoción comercial de la Cancillería argentina”. Recuperado de:

- <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/comunicados/proximas-actividades-de-promocion-comercial-de-la-cancilleria-argentina-39>. Consultado el 01/03/2024.
- MRECIC (24 de mayo de 2015). “Avanza la apertura de mercados externos para productos argentinos”. Recuperado de: <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/comunicados/avanza-la-apertura-de-mercados-externos-para-productos-argentinos>. Consultado el 01/03/2024.
- MRECIC (13 de julio de 2015). “Apertura del mercado filipino para uvas frescas argentinas”. Recuperado de: <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/comunicados/apertura-del-mercado-filipino-para-uvas-frescas-argentinas>. Consultado el 01/03/2024.
- MRECIC (27 de julio de 2015). “Argentina participa de la Tercera Sesión de trabajo del Comité Ad Hoc sobre Procesos de Reestructuración de Deudas Soberanas de las Naciones Unidas”. Recuperado de: <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/comunicados/argentina-participa-de-la-tercera-sesion-de-trabajo-del-comite-ad-hoc-sobre>. Consultado el 01/03/2024.
- MRECIC (31 de agosto de 2015). “El viceministro de Comercio e Industria de Vietnam fue recibido en la Cancillería argentina”. Recuperado de: <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/comunicados/el-viceministro-de-comercio-e-industria-de-vietnam-fue-recibido-en-la>. Consultado el 01/03/2024.
- MRECIC (14 de septiembre de 2015). “Argentina participa en panel anti-buitre en la Conferencia de Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo”. Recuperado de: <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/comunicados/argentina-participa-en-panel-anti-buitre-en-la-conferencia-de-naciones-unidas>. Consultado el 01/03/2024.
- MRECIC (2016). “Relanzamos el vínculo político, económico y comercial con el Asia y el Pacífico”. Noticias. Boletín informativo. Recuperado de: <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/boletin/relanzamos-el-vinculo-politico-economico-y-comercial-con-el-asia-y-el-pacifico>. Consultado el 01/03/2024.
- MRECIC (10 de mayo de 2016). “Argentina y Vietnam firman acuerdo para promover las relaciones bilaterales”. Recuperado de: <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/comunicados/argentina-y-vietnam-firman-acuerdo-para-promover-las-relaciones-bilaterales>. Consultado el 01/03/2024.
- MRECIC (29 de junio de 2016). “Argentina - Vietnam: reunión en la Cancillería”. Recuperado de: <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/comunicados/argentina-vietnam-reunion-en-la-cancilleria>. Consultado el 01/03/2024.
- MRECIC (22 de septiembre de 2016). “ONU: Malcorra se reunió con su par de la UE y participó en eventos de la FAO y CELAC”. Recuperado de: <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/comunicados/onu-malcorra-se-reunio-con-su-par-de-la-ue-y-participo-en-eventos-de-la-fao-y>. Consultado el 01/03/2024.
- MRECIC (2 de noviembre de 2016a). “Malcorra: ‘Desarrollar una visión estratégica en nuestra relación Asia-Pacífico’”. Recuperado de: <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/comunicados/malcorra-desarrollar-una-vision-estrategica-en-nuestra-relacion-asia-pacifico>. Consultado el 01/03/2024.
- MRECIC (5 de diciembre de 2016). “La Argentina y Vietnam celebran en Buenos Aires su séptima Reunión de Consultas Políticas para aumentar y potenciar la relación bilateral”. Recuperado de: <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/comunicados/la-argentina-y-vietnam-celebran-en-buenos-aires-su-septima-reunion-de>. Consultado el 01/03/2024.
- MRECIC (2017a) “Gira asiática del Canciller Jorge Faurie”. Noticias. Boletín Informativo. Recuperado de: <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/boletin/gira-asiatica-del-canciller-jorge-faurie>. Consultado el 01/03/2024.

- MRECIC (2017b). “La Conferencia Ministerial termina con importantes decisiones y la continuidad del trabajo realizado”. Boletín Informativo: <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/boletin/la-conferencia-ministerial-termina-con-importantes-decisiones-y-la-continuidad>. Consultado el 01/03/2024.
- MRECIC (14 de marzo de 2017). “La Argentina y Singapur celebran la II Reunión de Consultas Políticas en una nueva etapa de la relación bilateral”. Recuperado de: <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/comunicados/la-argentina-y-singapur-celebran-la-ii-reunion-de-consultas-politicas-en-una>. Consultado el 01/03/2024.
- MRECIC (6 de abril de 2017). “Visita del Canciller de Singapur a la Argentina // Comunicado Conjunto”. Recuperado de: <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/comunicados/visita-del-canciller-de-singapur-la-argentina-comunicado-conjunto>. Consultado el 01/03/2024.
- MRECIC (8 de agosto de 2017). “Adhesión argentina al Tratado de Amistad y Cooperación de la ASEAN”. Recuperado de: <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/comunicados/adhesion-argentina-al-tratado-de-amistad-y-cooperacion-de-la-asean>. Consultado el 01/03/2024.
- MRECIC (15 de agosto de 2017). “La Argentina y Tailandia reúnen sus mecanismos de diálogo bilateral en una nueva etapa de relación”. Recuperado de: <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/comunicados/la-argentina-y-tailandia-reunen-sus-mecanismos-de-dialogo-bilateral-en-una>. Consultado el 01/03/2024.
- MRECIC (25 de agosto de 2017). “La Argentina y Filipinas celebraron la tercera edición de Consultas Bilaterales”. Recuperado de: <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/comunicados/la-argentina-y-filipinas-celebraron-la-tercera-edicion-de-consultas>. Consultado el 01/03/2024.
- MRECIC (31 de agosto de 2017a). “Canciller Faurie en FOCALAE: ‘América Latina y Asia deben construir vínculos sustentados en el comercio, la inversión y la cooperación’”. Recuperado de: <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/comunicados/canciller-faurie-en-focalae-america-latina-y-asia-deben-construir-vinculos>. Consultado el 01/03/2024.
- MRECIC (31 de agosto de 2017b). “Intensa agenda de Faurie en Corea: bilaterales con Japón, Vietnam, Filipinas, Indonesia, Mongolia y Tailandia”. Recuperado de: <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/comunicados/intensa-agenda-de-faurie-en-corea-bilaterales-con-japon-vietnam-filipinas>. Consultado el 01/03/2024.
- MRECIC (4 de septiembre de 2017). “En Singapur, Faurie acordó con su par y con autoridades económicas ampliar la agenda común”. Recuperado de: <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/comunicados/en-singapur-faurie-acordo-con-su-par-y-con-autoridades-economicas-ampliar-la>. Consultado el 01/03/2024.
- MRECIC (5 de septiembre de 2017). “La Argentina reabrió su Embajada en Singapur”. Recuperado de: <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/boletin/la-argentina-reabrio-su-embajada-en-singapur>. Consultado el 01/03/2024.
- MRECIC (25 de octubre de 2017). “Argentina – Vietnam: Visita del Viceministro de Industria y Comercio”. Recuperado de: <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/comunicados/argentina-vietnam-visita-del-viceministro-de-industria-y-comercio>. Consultado el 01/03/2024.
- MRECIC (2 de noviembre de 2017). “Diálogo Argentino-Indonesio”. Recuperado de: <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/comunicados/dialogo-argentino-indonesio>. Consultado el 01/03/2024.
- MRECIC (4 de diciembre de 2017) “Singapur amplía la compra de carne argentina”. Recuperado de: <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/comunicados/singapur-amplia-la-compra-de-carne-argentina>. Consultado el 01/03/2024.

- MRECIC (2018a). “Faurie en Singapur: Histórico paso para la integración con el Sudeste Asiático”. Comunicados. Recuperado de: <https://cancilleria.gob.ar/es/actualidad/comunicados/faurie-en-singapur-historico-paso-para-la-integracion-con-el-sudeste-asiatico>. Consultado el 01/03/2024.
- MRECIC (2018c). “El Canciller Jorge Faurie visitó Vietnam y Singapur”. Boletín Informativo. Recuperado de: <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/boletin/el-canciller-jorge-faurie-visito-vietnam-y-singapur>. Consultado el 01/03/2024.
- MRECIC (5 de febrero de 2018). “Desde ahora, la Argentina podrá volver a exportar a Singapur con certificación Halal”. Noticias. Comunicados. Recuperado de: <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/comunicados/desde-ahora-la-argentina-podra-volver-exportar-singapur-con-certificacion>. Consultado el 01/03/2024.
- MRECIC (6 de febrero de 2018). “Nuevos productos de origen vegetal podrán ingresar a Indonesia”. Recuperado de: <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/comunicados/nuevos-productos-de-origen-vegetal-podran-ingresar-indonesia>. Consultado el 01/03/2024.
- MRECIC (22 de mayo de 2018). “Argentina intensifica acercamiento con Indonesia y Singapur”. Noticias. Comunicados. Recuperado de: <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/comunicados/argentina-intensifica-acercamiento-con-indonesia-y-singapur>. Consultado el 01/03/2024.
- MRECIC (1 de junio de 2018). “Apertura del mercado de Myanmar para la exportación de maíz, soja, arveja y papa desde la Argentina”. Noticias. Comunicados. Recuperado de: <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/comunicados/apertura-del-mercado-de-myanmar-para-la-exportacion-de-maiz-soja-arveja-y>. Consultado el 01/03/2024.
- MRECIC (23 de julio de 2018). “Acuerdo Mercosur – Singapur: Lanzamiento de las negociaciones”. Noticias. Recuperado de: <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/noticias/acuerdo-mercosur-singapur-lanzamiento-de-las-negociaciones>. Consultado el 01/03/2024.
- MRECIC (31 de julio de 2018). “Argentina - Vietnam: desde Hanoi, Faurie ratificó los avances en la relación bilateral”. Noticias. Comunicados. Recuperado de: <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/comunicados/argentina-vietnam-desde-hanoi-faurie-ratifico-los-avances-en-la-relacion>. Consultado el 01/03/2024.
- MRECIC (1 de agosto de 2018). “Argentina - Singapur: Faurie explora ‘una nueva etapa’ en las relaciones bilaterales”. Noticias. Comunicados. Recuperado de: <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/comunicados/argentina-singapur-faurie-explora-una-nueva-etapa-en-las-relaciones>. Consultado el 01/03/2024.
- MRECIC (2 de agosto de 2018). “Faurie en Singapur: Histórico paso para la integración con el Sudeste Asiático”. Noticias. Comunicados. Recuperado de: <https://cancilleria.gob.ar/es/actualidad/comunicados/faurie-en-singapur-historico-paso-para-la-integracion-con-el-sudeste-asiatico>. Consultado el 01/03/2024.
- MRECIC (8 de agosto de 2018). “Celebración del 51° Aniversario de la Asociación de Naciones del Sudeste Asiático”. Noticias. Comunicados. Recuperado de: <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/comunicados/celebracion-del-51deg-aniversario-de-la-asociacion-de-naciones-del-sudeste>. Consultado el 01/03/2024.
- MRECIC (6 de septiembre de 2018). “Celebración 45° Aniversario de Relaciones Diplomáticas entre la República Argentina y la República Socialista de Vietnam”. Noticias. Recuperado de: <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/noticias/celebracion-45deg-aniversario-de-relaciones-diplomaticas-entre-la-republica>. Consultado el 01/03/2024.

- MRECIC (24 de septiembre de 2018). “Agenda del Canciller Faurie en Nueva York”. Noticias. Recuperado de: <https://cancilleria.gob.ar/es/actualidad/noticias/agenda-del-canciller-faurie-en-nueva-york>. Consultado el 01/03/2024.
- MRECIC (9 de octubre de 2018). “Mercosur - Singapur: primera reunión para un acuerdo comercial”. Noticias. Recuperado de: <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/noticias/mercosur-singapur-primera-reunion-para-un-acuerdo-comercial>. Consultado el 01/03/2024.
- MRECIC (19 de octubre de 2018). “La Argentina, a través de Cascos Blancos, envía ayuda humanitaria a Indonesia”. Noticias. Recuperado de: <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/noticias/la-argentina-traves-de-cascos-blancos-envia-ayuda-humanitaria-indonesia>. Consultado el 01/03/2024.
- MRECIC (22 de octubre de 2018). “Conmemoración del 70° Aniversario de Relaciones Bilaterales con Filipinas”. Noticias. Recuperado de: <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/noticias/conmemoracion-del-70deg-aniversario-de-relaciones-bilaterales-con-filipinas>. Consultado el 01/03/2024.
- MRECIC (27 de octubre de 2018). “Visita del Viceministro de Industria y Comercio de Vietnam, socio estratégico integral de la Argentina”. Noticias. Recuperado de: <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/noticias/visita-del-viceministro-de-industria-y-comercio-de-vietnam-socio-estrategico>. Consultado el 01/03/2024.
- MRECIC (15 de enero de 2019). “Misión de Negocios e Inversiones a la India y a Vietnam”. Noticias. Recuperado de: <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/noticias/mision-de-negocios-e-inversiones-la-india-y-vietnam>. Consultado el 01/03/2024.
- MRECIC (25 de enero de 2019). “Vietnam e India: el Secretario de Relaciones Económicas Internacionales mantuvo reuniones de trabajo con autoridades de ambos países”. Noticias. Recuperado de: <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/noticias/vietnam-e-india-el-secretario-de-relaciones-economicas-internacionales-mantuvo>. Consultado el 01/03/2024.
- MRECIC (5 de febrero de 2019). “La Argentina será sede de una conferencia internacional de la ONU sobre cooperación”. Noticias. Recuperado de: <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/noticias/la-argentina-sera-sede-una-conferencia-internacional-de-la-onu-sobre-cooperacion>. Consultado el 01/03/2024.
- MRECIC (21 de febrero de 2019). “Comunicado Conjunto entre la República Argentina y la República Socialista de Vietnam”. Noticias. Recuperado de: <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/noticias/comunicado-conjunto-entre-la-republica-argentina-y-la-republica-socialista-de>. Consultado el 01/03/2024.
- MRECIC (15 de marzo de 2019). “Faurie: ‘La cooperación no es filantropía sino generación de trabajo’”. Noticias. Recuperado de: <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/noticias/faurie-la-cooperacion-no-es-filantropia-sino-generacion-de-trabajo>. Consultado el 01/03/2024.
- MRECIC (19 de marzo de 2019). “Comunicado Conjunto entre Argentina y Malasia”. Noticias. Recuperado de: <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/noticias/comunicado-conjunto-entre-argentina-y-malasia>. Consultado el 01/03/2024.
- MRECIC (21 de marzo de 2019a). “Faurie sobre la relación con Asia: ‘Buscamos construir relaciones de larga duración y sostenibles’”. Recuperado de: <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/noticias/faurie-sobre-la-relacion-con-asia-buscamos-construir-relaciones-de-larga>. Consultado el 01/03/2024.
- MRECIC (21 de marzo de 2019b). “FOTOS // PABA + 40: Reuniones del vicedecano Zlauvinen”. Noticias. Recuperado de: <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/noticias/fotos-paba-40-reuniones-del-vicecanciller-zlauvinen>. Consultado el 01/03/2024.

- MRECIC (23 de abril de 2019). “Apertura del Seminario Regional "Smart Nations Initiatives"”. Noticias. Recuperado de: <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/noticias/apertura-del-seminario-regional-smart-nations-initiatives>. Consultado el 01/03/2024.
- MRECIC (26 de abril de 2019). “Primera Ronda de Negociaciones Mercosur – Singapur””. Noticias. Recuperado de: <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/noticias/primera-ronda-de-negociaciones-mercosur-singapur>. Consultado el 01/03/2024.
- MRECIC (2 de mayo de 2019). “Nuevo hub logístico argentino en Singapur””. Noticias. Recuperado de: <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/noticias/nuevo-hub-logistico-argentino-en-singapur>. Consultado el 01/03/2024.
- MRECIC (26 de junio de 2019). “Visita del Presidente Macri a Indonesia””. Comunicado Conjunto. Recuperado de: <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/noticias/visita-del-presidente-macri-indonesia>. Consultado el 01/03/2024.
- NIEBIESKIKWIAT, N. (2019). “Macri viaja a Japón y cancela las visitas internacionales por las elecciones””. *Clarín*. Recuperado de: https://www.clarin.com/politica/macri-viaja-japon-cancela-visitas-internacionales-elecciones_0_OANISk9U4.html. Consultado el 01/03/2024.
- NOTICIAS CONGRESO NACIONAL (27 de noviembre de 2017) “Reunión entre Argentina e Indonesia para intercambiar experiencias legislativas””. Recuperado de: <https://www.ncn.com.ar/reunion-entre-argentina-e-indonesia-para-intercambiar-experiencias-legislativas/>. Consultado el 01/03/2024.
- PÁGINA 12 (18 de junio de 2010). Renunció Jorge Taiana y lo reemplaza Héctor Timerman. Recuperado de: <https://www.pagina12.com.ar/diario/ultimas/20-147874-2010-06-18.html>. Consultado el 01/03/2024.
- PÁGINA 12 (2 de septiembre de 2023). “Primera exportación del proyecto Cauchari-Olaroz””. Economía. Recuperado de: <https://www.pagina12.com.ar/584301-primera-exportacion-del-proyecto-cauchari-olaroz>. Consultado el 01/03/2024.
- PANAMÁ AMÉRICA (26 de noviembre de 2008). Argentina y Malasia acuerdan incrementar el comercio bilateral. Recuperado de: <https://www.panamaamerica.com.pa/node/423780>. Consultado el 01/03/2024.
- PARLAMENTARIO.COM (6 de junio de 2008). “Visitas desde Indonesia””. Recuperado de: <https://www.parlamentario.com/2008/06/06/visitas-desde-indonesia/>. Consultado el 01/03/2024.
- PARLAMENTARIO.COM (6 de mayo de 2009). “Delegación de Indonesia visitó el Senado””. Recuperado de: <https://www.parlamentario.com/2009/05/06/delegacion-de-indonesia-visito-el-senado/>. Consultado el 01/03/2024.
- PERFIL (15 de abril de 2017). “Nicolás Caputo se convirtió en cónsul general de Singapur””. Política. Recuperado de: <https://www.perfil.com/noticias/politica/nicolas-caputo-se-convirtio-en-consul-general-de-singapur.phtml>. Consultado el 01/03/2024.
- PERFIL (8 de julio de 2017). “G20 | Macri se reunió con los mandatarios de India, Singapur y Turquía””. Política. Recuperado de: <https://www.perfil.com/noticias/politica/macri-se-reunio-con-mandatarios-de-india-singapur-y-turquia.phtml>. Consultado el 01/03/2024.
- PERFIL (20 de febrero de 2019). “Mauricio Macri inició su visita a Vietnam, última parada de la gira presidencial en Asia””. Noticias. Política. Recuperado de: <https://www.perfil.com/noticias/politica/macri-inicio-su-visita-a-vietnam-ultima-parada-de-la-gira-presidencial-en-asia.phtml>. Consultado el 01/03/2024.
- RELEA, F. (18 de noviembre de 2004). “Argentina reconoce a China como economía de mercado para aumentar las exportaciones””. *El País*. Recuperado de:

- https://elpais.com/diario/2004/11/19/internacional/1100818811_850215.html. Consultado el 01/03/2024.
- ROSEMBERG, J. (3 de septiembre de 2018). “Reducen de 22 a 11 los ministerios, pero no hay cambios de nombres”. *La Nación*. Recuperado de: <https://www.lanacion.com.ar/2168378-reducen-22-11-ministerios-pero-no-hay>. Consultado el 01/03/2023
- SANGUINETTI, A. (1 de octubre de 2008). “Impsa abrirá su segunda fábrica en el sudeste asiático”. *El Cronista*. Recuperado de: <https://www.cronista.com/impresa-general/Impsa-abrira-su-segunda-fabrica-en-el-sudeste-asiatico-20081001-0038.html>. Consultado el 01/03/2024.
- SENASA (2015). “Una delegación de Vietnam se capacitó en Argentina sobre el control y la erradicación de la fiebre aftosa”. Recuperado de: <https://senasa.gov.ar/senasa-comunica/noticias/una-delegacion-de-vietnam-se-capacito-en-argentina-sobre-el-control-y-la-erradicacion-de-la-fiebre>. Consultado el 01/03/2024.
- SENASA (26 de febrero de 2016). “Filipinas inspeccionó los primeros embarques de uva fresca argentina con destino al país asiático”. Recuperado de: <https://www.senasa.gov.ar/senasa-comunica/noticias/filipinas-inspecciono-los-primeros-embarques-de-uva-fresca-argentina-con-destino-al-pais-asiatico>. Consultado el 01/03/2024.
- SENASA (18 de abril de 2016). “El sistema de inocuidad alimentaria de la Argentina recibió el reconocimiento de Indonesia”. Recuperado de: <https://www.senasa.gov.ar/senasa-comunica/noticias/el-sistema-de-inocuidad-alimentaria-de-la-argentina-recibio-el-reconocimiento-de-indonesia>. Consultado el 01/03/2024.
- SENASA (13 de enero de 2017). “Filipinas abre su mercado a la carne vacuna argentina”. Recuperado de: <https://www.senasa.gov.ar/senasa-comunica/noticias/filipinas-abre-su-mercado-la-carne-vacuna-argentina>. Consultado el 01/03/2024.
- TÉLAM (6 de enero de 2014b). “El Gobierno presentó un programa para incrementar las exportaciones”. Recuperado de: <https://www.telam.com.ar/notas/201401/47168-kiciloff-presenta-en-casa-de-gobierno-el-programa-agroexportador-2014.html>. Consultado el 01/03/2024.
- TÉLAM (6 de enero de 2014a). “Capitanich lanzó un plan para incrementar las exportaciones”. Recuperado de: <https://www.telam.com.ar/notas/201401/47207-capitanich-lanzo-un-plan-para-incrementar-las-exportaciones.html>. Consultado el 01/03/2024.
- TÉLAM (5 de septiembre de 2016). “Macri destacó la ‘apertura absoluta’ de los líderes mundiales”. Recuperado de: <https://www.telam.com.ar/notas/201609/161726-macri-se-reunio-con-sus-pares-de-espana-y-de-indonesia-y-con-los-primeros-ministros-de-india-y-australia.html>. Consultado el 01/03/2024.
- TÉLAM (20 de febrero de 2017). “El Gobierno reabrió la embajada en Singapur 15 años después de su cierre”. Recuperado el 3 de marzo de 2022, de <https://www.telam.com.ar/notas/201702/180253-gobierno-dispone-reapertura-embajada-argentina-en-singapur.html>. Consultado el 01/03/2024.
- TÉLAM (9 de junio de 2018). “Macri se reunió con Merkel y Theresa May en la Cumbre del G7”. Recuperado de: <https://www.telam.com.ar/notas/201806/288123-macri-lagarde-fmi-canada-g7-trudeau-merkel-quebec.html>. Consultado el 01/03/2024.
- THE AGE (15 de abril de 2009). “Sacrificing democracy won't end Thailand's chaos”. Recuperado de: <http://www.theage.com.au/articles/2009/04/14/1239474872736.html>
- THE ECONOMIST (1 de julio de 2017). “Mahathir Mohamad’s return shows the sorry state of Malaysian politics”. Recuperado de: <https://www.economist.com/asia/2017/07/01/mahathir-mohamads-return-shows-the-sorry-state-of-malaysian-politics>

- TÙNG LÂM (20 de noviembre de 2018). “Mercado vietnamita cada vez más atractivo para las empresas vitivinícolas de Argentina”. *La Voz de Vietnam*. Recuperado de: <http://vovworld.vn/es-ES/economia/mercado-vietnamita-cada-vez-mas-atractivo-para-las-empresas-vitivincolas-de-argentina-700785.vov>. Consultado el 01/03/2024.
- UNIÓN INDUSTRIAL DEL GRAN LA PLATA (18 de octubre de 2018). “Misión exploratoria a Filipinas 2018”. Artículos. Comercio Exterior. Recuperado de: <http://www.uiglp.org.ar/articulos/mision-exploratoria-filipinas-2018>. Consultado el 01/03/2024.
- VIDAL LIY, M. (22 de marzo de 2014). “El Ejército da un golpe de Estado en Tailandia tras seis meses de crisis”. *El País*. Recuperado de: https://elpais.com/internacional/2014/05/22/actualidad/1400753611_927462.html. Consultado el 01/03/2024.
- VIETNAM PLUS (21 de julio de 2018). “Vietnam y Argentina fomentan nexos parlamentarios”. Recuperado de: <https://es.vietnamplus.vn/vietnam-y-argentina-fomentan-nexos-parlamentarios/90645.vnp>. Consultado el 01/03/2024.
- YPF (2018). “YPF y Petronas inician el desarrollo masivo de La Amarga Chica”. Comunicado de prensa. 4 de diciembre. Buenos Aires. Recuperado de: <https://edicion.ypf.com/YPFHoy/YPFSalaPrensa/Lists/ComunicadosDePrensa/21-Acuerdo-YPF-Petronas.pdf>. Consultado el 01/03/2024.
- YPF (2023). “YPF y Petronas analizaron los próximos pasos del proyecto de GNL”. Comunicado de prensa. 7 de marzo. Buenos Aires. Recuperado de: <https://edicion.ypf.com/YPFHoy/YPFSalaPrensa/Lists/ComunicadosDePrensa/Reunion-con-Petronas.pdf>. Consultado el 01/03/2024.

III. Sitios web

- AGENCIA PROCÓRDOBA (2024). IMPLECOR. Exportadores de Córdoba. Recuperado de: <https://www.exportadoresdecordoba.com/empresas/implecor-3530.html>. Consultado el 01/04/2024.
- ASEANSTATS (2022). *Foreign Direct Investment Statistics (FDIS)*. ASEANStats Data Portal. Recuperado de: <https://data.aseanstats.org/>. Consultado el 01/03/2023.
- BANCO MUNDIAL (2022). *Crecimiento del PIB per cápita (% anual) - Philippines, Thailand, Malaysia, Indonesia, Vietnam*. Data World Bank. Recuperado de: <https://datos.bancomundial.org/indicador/NY.GDP.PCAP.KD.ZG?end=1989&locations=PH-TH-MY-ID-VN&start=1989&view=bar>. Consultado el 01/03/2023.
- BANCO MUNDIAL (2024). *PIB (US\$ a precios constantes de 2010)*. Data World Bank. Recuperado de: <https://datos.bancomundial.org/indicador/NY.GDP.MKTP.KD>. Consultado el 01/03/2023.
- CENTRO DE ECONOMÍA INTERNACIONAL (2022). *Índice de precios de los commodities, grupos seleccionados*. Estadísticas. Recuperado de: <https://cancilleria.gob.ar/es/cei/estadisticas>. Consultado el 01/03/2023.
- CGRI SENASA (2016). *Apertura de mercados 2016*. SENASA. Recuperado de: https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/detalle_apertura_mercados2016.pdf. Consultado el 01/03/2023.
- CGRI SENASA (2017). *Apertura de mercados 2017*. SENASA. Recuperado de: https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/apertura_de_mercados_-_diciembre_17-1.pdf. Consultado el 01/03/2023.
- CGRI SENASA (2018). *Apertura de mercados 2018*. SENASA. Recuperado de: https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/apertura_mercados_-_diciembre_2018.pdf. Consultado el 01/03/2023.

- DIVISIÓN DE ESTADÍSTICA DE LA SECRETARÍA DE LAS NACIONES UNIDAS (2022). Códigos estándar de país o área para uso estadístico (M49). Metodología. Recuperado de: <https://unstats.un.org/unsd/methodology/m49/>. Consultado el 01/04/2024.
- EAAF (2021). *Quiénes somos. Equipo Argentino de Antropología Forense*. Recuperado de: <https://eAAF.org/quienes-somos/>. Consultado el 01/03/2023.
- EMBAJADA ARGENTINA EN TAILANDIA (2021). *Tailandia*. Recuperado el 4 de marzo de 2022, de: <https://etail.cancilleria.gob.ar/es/tailandia-0>. Consultado el 01/03/2023.
- EMBAJADA DE FILIPINAS EN ARGENTINA. (10 de abril de 2014). *Relaciones bilaterales entre Argentina y Filipinas*. Recuperado de: <https://buenosairespe.dfa.gov.ph/site-administrator/argentina>. Consultado el 01/03/2023
- EMBAJADA REAL DE TAILANDIA EN ARGENTINA (s.f.). *Thailandia y Argentina. Posibilidades de Comercio*. Recuperado de: https://thaiembargen.org/thaiarg.php?id_seccion=8. Consultado el 01/03/2023.
- EMBAJADA REAL DE TAILANDIA EN ARGENTINA. (2010). *Thailandia y Argentina*. Recuperado de: http://www.thaiembargen.org/thaiarg.php?id_seccion=0. Consultado el 01/03/2023.
- GASPAR, V., MEDAS, P. Y PERRELLI, R. (2021). Global Debt Reaches a Record \$226 Trillion. *IMF Blog*. 15 de diciembre. Recuperado de: <https://www.imf.org/en/Blogs/Articles/2021/12/15/blog-global-debt-reaches-a-record-226-trillion>. Consultado el 01/03/2023.
- IMPESA (11 de marzo de 2019). Visita Oficial: IMPESA incrementa su presencia en Malasia con nuevos proyectos. Novedades, Prensa. Recuperado de: <https://www.impesa.com/visita-oficial/>. Consultado el 01/03/2023.
- INDEC (2024). *Índices de valor, precio y cantidad de las exportaciones por grandes rubros, base 2004=100. Años 1986-2023*. Recuperado de: <https://www.indec.gob.ar/indec/web/Nivel4-Tema-3-2-41>. Consultado el 01/02/2024.
- MAGYP (2012). Cuenta de Inversión. Tomo II. Recuperado de: <https://www.economia.gob.ar/hacienda/cgn/cuenta/2012/tomoi/jur52.htm> Consultado el 01/03/2023.
- MERCOSUR (2022). *Nomenclatura Común y al Arancel Externo del Mercosur*. Recuperado de: <https://www.mercosur.int/politica-comercial/ncm/>. Consultado el 01/03/2023.
- MINISTERIO DE EUROPA Y DE ASUNTOS EXTERIORES DE FRANCIA (2024). *Sanciones contra Rusia y Bielorrusia*. Recuperado de: <https://www.diplomatie.gouv.fr/es/fichas-de-paises/ucrania/situacion-en-ucrania-que-hace/>. Consultado el 01/04/2024.
- MRECIC (2022). *Cooperación Argentina*. Recuperado de: <https://cancilleria.gob.ar/es/iniciativas/cooperacion-argentina>. Consultado el 01/03/2023.
- SADESA (2024). Where we are. Recuperado de: <https://www.sadesa.com/where-we-are/>. Consultado el 01/02/2024.
- SECCIÓN DE ESTUDIOS DEL DESARROLLO DE CEPAL (2011). “La crisis europea y posibles impactos en América Latina y el Caribe”. Notas de la CEPAL n° 65. Recuperado de: <https://www.cepal.org/notas/65/Titulares1>. Consultado el 01/03/2023.
- SECRETARÍA ADMINISTRATIVA DE LA CÁMARA DE DIPUTADOS DE LA NACIÓN (2010). Misiones Oficiales. Enero-Diciembre 2010. Diputados Argentina Recuperado de: https://www4.hcdn.gob.ar/gestion/misiones_oficiales/MISIONES_OFICIALES_ENE_DIC2010.pdf. Consultado el 01/03/2023.

- TECPLATA (s.f.). Quiénes somos. Recuperado de: <https://www.tecplata.com/quienes-somos>. Consultado el 01/03/2023.
- UN COMTRADE. (2022). *UN Comtrade Database*. Recuperado de: <https://comtrade.un.org/>. Consultado el 04/03/2022.
- UNCTAD (2023). Foreign direct investment: Inward and outward flows and stock, annual. UNCTAD Statistics. Recuperado de: <https://unctadstat.unctad.org/>. Consultado el 04/03/2022.

IV. Fuentes documentales

- ASEAN SECRETARIAT (2009). ASEAN Documents Series 2009. Recuperado de: <https://asean.org/wp-content/uploads/2021/08/Asean-Documents-Series-ADS2009.pdf>
- BIELSA, R. A. (2005). Discurso del Sr. Canciller Rafael Antonio Bielsa. Entrega del premio Export.ar 2004. 20 diciembre de 2004. Recuperado de: <https://cancilleria.gob.ar/es/actualidad/discursos/rafael-antonio-bielsa-23>
- CONAPAC. (6 de mayo de 1997). Reunión Constitutiva de la Asamblea General de CONAPAC. Buenos Aires. Recuperado de: <http://www.asiayargentina.com/btv.htm#200>
- DNU 2082 de 2011 [Poder Ejecutivo Nacional]. Modifícase el Decreto N° 438/92 relacionado con el organigrama del Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio Internacional y Culto. 7 de diciembre de 2011. Buenos Aires. Recuperado de: <https://www.argentina.gob.ar/normativa/nacional/decreto-2082-2011-191196>
- FERNÁNDEZ DE KIRCHNER (2007). Discurso de la Presidenta Cristina Fernández de Kirchner en la Asamblea Legislativa. 10 de diciembre. Recuperado de: <https://www.casarosada.gob.ar/informacion/archivo/16462-blank-35472369>
- FERNÁNDEZ DE KIRCHNER, C. (2010). Mensaje de la Presidenta Cristina Fernández de Kirchner en la Asamblea General de la Organización de las Naciones Unidas. 24 de septiembre de 2010. Nueva York. Recuperado de: <https://www.cfkargentina.com/cfk-en-la-onu-mensaje-en-la-asamblea-general-de-2010/>
- FERNÁNDEZ DE KIRCHNER, C. (2011). Mensaje de la Presidenta a la Asamblea Legislativa del Congreso de la Nación en su asunción del mando, 10 de diciembre de 2011. Recuperado de: <http://www.cfkargentina.com/asuncion-de-cristina-kirchner-10-de-diciembre-de-2011/>
- FERNÁNDEZ DE KIRCHNER, C. (2013). Declaraciones de CFK en Vietnam. Recuperado de: <https://www.cfkargentina.com/declaraciones-de-la-presidenta-al-termino-de-la-reunion-con-su-par-de-vietnam/>
- FOCALAE (2009). Informe de los Coordinadores sobre la Novena Reunión de Altos Funcionarios (SOM IX). Recuperado de: <http://www.fealac.org/new/document/filedown.do?idx=71b1a126564c8a36d754f75f887f266c>
- JEFATURA DE GABINETE DE MINISTROS (1995, 1996, 1997, 2002, 2004, 2005, 2006, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016). Memoria detallada del Estado de la Nación. Disponible en: <https://www.argentina.gob.ar/jefatura/relaciones-parlamentarias/memoria-de-la-nacion>
- KIRCHNER, N. (2003). Discurso ante la Asamblea Legislativa en ocasión de la toma de posesión del cargo de presidente de la Nación Argentina. Buenos Aires, 25 de mayo. Recuperado de: <https://www.casarosada.gob.ar/informacion/archivo/24414-blank-18980869>
- MERCOSUR (2009). Acta N° 01/09 del Mercosur. LXXV Reunión Ordinaria del Grupo Mercado Común. Recuperado de: <https://www.argentina.gob.ar/normativa/nacional/acta-1-2009-168957/texto>.

V. Tratados

- GOBIERNO DE ARGENTINA (30 de julio de 1956). Acuerdo por notas reversales estableciendo Relaciones Diplomáticas entre la República Argentina y la República de Indonesia. Washington. Recuperado de: https://tratados.cancilleria.gob.ar/tratado_ficha.php?id=IKKkmA==
- GOBIERNO DE ARGENTINA (19 de septiembre de 1959). Acuerdo por Notas Reversales Estableciendo Relaciones Diplomáticas entre la República Argentina y la República de Vietnam. Nueva Delhi. Recuperado de https://tratados.cancilleria.gob.ar/tratado_ficha.php?id=IKWqmQ==
- GOBIERNO DE ARGENTINA (18 de septiembre de 1963). Reconocimiento de la Federación de Malasia como Estado Independiente. Recuperado de: https://tratados.cancilleria.gob.ar/tratado_ficha.php?id=maSkmA==
- GOBIERNO DE ARGENTINA (29 de junio de 1984). Convenio comercial entre el gobierno de la República Argentina y el gobierno de la República de Filipinas. Recuperado de: https://tratados.cancilleria.gob.ar/tratado_ficha.php?id=IKGrmw==
- GOBIERNO DE ARGENTINA (9 de octubre de 1990). Acuerdo de Cooperación Económica y Comercial entre el Gobierno de la República Argentina y el Gobierno de la República de Indonesia. Jakarta. Recuperado de: https://tratados.cancilleria.gob.ar/tratado_ficha.php?id=IKKkmg==
- GOBIERNO DE ARGENTINA (17 de mayo de 1990). Acuerdo entre el Gobierno de la República Argentina y el Gobierno de la República de Indonesia para la Cooperación en los Usos Pacíficos de la Energía Atómica. Buenos Aires. Recuperado de: https://tratados.cancilleria.gob.ar/tratado_ficha.php?id=IKKkmQ==
- GOBIERNO DE ARGENTINA (7 de octubre de 1993). Memorándum de Entendimiento sobre Cooperación Turística entre el Gobierno de la República Argentina y el Gobierno de la República de Indonesia. Bali. Recuperado de: https://tratados.cancilleria.gob.ar/tratado_ficha.php?id=IKKknQ==
- GOBIERNO DE ARGENTINA (6 de septiembre de 1994). Acuerdo entre el Gobierno de la República Argentina y el Gobierno de Malasia para la Promoción y Protección Recíprocas de Inversiones. Kuala Lumpur. Recuperado de: https://tratados.cancilleria.gob.ar/tratado_ficha.php?id=IKOqlQ==
- GOBIERNO DE ARGENTINA (7 de septiembre de 1994). Acuerdo por canje de notas entre la Argentina y Malasia sobre Supresión Parcial de Visado en Pasaportes Diplomáticos, Oficiales, de Servicio y Ordinarios. Recuperado de: https://tratados.cancilleria.gob.ar/tratado_ficha.php?id=IKOqlg==
- GOBIERNO DE ARGENTINA (7 de noviembre de 1995). Acuerdo sobre Promoción y Protección de Inversiones entre la República Argentina y la República de Indonesia. Buenos Aires. Recuperado de: https://tratados.cancilleria.gob.ar/tratado_ficha.php?id=IKKknA==
- GOBIERNO DE ARGENTINA (6 de octubre de 1996). Memorándum de Entendimiento para promover el Comercio en materia Agrícola entre el Gobierno de la República Argentina y el Gobierno de Filipinas. Recuperado de: https://tratados.cancilleria.gob.ar/tratado_ficha.php?id=IKGrnA==
- GOBIERNO DE ARGENTINA (23 de agosto de 1996a). Acuerdo entre el Gobierno de la República Argentina y el Gobierno del Reino de Malasia sobre Servicios Aéreos en sus Respective Territorios y más allá. Kuala Lumpur. Recuperado de: https://tratados.cancilleria.gob.ar/tratado_ficha.php?id=IKOqmg==
- GOBIERNO DE ARGENTINA (23 de agosto de 1996b). Memorándum de Entendimiento entre el Gobierno de la República Argentina y el Gobierno de Malasia sobre

- Cooperación en Materia de Turismo. Recuperado de https://tratados.cancilleria.gob.ar/tratado_ficha.php?id=IKOqmQ==
- GOBIERNO DE ARGENTINA (19 de febrero de 1997a). Acuerdo de Cooperación Económica y Comercial Entre el Gobierno del Reino de Tailandia y el Gobierno de la República Argentina. Recuperado de: https://tratados.cancilleria.gob.ar/tratado_ficha.php?id=IKSknQ==
- GOBIERNO DE ARGENTINA (19 de febrero de 1997b). Memorándum de Entendimiento entre el Gobierno de la República Argentina y el Gobierno del Reino de Tailandia sobre Cooperación en Materia de Control de Estupefacientes y Sustancias Psicotrópicas. Recuperado de: https://tratados.cancilleria.gob.ar/tratado_ficha.php?id=IKSllQ==
- GOBIERNO DE ARGENTINA (12 de agosto de 2005). Memorándum de Entendimiento entre el Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio Internacional y Culto de la República Argentina y el Departamento de Asuntos Extranjeros de la República de Indonesia para el Establecimiento de Consultas Bilaterales. Recuperado de: https://tratados.cancilleria.gob.ar/tratado_ficha.php?id=mKWomg==
- GOBIERNO DE ARGENTINA (17 de febrero de 2005). Protocolo para el Establecimiento de un Mecanismo de Consultas Bilaterales entre el Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio Internacional y Culto de la República Argentina y el Ministerio de Asuntos Extranjeros de la República de Filipinas. Recuperado de: https://tratados.cancilleria.gob.ar/tratado_ficha.php?id=maOlmw==
- GOBIERNO DE ARGENTINA (8 de mayo de 2009). Memorando de Entendimiento entre el Ministerio de Planificación Federal, Inversión Pública y Servicios de la República Argentina y el Ministerio de Industria y Comercio de la República Socialista de Vietnam sobre el sector de energía, petróleo y gas. Recuperado de: https://tratados.cancilleria.gob.ar/tratado_ficha.php?id=mqGlmg==
- GOBIERNO DE ARGENTINA (7 de julio de 2009). Memorándum de Entendimiento entre el Gobierno de la República Argentina y el Gobierno de la República de Indonesia en materia de Deportes. Recuperado de: https://tratados.cancilleria.gob.ar/tratado_ficha.php?id=mqGrlw==
- GOBIERNO DE ARGENTINA (2 de noviembre de 2009). Memorandum of Understanding on Partnership Programme for Joint Cooperation between Argentine Republic and the Kingdom of Thailand. Recuperado de: https://tratados.cancilleria.gob.ar/tratado_ficha.php?id=mqOkmg==
- GOBIERNO DE ARGENTINA (16 de abril de 2010a). Programa de Intercambio Cultural entre la Secretaría de Cultura de la República Argentina y el Ministerio de Cultura, Deportes y Turismo de la República Socialista de Vietnam. Recuperado de: https://tratados.cancilleria.gob.ar/tratado_ficha.php?id=mqSjng==
- GOBIERNO DE ARGENTINA. (16 de abril de 2010b). Memorándum de Entendimiento entre el Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio Internacional y Culto de la República Argentina y el Ministerio de Relaciones Exteriores de la República Socialista de Vietnam sobre la Cooperación en Materia de Negociaciones Económicas y Comerciales. Recuperado de: https://tratados.cancilleria.gob.ar/tratado_ficha.php?id=mqSkIQ==
- GOBIERNO DE ARGENTINA (30 de mayo de 2011). Memorándum de Entendimiento entre el Instituto del Servicio Exterior de la Nación de la República Argentina y el Instituto del Servicio Exterior de la República de Filipinas (Interinstitucional). Recuperado de: https://tratados.cancilleria.gob.ar/tratado_ficha.php?id=mqaplw==
- GOBIERNO DE ARGENTINA. (24 de agosto de 2011a). Acuerdo entre el Gobierno de la República Argentina y el Gobierno de la República de Indonesia sobre Exención de Visas para Titulares de Pasaportes Diplomáticos y Oficiales o de Servicio. Recuperado de: https://tratados.cancilleria.gob.ar/tratado_ficha.php?id=kp2imZo=

- GOBIERNO DE ARGENTINA. (24 de agosto de 2011b). Acuerdo de Cooperación Técnica entre el Gobierno de la República Argentina y el Gobierno de la República de Indonesia. Recuperado de: https://tratados.cancilleria.gob.ar/tratado_ficha.php?id=kp2imZs=
- GOBIERNO DE ARGENTINA. (26 de agosto de 2011a). Acuerdo Marco sobre Cooperación Técnica entre el Gobierno de la República Argentina y el Gobierno de la República Socialista de Vietnam. Recuperado de: https://tratados.cancilleria.gob.ar/tratado_ficha.php?id=kp2impQ=
- GOBIERNO DE ARGENTINA. (26 de agosto de 2011b). Acuerdo de Cooperación Técnica entre el Gobierno de la República Argentina y el Gobierno de la República Democrática Popular de Laos. Recuperado de: https://tratados.cancilleria.gob.ar/tratado_ficha.php?id=kp2impU=
- GOBIERNO DE ARGENTINA (26 de agosto de 2011c). Memorándum de Entendimiento sobre Consultas Políticas y Otras Cuestiones de Interés Común entre el Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio Internacional y Culto de la República Argentina y el Ministerio de Relaciones Exteriores de la República de Singapur (Interinstitucional). Recuperado de: https://tratados.cancilleria.gob.ar/tratado_ficha.php?id=kp2impM=
- GOBIERNO DE ARGENTINA (28 de agosto de 2011). Acuerdo de Cooperación Técnica entre la República Argentina y la República de Filipinas. Recuperado de: https://tratados.cancilleria.gob.ar/tratado_ficha.php?id=kp2imZc=
- GOBIERNO DE ARGENTINA (24 de septiembre de 2012). Acuerdo de Cooperación Técnica entre el Gobierno de la República Argentina y el Gobierno del Reino de Camboya. Recuperado de: https://tratados.cancilleria.gob.ar/tratado_ficha.php?id=kp2knJo=
- GOBIERNO DE ARGENTINA (23 de marzo de 2012a). Plan of Action 2012 -2013 for the implementation of the Memorandum of Understanding on Cooperation in Economic and Trade Negotiations between the Ministry of Foreign Affairs and Worship of the Argentine Republic and the Ministry of Foreign Affairs of the Socialist Republic of Vietnam. Recuperado de: https://tratados.cancilleria.gob.ar/tratado_ficha.php?id=kp2jnJk=
- GOBIERNO DE ARGENTINA (23 de marzo de 2012b). Acuerdo entre el Gobierno de la República Argentina y el Gobierno de la República Socialista de Vietnam para la Realización de Actividades de Cooperación Sur-Sur y Triangular. Recuperado de: https://tratados.cancilleria.gob.ar/tratado_ficha.php?id=kp2jnJo=
- GOBIERNO DE ARGENTINA (23 de marzo de 2012c). Acuerdo de Cooperación entre el Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto de la República Argentina y el Ministerio de Relaciones Exteriores de la República Socialista de Vietnam relativo a la Cooperación entre el Instituto del Servicio Exterior de la Nación y el Instituto Diplomático de Vietnam. Recuperado de: https://tratados.cancilleria.gob.ar/tratado_ficha.php?id=kp2jnJg=
- GOBIERNO DE ARGENTINA (12 de julio de 2012). Memorandum of Understanding between National Institute of Forensic Medicine of the Ministry of Health, S. R. Vietnam and Argentine Forensic Anthropology Team for Cooperation in Forensic Medicine and Forensic Anthropology. Recuperado de: https://tratados.cancilleria.gob.ar/tratado_ficha.php?id=kp2kmZQ=
- GOBIERNO DE ARGENTINA (12 de septiembre de 2012). Acuerdo entre la República Argentina y la República de Indonesia sobre Actividades de Cooperación Sur - Sur y Triangular. Recuperado de: https://tratados.cancilleria.gob.ar/tratado_ficha.php?id=kp2km5Y=
- GOBIERNO DE ARGENTINA (14 de septiembre de 2012a). Memorándum de Entendimiento entre la Secretaría de Deportes de la República Argentina y la Comisión Filipina de

Deportes de la República de Filipinas sobre Cooperación en Materia de Deporte. Recuperado de: https://tratados.cancilleria.gob.ar/tratado_ficha.php?id=kp2kmps=

GOBIERNO DE ARGENTINA (14 de septiembre de 2012b). Memorandum de Entendimiento entre la República Argentina y la República de Filipinas sobre Tareas Remuneradas para Familiares Dependientes del Personal Diplomático, Consular, Administrativo y Técnico de Misiones Diplomáticas y Oficinas Consulares y de Representaciones ante Organizaciones Internacionales. Recuperado de: https://tratados.cancilleria.gob.ar/tratado_ficha.php?id=kp2kmpk=

GOBIERNO DE ARGENTINA (14 de septiembre de 2012c). Acuerdo sobre Cooperación Cultural entre la República Argentina y la República de Filipinas. Recuperado de: https://tratados.cancilleria.gob.ar/tratado_ficha.php?id=kp2kmpo=

GOBIERNO DE ARGENTINA (17 de enero de 2013a). Memorandum de Entendimiento entre el Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto de la República Argentina y la Junta Coordinadora de Inversiones de la República de Indonesia sobre Cooperación en Inversiones. Recuperado de: https://tratados.cancilleria.gob.ar/tratado_ficha.php?id=kp2lmJg=

GOBIERNO DE ARGENTINA (17 de enero de 2013b). Memorando de Entendimiento sobre Cooperación en Materia Agrícola entre el Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca de la República Argentina y el Ministerio de Agricultura de la República de Indonesia. Recuperado de: https://tratados.cancilleria.gob.ar/tratado_ficha.php?id=kp2lmJc=

GOBIERNO DE ARGENTINA (17 de enero de 2013c). Acuerdo sobre Servicios Aéreos entre el Gobierno de la República Argentina y el Gobierno de la República de Indonesia. Recuperado de: https://tratados.cancilleria.gob.ar/tratado_ficha.php?id=kp2lmJY=

GOBIERNO DE ARGENTINA (22 de enero de 2013). Memorandum of Understanding on Investment Promotion Cooperation between the Ministry of Foreign Affairs and Worship of the Argentine Republic and the Ministry Of Planning and Investment of the Socialist Republic of Vietnam. Recuperado de: https://tratados.cancilleria.gob.ar/tratado_ficha.php?id=kp2lmJU=

GOBIERNO DE ARGENTINA (27 de septiembre de 2013). Acuerdo sobre Cooperación Técnica entre la República Argentina y la República Democrática de Timor-Leste. Recuperado de: https://tratados.cancilleria.gob.ar/tratado_ficha.php?id=kp2mnZU=

GOBIERNO DE ARGENTINA (28 de marzo de 2014). Memorando de Entendimiento de Consultas Políticas entre el Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto de la República Argentina y el Ministerio de Asuntos Exteriores y Cooperación de la República Democrática de Timor-Leste. Recuperado de: https://tratados.cancilleria.gob.ar/tratado_ficha.php?id=kp2omJQ=

GOBIERNO DE ARGENTINA (2 de diciembre de 2014). Plan de Acción entre el Departamento de Personas con Méritos del Ministerio de Trabajo, Lisiados y Asuntos Sociales de la República Socialista de Vietnam y la Dirección General de Cooperación Internacional del Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto de la República Argentina sobre Cooperación Técnica para el Desarrollo de Capacidades para la Identificación de los Mártires caídos en la Guerra de Vietnam. Recuperado de: https://tratados.cancilleria.gob.ar/tratado_ficha.php?id=kp2qmZM=

GOBIERNO DE ARGENTINA (27 de agosto de 2014). Memorando de Entendimiento de Consultas Políticas entre el Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto de la República Argentina y el Ministerio de Asuntos Exteriores de la República Democrática Popular de Laos. Recuperado de: https://tratados.cancilleria.gob.ar/tratado_ficha.php?id=kp2pl5o=

GOBIERNO DE ARGENTINA (8 de diciembre de 2015). Plan of Action 2016-2017 For the Implementation of the Memorandum of Understanding On Cooperation in Economic

- and Trade Negotiations between The Ministry of Foreign Affairs and Worship of the Argentine Republic and The Ministry of Foreign Affairs of the Socialist Republic of Vietnam. Recuperado de: https://tratados.cancilleria.gob.ar/tratado_ficha.php?id=kp2rnJo=
- GOBIERNO DE ARGENTINA (17 De Abril De 2015). Memorándum de Entendimiento en Materia De Cooperación Cultural entre el Gobierno de la República Argentina y el Gobierno de la República de Singapur. Recuperado de: https://tratados.cancilleria.gob.ar/tratado_ficha.php?id=kp2ql5c=
- GOBIERNO DE ARGENTINA (10 de mayo de 2016). Acuerdo entre el Gobierno de la República Argentina y el Gobierno de la República Socialista de Vietnam sobre el Libre Ejercicio de Actividades Remuneradas para Familiares a Cargo del Personal Diplomático, Consular, Administrativo y Técnico de Misiones Diplomáticas, Oficinas Consulares y Representaciones Permanentes ante Organizaciones Internacionales. Recuperado de: https://tratados.cancilleria.gob.ar/tratado_ficha.php?id=kp6imJc=
- GOBIERNO DE ARGENTINA (4 de septiembre de 2017). Memorándum de entendimiento entre el Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto de la República Argentina y el Ministerio de Asunto Exteriores de la República de Singapur sobre el Desarrollo de Cooperación internacional. Recuperado de: https://tratados.cancilleria.gob.ar/tratado_ficha.php?id=kp6ll5g=
- GOBIERNO DE ARGENTINA (1 de agosto de 2018). Acuerdo por Canje de Notas modificadorio del Acuerdo sobre Servicios Aéreos entre el Gobierno de la República Argentina y el Gobierno de la República de Singapur. Recuperado de: https://tratados.cancilleria.gob.ar/tratado_ficha.php?id=kp6nlZo=
- GOBIERNO DE ARGENTINA (20 de febrero de 2019a). Plan of Action between the Ministry of Foreign Affairs and Worship of the Argentine Republic and the Ministry of Labour, Invalids and Social Affairs of the Socialist Republic of Vietnam on Technical Cooperation for the Development of Capacities for the Identification Of Vietnamese Martyrs Unnamed Remains. Recuperado de: https://tratados.cancilleria.gob.ar/tratado_ficha.php?id=kp6olZs=
- GOBIERNO DE ARGENTINA (20 de febrero de 2019b). Memorándum de Entendimiento entre el Sistema Federal de Medios y Contenidos Públicos de la República Argentina y La Voz de Vietnam de la República Socialista de Vietnam. Recuperado de: https://tratados.cancilleria.gob.ar/tratado_ficha.php?id=kp6olZo=
- GOBIERNO DE ARGENTINA (20 de febrero de 2019c). Programa de Intercambio Cultural entre el Ministerio de Educación, Cultura, Ciencia y Tecnología de la República Argentina y el Ministerio de Cultura, Deporte y Turismo de la República Socialista de Vietnam para el Período 2019-2023. Recuperado de: https://tratados.cancilleria.gob.ar/tratado_ficha.php?id=kp6olZw=
- GOBIERNO DE ARGENTINA (19 de marzo de 2019). Acuerdo por notas verbales para el Establecimiento de un Mecanismo de Consultas Bilaterales entre el Ministerio de Relaciones Exteriores de la República Argentina y el Ministerio de Relaciones Exteriores de Malasia. Recuperado de: https://tratados.cancilleria.gob.ar/tratado_ficha.php?id=kp6omJs=
- GOBIERNO DE ARGENTINA (26 de junio de 2019). Memorándum de Entendimiento entre el Ministerio de Educación, Cultura, Ciencia y Tecnología de la República Argentina y el Ministerio de Educación y Cultura de la República de Indonesia sobre Cooperación en Materia de Educación. Recuperado de: https://tratados.cancilleria.gob.ar/tratado_ficha.php?id=kp6plZM=
- GOBIERNO DE ARGENTINA (29 de junio de 2019). Declaración Conjunta sobre la Creación de un Grupo de Trabajo sobre Comercio e Inversión entre la República Argentina y la

República de Indonesia. Recuperado de:
https://tratados.cancilleria.gob.ar/tratado_ficha.php?id=kp6plZQ=
GOBIERNO DE ARGENTINA (5 de julio de 2019). Memorandum de Entendimiento entre el Malaysian Agricultural Research and Development Institute (MARDI) y el Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (INTA). Recuperado de:
https://tratados.cancilleria.gob.ar/tratado_ficha.php?id=kp6plpQ=

VI. Entrevistas realizadas

STEVENS, Jorge Francisco. Secretario de la Embajada argentina en Filipinas entre 2003 y 2008, y consejero de la Dirección de Asia y Oceanía entre 2009 y 2011. Virtual, 03/06/2022.

VIA, Martín. Secretario de la Dirección de Asia y Oceanía entre 2009 y 2011, secretario de la Embajada argentina en Indonesia entre 2011 y 2013, y ex encargado de negocios (a.i.) en India. Virtual, 28/07/2022.

SÁNCHEZ ACOSTA, Sofía. Jefa de la Sección Comercial de la Embajada argentina en Vietnam entre 2013 y 2016, y funcionaria de la Dirección de Asia y Oceanía del 2019 al 2020. Buenos Aires, 02/08/2022.

FLORES VELASCO, José. Jefe de la Sección Consular de la Embajada argentina en Vietnam entre 2011 y 2013. Virtual, 24/08/2022.

PHAN, Thanh Hai. Secretaria de la Embajada de Vietnam en Buenos Aires entre 2020 y 2023. Virtual, 6/10/2022.

GARCÍA ALCAT, Belén. Consejera de la Embajada argentina en Vietnam entre 2014 y 2017, y funcionaria de la Dirección de Relaciones Económicas con Asia y Oceanía entre 2018 y 2021. Virtual, 27/08/2022.

MÉNDEZ, Gustavo Héctor. Funcionario de la Embajada argentina en Indonesia entre 2012 y 2014, y encargado de negocios (a.i.) de la Embajada argentina en Tailandia entre 2021 y 2023. Virtual, 28/08/2022.

MUÑOZ, Mauricio German. Jefe de la Sección Consular de la Embajada argentina en Filipinas entre 2021 y 2023. Virtual, 27/09/2022.

CORTELLETTI, Juan Manuel. Funcionario de la Embajada argentina en Vietnam entre 2009 y 2011, funcionario de la Embajada argentina en China y jefe de gabinete de la Secretaría de Relaciones Económicas Internacionales. Virtual, 12/10/2022.

GIAVAY WAISS, Carlos. Director de la Fundación de Intercambio Cultural Onix. Virtual, 01/09/2022.

KAMINKER, Alberto Jaime. Embajador argentino en Vietnam entre 2009 y 2013, premiado con la “Orden de Amistad” por el Ministerio de Asuntos Exteriores de Vietnam. Virtual, 27/04/2024.

Anexos

Anexo I

Glosario de siglas

AAICI: Agencia Argentina de Inversiones y Comercio Internacional

APEC: Asia Pacific Economic Cooperation

ASEAN: Association of Southeast Asian Nations

CONAPAC: Comité Nacional para Asia y el Pacífico

CONICET: Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas

COPPPAL: Encuentro Birregional entre Partidos Políticos de América Latina y el Caribe

EAAF: Equipo Argentino de Antropología Forense

FMI: Fondo Monetario Internacional

FO.AR: Fondo Argentino de Cooperación Sur-Sur y Triangular

FOCALAE: Foro de Cooperación de América Latina y el Caribe

G20: Grupo de los Veinte

G77: Grupo de los Setenta y Siete

ICAPP: Conference of Asian Political Parties

IED: Inversiones Extranjeras Directas

IMPESA: Industrias Metalúrgicas Pescarmona

INTA: Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria

MAGYP: Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca

MRECIC: Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio Internacional y Culto

OMC: Organización Mundial de Comercio

PBI o PIB: Producto Bruto Interno

SEA: Sudeste de Asia

SEA-6: Filipinas, Indonesia, Malasia, Singapur, Tailandia, Vietnam

SEATO: Organización del Tratado del Sudeste Asiático

SENASA: Servicio Nacional de Sanidad y Calidad Agroalimentaria

Anexo II

Proporción del SEA-6 en exportaciones e importaciones globales de Argentina para 2007-2020 (en porcentajes)

Exportaciones							
Años	Indonesia	Malasia	Filipinas	Singapur	Tailandia	Vietnam	SEA-6
2007	0,73%	1,02%	0,76%	0,05%	0,66%	0,59%	3,80%
2008	0,58%	0,66%	0,80%	0,08%	0,56%	0,47%	3,16%
2009	1,08%	0,99%	0,92%	0,06%	0,76%	0,98%	4,80%
2010	1,25%	1,19%	0,64%	0,06%	0,65%	0,96%	4,75%
2011	1,65%	1,17%	0,72%	0,07%	0,62%	0,82%	5,06%
2012	1,94%	1,24%	0,38%	0,06%	0,85%	1,00%	5,47%
2013	1,93%	1,27%	0,55%	0,15%	1,22%	1,56%	6,68%
2014	1,81%	1,38%	0,97%	0,20%	0,91%	2,27%	7,53%
2015	1,90%	1,48%	0,50%	0,25%	0,70%	3,17%	8,00%
2016	2,15%	1,73%	0,62%	0,09%	0,99%	4,40%	9,97%
2017	1,84%	1,49%	0,44%	0,06%	0,90%	3,89%	8,62%
2018	2,08%	1,55%	0,50%	0,08%	0,87%	3,41%	8,50%
2019	2,49%	1,36%	0,48%	0,16%	0,92%	4,31%	9,72%
Importaciones							
Años	Indonesia	Malasia	Filipinas	Singapur	Tailandia	Vietnam	SEA-6
2007	0,48%	0,73%	0,11%	0,28%	1,02%	0,12%	2,73%
2008	0,42%	0,69%	0,09%	0,27%	0,84%	0,17%	2,48%
2009	0,46%	0,73%	0,15%	0,28%	1,06%	0,20%	2,88%
2010	0,56%	0,58%	0,10%	0,29%	1,13%	0,20%	2,85%
2011	0,50%	0,59%	0,11%	0,23%	0,94%	0,26%	2,62%
2012	0,51%	0,66%	0,13%	0,22%	1,27%	0,23%	3,01%
2013	0,51%	0,66%	0,14%	0,17%	1,27%	0,27%	3,02%
2014	0,46%	0,61%	0,15%	0,29%	1,24%	0,30%	3,05%
2015	0,52%	0,56%	0,15%	0,19%	1,36%	0,55%	3,34%
2016	0,49%	0,52%	0,18%	0,28%	2,03%	0,63%	4,13%
2017	0,52%	0,47%	0,20%	0,17%	1,88%	0,93%	4,18%
2018	0,53%	0,44%	0,20%	0,16%	2,03%	0,97%	4,33%
2019	0,60%	0,54%	0,21%	0,32%	2,41%	1,34%	5,41%

Fuente: Elaboración propia en base a datos de UN Comtrade (2022).

Anexo III

Evolución de las exportaciones e importaciones argentinas con países del SEA-6 para 2007-2019 (en millones de dólares)

Exportaciones hacia SEA-6							
Años	Indonesia	Malasia	Filipinas	Singapur	Tailandia	Vietnam	Total
2007	409	568	422	26	367	331	2.123
2008	406	462	561	58	395	328	2.210
2009	604	552	512	36	421	547	2.672
2010	852	813	439	38	441	656	3.239
2011	1.367	974	601	62	518	680	4.202
2012	1.549	994	302	48	683	801	4.377
2013	1.469	963	419	114	925	1.185	5.075
2014	1.240	941	664	140	620	1.550	5.155
2015	1.079	839	284	144	397	1.801	4.544
2016	1.243	1.000	358	52	572	2.546	5.771
2017	1.073	867	255	38	526	2.272	5.031
2018	1.283	957	309	47	536	2.101	5.233
2019	1.623	884	309	103	601	2.806	6.326
Importaciones (millones de dólares)							
Años	Indonesia	Malasia	Filipinas	Singapur	Tailandia	Vietnam	Total
2007	214	325	47	126	456	52	1.220
2008	239	397	54	156	484	96	1.426
2009	179	285	57	109	411	76	1.117
2010	316	328	59	166	640	111	1.620
2011	373	434	79	169	696	190	1.941
2012	344	448	88	147	861	156	2.044
2013	381	490	105	123	946	200	2.245
2014	300	402	97	191	816	197	2.003
2015	316	337	93	115	816	334	2.011
2016	276	292	102	157	1.132	350	2.309
2017	346	318	136	117	1.259	622	2.798
2018	345	291	131	104	1.328	637	2.836
2019	292	264	103	156	1.184	658	2.657

Fuente: Elaboración propia en base a datos de UN Comtrade (2022).

Anexo IV

Composición de exportaciones e importaciones argentinas con Filipinas para 2007-2019, por principales rubros seleccionados (en dólares)

Años / Expo.	Residuos de industria alimenticia	Minerales, escorias y cenizas	Cereales	Frutas y nueces	Lácteos	Semillas oleaginosas	Aeronaves y partes	Preparaciones comestibles varias	Tabaco y sustitutos	No especificados	Otros
2007	223.881.809	138.898.990	23.374.205	5.298.408	6.158.525	4.881.387	-	-	10.143.987	-	8.993.292
2008	301.898.589	207.404.400	13.949.737	5.311.985	3.866.142	3.849.693	228.000	128.071	8.193.189	-	16.519.201
2009	269.491.830	185.675.531	24.697.826	6.362.869	4.913.260	420.994	-	480.370	5.674.024	-	14.387.162
2010	260.563.312	129.920.330	19.960.514	5.243.516	7.440.257	3.342.644	-	951.029	716.488	1.777	11.299.830
2011	380.619.742	121.929.398	11.378.068	5.443.466	16.728.928	1.526.880	50.808.250	1.905.403	652.038	905	9.755.217
2012	261.302.536	-	10.281.743	6.747.798	3.609.319	712.701	-	2.862.792	5.605.182	934	11.000.244
2013	381.029.413	-	9.185.912	6.818.753	4.536.230	1.715.277	-	3.477.909	2.137.865	1.917	10.292.169
2014	579.606.534	-	48.513.957	7.448.983	5.543.341	3.703.558	-	6.323.704	1.405.324	9.721	11.051.131
2015	239.428.231	-	11.163.055	6.438.274	2.542.457	9.084.016	-	4.301.516	941.703	2.975	9.608.683
2016	251.859.746	-	60.166.554	7.942.486	2.420.316	9.468.990	-	6.854.231	7.697.798	6.679	11.349.272
2017	193.141.237	-	21.314.954	7.218.046	1.859.228	4.259.962	-	4.572.456	2.669.471	5.043	19.924.128
2018	257.720.463	-	12.030.308	7.620.866	2.216.662	3.352.299	-	6.447.535	2.440.350	8.405.691	8.561.530
2019	251.530.903	-	5.420.131	5.524.341	313.202	3.829.361	-	4.991.842	-	26.533.989	11.344.714

Años / Impo.	Equipos eléctricos	Máquinas y mecánicos	Vehículos y sus partes	Aparatos de óptica y medición	Laca, goma y resinas	Caucho	Prendas de vestir de punto	Prendas de vestir	Frutas y nueces	Relojes y sus partes	Otros
2007	12.637.121	19.493.384	106.031	3.143.712	1.359.309	3.562.934	567.204	755.167	164.963	675.556	4.801.159
2008	18.800.176	18.466.044	255.792	4.140.363	1.594.831	4.816.874	655.758	854.512	306.804	607.637	3.886.869
2009	8.650.891	13.127.680	19.581.557	5.396.314	3.006.652	2.051.435	1.133.977	1.118.557	272.523	264.912	2.704.083
2010	13.359.743	15.341.138	10.885.446	5.312.539	2.718.381	5.047.162	1.167.658	569.042	240.885	321.871	3.817.185
2011	21.023.798	32.756.617	120.829	5.600.111	2.937.246	4.793.736	2.532.866	1.502.264	383.603	299.860	6.883.179
2012	36.429.136	32.515.441	218.683	5.636.789	3.974.765	2.147.292	1.543.583	1.440.883	426.687	508.219	3.036.264
2013	39.767.630	43.319.880	576.064	5.180.841	4.656.380	3.691.879	1.672.162	1.757.648	841.316	542.877	2.919.821
2014	39.584.732	34.487.901	1.168.356	5.538.368	6.607.568	4.017.840	707.113	554.339	464.644	561.163	3.498.813
2015	31.622.443	31.414.377	3.447.716	7.657.222	5.289.422	5.417.440	1.434.466	682.655	518.044	724.706	4.912.080
2016	29.057.592	21.470.266	33.276.522	2.653.782	3.668.590	1.545.324	1.624.816	781.535	1.359.485	1.663.598	5.328.705
2017	32.359.189	26.279.299	52.422.262	1.677.557	3.735.314	3.003.865	1.923.630	1.789.844	2.636.231	1.922.185	8.205.475
2018	27.568.723	20.617.758	58.855.095	2.909.140	3.356.944	2.249.610	1.100.367	851.259	2.208.217	1.824.579	9.229.745
2019	23.900.276	12.730.130	46.155.183	2.268.943	3.589.253	1.411.710	1.200.250	1.141.891	2.078.451	1.325.917	7.196.540

Elaboración propia en base a datos de UN Comtrade (2022).

Composición de exportaciones e importaciones argentinas con Indonesia para 2007-2019, por principales rubros seleccionados (en dólares)

Años / Expo.	Residuos de industria alimenticia	Cereales	Artículos de hierro y acero	Algodón	Semillas oleaginosas	Lácteos	No especificados	Frutas y nueces	Piel y cueros	Químicos orgánicos	Otros
2007	258.579.425	14.999.995	45.455.461	2.440.855	58.298.893	5.430.560	-	6.504.213	1.968.718	172.939	14.815.085
2008	286.079.949	27.357.895	32.983.552	135.350	15.994.075	9.312.071	-	4.595.580	4.510.265	397.283	24.343.694
2009	522.904.450	4.782.831	18.714.381	7.102.547	9.325.464	6.417.914	-	5.664.732	8.122.627	860.352	20.060.889
2010	604.678.631	131.176.632	12.779.236	12.662.919	32.446.341	13.207.727	592	12.248.701	13.936.129	783.798	18.520.962
2011	847.470.905	306.315.740	59.702.318	40.891.782	47.120.873	21.596.309	825	15.621.939	4.697.521	1.107.173	22.403.372
2012	1.315.465.583	64.846.259	74.448.574	18.892.010	-	23.792.638	6.003	12.912.336	4.104.204	995.267	33.975.951
2013	1.223.305.350	110.625.993	13.177.962	8.800.095	47.246.768	23.038.691	5.514	5.113.034	3.366.112	2.372.275	32.142.488
2014	934.197.116	177.333.302	9.799.179	31.325.817	12.539.347	30.285.464	5.443	7.728.076	4.844.049	12.601.521	18.979.523
2015	697.568.426	302.794.126	103.405	11.345.845	1.364.234	19.385.856	9.663	2.927.785	2.716.600	18.904.425	22.131.368
2016	833.547.240	302.748.374	38.263	20.406.789	489.653	9.156.025	12.805	6.754.852	2.460.129	10.274.462	57.453.867
2017	949.299.964	65.016.232	2.961.897	17.274.194	20.041	13.239.511	6.802	4.773.299	2.285.501	2.848.054	15.742.233
2018	934.725.023	224.416.421	55.529	51.203.893	-	-	55.414.066	2.464.162	1.677.397	-	12.638.793
2019	963.453.673	572.227.948	6.117	21.972.344	-	-	37.441.619	5.342.590	1.085.333	4.157.955	16.955.567

Años / Impo.	Caucho	Calzado	Máquinas y mecánicas	Maquinaria y equipos eléctricos	Fibras artificiales discontinuas	Vehículos y sus partes	Filamentos artificiales	Preparaciones vegetales	Papel y cartón	Productos químicos	Otros
2007	51.419.462	7.625.006	31.746.380	17.514.302	38.188.265	4.868.472	20.699.556	4.636.879	3.644.360	2.351.179	31.471.522
2008	63.384.995	12.119.497	30.612.754	25.202.328	33.788.059	4.035.425	18.560.391	9.401.279	4.528.967	1.637.415	35.808.586
2009	42.497.377	10.524.614	18.035.170	20.885.646	31.712.925	3.747.168	10.423.809	4.531.124	1.939.591	1.701.867	32.986.107
2010	79.767.062	21.699.565	24.885.854	51.896.384	33.909.746	5.347.778	10.920.334	7.795.137	8.275.561	6.993.682	64.696.845
2011	123.501.096	38.143.231	17.503.422	38.631.594	30.245.970	6.105.288	13.870.767	10.670.285	5.736.221	7.686.793	80.504.661
2012	106.800.454	36.316.179	37.285.945	30.234.668	29.105.365	17.565.730	10.679.132	9.657.122	8.720.188	6.543.480	50.805.696
2013	92.880.600	48.025.476	57.979.536	31.314.482	35.204.667	17.756.759	11.403.144	10.856.712	13.108.649	6.034.207	55.957.575
2014	68.364.846	41.471.745	36.039.429	21.179.846	29.512.590	11.219.553	9.173.945	8.862.299	7.173.577	6.343.185	60.967.181
2015	53.303.348	50.852.583	29.830.465	21.840.935	31.997.979	18.668.173	10.862.892	8.702.922	12.397.186	7.847.441	69.742.319
2016	43.811.744	53.917.053	18.524.904	19.444.566	33.666.107	22.047.739	10.594.031	6.496.740	4.055.308	7.693.857	55.766.476
2017	55.652.069	79.208.392	33.827.401	27.867.387	24.276.428	40.297.109	5.804.613	8.030.702	1.852.851	7.217.970	61.764.968
2018	46.797.169	71.475.240	37.657.535	46.306.498	22.714.875	43.333.467	6.507.241	6.551.390	860.000	5.625.475	57.448.035
2019	42.854.284	72.127.277	33.817.610	49.451.545	16.273.899	18.018.864	5.956.639	4.871.601	1.118.411	4.078.052	43.759.118

Elaboración propia en base a datos de UN Comtrade (2022).

Composición de exportaciones e importaciones argentinas con Malasia para 2007-2019, por principales rubros seleccionados (en dólares)

Años / Expto.	Residuos de industria alimenticia	Cereales	Aceites vegetales	Semillas oleaginosas	Combustibles minerales	Artículos de hierro y acero	No especificados	Frutas y nueces	Máquinas y mecánicos	Piel y cueros	Otros
2007	178.644.982	236.264.730	116.157.669	10.848.190	-	9.115.596	-	3.420.171	2.353.520	997.704	10.186.779
2008	220.573.278	46.683.847	83.990.642	73.899.858	1	3.074.897	-	2.595.928	7.917.524	551.973	22.533.434
2009	302.193.170	109.982.332	50.794.568	23.631.531	5.710	2.247.814	-	2.452.044	11.027.413	2.361.605	46.965.253
2010	314.194.175	242.984.462	163.656.949	33.664.678	-	31.809.300	1.128	3.605.136	5.648.270	4.089.011	13.428.596
2011	351.714.645	359.845.371	177.069.949	39.988.878	-	9.179.510	12.115	3.277.236	1.971.286	3.368.292	27.167.488
2012	479.773.234	348.491.288	133.199.627	220.613	-	2.201.510	4.666	3.979.123	2.773.913	2.054.161	20.987.099
2013	524.098.100	297.917.519	101.709.553	4.522.790	-	4.921.793	5.639	4.072.378	1.764.096	4.392.952	19.214.661
2014	505.635.974	281.913.381	119.318.918	6.812.567	-	257.815	7.993	2.670.699	1.337.241	2.776.825	19.930.317
2015	452.303.581	259.304.196	90.953.704	16.156.394	-	111.353	5.473	1.627.955	1.354.301	3.109.777	14.456.164
2016	416.059.813	325.308.016	136.654.759	6.288.889	89.343.491	19.134	9.434	3.265.098	236.101	4.320.343	18.197.009
2017	443.625.246	313.497.803	79.199.927	699.830	-	3.611	13.003	3.400.020	214.558	5.358.454	21.057.244
2018	470.472.864	401.972.354	25.602.011	1.212.077	-	-	47.427.554	1.326.456	73.487	-	8.733.470
2019	407.878.113	385.225.153	63.848.987	1.283.298	-	20.709	14.951.951	1.002.218	5.114	-	9.967.314

Años / Impto.	Maquinaria y equipos eléctricos	Máquinas y mecánicos	Caucho	Aceites vegetales	Aparatos de óptica y medición	Combustibles minerales	Vehículos y sus partes	Productos químicos	Plásticos y artículos	Químicos orgánicos	Otros
2007	123.670.564	103.738.121	30.386.342	16.936.051	12.518.579	596.156	2.571.962	3.549.372	2.469.114	2.656.274	26.294.508
2008	150.097.923	134.602.674	37.975.230	20.496.134	9.816.484	838.671	2.653.833	4.068.027	4.186.297	3.686.917	28.360.433
2009	129.244.055	69.597.504	29.451.191	15.660.340	9.134.564	3.940.177	2.899.970	3.481.620	2.544.440	2.456.746	16.429.407
2010	145.855.808	50.990.611	50.967.574	24.168.146	13.572.240	1.215.025	2.949.102	4.582.683	4.427.521	1.870.778	27.460.452
2011	183.714.318	80.567.022	69.557.668	32.595.442	19.699.308	3.000.695	4.053.592	7.539.298	4.145.756	1.720.708	27.627.122
2012	196.870.530	83.835.768	57.306.391	32.202.090	27.270.642	5.663.224	3.608.603	6.662.509	7.429.307	2.194.271	24.462.564
2013	193.776.390	94.265.669	57.292.491	26.392.696	69.326.240	851.249	4.286.777	5.393.785	7.930.748	4.576.449	25.912.534
2014	126.444.503	66.992.213	52.815.256	24.855.353	36.965.100	45.997.089	6.397.332	5.475.578	7.608.219	2.511.269	25.672.571
2015	124.120.108	63.934.251	45.832.535	30.164.483	17.352.660	1.835.125	6.277.264	5.266.443	4.935.263	3.738.584	33.636.824
2016	122.852.247	55.211.422	30.847.384	18.553.915	7.801.940	4.041.806	9.743.246	5.220.532	4.893.272	8.412.577	23.992.237
2017	136.069.944	63.827.934	35.036.759	20.755.459	14.593.157	2.068.274	8.210.107	4.534.672	2.692.010	6.470.707	23.281.188
2018	75.889.686	48.825.726	37.244.743	16.408.322	22.935.227	43.511.582	9.061.048	3.917.015	2.781.142	5.106.725	25.220.961
2019	64.966.446	41.862.026	40.594.901	14.000.308	17.660.482	52.344.613	3.562.885	2.665.926	2.724.607	5.931.236	17.470.754

Elaboración en base a datos de UN Comtrade (2022).

Composición de exportaciones e importaciones argentinas con Singapur 2007-2019, por principales rubros seleccionados (en dólares)

Años / Expo.	Combustibles minerales	Carne y comestibles	Piel y cueros	No especificados	Sustancias albuminoideas	Lácteos	Peces y crustáceos	Frutas y nueces	Bebidas, licores y vinagre	Artículos de hierro y acero	Otros
2007	747	101.435	435.320	-	922.864	6.011.735	993.084	2.519.187	1.702.987	3.800.090	9.978.390
2008	6.697.851	1.121.817	798.498	-	1.839.134	4.881.660	2.531.904	1.971.865	2.075.761	9.752.416	26.119.964
2009	984	3.573.991	600.236	-	1.334.129	2.423.204	2.066.990	2.407.014	2.103.880	5.178.433	15.986.762
2010	-	6.934.847	1.278.908	6.592	2.691.630	5.718.526	2.016.763	4.712.158	2.247.653	2.149.565	9.859.702
2011	-	21.582.551	814.169	7.756	5.315.530	8.992.569	2.700.830	5.739.547	2.694.618	2.152.028	12.154.491
2012	-	14.585.252	77.906	9.976	6.890.617	5.276.492	1.182.326	5.847.186	3.002.249	1.868.480	9.638.885
2013	48.861.399	16.471.898	669.437	2.483	8.650.318	17.201.324	1.831.422	5.588.413	3.215.590	1.630.526	10.305.910
2014	76.114.276	10.803.891	15.178.213	17.407	12.437.214	5.162.954	1.223.689	6.174.949	2.714.135	972.955	9.380.945
2015	6.659.439	7.833.028	84.503.379	9.897	15.286.046	2.343.788	5.954.994	5.006.486	3.306.686	451.876	12.791.350
2016	-	8.140.028	1.478.443	7.983	9.369.139	304.210	13.569.726	3.499.483	3.747.052	259.602	11.745.889
2017	-	6.118.455	290.728	4.553	5.507.515	2.559.592	6.966.552	3.200.150	3.656.945	315.975	9.316.374
2018	-	11.095.714	-	15.110.968	-	1.099.607	12.058.236	3.491.392	3.937.403	-	505.093
2019	-	9.692.421	-	82.343.193	-	-	3.778.183	2.694.490	3.082.792	-	1.391.244

Años / Impo.	Máquinas y mecánicas	Maquinaria y equipos eléctricos	Combustibles minerales	Aparatos de óptica y medición	Productos farmacéuticos	Químicos orgánicos	Productos químicos	Plásticos y artículos	Vehículos y sus partes	Taninos y curtientes	Otros
2007	37.485.856	60.021.910	-	3.311.653	1.477.687	3.915.544	2.833.739	5.193.147	1.034.793	2.641.977	8.269.781
2008	44.662.253	31.077.161	39.509.991	8.603.617	4.407.229	3.861.139	7.599.314	6.017.608	1.514.367	2.917.759	6.256.251
2009	28.849.947	30.117.627	14.951.402	8.274.416	3.837.054	3.976.241	3.928.916	5.348.251	1.722.478	2.440.721	5.824.852
2010	36.958.282	37.375.071	127	11.587.428	5.354.202	44.456.376	8.007.528	7.230.813	2.075.760	3.198.598	9.708.429
2011	52.129.902	46.883.652	6.441	19.752.565	7.093.210	16.678.553	8.877.281	7.141.878	2.955.551	2.749.213	4.565.165
2012	43.816.499	35.269.254	6.875	16.161.967	11.057.992	26.322.295	547.537	4.888.016	2.679.419	1.438.327	5.223.113
2013	40.804.392	23.172.182	11.244	20.216.837	12.982.630	12.583.047	785.688	3.663.532	3.647.956	229.259	5.190.121
2014	26.850.489	29.857.687	78.198.226	18.498.116	13.856.143	11.855.649	511.919	4.134.184	1.752.344	560.894	5.357.930
2015	23.253.412	17.296.994	23.593.985	16.005.456	15.014.916	9.171.408	773.667	3.720.960	262.244	29.305	5.599.170
2016	16.453.333	18.825.740	58.192.449	15.600.151	15.436.428	3.502.064	9.355.222	6.306.065	2.24.559	116.880	13.452.384
2017	18.212.878	19.688.066	108.461	17.458.287	26.634.452	1.806.003	23.956.947	3.899.259	83.332	246.945	4.459.866
2018	12.298.752	23.970.591	501.135	16.381.764	31.288.517	938.568	9.550.836	3.145.565	7.393	175.333	5.329.750
2019	13.665.533	16.051.254	33.660.593	18.682.590	34.200.455	1.738.572	29.450.736	3.312.334	90.520	180.600	5.345.104

Elaboración propia en base a datos de UN Comtrade (2022).

Composición de exportaciones e importaciones argentinas con Tailandia para 2007-2019, por principales rubros (en dólares)

Años / Expo.	Residuos de industria alimenticia	Piel y cueros	Semillas oleaginosas	Cereales	Peces y crustáceos	Productos farmacéuticos	No especificados	Químicos orgánicos	Algodón	Carne y comestibles	Otros
2007	190.831.750	64.694.187	75.625.632	224.900	2.952.493	6.200.064	-	6.720	1.280.305	1.687.751	23.204.367
2008	235.328.185	48.759.672	64.379.966	335.222	5.792.420	7.775.543	-	104.554	12	697.299	31.892.945
2009	290.768.000	30.756.100	41.404.987	401.458	1.866.391	9.654.261	-	1.569.598	2.252.763	320.058	42.122.905
2010	281.632.308	48.357.096	70.024.157	339.080	2.992.119	5.867.399	7.049	2.973.345	6.095.168	446.494	22.203.072
2011	255.283.171	87.957.271	112.477.009	480.480	8.334.449	7.536.204	9.936	7.716.944	10.463.656	221.863	27.943.376
2012	498.037.685	68.275.560	26.046.360	638.871	7.788.739	9.874.692	7.022	12.985.521	6.079.254	412.822	52.558.183
2013	658.458.537	84.016.667	77.724.161	213.172	20.622.043	10.283.544	1.593	13.013.016	5.148.608	1.000.039	54.065.710
2014	382.402.750	103.263.996	41.682.187	246.394	28.275.524	11.892.204	21.172	10.052.503	8.331.878	3.644.593	29.856.371
2015	223.122.261	51.984.247	50.594.369	118.161	19.511.389	9.856.898	49.104	12.067.362	2.558.668	3.221.021	24.298.544
2016	191.008.358	126.619.997	12.899.071	147.646.014	33.731.125	14.122.121	11.038	8.613.719	4.120.838	8.066.816	25.049.862
2017	160.404.651	113.209.297	164.920	105.936.144	56.800.155	10.770.730	13.411	13.564.139	2.332.535	11.559.193	51.494.754
2018	163.735.719	109.933.170	-	101.615.754	65.293.327	3.608.432	51.257.205	-	10.923.137	14.644.578	14.816.517
2019	256.563.499	109.723.160	-	79.877.709	55.580.604	3.843.052	57.145.890	-	5.375.294	13.101.292	19.469.038

Años / Impo.	Máquinas y mecánicas	Vehículos y sus partes	Maquinaria y equipos eléctricos	Caucho	Artículos de hierro y acero	Carne y preparados de pescados	Plásticos y artículos	Aparatos de óptica y medición	Muebles	Productos de metal	Otros
2007	190.664.676	62.484.793	55.984.623	34.541.203	24.386.749	21.325.481	8.065.653	13.045.794	7.936.348	6.422.405	31.407.271
2008	191.864.118	60.441.233	58.849.796	34.299.036	25.481.052	21.326.237	13.716.751	13.915.590	8.700.910	4.700.374	50.876.567
2009	139.879.244	54.714.666	55.677.550	22.347.022	24.009.362	18.680.452	14.787.019	17.919.598	8.302.192	2.989.532	51.887.587
2010	187.408.051	90.627.331	154.553.747	36.265.155	25.753.291	28.750.450	19.890.314	26.155.234	11.258.730	7.027.064	52.355.981
2011	221.015.627	98.047.736	146.971.204	39.459.369	29.774.378	30.705.975	25.466.229	22.535.950	14.956.474	7.334.643	59.648.793
2012	264.532.134	199.906.603	158.102.616	48.588.280	44.921.915	30.078.316	25.913.957	13.667.465	20.782.085	16.298.659	38.664.782
2013	302.298.975	254.051.800	143.492.069	52.865.925	46.402.296	25.650.177	23.216.188	14.414.319	18.891.041	19.415.670	45.248.064
2014	275.876.830	213.905.481	102.911.716	51.298.267	44.896.980	16.863.251	20.553.746	14.849.716	15.881.867	17.163.104	41.857.179
2015	287.196.164	175.783.329	119.027.690	44.609.038	39.997.469	20.680.778	26.740.440	15.911.241	13.777.552	11.212.560	61.365.516
2016	458.100.795	240.804.709	158.902.455	48.067.961	38.052.586	27.997.792	29.218.518	23.746.099	24.817.531	9.715.591	72.827.013
2017	497.220.412	309.839.591	165.888.985	57.336.896	47.764.813	30.140.627	29.160.819	25.243.773	26.037.970	11.672.231	58.657.851
2018	534.037.134	321.040.465	158.821.563	62.931.271	54.927.855	35.205.603	37.798.624	25.237.729	31.689.493	13.771.686	52.883.213
2019	430.436.627	306.558.695	172.919.641	58.310.352	55.255.739	25.412.254	33.018.279	21.478.548	26.792.443	10.485.630	43.798.380

Elaboración propia en base a datos de UN Comtrade (2022).

Composición de exportaciones e importaciones argentinas con Vietnam para 2007-2019, por principales rubros (en dólares)

Años / Expo.	Residuos de industria alimenticia	Cereales	Pieles y cueros	Aceites vegetales	Peces y crustáceos	Semillas oleaginosas	Vehículos y sus partes	Algodón	Productos varios de origen animal	No especificados	Otros
2007	168.257.388	38.501.040	17.576.675	35.982.327	1.032.933	1.418.242	28.090.055	-	1.127.773	-	38.856.118
2008	145.060.023	15.840.634	29.244.683	57.532.178	957.229	1.832.667	40.335.562	-	2.245.673	-	35.093.350
2009	428.915.242	17.822.055	27.511.183	6.327.305	858.620	1.722.257	33.110.124	924.518	3.794.046	-	26.258.735
2010	377.212.302	107.000.656	31.626.816	62.042.454	2.076.967	8.759.480	32.444.650	5.522.926	6.906.969	12.542	22.124.017
2011	486.302.405	686.970	22.123.111	58.957.812	14.409.798	36.588.558	15.110.806	12.874.357	9.673.014	4.313	23.663.637
2012	597.691.205	49.760.829	30.967.987	22.844.767	26.861.114	22.503.261	10.301.398	4.823.603	8.856.891	19.509	26.225.328
2013	967.960.616	39.408.272	45.046.616	21.177.452	19.468.693	43.914.499	-	2.478.448	13.883.098	18.631	31.760.268
2014	1.172.889.276	98.216.618	43.275.380	47.777.028	50.145.715	75.527.312	-	23.153.986	12.638.487	17.685	26.785.129
2015	1.182.650.447	426.560.855	31.874.965	53.152.607	35.756.370	36.979.964	-	1.618.364	9.380.777	17.298	23.403.342
2016	1.503.595.114	870.920.553	26.786.359	28.220.928	58.134.135	14.522.653	-	4.837.588	6.436.450	42.484	32.679.453
2017	1.274.402.876	812.571.630	44.939.076	-	88.176.226	2.057.445	-	6.148.429	7.425.357	19.185	35.871.869
2018	1.099.930.018	829.625.843	38.515.598	-	45.841.876	1.838.914	-	21.982.361	9.314.140	21.861.030	32.054.625
2019	1.312.578.302	1.289.443.494	24.333.285	-	26.126.711	42.455.782	-	26.552.073	6.606.490	47.647.894	30.494.044

Años / Impo.	Maquinaria y equipos eléctricos	Calzado	Máquinas y mecánicos	Prendas y accesorios de vestir	Caucho	Aparatos de óptica y medición	Prendas y accesorios de vestir de punto	Tejidos textiles impregnados	Juguetes, juegos y art. Deportivos	Artículos de cuero	Otros
2007	2.199.277	12.774.758	10.923.580	2.949.071	9.173.664	108.151	821.303	-	2.780.070	1.064.382	8.937.184
2008	778.134	30.998.228	27.534.583	6.833.024	9.932.699	131.221	2.850.388	-	2.202.838	3.128.567	12.083.150
2009	2.483.540	33.526.716	5.045.521	7.577.791	8.640.952	96.652	2.998.590	-	1.328.068	3.311.487	11.105.289
2010	8.853.398	47.890.010	8.938.686	7.331.179	13.981.232	173.811	3.008.680	5.709	2.369.968	3.697.308	15.019.301
2011	26.054.663	75.717.218	16.580.820	14.655.941	17.571.369	453.754	6.047.958	2.387.701	2.407.771	4.441.837	23.796.743
2012	19.529.796	53.487.257	17.413.617	13.798.349	15.696.837	601.044	5.404.918	4.648.359	3.056.865	2.777.785	19.096.642
2013	24.478.756	85.769.340	16.103.794	16.211.789	14.847.750	1.063.485	5.331.836	7.997.758	3.338.661	4.787.496	19.803.511
2014	35.635.284	78.481.451	13.026.168	13.743.726	11.293.175	723.044	3.617.294	8.866.124	5.460.041	3.408.413	22.727.701
2015	116.943.703	102.930.381	30.591.577	16.208.984	11.482.859	1.328.887	4.875.278	11.311.963	5.675.338	3.415.770	29.114.158
2016	89.201.442	146.097.728	24.048.013	16.115.276	9.674.274	6.655.500	5.132.922	6.868.273	5.440.819	5.182.984	35.851.207
2017	291.342.199	153.313.778	51.441.907	18.431.448	9.211.326	33.437.935	8.634.174	7.037.837	5.622.647	4.487.744	38.848.322
2018	271.458.521	170.902.430	57.578.405	16.266.872	7.047.016	44.493.447	9.755.528	8.767.324	4.228.480	4.413.550	41.626.528
2019	411.583.223	119.233.688	37.148.117	13.348.916	5.887.451	4.163.463	10.247.773	9.491.588	4.644.096	4.379.641	38.367.722

Elaboración propia en base a datos de UN Comtrade (2022).