

TESINA DE GRADO

Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales - Universidad Nacional de Rosario

Carrera: Licenciatura en Relaciones Internacionales

Título: “Percepciones sobre la política exterior. Los diarios que analizan el comportamiento internacional de Argentina”.

Alumno: Bernardita Raya Saudejaud

Director: Prof. Roberto Miranda

Lugar y fecha: Rosario, 08 de marzo de 2021

Correo electrónico: berniraya_93@hotmail.com

RESUMEN

Este trabajo responde a la pregunta: ¿Cómo se construye la percepción externa de los principales medios gráficos de comunicación sobre las expectativas de política exterior del segundo mandato de Cristina Fernández de Kirchner y la presidencia de Mauricio Macri? Para esto, se analiza el contenido de los principales periódicos internacionales de Estados Unidos, España, Brasil y Gran Bretaña. Se parte de la hipótesis de que hay una percepción bastante homogénea en los diarios elegidos, y que éstos forman sus percepciones sobre los gobiernos en base a imágenes preexistentes, comparando sus discursos y expectativas con sus acciones concretas de política doméstica y exterior. Asimismo, se sostiene que el foco no está puesto en la política exterior, y que los medios no ubican a Argentina en la posición que ésta cree ocupar.

ABSTRACT

This report answers the question on how the external perception of the main news media about the foreign policy expectations on Cristina Fernandez de Kirchner's second term and the Mauricio Macri's presidency is constructed. In order to answer this question, this report analyzes the content of the most popular American, Spanish, Brazilian and British international newspapers. It is hypothesized that there is a fairly homogeneous perception in the selected newspapers, and that they create their concepts on governments based on pre-existing images, comparing their speeches and expectations with their concrete actions of domestic and foreign policy. Likewise, it is believed that the focus is not on foreign policy, and that the media do not place Argentina in the position it believes it occupies.

PALABRAS CLAVE

Percepción – Periódicos - Medios gráficos - Política exterior argentina.

ABREVIATURAS

CFK – Cristina Fernández de Kirchner

MM – Mauricio Macri

NK – Néstor Kirchner

PE – Política Exterior

PEA - Política Exterior Argentina

TG – The Guardian

EP – El País

FDSP – Folha de São Paulo

LV – La Vanguardia

NYT – The New York Times

WP – The Washington Post

INTRODUCCIÓN

Esta investigación se titula “Percepciones sobre la política exterior. Los diarios que analizan el comportamiento internacional de Argentina” y tiene como *tema central* la construcción de la percepción externa de los principales medios gráficos de comunicación internacionales (de Estados Unidos, España, Brasil y Gran Bretaña) sobre las expectativas de política exterior del segundo mandato de Cristina Fernández de Kirchner (2011-2015) y la presidencia de Mauricio Macri (2015-2019).

El interés por esta cuestión está basado en la necesidad de llenar un espacio vacío existente en torno a la percepción externa de las políticas exteriores del país. Al iniciar la búsqueda, resulta curioso que muchísimos trabajos hablan sobre hechos de política exterior, pocos sobre la percepción que se tiene de ésta, y ninguno sobre cómo construyen la percepción los medios gráficos internacionales.

En este marco, se busca analizar cómo se construye la percepción externa de los principales medios gráficos de comunicación internacionales sobre las expectativas de política exterior de los gobiernos de Cristina Fernández de Kirchner durante su segundo mandato y de Mauricio Macri, apoyándose en una lectura periodística de los principales diarios de tirada internacional de los siguientes países: Brasil, Gran Bretaña, Estados Unidos y España.

Se pretende constatar si esta construcción concuerda con la autopercepción de los gobiernos, respondiendo a cuestiones como ¿hay coincidencia del contenido y forma de expresarse sobre hechos en particular?; ¿tratan a la Argentina como poseedor de poder blando/influencia?; ¿se considera a Argentina como país confiable a la hora de invertir?

Para abordar el problema planteado, debemos mencionar, en primer lugar, qué entendemos por percepción, dado que éste es nuestro concepto central.

La percepción es, según Roberto Miranda (2005):

...una representación simbólica de cómo se ve al mundo y cómo se valora a los otros actores que están en el mundo. Es decir, cómo se lo conoce y cómo se lo piensa al marco internacional en el que existen interacciones y sistemas, disensos y transacciones. La representación se procesa desde un lugar, desde una posición, en la que obviamente se mezclan factores históricos, culturales y psicológicos.” (p.5)

Sabiendo esto, es menester tener en cuenta al experto en Política Internacional Robert Jervis, quien en su libro *Perception and misperception in International Politics* (1976) trabaja las “percepciones erróneas” en las que incurren los tomadores de decisiones al interpretar al mundo, lo que los lleva a tomar decisiones equivocadas. El autor señala la existencia de dos entornos:

a) el entorno operativo: la realidad tal y como existe realmente, en la que la política será llevada a cabo; y

b) el entorno psicológico: la realidad como el actor la percibe.

Jervis encuentra 4 niveles de análisis y reflexiona sobre cuál es más importante para descifrar las acciones estatales: el nivel de toma de decisiones, el nivel de burocracia, la naturaleza del estado y el funcionamiento de la política internacional, o el entorno internacional. Concluye que ninguna de éstas es suficiente por sí sola, y se centra en las percepciones. Trata de encontrar la causa de las percepciones erróneas comunes y de las diferencias en las percepciones, poniendo el foco si no en la realidad, al menos en la información disponible para el actor, percibiendo que “[...] los encargados de la toma de decisiones se enfrentan a una gran cantidad de valores competitivos, situaciones muy complejas e información muy ambigua. Las posibilidades y los motivos de las percepciones erróneas y los desacuerdos son innumerables”. (Jervis, 1976. P. 31. Traducción propia)

En coexistencia con esta perspectiva, Rubén Herrero (2012), quien estudia la relación entre las percepciones, las decisiones y las relaciones internacionales, trabaja sobre la postura del norteamericano contribuyendo a la idea de las percepciones erróneas con su concepto de “márgenes operativos perceptivos aceptables”, siendo éstos el perímetro aceptable dentro del que fluctúa la mayoría de las percepciones, que si bien pueden variar de unos actores a otros, suelen tener un contenido similar que permite a los demás conocer y entender (aunque no compartan) las percepciones e imágenes que los otros actores están percibiendo. Herrero piensa que “dentro de los límites de estos márgenes, habrá actores que perciban con mayor calidad que otros, por ejemplo por contar con mejor información. Y ello debería repercutir en una mejor calidad de las decisiones” (p.201). Partiendo del “entorno psicológico”, la realidad percibida por el actor que plantea Jervis, considera que en el proceso de toma de decisiones puede haber malas interpretaciones, o “percepciones erróneas” sobre esta realidad.

Entendemos como percepciones erróneas a aquellas que se han originado sobre la base de información no objetiva y colocan por tanto al actor fuera de los “márgenes operativos perceptivos aceptables”. Cuanto mayor sea la distancia que le separa de estos, peores serán sus efectos sobre sus decisiones, ya que el decisor percibe y opera sobre una realidad que sólo existe para él en su espacio mental y cognitivo. Por así decirlo, están actuando de acuerdo a la realidad inventada que han aceptado (como real) y/o que han construido. (Herrero 2012, P. 202).

Una de estas percepciones es la denominada “wishful thinking”, proceso psicológico y político por el que el actor establece una relación sustancialmente subjetiva, ilusoria y ficticia entre sus deseos y la realidad. Sucede cuando el actor relaciona rápidamente los hechos con sus expectativas, ignorando parte de la información, que puede ser relevante. “Piensa [...] que opera en un mundo que es benigno respecto a la protección de sus intereses y valores”. “Hay en el individuo, una tendencia a rechazar y/o ignorar información relevante y objetiva que no encaja con las ideas previas del actor, mientras que éste aceptará porciones incluso débilmente argumentadas por el hecho de adecuarse o encajar con sus expectativas, esperanzas y deseos.” (Herrero, 2012)

Según Jervis,

desafortunadamente una vez hemos establecido una idea sobre cómo funciona el mundo o disponemos de una imagen de otros actores en nuestra mente, tendemos a no examinar nueva información o reexaminar información antigua de una forma imparcial. Por el contrario, nosotros somos proclives a identificar y asimilar la nueva información con nuestras ideas previas o preexistentes contribuyendo a reforzarlas. (Herrero, 2006, P.15)

Si bien no es la intención de este trabajo hacer un juicio de valor sobre qué decisiones de política exterior argentina han sido acertadas o desacertadas, es interesante tomar en consideración el enfoque de Jervis al analizar cómo se percibe Argentina en el mundo para entender porqué muchas veces el entorno operativo (la realidad) no se condice con el entorno psicológico, y lleva a los tomadores de decisiones a llevar a cabo políticas que los periódicos consideran errores de lectura.

Se parte de la *hipótesis* de que la percepción externa es bastante homogénea en el recorte de periódicos elegidos. Éstos forman sus percepciones sobre los gobiernos en base a imágenes preexistentes, comparando sus discursos y expectativas con sus acciones concretas de política doméstica y exterior. De todas formas, el foco no está puesto en la política exterior, no se habla de ella a menos que exista un interés concreto del país fuente del medio gráfico. Los medios gráficos internacionales no ubican a Argentina en la misma posición que ésta cree ocupar: su entorno psicológico, en

palabras de Jervis, es decir la realidad en la que el gobierno argentino se percibe, no coincide con la percepción externa.

La investigación se llevará a cabo a partir del método cualitativo proponiéndose realizar un estudio descriptivo de las políticas exteriores elegidas (nuestra variable dependiente) basada en discursos oficiales y trabajos de carácter teórico y un análisis interpretativo de éstas atravesadas por nuestra variable independiente, los medios gráficos internacionales de comunicación. Los periódicos elegidos para la recolección de datos son 7: por Estados Unidos, The Washington Post y The New York Times; por Gran Bretaña, The Guardian; por Brasil, Estadão y Folha de São Paulo; y finalmente por España, El País y La Vanguardia. La elección de éstos se basa en su nivel de masividad de consumo: son de los diarios de mayor tirada de sus respectivos países. Al llevar a cabo la investigación, se presentó la dificultad de que la mayoría de estos medios no son gratuitos, por lo que se accedió a una suscripción en algunos casos y se tomó la información disponible para todo público en el caso de Folha de São Paulo, siendo analizado de manera parcial.

El trabajo está estructurado en tres partes, seguidas de una conclusión. La primera es una base descriptiva de los lineamientos de política exterior de cada uno de los presidentes que incluye el recorte: CFK en su segundo mandato y MM, que intenta reflejar sus expectativas, a través de la revisión de sus discursos y políticas concretas. La segunda parte intenta dar cuenta de los estereotipos con que se identifica a cada gobierno y a partir de los cuales se elabora el discurso. La tercera, dado el vacío existente en relación a la percepción de los medios gráficos internacionales sobre la política exterior argentina, presenta la construcción que se hace sobre la política exterior de ambos, fundamentada en el análisis de los artículos periodísticos sobre el tema. La última parte presenta un conjunto de conclusiones que permiten abrir el debate y profundizar el estudio de la percepción de la PEA desde los medios gráficos internacionales.

LECTURA ACADÉMICA Y DISCURSOS OFICIALES: EXPECTATIVAS DE POLÍTICA EXTERIOR.

El objetivo de este apartado es reflejar, a través de datos teóricos y de discursos oficiales, cómo se percibieron CFK y MM durante sus gobiernos; qué expectativas tuvieron, con qué se encontraron, qué llevaron a cabo.

En el caso de **Cristina Fernández de Kirchner**, debemos tener en cuenta que sus políticas serán, a grandes rasgos, una continuidad de su primera presidencia. CFK fue elegida democráticamente a fines de 2007, llevando a cabo su primer mandato entre 2008 y 2011, para luego ser reelecta con el 54,11% de los votos y gobernar en el período de diciembre de 2011 a 2015. Su política externa estará sumamente vinculada a su política doméstica, con la cual aspirará a reinsertarse en el mundo en clave autónoma. Llevará a cabo una política intermística, es decir, que la política externa tiene repercusiones directas a nivel interno y viceversa, desarrollando una domesticación de lo internacional (Miranda, 2018).

A su vez, la política exterior tendrá un fuerte componente presidencial: a diferencia de otros países en donde esta materia le incumbe primordialmente a la cancillería y sus respectivas embajadas, el kirchnerismo y en especial Fernández en su segundo mandato se caracterizarán por la toma de decisiones centrada en el Ejecutivo. Dicho verticalismo no es exclusivo de este ámbito de gobierno. Predominarán diplomáticos políticos y no de carrera.

Francisco Corigliano (2011) considera a la política exterior del gobierno de Cristina Fernández de Kirchner como una “típica política peronista versión siglo XXI”. Esto refiere por un lado a que en su propuesta interna comparte con el peronismo histórico virtudes en política social, como la Asignación Universal por Hijo, y defectos, como la concentración del poder en manos del líder de turno y de actores sociales aliados a éste o el escaso apego por la libertad de prensa y por la independencia del Legislativo y del Judicial respecto del Ejecutivo. Tales peculiaridades aparecerán reiteradamente a lo largo de este trabajo.

Por otro lado, según este autor,

“en su propuesta exterior, Kirchner y Cristina, en tanto presidentes formuladores de política exterior, han privado a sus respectivos cancilleres y representantes de las embajadas del margen de maniobra necesario para actuar de manera autónoma, repitiendo la histórica tendencia verticalista del peronismo. Junto a esta concentración del poder presidencial, actores políticos

formalmente ajenos al área de la política exterior pero cercanos al Ejecutivo, como el Ministro de Planificación Julio de Vido, el secretario de Comercio Guillermo Moreno y el piquetero kirchnerista D'Elía, se han convertido en voceros de una diplomacia paralela a la formalmente representada por el Palacio San Martín y las embajadas argentinas en el exterior". (Corigliano, 2011, P.6)

En cuanto a la perspectiva desde la que se encara la política exterior cabe destacar que varios autores coinciden en que la política de CFK tenía como objetivo lograr mayor autonomía y capacidad de decisión. Carla Morasso (2016), por ejemplo, destaca que la PE de CFK puede ser considerada de orientación autonomista, que refiere a valores, ideas y acciones externas de un gobierno que, en función del interés nacional expresado en términos de desarrollo, procura mayores márgenes de maniobra en el sistema internacional a través de la restricción de la influencia de poderes externos en la toma de decisiones y la profundización de los vínculos regionales y diversificación de los vínculos internacionales a través de la cooperación Sur-Sur. A su vez, afirma que la estrategia de desarrollo adoptó características del modelo neodesarrollista, donde el Estado actúa como inductor del desarrollo y que posee capacidad de coordinación y regulación del mercado.

La vinculación con el resto del mundo será selectiva: por un lado, se dará prioridad a Sudamérica, aunque no a todos los países. Por otro, habrá un vínculo muy estrecho con China, que contrarrestará junto con Brasil, la mala relación con Estados Unidos. Es conveniente ver esto más detalladamente.

En este gobierno hay un cambio de prioridad que se corre de Latinoamérica hacia Sudamérica: del Mercosur promovido por Néstor Kirchner y por ella misma en su primer mandato, la agenda pasará a centrarse en la formación y consolidación de UNASUR como forma de insertarse en el mundo a través de la subregión, además de darle un contenido más político que económico al primero. Ésta será una estrategia para crear poder propio pero no tendrá los resultados esperados, pues Brasil desplegará su propio liderazgo lanzándose como potencia regional y encabezando un multilateralismo más álgido que Argentina. Al asumir por primera vez en 2007, en su discurso de asunción Fernández hará referencia a América Latina como "nuestra casa" y al MERCOSUR como "nuestro espacio" (Discurso de la presidenta Cristina Fernández frente a la Asamblea Legislativa, 10/12/2007 en Fabani 2019 p.7). Luego, al hablar de

MERCOSUR se expandirá geográficamente diciendo que “si uno observa el mapa de la América del Sur, podrá ver que todo lo que está coloreado en azul hoy es MERCOSUR” y que “este Mercosur que empezó con cuatro miembros y que hoy cuenta con seis miembros [...] ocupa la mayor parte del territorio de Sudamérica” (CFK, 2015). En algunas ocasiones, incluso, asemeja y acompaña en los discursos al MERCOSUR con la UNASUR, enfatizando este carácter de pertenencia que va más allá del proyecto mercosureño y apunta hacia América del Sur en su totalidad (Reutemann, 2018).

La relación con Brasil será muy importante en el período estudiado porque será un contrapeso al poder estadounidense, aunque no será tan fuerte como en su primer mandato o durante el de Néstor Kirchner, los cuales se vieron favorecidos por la buena relación personal entre los Kirchner y Luis Inácio Lula Da Silva (presidente de Brasil entre 2003 y 2010).

Esteban Actis (2015) evidencia que la interacción bilateral atravesó, desde el año 2011, una etapa de baja intensidad relativa. Es decir, un proceso de merma en la fortaleza y dinámica de los pilares (económicos y políticos) centrales en los cuales se había estructurado la relación desde principios del siglo XXI, ello en términos comparativos con lo acontecido en el período inmediatamente anterior. Pero Miranda (2018) aclara que de todas formas el vínculo de Argentina con Brasil fue muy fuerte. “El bilateralismo argentino-brasileño no se deterioró por la diferencia entre las dos etapas que caracterizaron este vínculo”.

Respecto a la integración regional, Fernández alegará que su idea no es cerrarse al mundo sino llevar a cabo una inserción inteligente en él, para no caer en la subordinación a países del primer mundo, a los que suele identificar como enemigos

“...no significa cerrarnos al mundo, en absoluto no estamos proponiendo cerrarnos al mundo porque sería imposible hacerlo en un mundo globalizado. Simplemente que [...] así como hubo un ciclo histórico del derecho y el intercambio comercial que favoreció a las naciones desarrolladas manufactureras, [...] nosotros de ser solamente productores de commodities y baratos además [...] debemos darnos una política lo suficientemente inteligente, cooperativa, colaborativa entre todos nosotros en la región para poder aprovechar esta oportunidad histórica, lo que algunos ven como una crisis amenazante, yo lo veo como una oportunidad histórica de la región para poder desarrollar todo lo que no hemos podido hacer en estos años, donde nos habían condenado a ser el patio trasero del mundo.” (Fernández de Kirchner, 2011, en Reutemann, 2018)

Mariana Reutemann, a partir del análisis de los discursos de CFK sobre y en el MERCOSUR, considera que

la ideología sobre la integración, sostenida en los discursos, percibe a la integración desde una visión defensiva, donde es comprendida como herramienta estratégica para responder a amenazas externas constantes, y que se enmarca en un momento clave de reconfiguración mundial, tanto de amenaza como de oportunidad histórica, donde el rol debe ser inteligente para poder sortear los obstáculos, aprovechando los elementos positivos de la región, del nosotros, que se presentan en contraste con los aspectos negativos del otro. (Reutemann 2018)

La vinculación regional se dará más fuertemente con Brasil y con Venezuela, relaciones que el gobierno sobreestimaré, subestimando a otros actores, como Chile, Colombia, Paraguay, Perú y Uruguay.

Concentrar la agenda en los lazos con Brasil y Venezuela significará descuidar la mayor parte del resto de los países sudamericanos y, en consecuencia, recortar la diversificación de las relaciones exteriores, así como resignar soportes materiales. Sobre varios de esos países podría haber engendrado esquemas de interdependencia con escasos costos y muchas ganancias. (Miranda, 2018)

Esta integración selectiva con potencias (económicas, regionales, energéticas) que además comparten un componente ideológico antioccidental como Venezuela, Irán o China no tendrá los resultados aparentemente deseados, ya que privarán a Argentina del acceso al financiamiento internacional más tradicional, teniendo que recurrir a swaps de monedas con el país oriental o a financiarse a través de la venta de bonos al país petrolero en épocas de bonanza.

El vínculo con China se realizará en esta etapa. La misma estrategia de inserción inteligente lleva a Argentina a hacer acuerdos con otra gran potencia como alternativa al relacionamiento con Estados Unidos para disponer de autonomía y sepultar los años de alineamiento político con Norteamérica. Ya desde el gobierno de NK se busca reforzar las relaciones comerciales, pues se tiene la idea de que China tiene gran interés en hacer inversiones en nuestro país, pero ésta dentro de su política de acercamiento e involucramiento en América Latina, verá a Argentina “sólo como un país de commodities, en el mejor de los casos calificándola como potencia agrícola” (Miranda, 2018). Esto no se logrará sino hasta el segundo mandato, aunque el intento de producir poder propio no será considerado precisamente un éxito, ya que el cambio de alianza con una potencia por otra en desigualdad de condiciones sólo acentúa la dependencia, además de aumentar las turbulencias con Estados Unidos.

Según este autor,

..recién en 2010, apareció China como inversor en Argentina y lo hizo con criterio selectivo, priorizando petróleo, infraestructura (por ejemplo, participando en el transporte de carga a través del ferrocarril), hierro y uso de la tierra. Todo, prácticamente, dirigido hacia las bondades del suelo argentino en cuanto a materias primas. No fueron, ciertamente, los desembolsos espectaculares imaginados en 2004 por la gestión kirchnerista. Sin embargo, en el contexto de reducida IED (inversión extranjera directa) en que se encontraba Argentina, China —junto a Canadá— se transformó en inversor principal durante el segundo gobierno de CK, sobre todo centrado el capital en la explotación minera. (Miranda 2018, P.6).

Irán, por su parte, tiene una larga trayectoria en nuestras relaciones comerciales y diplomáticas. También hemos mantenido una relación de cooperación en materia energética-nuclear y otra en materia de seguridad y lucha contra el terrorismo. Este vínculo no ha sido continuo a lo largo de la historia, pero algo a destacar es la marcada diferencia que hubo en las políticas de CFK entre su primera y segunda presidencia. En la primera continuó con la línea pragmática de su esposo, y en la segunda, que es la que nos compete, decidió intentar romper con el statu quo que había con respecto a Irán en lo político, diplomático y económico.

Según Ariel Sali (2017), Fernández no sólo decidió romper con la lógica de Néstor en torno a la desconfianza al gobierno iraní y la negativa a establecer negociaciones con ellos, sino que también se mostró receptiva a nuevas formas de resolver la delicada problemática (pendiente desde los atentados a la AMIA en 1994). Ante la Asamblea General de las Naciones Unidas, Fernández expresará que espera “resultados en la manifestación que ha hecho la República Islámica de Irán de querer cooperar y colaborar con el esclarecimiento del atentado” tras darle instrucciones a su canciller Héctor Timerman de iniciar un proceso de diálogo con su par iraní. Estas declaraciones decantarán en el llamado “memorándum de entendimiento con Irán”, que comprometía a ambos gobiernos a esclarecer la causa AMIA a partir de diversos instrumentos, por ejemplo la creación de una “Comisión de la verdad” conjunta para resolver la situación judicial que pesaba sobre ciudadanos de aquel país por la supuesta participación de los mismos en el atentado a la AMIA, que traerá grandes críticas.

Este memorándum firmado en 2013 será un giro medular de política exterior después de haber reclamado colaboración a Irán para que sus ciudadanos acusados por el mencionado atentado comparecieran ante la justicia argentina hasta 2009. Es decir, de la firme postura de no negociar con Irán, se pasa a negociar con éste.

Este acuerdo no sólo fue criticado por la justicia argentina (que finalmente lo declaró inconstitucional) sino que también fue repudiado por la comunidad judía. A su

vez, fue altamente criticado por el fiscal Alberto Nisman, que lo declaró como un acto delictivo por parte del ejecutivo en donde “tomaron la delictiva decisión de fabricar la inocencia de Irán para saciar intereses comerciales, políticos y geopolíticos de la República Argentina (Diario El País en Sali, 2017). La hipótesis consistía en que el acuerdo era parte de un plan encubridor que permitiría a los iraníes imputados eludirse del accionar de la justicia a cambio de facilitarle a Argentina un intercambio comercial importante con Irán.

Por otro lado, respecto a la cooperación en el ámbito nuclear nombrada anteriormente, si bien se mantuvo en la retórica, como la de NK promoviendo la continuidad en cuanto al uso pacífico de la Energía nuclear y manteniéndose dentro de los estándares y lineamientos de la OIEA, en la práctica surgieron varias acusaciones sobre un supuesto proceso de negociación paralelo entre Irán y Argentina con respecto a la venta de un reactor nuclear.

Finalmente, debemos hablar del vínculo con Estados Unidos. Como dijimos anteriormente, éste no estará libre de turbulencias.

Anabella Busso (2015) caracteriza este vínculo durante el kirchnerismo con un patrón recurrente de “crisis-intento de recuperación” sin llegar a una ruptura. En este intento de recomposición, nunca se llegaba a la ruptura “porque ambas partes siempre eligieron restablecer, al menos, un nivel de cordialidad mínima y, además, porque en el ámbito multilateral nuestro país no optó por un perfil de voto anti-estadounidense”.

Es así que hasta avanzado junio de 2014 asistíamos nuevamente a un intento de recomposición en base a las decisiones que había tomado el gobierno argentino desde 2012 en adelante y que apuntaban a solucionar una serie de conflictos a los efectos de que el país ingresara nuevamente al circuito de financiamiento internacional. Algunas medidas fueron el acuerdo con REPSOL, la negociación y el pago a las empresas americanas que habían ganado sus juicios ante el CIADI y las negociaciones con el Club de París –apoyadas por Estados Unidos- para renegociar la deuda argentina sin las exigencias de supervisión del FMI. Además, en estos meses se manifestaron ciertos acompañamientos mutuos en la lucha contra las drogas e intereses comunes en la explotación del yacimiento petrolero ubicado en Vaca Muerta.

Sin embargo, esta situación se modificará cuando el gobierno de Estados Unidos, con especial referencia al Poder Ejecutivo, modifique su postura de apoyo al gobierno argentino frente al conflicto con los “fondos buitres” en un momento clave donde nuestro país necesitaba que la Corte Suprema de Estados Unidos tomara el caso

argentino. Hasta entonces el gobierno de Obama siempre había avalado los argumentos presentados por nuestro país y había utilizado diferentes instrumentos legales para manifestar ese apoyo. A pesar de ello, ya desde 2013 una serie de hechos u omisiones comenzaron a oscurecer el soporte de Washington. Entre ellos se destaca el retiro del apoyo del FMI en julio de 2013 a la posición argentina por pedido de los Estados Unidos (Busso, 2015).

Asimismo, aunque la administración Obama había indicado que si la corte norteamericana pedía una consulta al Ejecutivo, éste apoyaría al país sudamericano, hay evidencias de que no hubo una verdadera presión política hacia la corte ni intentos serios por dejar sin efecto el fallo judicial (cuando estaba en condiciones de hacerlo) (Actis y Creus, 2015)

Esta situación fue central para congelar las relaciones entre ambos países y, desde el punto de vista analítico, el patrón crisis-intento de recuperación ingresó en una etapa de estancamiento, según Busso:

Argentina decidió no cumplir el fallo del Juez Griesa por considerarlo erróneo, injusto y muy riesgoso para nuestro país en función de la vigencia de la cláusula RUFO hasta el 31 de diciembre de 2014. Además, en una fuerte jugada del Gobierno en la disputa con los fondos buitres, que conllevó nuevos frentes en la política exterior con consecuencias en la relación con la principal potencia mundial, nuestro país denunció a Estados Unidos ante la Corte Internacional de Justicia de La Haya. Lo hizo por “violaciones” a su soberanía e inmunidades, ante la actuación de la Justicia americana vía “decisiones que vulneran la determinación soberana” de reestructurar la deuda externa argentina.

Un punto de vista a destacar es el de Roberto Miranda (2018), quien plantea que todos estos intentos de autonomía que tuvo el gobierno no se pudieron concretar. Hace referencia, primero, al encuentro de Obama y CFK en la Sexta Cumbre del G-20 en Cannes, en 2011, en donde Fernández reconoció que no se podía “soslayar el liderazgo político y económico de Estados Unidos en el mundo”. Sobre esto expresa que por un lado, el gobierno argentino imaginó que el bilateralismo con el hegemón iba a ser distinto al asumir Barack Obama en 2009; lo cual estuvo muy lejos de la realidad, ya que Obama le dio continuidad a la política aplicada por Bush en relación con Argentina. Por otro lado, según el autor, el gobierno argentino dio muestras de no correspondencia entre el reconocimiento del liderazgo estadounidense explicitado en Cannes y sus acciones de política exterior.

Un capítulo muy sensible en la relación será la modificación de la política argentina hacia Irán, que conduce al memorándum de entendimiento firmado en 2013, y

la muerte del fiscal Nisman. El gobierno estadounidense promoverá desde 2011 la idea de que Buenos Aires podía venderle tecnología nuclear a Teherán gracias a la intermediación de Caracas. Con la firma del acuerdo, el gobierno argentino cerró la posibilidad de ampliar más abiertamente la diversificación de sus relaciones exteriores contribuyendo a realzar la hipótesis norteamericana.

Las relaciones empeoraron aún más ya que Estados Unidos exigía que se cumplieran 4 cuestiones para retomar la senda de entendimiento entre ambos. Una era que Argentina se sometiera al art. 4 del estatuto del FMI, relativo a la supervisión de la política económica, que no se hacía desde 2006. Otra, que Argentina resolviera el pago a los acreedores privados que habían quedado fuera de los canjes de bonos en default de 2005 y 2010. La tercera era que Argentina acatará las sentencias de los juicios que perdió en el CIADI. Por último, que se allanara a negociar la deuda que tenía con el Club de París. Para Miranda (2018), no fue suficiente para Estados Unidos el pago que Argentina hizo en 2013 a grupos privados que litigaban contra ella en el CIADI, por un total de casi 700 millones de dólares. Tampoco el acuerdo que en 2014 concretó con el Club de París mediante el cual desembolsaría, durante 5 años, los casi 10 mil millones de dólares de deuda. “En cambio, desde Buenos Aires se supuso que estas decisiones, además de responder a las obligaciones de pago, representaban un paso más hacia el objetivo de reducir la dependencia de Estados Unidos y de avanzar hacia posiciones separadas de las IFI”.

Fernández expresó su intención de denunciar los 59 tratados bilaterales de inversión firmados durante los 90’ pero finalmente no lo hizo, y estos al día de hoy siguen vigentes.

Expresa Miranda (2018):

El gobierno argentino sobrevaloró las capacidades reales del país y Estados Unidos aplicó su poder para que la autonomía que el gobierno creía tener no prosperara materialmente. Fue responsable de privar a Argentina del acceso a las inversiones transnacionales, las cuales podrían haber financiado —en parte— el declamado desarrollo sustentable. (p.14)

Queda por mencionar un punto importante en la agenda política argentina, tanto interna como externa: es el caso del vínculo con Cuba, los Derechos Humanos (DDHH) y la cuestión Malvinas.

En el caso de Argentina, los Derechos Humanos estuvieron presentes tanto en la política interna como en la política exterior, con el objetivo de renovar la imagen internacional del país y aumentar su poder blando. En materia de DDHH los Kirchner

pusieron énfasis en las violaciones de derechos humanos en la década de 1970 en Argentina y sus repercusiones en las relaciones con países vecinos y los ubicados dentro y fuera de la región; en la complicidad del gobierno iraní en los atentados terroristas del grupo chiíta Hezbollah (lo que hace controversial la firma del memorándum de 2013), entre otras cuestiones. Según Corigliano (2011), en el caso de los Derechos Humanos en Cuba, el silencio del gobierno argentino con las violaciones del régimen de Fidel Castro evidencia la existencia de un patrón selectivo de conducta externa en esta materia. Aunque esto viene pasando desde 1983 según las prioridades de agenda, no siendo una característica exclusiva de este gobierno.

En cuanto a la cuestión Malvinas, debe señalarse que se mantuvieron los principales lineamientos de política exterior implementados por su antecesor, Néstor Kirchner, aunque CFK en su gestión generó rasgos particulares, teniendo una postura más dura que su marido respecto a las medidas adoptadas hacia el Reino Unido. Este tema es uno de los puntos más fuertes en su política exterior.

En concordancia con esto, se destaca el discurso de toma de posesión como Presidenta de la Nación, en el que calificó como “irrenunciable e indeclinable” el reclamo de soberanía sobre las islas por parte de la República Argentina (Fernández, 2007 en Berardi 2019).

Berardi, Cherini y Zárate (2019) expresan que Fernández desarrolló una estrategia que buscó el apoyo de la comunidad internacional colocando la Cuestión Malvinas en todos los foros y organismos internacionales de que Argentina formaba parte. Entre ellos la UNASUR, cuyos países miembros respaldaron la posición argentina a través de diversas declaraciones, en la disputa de soberanía con el Reino Unido referida a la Cuestión Malvinas. En dichos documentos se instó a las partes a reanudar las negociaciones diplomáticas.

Durante la presidencia de CFK se aprobaron algunas medidas legales tendientes a frenar las acciones unilaterales inglesas respecto a impulsar la exploración y explotación de los recursos hidrocarbúricos hallados en la plataforma argentina. Por ejemplo, frente a las licencias que el Reino Unido concedió para desarrollar dichas actividades económicas a empresas extranjeras sin el consentimiento del gobierno argentino, la administración Fernández modificó -en el año 2013- la Ley Nacional N°26.659 (2010), que establece las condiciones para la exploración y explotación de

hidrocarburos en la plataforma continental argentina, que además inhabilita a toda persona física o jurídica a realizar actividades en Argentina, y establece sanciones de entre 5 y 20 años para los infractores. Como ésta, existen varias medidas, todas para restringir circulación y actividades, más no para reafirmar la discusión sobre la soberanía de las islas puesto que el Reino Unido se niega a dialogar en forma pacífica para resolver la cuestión, como exhortan las resoluciones de los organismos internacionales como ONU y OEA.

A nivel gubernamental, se expresaron los reclamos por la soberanía sobre Malvinas ante la Asamblea General de las Naciones Unidas y en el Comité de Descolonización en el año 2012.

Los países de América Latina respaldaron los derechos argentinos en la disputa de soberanía, a través de la aprobación de reiteradas declaraciones emanadas en el ámbito del MERCOSUR, la UNASUR, el ALBA y la CELAC. Puntualmente, es destacable el pronunciamiento emitido por la UNASUR, donde se impugna el desarrollo de actividades unilaterales por parte de Gran Bretaña en la zona disputada, que incluyen, entre otras, la exploración y explotación de los recursos naturales renovables y no renovables de la Argentina, así como la realización de ejercicios militares. (Berardi, 2019)

Mauricio Macri asumirá el mando en diciembre de 2015 tras haber ganado en la segunda vuelta como candidato de la alianza electoral Cambiemos.

Su mandato abarcará desde el momento de su asunción hasta diciembre de 2019, y gran parte de sus políticas intentarán revertir la situación heredada del gobierno anterior. Su lema de campaña será “pobreza cero, terminar con el narcotráfico y unir a los argentinos”, y comenzará su administración tomando medidas al respecto. Su principal desafío de política exterior será poder capitalizar las oportunidades que ofrece el mundo para avanzar en el logro y la concreción de estas metas nacionales. Su gobierno se propone “promover la inserción internacional de Argentina sobre la base de estos ejes” para estar en estrecha sintonía con los objetivos y prioridades que marca la agenda del futuro”. (Subsecretaría de Relaciones Internacionales, en línea¹)

¹ Disponible en: <https://www.buenosaires.gob.ar/subsecretaria-de-relaciones-internacionales-e-institucionales/opinion>

Fulvio Pompeo, Subsecretario de Relaciones Internacionales e Institucionales del Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires escribe que “debemos construir una estrategia de vinculación con el mundo que parta de una definición clara del lugar que queremos ocupar en el concierto internacional; junto con una activa política de inserción económica que nos permita aprovechar las oportunidades comerciales y de inversión que nos ofrece el actual contexto mundial” (Subsecretaría...). Y que para ello es necesario diversificar y equilibrar las vinculaciones externas. Esto supone construir agendas comunes y dinámicas con países con los que nos une una historia de valores y tradición compartida. Con esto se refiere a la inserción inteligente en el mundo, priorizando a Estados Unidos y Europa, sin excluir a ningún país en términos comerciales, incluso buscando acuerdos con países históricamente en conflicto como Gran Bretaña, y a la participación en todos los organismos internacionales con el objetivo sobre todo de reinsertarse en el sistema financiero internacional, generar confianza y recibir inversiones.

Se comunica que democracia, derechos humanos, lucha contra el terrorismo y no proliferación serán las banderas que desplegarán en el plano internacional. Parte de esta agenda es la que suele tener en común con Estados Unidos, pero se aclara que la política de diversificación pretende sostener y potenciar los vínculos con aquellos países que ofrecen grandes oportunidades comerciales y de inversión, lo cual tras grandes cambios en el mundo, hará que el gobierno haga un giro en su política externa. Asimismo, consideran como ámbito natural de proyección del país a Latinoamérica en general y el MERCOSUR en particular. Veamos tema por tema.

La premisa principal, presente explícita o tácitamente en muchos de los discursos, es volver al mundo, del cual se percibe hemos quedado aislados tras años de enfrentamientos inadecuados y alianzas contra natura, en términos de Russell y Tokatlian. A su vez, se pretende desideologizar la política exterior. Se busca la recomposición de los lazos políticos con los países occidentales. En este sentido, el gobierno irá alcanzando la intención de balancear las relaciones exteriores del país, diversificando, abriendo la agenda internacional, estableciendo contacto con los gobernantes de países europeos como Hollande, Merkel, Trudeau, Cameron y May, Renzi, Rajoy, un acercamiento a Estados Unidos y a los países de la cuenca del Pacífico. Es así que la Canciller Susana Malcorra seleccionará entre los 10 ejes de política exterior de este gobierno “volver a nuestro rol histórico de estar presentes en todos los foros y tener relación con todos”. Pero ese “todos” tiene excepciones.

Malcorra apunta a “tener una medida exacta de cuáles son nuestras capacidades y determinar dónde podemos efectivamente jugar un rol muy activo y positivo desde lo bilateral, salvo aquellos lugares en los que haya alguna ruptura de democracia y [con los] que queramos tener distancia. (Los 10 ejes de la política exterior argentina, según Susana Malcorra, en línea²). Es el caso de Venezuela, Rusia o Irán, por ejemplo.

Su sucesor, el Canciller Jorge Faurie, hará una descripción sobre la estrategia gubernamental para sacar al país del aislamiento internacional, denominada “inserción inteligente al mundo”:

Inteligente es para nosotros la inserción que genera oportunidades; una política exterior abierta y centrada en nuestros intereses que –sin condicionantes ideológicos pero comprometida con la democracia, los derechos humanos y el multilateralismo– consolide la presencia de la Argentina en el mundo, capitalice la relación con cada uno de los países en los que exista una oportunidad, multiplique las alternativas para llevar nuestros productos a nuevos mercados y profundice el acceso a los ya conquistados. Es primordial enfatizar que una inserción inteligente supone no mantener vínculos excluyentes. Tener relaciones fecundas con un país no significa no hacerlo con otro. En un mundo interdependiente y en constante evolución, establecer socios únicos implicaría incrementar nuestra vulnerabilidad. (Clarín 2018³)

En esta vuelta al mundo, la revinculación con Estados Unidos será un paso de gran importancia luego de muchos años de discurso antiestadounidense. La visita de Obama será representativa de esta nueva etapa en la relación argentina-estadounidense, ya que será la primera vez que un presidente norteamericano acuda a nuestro país en carácter de reunión bilateral luego de casi 20 años (el último fue Bill Clinton en 1997). Según Mazzina y González Cambel (2018) esta visita marcó el nuevo rumbo de la política exterior encabezada por Malcorra, pero en hechos objetivos no marcó un diferencial ya que “el presidente Obama, quien se encontraba finalizando su segundo mandato, no podía comprometerse a una nueva relación con nuestro país, aunque quedaron varios acuerdos a largo plazo firmados, principalmente en lo que refiere a la defensa y protección de derechos humanos”.

La Canciller, también remarca este vínculo en los ejes rectores de gestión, planteando que se debe construir una relación inteligente y madura con EE.UU. “Pensarse como país no teniendo una relación con la primera potencia del mundo es una oportunidad perdida. Pero de ahí a entregarse incondicionalmente es algo que no

² Disponible en: <https://www.lanacion.com.ar/politica/los-10-ejes-de-la-politica-exterior-argentina-segun-susana-malcorra-nid1872114/>

³ Disponible en: https://www.clarin.com/opinion/insercion-inteligente_0_ryxrHqxdf.html

debemos ni podemos hacer. Tenemos que encontrar una serie de temas de agenda común, acordando que hay temas en los cuales no nos vamos a entender” (10 ejes... La Nación).

El objetivo de tener un vínculo cercano con el hegemón partía de la idea de que éste podía influir en la llegada de inversiones al país, además del regreso a los organismos multilaterales de crédito.

Pero tal vínculo no será visto desde esta óptica por muchos académicos. Russell y Tokatlian, por ejemplo, relatan que si bien la agenda con Estados Unidos se centró en la búsqueda de inversiones productivas y el acceso a su mercado, “se sobrevaloró el papel de las “señales” oficiales que la Casa Blanca podía enviar a los empresarios estadounidenses para que colocaran a Argentina en su mira inversora y para que comprasen más bienes producidos en el país”. Opinan que “no deja de ser algo inocente la expectativa de que el Ejecutivo tuviera tal capacidad de influencia sobre el mundo de los negocios, en momentos de grandes incertidumbres económicas globales y de una evidente desaceleración del comercio internacional” (Russell y Tokatlian, 2016). Aclaran que para Washington, la relación con Argentina se ha dado con un enfoque más político y en dos direcciones: los asuntos tradicionales en los que había sintonía con el país, como la no proliferación nuclear y la promoción de los derechos humanos; y los más nuevos, como el incremento de la cooperación en materia del combate contra las drogas y un mayor compromiso del país en la lucha contra el terrorismo, en los cuales hubo diferencias con el gobierno anterior.

Por su parte, Busso (2017) señala que el gobierno de MM vuelve a cometer, a su manera, los mismos errores que el gobierno anterior. “Así como Cambiemos quiso diferenciarse de la etapa kirchnerista porque consideró que la confrontación no aportaba al desarrollo y la inserción exitosa del país, la lógica de aquiescencia tampoco garantiza el apoyo de los más poderosos en los temas que son centrales para el país. Esta situación se agrava si existen errores en la lectura sobre las condiciones predominantes en el orden internacional”. Con lógica de aquiescencia se refiere a buscar insertarse en el mundo “vía la adopción acrítica de políticas que atienden las principales demandas sistémicas”, es decir, las demandas de los estados centrales, el sector financiero transnacional y los organismos multilaterales de crédito. Con errores de lectura, por ejemplo, se refiere a la lluvia de inversiones que no tuvo el caudal que MM esperaba: “El presidente Macri supuso que con la llegada al poder de un gobierno con fuerte presencia empresarial, ideas económicas neoliberales y apoyo significativo de los

grandes medios de comunicación, el país recibiría una gran cantidad de inversiones nacionales y extranjeras” y que lo llevó a involucrarse en un proceso de endeudamiento enorme. Otro error de lectura fue, tras cultivar un lazo positivo con Obama, dar por hecho el triunfo de Hillary Clinton y apuntar toda la política exterior y buena parte de las políticas de Defensa y Seguridad, a las relaciones establecidas con la gestión demócrata. La victoria de Donald Trump y sus ideas proteccionistas lo llevarán, según Busso, a barajar y dar de nuevo, teniendo que redefinir además del vínculo con Norteamérica, su discurso y su relación con China, de quien inicialmente había querido alejarse.

El gobierno de Macri asumirá con el problema heredado con los holdouts o “fondos buitres” que pondrá como prioridad a resolver, ya que esta situación privaba a Argentina del acceso a fuentes de financiamiento occidentales. El acuerdo se logrará en marzo de 2016, con el respaldo del Congreso y del Fondo Monetario Internacional y consistirá en el pago de 11.684 millones de dólares para cerrar el litigio. Esta medida, junto con la unificación del tipo de cambio, la normalización de la compra y venta de divisas, la flexibilización de las importaciones y la reducción de los gravámenes a las exportaciones agrarias y mineras, serán parte esencial de un paquete de señales amistosas con los mercados (Russell y Tokatlian, 2016).

Tamaño esfuerzo tendrá dos resultados importantes: por un lado, Argentina regresará al sistema crediticio internacional, recuperando algunas de las cartas necesarias para ser considerado un país confiable, pero por el otro, esto no será suficiente para que la inversión extranjera directa pise tierra argentina. Como consecuencia, el gobierno se verá condicionado a iniciar un nuevo proceso de endeudamiento por sumas ampliamente considerables.

En 2016, Russell y Tokatlian sostendrán:

“la idea de que la sola presencia de un gobierno amigable con los mercados atraería inversiones en cascada fue ingenua y simplista. El mundo que mira a Argentina mira también qué hacen los argentinos en materia de negocios, ve que Macri debe lidiar con un Congreso, en el que tiene tan solo el 20% de los senadores y el 34% de los diputados y se pregunta si el gobierno será capaz de acumular algo más de poder político en las elecciones a medio plazo de octubre de 2017 frente a un peronismo, dividido pero al acecho”.

Alejandro Frenkel plantea que MM trazaría una estrategia externa en línea con un modelo de desarrollo construido de afuera hacia adentro, donde el motor económico son las inversiones externas, los capitales internacionales y la inserción competitiva en los mercados globales basada en la producción de commodities, que se lograría si recuperáramos la confianza del mundo y la confianza en nosotros. “En un mundo globalizado estamos obligados a competir; la competitividad no es un tema que beneficie a inversores o empresarios, sino que es clave para el desarrollo, para generar empleo y reducir la pobreza” (Macri, 2016 en Frenkel, 2016). En otra oportunidad, el presidente afirmarí que “el desafío es dejar de ser el granero del mundo para pasar a ser el supermercado del mundo” (Perfil, 2015⁴)

Debemos entender que la estrategia que plantea el macrismo al postular la necesidad de construir “relaciones maduras y sensatas con todos los países del mundo”, se está refiriendo a una estrategia de círculos concéntricos que empiezan por Sudamérica, América Latina, siguen por Estados Unidos, la Unión Europea, China y Rusia y van cerrándose al resto de los países (y en este sentido entendemos la apertura de adentro hacia afuera). En este marco se buscará manejar con prudencia el lazo con Brasil, país que estaba atravesando una crisis institucional de envergadura con la sustitución presidencial de Dilma Rousseff por Michel Temer; se elevará la crítica por el estado de los derechos humanos en Venezuela y se acompañará activamente el proceso de paz en Colombia.

Más allá de sus relaciones bilaterales, su manera de relacionarse en materia de integración regional tiene su punto inicial en el MERCOSUR, que ya no será ese bloque político del período precedente, sino un MERCOSUR más abierto y comercialista, rememorando sus orígenes. Según Frenkel (2016),

en el imaginario del gobierno argentino aparecerían dos conceptos clave en su afán por redefinir el perfil del Mercosur: la flexibilidad y la previsibilidad. En líneas generales, ambas ideas apuntarían a reconfigurar el bloque en términos de un modelo aperturista hacia los mercados internacionales y a generar un clima de negocios propicio para la atracción de capitales privados.

Lo cual es complejo ya que retroceder hacia una zona de libre comercio iría en contra de la estructura jurídica y constitucional del bloque planteada en el Tratado de Asunción.

⁴ Disponible en: <https://www.perfil.com/noticias/politica/macri-hay-que-dejar-de-ser-el-granero-del-mundo-para-pasar-a-ser-el-supermercado-20151219-0052.phtml>

Esta flexibilización irá por un lado, de la mano del acercamiento a la Alianza del Pacífico, que se comienza a materializar en la aceptación de Argentina como miembro observador de ésta en 2016, y por otro, del alejamiento del proyecto de Unasur, ya que la idea de Argentina como parte del Sur Global y de la “Patria Grande” latinoamericana se considera “impropia y anacrónica” en un momento en el cual el país debe ser activo y abierto al proceso de globalización (Russell y Tokatlian, 2016).

Si bien entre MERCOSUR y Alianza del Pacífico hay diferencias notables, Zelicovich y Busso (2016) afirman que no debe pensarse que son opciones excluyentes, sino que “existe una complementariedad potencial entre ambos procesos, pero ésta sólo resulta viable si el gobierno de Macri mantiene un accionar conjunto al MERCOSUR, en vez de optar por una estrategia unilateral”. Toman el término “convergencia en la diversidad” para plantear un vínculo más acertado que el que intenta el gobierno. Explican que el nombre alude a reconocer las diferencias inherentes a dos modelos de desarrollo que se encarnan en la integración y que no niegan la existencia de vías para la cooperación, afirmando que la clave de la convergencia radica en la elaboración de agendas cortas y hojas de ruta flexibles entre los países interesados, todo bajo el marco de la ALADI.

Según Reutemann (2018), que analiza sus discursos, MM no se posiciona desde un bloque que implica una personificación de toda la región de América del Sur, sino que cuando refiere al MERCOSUR, lo hace anunciando reduciéndolo a sus miembros originarios: “hemos hecho grandes esfuerzos por profundizar y dar pasos concretos en nuestros proyectos de integración, coordinando el trabajo entre las presidencias de Argentina y Brasil y dando una muestra del enorme valor del trabajo en equipo entre los cuatro países” (Macri, 2017). A su vez, al referirse a los cuatro países, excluye de este modo a Venezuela, dado que se encuentra suspendida del bloque.

Prosiguiendo con la estrategia de círculos concéntricos, la próxima meta sería revitalizar los vínculos con Europa a través de la firma del Acuerdo Unión Europea – Mercosur, cuyas negociaciones llevaban más de 10 años paralizadas. Según Frenkel (2016), “si bien las gestiones de Néstor y Cristina Kirchner nunca rechazaron de plano la idea de firmar el acuerdo, lo cierto es que el tratado no figuraba entre las prioridades de la política exterior, especialmente debido a que Europa no estaba dispuesta a ceder en el proteccionismo de su Política Agraria Común (PAC) y porque Argentina buscaba

proteger determinados sectores de la industria local”. El acuerdo finalmente se logrará en 2019, tratándose, según el gobierno argentino, “de un hito trascendental en la inserción internacional de la Argentina: promoverá la llegada de inversiones, aumentarán las exportaciones de las economías regionales, consolidará la participación de nuestras empresas en cadenas globales de valor, acelerará el proceso de transferencia tecnológica y aumentará la competitividad de la economía. (Resumen Cancillería 2019⁵)

El reperfilamiento del Mercosur también será posible gracias al cambio de gobierno en Brasil (cuestionable o no), a partir de la llegada de Michel Temer, con quien MM compartirá su visión del mundo, así como con Sebastián Piñera, presidente de Chile. Como relata Frenkel (2018) “una de las manifestaciones más claras del renovado acercamiento entre ambos países se vio en la conjugación de posiciones sobre la situación en Venezuela en el Mercosur y en las proclamas para “flexibilizar” el bloque. Esto es, librarlo de las ataduras normativas que impiden o, por lo menos, condicionan una inserción competitiva en los mercados globales, y hacerlo converger con la Alianza del Pacífico”.

La confrontación con la Venezuela de Nicolás Maduro tendrá inicio ya en la campaña presidencial, en la que se prometerá reclamar la aplicación de la cláusula democrática del Mercosur alegando la existencia de presos políticos en el país caribeño y otras violaciones a los derechos humanos. Una vez más, Frenkel (2016) manifiesta que la confrontación con Caracas respondería a dos motivaciones principales. Por un lado, tendría como objetivo dar señales claras –especialmente a Estados Unidos y a los actores económicos y financieros- del nuevo realineamiento internacional de la Argentina. En segundo lugar, correr a Venezuela del organismo supondría eliminar un potencial veto a la flexibilización del Mercosur, impulsada no sólo por Argentina, sino también por el resto de los países miembros plenos. Los intentos por invocar el Protocolo de Ushuaia fueron dejados a un lado a mediados de 2016, direccionando la brújula hacia otro norte: se pasaría de impugnar la deficiencia en la democracia venezolana a alegar una falta de internalización de la normativa del Mercosur por parte de ésta. En esta línea, Argentina, Brasil y Paraguay argumentarían que Caracas no implementó en los plazos requeridos las normas básicas para convertirse en miembro

⁵ Disponible en <https://www.cancilleria.gob.ar/es/acuerdo-mercosur-ue>

pleno y refutarían, en un hecho sin precedentes en la historia del Mercosur, el traspaso de la presidencia pro t mpore de Uruguay a Venezuela en agosto de 2016. El gobierno de Tabaré Vázquez, por su parte, no acordará con la ofensiva y el gobierno venezolano retrucar  denunciando una “Triple Alianza contra Venezuela” (La Nación, 2016). Pese a la oposición uruguaya, se logrará el objetivo y asumirá la presidencia un mando colegiado.

Luego de que Venezuela concrete la elección de una polémica Asamblea Constituyente, los países del Mercosur —ya sin la oposición uruguaya— retomarán el argumento de la deficiencia democrática y darán un paso más al decidir la suspensión del país caribeño como miembro del bloque regional en diciembre de 2016.

Otro tema de agenda en el que habrá un cambio de postura radical en referencia al gobierno anterior, será la cuestión Malvinas, eje fundamental de la PE kirchnerista. Durante el gobierno de MM, siguiendo con la idea de relacionarse con todos, incluso buscando consensos con aquellos con quienes no podemos estar de acuerdo en todo, se procurar , según Malcorra avanzar en la agenda con Gran Bret a sobre el tema Malvinas. Enfatizar  en que hay que encontrar esquemas mutuamente avanzables para las partes.

Como resultado, el gobierno se mostrar  dispuesto al diálogo con Gran Bret a pero sin renunciar al reclamo de soberanía, por supuesto, ya que éste tiene carácter constitucional. Simplemente, las Islas dejarán de ser el tema central en la relación y se apuntar  a prioridades bilaterales como el comercio y la inversión, dejando el conflicto de soberanía “debajo de un paraguas” para que no contamine el resto de los asuntos de interés mutuo.

Según Mastropierro, este acercamiento entre las partes se relaciona con la salida del Reino Unido de la UE (Brexit). “Los europeos están buscando firmar un acuerdo de libre comercio con países miembros del Commonwealth como Australia y Nueva Zelanda, acuerdos a los que se agregar  nuestro país, para liberar al Reino Unido del aislamiento que significa su salida del bloque europeo, pero que necesita una inserción internacional con el resto del mundo, la idea de un país isla pero no aislado (Corigliano 2016, en Mastropierro 2016).

Alejándonos de los primeros círculos conc tricos, llegamos a China, país del que MM querr  tomar distancia para diferenciarse del kirchnerismo, claramente con la

intención de agradar a Estados Unidos. Alegará la necesidad de denunciar o revisar los acuerdos bilaterales firmados con el país oriental, pero los cambios en el sistema internacional, tanto el mismo “factor chino” en América Latina como la llegada de Donald Trump y la necesidad de buscar inversores obligarán al mandatario a hacer un giro pragmático reconociendo el poder estructural de China. De esta manera, el vínculo sobrevivirá a la alternancia de gobierno (situación poco común en una Argentina pendular) e incluso se profundizará la cooperación.

En la relación sino-argentina durante el gobierno de Macri de acuerdo con la periodización de Lin Hua (2017) hubo cuatro fases: una primera de “alejamiento”, donde se criticaba desde Buenos Aires la relación preexistente con China (desde diciembre de 2015 hasta marzo de 2016); un segundo “período de rodaje”, en el cual el gobierno argentino gradualmente fue adquiriendo comprensión sobre la cooperación bilateral; un tercer momento de “diálogos ininterrumpidos” (desde septiembre de 2016 a mayo de 2017), caracterizada por el regreso a la estabilidad en la relación; y finalmente una fase signada por la profundización de la cooperación estratégica a partir de la presencia del presidente argentino como uno de los dos jefes de Estados de América Latina que asistió al “Foro de la Franja y la Ruta para la Cooperación Internacional” (Lin Hua en Morasso, 2018). En esta visita de Estado, Macri ratificará los acuerdos de inversión para avanzar con la construcción de represas hidroeléctricas en el sur argentino, que habían sido puestos en duda al inicio de la gestión, e impulsará la aprobación del ingreso de Argentina al Banco Asiático de Inversión en Infraestructura (Morasso, 2018).

Este giro realista o pragmático se deberá, entonces, a que los vínculos con Beijing se tornarán cada vez más relevantes para Argentina, y a medida que ese mercado se hace clave para sus exportaciones primarias, también necesitará conseguir financiación para sus programas de obra pública (Russell y Tokatlian, 2016). A su vez, como expresa Oviedo (2017), Argentina aún no había salido del default de la deuda soberana y requería el uso del acuerdo swap firmado con el Gobierno chino para eliminar el control de cambio establecido en 2011:

En ese momento, el presidente Macri descubrió el poder estructural chino, dándose cuenta de cómo el Gobierno anterior había permitido ampliar la influencia de China en circunstancias desfavorables de aislamiento internacional. Aunque los funcionarios argentinos confirmaron la

“asociación estratégica integral” y hubo una alta interacción bilateral, solo la diplomacia presidencial pudo salvar las divergencias.

Coincidimos con Oviedo en que la nueva orientación política impresa por el presidente Macri disminuyó la dependencia argentina del capital chino, pero la potencia asiática todavía tiene una fuerte influencia en la economía argentina y constituye una fuente alternativa de capitales en el marco de la inestable economía mundial. También en que los acuerdos firmados dan una nueva base de interacción a la relación, aunque esta sigue caracterizada por la asimetría de poder entre las partes y el esquema centro-periferia.

IMÁGENES DE CRISTINA FERNÁNDEZ DE KIRCHNER Y MAURICIO MACRI

En el siguiente apartado, se determinan los estereotipos con que se identifica a cada gobierno en los medios gráficos internacionales y a partir de los cuales se elabora el discurso.

La ex presidenta **Cristina Fernández de Kirchner** es percibida de manera homogénea en todos los periódicos investigados, como una política de mucho peso, tanto por su gran poder de convocatoria como por su fuerte concentración de poder, condición que hereda del gobierno de su exmarido Néstor Kirchner (2003-2007), conocido por su personalismo. Es vista como populista, autoritaria, con tendencia a la corrupción y manipulación de datos. Si bien se autopercibe como un gobierno defensor de los derechos humanos, externamente es vista como cabeza de una democracia débil, sin libertad de prensa, en donde su figura va perdiendo credibilidad. En su mayoría caracterizan su gobierno como de corte de izquierda/centroizquierda, con políticas proteccionistas y gasto público elevado.

La percepción de CFK como una figura política fuerte, popular, con amplio poder de convocatoria se encuentra reflejada en la totalidad de los periódicos analizados. Esta visión se ve acompañada, no obstante, por la concentración de poder existente en su persona y en el poder ejecutivo, asumiendo que las decisiones son tomadas por ella y su círculo más íntimo.

El diario español El País destaca la importancia de la reelección de Fernández porque esto da cuenta de la fuerza política conseguida por medios democráticos: *“Nadie nunca había alcanzado tanto poder por la vía electoral y democrática en la historia contemporánea de Argentina.”*⁶

WP también la percibe como una líder fuerte en esa ocasión: *“-Cristina Fernández de Kirchner, cuyos primeros dos años como presidente se vieron empañados por protestas y caídas en los índices de audiencia, dio un giro dramático en la parte*

6

Disponible

en:

https://elpais.com/internacional/2011/10/24/actualidad/1319483570_935251.html

posterior de la economía de rápido crecimiento de Argentina y obtuvo una victoria aplastante en la reelección el domingo, según los primeros informes oficiales.”⁷

También tras la reelección, el equipo editorial escribe: *“La presidente argentina Cristina Fernández de Kirchner logró una victoria de reelección el domingo, completando un notable regreso político. Profundamente impopular durante gran parte de su mandato de cuatro años, regresó tras la muerte hace un año de su esposo y socio político, el ex presidente Néstor Kirchner. A menudo vestida de negro y beneficiándose de la simpatía del público, colmó de subsidios a los argentinos y restringió las importaciones para promover la fabricación local, políticas populistas familiares que produjeron un estallido de crecimiento”.*⁸

Asimismo, The Guardian habla de la reelección de CFK como un símbolo del poder adquirido: *“La presidenta argentina, Cristina Kirchner, ha sido reelegida con uno de los márgenes de victoria más amplios de la historia del país, un triunfo que reivindicó su mensaje de que es más capaz de seguir difundiendo la riqueza de un boom económico.”*⁹

Sobre ella, aquí también hay varias alusiones a su fuerza: *“como ningún otro presidente antes que ella, Cristina Fernández de Kirchner logró combinar glamour y una aguda perspicacia política de una manera que los argentinos no olvidarán. Adorada y vilipendiada, fue apodada "Reina Cristina" por sus seguidores en las clases menos privilegiadas. Pero también era conocida como la "Reina del Botox" por sus detractores, en su mayoría de clase alta, debido a la orgullosa buena apariencia que ha luchado por preservar hasta los 60 años.”* Se expresa aquí que *“A pesar de las muchas crisis que han afectado a su gobierno, incluidos los informes de prensa sobre la corrupción desenfrenada entre los ministros de su gabinete, el fuerte magnetismo personal de Fernández ha demostrado ser notablemente duradero. Su popularidad a veces subió hasta un 70% en las encuestas. Su imagen, reproducida sin cesar en pantallas de televisión y vallas publicitarias en las calles, se volvió tan omnipresente*

⁷ Disponible en: (https://www.washingtonpost.com/world/americas/argentine-president-cristina-fernandez-de-kirchner-is-reelected/2011/10/23/gIQAAaFUAM_story.html)

⁸ Disponible en: http://www.washingtonpost.com/opinions/jailing-the-messenger/2011/10/26/gIQAKrMQNM_story.html

⁹ Disponible en: <https://www.theguardian.com/world/2011/oct/24/cristina-kirchner-win-argentina-elections>

que los argentinos simplemente se refirieron a ella como “Cristina”. En lo que va del año, Fernández ha transmitido a la nación 43 veces en 42 semanas.”¹⁰

Otra alusión a su fuerza y poder: *“El auge de las exportaciones impulsado por la soja, en parte responsable de nueve años de crecimiento ininterrumpido durante el período de Kirchner, ha sido clave para su supervivencia. Pero otro factor detrás de su popularidad es que Cristina es Perón y su esposa envueltos en un solo paquete. Evita tenía el corazón, pero no el poder, algo que Cristina disfruta en abundancia.”*¹¹

En el caso de La Vanguardia, al elegir como motor de búsqueda Cristina Fernández, encontramos algunos artículos que la caracterizan como una abogada detallista, coqueta, que se encuentra y se muestra cercana a la gente, aunque a la hora de tomar decisiones se guía por ella misma y un núcleo muy reducido de asesores. Se expresa que *“Poca gente discute que Fernández cuente con una sólida formación política e intelectual. Al igual que su marido, ha sido tachada por opositores y medios de arrogante y soberbia pero, sin embargo, muestra total cercanía y cariño con la gente. Se deja estrujar, se besa y se mezcla con los asistentes a sus actos sin perder nunca la sonrisa ni el maquillaje, aunque sin llegar al extremo de Kirchner que, literalmente, se arrojaba sobre el público desde el escenario.”* También se destaca que *“Fernández habla sin papeles, es detallista y coqueta pero, más allá de esos tópicos sobre su personalidad o de la rumorología porteña tendenciosamente potenciada por las luchas internas peronistas, pocas personas conocen bien a la presidenta. Todo el mundo coincide en que toma las más mínimas decisiones personalmente y con un núcleo muy reducido de asesores.”*¹²

En WP, por su parte, se afirma que *“En el aspecto institucional, un rasgo central del kirchnerismo es el de un hiper-presidencialismo. Esta extrema concentración de poder en manos del ejecutivo debilita otras instituciones democráticas como los partidos políticos y los medios de comunicación”*.¹³

¹⁰ Disponible en: <https://www.theguardian.com/world/2015/nov/22/argentina-heads-right-after-cristina-reign>

¹¹ Disponible en: <https://www.theguardian.com/theobserver/2012/feb/05/observer-profile-cristina-kirchner-argentina>

¹² Disponible en: <https://www.lavanguardia.com/internacional/20111023/54234609504/cristina-fernandez-viuda-de-nestor-kirchner-reelegida-presidenta-de-argentina.html>

¹³ Disponible en: (http://www.washingtonpost.com/blogs/she-the-people/post/cristina-kirchner-in-the-hospital-argentina-panics/2012/01/05/gIQAQ0nacP_blog.html)

El periódico brasileño Estadão percibe a Cristina Fernández como una mujer poderosa, reticente a hacer tratos, con intenciones de pasar por encima de los otros dos poderes. En algunos artículos sobre la muerte de Alberto Nisman, por ejemplo, se da cuenta de la supremacía del poder ejecutivo sobre el legislativo y judicial.

En NYT también son numerosas las alusiones a su poder centrado en el ejecutivo y en su persona, donde las decisiones las toma ella y un círculo íntimo: *“Inmediatamente después de su victoria aplastante en la reelección en octubre, la reacción del público a la enfermedad de Kirchner es un recordatorio alarmante de que ha centralizado y personalizado el poder demasiado y a expensas del desarrollo institucional, que se necesita desesperadamente desde el espectacular colapso económico del país hace una década. La democracia argentina ha sufrido”*; *“La toma de poder de Kirchner comenzó después de la muerte de su esposo y predecesor, Néstor Kirchner, quien gobernó de 2003 a 2007. Ella ganó la presidencia en 2007, y luego se quedó sola en la cima cuando Néstor murió de un infarto en octubre de 2010. Ella ha elegido cuidadosamente las entradas electorales en todo el país, a menudo enfureciendo a los incondicionales del partido. Mantiene a sus altos funcionarios adivinando sobre decisiones clave, dejando en claro que su opinión es la única que importa”*. *“La abrumadora victoria de Kirchner en octubre también le devolvió el control del Congreso y con eso la confianza para perseguir a enemigos poderosos. Rápidamente presionó a los legisladores para que aprobaran 11 proyectos de ley en 12 días, incluido uno que aumenta el control de la prensa por parte del gobierno y otro para combatir el terrorismo que es tan amplio que muchos observadores temen que pueda usarse contra sus oponentes políticos”*.¹⁴

En el contexto del intento de aprobación de la ley de medios (finalmente exitoso), NY Times destaca que *“la batalla ha adquirido un significado simbólico, planteando serias dudas sobre la independencia judicial bajo una administración que con demasiada frecuencia ha sido capaz de doblegar la voluntad de los tribunales para*

¹⁴ Disponible en: <https://latitude.blogs.nytimes.com/2012/01/05/the-cult-of-kirchner/?searchResultPosition=10>

satisfacer sus necesidades.” Esta característica, la influencia del poder ejecutivo en el poder judicial, es otra recurrente en el resto de los medios gráficos investigados.¹⁵

Sobre su rotulación ideológica, la mayoría de los periódicos la perciben de tendencia a la izquierda/centroizquierda, caracterizándose el gobierno por la toma de medidas proteccionistas y un gasto público elevado. Por ejemplo, en el diario El País, en una nota que analiza sus discursos, afirma que: “En ese período pronunció 100 veces la palabra subsidio y se refirió en 186 ocasiones al crecimiento del país durante los nueve años de Gobierno kirchnerista - *“el período de crecimiento más largo de sus 200 años de historia”*. Pero que sin embargo, la inflación, que el Gobierno cifra por debajo del 10%, aunque casi todos los analistas independientes la sitúan por encima del 20%, solo ha merecido 11 menciones. Y en una de ellas la mandataria sentencia: *“Nuestro modelo es un modelo de crecimiento, no de metas de inflación”*.”¹⁶

En The Washington Post, en la edición del 23 de octubre de 2011, se relata la reelección de CFK y se menciona que *“La victoria fue vista como un mandato para Fernández de Kirchner, de 58 años, donde continuar con políticas económicas poco ortodoxas arraigadas en un fuerte gasto estatal mientras presta poca atención a los tenedores de bonos que intentan cobrar miles de millones de dólares en deuda impaga.”*¹⁷

En el mismo diario hay abundantes notas de opinión sobre la mandataria, que tienen un tinte abiertamente más crítico que las de editorial. Se describe a Fernández como una líder populista de izquierda, nacionalista pro-venezolana con un gobierno antinorteamericano, que impulsó políticas proteccionistas que aislaron a Argentina del mundo, disminuyendo su influencia en el hemisferio. Muchos artículos apuntan a que su gobierno pone en peligro la democracia.

También en FDSP, CFK es descrita como una política de centro izquierda, popular, conocida por su política económica intervencionista y su estilo combativo.¹⁸

¹⁵ Disponible en: (<https://latitude.blogs.nytimes.com/2012/12/14/kirchner-on-the-offensive-against-media-giant/?searchResultPosition=25>)

¹⁶ Disponible en: https://elpais.com/internacional/2012/05/04/actualidad/1336166100_360785.html

¹⁷ Disponible en: https://www.washingtonpost.com/world/americas/argentine-president-cristina-fernandez-de-kirchner-is-reelected/2011/10/23/gIQAAaFUAM_story.html

¹⁸ Disponible en: <https://www1.folha.uol.com.br/mundo/996714-reeleita-cristina-kirchner-reaparece-e-promete-continuidade-na-argentina.shtml>

En consonancia con esto, The New York Times describe a Fernández de Kirchner como una figura de izquierda/centro izquierda, de estilo combativo, pero que a pesar de impulsar ese tipo de gobierno, actuó en su propio interés, y se caracterizó por la toma de medidas proteccionistas.

Otras características presentes en todos los periódicos tienen que ver con una tendencia autoritaria, populista, cuestiones relacionadas con la corrupción y la manipulación de datos estadísticos, lo que hace que el país pierda credibilidad a la hora de recibir inversiones.

Poco después de su asunción una nota de opinión de WP (siempre contienen críticas más marcadas que las de editorial) manifiesta las consecuencias de este tipo de políticas, en ocasión de la nacionalización de YPF: *“Cuando Cristina Fernández de Kirchner fue reelegida presidenta de Argentina [...] planteamos que tenía que elegir entre continuar con el populismo autocrático que practicaba antes de las elecciones y llevar a su país de regreso hacia los mercados globales y el mundo democrático. Esta semana, Fernández dejó en claro su elección al nacionalizar la compañía petrolera más grande del país. Al igual que su reciente renovación de los reclamos de Argentina sobre las Islas Malvinas, la medida ganó su aplauso doméstico barato y aseguró que el aislamiento de Argentina del mundo y del progreso económico de sus vecinos seguirá creciendo. Además de causar una ruptura con España y la Unión Europea, la nacionalización simplemente garantizará que Argentina no pueda atraer el capital extranjero y la experiencia necesaria para explotar sus grandes reservas de petróleo y gas, incluidos importantes depósitos de esquisto”*.

El País analiza este mismo hecho, haciendo hincapié en las malas políticas y las relaciones exteriores percibidas como erróneas, que forman parte de su estilo de gobierno populista: *“Lo haya querido así o no, la decisión de la presidenta argentina, Cristina Fernández de Kirchner, de nacionalizar la mayor compañía petrolera de su país ha hecho que Argentina sea vista en gran parte del mundo como un país que se ha pasado plenamente al bando populista bolivariano de Venezuela, Ecuador, Bolivia y Nicaragua. Pero lejos de integrarse a un club de países en plena expansión, la expropiación de YPF aislará aún más a Argentina en el campo económico y*

diplomático, porque se produce en un momento en el que bloque encabezado por Venezuela parece estar desinflándose.”¹⁹

En torno a sus características populistas, existe aquí una imagen en base al análisis de sus acciones y discursos, a los que se le agrega su misticismo y puesta en escena. El País describe a la que muchos llaman “La Señora”: *“Cristina Fernández tiene muchos motivos para estar contenta. Pero se le sigue quebrando la voz en los discursos cuando se le viene la imagen de Él. Él no es Dios, ni Juan Domingo Perón, ni el general San Martín, libertador de Argentina. Él es su “compañero de toda la vida”, Néstor Kirchner.*”²⁰

En este medio se remarca en varias oportunidades el autoritarismo y la poca simpatía por el estado de derecho del gobierno: *“La vorágine irracional del Gobierno argentino al momento de responder por la acusación y muerte del Fiscal Nisman rompió los pocos frenos que débilmente contenían a un gobierno autoritario, corrupto y con escaso respeto a la ley.”* Con un toque irónico, el columnista del diario manifiesta que *“Tampoco se puede pretender que la presidenta lea todas las mañanas el Espíritu de las Leyes de Montesquieu, pero ayudaría a la República que, entre baile y baile, repase algunos capítulos.”*²¹

El caso Nisman será un punto de quiebre en la imagen de la mandataria. La percepción sobre el gobierno en EP es de una democracia débil, con corrupción y autoritarismo, con urgencias de cambio, donde no hay estado de derecho real. Así se describe al país de ese momento: *“Argentina no puede seguir más tiempo en este camino de degradación. Un país en el que es concebible que el dislate que investigaba Nisman pudiera no tener consecuencias; en el que un Vicepresidente puede estar procesado y seguir en funciones; en el que los amigos del poder se dedican a construir la arquitectura de la corrupción con total impunidad; en el que se pretende cubrir todos los cargos de la Justicia con militantes políticos; en el que los servicios de inteligencia tienen total autonomía para violar la ley. Un país en el que puede utilizarse descaradamente la mayoría legislativa para vulnerar derechos e ignorar la Constitución.”* Y se agrega que *“La muerte de Nisman, sea suicidio por las presiones*

¹⁹ Disponible en: https://elpais.com/internacional/2012/04/22/actualidad/1335125599_387248.html

²⁰ Disponible en: https://elpais.com/internacional/2012/05/04/actualidad/1336166100_360785.html

²¹ Disponible en: https://elpais.com/internacional/2015/02/16/actualidad/1424101861_624084.html

*que recibió o asesinato por los implicados, fue posible por una democracia débil, fragmentada por la corrupción, contaminada por un autoritarismo que arrastramos desde hace décadas. Por todas esas grietas se cuela la bala que mató a Alberto Nisman.”*²²

TG, por su lado, no se pronuncia al respecto pero sí menciona que los críticos de CFK *“señalan acertadamente la vena autoritaria que sugiere su inclinación a gobernar a través de un estrecho círculo de asesores íntimos, así como su actitud casi despótica hacia la prensa independiente, cuyos periodistas son continuamente criticados por los medios estatales.”*²³

En FDSP también se resaltan los rasgos populistas de la mandataria a través de las palabras de sus columnistas: Federico Finchelstein habla del populismo como una forma de gobernar que excede al kirchnerismo pero que está muy arraigado en él. A éste lo entiende como una mezcla de capitalismo de estado, redistribución limitada de ingresos y liderazgos verticales que tienden a representar, en la práctica, las formas institucionales de representación democrática. El populismo encarna un vínculo directo, en realidad ideológico e inventado, entre el líder y su pueblo, que se ve acrecentado por políticas masivas de comunicación. El columnista alude a que *“los pensamientos sacralizantes y las digresiones se equiparan visualmente con efigies y mitos del pasado”*. Por ejemplo, *“(…) la imagen icónica de Evita siempre aparece detrás del rostro de la presidenta Cristina Fernández de Kirchner, reafirmando un vínculo carismático con un pasado mítico que supuestamente representa a todos los ciudadanos.”*

Explica que *“Hay una relación muy fuerte entre el líder y Dios y un resurgimiento del lenguaje religioso (Cristina Kirchner dijo recientemente que hay que temer a Dios y también a ella)”*. A su vez, el líder representa al pueblo y a la nación, quienes se le oponen representan intereses extranjeros o desconocen a los argentinos, es decir, tienen una imagen distorsionada de su propio país, como dijo la presidenta Cristina Kirchner un día después de las protestas.²⁴

²² Disponible en: https://elpais.com/internacional/2015/01/19/actualidad/1421680995_097725.html

²³ Disponible en: <https://www.theguardian.com/theobserver/2012/feb/05/observer-profile-cristina-kirchner-argentina>

²⁴ Disponible en: <https://www1.folha.uol.com.br/mundo/2013/11/1365800-opiniao-o-tempo-corre-para-eterna-cristina.shtml>

Este periódico también se expresa sobre la nacionalización de YPF, decisión presidencial que tuvo amplias repercusiones. En varios artículos se plasma el descontento y la preocupación internacional por este hecho, y Argentina es percibida con desconfianza a la hora de invertir. Un ejemplo: *“El Departamento de Estado de Estados Unidos dijo [...] que estaba "muy preocupado" por la decisión del gobierno argentino de expropiar las acciones de la petrolera YPF perteneciente a la empresa española Repsol, anunciada el lunes (16) por la presidenta Cristina Fernández de Kirchner. Según el portavoz de la agencia estadounidense, Mark Toner, la decisión "crea un clima de inversión muy negativo" y pidió al país que "normalice su relación con la comunidad financiera internacional".*”²⁵

Otra alusión al tema: *“La agencia de medición de riesgos Moody’s anunció este martes que había rebajado la calificación de la petrolera argentina YPF, tras el anuncio del gobierno argentino de la nacionalización de las acciones propiedad de la empresa española Repsol, reflejando la incertidumbre sobre cómo procederá la administración argentina.*”²⁶

Un aspecto mencionado anteriormente que externamente es percibido como uno de los motivos que le ha quitado credibilidad al gobierno es la manipulación de datos estadísticos. El politólogo norteamericano Mark P. Lagon lo expresa en El País: *“Esta no es la única área en la cual el gobierno de Argentina ha perdido credibilidad. Lo cierto es que en el área económica las estadísticas oficiales no cuentan con seriedad de acuerdo con las organizaciones internacionales y la academia. El Banco Mundial, el Fondo Monetario Internacional, la mayoría de instituciones financieras, expertos y editoras respetadas como The Economist consideran las cifras oficiales de Argentina en materia de inflación, desarrollo económico, crecimiento, desempleo y seguridad como falsas.*”²⁷

En La Vanguardia se aborda también la manipulación de estadísticas y la falta de datos, sin adjetivos calificativos pero con datos concretos: *“La presidenta de Argentina, Cristina Fernández de Kirchner, ha afirmado este lunes que en Argentina hay menos pobreza que en los países del norte de Europa, haciendo alusión a una tasa de pobreza*

²⁵ Disponible en: <https://www1.folha.uol.com.br/mundo/1077879-argentina-cria-clima-de-investimento-muito-negativo-dizem-eua.shtml>

²⁶ Disponible en: <https://www1.folha.uol.com.br/mundo/2012/04/1077524-moodys-rebaixa-nota-da-ypf-apos-expropriacao-de-acoes-da-repsol.shtml>

²⁷ Disponible en: https://elpais.com/internacional/2015/04/24/actualidad/1429884068_609351.html

local "inferior al cinco por ciento", que corresponde a unos datos presentados por el Gobierno argentino en 2013 y que, pese a la polémica en torno a ellos, no han sido actualizados desde entonces. La medición de la pobreza ha sido un tema polémico en Argentina desde 2013, a partir de cuando el INDEC dejó de hacer públicos los datos de este indicador, según ha recordado el diario argentino 'La Nación'. Sin embargo, de acuerdo con estimaciones privadas, la tasa de pobreza en el país sudamericano se situaría en torno al 25 por ciento, lo que equivale a 9,6 millones de habitantes."²⁸

Estadão no está fuera de esta constante, ya que también percibe negativamente la manipulación de datos estadísticos, como la tasa de pobreza y de inflación. Indica que según investigaciones privadas hubo un aumento del 24,7% en 2011 al 28,5% en 2014. Expone que "El kirchnerismo ha reducido la pobreza en Argentina, principalmente durante el mandato de Néstor (2003-2007). A partir de 2011, la tendencia se ha revertido, según UCA más información en esta página. El año pasado, cuando el gobierno de Cristina Kirchner dejó de dar a conocer datos sobre el tema, el entonces jefe de Gabinete, Jorge Capitanich, dijo que la pobreza estaba prácticamente erradicada y no tenía que decir nada". Y amplía: "A fines de marzo -cuatro meses antes de las elecciones primarias y ocho meses después de las presidenciales- le tocó el turno al ministro de Economía, Axel Kicillof, nominado para ser diputado de la boleta gobernante, de enfrentar críticas al decir que medir la pobreza era "estigmatizante y complejo"²⁹.

Sobre la inflación, la editorial escribe: "En su primera hora de intervención, además de celebrar la "victoria sobre los buitres", la mandataria argentina elogió la tasa de desempleo del 6,9% y el crecimiento del PIB del 0,6% "en un año difícil". También celebró el plan que incentiva a las tiendas a dividirse en 12 cuotas y superar

²⁸ Disponible en: <https://www.lavanguardia.com/internacional/20150609/54432160231/cristina-fernandez-argentina-menos-pobres-norte-europa.html>

²⁹ Disponible en: <https://internacional.estadao.com.br/noticias/geral,pobreza-cresce-pelo-3-ano-na-argentina,1668061>

los 6 millones de jubilados (1,5 millones sin aportes). El presidente no mencionó la inflación, 23% anual según el gobierno y 40% según mediciones independientes”.³⁰

En el caso de NYT, encontramos diversas críticas, tanto sobre lo que Fernández entiende como “su proyecto de país” y sus políticas económicas como de la manipulación de la información estadística. Para Times todos estos aspectos contribuyen a que Argentina no sea elegida como receptora de inversiones ni sea considerado un país confiable. En un artículo de la editorial, por ejemplo, se expresa que “[...] la señora Kirchner desperdició la recuperación en los últimos años aumentando el gasto en subsidios derrochadores y financiando al gobierno en parte imprimiendo pesos.”, que “La señora Kirchner también ha dañado la economía al iniciar peleas innecesarias con empresas e inversores privados.” y que “socavó la confianza pública en las políticas económicas del gobierno”.³¹ Asimismo, en una nota de Alexei Barrionuevo se menciona: “Pero la distensión prometida no se materializó y los inversores extranjeros se mantuvieron alejados, especialmente después de que surgieron señales de que la agencia de estadísticas del gobierno estaba manipulando los datos económicos, incluida la tasa de inflación.”³²

Con el correr del tiempo, las noticias que empiezan a predominar refieren sobre todo a los casos de corrupción y a los malos resultados económicos. Por ejemplo, en WP se manifiesta que “Durante la mayor parte del siglo XXI, y el XX, para el caso, Buenos Aires ha sido el escenario de desventuras populistas en serie, más recientemente bajo la presidenta Cristina Fernández de Kirchner, quien trajo a su país una inflación de dos dígitos, una espectacular corrupción pública y luchas costosas con el Occidente democrático durante dos mandatos de cuatro años que afortunadamente terminaron en diciembre.”³³

También se remarca que “Cristina Fernández de Kirchner, la ex presidenta peronista, tomó el timón hace una década, marcando el comienzo de una nueva era de

³⁰ Disponible en: <https://internacional.estadao.com.br/noticias/geral,lider-omite-inflacao-e-se-diz-livre-de-abutres-imp-,1642349>

³¹ Disponible en: (<https://www.nytimes.com/2014/01/29/opinion/argentina-on-the-brink.html?searchResultPosition=105>)

³² Disponible en: <https://www.nytimes.com/2011/10/24/world/americas/kirchner-appears-headed-to-second-term-as-argentinas-president.html?searchResultPosition=26>

³³ Disponible en: (https://www.washingtonpost.com/opinions/argentina-finally-starts-sobering-up/2016/03/03/7d204f24-e0a4-11e5-8d98-4b3d9215ade1_story.html)

*datos financieros falsificados y populismo. Así, el año 2014 trajo otra recesión y crisis de deuda”.*³⁴

Otro punto a destacar que se encuentra presente en todos los medios gráficos analizados es la mala relación con los medios de comunicación. Esta percepción es una constante, pero tiene algunos matices según el periódico, pasando de “relación tensa” a “despótica”, como de “contraposición a los medios no oficialistas” a “embate a los medios, censura a la prensa y libertad de expresión”.

WP, por ejemplo, expresa que *“El nuevo giro del presidente hacia la izquierda es una mala noticia no solo para los empresarios. Desde las elecciones, el gobierno ha seguido atacando a los medios independientes, incluidos los dos periódicos más importantes del país, Clarín y La Nación”.*³⁵

En El País se habla de la libertad de expresión, la relación tensa con la prensa y combativa con los dueños de los grandes medios de comunicación. Por ejemplo, en la nota de opinión de Pierpaolo Barbieri, “En el mundo, pero fuera de él” se explica que *“Cristina Fernández recurre a la agresividad para salvar un modelo que naufraga”*, ya que *“cuando se acaban los argumentos, queda la agresividad”*, refiriéndose a la manera en la que Fernández se maneja con la prensa a nivel doméstico, que no acepta entrevistas, preguntas, no da conferencias de prensa y hace uso de la prepotencia para evitar preguntas incómodas.³⁶

La Vanguardia, por su parte, destaca lo cerrada que es la mandataria con los periodistas, quienes prácticamente no tienen acceso a ella y la tilda de magnánima: *“[...] los periodistas no podemos transmitir una imagen fidedigna de la personalidad de Fernández. Pese a sus constantes alegatos a favor de la libertad de información y de expresión que, según reitera, está secuestrada por los grupos de comunicación opositores, la mandataria no ha concedido ni una sola entrevista durante la campaña. Por supuesto, no ha participado en debate alguno. Magnánima, sólo ofreció una corta*

³⁴ Disponible en: (https://www.washingtonpost.com/world/the_americas/an-italian-car-of-a-country-argentina-looks-great-but-just-doesnt-work/2018/12/26/bada7966-ec09-11e8-8b47-bd0975fd6199_story.html)

³⁵ Disponible en: https://www.washingtonpost.com/opinions/argentinas-president-rejects-stepping-into-the-future/2012/04/19/gIQABtB9TT_story.html

³⁶ Disponible en: https://elpais.com/elpais/2012/10/04/opinion/1349374755_234875.html

*rueda de prensa con cinco acotadas preguntas cuando el 14 de agosto ganó las primarias con el 50% de los votos.”*³⁷

En los periódicos brasileños también aparecieron noticias que perciben que Fernández censura a la prensa y no respeta la libertad de expresión. En Folha, por ejemplo, se anuncia que *“El gobierno de la presidenta argentina Cristina Kirchner fue acusado de censura este miércoles por internautas y medios del país tras un fuerte corte en una entrevista con el ex jefe de gabinete”*.³⁸ En Estadão se afirma que *“Los controles a la libertad de expresión son muy evidentes”*.³⁹

A su vez, en una noticia escrita por Gabriela Manzano se informa que hay graves abusos en Argentina respecto a la libertad de expresión. *“En Argentina, los medios “enfrentan una guerra abierta” declarada por el gobierno de Cristina Kirchner, que se ha agravado desde el asesinato del fiscal Alberto Nisman en febrero. En el último año, el gobierno ha duplicado, sin autorización, los fondos para publicidad y solo los destina a periódicos que lo apoyan”*.⁴⁰

En NYT aparece también su reticencia a dar entrevistas a los medios de comunicación: *“Quienes han tenido reuniones privadas con ella dicen que da más conferencias de las que escucha.”*⁴¹

Otra referencia en un artículo de Alexei Barrionuevo: *“Y el gobierno ha seguido gobernando con mano dura y poca tolerancia con los opositores, incluso entre los medios de comunicación”*. Ésta, en el contexto de su reelección en 2011, donde se destaca que pese a todo esto, no ha perdido popularidad entre los votantes.⁴²

³⁷ Disponible en: <https://www.lavanguardia.com/internacional/20111023/54234609504/cristina-fernandez-viuda-de-nestor-kirchner-reelegida-presidenta-de-argentina.html>

³⁸ Disponible en: <https://www1.folha.uol.com.br/mundo/2012/03/1061883-apos-corte-em-entrevista-cristina-e-acusada-de-censura-na-argentina.shtml>

³⁹ Disponible en: <https://internacional.estadao.com.br/noticias/geral,expor-nisman-e-esconder-a-argentina-imp-,1655441>

⁴⁰ Disponible en: <https://politica.estadao.com.br/noticias/geral,sip-avalia-que-crescem-riscos-para-imprensa,1646448>

⁴¹ Disponible en: <https://www.nytimes.com/2007/09/25/world/americas/25argentina.html?auth=login-email&login=email&searchResultPosition=19>

⁴² Disponible en: <https://www.nytimes.com/2011/10/24/world/americas/kirchner-appears-headed-to-second-term-as-argentinias-president.html?searchResultPosition=26>

Otra semejanza de percepción en los periódicos es la idea de que CFK tiende a usar como recurso el complot y las teorías conspirativas. Esta percepción se encuentra presente en El País, The Guardian, Folha de São Paulo y Estadão.

El País suele destacar el uso del complot como explicación de sucesos y la tendencia a teorías conspiracionistas. Por ejemplo, ante la muerte del fiscal Alberto Nisman, dice el periodista Carlos E. Cué: “[...] en tono crítico, Fernández de Kirchner vincula al fallecido Nisman con Paul Singer, a quien ella misma define como “El señor de los buitres y dueño de las decisiones del juez Griesa contra Argentina”. “[...] la presidenta sigue empeñada en convencer a sus ciudadanos de que hay una conspiración internacional detrás de la denuncia de Nisman y de los intentos de la oposición para bloquear su acuerdo con Irán, que fue lo que motivó la ruptura con el fiscal.” CFK relaciona los cargos de que se le acusan en el caso Nisman con los fondos buitres: “Estamos ante un modus operandi de carácter global, que no solo lesiona severamente las soberanías nacionales sino que además genera operaciones políticas internacionales de cualquier tipo, forma y color. Pueden ser lobbys hasta ataques financieros u operaciones mediáticas internacionales simultáneas o, lo que es peor, acciones encubiertas de distintos servicios destinadas a desestabilizar gobiernos”, escribe Kirchner, siempre en tono conspirativo.”⁴³

En The Guardian también se menciona esta creencia de la presidenta en complots en contra de su persona: “Los políticos argentinos de la oposición han acusado a la presidenta del país, Cristina Fernández de Kirchner, de estar “completamente fuera de contacto con la realidad” después de que ella pronunció un discurso televisivo laberíntico en el que afirmó que Estados Unidos podría estar detrás de un complot para derrocar a su gobierno y posiblemente incluso asesinarla”. Y la citan: ““Si me pasa algo, no mires al Medio Oriente, mira al Norte”, dijo Fernández durante el discurso de la noche del martes, en el que aludió a un supuesto complot contra ella por parte de banqueros y empresarios locales “con ayuda”. ”⁴⁴

En línea con esto, FDSP también aborda la muerte de Nisman, afirmando que el kirchnerismo cree o demuestra creer en teorías conspiracionistas sobre este episodio,

⁴³ Disponible en: https://elpais.com/internacional/2015/04/20/actualidad/1429483321_347978.html

⁴⁴ Disponible en: <https://www.theguardian.com/world/2014/oct/01/argentina-president-claims-us-plot>

cuyo principal objetivo sería aparentemente desprestigiar al gobierno. Lo mismo sucede con Estadão, el cual percibe teorías conspirativas que se emplean a la hora de enfrentar conflictos, por ejemplo, ante la muerte de carácter dudoso del fiscal, se muestra como culpables a los llamados fondos buitres, quienes habrían financiado la operación: *“La conexión entre dos casos la hizo la mandataria en 56 tuits y en su página cfkargentina.com, ayer por la tarde. “Todo tiene que ver con la geopolítica y el poder internacional”, dijo. La teoría de Cristina es que el millonario Paul Singer, que se enfrenta a Argentina en los tribunales por las bonificaciones, era cercano a Nisman y habría recibido solicitudes para ayudar financieramente a evitar un acercamiento con Irán”*.⁴⁵

La Vanguardia, en cambio, no presenta críticas ni deducciones explícitas sobre este tema, sino noticias que informan los hechos concretos, y que citan a la mandataria en algunas de sus declaraciones públicas. Se declara que *“El fiscal argentino Alberto Nisman, que denunció a la presidenta, Cristina Fernández, por presunto encubrimiento de Irán en un atentado contra una mutual judía, fue hallado muerto en su vivienda de Buenos Aires en circunstancias aún por aclarar, informaron fuentes judiciales.”*⁴⁶ No obstante, sí se menciona el cambio de perspectiva de la mandataria: *“La presidenta argentina cree que el fiscal fue “usado en vida” para acusar al Gobierno pero luego le necesitaban “muerto”*”.⁴⁷

Por último, una percepción presente en algunos de los periódicos es la falta de justicia y la sensación de impunidad que caracterizan no sólo al gobierno de Fernández sino a la Argentina.

Por ejemplo, un artículo de EP escrito por Carlos Pagni habla de la manipulación de la justicia y la impunidad en Argentina por parte del (super)poder ejecutivo: *“En la Argentina existe un dispositivo para que el crimen quede sin castigo. Funciona gracias a la presión del Poder Ejecutivo, ejercida sobre todo a través del espionaje.”* Y se agrega que *“el otro factor es la corrupción de muchísimos jueces federales. Para*

⁴⁵ Disponible en: <https://internacional.estadao.com.br/noticias/geral.cristina-liga-denuncia-de-nisman-a-fundos-abutres-imp-,1672799>

⁴⁶ Disponible en: <https://www.lavanguardia.com/internacional/20150119/54423759227/hallado-muerto-fiscal-cristina-fernandez-iran.html>

⁴⁷ Disponible en: <https://www.lavanguardia.com/internacional/20150122/54423873005/cristina-fernandez-convencida-nisman-no-se-suicidio.html>

*detectarla no hace falta una pesquisa. Alcanza con observar con Google Earth las mansiones de esos magistrados”.*⁴⁸

FDSP trata el tema en varias oportunidades, sobretudo en los artículos de los columnistas principales del periódico. Un ejemplo de esto es cuando al hablar del caso Nisman, ellos no sólo culpan al gobierno de turno (Fernández de Kirchner) por el no esclarecimiento del suicidio/asesinato, sino que lo perciben como un reflejo de la falta de justicia en Argentina, que viene de larga data.

Por su parte, el ex presidente **Mauricio Macri**, es caracterizado por la totalidad de los medios gráficos analizados como un hombre de negocios, de familia rica, de tendencia de centro/derecha, con buenos vínculos con el empresariado. Algunos lo tildan de neoliberal, otros de conservador. La percepción externa es de optimismo al principio de su mandato, pero luego su imagen se irá desgastando. Hablan de él como un empresario que aparece con propuestas para reformar la economía estatal para atraer la inversión extranjera y calmar las disputas con los Estados Unidos y el resto del mundo. Un cliché común es que por su origen acomodado no representa a los votantes, no obstante, se percibe que es algo que MM y su equipo intentan desmitificar todo el tiempo a través de estrategias de comunicación y de hechos concretos. Otra observación que se encontró es que sus políticas e incluso su imagen se definen “en contraposición a” su antecesora.

Más allá de su origen acomodado y de la rotulación ideológica del resto hacia su gobierno, una constante en los periódicos es el intento permanente de MM de no definirse ideológicamente, por una cuestión pragmática de no perder votos.

El periódico norteamericano The Washington Post presenta una imagen muy positiva al momento de su elección, confiando en el nuevo mandatario pero siempre marcando el desafío que tendrá por delante:

“Macri, un rico hombre de negocios aficionado a los jeans y las camisas de polo, se presenta a sí mismo como un pragmático que resuelve problemas, una figura no ideológica que quiere aportar transparencia y bajar la temperatura de la política argentina. Promete generar crecimiento al atraer nuevas inversiones extranjeras y volver a involucrar a Argentina con el resto del mundo. No tiene la costumbre de

⁴⁸ Disponible en: https://elpais.com/internacional/2015/07/20/actualidad/1437422510_406403.html

referirse a los Estados Unidos como "el Imperio".” Esta es otra característica que vislumbra el periódico, el intento por tener un vínculo más cercano con Estados Unidos. Al respecto, afirma que “Macri está confiando en gran medida en su capacidad para atraer nuevas inversiones de compañías extranjeras, particularmente firmas estadounidenses que han sido cuidadosas de poner dinero en Argentina durante la última década.”⁴⁹

Otro artículo sigue haciendo hincapié en la imagen que se intenta transmitir del empresario alejado de la política: “Macri se presenta como un ingeniero tranquilo y favorable a los hechos, más interesado en jugar silenciosamente con las palancas económicas que en dirigirse a las masas en los discursos que se elevan desde el balcón del palacio. Sus ayudantes lo describen como un hombre tímido, algo socialmente incómodo que tardó un tiempo en adaptarse a las multitudes en la campaña electoral. Macri no era un estudiante militante en el modo latinoamericano; él ha dicho que ni siquiera lee periódicos regularmente. Su atractivo se debe en parte a su falta de una ideología fuerte, un fuerte contraste con el feroz nacionalismo de Fernández”.⁵⁰

La Vanguardia ve al ex presidente como un niño mimado, empresario e ingeniero, que no se rige por una ideología clara, sino por campañas alegres vacías de contenido. Se lo tilda de conservador, lo que difiere un poco de las demás fuentes, que lo consideran más liberal. Es más crítico que otros periódicos. También apunta al no etiquetamiento ideológico. En este medio se afirma que “El ingeniero es el primer empresario que logra el bastón presidencial desde el retorno de la democracia, en 1983. Pero no es la única tradición que ha roto este “niño” mimado por la oposición, que cambió los negocios por el fútbol antes de saltar a la política. Evita las etiquetas ideológicas y apuesta por el “desarrollismo del siglo XXI”, con la bandera del “cambio” y el sueño, ha dicho, de una Argentina unida. Este ingeniero de 56 años (Tandil, provincia de Buenos Aires, 1959), comenzó su carrera en las empresas del imperio fundado por su padre, el italiano Franco Macri. A los 32 años fue secuestrado

⁴⁹ Disponible en: https://www.washingtonpost.com/world/the_americas/in-argentina-obama-will-cheer-on-south-americas-shift-away-from-the-left/2016/03/17/737e65ba-dfc2-11e5-8c00-8aa03741dced_story.htm

⁵⁰ Disponible en: https://www.washingtonpost.com/world/the_americas/does-argentinas-pro-business-vote-mean-the-latin-american-left-is-dead/2015/11/23/acb85f04-915a-11e5-befa-99ceebcbb272_story.html

*durante dos semanas por un grupo de expolicías, una experiencia que marcó su vida pero que, vista en la distancia, le ayudó en su carrera política”.*⁵¹

A su vez, recalca el cambio de imagen pre y post incursión en la política: *“Pese a sus orígenes en una de las familias más acaudaladas de Argentina, Macri ha buscado construir un perfil de ciudadano medio, con una vestimenta desenfadada que le aleja de sus inicios con traje y corbata y, en especial, con una campaña en la que visita casas de todo el país y comparte mates y charlas con sus anfitriones”.*⁵²

Sigue presente en los artículos la idea de no rotularse ideológicamente para no perder adeptos. *“Calculada ambigüedad para presentarse como algo nuevo, alejado del peronismo que tanto rechazo genera en una parte de los argentinos, y especialmente entre los porteños. Va de reformista, con un partido de nombre insulso e incluso con pátina progresista, a pesar de que la ideología declarada del PRO y sus integrantes es el centroderecha liberal. José María Aznar, y la FAES, son referentes para la formación de Macri, que siempre es anfitrión del expresidente español en sus visitas a Argentina”.*⁵³

También en Estadão, destacan el origen acomodado del mandatario insinuando cierta lejanía con el votante promedio. *“En ese momento, el hijo de uno de los empresarios más ricos de Argentina asumió formalmente la presidencia, comprometiéndose a “gobernar por los que menos tienen””.*⁵⁴

En el caso del periódico español El País, se describe a MM como un político que no se pone rótulos ideológicos, en concordancia con otros periódicos. De todas formas, varios artículos señalan que hubo un giro liberal. Coinciden en que Macri busca acuerdos y paz social para poder gobernar, pero que esto se verá dificultado por la debilidad parlamentaria. Es bastante pragmático a la hora de sumar adeptos. Se pone énfasis en la buena estrategia de marketing que tuvo para ganar las elecciones, y que intenta mantener pero con algunos altibajos. Un lugar de gran importancia lo ocupa su esposa y primera dama, Juliana Awada. *“El fenómeno político de Macri tiene mucho de*

⁵¹ Disponible en: <https://www.lavanguardia.com/internacional/20151123/30339512330/mauricio-macri-presidente-argentina.html>

⁵² Disponible en: <https://www.lavanguardia.com/politica/20150810/54435729915/macri-un-hijo-de-la-elite-economica-argentina-que-pide-cambio-para-el-pais.html>

⁵³ Disponible en: <https://www.lavanguardia.com/gente/quien/20150510/54431145583/mauricio-macri-alcalde-superviviente.html>

⁵⁴ Disponible en: <https://internacional.estadao.com.br/noticias/geral,macri-prega-uniao--mas-ataca-heranca-kirchnerista-ao-assumir-presidencia,1809949>

*experimento de marketing. Él insiste en no definirse ideológicamente, prefiere hablar de conceptos como la “revolución de la alegría”. Macri y su gran gurú, el ecuatoriano Jaime Durán Barba, tienen muy claro que en la política moderna la imagen lo es todo. Y ahí Awada es fundamental, porque le aporta al presidente la idea de pareja joven — ella tiene 13 años menos que él— enamorada, exitosa y feliz”. “(...) La imagen de familia feliz forma parte esencial de la estrategia de comunicación de la era macrista. En este caso además parece coincidir con la realidad”.*⁵⁵

Un ejemplo de su reticencia a definirse ideológicamente se observa cuando se le pregunta directamente: *“Ganar en Argentina sin algunos votos peronistas parece imposible. Y solo con ellos también. Por eso definirse es perder. Macri se esfuerza para definirse ideológicamente. Se le pregunta si es liberal o conservador, las dos grandes corrientes del centro derecha mundial. “Nuestra ideología es resolver”, asegura este ingeniero más preocupado por la gestión. “Lo nuestro es un desarrollismo moderno del siglo XXI”, sentencia”.*

El columnista Carlos E. Cué declara que *“El candidato no quiere problemas con nadie y es capaz de decir en la misma conferencia que le interesa mucho tener una buena relación con EEUU pero también con Rusia y China”.*⁵⁶

Como ya es recurrente en el resto de la investigación, se hace mención de su origen acomodado, pero reconociendo el poder logrado individualmente. Escribe el mismo autor: *“Hace unos meses, nadie pensaba que podría llegar a ser presidente. Entonces pesaba mucho su apellido, el de uno de los empresarios más ricos del país, su padre, Franco. Macri logró romper ese techo y ganar las elecciones. Ahora sabe que su primer objetivo es que las clases medias y bajas que votaron al peronismo dejen de tenerle miedo. Y para eso recordó los tres ejes de su mandato: “Pobreza cero, derrotar el narcotráfico y unir a los argentinos”. Y una vez, más, aparece el desafío. “El reto es enorme y en cuanto empiece a tomar medidas duras tendrá enfrente al kirchnerismo. Pero el poder que tiene ahora en un país muy presidencialista como Argentina es enorme. En poco tiempo se sabrá cómo empieza de verdad la era Macri”.*⁵⁷ El periódico norteamericano The New York Times describe a MM como líder de

⁵⁵ Disponible en: https://elpais.com/elpais/2017/02/21/estilo/1487673169_414688.html

⁵⁶ Disponible en: https://elpais.com/internacional/2015/11/10/argentina/1447187099_172045.html

⁵⁷ Disponible en: https://elpais.com/internacional/2015/12/10/argentina/1449767912_438440.html

centro/derecha, que si bien en campaña no tuvo demasiadas propuestas políticas específicas, luego hizo cambios económicos radicales, acentuando la brecha que quería cerrar. Se destaca que el presidente tiene un origen de liderazgo en el imperio empresarial de su padre, pero que al introducirse en el mundo de la política hizo un gran cambio, tanto de imagen como interno.

Por ejemplo, un artículo escrito por Simón Romero y Jonathan Gilbert explica que Macri ha tratado de suavizar su imagen explicando que planea mantener los programas populares contra la pobreza introducidos por los Kirchner desde 2003 pero que *“aún así, su posicionamiento ideológico está claramente a la derecha de muchos de sus rivales”*.

Afirman que en su vida personal, MM también se mezcla en círculos exclusivos, lo que genera percepciones de él como fuera de contacto con algunos votantes. *“Macri, quien cultivó una apariencia con bigote en la década de 1990, ahora evita tanto el vello facial como las corbatas, mientras busca conectarse con los votantes al profesar la capacidad de relajarse y pasar un buen rato. Después de ganar las elecciones el domingo por la noche, por ejemplo, rebotó en el escenario en un baile de la victoria”*.⁵⁸

Más allá de esta falta de ideología que se intenta demostrar, los periódicos rotulan al gobierno a partir de la imagen que tienen de éste, sus políticas previas, sus discursos, sus aliados: por un lado, es importante destacar cómo lo catalogan los medios: en el caso de WP, MM es percibido como “un ex empresario inclinado hacia la derecha”.

Esta percepción muestra una pequeña variante a comparación de LV quien habla de él como “el conservador Mauricio Macri”, quien *“se mantuvo alejado de la esfera política gran parte de su vida, hasta que llegó a la Alcaldía de Buenos Aires y la convirtió en su trampolín para aspirar a la Presidencia argentina”*.⁵⁹

⁵⁸ Disponible en: <https://www.nytimes.com/2015/11/24/world/americas/mauricio-macri-took-detour-from-life-as-scion-to-argentine-presidency.html?searchResultPosition=7>

⁵⁹ Disponible en: <https://www.lavanguardia.com/politica/20151020/54438243382/mauricio-macri-el-nino-mimado-de-la-oposicion-argentina.html>

Otra mención: *“El conservador Mauricio Macri, se comprometió hoy a mantener la titularidad pública de Aerolíneas Argentinas y de YPF, nacionalizadas por la actual mandataria argentina, Cristina Fernández”*.⁶⁰

En un artículo de la redacción se habla de las políticas del mandatario como de centro/derecha, más realistas que las del gobierno anterior. *“A pesar de todo, el voto de los argentinos ha refrendado políticas realistas y convencionales en el club de los países desarrollados, un gran éxito personal de Macri y sus políticas de centro-derecha, creíbles y alejadas de las promesas y los cantos de sirena que durante muchos años habían sumido a una gran nación como Argentina en un estado de ánimo deprimido y una realidad social por debajo de las capacidades y los recursos del país. El discurso de Macri ha sido realista y su victoria debería reforzar un diálogo de consenso y paz social con los sectores reacios a las reformas o excesivamente débiles para afrontar determinados impactos”*.⁶¹

El periódico brasileño FDSP describe al ex presidente Mauricio Macri como un reformista con un perfil más liberal que el gobierno anterior, o conservador con agenda económica liberal. Estadão, por su parte, concibe al mandatario como un presidente de centro/derecha, con un perfil moderado, que aboga por una mayor apertura y más libertad económica, pero no tanta como Jair Bolsonaro, quien lo critica en ocasiones por hacer concesiones a la izquierda.

Al igual que éstos, TG también considera al gobernante como de centro/derecha. Al ganar las elecciones, por ejemplo, una noticia informa que *“Después de 12 años de gobierno de izquierda, Argentina dio un giro hacia el centro-derecha el domingo al darle una victoria presidencial al alcalde de Buenos Aires, Mauricio Macri, del partido Cambiemos”*.⁶² Sin embargo, en algunos artículos lo señalan como líder conservador: *“El líder conservador ha estado impulsando una agenda de reformas de libre mercado para tratar de reformar la economía argentina. Pero su orden de despidos de trabajadores estatales, la eliminación de aranceles destinados a proteger la industria*

⁶⁰ Disponible en: <https://www.lavanguardia.com/politica/20150720/54434007507/conservador-macri-promete-mantener-titularidad-publica-de-aerolineas-e-ypf.html>

⁶¹ Disponible en: <https://www.lavanguardia.com/opinion/20171024/432313061877/argentina-avala-las-reformas-de-macri.html>

⁶² Disponible en: <https://www.theguardian.com/world/2015/nov/22/argentina-election-exit-polls-buenos-aires-mauricio-macri>

local y los aumentos en las tarifas de servicios públicos han alimentado el malestar laboral”.⁶³ La misma consideración se presenta de parte de NYT.

Otra característica a destacar a la hora de formar un “estereotipo” de líder si se quiere, es que se lo suele describir “en contraposición a” (a los gobiernos kirchneristas). Esta no es sólo una percepción externa, sino una herramienta utilizada tanto por el oficialismo como por la entonces oposición para desprestigiar al otro. Lo encontramos presente en WP y en Estadão: *“El ganador de las elecciones, el alcalde de Buenos Aires, Mauricio Macri, es un ex empresario inclinado hacia la derecha que derrotó al candidato del movimiento peronista de los Kirchner. Macri ofreció a los votantes una agenda simple pero radical en el contexto argentino: devolver al país a las políticas económicas convencionales y poner fin a los ataques autocráticos contra los medios de comunicación, el poder judicial y otras instituciones. En el corto plazo, Macri promete eliminar el capital y los controles de exportación que han agotado las reservas de divisas fuertes del país al tiempo que crea un próspero mercado negro. También podría buscar un acuerdo con acreedores internacionales que pondría fin a la exclusión de 15 años de Argentina de los mercados mundiales de capital.”*

Se agrega que *“La reestructuración económica probablemente será una batalla cuesta arriba, obstruida por el control peronista del Congreso Nacional y los sindicatos, y Macri ha indicado que procederá con cautela, aplazando las privatizaciones y los recortes en los beneficios sociales. Sin duda, es consciente de que los tres presidentes civiles anteriores no peronistas elegidos desde 1955 fueron expulsados de su cargo antes de completar sus mandatos”*.⁶⁴

Otro ejemplo de que se lo examina en contraposición al gobierno anterior, es el artículo titulado *El nuevo presidente de Argentina ya está cambiando todo: “Al deshacerse de los controles de divisas (Argentina durante los últimos cuatro años tuvo límites en la venta de dólares estadounidenses) y dejar flotar el peso, la administración de Macri espera revivir una economía que ha sufrido una alta inflación, corrupción*

⁶³ Disponible en: <https://www.theguardian.com/world/2017/oct/24/argentina-president-macri-reforms-election>

⁶⁴ Disponible en: https://www.washingtonpost.com/opinions/argentinas-chance-for-a-fresh-start/2015/11/24/4364b872-92db-11e5-b5e4-279b4501e8a6_story.html

*gubernamental y falta de confianza en la precisión de las estadísticas gubernamentales”.*⁶⁵

En Estadão, tras la asunción de MM, dos periodistas del medio remarcan que aunque el presidente predica la unión de los argentinos, tácitamente ataca la herencia kirchnerista. *“A los 56 años, el ingeniero Mauricio Macri asumió ayer la presidencia de Argentina con una serie de actos en los que defendió la unidad y la tolerancia. Se permitió faltar el respeto a su propia predicación prometiendo ser la antítesis de su predecesor, un gobernante que admitirá errores, no será personalista, atacará la corrupción y respetará la independencia de los poderes”.*

Y continúan contrastando sus propuestas con hechos concretos: *“Este fue uno de los tres ejes de su primer discurso del día, un objetivo frente a su antecesor. Durante 30 minutos, Macri reforzó las promesas básicas de la campaña: unidad entre los argentinos, lucha contra el narcotráfico y fin de la pobreza. Destacó la importancia de urbanizar las favelas y llevar las aguas residuales a las regiones más pobres, algo que no pudo consumir en la capital argentina”.*⁶⁶

Mario Vargas Llosa, liberal reconocido, en una de sus columnas escribe que *“[...] el gobierno de Mauricio Macri intenta desesperadamente devolver al país la sabiduría democrática y la decencia perdida en los años de demagogia y crímenes del kirchnerismo”.*⁶⁷ Independientemente de la ideología del autor, la cita apunta a distinguir, como en otros diarios, la descripción “en contraposición a”.

Sobre las estrategias comunicativas del gobierno hallamos algunas diferencias que se marcarán más con el correr del tiempo. En La Vanguardia se afirma que MM tuvo “Una buena estrategia de comunicación”, y que “La “revolución de la alegría” que propuso en un programa con poco contenido para resolver los graves problemas del país caló entre los electores frente a la “campaña del miedo” que lanzó el oficialismo para intentar frenarle.”⁶⁸

⁶⁵ Disponible en: <https://www.washingtonpost.com/news/worldviews/wp/2015/12/17/argentinanew-president-is-already-changing-everything/>

⁶⁶ Disponible en: <https://internacional.estadao.com.br/noticias/geral,macri-prega-uniao--mas-ataca-heranca-kirchnerista-ao-assumir-presidencia,1809949>

⁶⁷ Disponible en: <https://internacional.estadao.com.br/noticias/geral,no-bom-caminho.10000067653>

⁶⁸ Disponible en: <https://www.lavanguardia.com/internacional/20151123/30339512330/mauricio-macri-presidente-argentina.html>

El éxito de esta estrategia para llegar a la presidencia es una constante en todos los periódicos. Lo mismo sucede con la forma de mostrarse en público, de mostrar cercanía con el electorado cambiando su forma de vestir, de relacionarse con el mundo, de acercarse a los problemas de la clase media. Sin embargo, el diario El País percibe un problema de comunicación durante el gobierno de Macri, que lo llevó a perder credibilidad. Según el periódico, *“Uno de los principales problemas del gobierno de Macri fue la comunicación. Creyeron, desde el principio, que no era necesario comunicar lo mal que el kirchnerismo había dejado el país, si no por el contrario, centrarse en lo bien que el país iba a estar: cómo se iba a acabar la inflación, cómo iba a llover la inversión extranjera, cómo el país volvería a crecer. Pero nada de esto ocurrió. E independientemente si las medidas adoptadas para lograr esos objetivos fueron o no las correctas, el no haber hecho hincapié sobre el real estado de la economía desde un inicio, acabó generando unas expectativas enormes en la gente, que al no cumplirse, acabaron socavando la credibilidad de su propio gobierno”*.

Se afirma que *“Al evaluar su primer año de gestión, Macri se puso un 8 sobre 10. Pero quienes vemos el país desde afuera, encontramos un panorama difícil, repleto de incógnitas, errores y desafíos.”*⁶⁹

Y esto nos hace entrar en un tema que aparece de manera homogénea en los medios analizados, y que también hemos mencionado en la sección anterior: la confianza. El gobierno de Mauricio Macri es percibido por la mayoría de forma optimista, con altas expectativas, pero con la necesidad de resultados ante el inminente desafío que tiene por delante: *“Argentina está logrando mantener altas las expectativas. El discurso de Macri es claro sobre el tiempo que lleva mejorar las cosas, pero las expectativas por sí solas no impulsan el cambio”*⁷⁰

Otro ejemplo: *“Por ahora, los argentinos parecen creer las palabras de Macri, pero si la crisis económica continúa, la luna de miel terminará antes”*.⁷¹

Para el 6 de junio de 2016, el columnista Celso Ming opina que Argentina *“Todavía sigue de buen humor”*. Expresa que pese a las impopulares medidas tomadas

⁶⁹ Disponible en: https://elpais.com/internacional/2016/12/22/america/1482437642_204757.html

⁷⁰ Disponible en: <https://economia.estadao.com.br/noticias/geral,confianca-na-economia-pode-nao-se-sustentar-diz-professora-da-fgv,10000068690>

⁷¹ Disponible en: <https://internacional.estadao.com.br/noticias/geral,comeco-acelerado-na-argentina,1817342>

por MM para reencauzar la economía, éste sigue teniendo un sólido respaldo. De todas formas, se sigue percibiendo que tanto el pueblo argentino como los posibles inversores siguen expectantes por resultados.⁷²

En TG se percibe su llegada con optimismo por el tipo de medidas que Macri propone: *“Las consecuencias del cambio pueden ser enormes. Macri ha prometido fortalecer las instituciones, introducir políticas más favorables a las empresas, cerrar acuerdos con acreedores extranjeros y realinear la política exterior de Argentina para alejarla de Venezuela e Irán y acercarla a Estados Unidos. También ha indicado que adoptará una postura menos conflictiva sobre las Islas Malvinas.”*⁷³

La victoria electoral en las elecciones legislativas en 2017 es vista como un éxito de MM, lo que le allana el camino para las “reformas necesarias”. El éxito se vislumbra en los resultados inmediatos que genera: las acciones y los bonos suben y el peso sale fortalecido. Aún así, TG remarca que lo que escasea en su gobierno son logros sociales, por la impopularidad y malestar que generan ciertas medidas.

Cerca de la finalización de su mandato, si bien la situación de Argentina ha cambiado, y hay críticas sobre decisiones del mandatario como la excesiva deuda contraída con el FMI, The Guardian percibe problemas estructurales de Argentina que tampoco pudieron resolverse con este gobierno. *“Ni siquiera han pasado cuatro años desde que Macri asumió el cargo y comenzó a perseguir una agenda de reformas que fue ampliamente elogiada por la comunidad internacional. Pero desde entonces, el país se ha metido en problemas y se ha convertido en el receptor de un apoyo récord del Fondo Monetario Internacional”*.⁷⁴

Algo similar sucede con Estadão, el cual apunta a que el gobierno irá tomando medidas que si bien serán un saldo positivo en su imagen, no bastarán por los resultados económicos que traen aparejados. Por ejemplo, que vuelva a haber medición oficial de la pobreza y de la inflación, entre otros indicadores, es un avance frente al anterior gobierno que manipulaba las estadísticas, pero se manifiesta que los nuevos números asustan a cualquier observador. *“Si el retorno a un índice oficial es un punto positivo en*

⁷² Disponible en: <https://economia.estadao.com.br/noticias/geral,astral-ainda-elevado,10000055597>

⁷³ Disponible en: <https://www.theguardian.com/world/2015/nov/22/argentina-election-exit-polls-buenos-aires-mauricio-macri>

⁷⁴ Disponible en: <https://www.theguardian.com/business/2019/sep/10/argentina-economic-crisis-imf-debt-default>

*el intento de Macri de recuperar la credibilidad interna y externa, el número encontrado es motivo de malestar para un gobierno que proyectaba una inflación del 25% al 30% para el año. Acumulado en los últimos 12 meses, según el IPC-Congress, sigue siendo la base más confiable para esta proyección, es del 43%”.*⁷⁵

Sobre el final de su gobierno se va opacando su imagen al tomar medidas que no fueron las propuestas en un primer momento, y al no tener los resultados esperados. *“Pase lo que pase, la estrella política de Macri parece haber perdido su brillo. Lejos de ser un pionero regional, se convirtió en un político radiactivo en el mandato final de su presidencia, ampliando los desafíos de los gobiernos de derecha en otros lugares.”*⁷⁶

En NYT también se alude a la pérdida de confianza en MM tras no poder/saber manejar la situación económica. Una medida con grandes consecuencias será la subida de las tasas de interés al 40%, como respuesta a la corrida cambiaria que se produjo con la suba de las tasas de interés norteamericanas, que generó una fuerte caída del peso. El deterioro económico generado hará debilitar la confianza en Macri tanto por parte de los inversores como del pueblo. Daniel Politi y Mark Philips lo expresan contundentemente: *“Pero las altas tasas de interés tienen costos económicos. Hacen que sea particularmente difícil para las empresas y los consumidores pedir dinero prestado. La falta de gasto, a su vez, puede ralentizar el crecimiento y, en última instancia, provocar una recesión”.* *“La clave para Argentina será mantener altas las tasas el tiempo suficiente para inspirar confianza en que las autoridades han detenido la corrida cambiaria, pero no tanto como para que el aumento drene la economía. Políticamente, todo pone a Macri en una posición más precaria. En los últimos meses, su popularidad ha disminuido”.*⁷⁷

El periódico también da lugar a notas de opinión bastante diferentes a sus artículos en general. Por ejemplo, una carta al editor de Mark Weisbrot, economista estadounidense que se opone a la globalización “neoliberal” y al FMI, en donde éste plantea quién tiene la culpa de la crisis económica argentina. Allí, tras explicar que el gobierno de Cristina Fernández, al cual considera de los más exitosos del hemisferio

⁷⁵ Disponible en: <https://economia.estadao.com.br/noticias/geral,argentina-volta-a-medir-inflacao,10000057429>

⁷⁶ Disponible en: <https://internacional.estadao.com.br/noticias/geral,analise-a-onda-anti-neoliberal-que-abala-a-america-latina,70003068031>

⁷⁷ Disponible en: <https://www.nytimes.com/2018/05/04/business/economy/argentina-economy-interest-rates.html?searchResultPosition=50>

occidental, cometió algunos errores y sufrió un golpe económico externo (refiriéndose a los fondos buitres), estima los inconvenientes del endeudamiento del presidente MM. *“En 2018, Macri firmó un acuerdo por un préstamo de \$57 mil millones, el mayor rescate del FMI en la historia. El contrato de préstamo, junto con las revisiones posteriores, detalla las metas económicas, la estrategia y la ejecución del gobierno. Hay mucha información disponible públicamente que describe lo que salió mal”*.

Y aquí, una vez más, encontramos la ya familiar palabra: confianza. *“La principal estrategia del programa fue restaurar la confianza de los inversores mediante una política fiscal y monetaria más estricta. Pero, como ha sucedido a menudo, estas medidas desaceleraron la economía y socavaron la confianza de los inversores. En octubre, los resultados fueron mucho peores de lo que había proyectado el FMI. El gobierno y el FMI incrementaron el ajuste fiscal y monetario, pero no ayudó”*.⁷⁸ Como en otras citas de intelectuales con un perfil ideológico marcado, no pretendemos analizar sus ideas en sí sino el trasfondo que se deja entrever, es decir, la falta de confianza en el gobierno y en el país, que es un punto en común con las publicaciones de la editorial.

El País, por su parte, remarca que el mandatario representa el vínculo con el empresariado, que se asocia con la llegada de inversiones a nuestro país, aunque esto es marcado como un desafío. También representa parte de la vuelta al mundo de Argentina. Sus artículos perciben grandes expectativas del mundo económico y político, quienes necesitan confianza en ciertas cuestiones para relacionarse con el país: *-“Todo eran palabras de aliento al giro de Macri, y una gran duda flotando en el ambiente: ¿resistirá o caerá antes de tiempo como los otros presidentes no peronistas? ¿Volverá la inestabilidad política a Argentina? Ese es el punto clave para la decisión de invertir, según explicaron varios de los consejeros delegados. Y eso explica, además de la altísima inflación (...) que las inversiones esperadas aún no estén llegando”*.⁷⁹ Un tópico que surge en varias ocasiones es la poca seguridad jurídica que tiene el país. Así se refleja en una nota de Ferrer Morini, donde se sostiene que a Argentina le faltan tres cosas: creer que con la colaboración entre el sector público y sector privado todo el mundo gana; una seguridad jurídica que garantice el retorno de las inversiones; y un

⁷⁸ Disponible en: <https://www.nytimes.com/2019/08/19/opinion/argentina-macri-elections.html?searchResultPosition=54>

⁷⁹ Disponible en: https://elpais.com/internacional/2016/09/13/argentina/1473789248_968284.html

regulador independiente. *“Los empresarios aprecian estos planes, pero exigen seguridad jurídica”. “Por fin hay en Argentina un Gobierno que entiende los términos de la asociación público-privada, las necesidades de adelantar los flujos y facilitar una adecuada retribución del capital privado”*.⁸⁰

Entonces, la percepción principal respecto a esta meta tiene que ver con cambios estructurales en nuestro país. La confianza es el requisito indispensable que los inversores necesitan ver en Argentina. Que las políticas implementadas se sostengan a lo largo del tiempo de forma clara y estable. Esto es lo que expresa el presidente del Banco Mundial, Jim Jong Kim, entre halagos, en un artículo de Federico Rivas Molina. *“Las palabras de Kim no pudieron ser mejores para Macri. Su Gobierno impulsa desde diciembre de 2015 un giro económico que abra Argentina a los mercados internacionales y la vuelva atractiva a la inversión extranjera. Durante 20 meses se sucedieron las muestras de respaldo de líderes políticos de todo el mundo y grandes empresarios, pero el dinero privado no llegó como Macri esperaba. [...] Kim no ahorró elogios hacia Macri, a quien consideró un “líder regional” y dijo que Argentina “ofrece un panorama muy prometedor” para el futuro. Pero también tuvo mensajes de advertencia. “Lo que buscan los inversores es claridad de políticas, la confianza en que una vez que adopten se implementen. Un sentimiento de estabilidad a lo largo del tiempo impacta en la llegada o no de capitales”, dijo*”.⁸¹ Para este medio fue un error de percepción del gobierno creer en que habría una lluvia de inversiones. Esta idea se basó en la expectativa de generar confianza en el país a través de distintas señales favorables al mercado. Pero éstas no serán suficientes: *“A contra reloj: la inversión extranjera. Una de las grandes promesas del nuevo gobierno había sido la de llenar el país de nuevas inversiones productivas. Y los esfuerzos a tal fin fueron muchos [...], sin embargo, aún queda mucho camino por recorrer. Desde el gobierno prometieron más de 20 mil millones de dólares de inversión, pero los números reales apenas superan el 10% de ese monto. El problema es que para que la inversión llegue, no solo se necesitan grandes anuncios y promesas, sino recuperar la institucionalidad y la estabilidad de largo plazo. He ahí, el gran desafío”*.

⁸⁰ Disponible en: https://elpais.com/economia/2017/02/24/actualidad/1487970622_273171.html

⁸¹ Disponible en: https://elpais.com/internacional/2017/08/17/argentina/1502997461_252956.html

*“La historia Argentina es la historia de lo que se pudo ser, pero no fue. [...] Y una historia como esta no se revierte con anuncios, si no con grandes consensos reales y estables de largo plazo. Macri tiene la visión, pero su gran desafío es lograr esos consensos en un país dividido, con unas instituciones débiles, y con una estructura partidaria aún muy débil que lo obliga a establecer frágiles alianzas, las cuales hasta el momento, no ha sabido necesariamente mantener”.*⁸²

En estos fragmentos podemos ver que según lo que se percibe en el exterior, el entorno psicológico de Mauricio Macri (es decir, la realidad como él la percibe), difiere del entorno operativo (la realidad tal y como existe realmente, en la que la política es llevada a cabo). En este sentido, podemos concluir que el entonces presidente actuó por fuera de los márgenes operativos perceptivos aceptables, en palabras de Rubén Herrero.

⁸² Disponible en: https://elpais.com/internacional/2016/12/22/america/1482437642_204757.html

POLÍTICA EXTERIOR DESDE LA PRENSA GRÁFICA

En el siguiente capítulo, el trabajo intenta responder a ¿cómo construyen los medios gráficos internacionales de comunicación la percepción externa sobre las expectativas de política exterior de los gobiernos de Cristina Fernández de Kirchner (durante su segundo mandato) y de Mauricio Macri? Para este fin, se han recolectado numerosas noticias, columnas y notas de opinión publicadas por los principales diarios de tirada internacional de Brasil, Gran Bretaña, Estados Unidos y España, intentando reflejar la perspectiva de cada periódico.

En la sección anterior se han plasmado las expectativas de política exterior que tuvo cada uno durante su presidencia, y algunos obstáculos con los que se encontraron para lograr sus metas. Esto ha sido reflejado en cuantiosos textos académicos de los que hemos dado nota. Sin embargo, resulta de particular interés intentar llenar el vacío existente en cuanto a cómo fueron percibidas estas expectativas por los principales medios gráficos internacionales, así como dilucidar si hay coincidencias entre éstas y la realidad y autopercepción de los gobiernos. Se parte de la *hipótesis* de que la percepción externa es bastante homogénea en el recorte de periódicos elegidos. Éstos forman sus percepciones sobre los gobiernos en base a imágenes preexistentes, comparando sus discursos y expectativas con sus acciones concretas de política doméstica y exterior. Se tiene la impresión de que el foco no está puesto en la política exterior, no se habla de ella a menos que exista un interés concreto del país fuente del medio gráfico. Se cree que los medios gráficos internacionales no ubican a Argentina en la misma posición que ésta cree ocupar: su entorno psicológico, en palabras de Jervis, es decir la realidad en la que el gobierno argentino se percibe, no coincide con la percepción externa, y algunas de sus políticas centrales se basan en percepciones erróneas.

En el caso de la presidente **Cristina Fernández de Kirchner**, observamos que la mayor cantidad de artículos refieren a cuestiones de política doméstica interna o a dichos polémicos en sus discursos o redes. No obstante, hallamos varios sobre los siguientes tópicos de PEA: la relación con Estados Unidos y la cuestión de la deuda y los hedge funds, la cuestión Malvinas, algunos sobre integración regional, particularmente sobre MERCOSUR, el vínculo con China, con Venezuela y con Irán, entre otros.

MALVINAS: ENTRE EL NO APOYO Y LA IRRELEVANCIA

La cuestión Malvinas, eje fundamental de la PEA de Fernández, por ejemplo, es abordada desde los periódicos Washington Post, The New York Times y The Guardian con un tinte más parcial que se inclina hacia la postura británica, a diferencia de El País o Estadão, que hablan del tema con un carácter más informativo, o La Vanguardia, que directamente no menciona esta temática, tornándola aparentemente irrelevante. FDSP contiene varias noticias sobre el tema pero no son de acceso público.

WP relata la situación del reclamo de soberanía sin empatizar con la parte argentina. Una noticia manifiesta que *“más de 30 años después de la infructuosa invasión argentina de las Islas Malvinas, ha estallado una nueva guerra de palabras por la soberanía del territorio británico”*, al emitir CFK una “carta mordaz” al primer ministro británico David Cameron, exigiéndole negociaciones para entregar las islas alegando la necesidad de poner fin al colonialismo en todas sus formas y manifestaciones, como dicta la ONU. También advierte que *“la lucha en evolución por las islas, en los últimos meses, ha resultado en otro tipo de guerra: un ataque económico a la industria de cruceros”*, refiriéndose con ataque económico a la prohibición argentina a los barcos británicos o malvinenses a atracar en puertos argentinos.⁸³

Otro artículo sobre el mismo tema indica que *“Treinta años después de la fallida invasión argentina de las Islas Malvinas, la presidenta Cristina Fernández está aumentando la presión al tratar de aislar a los habitantes de habla inglesa del archipiélago mientras se burla de un gobierno británico que se ha negado a ceder el control”* y que *“el presidente ha acusado a Cameron de “casi estupidez” por negarse a negociar”*. A su vez, muestra cuál es la posición de Londres: *“El punto absolutamente vital es que tenemos claro que el futuro de las Islas Malvinas es un asunto de la gente”, dijo Cameron al Parlamento este año. “Y mientras quieran seguir siendo parte del Reino Unido y ser británicos, deberían poder hacerlo”*. Se evidencia una percepción crítica del reclamo argentino.⁸⁴

⁸³ Disponible en: https://www.washingtonpost.com/world/europe/britain-argentina-sparring-again-over-the-falklands/2013/01/04/14e63e22-56a1-11e2-8b9e-dd8773594efc_story.html

⁸⁴ Disponible en: https://www.washingtonpost.com/world/the_americas/argentina-on-new-campaign-to-win-falklands-30-years-after-war/2012/03/31/gIQAGX6anS_story.html

Otro artículo, en este caso una nota de opinión del equipo editorial, también apunta a la nueva campaña de CFK para recuperar las Islas. Es interesante porque da a entender una ausencia de motivos históricos o legales en el reclamo argentino, recayendo en que la razón real es la codicia argentina por obtener petróleo: *“La causa argentina, que se ha inculcado a los escolares durante generaciones, es extraña porque Argentina no tiene ninguna conexión o reclamo moderno con las islas azotadas por el viento que no sea la relativa proximidad geográfica. Se encuentran a unas 300 millas de la costa sur de Argentina, pero Gran Bretaña los controla desde 1833. Sus 3.000 habitantes desean abrumadoramente seguir siendo británicos, lo que significa que las demandas argentinas de “descolonización” están reñidas con el principio de autodeterminación. Aunque jugó con la idea de entregar las Malvinas antes de la guerra, Gran Bretaña ahora está firmemente comprometida con los derechos de los habitantes de las Islas Malvinas y gasta alrededor de \$ 300 millones anuales en su defensa. La administración Obama, que inquietó a Londres al apoyar la idea de las negociaciones hace dos años, se ha abstenido sabiamente de impulsar esa posición”*.

De todas formas, la nota apunta a que la manera en que CK lleva a cabo el reclamo es errada. Manifiesta que si Buenos Aires cultivara vínculos económicos y de viaje con las Malvinas, podría convertirse en un proveedor de la creciente economía allí; si los residentes pudieran visitar y estudiar en Argentina, podrían encariñarse más con el lugar. Incluso aduce que Argentina podría comenzar a atraer inversionistas para explorar sus propias aguas costeras en busca de petróleo y desarrollar sus importantes depósitos de esquisto en tierra, pero que: *“Tal como están las cosas, los inútiles golpes de tambor de Fernández solo les recuerdan a los inversores extranjeros por qué se mantienen alejados de Argentina. Aunque es posible que los generales ya no provoquen multitudes rabiosas desde el balcón del palacio presidencial, el populismo vacío que ha paralizado a un país potencialmente rico sigue vivo”*.⁸⁵

En el caso de NYT, se hallaron noticias donde consta la controversia histórica y hechos puntuales de la actualidad, por ejemplo, los dichos de Fernández sobre la "militarización" británica de la disputa por el archipiélago. Esta militarización, que generó tensión entre las partes, refiere al anuncio británico de que enviará uno de sus destructores más avanzados para patrullar las aguas de las Malvinas, reemplazando una

⁸⁵ Disponible en: http://www.washingtonpost.com/opinions/argentina-still-pines-for-the-falklands-30-years-later/2012/04/02/gIQAgHufrS_story.html

fragata más antigua. Se resalta que los pobladores quieren ser británicos y que mientras esto sea así, Gran Bretaña no negociará la soberanía de las islas. Sin tomar partido explícito, Alan Cowell expresa que *“los argentinos llaman Malvinas a las Falklands y dicen que los británicos les robaron las islas hace casi 180 años”*. En concordancia con WP, NYT plantea que *“la disputa ha tenido bases económicas más modernas desde el descubrimiento de reservas de petróleo potencialmente lucrativas dentro de una zona de exclusión económica británica. Los funcionarios británicos dicen que los nuevos datos sobre los descubrimientos, estimados inicialmente por algunos expertos de la industria petrolera en miles de millones de barriles, han sido decepcionantes”*.⁸⁶

Otro artículo, de autoría de Harvey Morris, manifiesta que la presidenta está nuevamente *“a la ofensiva por la negativa de Gran Bretaña a entregar las Islas Malvinas”*, y que *“en un nuevo giro diplomático, ha optado por hacer su último llamamiento de “devuélvanos nuestras islas” a través de un anuncio pagado en los periódicos británicos”*. No obstante, reconoce que algunas acciones del gobierno británico, como el renombramiento de una parte del territorio como Tierra de la Reina Isabel, o el referéndum de Cameron instando a votar para ser británicos, pueden haberle causado escozor.⁸⁷

The Guardian, por su parte, deja al descubierto sin mucha sorpresa las discrepancias entre el gobierno inglés y CFK, particularmente en la cuestión Malvinas. Evidencia una postura agresiva en lo discursivo y percibe a la mandataria como oportunista.

Caracterizada como una líder que gusta de romper las reglas del decoro político, TG evidencia la forma en que la mandataria se refiere a su contraparte: *“Gran Bretaña, “una potencia colonial tosca y decadente”, ha sido un blanco particular de su desprecio. Fernández ha acusado a David Cameron de “mediocridad” y “estupidez” durante uno de sus muchos altercados con Londres sobre las Islas Falklands, que Argentina llama Las Malvinas”*.⁸⁸

⁸⁶ Disponible en: <https://www.nytimes.com/2012/02/09/world/europe/britain-rules-out-talks-with-argentina-over-falklands.html?searchResultPosition=112>

⁸⁷ Disponible en: <https://rendezvous.blogs.nytimes.com/2013/01/03/skeptics-see-hidden-agendas-in-latest-anglo-argentine-spat/?searchResultPosition=146>

⁸⁸ Disponible en: <https://www.theguardian.com/world/2015/nov/22/argentina-heads-right-after-cristina-reign>

En otro artículo, se da cuenta del doloroso intercambio verbal al margen del G20 cuando CFK intentó ponerle en la mano a Cameron un sobre que decía "ONU Malvinas". Un funcionario del gobierno argentino describió a Cameron como "amargado" por rechazar la carta y el canciller argentino criticó al primer ministro. Funcionarios británicos dijeron que Cameron había tenido razón al rechazar el sobre, ya que existían canales diplomáticos adecuados.

El artículo detalla que *“Héctor Timerman, el canciller argentino, respondió a la disputa diciendo: "Los estados nacionales tienen la obligación de hablar. Preparamos un sobre con varios papeles pero el primer ministro se negó a recibirlo. Gran Bretaña sigue negándose a hablar y lo que más me sorprendió fue que David Cameron no asistió a la reunión de descolonización el jueves”*. Tras los hechos, los argentinos convocaron una conferencia de prensa en la cumbre del G20 para detallar la crisis, donde Timerman *“acusó a Gran Bretaña de ser una potencia colonial. "El Reino Unido es el colonialista más famoso del mundo, no Argentina", dijo”*.⁸⁹

En una nota de opinión de Rory Carroll y Uki Goni podemos ver el carácter oportunista con que se imprime a la mandataria Fernández al explicar porqué reflota el tema Malvinas en su gobierno: *“Río Gallegos permanece frío y ventoso, pero nadie espera ver a una nueva generación de reclutas subiendo a bordo de aviones con destino a las Malvinas. Fernández no es desesperada ni estúpida. Simplemente está sacando ventaja de un grupo de islas que sus compatriotas consideran asuntos pendientes. Y en el proceso de convertirse, para muchos, en la propia dama de hierro de Argentina.”*⁹⁰

La Vanguardia no expresa su postura sobre Malvinas, por lo que la conclusión a la que se aborda es que la disputa es una cuestión irrelevante para el periódico, como la mayoría de los temas de PEA. La única noticia digna de ser mencionada sobre esto data sobre un encuentro entre Fernández y el Papa Francisco en una visita al Vaticano, donde LV informa que *“La presidenta argentina ha sido la primera jefa de Estado recibida por el nuevo Pontífice”* y que ella solicitó *“su intermediación para conseguir el diálogo en la cuestión de las Malvinas”*. Manifiesta que *“La presidenta argentina recordó los momentos duros como los vividos en 1978 con Chile, cuando había dictaduras en estos países, pero ahora -dijo- en el Reino Unido y Argentina hay gobiernos democráticos y*

⁸⁹ Disponible en: <https://www.theguardian.com/uk/2012/jun/19/falklands-americas>

⁹⁰ Disponible en: <https://www.theguardian.com/world/2012/feb/10/why-fernandez-reopening-falklands-wounds#maincontent>

"es necesario que se cumplan las más de 18 resoluciones de Naciones Unidas para sentarnos a dialogar"". Esto habla más de su vínculo con Francisco I que de la disputa de soberanía en sí.⁹¹ La cuestión Malvinas también encuentra su lugar en El País, y se destaca la postura argentina por la cual Fernández considera que se debe terminar con el colonialismo en todas sus formas y llama a Gran Bretaña "*el mayor país colonialista del mundo*". Los dos artículos mencionados son de carácter informativo, sin tomar partido explícito, lo cual es un dato a tener en cuenta ya que se percibe como un tema que no merece mayor discusión. Además, ambos son escritos por un corresponsal del periódico, no por la editorial, lo que refuerza esta idea.

Alejandro Rebossio relata el hecho de que horas después de que la presidenta CFK anunciara, respondiendo a la decisión británica de enviar a las Malvinas uno de los buques de guerra más modernos que tiene, el HMS Dauntless, que denunciaría ante la ONU al Gobierno de David Cameron por una "militarización del Atlántico Sur" que pone en riesgo la "seguridad internacional", el Ministerio de Relaciones Exteriores británico subió a su página web una respuesta de uno de sus portavoces: "*No estamos militarizando el Atlántico Sur. Nuestra postura defensiva en las Falklands [como llaman a las Malvinas] permanece sin cambios, aunque nos mantenemos firmemente comprometidos con la defensa y la seguridad de las Falklands*".

Sostiene que el Reino Unido nunca ha querido negociar, pero que Argentina tampoco lo hizo en 1982, cuando invadió con sus fuerzas armadas las Malvinas durante dos meses. "*“El pueblo de las Falklands es británico por elección”, dijo ayer el portavoz de Exteriores británico. Las Malvinas fueron ocupadas por Reino Unido en 1833 y entonces los habitantes argentinos de las islas se marcharon al continente por su inferior capacidad militar para defenderlas. Los actuales 3.100 isleños son en su mayoría descendientes de nacidos en Gran Bretaña. “[Los malvinenses] son libres de determinar su propio futuro y no habrá negociaciones con Argentina sobre soberanía salvo que los isleños lo quieran”, añadió ayer el portavoz de Exteriores de Londres*".⁹²

Otro artículo de Rebossio refiere al mismo hecho y destaca que "*Del lado argentino no está en los planes una nueva incursión militar por las Malvinas y su*

⁹¹ Disponible en: <https://www.lavanguardia.com/internacional/20130318/54368527042/cristina-fernandez-pide-papa-medie-para-abrir-dialogo-sobre-malvinas.html>

⁹² Disponible en: https://elpais.com/internacional/2012/02/09/actualidad/1328805707_949764.html

Gobierno reclama a Reino Unido un diálogo pacífico". También que lo presiona con medidas y apoyos diplomáticos, como la decisión de 11 países sudamericanos de impedir el amarre de barcos con bandera de Malvinas en sus puertos o la prohibición de que las petroleras y los pesqueros que actúan en las islas puedan hacer negocios en Argentina. Menciona que Cristina Fernández de Kirchner catalogó en 2011 a Reino Unido de "potencial colonial en declive" por incumplir con las resoluciones de la asamblea general de la ONU para que se sienta a negociar la soberanía de las islas situadas a 480 kilómetros de la Patagonia y a 12.700 de Londres. Informa que *"Después del bloqueo portuario sudamericano, Cameron calificó a Argentina de "colonialista" por no respetar el deseo de los 3.100 malvinenses, la mayoría descendientes de británicos, de seguir perteneciendo al Reino Unido, como en los últimos 179 años"*. A su vez, comunica que Argentina consiguió el apoyo de Centroamérica a su petición de negociación de la soberanía, mientras que Gran Bretaña recibió el respaldo del Caribe a su postura a favor de la autodeterminación.⁹³

En Estadão, las menciones en relación a las Islas Malvinas refieren, como en los demás periódicos, a la decisión británica de hacer un refuerzo militar allí. Esto provocó controversias entre las partes. Rodrigo Cavalheiro evidencia el argumento inglés de lanzar un plan de 268 millones de dólares para modernizar la protección del archipiélago durante un período de diez años: *"El objetivo es asegurar la defensa de las islas de manera efectiva. La presencia militar actual es generalmente proporcional a la amenaza que enfrentamos", dijo Fallon (Secretario de Defensa británico) a la Cámara de Diputados. Horas antes, en la radio BBC, había dicho que la amenaza argentina estaba "muy viva" y era necesario "responder a ella"*.

Argentina, en cambio, arguye que no hay política de armas en nuestro país, y que *"Argentina y los países de América del Sur y África defienden el Atlántico Sur como una zona de paz"*.⁹⁴

En otro artículo similar, Cavalheiro comunica que el secretario de Asuntos de las Islas Malvinas de Argentina, Daniel Filmus, asoció el refuerzo militar anunciado por Londres con la exploración económica en la región. Y lo cita: *"No tiene sentido que 1.200 soldados protejan algo que no sufriría agresiones, la militarización tiene claros*

⁹³ Disponible en: https://elpais.com/internacional/2012/01/31/actualidad/1328032905_260412.html

⁹⁴ Disponible en: <https://internacional.estadao.com.br/noticias/geral,londres-reforcara-defesa-das-malvinas-imp-,1657300>

*objetivos económicos. Para que quede claro, es como si estuvieran perforando junto al Obelisco (el mayor punto turístico de Buenos Aires)”*⁹⁵

VENEZUELA INTRASCENDENTE

El vínculo argentino con Venezuela no es relevante para WP. No se hallaron artículos de editorial que profundicen en el tema, pero sí una nota donde Emilia Díaz Struck y Juan Forero hablan de las acusaciones de fraude electoral de Nicolás Maduro, y el apoyo que le brindan los gobiernos de Dilma Rousseff (Brasil) y Cristina Fernández. Se titula *“Presidente venezolano, acusado de fraude electoral en casa, encuentra respaldo en el exterior”* y expresa que muchos de los países a los que Maduro se acercó tienen estrechos vínculos comerciales con Caracas, a la que ven como un importante importador de sus productos o un proveedor vital de petróleo subsidiado. Destacan la primacía de los intereses económicos por sobre el respeto de los derechos humanos que pregonan: *“El tema de los derechos civiles en Venezuela jugó poco o ningún papel en las posiciones diplomáticas que tomaron varios países, dijo Moisés Naím, asociado senior de Carnegie Endowment for International Peace en Washington”*. *“Su silencio habla muy elocuentemente de cuánto pesan sus intereses económicos y qué poco pesan sus valores democráticos en su comportamiento”, dijo Naím, quien es venezolano y se opone al gobierno de Maduro”*.⁹⁶

NYT tampoco presenta artículos sobre el vínculo con Venezuela. Lo mismo sucede con La Vanguardia, El País, y Folha de São Paulo. Estadão, por su parte, percibe la relación como un vínculo ideológico de apoyo mutuo entre Fernández y Maduro, y esto se refleja por ejemplo, en el tono con que CFK defiende a Venezuela tras las sanciones impuestas por los Estados Unidos. Algunos especialistas, como Peter Hakim, comparan Venezuela con Argentina, tanto en el ámbito interno como en el externo, aunque no ahondan profundamente en el vínculo. *“A ninguno de los dos gobiernos les gusta hacer tratos. En repetidas ocasiones han entrado en conflicto con opositores*

⁹⁵ Disponible en: <https://internacional.estadao.com.br/noticias/geral,espionagem-petroleo-e-militarizacao-aumentam-tensao-sobre-malvinas,1666848>

⁹⁶ Disponible en: https://www.washingtonpost.com/world/the_americas/venezuelan-president-accused-of-electoral-fraud-at-home-finds-backing-abroad/2013/05/10/15d607d8-b9a5-11e2-b568-6917f6ac6d9d_story.html

*internos y gobiernos extranjeros. Entre Argentina y sus vecinos y socios del Mercosur - Brasil, Chile, Paraguay y Uruguay- la fricción fue numerosa ”.*⁹⁷

ESTADOS UNIDOS: ARGENTINA BRILLA POR SU AUSENCIA

Las relaciones con los Estados Unidos, como se vio en el primer capítulo, fueron tensas durante el segundo mandato de CFK. Sin embargo, esto no generó que los periódicos del hegemon lo plasmen desde un discurso negativo, sino que tanto en WP como en NYT las noticias sobre este vínculo brillan por su ausencia. Un rasgo que se destaca en el primero es la situación de aislamiento como resultante de sus políticas y alianzas. Lally Weymouth expresa en una nota de opinión que *“Durante sus 12 años de gobierno, los presidentes Cristina Fernández de Kirchner y Néstor Kirchner aislaron a Argentina del mundo, la aislaron de la economía global y agotaron su tesoro”* y que nadie quería poner un pie en Argentina, en asociación a las malas relaciones con Estados Unidos y los organismos multilaterales de crédito. *“El gobierno de la presidenta Cristina Fernández de Kirchner fue ampliamente considerado antinorteamericano”*.⁹⁸ Otra, da cuenta de la situación con los fondos buitres. No obstante, por parte de la editorial no se encontraron referencias. Lo mismo sucede con Estadão y La Vanguardia, que como se dijo anteriormente, no dedica prácticamente páginas a nuestra política exterior, a excepción por ejemplo de alguna cita de CFK referida a los bancos y los fondos de cobertura: *““Parece que algunos quieren hacernos comer otra vez sopa, pero además con tenedor. ¿Quiénes? Los mismos de siempre. Los que se quedaron con tus ahorros en el 2001 y te lo tuvimos que pagar nosotros, con el (bono) Boden 12”, dijo Fernández”*.⁹⁹

The Guardian, por su parte, sí hace mención de las relaciones turbulentas con Estados Unidos, tanto la editorial como sus columnistas. Se denota su carácter crítico por ejemplo, al publicar cuando Cristina Fernández aduce un complot del gobierno norteamericano junto con los fondos buitres y actores transnacionales para derrocarla. Así lo plasma Uki Goñi, haciendo eco de su discurso: *““Si me pasa algo, no mires al Medio Oriente, mira al Norte”, dijo Fernández durante el discurso de la noche del*

⁹⁷ Disponible en: <https://internacional.estadao.com.br/noticias/geral,semelhancas-e-diferencas-imp-1653016>

⁹⁸ Disponible en: https://www.washingtonpost.com/opinions/argentinas-new-president-wants-a-radical-course-correction-but-things-are-not-going-to-change-overnight/2016/02/18/cc395534-d603-11e5-9823-02b905009f99_story.html

⁹⁹ Disponible en: <https://www.lavanguardia.com/economia/20140127/54400567800/cristina-fernandez-culpa-a-bancos-y-grandes-grupos-por-especulacion-cambiar.html>

martes, en el que aludió a un supuesto complot contra ella por parte de banqueros y empresarios locales “con ayuda”. Goñi advierte que su reclamo se produce a raíz de un rápido deterioro de la ya inestable relación de Argentina con Estados Unidos después de que el país entrara en default en agosto, tras incumplir el pago de 1.300 millones de dólares otorgado por el juez de Nueva York Thomas Griesa a inversores del "fondo buitres" que se negaron a aceptar un recorte de los bonos argentinos del anterior incumplimiento del país en 2001. *“No soy ingenua, esta no es una medida aislada de un juez senil en Nueva York”, dijo Fernández. “Porque los buitres se parecen mucho a las águilas de los imperios”, refiriéndose al águila calva, el símbolo nacional de Estados Unidos.”*¹⁰⁰

Estas ideas dan que hablar sobre la salud de la mandataria en algunas noticias y recuerdan el cable diplomático en el que Hillary Clinton pregunta si estaba tomando medicamentos.

Sobre la relación argentino-norteamericana, El País plasma cómo al momento de la reelección de Fernández hay un acercamiento discursivo entre ella y el presidente Obama, quien demuestra interés en recomponer las relaciones con Argentina, que han atravesado momentos difíciles en los últimos años. Es menester destacar que las numerosas menciones a este vínculo corresponden a notas de opinión de sus columnistas, ya que la editorial no toma postura en el asunto.

Soledad Gallego Díaz, por ejemplo, escribe *“Los dos políticos mantuvieron el viernes un encuentro bilateral de cerca de una hora, en Cannes, que se venía demorando por sucesivos incidentes diplomáticos y que ambos consideraron “muy satisfactorio”.* Los dos presidentes intercambiaron, además, halagos personales: *“Cristina es una buena amiga”, aseguró Obama. “No se puede soslayar el liderazgo político y económico de Estados Unidos en el mundo”, reconoció Cristina Fernández”.* Alega que *“los dos países buscan normalizar unas relaciones políticas que se han ido tensando en los últimos tiempos por motivos diferentes, sin beneficio para nadie”,* destacando que para Argentina la normalización de las relaciones con Estados Unidos ayudaría mucho para poder acceder de nuevo a los mercados internacionales de capitales, sin necesidad de pagar las enormes tasas de intereses que ahora se le exigen. Argumenta que para Estados Unidos la normalización tendría también ventajas, puesto

¹⁰⁰ Disponible en: <https://www.theguardian.com/world/2014/oct/01/argentina-president-claims-us-plot>

que al estar implicada en varios flancos, necesita la estabilidad de América Latina y en particular de Argentina. *“El anclaje del Cono Sur en una estabilidad democrática, sin grandes catástrofes económicas, es una pieza importante en ese diseño”*.¹⁰¹

Al avanzar su mandato, Fernández tomará la decisión de nacionalizar la compañía petrolera YPF perteneciente a Repsol, lo que externamente será percibido muy negativamente, como una muestra más de populismo que decanta en aislamiento. Así lo expresa Andrés Oppenheimer, periodista argentino pero radicado en Estados Unidos que ha publicado notas en varios de los periódicos escogidos. *“Lo haya querido así o no, la decisión de la presidenta argentina, Cristina Fernández de Kirchner, de nacionalizar la mayor compañía petrolera de su país ha hecho que Argentina sea vista en gran parte del mundo como un país que se ha pasado plenamente al bando populista bolivariano de Venezuela, Ecuador, Bolivia y Nicaragua. Pero lejos de integrarse a un club de países en plena expansión, la expropiación de YPF aislará aún más a Argentina en el campo económico y diplomático, porque se produce en un momento en el que el bloque encabezado por Venezuela parece estar desinflándose y en el que Brasil, Perú, Uruguay, El Salvador y otros países con Gobiernos de centro-izquierda se están moviendo en la dirección opuesta”*

Asimismo, manifiesta que el Gobierno español ha protestado duramente contra la acción de Argentina, y que posiblemente la Unión Europea suspenda las retrasadas negociaciones para un acuerdo de libre comercio con el Mercosur. Sostiene que no es un buen momento para desplegar este tipo de políticas, cuando los petrodólares se van terminando, y los pares de la región se están moviendo para el otro lado. *“Pero incluso dentro de Latinoamérica, el momento elegido por Argentina para desplazarse hacia el populismo radical es poco propicio. Argentina ingresa ante los ojos del mundo en un bloque en franco deterioro y en momentos en que el anémico crecimiento económico mundial hace poco probable un alza de las materias primas”*.

Afirma que *“Ya han pasado los días en que Chávez viajaba por el mundo distribuyendo petrodólares en busca de apoyo para su modelo narcisista-leninista, anunciando oleoductos que unirían Caracas con Buenos Aires y otros proyectos faraónicos. Hoy, Chávez lucha por su vida contra un cáncer que lo obliga a pasar casi*

¹⁰¹ Disponible en: https://elpais.com/internacional/2011/11/04/actualidad/1320428269_497019.html

todo el tiempo en Cuba y se enfrenta a una oposición cada vez mejor organizada. No le quedan dinero ni energías como para ayudar a otros”.

Finalmente, el periodista habla de los motivos que hacen que nuestro país sea jurídicamente inseguro, aduciendo que Argentina necesita un giro de 180 grados: *“Los argentinos hacen esto una y otra vez: rompen los contratos, no pagan las deudas”*, dice Susan Kaufman Purcell, directora del Centro de Política Hemisférica de la Universidad de Miami. *“Desafortunadamente, mientras la reacción inmediata es decir que los inversores ya no irán a Argentina, en realidad no dejan de ir”*.¹⁰²

INTEGRACIÓN REGIONAL: SÓLO EXISTE EL MERCOSUR EN BRASIL

La integración regional argentina no es percibida como un tema de interés para los periódicos analizados, a excepción de los brasileños por compartir un gran porcentaje del comercio exterior a través del MERCOSUR. Otros bloques a los que pertenecemos no figuran en ninguna fuente. Los diarios WP, NYT, LV, TG, y EP directamente no mencionan esta cuestión. La editorial de Estadão, en cambio, manifiesta de forma muy clara que no está de acuerdo con las medidas que se han tomado en el ámbito del MERCOSUR, por ejemplo, la renovación del acuerdo automotriz con Argentina, medida que califica de “mediocre e incompetente”, insinuando que Brasil “quiere jugar en tercera división”. Explica que esta decisión *“pospone nuevamente el libre comercio de vehículos y componentes entre las dos mayores economías del bloque”*. Se expresa que para Brasil, permanecer ligado a los lazos del Mercosur y a acuerdos de ese tipo, implica ajustarse al ritmo y estándares comerciales de la economía argentina, caracterizada por un alto proteccionismo y bajo poder competitivo internacional. Este proteccionismo, aunque eficaz cuando se aplica a los productos brasileños, es insuficiente para frenar la entrada de productos chinos al mercado argentino, que le van sacando el lugar a Brasil. Según el medio, *“la creciente dependencia de los argentinos de los inversores y proveedores chinos tiende a socavar las reglas del Mercosur, en detrimento de la economía brasileña”*.

A su vez, el periódico sugiere que para *“entender las ampliaciones del acuerdo automotriz, el estancamiento del Mercosur y la creciente dependencia de la industria brasileña de Argentina”* se deben tener en cuenta las afinidades entre kirchnerismo, lulismo y bolivarianismo. *“Ajustada a este tipo de ideología, la diplomacia económica*

¹⁰² Disponible en: https://elpais.com/internacional/2012/04/22/actualidad/1335125599_387248.html

brasileña restringió las posibilidades de acuerdos, revalorizó el proteccionismo y desalentó la búsqueda de la competitividad industrial”.¹⁰³ En consonancia con esto, otro artículo escrito por Celso Ming en 2015, también percibe con ojo crítico la situación del MERCOSUR, que no favorece para nada a Brasil. Informa que *“hasta el momento, el gobierno del PT, en nombre de su gran solidaridad, ha soportado los insultos comerciales argentinos, que obstaculizan las exportaciones a su mercado considerado abierto por los tratados del Mercosur”*, pero que es momento de cambiar la política de comercio exterior, pues hay una necesidad de desvincular la política comercial del país “del esclerótico Mercosur”.

Aduce que éste es una unión aduanera más que imperfecta (como se la suele llamar), llena de distorsiones. Ming encuentra el problema en que los tratados del Mercosur han sido sistemáticamente perforados por Argentina, que luego del default de la deuda (2001), no puede obtener suficientes dólares para cubrir sus gastos externos. También en que es Argentina la que más dificulta las negociaciones comerciales, ya que no acepta ninguna apertura de su mercado interno.

Una de sus críticas es que *“ni siquiera se ha respetado la cláusula de unidad comercial”*, ya que Argentina firmó un tratado de inversión por separado con China, que incluye compromisos para importar productos chinos fuera del Arancel Especial Común (TEC), lo cual va en contra de las leyes del bloque. Otra más reciente es que el gobierno de Fernández “pretende producir vehículos argentinos más baratos con autopartes de China y Corea, como si fueran producidos en el Mercosur” y esto genera asfixia en la industria brasileña.¹⁰⁴

Otro artículo similar vuelve a destacar que *“En Argentina, los productos brasileños continúan sujetos a restricciones y licencias de importación previas, independientemente de su precio, mientras que los de China tienen una puerta abierta”*.

¹⁰⁵

Un artículo de Rubén Barbosa en conjunto con el equipo editorial, por su parte, esgrime cómo las percepciones erróneas por influencia ideológica pueden dañar el interés nacional, basándose en cómo China se ha ido inmiscuyendo en Argentina a

¹⁰³ Disponible en: <https://opinio.estado.com.br/noticias/geral/mediocridade-automotiva.1685637>

¹⁰⁴ Disponible en: <https://economia.estado.com.br/noticias/geral/revisao-do-mercosul.1684504>

¹⁰⁵ Disponible en: <https://economia.estado.com.br/blogs/celso-ming/pobre-mercosul/>

través de acuerdos comerciales, de cooperación y defensa, entre otros, permitiendo por ejemplo la instalación de una base espacial en Neuquén. Esto es mal visto por Brasil porque perjudica directamente su mercado.¹⁰⁶

Asimismo, Lisandra Paraguassu explica cómo las Declaraciones Anticipadas Juradas de Importación (DJAI) impuestas por Fernández bloquean prácticamente todas las exportaciones brasileñas a nuestro país. *“Con problemas para obtener divisas, el gobierno argentino utiliza DJAI y la liberación de crédito para controlar la salida de dólares. Las autorizaciones, que deberían ser automáticas para la mayoría de los productos del Mercosur, demoran más de tres meses en otorgarse. Además, cualquier pago superior a US \$ 150.000 debe ser aprobado por el Banco Central, que también está controlado. Brasil, el mayor socio comercial del país, se ve directamente afectado por las medidas”*.¹⁰⁷

NISMAN, MÁS IMPORTANTE QUE EL MEMORÁNDUM DE IRÁN

Respecto al vínculo argentino con Irán, la constante hallada es que el foco no está puesto en la PEA hacia Irán, que se verá realizada en el memorándum de entendimiento entre ambos gobiernos, sino en la dudosa muerte del fiscal Alberto Nisman.

En WP, la editorial no explicita una percepción sobre este lazo. No obstante, algunas notas de opinión tratan el tema, como la columna de Jennifer Rubin, donde informa la repercusión que tuvo en Israel y en los grupos judíos internacionales la decisión argentina de establecer una “comisión de la verdad” con Irán, explicando lo que significa un acuerdo semejante (*“Esta última maniobra de Irán con la impactante cooperación del gobierno de Argentina establece un proceso extrajudicial que retrasará aún más, e incluso puede eliminar, la posibilidad de llevar ante la justicia a los acusados iraníes perpetradores del atentado terrorista bajo la ley argentina”*). Fija su atención en la discreta respuesta por parte del gobierno de Estados Unidos, que ante la pregunta de si considera pertinente la Comisión de la Verdad, en una rueda de prensa del Departamento de Estado, tras explicar que la postura frente al caso AMIA no ha

¹⁰⁶ Disponible en: <https://opinioao.estadao.com.br/noticias/geral,politica-externa-e-interesse-nacional-imp-1638645>

¹⁰⁷ Disponible en: <https://economia.estadao.com.br/noticias/geral,argentina-barr-exportacao-brasileira,1630244>

variado, se responde *“Bueno, creo que todos, obviamente, todos hemos querido ver a los perpetradores llevados ante la justicia, así que si el gobierno argentino cree que esto nos acercará más a eso, tendremos que ver”*.

La columnista hace una crítica a la administración Obama, deduciéndose que no son los medios de comunicación los que no abordan el hecho, sino que no forma parte de los principales temas de agenda del gobierno estadounidense, lo que parece una percepción válida y digna de mencionar.¹⁰⁸

El hecho que sí tuvo gran repercusión en este medio fue la muerte del fiscal Alberto Nisman, quien apareció muerto de un disparo en la cabeza la noche anterior a declarar ante el Congreso su hipótesis (y mostrar evidencia) sobre los tratos secretos entre el gobierno argentino y el iraní. Ante esta muerte dudosa, la junta editorial manifiesta que *“Kirchner, cuyo gobierno populista y cuasi autocrático ha dañado gravemente la economía de Argentina y ha agriado sus relaciones con Estados Unidos y otras democracias, es una patética política que dejará el cargo tras las elecciones de este año. Sin embargo, ella, el Sr. Timerman y otros asociados cercanos deben rendir cuentas de sus tratos con Irán. También debe establecerse la causa de la muerte del Sr. Nisman. Solo una investigación con patrocinio o participación internacional probablemente producirá un resultado creíble. Si la Sra. Kirchner realmente se cree el objetivo inocente de una conspiración, debería darle la bienvenida”*.¹⁰⁹

En NYT ocurre algo similar: la editorial no se manifiesta al respecto, pero sus columnistas tienen una acentuada percepción de que el pacto con Irán es negativo e incluso contraproducente para la misma Cristina Kirchner.

Fabián Bosoer y Federico Finchelstein manifiestan sobre CFK que *“Su gobierno populista se está moviendo hacia las posiciones pro iraníes del enfermo presidente de Venezuela, Hugo Chávez, y más lejos de las de Brasil, Estados Unidos y Europa.”* Su percepción tiene que ver con la controversia que resultaría darle un pase libre a Irán cuando el gobierno se caracteriza por la defensa de los derechos humanos *“La medida de la Sra. Kirchner también está en desacuerdo con la propia historia de Argentina de*

¹⁰⁸ Disponible en: http://www.washingtonpost.com/blogs/right-turn/post/they-dont-mix-argentina-iran-and-truth/2013/01/29/9c8d86ca-6a22-11e2-9a0b-db931670f35d_blog.html

¹⁰⁹ Disponible en: https://www.washingtonpost.com/opinions/an-independent-probe-must-investigate-a-prosecutors-death-in-argentina/2015/01/24/8ecdd710-a265-11e4-9f89-561284a573f8_story.html

responsabilizar a los violadores de derechos humanos”. Sostienen que *“crear ahora una supuesta comisión de la verdad para investigar el papel de Irán y Hezbollah en el ataque de 1994 y revisar las conclusiones bien establecidas de los propios tribunales de Argentina es un insulto a la memoria de los asesinados en 1994 y a todos los asesinados por la dictadura argentina”*.

Asimismo, y esto es lo que nos parece más interesante, expresan que Kirchner ha defendido vigorosamente el tratado, tal vez pensando que dar un paso controvertido para resolver una disputa de larga data elevará el perfil internacional de Argentina, o que el tratado aumentará la popularidad de su partido en un año electoral. Y disienten firmemente: *“Pero no hará ninguna de las dos cosas. Al igual que la guerra de 1982 con Gran Bretaña, el acercamiento equivocado de Kirchner con Irán sólo comprometerá los intereses nacionales a largo plazo de Argentina y no hará nada para satisfacer el anhelo de justicia de los sobrevivientes”*.¹¹⁰ Si bien no es la postura “oficial” del periódico, puede tenerse en cuenta y considerarse a la hora de comparar la realidad con el entorno psicológico del que habla Robert Jervis y pensarlo como una percepción errónea.

En TG aparece la relación de aparente complicidad con el gobierno iraní al firmar el memorándum de entendimiento estableciendo, entre otros puntos, una “Comisión de la verdad” para juzgar conjuntamente a los responsables de los atentados a la AMIA en 1994. El fiscal Nisman *“dijo que el acuerdo de 2013 que el gobierno de Fernández hizo con Irán a cambio de acuerdos favorables sobre petróleo y otros bienes aseguraba que los funcionarios iraníes involucrados en el ataque escapan de la persecución”*. Pero la noche antes de testificar frente al Congreso, apareció muerto y el caso sigue sin resolverse. *“Pero el año pasado, una investigación de la agencia de policía fronteriza de Argentina concluyó que Nisman fue asesinado, lo que contradice los hallazgos oficiales anteriores de que Nisman probablemente se había suicidado.”*¹¹¹

El foco, otra vez, está puesto en el fiscal. En el caso de LV, los aportes más importantes comunican la muerte del fiscal Nisman, y explican las sospechas que se generaron en el país tras el presunto suicidio, que evidenciaría la cooperación con Irán:

¹¹⁰ Disponible en: <https://www.nytimes.com/2013/03/02/opinion/why-is-argentinas-president-cozying-up-to-iran.html?searchResultPosition=179>

¹¹¹ Disponible en: <https://www.theguardian.com/world/2018/mar/05/argentina-cristina-fernandez-de-kirchner-trial-bombing>

*“El fiscal argentino Alberto Nisman, que denunció a la presidenta, Cristina Fernández, por presunto encubrimiento de Irán en un atentado contra una mutual judía, fue hallado muerto en su vivienda de Buenos Aires en circunstancias aún por aclarar, informaron fuentes judiciales. Nisman contaba con grabaciones de conversaciones telefónicas entre las autoridades iraníes y agentes de inteligencia y mediadores argentinos que, según el fiscal, demostrarían que Argentina suscribió un acuerdo con Irán que implicaría el encubrimiento de los sospechosos del atentado contra la AMIA a cambio de impulsar el comercio bilateral y el intercambio de petróleo por granos en un contexto de crisis energética en el país suramericano”.*¹¹²

Otro ejemplo de las sospechas que quedaron flotando en el aire: *“Según la autopsia preliminar, Nisman se quitó la vida el día antes de presentar una acusación clave contra la presidenta del Gobierno de un caso que llevaba años investigando. La fiscal del caso de la muerte del fiscal, Viviana Fein, ya investiga si el fallecimiento se debió a un "suicidio inducido”*”.¹¹³

Una noticia posterior al gobierno de Fernández, en 2016, comunica que ella y miembros de su Gobierno serán investigados por presunto encubrimiento de los iraníes sospechosos de perpetuar el atentado a la AMIA en 1994, tras reabrirse la causa dos años después. *“Esa resolución judicial fue anunciada casi dos años después de que el fiscal Nisman fuera hallado muerto en circunstancias, aún por esclarecer, tras denunciar que un acuerdo firmado entre Argentina e Irán trataba de encubrir a los supuestos responsables del ataque a la mutua judía AMIA de Buenos Aires, que también sigue impune, con el fin de mejorar la relación comercial con ese país”*.¹¹⁴

En El País, la relación argentina con Irán y el caso Nisman también van de la mano. El medio cuenta con varias noticias sobre este tema, de las cuales la mayoría son notas de opinión. Esto se debe a que el diario cuenta con una versión latinoamericana, y al ingresar las palabras clave en la versión original (española) muchas veces el motor de búsqueda se redirecciona a la edición latina.

¹¹² Disponible en: <https://www.lavanguardia.com/internacional/20150119/54423759227/hallado-muerto-fiscal-cristina-fernandez-iran.html>

¹¹³ Disponible en: <https://www.lavanguardia.com/internacional/20150120/54423555055/argentina-cristina-fernandez-nisman.html>

¹¹⁴ Disponible en: <https://www.lavanguardia.com/vida/20161229/412981945528/fernandez-sera-investigada-por-supuesto-encubrimiento-a-iranies-en-atentado.html?facet=amp>

Un artículo de la editorial comunica que el memorándum firmado en enero de 2013 representa un principio de acuerdo para investigar el ataque terrorista a la sede de la Asociación Mutual Israelita Argentina (AMIA) en Buenos Aires el 18 de julio de 1994 en el que murieron 85 personas y 300 resultaron heridas. Aclara que una investigación judicial argentina ya había determinado en 2006 que el Gobierno iraní había planeado el atentado, y que sus impulsores eran cinco exfuncionarios iraníes y un libanés miembro de Hezbolá, cuya detención ya había solicitado a Interpol, que a su vez expidió en ese entonces órdenes de búsqueda y captura contra los seis en 2007.

Según el periódico, *“la presidenta Fernández presentó el principio de acuerdo como “un hecho histórico” por considerar que desbloquearía la investigación del atentado, aunque con el tiempo terminó revelándose irrelevante, sobre todo porque el Parlamento de Irán no lo aprobó y fue declarado inconstitucional por la Justicia de Argentina, con lo que nunca entró en vigor”*.

Además, expresa que el acuerdo era tan escueto que no entraba a establecer detalles vitales, como plazos o procedimientos de la Comisión de la Verdad, o qué validez legal tendría en la justicia argentina siendo que los sospechosos serían juzgados fuera del país (y de su jurisdicción).

Más allá de eso, daba a entender que la investigación judicial argentina no servía. *“En cuanto a la crítica de que el documento suponía una renuncia a la soberanía nacional argentina, se refería a que la Comisión de la Verdad no es una figura reconocida por las leyes argentinas, y que formarla implicaba reconocer que las conclusiones a las que había llegado la investigación judicial previa no eran la “Verdad”*”.¹¹⁵

En FDSP, por su parte, los artículos disponibles no ahondan en el tema, simplemente dan cuenta de los hechos ocurridos con el fiscal Alberto Nisman y los aparentes negocios que se intentaron hacer con el memorándum de entendimiento, sin aportes del equipo editorial. Vale destacar una nota de opinión de Federico Finchelstein, porque refleja la percepción de gran cantidad de noticias del periódico, que alude a problemas estructurales de la Argentina, que van más allá de los gobiernos de turno. En esta nota se destacan los problemas institucionales de Argentina: “falta de división de poderes, falta de seriedad y crímenes que quedan impunes” para entender la muerte de

¹¹⁵ Disponible en: https://elpais.com/internacional/2015/01/20/actualidad/1421761447_821346.html

Nisman y todo lo que ésta refleja: *“Nisman había prometido pruebas de la supuesta intención presidencial de ofrecer “inocencia” a los acusados iraníes a cambio de petróleo. Su muerte impidió que esto sucediera, pero el crimen sigue definiendo la política argentina y la falta de justicia”*. A su vez, refiriéndose a la campaña presidencial que se llevaba a cabo en el momento en que escribe, manifiesta que *“en general, para los políticos y opositores del gobierno, el caso Nisman no parece ser un tema importante, ni tampoco la relación central con Brasil, Uruguay, Estados Unidos o la comunidad europea”*, insinuando que predomina la falta de ideas porque entre otras cosas, los argentinos no confían en el Estado.¹¹⁶

En Estadão, el vínculo argentino-iraní es abarcado también tras el caso Nisman y su hipótesis sobre el memorándum, sin referirse al lazo en sí, sino a la falta de independencia en el poder judicial argentino, que exime de las acusaciones a CK.

Según el medio gráfico, *“Ese pacto fue objeto de la denuncia que presentó el fiscal Alberto Nisman contra el presidente, el canciller Héctor Timerman y otros funcionarios cuatro días antes de que fuera encontrado con un balazo en la cabeza en su departamento el 18 de enero. Creía que el corazón del trato, escuchar a los acusados iraníes en Teherán, era una fachada para ampliar los contratos comerciales y retirar las órdenes de arresto internacionales contra los sospechosos”*.¹¹⁷

CHINA Y RUSIA: SÓLO RESALTAN LAS ASIMETRÍAS

Un punto importante en la PEA de Fernández fue la relación tanto político-diplomática como económica con China. Sin embargo, ni WP, ni NYT, ni TG, hablan sobre este tema. Tampoco lo hacen LV, EP, o FDS. Estadão, por su parte, sí lo menciona, aunque para marcar la asimétrica relación con China y con Rusia, que compara a su vez con el vínculo que mantienen con el mismo Brasil.

Surge una interesante reflexión en el periódico sobre las relaciones comerciales con China. Ana Capovilla traduce, por ejemplo, un artículo perteneciente a The Economist que plantea la necesidad de cuestionarse los proyectos de inversiones chinos

¹¹⁶ Disponible en: <https://www1.folha.uol.com.br/mundo/2015/06/1638553-morte-de-promotor-resume-problemas-institucionais-da-argentina.shtml>

¹¹⁷ Disponible en: <https://internacional.estadao.com.br/noticias/geral,cristina-liga-denuncia-de-nisman-a-fundos-abutres-imp-,1672799>

en América Latina, que han estado ayudando a los gobiernos de izquierda, principalmente a Venezuela, Brasil, Ecuador y Argentina y advierte: *“Muchos gobiernos latinoamericanos han identificado al dragón chino como una bienvenida alternativa a los Estados Unidos y las condiciones impuestas por el Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial. Para una región con tantas deficiencias de infraestructura, la inversión china, como su comercio exterior, es potencialmente una bendición. Pero ambos conllevan riesgos”*.

Sostiene que *“Un peligro evidente son los negocios motivados por razones distintas al desarrollo económico y social”*, refiriéndose al canje de monedas que negoció Fernández con China para no tener que ceder ante los tenedores de bonos de deuda externa del país, cuyo precio fue alto: *“el dinero está vinculado a 15 proyectos de infraestructura que serán desarrollados por empresas chinas, sin competencia”*.

El artículo asegura que China terminó reforzando la especialización de América Latina en materias primas, y que esta puede no ser una buena forma para que la región logre un crecimiento sostenido. Insiste en que *“No hay altruismo en el interés de China por desarrollar la infraestructura latinoamericana. El país quiere reducir los costos de flete de sus importaciones, como la soja de Mato Grosso. El sector ferroviario, al igual que otros segmentos de infraestructura de la economía china, opera con capacidad ociosa, ya que el consumo comienza a reemplazar a las inversiones como principal motor del crecimiento económico del país asiático”*.¹¹⁸

Otra nota, esta vez sobre la ofensiva china en el mercado internacional de equipos militares (armas y sistemas), escrita por Roberto Godoy y el equipo editorial, da cuenta de que la misma está directamente relacionada con el crecimiento de su presupuesto de Defensa, lo que es un tanto alarmante.

“Argentina está considerando recibir cazas supersónicos J-10, helicópteros y cargueros de uso general. El precio de los productos militares de China es atractivo, generalmente un 30% por debajo del precio internacional, combinando intereses comerciales y políticos. El caso argentino es típico. Mientras negociaba la revitalización de las Fuerzas Armadas con material chino, la presidenta Cristina Kirchner cedió a Beijing un área en la provincia de Neuquén, a 1.800 km de Buenos

¹¹⁸ Disponible en: <https://economia.estadao.com.br/noticias/geral,o-talao-de-cheques-chines-imp-1692836>

Aires, para investigación espacial. El programa chino está controlado por el Ministerio de Defensa”.¹¹⁹

Sobre el vínculo con Rusia, Estadão manifiesta que también se magnificó durante el gobierno de Fernández de Kirchner por las buenas relaciones entre la misma y Vladimir Putin. Se han firmado varios acuerdos en el marco de la cooperación con los BRICS (grupo formado por Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica). Según el periódico, Putin firmó, en julio de 2014, acuerdos de cooperación comercial, militar, de comunicaciones, energética y nuclear con fines pacíficos. Se relata que el presidente de Rusia dijo en ese momento que Argentina era uno de los socios estratégicos rusos más importantes en América Latina. Se percibe que este lazo no es inocente y altruista, por supuesto, sino que se debe a que *“Moscú quiere reforzar su intercambio para superar las sanciones comerciales impuestas por los países occidentales debido a la crisis en Ucrania, que aisló al país tras la anexión de Crimea”*. De todas formas, considera que *“de manera indirecta, Argentina se benefició de las restricciones impuestas por Rusia”* a las importaciones de alimentos de una decena de países. A su vez, Putin también apoyó a Fernández en el tema Malvinas.¹²⁰

Por su parte, NYT también hace menciones en relación a Rusia, vislumbrando buenas relaciones comerciales/económicas, y coincidiendo con Estadão sobre la gran sintonía política entre Fernández y Vladimir Putin. Prueba de esto son los acuerdos sobre energía nuclear y otros proyectos firmados de los que habla Jonathan Gilbert. Según narra, *“Rusia ayudará a construir el tercer reactor de una planta de energía nuclear en Argentina”* y *“ambos líderes dijeron que los proyectos nucleares serían con fines pacíficos”*.

De igual manera, evidencia la cooperación militar; *“Rusia también espera construir bases en Argentina para su sistema de satélites y cooperar en el uso de tecnología militar, dijo Putin, incluido el uso de aviones y helicópteros rusos en el sector de la Antártida reclamado por Argentina. Las empresas rusas también pueden participar en la construcción de dos centrales hidroeléctricas aquí”*.

¹¹⁹ Disponible en: <https://internacional.estadao.com.br/noticias/geral,ofensiva-de-vendas-da-china-esta-ligada-a-amplos-gastos-com-defesa,1652123>

¹²⁰ Disponible en: <https://economia.estadao.com.br/noticias/geral,argentina-abre-vaca-muerta-a-gazprom-imp-,1675132>

Los vínculos políticos fuertes se reflejan en el apoyo argentino a Rusia tras los conflictos generados por la anexión de Crimea, haciendo un paralelismo con Malvinas: *“La señora Kirchner ha acusado a los líderes occidentales de hipocresía sobre Crimea: dijo que se negaron a reconocer el resultado de un referéndum en Crimea, en el que la gente votó para unirse a Rusia, pero no se quejaron de una votación similar celebrada el año pasado en la que residentes de un archipiélago controlado por los británicos que es reclamado por Argentina decidió seguir siendo británico”*.

A su vez, se destaca que *“Putin dijo que "valora mucho" la postura de Argentina sobre los asuntos internacionales y señaló que el crecimiento del comercio entre los países se había incrementado en dos dígitos durante el último año”*.¹²¹

La búsqueda sobre **Mauricio Macri** arrojó una percepción bastante homogénea sobre su imagen al asumir, y sobre su gobierno. Todos los periódicos destacan el giro en política exterior respecto al gobierno anterior, poniendo su voto de confianza en que éste terminaría con el aislamiento internacional, formaría alianzas con el hemisferio occidental y atraería al país inversiones, siempre y cuando lograra hacer ciertas reformas estructurales en el país, lo que es visto como un desafío. Cerca de la finalización de su mandato, su imagen declina por no haber cumplido con las expectativas creadas y se marcan las dificultades en las que se ve envuelto, encontrando algunas diferencias entre los medios analizados.

Estas diferencias se ven por ejemplo al abarcar las relaciones con los Estados Unidos.

¿UNA NUEVA ERA PARA LA RELACIÓN CON ESTADOS UNIDOS?

En el caso del periódico estadounidense The Washington Post, se vislumbran artículos sobre el nuevo vínculo con los Estados Unidos a partir de la visita a Argentina del presidente Obama, y cómo se ve a Argentina a medida que transcurre el mandato. También algunas apreciaciones sobre la relación con Venezuela desde una perspectiva estadounidense.

¹²¹ Disponible en: <https://www.nytimes.com/2014/07/13/world/americas/putin-and-argentine-leader-agree-on-nuclear-power-project.html?searchResultPosition=7>

El viaje de Barack Obama a Argentina será visto como un símbolo de las intenciones de éste de ser partícipe en el cambio político que se va gestando en 2015 en América del Sur, deslizándose de los líderes populistas de izquierda hacia el centro. Nicki Miroff, de WP explica que *“Macri está confiando en gran medida en su capacidad para atraer nuevas inversiones de compañías extranjeras, particularmente firmas estadounidenses que han sido cuidadosas de poner dinero en Argentina durante la última década”*.

Asimismo, se da cuenta en ese entonces de que Estados Unidos se está asociando con Chile, Perú, Colombia y México en la Asociación Transpacífica y *“la victoria de Macri plantea la posibilidad de que Argentina intente unirse a la alianza”*. Miroff expresa que según los analistas, durante la visita de Obama *“Macri debe ejecutar un acto de equilibrio abrazando al presidente de Estados Unidos pero sin parecer demasiado solícito”*.¹²²

Lally Weymouth comparte un fragmento de una entrevista realizada a Macri en donde éste afirma que *“quiere ser parte del siglo XXI”*, frase que se repetirá en todos los portales de noticias: *“-¿Es esta una nueva era en las relaciones entre Argentina y Estados Unidos?”*

-Eso es correcto. Estoy listo para una relación madura a largo plazo que sea productiva para los dos. Queremos ser parte del siglo XXI. No hay lugar para el aislamiento... Las únicas personas que resultaron dañadas fueron los argentinos. [El día después de esta entrevista, el presidente Obama anunció que visitará el país en marzo]”. Pese a esto, Weymouth afirma que las cosas en Argentina *“no van a cambiar de la noche a la mañana”*, marcando el desafío que tiene por delante el presidente.¹²³ Una vez avanzado su mandato, pese a las buenas intenciones del presidente, Argentina nuevamente se encontrará en profundos problemas económicos. El equipo editorial de WP declara que si bien *“Al principio de su administración (Macri) llegó a un acuerdo*

¹²² Disponible en: https://www.washingtonpost.com/world/the_americas/in-argentina-obama-will-cheer-on-south-americas-shift-away-from-the-left/2016/03/17/737e65ba-dfc2-11e5-8c00-8aa03741dced_story.html

¹²³ Disponible en: https://www.washingtonpost.com/opinions/argentinas-new-president-wants-a-radical-course-correction-but-things-are-not-going-to-change-overnight/2016/02/18/cc395534-d603-11e5-9823-02b905009f99_story.html

con los acreedores externos de Argentina, a quienes su predecesor había endurecido ostensiblemente, restableció la integridad de las estadísticas oficiales y prometió instituir reformas estructurales”, “sin embargo, en demasiadas áreas, el Sr. Macri cedió a su comprensible deseo de aislar al público de la austeridad dolorosa pero necesaria”.¹²⁴ Esto dejó a Argentina vulnerable a la fuga de capitales cuando la Reserva Federal de los Estados Unidos aumentó las tasas de interés. No obstante, según el periódico, tanto la administración Trump como el FMI han señalado que continúan respaldando a Macri.

Una nota explica porqué “cuando Estados Unidos estornuda, el mundo se resfría”, en referencia a la subida de las tasas de interés estadounidenses y cómo impacta en Argentina. “La historia simple es que los países que tienen que seguir pidiendo prestado mucho dinero en el extranjero pueden meterse en muchos problemas cuando una economía estadounidense más fuerte conduce a un dólar más fuerte, ya que eso hace que sus deudas sean más difíciles de pagar con su ahora más débil moneda”. Aduce que se suponía que con Macri sería distinto esta vez, pero que se ha visto reducido a pedirle al Fondo Monetario Internacional una línea de crédito de \$ 30 mil millones para tratar de estabilizar la situación. En el artículo, Matt O’Brien insinúa que uno de los problemas es que la política monetaria argentina tiende a ser impulsada por cuestiones políticas más que económicas.¹²⁵

El segundo periódico norteamericano, NYT, abarca la relación con Estados Unidos a través de dos variables: por un lado, las cuestiones políticas, y por otro, las cuestiones económicas relativas al pago de la deuda, en consonancia con WP. No obstante, estas percepciones no son específicamente del equipo editorial del diario, sino de algunos de sus columnistas.

Respecto a las cuestiones políticas, Julie Hirschfeld Davis y Jonathan Gilbert relatan en un artículo la intención de Obama de crear una Alianza con Argentina: “El presidente Obama declaró el miércoles una nueva era de asociación entre Estados Unidos y Argentina y dijo que estaba dispuesto a apoyar a Mauricio Macri, el nuevo

¹²⁴ Disponible en: https://www.washingtonpost.com/opinions/argentina-is-in-deep-economic-trouble-we-should-be-willing-to-help/2018/09/06/9f2dfc76-b075-11e8-9a6a-565d92a3585d_story.html

¹²⁵ Disponible en: <https://www.washingtonpost.com/news/wonk/wp/2018/05/09/why-americas-3-9-percent-unemployment-rate-is-bad-news-for-argentina/>

presidente del país, en su intento por mejorar la economía y la credibilidad de la nación en el escenario mundial”.

Mencionan que Barack Obama es el primer presidente estadounidense en sostener conversaciones de alto nivel con un líder argentino en 20 años, y que usó su visita para tratar de impulsar la colaboración en temas de defensa y seguridad, así como energía y cambio climático.

Citan a Obama, que hace foco en las áreas puntuales en las que Argentina y Estados Unidos pueden vincularse: *“Bajo el presidente Macri, Argentina está reasumiendo su tradicional papel de liderazgo en la región y en todo el mundo”, dijo Obama. “En una variedad de áreas, discutimos la forma en que Estados Unidos y Argentina pueden ser socios globales fuertes para promover los valores e intereses universales que compartimos”*”. Éste también habla de la posibilidad argentina de recuperar la confianza que se puede haber perdido entre ellos.

Respecto a las cuestiones económicas, se expresa que Macri ha tomado medidas para poner fin a una disputa prolongada de deuda al llegar a un acuerdo con los fondos de cobertura en litigio en Nueva York, pero que el acuerdo aún requiere la aprobación del Senado argentino. A su vez, se indica que Obama se negó a comentar sobre el acuerdo porque está pendiente en un tribunal de Estados Unidos, pero calificó el enfoque de Macri de “constructivo”, comparándolo con sus propias decisiones al principio de su presidencia para abordar la crisis financiera estadounidense: *“A veces, el dolor a corto plazo y tomar medidas decisivas temprano es lo correcto, en lugar de posponerlo para mañana, y luego terminas teniendo una serie perpetua de problemas y nunca recuperas el tipo de estabilidad y confianza que son necesarias”*.¹²⁶

Otro artículo de Gilbert también toca la parte económica, esta vez refiriéndose al reingreso de Argentina a los mercados internacionales de bonos en 2016: *“Argentina regresó el lunes a los mercados mundiales de bonos después de una pausa de 15 años, revelando la mayor emisión soberana de una nación de mercado emergente en dos décadas, mientras el gobierno pone fin a una disputa prolongada con los fondos de cobertura en Nueva York”*. Explica allí que a pesar de que los inversionistas ven con buenos ojos la administración de MM, Argentina todavía se considera riesgosa, por lo

¹²⁶ Disponible en: <https://www.nytimes.com/2016/03/24/world/americas/obama-argentina-president-mauricio-macri-brussels-attacks.html?searchResultPosition=41>

que debe pagar tasas más altas sobre los bonos (alrededor del 7 al 9 por ciento) que algunos de sus vecinos en América Latina en los últimos años.¹²⁷

Daniel Politi y Mark Phillips, por su parte, destacan que desde su elección de 2015, Macri ha presionado para reconectar a Argentina con el sistema financiero global, después de años de aislamiento, con el principal objetivo de hacer que la inversión extranjera regresara a Argentina y poner fin al exilio económico que siguió al default del país en 2001. Pero tras la subida de la tasa de interés al 40% para intentar estabilizar el peso, opinan que *“se le ha recordado a Argentina que cuando el capital entra libremente, también puede salir, creando profundas implicaciones económicas”*.

Expresan que al principio, las políticas de Macri fueron recibidas con optimismo generalizado por los mercados financieros, que devoraron los bonos recién emitidos del país, pero que en los últimos meses han surgido dudas sobre la capacidad del gobierno para impulsar rápidamente los cambios. En enero, el banco central de Argentina recortó las tasas de interés y aumentó su meta de inflación, una decisión que algunos interpretaron como un debilitamiento del compromiso del gobierno de controlar los precios al consumidor. Subir las tasas drásticamente para apuntalar la moneda puede ser una herramienta efectiva, pero puede tener grandes costos económicos, ya que les dificulta a los consumidores y empresarios pedir prestado, y puede ralentizar el crecimiento, hasta llegar a una recesión. *“El presidente ahora está equilibrando las preocupaciones de una población inquieta y las necesidades de los inversores internacionales, y no necesariamente quieren lo mismo”*.¹²⁸

Alexandra Stevenson, a su vez, agrega que *“Bajo el presidente Macri, quien asumió la presidencia en diciembre, el gobierno ya ha tomado medidas para reformar la economía, eliminando los controles de capital sobre su moneda, el peso. También ha realizado esfuerzos para reconstruir las relaciones con la comunidad financiera”*. No obstante, aclara que *“las negociaciones entre Argentina y sus acreedores están siendo vigiladas de cerca por el mundo inversor”*.¹²⁹

¹²⁷ Disponible en: <https://www.nytimes.com/2016/04/19/business/dealbook/argentina-re-enters-international-bond-markets.html?searchResultPosition=45>

¹²⁸ Disponible en: <https://www.nytimes.com/2018/05/04/business/economy/argentina-economy-interest-rates.html?searchResultPosition=50>

¹²⁹ Disponible en: <https://www.nytimes.com/2016/02/03/business/dealbook/after-15-years-at-odds-argentina-aims-to-settle-debt-with-hedge-funds.html?searchResultPosition=74>

La era Trump traerá algunos cambios en materia de política exterior. Ernesto Londoño, Shasta Darlington y Daniel Politi expresan que *“quizás ninguno ha trabajado más para encantar y engatusar a la Casa Blanca que el presidente de Argentina, Mauricio Macri, quien fue uno de los primeros líderes latinoamericanos en obtener una reunión en la Oficina Oval”*. Trump dijo durante ese encuentro con Macri, a quien conocía por negocios inmobiliarios entre las dos familias, que las dos naciones serían "grandes amigos, mejores que nunca". Sin embargo, casi un año después, Estados Unidos impuso aranceles prohibitivos al biodiesel, que supo ser la principal exportación de Argentina a Estados Unidos, y Washington no ha cumplido su promesa de abrir su mercado a los limones argentinos.

El artículo cita a Benjamin Gedan, miembro del Woodrow Wilson Center que trabajó en políticas hacia América del Sur en la administración Obama: *"Estados Unidos ha golpeado a Argentina en asuntos comerciales de una manera que es completamente inconsistente con el enfoque diplomático del gobierno"*.¹³⁰

En el caso de TG, sobre el vínculo argentino con Estados Unidos, no hay demasiada información que sirva al caso. Uki Goñi informa que hay una relación cercana entre Mauricio Macri y Donald Trump, que se conocen hace años por negocios en común, y se relata una llamada telefónica sobre negocios que existió entre ellos, según dijo el mandatario argentino, pero luego esto será negado por sus portavoces.¹³¹ La Vanguardia no contiene menciones sobre el vínculo con Estados Unidos. Estadão tampoco aborda el tema. En El País, por su parte, sobresale en un primer momento el apoyo, las ansias de vincularse por parte de Argentina, y algunas menciones relacionadas con el pago de la deuda a los “fondos buitres”, pero no es un tema en el que el periódico profundice demasiado si no tenemos en cuenta las notas de opinión.

Carlos E. Cué expresa en un artículo de 2016, tras el Foro de Inversión y Negocios de Argentina, que Macri en ese momento cuenta con un aliado clave que le ha dado un respaldo casi sin matices: el mundo de las grandes empresas, en especial las multinacionales, y gobiernos relevantes como el de Estados Unidos. Cree que el mundo

¹³⁰ Disponible en: <https://www.nytimes.com/2018/03/18/world/americas/trump-trade-latin-america.html?searchResultPosition=89>

¹³¹ Disponible en: <https://www.theguardian.com/world/2016/nov/21/mauricio-macri-donald-trump-buenos-aires-office>

económico está feliz con Macri, que con su victoria inició el giro político en Latinoamérica y el principio del fin del llamado eje bolivariano y que el apoyo de Obama ha sido clave para que las grandes multinacionales de EEUU se involucren en el respaldo a Macri. Una vez más, entre las alentadoras palabras del empresariado y los gobiernos amigos, se planta la duda de si, dadas las características de nuestro país, las inversiones esperadas llegarán: *“Todo eran palabras de aliento al giro de Macri, y una gran duda flotando en el ambiente: ¿resistirá o caerá antes de tiempo como los otros presidentes no peronistas? ¿Volverá la inestabilidad política a Argentina? Ese es el punto clave para la decisión de invertir, según explicaron varios de los consejeros delegados. Y eso explica, además de la altísima inflación -42% aunque parece que se ha frenado en agosto gracias a la sentencia que impide subir el gas- que las inversiones esperadas aún no estén llegando”*.¹³²

VENEZUELA: DECEPCIÓN

Respecto a Venezuela, la percepción de los medios gráficos no es tan homogénea en cuanto a la forma de abordaje, no obstante hay coincidencias en las conclusiones a las que llegan. LV y NYT no tratan el tema. WP describe la situación desde una perspectiva estadounidense, reconociendo el giro de política exterior pero marcando las diferencias con Macri. En consonancia con éste, TG percibe el cambio de PEA y marca las diferencias que hubo con Luis Almagro, presidente de la OEA, que obstaculizaron las sanciones al país bolivariano. EP, por su parte toca el tema desde la óptica de los derechos humanos. Lo que sí es un rasgo común a todos los periódicos que tratan este vínculo, es cierta decepción en relación a las promesas de campaña, como se vislumbra en Estadão, que remarca la moderación con que se manejó el gobierno.

En WP, en un primer momento se generan expectativas sobre cómo será el gobierno de Macri, si se alejará de las mal vistas relaciones con Venezuela, China e Irán. *“Macri podría tener rápidamente un impacto en la política exterior, donde parece estar listo para romper las acogedoras relaciones de los Kirchner con China, Irán y, especialmente, el gobierno chavista de Venezuela. En su primera conferencia de prensa, Macri dijo que buscaría la expulsión de Venezuela del grupo comercial regional Mercosur debido a sus violaciones de las normas democráticas”*. También se celebra que se haya cortado el cordón con los “populismos baratos”, alegando que “el

¹³² Disponible en: https://elpais.com/internacional/2016/09/13/argentina/1473789248_968284.html

*hecho de que los argentinos, que se han enamorado de esas narices con más frecuencia que prácticamente cualquier otra nación, finalmente hayan elegido un curso diferente, solo puede ser alentador”.*¹³³

The Washington Post, como dijimos, plantea el tema siempre considerando la perspectiva estadounidense. Cita al vicepresidente norteamericano: *“El vicepresidente Pence celebró a Argentina como modelo para una América Latina próspera y prometió nuevas alianzas comerciales de Estados Unidos aquí el martes, mientras también busca aislar aún más a Venezuela y presionar a su líder autocrático para revertir el curso y restaurar la democracia allí. “Una América Latina segura significa unos Estados Unidos de América más seguros”, dijo Pence”.* Aún así, resalta que la postura de Macri marcó un límite en este tema: *“Macri, que tiene una relación personal con Trump desde hace muchos años, se distanció de la amenaza militar del presidente de los Estados Unidos en Venezuela. De pie junto a Pence, Macri dijo: “Debemos refinar las habilidades diplomáticas y económicas para garantizar que la democracia se restablezca lo más rápido posible”. Añadió: “El camino a seguir no es el uso de la fuerza”.*¹³⁴

Esto también es un cambio de posición a diferencia de sus inicios en 2015, ya que como expresa otro artículo, *“en el primer paso de Macri como presidente electo, en una conferencia de prensa discreta el lunes por la mañana en una mesa flanqueada por sus ayudantes, dijo que buscaría suspender a Venezuela del bloque comercial sudamericano Mercosur, citando violaciones de los derechos humanos y límites a la libertad de expresión. Eso representa una ruptura brusca con Fernández, la presidente saliente, que ha tenido estrechas relaciones con Venezuela”.*¹³⁵

En 2017, Luis Almagro, presidente la OEA, encabeza el reclamo por los derechos humanos y la violación de la democracia en Venezuela pero no encuentra demasiado respaldo en los países miembros. Según WP, *“La no respuesta fue orquestada por Argentina, a pesar de que su nuevo presidente, Mauricio Macri, dijo después de su elección en noviembre pasado que apoyaría la acción colectiva sobre la*

¹³³ Disponible en: https://www.washingtonpost.com/opinions/argentinas-chance-for-a-fresh-start/2015/11/24/4364b872-92db-11e5-b5e4-279b4501e8a6_story.html

¹³⁴ Disponible en: https://www.washingtonpost.com/politics/pence-praises-argentina-as-a-model-partner-while-raising-pressure-on-venezuela/2017/08/15/93e3feea-81f7-11e7-b359-15a3617c767b_story.html

¹³⁵ Disponible en: https://www.washingtonpost.com/world/the_americas/does-argentinas-pro-business-vote-mean-the-latin-american-left-is-dead/2015/11/23/acb85f04-915a-11e5-befa-99ceebcbb272_story.html

violación de las normas democráticas por parte de Venezuela”. Vinculan este cambio a que la Canciller de Macri, Susana Malcorra, espera ser elegida como la próxima secretaria general de la ONU, y por eso está ansiosa por apaciguar a Venezuela y su grupo de aliados en disminución.¹³⁶

TG percibe un cambio de política exterior tanto a través de las noticias de la editorial como de sus corresponsales en Latinoamérica. Manifiesta que el presidente de Argentina, Mauricio Macri, pidió al gobierno de Venezuela que libere a los presos detenidos por motivos políticos a través de un llamamiento durante una reunión del bloque comercial Mercosur en la capital paraguaya. Con anterioridad había prometido suspender a Venezuela de la agrupación sudamericana por el encarcelamiento de líderes de la oposición por parte de su gobierno. Pero eso no sucedió porque el gobierno del presidente Nicolás Maduro, expresa el artículo, respetó los resultados de las elecciones legislativas del 6 de diciembre en Venezuela. Explica que los miembros del Mercosur dicen que la suspensión solo habría estado en orden si Venezuela no hubiera aceptado los resultados de la votación y hubiera roto la llamada cláusula democrática del grupo, que dice que un país miembro puede ser sancionado si ha “roto el orden democrático”. Y cita al mandatario, quien para reforzar su postura se ha mostrado con la esposa del opositor Leopoldo López: *“El gobierno de Venezuela debe trabajar para lograr una verdadera cultura de democracia para nuestra región”*, dijo Macri durante el encuentro en Asunción. *“No hay lugar para la persecución por motivos ideológicos o por pensar de manera diferente”*.¹³⁷

En otro artículo de 2016, se comunica el disgusto de Luis Almagro, presidente de la OEA, con Mauricio Macri, a quien acusa de obstaculizar sanciones contra Venezuela. Jonathan Watts explica que la queja se produce en medio de informes de que el presidente argentino está tratando de llegar a un acuerdo con la administración de izquierda en Caracas sobre el nombramiento del próximo secretario general de Naciones Unidas. *“Se cree que Macri busca apoyo para la candidatura de la canciller argentina,*

¹³⁶ Disponible en: https://www.washingtonpost.com/opinions/a-courageous-voice-on-venezuela/2016/06/02/401b2f76-28e9-11e6-b989-4e5479715b54_story.html

¹³⁷ Disponible en: <https://www.theguardian.com/world/2015/dec/21/argentina-president-macri-venezuela-political-prisoners>

Susana Malcorra”, lo cual iría en contra de sus promesas de campaña respecto al tema.¹³⁸

El País destaca que un tema de agenda del cual Macri se compromete a ocuparse es de la situación de los derechos humanos en Venezuela. En un principio, su planteo será interpretado como un giro de 180 grados en la política exterior, en relación al gobierno anterior. Por ejemplo, con la promesa de que pedirá una reunión extraordinaria de Mercosur para pedir la aplicación de la cláusula democrática con Venezuela si no libera a Leopoldo López.¹³⁹

Al evaluar su primer año de gestión, el columnista del diario Ezequiel Vázquez Ger se expresa desde la decepción respecto a Venezuela: “(...) *Macri se puso un 8 sobre 10. Pero quienes vemos el país desde afuera, encontramos un panorama difícil, repleto de incógnitas, errores y desafíos*”. Dice que el contexto no podía ser mejor para que la Argentina sobresalga en el panorama regional e internacional. “*Después de años de gobiernos populistas en la región, Macri asomaba como el Presidente que sentaría posición en torno a la situación de los Derechos Humanos en Venezuela. Pudo haberlo hecho en reiteradas ocasiones, tanto en foros como la OEA o como Mercosur. Sin embargo, las ambiciones fallidas de su Canciller, Susana Malcorra, se impusieron a lo que debió haber sido el eje del reposicionamiento internacional del país*”.¹⁴⁰

Ya en 2017, se percibe más actividad en el MERCOSUR respecto a la crisis en Venezuela, y convocando a una reunión de cancilleres los países fundadores reiteran su inalterable apoyo a los principios fundamentales del Estado de Derecho y a la preservación de la democracia en la región latinoamericana. El diario describe la división de opiniones sobre este asunto en Argentina: por un lado, la canciller Susana Malcorra, que siempre ha optado por una posición más suave y ha insistido en que son los venezolanos los que deben resolver este problema; y por otro, Mauricio Macri, el presidente, que siempre ha mantenido posiciones más duras y defendió incluso antes de llegar a presidente que Venezuela no es una democracia. Los autores del artículo manifiestan que “finalmente se impuso la posición dura y Argentina aceptó la idea de Brasil y Paraguay de suspender a Venezuela de Mercosur” y que aún hay otra

¹³⁸ Disponible en: <https://www.theguardian.com/world/2016/jun/04/oas-accuses-argentina-venezuela-luis-almagro>

¹³⁹ Disponible en: https://elpais.com/internacional/2015/11/08/argentina/1447013046_073353.html

¹⁴⁰ Disponible en: https://elpais.com/internacional/2016/12/22/america/1482437642_204757.html

posibilidad que es la expulsión. A su vez, aclaran que si bien Macri no ha opinado públicamente sobre la escalada en Venezuela, ha dejado claro de qué lado está al recibir en la Casa Rosada a Lilian Tintori, esposa del opositor Leopoldo López, encarcelado en Caracas, y transmitirle su "preocupación" por el fallo del Tribunal Supremo de Justicia (TSJ) que reduce a una figura decorativa la Asamblea Nacional venezolana, dominada por el antichavismo. Expresan que en un comunicado oficial, el gobierno argentino informó de que Macri llamó ante Tintori a "recomponer el orden democrático" en Venezuela e insistió en "la necesidad de que se cumpla con un calendario electoral" que permita resolver la crisis. Concluyen que *"si bien no hizo aún declaraciones públicas, el gesto de recibir a Tintori es toda una posición política"*.¹⁴¹

En Estadão, la posición frente a la crisis en Venezuela será fuerte en un primer momento. El presidente argentino dirá que el gobierno venezolano de Nicolás Maduro "violó todos los derechos humanos" y expresará su deseo de que se realice un referéndum revocatorio en ese país lo antes posible. Esta contundencia contrasta, según la editorial de Estadão, con la debilidad mostrada por Argentina durante el debate en la Organización de Estados Americanos (OEA) sobre si se aplicaría o no la Carta Democrática contra el país sudamericano, que terminó sin pronunciarse sobre ningún tipo de medida. El periódico ahonda en que *"los opositores al chavismo esperaban que Buenos Aires apoyara al secretario general de la OEA, Luis Almagro, quien había invocado la Carta Democrática por presuntas violaciones a los derechos humanos en Venezuela, pero Argentina simplemente ha pedido diálogo para resolver la crisis política"*.¹⁴² Otro artículo, del columnista Rodrigo Cavalheiro, plasma que *"la moderación argentina decepcionó a la oposición venezolana. Menciona que el presidente del Congreso venezolano, Henry Ramos Allup, tuiteó que Macri era un hipócrita"*. Aún así, notifica que Henrique Capriles, líder opositor recibido por nuestro presidente, salió de la reunión diciendo que no hubo cambio de posición de Argentina.

143

¹⁴¹ Disponible en: https://elpais.com/internacional/2017/03/31/argentina/1490976781_577093.html

¹⁴² Disponible en: <https://internacional.estadao.com.br/noticias/geral,macri-acusa-governo-venezuelano-de-violar-todos-os-direitos-humanos,10000060867>

¹⁴³ Disponible en: <https://internacional.estadao.com.br/noticias/geral,lider-da-oposicao-venezuelana-e-recebido-por-macri-antes-de-visitar-brasil,1880348>

La editorial publica en una nota la defensa de Macri, quien sostiene que aún mantiene una actitud muy crítica ante la situación en Venezuela, pero destaca que la invocación de la Carta Democrática de la Organización de Estados Americanos (OEA) "no desbloqueará el conflicto". Respecto a esta, dice que sigue siendo una opción, pero no la solución, *“antes de negar que su posición se ha suavizado en los últimos meses y los rumores que atribuyen el supuesto cambio al intento de la canciller argentina, Susana Malcorra, de liderar la Organización de las Naciones Unidas”*.¹⁴⁴

INTEGRACIÓN REGIONAL: TRIVIAL PARA ALGUNOS, NECESARIA PARA OTROS

La integración regional es un tema en el que difieren los periódicos. LV, WP, y TG, no tocan este vértice.

Un dato a destacar es que durante el gobierno de Macri, se habla de integración regional en los medios analizados, no así durante el gobierno de Fernández de Kirchner, donde casi no se toca el tema, a excepción de los periódicos brasileños, país que pertenece al MERCOSUR. En NYT se abarca la temática del acuerdo entre la Unión Europea y el MERCOSUR, que se concreta en 2019 tras llevar muchos años estancado. Según Shasta Darlington, *“los funcionarios de ambos lados del Atlántico elogiaron el acuerdo, alcanzado después de dos décadas de negociaciones, como un poderoso respaldo al comercio multilateral en un momento en que el proteccionismo global está en aumento”*.

El artículo afirma que *“el acuerdo es el más grande jamás celebrado por el bloque europeo y representa una importante victoria para los presidentes de Brasil y Argentina, que han estado defendiendo el libre comercio en una región con economías notoriamente cerradas”*.

El trato coincide con un cambio político en los países clave del Mercosur. Macri ya había estado pujando por más libre comercio cuando la entonces presidenta de Brasil, Dilma Rousseff, fue acusada en 2016, allanando el camino para políticas económicas más favorables al mercado bajo líderes “conservadores”.¹⁴⁵

¹⁴⁴ Disponible en: <https://internacional.estadao.com.br/noticias/geral,macri-afirma-que-carta-democratica-nao-vai-destravar-conflito-na-venezuela,10000055418>

¹⁴⁵ Disponible en: <https://www.nytimes.com/2019/06/28/world/americas/eu-four-latin-american-nations-trade-deal.html?searchResultPosition=77>

EP contiene notas sobre la renovación que Mauricio Macri le dio al MERCOSUR, sus intentos y conclusión del acuerdo con la Unión Europea, y algunas menciones de su acercamiento a la Alianza del Pacífico.

El periódico habla de cómo en 2017 Mauricio Macri y el premio Nobel de Literatura peruano, Mario Vargas Llosa, defendieron profundizar la integración económica de los países ante los vientos proteccionistas que soplaban en el mundo tras la llegada de Donald Trump a la Casa Blanca. También se destaca que Vargas Llosa celebró el acercamiento liderado por Macri entre los bloques comerciales latinoamericanos del Mercosur y la Alianza del Pacífico para avanzar en la integración, para el cual el presidente se reunió con Michel Temer y con Michelle Bachelet.¹⁴⁶

El acuerdo del MERCOSUR con la Unión Europea será un ítem que Macri pregona desde el inicio de su campaña presidencial y logrará a fines de su mandato, momento muy propicio ya que la economía estará muy deteriorada para ese entonces y se necesitarán buenas noticias para intentar lograr la reelección. El País, en este sentido, lo percibe como un éxito de Macri.

No obstante, el diario da nota de que este acuerdo no será bien recibido por todos los sectores, por miedo a que se vean afectados sus intereses. *“Argentina es un país poco propenso a los acuerdos comerciales, herencia de las políticas de sustitución de importaciones que marcaron buena parte del desarrollo económico de la segunda mitad del siglo pasado. Las experiencias pasadas no fueron buenas, y los empresarios temen que la llegada de productos europeos complique aún más la crisis que viven, producto del derrumbe del PIB, la alta inflación y la falta de crédito”*.¹⁴⁷

Una nota de Luis Pellicer y Álvaro Sánchez informan datos concretos del acuerdo, el cual *“permitirá a las empresas europeas suprimir de golpe unos 4.000 millones en aranceles, que beneficiarán sobre todo a la industria automovilística —a la que hasta ahora se imponen unas tasas del 35%—, de maquinaria (14%-20%), química (18%) o farmacéutica (14%)”*. Asimismo, explican que *“también derriba barreras en sectores como el textil, el calzado, vinos o licores. A cambio, dará impulso a las exportaciones, que son sobre todo de productos agrícolas y ganaderos, de los países de*

¹⁴⁶ Disponible en: https://elpais.com/internacional/2017/02/23/actualidad/1487872088_682376.html

¹⁴⁷ Disponible en: https://elpais.com/internacional/2019/06/28/argentina/1561755061_020118.html

Mercosur a Europa. Y de paso, permitirá a la actual Comisión sacar pecho tras haber culminado también las negociaciones con Canadá y Japón”.

Aclaran que ya sin ese acuerdo, las relaciones entre la UE y esos cuatro países eran muy intensas, correspondiendo la mitad del comercio desde Mercosur a agricultura y ganadería, mientras que en el caso de la UE esos productos apenas suponen el 5% de las ventas.¹⁴⁸

Respecto a Estadão, la integración debe ser analizada en conjunto con el vínculo bilateral entre Argentina y Brasil, que se detalla más adelante. Sus economías están sumamente interconectadas por lo que no es fácil pensar en un alejamiento real. Es importante destacar que con Temer habrá una posición de acompañamiento mutuo, que el medio lo percibe como positivo tanto para ambos países como para Europa, quien ahora puede sentarse a negociar nuevamente el estancado tratado entre el MERCOSUR y la Unión Europea. Jamil Chad cita en un artículo a Francisco Assis, diputado del Parlamento Europeo encargado del tema MERCOSUR, quien dirá: *“Con Temer y Macri, creemos que habrá un impulso en las negociaciones entre Mercosur y la UE. No será un proceso sencillo. Pero tiene mucho sentido, económicamente y también en términos geoestratégicos”.*¹⁴⁹

En el caso de Bolsonaro, Estadão lo considera un aliado de Macri, a quien apoyó explícitamente en las elecciones de 2019, y al perder éste contra Alberto Fernández “comentó que Mauricio Macri hizo concesiones a la izquierda y pagó el precio”, según un artículo de Juliana Braga.¹⁵⁰

Dentro de su estrategia de política exterior, el medio también observa el acercamiento de Argentina hacia la Alianza del Pacífico, eligiendo a Colombia para su primera visita oficial luego de asumir, manifestando que este será un “un movimiento que tendrá impacto en el Mercosur”. Rodrigo Cavalheiro en conjunto con la editorial expresa que *“la elección de Bogotá como destino indica un cambio radical de estrategia en la diplomacia y el comercio exterior, en relación a los 12 años del kirchnerismo”.* Entiende que un acuerdo entre los bloques requerirá años de

¹⁴⁸

Disponible

en:

https://elpais.com/internacional/2019/06/28/actualidad/1561741765_367243.html?rel=mas

¹⁴⁹ Disponible en: <https://economia.estadao.com.br/noticias/geral,brasil-no-fim-da-fila-do-livre-comercio,10000052667>

¹⁵⁰ Disponible en: <https://politica.estadao.com.br/blogs/coluna-do-estadao/o-motivo-da-derrota-de-macri-na-argentina-segundo-bolsonaro/>

negociaciones, pero que el objetivo a corto plazo de Macri es restaurar la reputación de su país.¹⁵¹

Ya el cambio de gobierno es percibido como un giro importante: una nota de editorial poco después de su asunción, relata que el nuevo presidente argentino, Mauricio Macri, anunció las primeras medidas para desbloquear el comercio exterior, eliminar barreras a las importaciones y exportaciones y normalizar la economía, manifestando que *“si avanza en esta dirección, beneficiará a Argentina y al Mercosur, contribuyendo a revitalizar el bloque después de años de estancamiento”*. Y agrega que la liberalización comercial *“será especialmente bienvenida para los exportadores brasileños, obstaculizados durante muchos años por la política proteccionista de los Kirchner”*. Además, la editorial explica que el cambio de política, si el nuevo gobierno mantiene su curso, será gradual. *“Algunas licencias de importación se renovarán automáticamente, otras estarán sujetas a autorización, como forma de defender los sectores menos competitivos. Ciertamente habrá mucha presión sobre el gobierno para que mantenga parte de las barreras”*.¹⁵²

Por otro lado, el artículo plantea que *“si el presidente Macri está realmente interesado en objetivos más ambiciosos, el acuerdo comercial entre el Mercosur y la Unión Europea finalmente podría concluirse”*, si el gobierno brasileño confirma su compromiso y si los europeos, después de tanto tiempo, mantienen el tema entre sus prioridades. Y no sólo esto, sino que se podría dar la posibilidad de firmar nuevos pactos de integración económica, comerciales y de inversión. (mismo artículo)

FDSP, por su parte, contiene numerosas noticias que dan nota del acuerdo con la Unión Europea, y de los dichos de Temer y Bolsonaro sobre el MERCOSUR. Sin embargo, al no ser de acceso público, la mayoría de estos no pudieron ser analizados. Se rescata la posición de Temer al reanudar las negociaciones: *“Temer también sostuvo una breve reunión bilateral con el presidente argentino, Mauricio Macri, en la que discutieron el acuerdo entre el Mercosur y la Unión Europea. “Está bastante avanzado. Creo que después de 19 años podemos cerrar el acuerdo definitivamente”, dijo.”*¹⁵³ Y se lo puede comparar con la postura de Jair Bolsonaro, cuyo ministro de Economía,

¹⁵¹ Disponible en: <https://economia.estadao.com.br/noticias/geral,macri-comeca-aproximacao-com-o-pacifico,10000057220>

¹⁵² Disponible en: <https://www.estadao.com.br/noticias/geral,macri-e-as-travas-comerciais,1000005866>

¹⁵³ Disponible en: <https://agora.folha.uol.com.br/mundo/2018/03/1960144-temer-reforca-lacos-com-chile.shtml>

Guedes, dijo que el MERCOSUR y Argentina no serían una prioridad, sino que el objetivo sería comerciar con todo el mundo, puesto que MS es muy restrictivo en lo comercial y pone a Brasil en un chaleco de fuerza.¹⁵⁴

EN BRASIL, EL COMERCIO PESA MÁS

En WP la mayoría de los temas de agenda de política exterior de este gobierno son levemente mencionados, pero sin merecer un artículo completo. Respecto al vínculo bilateral argentino-brasileño, el periódico manifiesta antes de la asunción de MM cuestiones generales sobre la futura PEA: *“La primera prioridad de política exterior de Macri sería estrechar lazos con Brasil, un vecino y socio comercial que Macri llamó el lunes “nuestro socio más importante del futuro”. El equipo del presidente entrante también quiere buscar un acuerdo de libre comercio con la Unión Europea. Otro objetivo es aclarar algunos aspectos de la relación con China, incluido hacer públicos los términos de un observatorio espacial financiado por China, para garantizar que no tendrá ningún uso militar, y revisar un plan para un reactor nuclear construido en China. En lo que respecta a Estados Unidos, Macri busca resolver una disputa de acreedores sobre las deudas de la crisis financiera y cultivar una relación general más cálida que incluya alentar la inversión extranjera”*.¹⁵⁵ Este medio no ahonda más en el tema. NYT tampoco lo trata. Sucede lo mismo con TG y LV. No se pudo analizar el material de FDSP.

En el caso de El País, los artículos se enfocan en el comercio, ya que la situación política será un poco tensa al principio. Se hacen alusiones al vínculo entre Bolsonaro y Macri respecto a la necesidad de ambos de cerrar el acuerdo entre el MERCOSUR y la Unión Europea, así como su oposición al gobierno de Nicolás Maduro en Venezuela. Según Mar Centenera y Heloísa Mendonça, es una “relación bilateral llena de desafíos” y MM vislumbra su importancia estratégica.

Éstas explican que Brasil es el primer socio comercial de Argentina; Argentina, el tercero del gigante sudamericano, pero que la crisis económica y política que ha golpeado a Brasil en los últimos años y la recesión en la que está sumida Argentina se

¹⁵⁴ Disponible en: <https://www1.folha.uol.com.br/mundo/2018/10/declaracoes-de-paulo-guedes-sobre-mercopol-surpreendem-membros-do-bloco.shtml>

¹⁵⁵ Disponible en: https://www.washingtonpost.com/world/the_americas/does-argentinans-pro-business-vote-mean-the-latin-american-left-is-dead/2015/11/23/acb85f04-915a-11e5-befa-99ceebcbb272_story.html

han dejado sentir en la balanza comercial bilateral. No obstante, esto no significa que habrá un alejamiento. “A pesar de que el superministro de Economía brasileño, el ultraliberal Paulo Guedes, generó cierto ruido entre los dos países al afirmar, en un primer momento, que el Mercosur no sería una prioridad en el Gobierno de Bolsonaro y que su inspiración económica sería el modelo chileno, todos los analistas consultados por EL PAÍS creen que difícilmente Brasil reducirá la relación de interdependencia entre los dos países”.

Ambos presidentes coinciden en la necesidad de flexibilizar el MERCOSUR en términos de acuerdos bilaterales, ya que los países miembros, según las normas jurídicas, no pueden cerrar pactos comerciales bilaterales con terceros países, “una prohibición que Macri, Bolsonaro y las grandes empresas de ambos países ven como un corsé a sus posibilidades de expansión”.

Otro punto en común es, según el artículo, la oposición al régimen venezolano, ya que los dos han declarado ilegítimo el nuevo mandato de Maduro. “*Macri ha liderado desde su asunción la campaña regional contra el líder venezolano, al que propone aislar todo lo posible. Pero la postura de Bolsonaro es más dura aún y no descarta llegar a las armas si es necesario para sacar a Maduro del poder*”. La lucha contra el narcotráfico y la delincuencia también estarán presentes en la agenda bilateral.¹⁵⁶

En Estadão varias noticias abordan las nuevas medidas de comercio exterior por afectar a Brasil de manera directa.

Las relaciones con Brasil deben ser analizadas en segmentos, ya que dada la situación política en Brasil, Macri entablará un vínculo con Dilma Rousseff, luego con Michel Temer y posteriormente con Jair Bolsonaro.

El vínculo con Rousseff será percibido como un tanto distante, ya que por ejemplo, la mandataria no estará presente en el juramento de Macri en el Congreso (“*Según el Itamaraty, el vuelo del mandatario enfrentó un problema en un aeropuerto argentino, que no habría autorizado la zona de exclusión para que el jefe de Estado*”).

¹⁵⁶ Disponible en:

https://elpais.com/internacional/2019/01/15/argentina/1547569631_346115.html?rel=mas

aterrice fuera de la cola de vuelos comerciales”).¹⁵⁷ Luego, tras la destitución de ésta, el gobierno de MM reconocerá de manera inmediata a “las nuevas autoridades instituidas”, en referencia a Temer. Malcorra manifestará que considera legal el proceso que destituyó a la presidenta Dilma Rousseff, aunque hará la salvedad de que ve una controversia sobre la legitimidad de la acción, existiendo una delgada línea entre legalidad y legitimidad.¹⁵⁸

De todas formas, a la hora de integrarse en el MERCOSUR, el periódico menciona las intenciones de Macri de tener un lazo fuerte con Brasil, al manifestar que *“El mundo se está integrando con nuestros países sin habernos fortalecido regionalmente antes. Cometimos un gran error con el Mercosur (al dejar el bloque paralizado). Le dije a Dilma que estoy dispuesto a trabajar para eliminar el sesgo ideológico de las relaciones, reforzando el intercambio”*. El presidente también expresará que *“Tenemos que avanzar con el acuerdo con la Unión Europea, el Acuerdo Transpacífico, el Transatlántico, todos los que aparecen. Tenemos que, de una vez por todas, asumir este desafío”*.

Según el artículo de Álvaro Campos, el mandatario comentó que para superar los problemas de pobreza, exclusión, violencia y narcotráfico, Brasil y Argentina necesitan estar más cerca que nunca: *“Brasil y Argentina juntos son invencibles”*.¹⁵⁹

RELACIONES POLÍTICAS BASADAS EN INTERESES ECONÓMICOS

Hay relaciones bilaterales durante este gobierno que merecen atención por su nivel de cercanía. Por ejemplo, las relaciones con España son observadas de cerca por El País, y muy positivamente, ya que plasman la contigüidad existente entre Mariano Rajoy y Mauricio Macri. Ambos dan por superada la época de "anormalidad", crisis y enfrentamientos entre los ejecutivos de la familia Kirchner y los españoles, principalmente como consecuencia de las divergencias con las inversiones efectuadas por las grandes multinacionales españolas en Argentina. En el ámbito económico Macri

¹⁵⁷ Disponible en: <https://internacional.estadao.com.br/noticias/geral,dilma-se-atrasa-e-nao-assiste-posse-de-mauricio-macri,10000004468>

¹⁵⁸ Disponible en: <https://politica.estadao.com.br/noticias/geral,chanceler-argentina-considera-processo-de-afastamento-de-dilma-legal,10000051719>

¹⁵⁹ Disponible en: <https://economia.estadao.com.br/noticias/geral,mercosul-tem-de-ser-uma-realidade-com-metas-e-prazos--diz-macri,10000003885>

espera que Rajoy traslade un mensaje de confianza y crédito a sus reformas y anime a los inversionistas españoles a volver a Argentina con más fuerza.¹⁶⁰

Javier Casqueiro y Carlos E. Cué evidencian que los mandatarios reflexionan una y otra vez sobre la llegada de inversiones a la Argentina, y expresan que *“tanto Macri como Rajoy lo dejaron muy claro: la parte de los Gobiernos ya está hecha, la relación no puede ser mejor y el Ejecutivo argentino está dispuesto a facilitar todo lo posible la llegada del dinero español”*. Pero afirman que *“ahora le toca el turno a las empresas, que siempre son cautelosas en un país con una historia económica y política turbulenta”*, refiriéndose a la inseguridad jurídica de nuestro país. Citan a Rajoy: *“El Gobierno de Macri ha hecho en dos años un cambio muy sustancial. Ahora se trata de que los empresarios lo aprovechen. Ellos necesitan oportunidades y reglas de juego claras. Los Gobiernos estamos para molestar poco. Percibimos mucho interés de las empresas españolas para hacer nuevas inversiones, les veo con muchas ganas”*. Los autores del artículo consideran que el giro respecto a la época de los Kirchner y las expropiaciones ha sido de 180 grados.¹⁶¹

Lo mismo ocurre con el vínculo con Chile, ya que Mauricio Macri y Sebastián Piñera llevan años de amistad. Como relata Federico Rivas Molina, el presidente chileno decidió visitar a su par argentino en su primera gira internacional. *“Fue un gesto de amistad y también el relanzamiento de las relaciones bilaterales, muy malas durante el kirchnerismo y en proceso de reconstrucción durante los años en que Macri coincidió con Michelle Bachelet”*. Lo cita: *““Espero que esto sea el principio de algo verdaderamente histórico en la integración”, dijo Piñera desde la Casa Rosada”*.

En su artículo, además, destaca el hecho de que Piñera viajó con 20 empresarios que exploraron posibles inversiones, sobre todo en energías no renovables, la gran apuesta de Macri.¹⁶²

Mar Centenera, por su parte, expresa que Macri y su homólogo chileno consideran que el progreso económico de un país pasa por abrir su economía al mundo e impulsar el comercio. Esta comunión de ideas se refleja en la firma de un ambicioso

¹⁶⁰ Disponible en: https://elpais.com/politica/2018/04/09/actualidad/1523282796_444864.html

¹⁶¹ Disponible en: https://elpais.com/politica/2018/04/11/actualidad/1523481089_453906.html

¹⁶² Disponible en: https://elpais.com/internacional/2018/04/26/argentina/1524770758_506282.html

acuerdo comercial bilateral en 2018 y guiños al acercamiento entre los dos bloques de Suramérica: Mercosur y la Alianza del Pacífico.¹⁶³

Otra relación digna de destacar es la que tendrá este gobierno con Gran Bretaña.

The New York Times no toca la cuestión Malvinas durante este gobierno, pero sí menciona que durante la presidencia de Macri Argentina y Gran Bretaña acordaron comenzar a identificar los cuerpos enterrados allí, y cita al Canciller Jorge Faurie: *“Antes de Macri no había diálogo, por lo que no había oportunidades de cooperación mutuamente beneficiosa”*, dijo el canciller Jorge Faurie. *“Ahora hemos podido lanzar conversaciones que dejaron de lado el tema de la soberanía sobre las Malvinas para cooperar en otras áreas, incluida la posibilidad de reconocer los cuerpos en el cementerio de Darwin”*.¹⁶⁴ En TG, por su parte, figuran algunos artículos sobre el intento de recomposición del lazo con Gran Bretaña pese a la cuestión Malvinas pendiente. Esto se debe, según el periódico, a la intención de MM de mejorar las relaciones comerciales con los británicos.

Según el periódico, Argentina aprovechará el proteccionismo de Trump para hacer negocios con Europa. Larry Elliott y Patrick Wintour en un artículo dan cuenta de que Argentina advirtió a Donald Trump que las estrategias comerciales proteccionistas no funcionan. Citan a Dujovne, Ministro de Hacienda, quien *“en Gran Bretaña después de asistir a la reunión de fin de semana -de los ministros de finanzas del G20 en Alemania, dijo que quería enviar un mensaje de que su país estaba interesado en atraer inversión extranjera de Gran Bretaña y estaría interesado en un acuerdo de libre comercio posterior al Brexit”*. A su vez, dijo que uno de los beneficios del enfoque proteccionista de Trump era que la UE ahora estaba mucho más interesada en finalizar un acuerdo de libre comercio con el Mercosur.

Además, los autores manifiestan la opinión del ministro, quien considera que la controvertida cuestión de la soberanía sobre las Malvinas no impediría estrechar los lazos económicos con Gran Bretaña. *“El enfoque del nuevo gobierno ha sido enfatizar sus áreas de acuerdo con el Reino Unido, más que los puntos de diferencia. “El tema*

¹⁶³ Disponible en: https://elpais.com/internacional/2019/10/24/actualidad/1571949756_173272.html

¹⁶⁴ Disponible en: <https://www.nytimes.com/2018/03/28/world/americas/argentina-falklands-graves.html?searchResultPosition=68>

*de la soberanía de las Malvinas es una causa nacional con 100% de consenso, pero no creo que la población argentina esté en contra de tener vínculos estrechos con Reino Unido”, dijo”.*¹⁶⁵

Jonathan Watts informa que el presidente Mauricio Macri señala un aparente deshielo de las relaciones bilaterales sobre las Islas Malvinas en su intento por hacer que Argentina sea más centrista en los asuntos mundiales. Asimismo, habla de las intenciones del mandatario de interrumpir los proyectos de su antecesora de hacer una represa en la Patagonia con financiamiento chino, lo cual no sucederá, y plasma la aparente transparencia con la que se ha querido abordar el tema Nisman.¹⁶⁶

Previamente, el Reino Unido y Argentina habían abierto vuelos desde las Malvinas a América del Sur y como relata New York Times, y estuvieron trabajando para identificar a los argentinos muertos en la guerra en las islas, como parte de una pequeña cantidad de medidas de fomento de la confianza intentadas por Londres y Buenos Aires.

Tiempo después, un artículo en The Guardian publicaría que *“los esfuerzos para identificar los restos de los soldados argentinos enterrados en tumbas sin identificar en las Islas Malvinas se suspendieron indefinidamente después de que la administración de centroderecha del presidente Mauricio Macri congeló los fondos para los antropólogos que realizaban la investigación”.*¹⁶⁷ En Estadão también se aborda esta temática. Rodrigo Cavalheiro percibe que Macri cambia de tono sobre la disputa de soberanía de Malvinas, tras prometer en campaña normalizar la relación con Gran Bretaña. En su artículo plasma la idea del presidente de retomar una línea de mayor creatividad diplomática, y tiene en cuenta la postura de diplomáticos del Consejo Argentino de Relaciones Internacionales, quienes creen que Londres tiende a ser más sensible a los reclamos de los países en desarrollo que de otras potencias europeas como Francia. *“Un acercamiento argentino con Londres, bajo esta lógica, podría beneficiar*

¹⁶⁵ Disponible en: <https://www.theguardian.com/world/2017/mar/21/trump-trade-deal-argentina-g-20>

¹⁶⁶ Disponible en: <https://www.theguardian.com/world/2016/jan/19/argentina-president-mauricio-macri-falklands-cameron>

¹⁶⁷ Disponible en: <https://www.theguardian.com/world/2018/dec/20/argentine-leader-pulls-funding-for-group-identifying-falkland-islands-remains>

a la región en temas como las barreras al ingreso de productos agrícolas a Europa, por ejemplo".¹⁶⁸

No obstante, en otro artículo correspondiente a la editorial del diario, se comunica que Macri reafirma la soberanía argentina sobre las Islas Malvinas, reiterando su llamado al diálogo con Gran Bretaña. Se parafrasea al mandatario, quien *"invita a Reino Unido a reanudar las negociaciones, con miras a resolver, lo antes posible y de manera justa y definitiva, la disputa de soberanía sobre Malvinas, Georgias del Sur e Islas Sandwich del Sur y los espacios marítimos circundantes"*.¹⁶⁹

CHINA: BARAJAR Y DAR DE NUEVO

El vínculo argentino con China no es percibido como importante por la mayoría de los periódicos ya que no mencionan prácticamente el tema. El medio que más ahonda en esto es NYT, el cual plasma cómo al empezar su mandato, Mauricio Macri tenía intenciones de alejar a China, por lo que suspendió la construcción de las dos represas en el sur de la Patagonia, citando la falta de transparencia y estudios de impacto ambiental. Tres meses después, la Guardia Costera argentina hundió un pesquero chino que se negó a abandonar las aguas territoriales del país. Pero algunos cambios ajenos a él lo obligaron a modificar su postura. Según Brook Larner, *"la resistencia no duró mucho. China no solo redujo rápidamente sus importaciones de soja en un 30 por ciento en los primeros siete meses del gobierno de Macri, sino que los funcionarios chinos también le recordaron a Macri que sus inversiones en Argentina estaban vinculadas. Los contratos de la presa incluso tenían cláusulas predeterminadas que estipulaban que la suspensión del trabajo también provocaría la suspensión del proyecto ferroviario de China. Fue Todo O Nada"*.

Otros condicionantes fueron el agravamiento de la crisis monetaria en Argentina y la elección de Donald Trump. El artículo manifiesta que *"el proteccionismo comercial de Estados Unidos disminuyó las posibilidades de Argentina de tener lo que la gente llama "relaciones carnales" con Washington"*, aunque se supone que ésta no era la idea. A principios de 2017, Macri viajó a China en una visita de estado y a partir de allí, Larner percibe que *"la resistencia se había convertido en aquiescencia"*, expresando la

¹⁶⁸ Disponible en: <https://internacional.estadao.com.br/noticias/geral,macri-muda-tom-sobre-soberania-de-malvinas,1823616>

¹⁶⁹ Disponible en: <https://internacional.estadao.com.br/noticias/geral,macri-reafirma-soberania-argentina-sobre-ilhas-malvinas,1817744>

gracia de que Macri termine firmando más acuerdos con China que los dos gobiernos anteriores.

Asimismo, el autor cuenta que en enero, Macri viajó al sur de la Patagonia para reinaugurar la construcción de las dos represas hidroeléctricas con fondos chinos que había suspendido tres años antes. *“Fue un cambio de rumbo humilde, pero se evitó una mayor vergüenza cuando la presa más grande, una vez nombrada en honor a Néstor Kirchner, el ex presidente y esposo de la rival de Macri, Cristina Fernández de Kirchner, fue rebautizada como Acantilado Cóndor”*.¹⁷⁰

IRÁN: SÓLO UN REFLEJO DEL CAMBIO

Finalmente, llegamos a Irán. Este vínculo claramente tiene más visibilidad durante el gobierno de CFK. En el gobierno de Macri solamente se aborda la temática en dos de los periódicos analizados, que advierten el cambio en la PEA. Vale destacar que estas apreciaciones son hechas por los columnistas de estos medios y que las editoriales no se manifiestan al respecto. En el caso de Estadão, el periódico hace mención al cambio de política que implica el nuevo gobierno, basándose en su discurso inaugural, en el cual el presidente insistió en la importancia de devolver la independencia al poder judicial. Cavalheiro cita un fragmento corto pero significativo del mandatario: "No habrá jueces macristas". Aduce que además de representar un cambio en la política exterior y en la línea de investigación del atentado a la Amia, el tratamiento dado por el nuevo gobierno al pacto pone en tela de juicio la reapertura de la denuncia de Nisman contra Cristina.¹⁷¹

El País lo relaciona con la postura de Macri frente a Estados Unidos. Carlos Pagni manifiesta en un artículo que *“Como el reemplazo de Barack Obama por Donald Trump, el de Cristina Kirchner por Mauricio Macri significó un cambio de rumbo de 180 grados en las relaciones con Irán y, por lo tanto, con Israel. La reorientación no se condujo desde la Cancillería ni, mucho menos, desde el Ministerio de Defensa. En este caso, la política exterior está determinada por la justicia federal”*. Con esto se refiere a la reapertura del caso Nisman. Expresa que *“el vuelco en las relaciones de la Argentina con Irán es una de las señales más elocuentes del alineamiento exterior que adoptó*

¹⁷⁰ Disponible en: <https://www.nytimes.com/2019/01/30/magazine/what-soybean-politics-tell-us-about-argentina-and-china.html?searchResultPosition=76>

¹⁷¹ Disponible en: <https://internacional.estadao.com.br/noticias/geral,macri-sepultara-pacto-com-ira-firmado-por-cristina-e-denunciado-por-nisman,1810477>

*Macri. Se encolumnó con Washington. Ya no con el de Obama. Con el de Trump. Una familiaridad que los encargados de su imagen intentan disimular porque exagera ese perfil de empresario anti-político por el que le hostigan sus opositores. Macri tiene derecho a decir que es ajeno a estos cambios. Que él no controla la justicia". No obstante, un halago de Netanyahu a su gestión en relación a la integridad del poder judicial, es percibido por el periódico de forma contraria, entendiendo que si existe una división de poderes real no debería felicitar al ejecutivo por ese "logro".*¹⁷²

¹⁷² Disponible en: https://elpais.com/internacional/2017/10/16/america/1508184058_834958

CONCLUSIONES

Como se planteó en un inicio, este trabajo se propone contribuir a llenar el vacío existente en cuanto a cómo fueron percibidas las expectativas de política exterior de Cristina Fernández de Kirchner y Mauricio Macri por los principales medios gráficos internacionales.

Luego de haber investigado en los periódicos de mayor tirada, podemos ver que hay diferencias tanto entre la realidad de los gobiernos y su autopercepción, las expectativas sobre las que construyen sus políticas; así como entre éstas y cómo las mismas son percibidas en el exterior.

La hipótesis inicial, luego de una primera búsqueda, consistía en que la percepción externa sería bastante homogénea en el recorte de periódicos elegidos, considerando que éstos forman sus percepciones sobre los gobiernos en base a imágenes preexistentes, comparando sus discursos y expectativas con sus acciones concretas de política doméstica y exterior. Se estimaba que el foco no estaría puesto en la política exterior, que no se hablaría de ella a menos que existiera un interés concreto del país fuente del medio gráfico. Dominaba la creencia de que los medios gráficos internacionales no ubican a Argentina en la misma posición que ésta cree ocupar, y por eso nuestros gobiernos, a la hora de tomar decisiones, a veces cometen errores de lectura basados en “percepciones erróneas”, en términos de Robert Jervis.

Para estos fines, en un primer apartado se realizó una base descriptiva sobre las políticas exteriores de Cristina Fernández de Kirchner en su segundo mandato y de Mauricio Macri, teniendo en cuenta sus expectativas.

Aquí se manifestaron las intenciones de CFK de reinsertarse en el mundo en clave autónoma, a través de una política interméstica, es decir, que la política externa tiene repercusiones directas a nivel interno y viceversa. Un ejemplo que plasma esta expectativa es el enfoque de Carla Morasso, quien destaca que su PE puede ser considerada de orientación autonomista, que refiere a valores, ideas y acciones externas de un gobierno que, en función del interés nacional expresado en términos de desarrollo, procura mayores márgenes de maniobra en el sistema internacional a través de la restricción de la influencia de poderes externos en la toma de decisiones y la profundización de los vínculos regionales y diversificación de los vínculos

internacionales a través de la cooperación Sur-Sur. A su vez, afirma que la estrategia de desarrollo adoptó características del modelo neodesarrollista, donde el Estado actúa como inductor del desarrollo y que posee capacidad de coordinación y regulación del mercado (Morasso, 2016).

Otra expectativa de su gestión será construir poder propio a partir de la formación y consolidación de UNASUR como forma de insertarse en el mundo a través de la subregión. Esta construcción de poder propio y la consecución de autonomía van de la mano, y se visibilizan en el alejamiento de Estados Unidos y la creación de alianzas alternativas con países como Venezuela e Irán, confeccionando una inserción selectiva, ya que su idea no era cerrarse al mundo sino llevar a cabo una inserción inteligente en él, para no caer en la subordinación a países del primer mundo, a los que suele identificar como enemigos. Al concentrar la agenda en los lazos con Brasil y Venezuela descuidará la mayor parte del resto de los países sudamericanos, recortando la diversificación de las relaciones exteriores y resignando soportes materiales (Miranda 2018). El mismo efecto conllevará el afianzamiento de las relaciones con Irán. Así, intensificará también su vínculo político y comercial con China, potencia no occidental, de la que se hará dependiente por el enorme comercio de commodities entre ambos países y a la que recurrirá para obtener divisas por encontrarse aislada del sistema financiero internacional.

Con la misma intención de reducir la dependencia de Estados Unidos y separarse de las IFI, Fernández dio una señal al realizar un pago a grupos privados que litigaban contra ella en el CIADI y concretó un acuerdo con el Club de París mediante el cual desembolsaría, durante 5 años, los casi 10 mil millones de dólares de deuda. También expresó su intención de denunciar los 59 tratados bilaterales de inversión firmados durante los 90' pero finalmente no lo hizo, y estos al día de hoy siguen vigentes.

Por otra parte, su política de Derechos Humanos tuvo el objetivo de renovar la imagen internacional del país y aumentar su poder blando. Lo mismo hizo con Malvinas, llevando la disputa a todos los foros e instituciones internacionales de las que forma parte.

Las expectativas que tendrá Mauricio Macri, por su parte, se centrarán en primer lugar, en diferenciarse de las políticas kirchneristas. Su objetivo se basará en “volver al mundo”, entendiéndose por éste volver a tener relación con los países occidentales, para

poder reincorporarse a los organismos multilaterales de crédito, de los cuales estaba excluido por la negación del gobierno anterior a pagar la deuda contraída con los fondos de cobertura estadounidenses. Se pretenderá llevar a cabo una inserción inteligente en el mundo, priorizando a Estados Unidos y Europa, sin excluir a ningún país en términos comerciales, incluso buscando acuerdos con países históricamente en conflicto como Gran Bretaña, y la participación en todos los organismos internacionales para reinsertarse en el sistema financiero internacional, generar confianza y recibir inversiones. A su vez, a través de la diversificación se buscará desideologizar la política exterior. No obstante, Malcorra apuntará a “tener una medida exacta de cuáles son nuestras capacidades y determinar dónde podemos efectivamente jugar un rol muy activo y positivo desde lo bilateral, salvo aquellos lugares en los que haya alguna ruptura de democracia y [con los] que queramos tener distancia” (10 ejes.. La Nación), para justificar el alejamiento de Venezuela e Irán, y en un primer momento el desapego de China, que luego se revertirá con creces.

Según Anabella Busso (2017), la política exterior macrista también se basará en la percepción de triunfo de Hillary Clinton en las elecciones estadounidenses, apuntando toda la PEA y buena parte de las políticas de Defensa y Seguridad, a las relaciones establecidas con la gestión demócrata, y teniendo que barajar y dar de nuevo con la victoria de Donald Trump.

En relación al comercio internacional, el presidente afirmará que “el desafío es dejar de ser el granero del mundo para pasar a ser el supermercado del mundo” (Perfil, 2015), pensando al país no sólo como proveedor de materias primas, sino de productos con valor agregado. El reperfilamiento del MERCOSUR tendrá que ver con esto, con dejar de lado esquemas de integración que nos aíslan y participar de acuerdos que sean mutuamente beneficiosos en términos comerciales.

En el segundo apartado, se determinaron los estereotipos con que se identifica a cada gobierno en los medios gráficos internacionales y a partir de los cuales se elabora el discurso.

Así, se percibió a CFK de manera homogénea en todos los periódicos investigados, como una política de mucho peso, tanto por su gran poder de convocatoria como por su fuerte concentración de poder. En los medios fue considerada como populista, autoritaria, con tendencia a la corrupción y manipulación de datos. Se

constató que aunque la misma se autopercebe como parte de un gobierno defensor de los derechos humanos, externamente es vista como cabeza de una democracia débil, sin libertad de prensa, en donde su figura va perdiendo credibilidad. En su mayoría caracterizan su gobierno como de corte de izquierda/centroizquierda, con políticas proteccionistas y gasto público elevado.

Su fortaleza reside en su llegada a gran parte de la población que logra, según dicen, combinando su glamour con perspicacia política: en palabras de TG, “[...] *Cristina es Perón y su esposa envueltos en un solo paquete. Evita tenía el corazón, pero no el poder, algo que Cristina disfruta en abundancia.*”¹⁷³

La influencia del poder ejecutivo en el poder judicial, es otra recurrente en el resto de los medios gráficos investigados.

El diario EP remarca en varias oportunidades el autoritarismo y la poca simpatía por el estado de derecho del gobierno. Por ejemplo, al hablar del caso Nisman: “*La vorágine irracional del Gobierno argentino al momento de responder por la acusación y muerte del Fiscal Nisman rompió los pocos frenos que débilmente contenían a un gobierno autoritario, corrupto y con escaso respeto a la ley.*”¹⁷⁴

A colación de esto, cabe mencionar un aspecto que externamente es percibido como uno de los motivos que le ha quitado credibilidad al gobierno: la manipulación de datos estadísticos. Esta característica también es común a todas las fuentes, unas con datos concretos, otras con críticas más sustanciosas. LV, por ejemplo, refiere a esta cuestión al sostener que CFK ha afirmado “[...] *que en Argentina hay menos pobreza que en los países del norte de Europa, haciendo alusión a una tasa de pobreza local "inferior al cinco por ciento", que corresponde a unos datos presentados por el Gobierno argentino en 2013 y que, pese a la polémica en torno a ellos, no han sido actualizados desde entonces*”. Y aclara que no obstante, “*de acuerdo con estimaciones privadas, la tasa de pobreza en el país sudamericano se situaría en torno al 25 por ciento, lo que equivale a 9,6 millones de habitantes.*”¹⁷⁵

¹⁷³ Disponible en: <https://www.theguardian.com/theobserver/2012/feb/05/observer-profile-cristina-kirchner-argentina>

¹⁷⁴ Disponible en: https://elpais.com/internacional/2015/02/16/actualidad/1424101861_624084.html

¹⁷⁵ Disponible en: <https://www.lavanguardia.com/internacional/20150609/54432160231/cristina-fernandez-argentina-menos-pobres-norte-europa.html>

WP, por su parte, remarca que *“Cristina Fernández de Kirchner, la ex presidenta peronista, tomó el timón hace una década, marcando el comienzo de una nueva era de datos financieros falsificados y populismo. Así, el año 2014 trajo otra recesión y crisis de deuda”*.¹⁷⁶

Para NYT todos estos aspectos contribuyen a que Argentina no sea elegida como receptora de inversiones ni sea considerado un país confiable.

Otro punto a destacar que se encuentra presente en todos los medios gráficos analizados es la mala relación con los medios de comunicación. Esta percepción es una constante, pero tiene algunos matices según el periódico, pasando de “relación tensa” a “despótica”, como de “contraposición a los medios no oficialistas” a “embate a los medios, censura a la prensa y libertad de expresión”.

Otra semejanza de percepción en los periódicos es la idea de que CFK tiende a usar como recurso el complot y las teorías conspirativas. Esta percepción se encuentra presente en El País, The Guardian, Folha de São Paulo y Estadão, y se presenta, entre otras ocasiones, frente a las acusaciones por la muerte de Nisman, al relacionar ésta los cargos de que se le acusan con los fondos buitres. Así, los periódicos hacen eco de sus palabras: “Y si me pasa algo no mires a Medio Oriente, mirá al Norte”.

Por último, una percepción presente en algunos de los periódicos es la falta de justicia y la sensación de impunidad que caracterizan no sólo al gobierno de CFK sino a la Argentina. Esto se acentuará con el correr del tiempo, cuando las noticias que empiezan a predominar refieren sobre todo a los casos de corrupción y a los malos resultados económicos.

Mauricio Macri, por su parte, es caracterizado por la totalidad de los medios gráficos analizados como un hombre de negocios, de familia rica, de tendencia de centro/derecha, con buenos vínculos con el empresariado. Algunos lo tildan de neoliberal, otros de conservador. La percepción externa es de optimismo al principio de su mandato, pero luego su imagen se irá desgastando. Hablan de él como un empresario que aparece con propuestas para reformar la economía estatal para atraer la inversión

¹⁷⁶ Disponible en: https://www.washingtonpost.com/world/the_americas/an-italian-car-of-a-country-argentina-looks-great-but-just-doesnt-work/2018/12/26/bada7966-ec09-11e8-8b47-bd0975fd6199_story.html

extranjera y calmar las disputas con los Estados Unidos y el resto del mundo. Un cliché común es que por su origen acomodado no representa a los votantes, no obstante, se percibe que es algo que Macri y su equipo intentan desmitificar todo el tiempo a través de estrategias de comunicación y de hechos concretos. Otra observación que se encontró es que sus políticas e incluso su imagen se definen “en contraposición a” su antecesora. Esta no es sólo una percepción externa, sino una herramienta utilizada tanto por el oficialismo como por la entonces oposición para desprestigiar al otro.

Más allá de su origen acomodado y de la rotulación ideológica del resto hacia su gobierno, una constante en los periódicos es el intento permanente de MM de no definirse ideológicamente, por una cuestión pragmática de no perder votos, ya que definirse es perder. Se le pregunta si es liberal o conservador, las dos grandes corrientes de centro derecha mundial, a lo que responde: “Nuestra ideología es resolver”.

Otro factor que aparece de manera homogénea en los medios es la confianza. El gobierno de MM comenzará con grandes expectativas, aunque con necesidad de resultados a corto plazo. Al no ser los esperados, los periódicos marcarán algunos errores que tuvo el gobierno tales como problemas en la estrategia de comunicación, otros estructurales del país que tampoco pudo resolver, la toma excesiva de deuda, entre otros que desprestigiarán su imagen.

EP, por ejemplo considera que fue un error de percepción del gobierno creer en que habría una lluvia de inversiones. Esta idea se basó en la expectativa de generar confianza en el país a través de distintas señales favorables al mercado. Pero éstas no serán suficientes: como expresa el periódico, *“el problema es que para que la inversión llegue, no solo se necesitan grandes anuncios y promesas, sino recuperar la institucionalidad y la estabilidad de largo plazo. He ahí, el gran desafío”*.

Según lo que se percibe en el exterior, el entorno psicológico de Mauricio Macri (es decir, la realidad como él la percibe), difiere del entorno operativo (la realidad tal y como existe realmente, en la que la política es llevada a cabo). En este sentido, podemos concluir que el entonces presidente actuó por fuera de los márgenes operativos perceptivos aceptables, en palabras de Rubén Herrero.

En el tercer apartado se visibilizó cómo son percibidas por los medios gráficos internacionales las expectativas sobre los principales puntos de política exterior de CFK

y MM, apelando a llenar el vacío existente respecto a este tema, así como dilucidar si hay coincidencias entre éstas y la realidad y autopercepción de los gobiernos. Al igual que en el segundo apartado, se analizaron siete periódicos: The Guardian, The New York Times, The Washington Post, El País, La Vanguardia, Folha de São Paulo y Estadão.

Sobre el gobierno de Cristina Fernández de Kirchner, observamos que la mayor cantidad de artículos refieren a cuestiones de política doméstica interna o a dichos polémicos en sus discursos o redes. No obstante, hallamos varios sobre los siguientes tópicos de PEA: la relación con Estados Unidos y la cuestión de la deuda y los hedge funds, la cuestión Malvinas, algunos sobre integración regional, particularmente sobre MERCOSUR, el vínculo con China, con Venezuela y con Irán, entre otros.

La cuestión Malvinas, eje fundamental de la PEA de CFK, por ejemplo, es abordada desde los periódicos WP, NYT y TG con un tinte más parcial que se inclina hacia la postura británica, a diferencia de EP o Estadão, que hablan del tema con un carácter más informativo, o LV, que directamente no menciona esta temática, tornándola aparentemente irrelevante.

El vínculo argentino con Venezuela no es relevante para WP, NYT, LV, EP ni FDSP. Estadão, por su parte, percibe la relación como un vínculo ideológico de apoyo mutuo entre Fernández y Maduro, y esto se refleja por ejemplo, en el tono con que CFK defiende a Venezuela tras las sanciones impuestas por los Estados Unidos.

Las relaciones con Estados Unidos, por su parte, si bien se sabe que fueron tensas durante el segundo mandato de CFK, no generaron que los periódicos del país lo plasmen desde un discurso negativo, sino que tanto en WP como en NYT las noticias sobre este vínculo brillan por su ausencia. Un rasgo que se destaca en el primero es la situación de aislamiento como resultante de sus políticas y alianzas. Lo mismo sucede con Estadão, EP y LV, que como se dijo anteriormente, no dedica prácticamente páginas a nuestra política exterior, a excepción de alguna cita de CFK referida a los bancos y los fondos de cobertura. Esto marca una diferencia con TG, que sí hace mención de las relaciones turbulentas. Se denota su carácter crítico por ejemplo, al publicar cuando Cristina Fernández aduce un complot del gobierno norteamericano junto con los fondos buitres y actores transnacionales para derrocarla.

La integración regional argentina, por su parte, no es percibida como un tema de interés para los periódicos analizados, a excepción de los brasileños por compartir un gran porcentaje del comercio exterior a través del MERCOSUR. Otros bloques a los que pertenecemos no figuran en ninguna fuente. Los diarios WP, NYT, LV, TG, y EP directamente no mencionan esta cuestión. La diferencia la hace Estadão, manifestando de forma muy clara que permanecer ligado a los lazos del Mercosur y a acuerdos como el automotriz, por ejemplo, implica ajustarse al ritmo y estándares comerciales de la economía argentina, caracterizada por un alto proteccionismo y bajo poder competitivo internacional, llevando a Brasil a jugar “en tercera división”.

Respecto al vínculo argentino con Irán, la constante hallada es que el foco no está puesto en la PEA hacia Irán, que se verá realizada en el memorándum de entendimiento entre ambos gobiernos, sino en la dudosa muerte del fiscal Alberto Nisman. En WP, la editorial no explicita una percepción sobre este lazo. Una nota de opinión hace una crítica a la administración Obama, deduciéndose que no son los medios de comunicación los que no abordan el tema, sino que no forma parte de los principales temas de agenda del gobierno estadounidense. En NYT ocurre algo similar: la editorial no se manifiesta al respecto, pero sus columnistas tienen una acentuada percepción de que el pacto con Irán es negativo e incluso contraproducente para la misma CFK. En TG se vislumbra la relación de aparente complicidad con el gobierno iraní al firmar el memorándum de entendimiento estableciendo, entre otros puntos, una “Comisión de la verdad” para juzgar conjuntamente a los responsables de los atentados a la AMIA en 1994, pero se pone el foco en el denunciante de éste, afirmando que la causa de su muerte fue un asesinato. En el caso de LV, los aportes más importantes comunican la muerte del fiscal Nisman, y explican las sospechas que se generaron en el país tras el presunto suicidio, que evidenciaría la cooperación con Irán. En FDSP, por su parte, los artículos disponibles no ahondan en el tema, simplemente dan cuenta de los hechos ocurridos con el fiscal Alberto Nisman y los aparentes negocios que se intentaron hacer con el memorándum de entendimiento, sin aportes del equipo editorial. En Estadão, el vínculo argentino-iraní es abarcado también tras el caso Nisman y su hipótesis sobre el memorándum, sin referirse al lazo en sí, sino a la falta de independencia en el poder judicial argentino, que exime de las acusaciones a CFK.

Un punto importante en la PEA de Fernández fue la relación tanto político-diplomática como económica con China. Sin embargo, ni WP, ni NYT, ni TG, hablan

sobre este tema. Tampoco lo hacen LV, EP, o FDSP. Estadão, por su parte, sí lo menciona, aunque para marcar la asimétrica relación con China y con Rusia, que compara a su vez con el vínculo que mantienen con el mismo Brasil.

Sobre el vínculo con Rusia, Estadão manifiesta que también se magnificó durante el gobierno de Fernández de Kirchner por las buenas relaciones entre la misma y Vladimir Putin. Se percibe que este lazo no es inocente y altruista, por supuesto, sino que se debe a que *“Moscú quiere reforzar su intercambio para superar las sanciones comerciales impuestas por los países occidentales debido a la crisis en Ucrania, que aisló al país tras la anexión de Crimea”*. No obstante, ha sido beneficioso para Argentina.

La búsqueda sobre Mauricio Macri arrojó una percepción bastante homogénea sobre su imagen al asumir, y sobre su gobierno. Todos los periódicos destacan el giro en política exterior respecto al gobierno anterior, poniendo su voto de confianza en que éste terminaría con el aislamiento internacional, formaría alianzas con el hemisferio occidental y atraería al país inversiones, siempre y cuando lograra hacer ciertas reformas estructurales en el país, lo que es visto como un desafío. Cerca de la finalización de su mandato, su imagen declina por no haber cumplido con las expectativas creadas y se marcan las dificultades en las que se ve envuelto, encontrando algunas diferencias entre los medios analizados.

Estas diferencias se ven por ejemplo al abarcar el vínculo con los Estados Unidos. El viaje de Barack Obama a Argentina será visto como un símbolo de las intenciones de éste de ser partícipe en el cambio político que se va gestando en 2015 en América del Sur, deslizándose de los líderes populistas de izquierda hacia el centro. NYT, por ejemplo, abarca la relación a través de dos variables: por un lado, las cuestiones políticas, y por otro, las cuestiones económicas relativas al pago de la deuda, en consonancia con WP. No obstante, en Times estas percepciones no son específicamente del equipo editorial, sino de algunos de sus columnistas. De éstos se deduce que está en marcha una nueva era para las relaciones con Estados Unidos, con buenas intenciones de ambos lados pero que irá perdiendo vigor al avanzar el mandato. Según el periódico, al principio las políticas de Macri fueron recibidas con optimismo generalizado por los mercados financieros, pero luego fueron surgiendo dudas sobre la capacidad del gobierno para impulsar rápidamente los cambios.

TG, por su parte, no aporta demasiada información que sirva al caso. LV y Estadão tampoco contienen menciones sobre el vínculo con Estados Unidos. En EP sobresale en un primer momento el apoyo, las ansias de vincularse por parte de Argentina, y algunas menciones relacionadas con el pago de la deuda a los “fondos buitres”, pero no es un tema en el que el periódico profundice demasiado si no tenemos en cuenta las notas de opinión.

Respecto a Venezuela, la percepción de los medios gráficos no es tan homogénea en cuanto a la forma de abordaje, sin embargo hay coincidencias en las conclusiones a las que llegan. LV y NYT no tratan el tema. WP describe la situación desde una perspectiva estadounidense, reconociendo el giro de política exterior pero marcando las diferencias con Macri. En consonancia con éste, TG percibe el cambio de PEA y marca las diferencias que hubo con Luis Almagro, presidente de la OEA, que obstaculizaron las sanciones al país bolivariano. EP, por su parte toca el tema desde la óptica de los derechos humanos. Lo que sí es un rasgo común a todos los periódicos que tratan este vínculo, es cierta decepción en relación a las promesas de campaña, como se vislumbra en Estadão, que remarca la moderación con que se manejó el gobierno, ya que el presidente había prometido aplicar la cláusula democrática en el ámbito del MERCOSUR por la violación de derechos humanos y no lo hizo, alegando que se respetaron los resultados de las elecciones legislativas, e invocando al diálogo. En este caso, la editorial publica en una nota la defensa de Macri, quien sostiene que aún mantiene una actitud muy crítica ante la situación en Venezuela, pero destaca que la invocación de la Carta Democrática de la Organización de Estados Americanos (OEA) "no desbloqueará el conflicto".

En cuanto a la integración regional, se concluye que es un tema en el que difieren los periódicos. LV, WP, y TG, no tocan este vértice. Un dato notorio es que durante el gobierno de Macri, se habla de integración regional en los medios analizados, no así durante el gobierno de Fernández de Kirchner, donde casi no se toca el tema, a excepción de los periódicos brasileños, país que pertenece al MERCOSUR. En NYT y EP se abarca la temática del acuerdo entre la Unión Europea y el MERCOSUR, que se concreta en 2019 tras llevar muchos años estancado, y es visto de manera muy positiva: *“el acuerdo es el más grande jamás celebrado por el bloque europeo y representa una importante victoria para los presidentes de Brasil y Argentina, que han estado defendiendo el libre comercio en una región con economías notoriamente cerradas”*.

Será un ítem que MM pregonará desde el inicio de su campaña presidencial y logrará a fines de su mandato, momento muy propicio ya que la economía estará muy deteriorada para ese entonces y se necesitarán buenas noticias para intentar lograr la reelección. EP, en este sentido, lo percibe como un éxito de Macri. No obstante, el diario da nota de que este acuerdo no será bien recibido por todos los sectores, por miedo a que se vean afectados sus intereses.

En Estadão, la integración debe ser analizada en conjunto con el vínculo bilateral entre Argentina y Brasil, dado que sus economías están sumamente interconectadas por lo que no es fácil pensar en un alejamiento real. Con Temer predominó una posición de acompañamiento mutuo, que el medio lo percibió como positivo tanto para ambos países como para Europa. En el caso de Bolsonaro, Estadão lo considera un aliado de Macri. También aquí como en EP figuran algunas menciones de su acercamiento a la Alianza del Pacífico, manifestando que este será un “un movimiento que tendrá impacto en el Mercosur”.

La relación con Brasil debió ser analizada en segmentos, ya que dada la situación política en Brasil, Macri entabló un vínculo con Dilma Rousseff, luego con Michel Temer y posteriormente con Jair Bolsonaro. El vínculo con Rousseff fue percibido por Estadão como un tanto distante, ya que por ejemplo, la mandataria no estuvo presente en el juramento de Macri en el Congreso. Tras la destitución de ésta, el gobierno de MM reconocerá de manera inmediata a Temer. No obstante, a la hora de integrarse en el MERCOSUR, el periódico menciona las intenciones de Macri de tener un lazo fuerte con Brasil en todo momento, al manifestar que estaba dispuesto a trabajar para eliminar el sesgo ideológico de las relaciones, reforzando el intercambio.

En WP la mayoría de los temas de agenda de política exterior de este gobierno son levemente mencionados, sin merecer un artículo completo. Respecto al vínculo bilateral argentino-brasileño, el periódico manifiesta antes de la asunción de MM cuestiones generales sobre la futura PEA para luego ya no ahondar en el tema. NYT tampoco lo trata. Sucede lo mismo con TG y LV. No se pudo analizar el material de FDSP. En el caso de EP, los artículos se enfocan en el comercio. Se hacen alusiones al vínculo entre Bolsonaro y Macri respecto a la necesidad de ambos de cerrar el acuerdo entre el MERCOSUR y la Unión Europea, así como su oposición al gobierno de Nicolás Maduro en Venezuela.

Expuesto esto, es menester destacar cómo incluso los periódicos de uno de nuestros principales socios no consideran el comportamiento internacional argentino ni ahondan en la PEA, sino que se limitan a poner el eje en cuestiones puntuales, por lo general económicas. Así, se va comprobando la hipótesis de que en los medios gráficos internacionales, el foco no está puesto en la política exterior al hablar de nuestro país.

Hay relaciones bilaterales durante el gobierno de Macri que merecen atención por su nivel de cercanía. Por ejemplo, las relaciones con España son observadas de cerca por EP, y muy positivamente, ya que plasman la contigüidad existente entre Mariano Rajoy y MM. En el ámbito económico éste espera que Rajoy traslade un mensaje de confianza y crédito a sus reformas y anime a los inversionistas españoles a volver a Argentina con más fuerza. Lo mismo ocurre con el vínculo con Chile, ya que el mandatario y Sebastián Piñera llevan años de amistad, que se refleja en artículos de EP, además de destacar el hecho de que el presidente chileno viajó con 20 empresarios que exploraron posibles inversiones, sobre todo en energías no renovables, la gran apuesta de MM.

En TG, por su parte, figuran algunos artículos sobre el intento de recomposición del lazo con Gran Bretaña pese a la cuestión Malvinas pendiente. Esto se debe, según el periódico, a la intención de MM de mejorar las relaciones comerciales con los británicos, y a que Argentina aprovechará el proteccionismo de Trump para hacer negocios con Europa. Estadão también percibe este cambio de tono en el vínculo, pero destaca que MM no abandona el reclamo, sino que reafirma la soberanía argentina sobre las Islas Malvinas, reiterando su llamado al diálogo con Gran Bretaña.

El vínculo argentino con China no es percibido como importante por la mayoría de los periódicos ya que no mencionan prácticamente el tema. El medio que más ahonda en esto es NYT, el cual plasma cómo al empezar su mandato, MM tenía intenciones de alejar a China, pero algunos cambios ajenos a él lo obligaron a modificar su postura. China no solo redujo rápidamente sus importaciones de soja en un 30 por ciento en los primeros siete meses del gobierno de Macri, sino que los funcionarios chinos también le recordaron que sus inversiones en Argentina estaban vinculadas a contratos de construcción de represas que él suspendió. Otros condicionantes fueron el agravamiento de la crisis monetaria en Argentina y la elección de Donald Trump. Un artículo del diario cuenta que MM viajó al sur de la Patagonia para reinaugar la construcción de

las dos represas hidroeléctricas con fondos chinos que había suspendido tres años antes, calificándolo como “un cambio de rumbo humilde”, que evitó una mayor vergüenza al renombrar la presa Néstor Kirchner como Acantilado Cóndor.

Finalmente, llegamos a Irán. Este vínculo claramente tiene más visibilidad durante el gobierno de CFK. En el gobierno de Macri solamente se aborda la temática en dos de los periódicos analizados, que advierten el cambio en la PEA. Vale destacar que estas apreciaciones son hechas por los columnistas de estos medios y que las editoriales no se manifiestan al respecto. En el caso de Estadão, el periódico hace mención al cambio de política que implica el nuevo gobierno, basándose en su discurso inaugural, en el cual el presidente insistió en la importancia de devolver la independencia al poder judicial. Cavalheiro cita un fragmento corto pero significativo del mandatario: "No habrá jueces macristas". Aduce que además de representar un cambio en la PE y en la línea de investigación del atentado a la AMIA, el tratamiento dado por el nuevo gobierno al pacto pone en tela de juicio la reapertura de la denuncia de Nisman contra CFK. EP lo relaciona con la postura de Macri frente a Estados Unidos. Un columnista expresa que el vuelco en las relaciones de la Argentina con Irán es una de las señales más elocuentes del alineamiento exterior que adoptó Macri, encolumnándose con el Washington de Trump.

Tras analizar el contenido de los medios gráficos internacionales y constatar que su percepción sobre las expectativas de política exterior de los gobiernos elegidos es construida de manera homogénea en la mayoría de los temas, se concluye, como se fue adelantando, que el foco no está puesto en la política exterior dado que no es relevante para el resto de la comunidad internacional, por más que sean países vinculados a la Argentina. Esta construcción, formada en base a imágenes preexistentes, que comparan sus discursos y expectativas con sus acciones concretas de política doméstica y exterior, no concuerda con la autopercepción de los gobiernos, que han planteado una estrategia de diversificación de relaciones exteriores, desde distintas perspectivas, muchas veces contrapuestas, pero ambas con la expectativa de reinsertarse en el mundo, bien desde una política exterior autonomista, o bien mediante la atracción de inversiones y la participación en instituciones internacionales. La idea de liderazgo o de un país que es visto por el mundo queda desmitificada. Esto visibiliza que dichos medios no ubican a Argentina en la misma posición que ésta cree ocupar: su entorno psicológico, en palabras de Jervis, es decir la realidad en la que el gobierno argentino se percibe, no

coincide con la percepción externa, lo cual puede llevar, y ha llevado a cometer errores de lectura en el proceso de toma de decisiones basados en percepciones erróneas.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Actis, Esteban (2015). La relación bilateral entre Argentina y Brasil (2011-2014). La confluencia de factores sistémicos y domésticos para una menor intensidad relativa en las interacciones. Estudios Internacionais, PUCMINAS.

Actis Esteban y Creus Nicolás (2015). Argentina vs. los fondos buitres. El rol de Estados Unidos y la tesis de la disciplina financiera. ANUARIO 2015, sección Departamento América del Norte, Instituto de Relaciones Internacionales.

Berardi, L., Cherini, O. y Zárate, P. (2019). La cobertura de la Cuestión Malvinas en los medios de comunicación gráfica (2011-2015). Cuadernos de Política Exterior Argentina (Nueva Época)

Busso, Anabella. (2015). Estudios. Mirando el futuro a través de los hechos del presente: las relaciones de Argentina con Estados Unidos en el último año de gobierno de Cristina Kirchner. Instituto de Relaciones Internacionales. Anuario de Relaciones Internacionales.

Busso, Anabella. (2017). El rol de los Estados Unidos en los diseños de política exterior del gobierno de Mauricio Macri. Conceptos básicos para su análisis. Sección Departamento de América del Norte, IRI (Instituto de Relaciones Internacionales)

Corigliano, Francisco. (2011). La política exterior del gobierno de Cristina Fernández de Kirchner: una típica política peronista del siglo XXI. Revista Mural Internacional.

Fabani, O., Insaurralde, G. y Sabattini, G. (2019). Cooperación y conflicto entre Argentina y Brasil: las relaciones político-diplomáticas reflejadas en los medios gráficos argentinos de 2011 a 2015. Relaciones Internacionales n° 57.

Frenkel, A. y Azzi, D. (2018). Cambio y ajuste: la política exterior de Argentina y Brasil en un mundo en transición (2015-2017). Colombia Internacional.

Frenkel, Alejandro. (2016). “Muevan el mundo que me quiero subir”; Política exterior e integración regional en el gobierno de Mauricio Macri. Universidad de Buenos Aires, Informe de coyuntura ORALC I N° 2.

Mastropierro, Oscar. (2016). El gobierno de Mauricio Macri y la cuestión de las Malvinas. Universidad Nacional de La Plata. VIII Congreso de Relaciones Internacionales.

Mazzina, C. y González Cambel, M. (2018). Continuidades y cambios de la política exterior del kirchnerismo y el gobierno de Cambiemos. Revista PostData 23, N° 1.

Miranda, Roberto. (2018). Foreign policy and international power of Argentina during the kirchneristas governments. Revista Reflexión política.

Morasso, Carla. (2016). La orientación autonomista de la política exterior argentina. Nueva Época, 123.

Morasso, Carla. (2018). Por los caminos de la dependencia: reflexiones en torno a la orientación de la política exterior macrista. Perspectivas Revista de Ciencias Sociales.

Oviedo, Eduardo. (2017). Argentina: aternancia y política exterior. La relación con China durante el mandato del presidente Mauricio Macri. China hoy.

Reutemann, Mariana. (2018). "La visión del MERCOSUR desde los gobiernos de Cristina Fernández de Kirchner y Mauricio Macri (2011-2017): una mirada desde el constructivismo". Trabajo preparado para su presentación en el XIII Congreso Nacional y VI Congreso Internacional sobre Democracia, organizado por la Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales de la Universidad Nacional de Rosario.

Russell, R. y Tokatlian, J. G. (2016). Macri: en busca de una nueva inserción internacional. Anuario internacional CIDOB.

Sali, Adriel. (2017). Argentina e Irán: Cambios y continuidades de la política exterior Argentina con respecto a la República Islámica de Irán. Períodos de Carlos Menem, Néstor Kirchner y Cristina Fernández. Universidad Torcuato Di Tella. Departamento de Ciencia Política y Estudios Internacionales.

Zelicovich, J. y Busso, A. (2016). El gobierno de Mauricio Macri y la integración regional: ¿desde el MERCOSUR a la Alianza del Pacífico? Conjuntura Austral.

ARTÍCULOS PERIODÍSTICOS

Faurie, Jorge en Clarín. (2018). La inserción inteligente. Disponible en: https://www.clarin.com/opinion/insercion-inteligente_0_ryxrHqxdf.html

Malcorra, Susana en La Nación. (2016) Los 10 ejes de la política exterior argentina. Disponible en: <https://www.lanacion.com.ar/politica/los-10-ejes-de-la-politica-externor-argentina-segun-susana-malcorra-nid1872114/>

Perfil (2015). Disponible en: <https://www.perfil.com/noticias/politica/macri-hay-que-dejar-de-ser-el-granero-del-mundo-para-pasar-a-ser-el-supermercado-20151219-0052.phtml>

Resumen Cancillería (2019). Disponible en <https://www.cancilleria.gob.ar/es/acuerdo-mercosur-ue>

Subsecretaría de Relaciones Internacionales, en base a artículo de diario Clarín. Disponible en: <https://www.buenosaires.gob.ar/subsecretaria-de-relaciones-internacionales-e-institucionales/opinion>