



Rosario, 21 de diciembre de 2022.

Título: “Motivo de consulta y agentes de derivación en niños de 0 a 4 años que estuvieron en tratamiento modalidad taller centrado en la familia, en el Servicio de Fonoaudiología del Hospital de Niños Zona Norte durante los años 2015 – 2019.”

Autor/es: Rovira María Carla

Condición: APROBADA

Observaciones:

- La coherencia interna del trabajo se respeta y se destaca la argumentación y el valor que este estudio arroja sobre la dinámica de talleres para el trabajo con las infancias en el marco de la Salud Pública.
- Se comprende que el formulario A de esta investigación fue presentado bajo las normativas del reglamento anterior pero estando el nuevo en vigencia, se observa que el título tiene más de 15 palabras y que el formato de la tesina está estructurado de acuerdo al viejo reglamento. Tampoco presenta sangrías.
- En la página 61 figura la Lic. Romina Giussani como co-tutora mientras que se entiende que es la única Tutora. También en la misma página habla de las investigadoras en plural, mientras que la autora del trabajo es una sola persona.
- El tema y los objetivos son congruentes entre sí y están bien planteados.
- El resumen es acorde pero presenta diferentes tiempos verbales (presente y pasado) y faltan las palabras claves debajo del subtítulo que así lo menciona.
- Si bien el marco teórico está correctamente diagramado, elaborado con un amplio y actualizado recorrido bibliográfico, se podría haber focalizado en el lineamiento teórico que se retoma luego en la discusión.
- Se realizaron correctamente las citas y la bibliografía de acuerdo a las normas APA. (Bibliografía S/D) En la página 85 falta el apellido de Primolini, Lorena.
- La presentación del problema con sus variables es acorde a la diagramación y diseño del desarrollo del análisis de datos. Sin embargo, en cuanto a la variable “motivo de consulta” se observa que no está conceptualmente definido el indicador de seudotartamudez para la modalidad habla. Además, si bien se comprende que la definición de habla está abarcada desde la concepción de Saussure se observa que a la hora de operacionalizar la variable, el habla estaría considerada como lenguaje expresivo.
- En cuanto a las etapas etarias utilizadas en este estudio se considera que el grupo constituido entre 1 y 5 años podría haberse subdividido para mayor riqueza del trabajo y queda la duda en relación a las edades que son convocadas para los Talleres.
- Las variables están bien presentadas y se acompañan de las tabulaciones y los gráficos correspondientes. La interpretación de los resultados es completa conforme al



recorrido teórico realizado y permite dar justificación al comportamiento de los indicadores estudiados.

- La consistencia metodológica y pertinencia en la obtención de datos es correcta.
- En el análisis de la información, en la tabla n 1, se menciona “interacción dialógica” en vez de “interacción comunicativa”. (página 64). En cuando al análisis de la tabla 4 todos los porcentajes están equivocados, es decir, no son coincidentes entre la tabla y el análisis.
- En la interpretación y en la discusión se tienen en cuenta el incremento de casos de lenguaje, sin embargo, en ningún momento se hace una comparativa por años que respalden tal afirmación. (página 71) Otra observación es que se inicia hablando de dificultades en el lenguaje pero en el desarrollo del trabajo, se continúa hablando de dificultades en la comunicación mientras que en este estudio especialmente se realiza una clara diferenciación entre las modalidades de la variable.