

ACTAS



ASUNTO

CAMBIO DE NOMBRE

EXPRESO





UNIVERSIDAD NACIONAL DE ROSARIO
FACULTAD DE CIENCIAS EXACTAS
E INGENIERIA
ANEXO PELLEGRINI 267 • 2000 ROSARIO
REPUBLICA ARGENTINA

//

----- Aclara que si el Consejo Académico no toma ninguna posición, lo resuelve por la negativa.- Cualquier modificación puede tornar vulnerable la actuación.- Antes de tomar una determinación pediría dictamen a Asesoría Jurídica.-

----- El Sr. Di Pollina solicita que el Ing. Bortolato repita la propuesta y que todos los integrantes del Consejo asuman una posición clara al respecto.-

----- El Ing. Bortolato explica que trajo la propuesta, pero que la misma fue elevada por ADFI.- Hace referencia a la presencia de veedores en los concursos de cargos interinos y suplentes.- El reglamento es una norma que establece normas generales.- Insiste en la propuesta que en los concursos de la facultad de Ingeniería se contemple la posibilidad de la presencia de un veedor de la Asociación de docentes.-

----- El Ing. Cisaruk somete el tema a consideración.-

----- El Sr. Di Pollina dice que ante la coyuntura política que está viviendo la Universidad y en este momento de transición aceptarían la participación de los veedores de la Asociación Docente.- Además los concursos son públicos.-

----- El Ing. Cisaruk pregunta si el Centro de Estudiantes pediría lo mismo.- Insiste en que si la decisión es por la afirmativa, no va a ser implementada si no hay dictamen de Asesoría Jurídica.-

----- El Ing. Venesia dice que si el Consejo Superior excluyó ese tema y sancionó una norma, hay que atenerse a esa norma.- Según su opinión personal hay precedentes equivocados con respecto a los jurados.- Con respecto a los jurados estudiantiles piensa que no tienen aptitud para intervenir en los juzgamientos.- No entiende que un estudiante, aunque tenga la asignatura aprobada, tenga aptitud para juzgar a los futuros docentes universitarios.- Además cree que la instancia que somete ADFI está a destiempo.- Solicita al Sr. Decano que cuando defina los jurados ponga en cada uno, un profesor de la Casa, a efectos de que este docente pueda aclarar algunos aspectos.-

----- El Ing. Cisaruk dice que no existiendo otra moción se vota la del Ing. Bortolato, apoyada por la delegación estudiantil.-

----- Se obtienen cinco (5) votos por la afirmativa, dos (2) por la negativa y dos (2) abstenciones.-

----- El Ing. Galiano se abstiene por no haber realizado consulta en su Escuela.-

----- El Ing. Krot se abstiene porque considera que el tema concurso está tomando carácter de Asamblea.-

----- Se aprueban las abstenciones.-

----- Se pasa al siguiente punto del Orden del Día.-

----- El Ing. Martínez informa que la asignatura Mecánica tiene temas comunes con Dinámica de los Sistemas Físicos de Ingeniería Electrónica, por

///



UNIVERSIDAD NACIONAL DE ROSARIO
FACULTAD DE CIENCIAS EXACTAS
E INGENIERIA
CALLE PELLEGRIINI 365 - 20.3 ROSARIO
REPUBLICA ARGENTINA

///

lo tanto podría darse la implementación.- Habría que empalmar Ingeniería Electrónica con Ingeniería Electricista.- - - - -
- - - - El Ing. Krot manifiesta que no encuentra otra salida ante la necesidad inmediata del comienzo de este curso.- Comenta que en reuniones mantenidas en la Escuela fue aprobada la modificación del programa de esta materia.- Se puede orientar esa parte de la materia hacia algo semejante a / lo que se está dictando en Ingeniería Electrónica.- Esto debe ser analizado desde un punto de vista más global, hay que incorporar temas que no son tenidos en cuenta para Ingeniería Electrónica, pero transitoriamente se aceptarían las equivalencias con Ingeniería Electrónica.- - - - -
- - - - El Ing. Cisaruk dice que si el Consejo está de acuerdo se acepta esta posición.- - - - -
- - - - El Ing. Bortolato piensa que hay que observar dos aspectos: uno es la sobrecarga en cuanto a estudiantes a un sector académicamente sobrecargado.- En Ingeniería Electrónica el problema de la relación docente-alumno es bastante conflictivo.- Otro aspecto es la modificación del plan de estudios; quisiera separar el enjuiciamiento político.- Dice que en principio un docente quedaría sin tareas efectivas que realizar.- Hay que saber si / la modificación que propone la Escuela significa una modificación importante de temas.- - - - -
- - - - El Ing. Krot informa que no cambian los objetivos sino la metodología.- Lo más cuestionado por la delegación estudiantil es que esta parte / de la materia es una repetición del desarrollo hecho ya en Física.- Aclara que el Ing. Janda participó en todas las reuniones de la Comisión ad-hoc.- - - - -
- - - - El Ing. Cisaruk agrega que la situación de hecho ya existe, porque hay un grupo de alumnos que no asiste a clases.- - - - -
- - - - El Ing. Bortolato piensa que el Ing. Krot está dando una solución. Pregunta cómo se encararía en el futuro, si esta materia es concurrible / en esta instancia y si el programa fue aprobado.- - - - -
- - - - El Ing. Krot contesta que el programa sería aprobado en este reunión.- - - - -
- - - - El Ing. Galiano dice que el criterio pedagógico es correcto, pero como se va a implantar.- Reitera el problema planteado por los docentes de la Escuela de Ingeniería Electrónica.- Agrega que hay que estudiar como podría empalmarse, porque los alumnos de Ingeniería Electrónica ya tienen / ciertos conocimientos del tema.- Considera que es un curso especial que no puede empalmar con Ingeniería Electrónica.- Desde el punto de vista conceptual es correcto el tema, pero hay que ver como se va a implementar. - - - -
- - - - El Sr. López informa que el grupo de Ingeniería Electricista es de 20 alumnos.- Se pidió la asignación de un docente para este curso ante la necesidad de solucionar el problema.- - - - -

////



UNIVERSIDAD NACIONAL DE ROSARIO
FACULTAD DE CIENCIAS EXACTAS
E INGENIERIA
AVDA. PELLEGRINI 350 • 2000 ROSARIO
REPUBLICA ARGENTINA

////

----- El Ing. Galiano opina que se puede designar personal complementario.
----- El Ing. Krot agrega que son pocos los alumnos que están cursando la materia.
----- Autorizada a hablar la Ing. Schiavón, dice que a pesar de ser pocos los alumnos igual subsisten los problemas.- No entiende muy bien como plantean la inserción de estos alumnos.- Comenta que son tres docentes para todo el grupo de alumnos y que ya se ha dictado la mitad de la materia.- Además pregunta cómo se llama a concurso una materia que no se conoce el programa; y que el mismo va a existir después del cierre del concurso; la situación es totalmente irregular.
----- El Ing. Bortolato piensa que hay que separar el tema.- Se solicita cátedra paralela para una parte de la asignatura, que sería equivalente a / Dinámica de los Sistemas Físicos.- Lo que está en discusión es la implementación.- Hay que evaluar la sobrecarga que significa para el personal de la cátedra de Dinámica de los Sistemas Físicos.- Además hay una propuesta de / modificación del programa que todavía no fue publicada.
----- El Sr. López observa que se está manejando la variable equivalencia Pero existe una Comisión que llegó a la modificación del programa.- Ahora, a partir de la aprobación de la cátedra paralela, hay que buscar un docente.
----- El Ing. Krot aclara que sería la permisibilidad de usar la cátedra que se está dictando en Ingeniería Electrónica.- Esta parte de la materia se dicta, habitualmente, a principios de año, pero de acuerdo a la modificación del programa, este año se dicta de otra forma.
----- El Ing. Cisaruk dice que hay que discutir si este Consejo aprueba la designación del Ing. Junco para el dictado de la asignatura.
----- El Dr. Rivarola opina que si se puede nombrar una persona, se resuelve el problema.- Agrega que el Ing. Junco tiene un cargo de dedicación exclusiva.
----- El Ing. Cisaruk aclara que no se puede contratar una persona de la / Casa.
----- El Ing. Galiano explica que para equipar una materia más simple como Control I, no se pudo conseguir docente.- En el caso de Dinámica de los Sistemas Físicos es diferente porque no hay gran cantidad de gente avezada en el tema, es un campo más restringido.
----- El Dr. Rivarola pregunta si no hay estructura dentro de la Escuela / que pueda seguir dictando la materia.
----- El Ing. Venesia explica que cuando se trató este tema en la Comisión de Asuntos Académicos se dijo que debía producirse la situación de hecho, // que ya se produjo, y nombrar un profesor sustituto a cargo de la cátedra.- No cree que haya problemas en que se nombre un nuevo docente a pesar de la / modificación del programa.
----- El Sr. López aclara que es un tercio de la materia.- La reforma del programa consiste en la modificación de los objetivos, que no estaban refle-

////



UNIVERSIDAD NACIONAL DE ROSARIO
FACULTAD DE CIENCIAS EXACTAS
E INGENIERIA
AVDA. VELLEGHINI 300 • 2003 ROSARIO
REPUBLICA ARGENTINA

//////

jados en el contenido temático.-----
----- El Ing. Venesia dice que hay un profesor al que se cuestiona y se /
nombra una cátedra paralela, pero todavía no hay resolución que modifique /
el programa.- Pregunta si la cátedra paralela se va a dictar según el pro-
grama vigente ó si se va a modificar por las clases restantes, y si hay mo-
dificación oficial del programa.-----
----- El Ing. Cisaruk explica que el programa ya fue aprobado por la Es-
cuela, pasó a la Comisión de Asuntos Académicos para que elaborara un des-
pacho.- Se aprueba vía Decanato ad-referendum del Consejo Académico Norma-
lizador Consultivo.-----
----- El Ing. Martínez agrega que fue estudiado en la Escuela.- Esta es u-
na materia sui-generis, donde cada docente dictaba una parte.-----
----- El Ing. Krot explica que el cambio del programa se dió en una Comi-
sión, en la que tuvo participación el Ing. Janda.- Después la Comisión Ase-
sora de la Escuela aceptó la modificación y se cambió el ordenamiento de la
materia para poder modificar el programa.-----
----- El Ing. Venesia dice que la moción concreta es que lo maneje Decana-
to.-----
----- El Ing. Galiano quiere dejar sentadas sus reservas por la forma en
que se ha planteado el tema.- No cree que el personal auxiliar esté en con-
diciones de ponerse al tanto en tan poco tiempo.-----
----- El Ing. Venesia agrega que es un curso especial que puede extenderse
hasta noviembre.-----
----- El Ing. Galiano dice que hay que consultarlo con el personal docen-
te a cargo de la cátedra.-----
----- El Ing. Bortolato opina que la situación es distinta porque en las o-
tras cátedras paralelas se nombró un docente.- Hace las mismas reservas que
el Ing. Galiano.-----
----- El Ing. Cisaruk dice que el tema se considera aprobado y se pasa al
siguiente punto del Orden del Día.-----
----- El Ing. Venesia explica que se pidió el tratamiento del tema porque
la Escuela de Agrimensura realiza una consulta sobre la vigencia del Plan /
de Estudios de Ingeniería Geográfica.- En una resolución de Rectorado se in-
cluyó una norma que limita el ingreso de alumnos al año 1977.- Por otro la-
do se establece como fecha de caducidad del Plan de Estudios marzo de 1987
y fecha del último dictado de asignaturas el año académico 1984.- Hay pedi-
dos de incorporación a este plan, la administración anterior sentó preceden-
tes para que cualquier alumno, de cualquier carrera, ingresante hasta el año
1977 podía ingresar a Ingeniería Geográfica.- En base a esto este Consejo apro-
bó el despacho del alumno Larroca.- Lee el Expte. y las preguntas efectuadas
por la Escuela de Agrimensura.- Solicita que el cuerpo se constituya en Co-
misión.-----

//////



UNIVERSIDAD NACIONAL DE ROSARIO
FACULTAD DE CIENCIAS EXACTAS
E INGENIERIA
Avda. Pellegrini 260 • 2000 ROSARIO
REPUBLICA ARGENTINA

//////

-- -- -- El Ing. Cisaruk somete a votación el tratamiento en comisión.-- --
-- -- -- Se aprueba.-- -- --
-- -- -- El Ing. Venesia dice que hay que analizar el significado de cada ciudad.-- Pregunta si el plan caduca en marzo de 1987, caduca también la posibilidad de que un alumno pueda recibirse.-- Según la opinión del Ing. // Galiano tendría hasta esa fecha la posibilidad de recibirse de Ingeniero Geógrafo.-- Cree que hay que dictar normas previas al ingreso y hacer una consulta a Asesoría Jurídica sobre la fecha en que puede recibirse.-- Si existen precedentes en esta Facultad, hay que buscar los antecedentes.-- // Piensa que la Facultad debe establecer fechas límites para todos los planes que hayan expirado y hasta cuándo se pueden dictar cursos de apoyo.-- Se presentan dos casos, los de aquellas especialidades que cambian solamente el plan de estudios y aquellas carreras que ha expirado el dictado.-- -- -- -- El Ing. Cisaruk dice que se podría elaborar un proyecto para ver si es factible el encuadre reglamentario.-- -- -- -- El Ing. Galiano opina que una cosa es la fecha de último dictado y otro tema es la caducidad del plan.-- Cuando caduca, no existe más.-- No entiende la posición intermedia.-- -- -- -- El Dr. Sabesinsky Feleprín agrega que continúan rindiendo como alumnos libres.-- -- -- -- El Ing. Galiano piensa que es probable que la fecha sea prematura. Cuando el plan caduca, la gente que queda se maneja con solicitudes individuales.-- La situación tiene carácter de excepción.-- Hay que tratar de sanear todos esos problemas.-- -- -- -- El Ing. Venesia pregunta cuál es la diferencia por vía de excepción.-- Entiende que caducidad es no formar más mesas.-- -- -- -- El Ing. Galiano opina que, ante la duda hay que elaborarlo en / comisión y pedir dictamen a Asesoría Jurídica, previo a un análisis cuidadoso.-- Hay que hacer la división entre los títulos que continúan y los / que caducan.-- -- -- -- El Ing. Bortolato dice que se establecen situaciones bien determinadas.-- Hay que establecer la posibilidad de que el alumno pueda completar sus estudios.-- Agrega que no son muchos casos.-- Hay que redactar una ~~normativa~~ normativa en cuanto a los plazos estipulados.-- Se ha votado la regularidad sin término, se están fijando de alguna manera, los problemas al alumno.-- Se está remitiendo el problema desde el punto de vista estructurado. Si los conflictos no son tantos, hay que interpretar las cosas sobre otro tipo de expectativa.-- De alguna manera, se debe organizar administrativamente, tendrían que hacer un proyecto con la debida elasticidad, llevando la responsabilidad hacia quien le compete.-- -- -- -- El Ing. Venesia agrega que si la carrera caduca en marzo de 1987 y si fuese válido el criterio del Ing. Galiano, la inscripción no sería / válida.-- Hay que definir, cuando ha caducado el dictado, hasta cuando pueden recibirse.-- Si se da el derecho a inscribirse, debe darse el derecho

//////



UNIVERSIDAD NACIONAL DE ROSARIO
FACULTAD DE CIENCIAS EXACTAS
E INGENIERIA
Avda. PELLEGRINI 250 - 2000 ROSARIO
REPUBLICA ARGENTINA

///////

a recibirse.-----
----- El Ing. Cisaruk sugiere que la Comisión elabore un proyecto.-----
----- El Ing. Galiano piensa que existe un error original ya que se admitió el hecho de la inascripción de los alumnos. Si marzo de 1987 es la fecha de caducidad, a partir de allí no se puede rendir más. Agrega que tres años entre el último dictado y la caducidad es un plazo demasiado corto. Hay que aclarar conceptos sobre lo que representa administrativamente tener varios planes en vigencia. Se debe sanear ese sistema.-----
----- El Ing. Cisaruk propone que pase a Comisión de Interpretación y Reglamento y que haga consulta a Asesoría Jurídica.-----
----- Se aprueba el pase a Comisión.-----
----- El Dr. Riverola informa sobre la reunión Nacional de Física. Invita al acto inaugural el lunes 7. Comenta que van a venir 600 personas de diferentes lugares del país y del extranjero. Se presentan 330 trabajos que abarcan desde enseñanza de la Física a nivel primario hasta universitario.-----
----- Solicita autorización para que dos aulas de la Facultad lleven el nombre de dos físicos desaparecidos, que son Julia Huarque y Eduardo Pasquini.-----
----- Además quiere remarcar la presencia del Dr. Guido Beck, que es un físico austriaco impulsor de la Asociación Física Argentina, es una de las figuras más importantes de la física contemporánea. Cree que se le debería brindar una recepción especial.-----
----- El Ing. Vesesia apoya el pedido del Dr. Riverola, para señalar el hecho indigno de la desaparición de estas personas.-----
----- El Ing. Bortolato dice que la presencia de un nombre abre siempre un interrogante. Todo hecho visible, de alguna manera, refleja un acontecimiento histórico. Estos nombres permitirán preguntarse qué parte le tocó vivir. Apoya la propuesta.-----
----- El Sr. López manifiesta que la delegación estudiantil apoya la propuesta del Dr. Riverola.-----
----- El Ing. Cisaruk dice que si no hay oposición se considera aprobado.-----
----- El Ing. Bortolato quiere tratar un tema en relación a los concursos internos en vías de sustanciación. Comenta que en este momento existen concursos internos, en los que las Comisiones Asesoras no han iniciado el trámite, que no están sustanciados. Los órdenes de méritos tienen validez durante el año 1985, que finaliza en diciembre. Las Comisiones Asesoras en general están afectadas al trámite de sus propios concursos. Agrega que consideraría como válido a nivel conceptual, la suspensión de los concursos internos y la reapertura en forma inmediata a estos concursos no sustanciados.-----

///////



UNIVERSIDAD NACIONAL DE ROSARIO
FACULTAD DE CIENCIAS EXACTAS
E INGENIERIA
Avda. FELLEGRINI 250 • 2000 ROSARIO
REPUBLICA ARGENTINA

////////

----- El Ing. Cisaruk somete a consideración el tratamiento sobre tablas.
----- El Ing. Galiano considera que el llamado para el año que viene no
puede ser exactamente igual; hay que hacer correcciones.- Hay que revesar a
reas y grupos de trabajo.- Quiere hacer recomendación para que se lleve a
lo mínimo imprescindible, que se eviten los llamados innecesarios.-----
----- El Ing. Bartolato aclara que no son reválidas sino órdenes de méri
tos.-----
----- Se aprueba el pase a Comisión.-----
----- El Ing. Bartolato comenta que con respecto al Estatuto hay versio
nes encontradas.- En sesión de este Consejo se elevó una propuesta.- Quisie
ra que el Sr. Decano, como representante de la Facultad en el Consejo Supe
rior, explicara en que estado se encuentra el trámite.-----
----- El Ing. Cisaruk informa que no sistió a dos reuniones, pero la pro
puesta fue elevada al Ministerio de Educación.- El miércoles siguiente se a
probó una modificación.- En esa reunión se aprobó el proyecto de la reforma
en general, pero no en particular.- No hubo consenso entre los Decanos, se
formó una Comisión con dos representantes docentes, dos representantes estu
diantiles y dos de la Asociación Personal de la Universidad Nacional de Ro
sario, que viajó al Ministerio de Educación; pero el pedido de audiencia //
fue rechazado porque el Secretario de Asuntos Universitarios no estaba en
Buenos Aires.- En la última reunión del Consejo Superior se decidió integrar
una Comisión en la que participen también los Decanos.- Esta Comisión iba a
viajar al Ministerio de Educación para tratar el tema.-----
----- El Ing. Bartolato pregunta qué pasa con los cargos de Bioquímica.-
----- El Ing. Cisaruk informa que fue elevado al Consejo Superior.-----
----- El Sr. López solicita que se trate un documento donde se pide el cam
bio de nombre de la Facultad.-----
----- El Ing. Cisaruk aclara que ya fue aprobado, pero no lo va a llevar a
cabo.-----
----- El Ing. Venesia agrega que ya fue aprobado y se facultaba al Sr. Dee
cano para que lo implementara cuando lo considerara oportuno.-----
----- El Sr. López explica que los estudiantes de Agrimensura quisieron /
que se vuelva a tratar.-----
----- El Ing. Cisaruk considera que el cambio lo debe hacer el futuro Con
sejo Directivo.- Durante su gestión no va a cambiar dos veces el nombre de l
la Facultad.-----
----- Se somete a votación el tratamiento sobre tablas.-----
----- Se aprueba.-----
----- El Sr. López lee el documento, que se adjunta.-
----- El Ing. Venesia apoya el documento.- Ya fue votado y aprobado, inclu
sive el nombre, que fue hecho por orden alfabético.-----
----- El Ing. Cisaruk recuerda su opinión y agrega que probablemente el /

////////

CAMBIO DE NOMBRE



UNIVERSIDAD NACIONAL DE ROSARIO
FACULTAD DE CIENCIAS EXACTAS
E INGENIERIA
Avda. Pellegrini 350 - 2000 ROSARIO
REPUBLICA ARGENTINA

////////

año que viene se tenga que cambiar el nombre.-----
----- Sometido a votación se obtienen cuatro (4) votos por la afirmativa
y dos (2) por la negativa.-----
----- El Sr. Lora solicita que se cubran los ausentes en el se-
nur plazo posible.-----
----- No siendo para más, se levanta la sesión.-----

DOCUMENTO A PRESENTAR EN EL CONSEJO ACADÉMICO NORMALIZADOR CONSULTIVO
Objeto: CAMBIO DE NOMBRE DE LA FACULTAD

Toda profesión universitaria nace a partir de una necesidad social insatisfecha, la necesidad social que da origen a la AGRIMENSURA es el ORDENAMIENTO TERRITORIAL; entendiéndose por éste al conjunto de normas, leyes y decretos que tienen como objetivo hacer cumplir la función social inherente a la propiedad inmueble dentro de las garantías y limitaciones que la CONSTITUCION NACIONAL establece con la finalidad de lograr una racional utilización del territorio en función del bien común.-

Para el logro del objetivo antes citado es necesario disponer de una apoyatura académica coherente con la función social que deberá cumplir el egresado en el contexto social.-

El concepto de apoyatura académica coherente se plasma en el ámbito universitario a partir de pautas que brinden al futuro egresado la capacidad técnica e intelectual como así también una sólida identidad. En este aspecto la carrera de AGRIMENSURA ha sufrido con el transcurso del tiempo una pérdida gradual de la misma dado que ésta se vio diluida en el contexto de otras carreras cuya función social poco tenía que ver con el ORDENAMIENTO TERRITORIAL; generando a su vez tanto en el ámbito universitario como en el social una distorsión de nuestra función específica transformando a la carrera en un instrumento auxiliar de la INGENIERIA.-

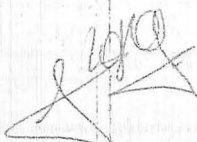
Por este motivo las tendencias nacionales actuales con respecto a la AGRIMENSURA es el de reafirmarla, como ya se ha hecho en la U.N.R., como carrera terminal a fin de no subordinar sus objetivos con respecto a las de otras carreras garantizando así el cumplimiento de los mismos.

En este marco creemos oportuno volver a solicitar el cambio de nombre de la Facultad a fin de explicitar en éste que la carrera de AGRIMENSURA se dicta en esta casa de altos estudios, dando así un paso más hacia la consolidación de nuestra identidad.

profesional.-

El presente estado de normalización de la UNIVERSIDAD es el contexto más adecuado para generar en ella todos aquellos / cambios que conlleven a formar profesionales con el debido cúmulo de conocimientos para el desarrollo de su actividad como así también con una definida identidad que asegure el cumplimiento de su función social.-

Por lo expuesto es que la C.E.A. solicita a este Consejo sea nuevamente analizado el cambio de nombre de nuestra Facultad por el de FACULTAD DE AERONAUTICA, CIENCIAS EXACTAS E INGENIERIA.-



ROSARIO, 12 de noviembre de 1984.-

De Comisión de Asuntos Académicos
al Consejo Académico Normalizador Consultivo

Vista la solicitud formulada por la Escuela de Agrimensura, expediente N°52422, por la que se solicita el cambio de nombre de la Facultad; y considerando:

Que tal solicitud es conducente por cuante la carrera de grado y por ende / debe figurar en la denominación de la Facultad, como elemento primario de identidad académica.

Que tal solicitud formulada comporta un pedido unánime del claustro docente y estudiantil de la Escuela;

Por ello aconsejamos el siguiente DESPACHO:

Art. 1°) Désígnese con el nombre de Facultad de Agrimensura, Ciencias Exactas e Ingeniería a la actual Facultad de Ciencias Exactas e Ingeniería dependiente de la Universidad Nacional de Rosario.-

Art. 2°) El Sr. Decano, en uso de sus atribuciones determinará la fecha de aplicación de lo dispuesto en el Art. 1°), como asimismo el orden de prelación de los nombres: Agrimensura, Ciencias Exactas e Ingeniería en la designación propuesta.-



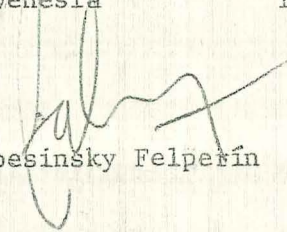
Ing. G.E. Venesia



Ing. G. Krot



Ing. H. Orsolini



Dr. M. Sabesinsky Felperín



Sr. C. Augsburg

*Despacho de la comisión que trata el
tema de cambio de nombre (remitirse
a la página III del acta.)*



MINISTERIO DE EDUCACION
UNIVERSIDAD NACIONAL DE ROSARIO

FACULTAD DE INGENIERIA

Avda. PELLEGRINI 250 • 2000 ROSARIO
REPUBLICA ARGENTINA

103
U.N.R.

----- En la ciudad de Rosario, a los doce días del mes de noviembre del año mil novecientos ochenta y cuatro, siendo las 9.00 horas, se reunre el Consejo Académico Normalizador Consultivo, presidido por el Sr. Decano, Ing. Victorio Cisaruk y los siguientes miembros: Ing. Gustavo D. Bortolato, Ing. Alberto C. Galiano, Ing. Gualberto E. Venesia, Dr. Manuel Sabesinsky Felperín, Ing. Hugo O. Purinan, Ing. José R. Orrego, Ing. Hugo O. Orsolini, Sr. Javier Macchi, Sr. René Galván y Sr. Christian Augsburger; también asiste el Secretario Académico, Ing. Roberto M. Martínez.-----

----- Se encuentra ausente en esta reunión el Ing. Gregorio Krot.-----

----- El Ing. Cisaruk aclara que el Ing. Orsolini va a actuar en el Consejo mientras dure la ausencia del Dr. Rivarola.-----

----- El Ing. Cisaruk comienza la sesión dando lectura al Orden del Día, que consta de los siguientes puntos:

- 1.- Lectura y aprobación del acta de la sesión anterior.-
- 2.- Informe del Secretario Académico de Expedientes sobre Reconocimientos de Servicios.-
- 3.- Constitución de Tribunales Examinadores.- Aclaración del Art. 28 del Reglamento General de Exámenes.-
- 4.- Situación de los alumnos de Ingeniería Industrial.-
- 5.- Limpieza y pintura de paredes de Facultad.-
- 6.- Despachos de Comisión de Asuntos Académicos.-

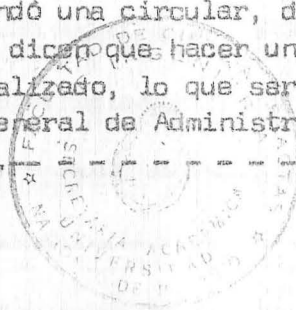
----- Se da lectura al acta de la sesión anterior.- Puesta a consideración, con las correcciones pertinentes, se aprueba por unanimidad

----- El Ing. Martínez Informa que de acuerdo a lo resuelto en la sesión anterior, Secretaría Académica mandó nota a las Escuelas, solicitando la revisión de las correlatividades.- Las respuestas recibidas pasan a la Comisión de Interpretación y Reglamento.-----

----- El Ing. Venesia solicita la inclusión del tema Casos de Excepción al Reglamento de Trabajos Prácticos. (caso Gamboni).-----

----- Sometido a votación, se aprueba por unanimidad.-----

----- Pasando al Segundo tema del Orden del Día, el Ing. Martínez informa que el Ing. Bortolato, al tomar conocimiento que la Dirección General de Administración no iba a realizar reconocimientos de Servicios y que los nombramientos de personal docente y no docente deben hacerse a partir del primer día de un mes, pidió la inclusión del tema en la reunión del día de la fecha.- Dice que Dirección General de de Administración mandó una circular, donde hace mención a artículos, decretos y leyes que dicen que hacer un reconocimiento de servicios significa pagar actualizado, lo que sería un perjuicio al fisco, por lo tanto Dirección General de Administración, no va a hacer reconocimientos de servicios.-----



//



MINISTERIO DE EDUCACION
UNIVERSIDAD NACIONAL DE ROSARIO
FACULTAD DE INGENIERIA
Avda. PELLEGRINI 250 - 2000 ROSARIO
REPUBLICA ARGENTINA

104
U.N.R.

//

----- El Ing. Galiano dice que el problema es bastante complicado.-- Que habria dudas con respecto al perjuicio al fisco.-- Que a la luz de esta nueva faz, habria que agilizar los nombramientos.-- Para esto propone que los nombramientos los realice Decanato en forma directa, y / que los remeta a consideración del Consejo cuando presenten alguna dificultad.-----

----- El Ing. Bortolato manifiesta que el problema fundamental es / de tipo ideológico.-- Que hay sectores que más allá de la burocracia, de alguna manera se abocan a conflictuar ciertos esquemas.-- La decisión no pasa por adaptarse a la mayor rapidez, sino que hay que poner bajo la ética al sistema administrativo.-- Y opina que Dirección General de Administración debe retomar el rol que anteriormente tenía, / ser un elemento al servicio de la unidad académica.-----

----- El Ing. Cisaruk, aclara, con respecto al tema Administración de la Universidad, que ya ha hecho pública su posición.-- En marzo o abril pidió que se cerrara la Dirección General de Administración y se volviera al sistema de descentralización.-- En ese momento le informaron que eso tendría como consecuencia que el personal no cobrara su sueldo.-- También se ofreció para integrar la Comisión de Racionalización Administrativa, que a su vez nombró una Comisión Técnica, que ya emitió dos resoluciones: una se refiere a la descentralización del personal; se creará en la Facultad una División Personal; y la otra es la que hace a licitaciones privadas.-- También quiere poner de manifiesto que Dirección General de Administración no está funcionando solamente con su Director General, sino también con dos subsecretarios de Economía y Finanzas.-- El problema de los reconocimientos de servicios no se ha podido tratar.-----

----- El Ing. Martínez informa que en Secretaría Académica se le / dió una solución coyuntural, se desdoblaron las Resoluciones, se hizo una para el nombramiento y otra para el reconocimiento de servicios.--

----- El Ing. Galiano dice que ya conocía la intención de modificar el funcionamiento de Dirección General de Administración.-- Insiste en la moción presentada.-----

----- El Ing. Cisaruk pone a consideración la moción del Ing. Galiano.-----

----- El Ing. Bortolato apoya la moción e insiste en la gravedad / del problema en el sentido de que tanto el Consejo como las autoridades de la Facultad, asuman el problema como propio.-- En estos casos el más perjudicado es el trabajador.-- Que estos problemas se traten con celeridad y seriedad que corresponde.-- Insiste además en que no es un problema de tipo administrativo sino un conflicto de tipo ideológico.-----

///



105
U.N.D.

MINISTERIO DE EDUCACION
UNIVERSIDAD NACIONAL DE ROSARIO
FACULTAD DE INGENIERIA
Avda. PELLEGRINI 250 • 2000 ROSARIO
REPUBLICA ARGENTINA

///

--- El Ing. Cisaruk somete a votación la moción del Ing. Galiano, que se aprueba por unanimidad.---

--- Para el tratamiento del tercer punto del Orden del Día, el Ing. Bortolato lee el artículo 28 del Reglamento General de Exámenes. A continuación dice que este artículo podría aplicarse en algunas materias, pero en las áreas masivas, como en Matemática, no tendría valor. Hay docentes que han trabajado al frente de un curso durante todo el año y, de acuerdo al mencionado artículo, no estarían en condiciones de integrar el Tribunal Examinador. Plantea una excepción al artículo 28.---

--- El Ing. Cisaruk opina que primero habría que definir al Profesor Responsable. Y dice que para tratar este tema hay dos caminos; / pedir tratamiento sobre tablas o el pase a Comisión.---

--- Después de un amplio debate sobre el tema el Consejo decide, que para los casos particulares, Decanato emita una Resolución para incorporar personal auxiliar a los Tribunales Examinadores.---

--- El Ing. Martínez solicita la nómina de aquellos auxiliares / que van a ser incorporados como miembros de los Tribunales Examinadores.---

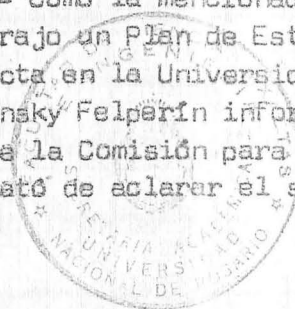
--- El Ing. Venesia solicita que se nombre el tercer componente / de los Tribunales Examinadores para las cátedras paralelas. Informa que en reunión de la Escuela de Agrimensura, se propuso designar al Agrimensor Francisco Lattucca en el Tribunal de la asignatura Geomorfología y que la designación para presidir el Tribunal de Fotointerpretación, recayó en su persona.---

--- El Ing. Cisaruk somete a consideración la presidencia de los Tribunales Examinadores de las cátedras paralelas. Sin Objeciones, / se aprueba por unanimidad.---

--- Para tratar el siguiente punto del Orden del Día, el Ing. // Cisaruk comenta que la semana pasada recibió a un grupo de alumnos autorizados a cursar algunas materias de la carrera Ingeniería Industrial que le manifestaron su preocupación por no contar todavía con el Plan de Estudios aprobado y por la incertidumbre ante los próximos exámenes. Dada la urgencia del tema, se solicita a la Comisión de Asuntos Académicos, pronto despacho. Como la mencionada Comisión está reuniendo antecedentes agrega que trajo un Plan de Estudios de la carrera Ingeniería Industrial, que se dicta en la Universidad de Cuyo.---

--- El Dr. Sabesinsky Felparín informa que en reunión mantenida / con los integrantes de la Comisión para el estudio del Plan de Ingeniería Industrial, se trató de aclarar el sentido que tenía la carrera y

////





MINISTERIO DE EDUCACION
UNIVERSIDAD NACIONAL DE ROSARIO
FACULTAD DE INGENIERIA
Avda. PELLEGRINI 250 • 2000 ROSARIO
REPUBLICA ARGENTINA

////

fundamentalmente de reunir más información.- Se trató de ver quién fija y controla las incumbencias.- También hay que ver si a la carrera / se la considera de grado o de post-grado.- Solicita que se expongan / más elementos de juicio y que se evalúen.- Argumenta que como carrera de grado común, mucha gente de Ingeniería Mecánica, se pasaría a esta carrera.- Hay que ver si efectivamente el medio necesita esta carrera porque se pidió información únicamente a la industria privada, por lo tanto se pone en duda quién ha pedido esta carrera, porque hay que tener en cuenta que las industrias nacionales hacen el desarrollo del / país.- Pide a la delegación estudiantil que incorpore más elementos de juicio.-

----- El Ing. Purinan explica que esta carrera va a cubrir una falencia, ya que los Ingenieros Civiles y Mecánicos, al no contar con una / preparación adecuada, tuvieron que improvisar.- En esta carrera se está dando una pauta tecnológica y otra económica.- Que además se trató de limitar las incumbencias para no chocar con las de Ingeniería Mecánica.- Otro problema es que tenemos alumnos en primero, segundo y tercer año, que hay que ver si regularizaron materias o no.- Hay materias que tuvieron que modificar sus programas.- Además hay que ver cuando se nombran los profesores para el próximo año, cuando se llama a / concurso y la situación de los alumnos.- El tema no es decir si la carrera es de grado o de post-grado, porque ya está definido, sólo se estaban estudiando las incumbencias.- Sugiere que se haga un programa sintético que pueda ser modificado.-

----- El Sr. Galván dice que el Ing. Sabesinsky Felperín está haciendo un análisis de la carrera en sí y no de la situación de los alumnos.-

----- El Ing. Sabesinsky Felperín opina que a los alumnos que ya están cursando, se los deje, pero que no se llame a inscripción para el año próximo.-

----- El Sr. Galván agrega que en el informe referente al Plan de Estudios hay que marcar también las falencias en el sentido de función pública o privada.- También hay que analizar que rol juega la política gubernamental, como se debe adecuar el funcionamiento de una empresa / para que sirva a la industria pública.- Tampoco está bien determinada la función pública de la privada en el sentido de organización empresarial está parcializada la visión.-

----- El Sr. Augsburger aclara que en el informe original de la carrera se remarcaron las falencias.- Pero ahora hay que diferenciar dos aspectos: uno coyuntural, de los compañeros que cursaron este año y el

////



MINISTERIO DE EDUCACION
UNIVERSIDAD NACIONAL DE ROSARIO
FACULTAD DE INGENIERIA
Avda. PELLEGRINI 250 • 2000 ROSARIO
REPUBLICA ARGENTINA

//////

etro es con qué criterio este Consejo va a aprobar este Plan de Estudios.-----

----- El Ing. Purinan quiere aclarar un concepto.- Dice que cuando hablamos de lo económico, se habla tanto de lo social como de lo financiero.- Una idea de inversión no sólo es financiera.- En cualquier filosofía, sea empresa pública o privada, todo tiene que tener una determinada rentabilidad.-----

----- El Ing. Galiano explica que al tomarse en en Consejo Provisorio la resolución de permitir el cursado de algunas materias, no se avaló en ningún momento el Plan de Estudios.- Quedó la discusión de planes, incumbencias, etc.- El tema de aprobación de esta carrera tiene muchas observaciones, evidentemente el tema fue discutido entre personas que tenían interés en el mismo; pero existe la validez de discutir la carrera en cualquier momento.- Opina que si la carrera se inició, debe ser terminada.- Que a los alumnos que se les admitió cursar una carrera, hay que permitirles rendir.- Propone concentrarse en la solución del problema de los alumnos y que la Escuela proponga los Tribunales Examinadores.-----

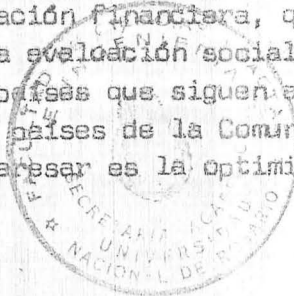
----- El Ing. Venesia opina que el tema de Ingeniería Industrial es demasiado grave para que se siga dilatando sin encontrarle solución.- Hay que definir el contenido de esta carrera, definir claramente si va a ser carrera de esta Facultad y propiciar un método rápido para definir si va a ser de grado o de post-grado.-----

----- El Consejero Macchi solicita autorización para que hable el Sr. Di Pollina.-----

----- El Sr. Di Pollina dice que preocupó profundamente que el Ministerio de Educación, durante el gobierno de la dictadura, aprobara la carrera, como medida de último momento.- La dependencia de nuestro país, es consecuencia directa de la rapiña que han hecho los monopolios.- El contenido del Plan de Estudios de Ingeniería Industrial, es el que va a marcar la formación ideológica que van a tener los egresados.- Y los monopolios y las empresas privadas no nos van a decir como formar a / nuestros alumnos.- Es un problema político fundamentalmente y tenemos que definirlo políticamente.-----

----- El Ing. Purinan quiere aclarar a la delegación estudiantil que cuando dijo que en el Plan aparece Evaluación Económica, quiere decir que hay una evaluación financiera, que puede interesar a la empresa / pública o no y una evaluación social, dentro de esta hay dos aspectos uno es el de los países que siguen al Fondo Monetario Internacional y otro es el de los países de la Comunidad Económica Europea.- Pero lo que tiene que interesar es la optimización de los puestos del hombre.-

//////





MINISTERIO DE EDUCACION
UNIVERSIDAD NACIONAL DE ROSARIO

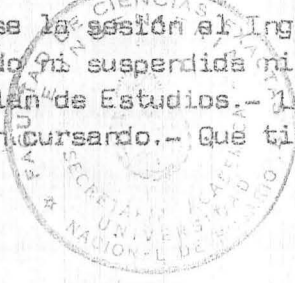
FACULTAD DE INGENIERIA

Avenida BELLEGRINI 250 - 2000 ROSARIO
REPUBLICA ARGENTINA

//////

----- El Ing. Cisaruk aclara que todo proyecto, aún en lo educativo, tiene un aspecto financiero.-----
----- El Sr. Di Pollina agrega que se está refiriendo al contenido del Plan de Estudios de Ingeniería Industrial. Habla sobre aspectos generales de lo financiero. Este modelo de Plan de Estudio fue tomado de una Universidad norteamericana.-----
----- El Ing. Bortolato solicita que conste en actas que de acuerdo a lo publicado por el matutino "La Capital", las declaraciones atribuidas al Ing. Celsio Moliné, con respecto al tema "Carrera de Ingeniería Industrial", son inexactas. Además agrega que primero hay que ver el problema de los alumnos que están cursando la carrera. Habría que evaluar también el costo que insumiría la terminación de la carrera de acuerdo a la cantidad de alumnos matriculados. Que la consulta ha sido incompleta; el tema es de una importancia tal que hace necesario una decisión política en materia política.-----
----- El Ing. Galiano manifiesta estar en total desacuerdo con el Ing. Venesia porque hay hechos que ya se han desarrollado, ya que el Consejo Académico Consultivo Provisorio autorizó la inscripción de alumnos.-----
----- El Ing. Cisaruk aclara que pidió pronto despacho, ya que hay alumnos y no hay Plan de Estudios.-----
----- El Ing. Galiano dice que se autorizó el cursado transitorio, entiende que si es con respecto a rendir las materias autorizadas, no hay opción.-----
----- El Ing. Martínez aclara que son materias de Ingeniería Mecánica e Ingeniería Electricista que los alumnos no podrían rendir por su plan. A esos alumnos se les va a permitir rendir.-----
----- El Ing. Galiano insiste en que si se ha autorizado el cursado transitorio, se debe autorizar que rindan.-----
----- El Dr. Sabesinsky Felperín apoya la moción.-----
----- El Ing. Venesia quiere que quede claro que hay un grupo de alumnos a los que se les ha permitido una inscripción, van a rendir / materias que van a servirle o no, en caso de aprobarse el Plan de Estudios.-----
----- El Ing. Bortolato solicita cuarto intermedio de diez minutos.-----
----- Se aprueba por unanimidad.-----
----- Al reanudarse la sesión el Ing. Cisaruk pone de manifiesto que la carrera no ha sido ni suspendida ni derogada. Que se ha solicitado una revisión del Aplan de Estudios. La carrera está funcionando y tiene alumnos que están cursando. Que tienen que resolver sobre la situa-

//////



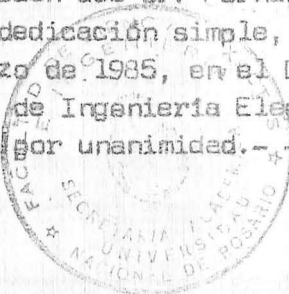


MINISTERIO DE EDUCACION
UNIVERSIDAD NACIONAL DE ROSARIO
FACULTAD DE INGENIERIA
Avda. Pellegrini 250 - 2000 ROSARIO
REPUBLICA ARGENTINA

///////

sigon de algunos alumnos que tienen todo el derecho a rendir.- El pro-
blema puede ser solucionado desde ese punto de vista.- - - - -
- - - - El Ing. Venesia apoya la moción presentada por el Ing. Galiano.
- - - - El Dr. Sabesinsky Felperín también apoya la moción, solicitando
que se agregue definir los objetivos.- - - - -
- - - - Sometida a votación, se aprueba por unanimidad.- - - - -
- - - - El Ing. Cisaruk propone tratar el siguiente punto del Orden del
Día: "Limpieza y pintura de paredes de Facultad",- - - - -
- - - - El Ing. Venesia solicita que pase como último tema.- - - - -
- - - - Sin oposición se pasa al siguiente punto.- - - - -
- - - - El Dr. Sabesinsky Felperín lee el despacho donde se aconseja au-
torizar la designación del Sr. Juan Pablo Buscarini en un cargo de Ayu-
dante de Segunda, dedicación simple, desde el 10 de agosto de 1984, en
el Departamento de Física de la Escuela de Formación Básica.- - - - -
- - - - Se aprueba por unanimidad.- - - - -
- - - - El Dr. Sabesinsky Felperín lee el despacho donde se aconseja au-
torizar la designación del Ing. Guillermo Tomassini, en un cargo de Ayu-
dante de Primera, dedicación simple, desde el 1 de agosto de 1984 has-
ta el 31 de marzo de 1985, en el Departamento de Sistemas e Informática
de la Escuela de Ingeniería Electrónica.- - - - -
- - - - Se aprueba por unanimidad.- - - - -
- - - - El Dr. Sabesinsky Felperín lee el despacho donde se aconseja au-
torizar la designación del Geólogo Héctor R. Fraga en un cargo de Ayu-
dante de Primera, dedicación simple, desde el 8 de agosto de 1984 hasta
el 6 de noviembre de 1984 en el Departamento de Ciencias Geológicas de
la Escuela de Agrimensura.- - - - -
- - - - Se aprueba por unanimidad.- - - - -
- - - - El Dr. Sabesinsky Felperín lee el despacho donde se aconseja au-
torizar la designación de la Srta. Elsa M. G. Jones en un cargo de A-
yudante de Primera, dedicación simple y de la Srta. Liliana M. Gómez
en un cargo de Ayudante de Segunda, dedicación simple, desde el 1 de se-
tiembre de 1984 hasta el 31 de octubre de 1984, en el Departamento de
Física de la Escuela de Formación Básica.- - - - -
- - - - Se aprueba por unanimidad.- - - - -
- - - - El Dr. Sabesinsky Felperín lee el despacho donde se aconseja au-
torizar la designación del Sr. Fernando Raúl García en un cargo de Ayu-
dante de Primera, dedicación simple, desde el 1 de setiembre de 1984 /
hasta el 31 de marzo de 1985, en el Departamento de Sistemas e Informá-
tica de la Escuela de Ingeniería Electrónica.- - - - -
- - - - Se aprueba por unanimidad.- - - - -

///////





MINISTERIO DE EDUCACION
UNIVERSIDAD NACIONAL DE ROSARIO
FACULTAD DE INGENIERIA
Avda. Pellegrini 250 - 2000 ROSARIO
REPUBLICA ARGENTINA

//////

----- El Dr. Sabesinsky Felperin lee el despacho donde se aconseja autorizar la designación del Sr. César Omar Stoico, en un cargo de Ayudante de Segunda, dedicación simple, desde el 1 de octubre de 1984 hasta el 31 de / diciembre de 1984, en el Departamento de Matemática de la Escuela de Ciencias Exactas y Naturales.-----

----- Se aprueba por unanimidad.-----

----- El Dr. Sabesinsky Felperin lee el despacho donde se aconseja autorizar la designación de la Srta. María Teresa Malachevsky, en un cargo de; Ayudante de Segunda, dedicación simple, desde el 1 de agosto de 1984 hasta el 31 de agosto de 1984, en el Departamento de Física de la Escuela de Formación Básica.-----

----- Se aprueba por unanimidad.-----

----- El Dr. Sabesinsky Felperin lee el despacho donde se aconseja autorizar la designación del Ing. Daniel A. Chianea, en un cargo de Jefe de Trabajos Prácticos, dedicación simple, desde el 1 de octubre de 1984 hasta el 31 de marzo de 1985, en el Departamento de Estructuras de la Escuela de Ingeniería Civil.-----

----- Se aprueba por unanimidad.-----

----- El Dr. Sabesinsky Felperin lee el despacho donde se aconseja autorizar un llamado a inscripción para cubrir un cargo de Profesor Titular, dedicación exclusiva, en el Departamento de Matemática, áreas "Análisis Matemático I" y "Análisis Matemático II", de la Escuela de Formación Básica.-----

----- Sometido a consideración, el Ing. Galiano dice que siguiendo los lineamientos, dentro de estos días tendría que abrirse un llamado general.-----

----- El Ing. Cisaruk dice que el llamado es para el año próximo.-----

----- El Ing. Bortolato pide abstenerse de votar en este despacho por considerarse parte interesada.-----

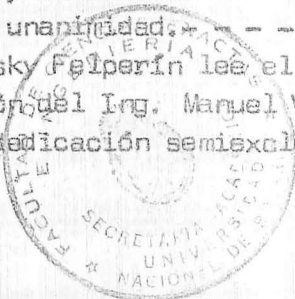
----- Sometido a votación, se obtienen diez (10) votos por la afirmativa y una (1) abstención.-----

----- El Dr. Sabesinsky Felperin lee el despacho donde se aconseja autorizar la designación de la Lic. Graciela Leonor Nasini, en un cargo de Ayudante de Primera, dedicación simple, desde el 24 de setiembre de 1984 / hasta el 31 de marzo de 1985, en el Departamento de Matemática de la Escuela de Ciencias Exactas y Naturales.-----

----- Se aprueba por unanimidad.-----

----- El Dr. Sabesinsky Felperin lee el despacho donde se aconseja autorizar la designación del Ing. Manuel V. Fernández en un cargo de Ayudante de Primera, dedicación semiexclusiva, desde el 15 de agosto

//////





MINISTERIO DE EDUCACION
UNIVERSIDAD NACIONAL DE ROSARIO
FACULTAD DE INGENIERIA
Avda. Pellegrini 250 * 2000 ROSARIO
REPUBLICA ARGENTINA

////////

de 1984 hasta el 30 de setiembre de 1984, en el Instituto de Investiga-
ción y Desarrollo "J. C. van Wyk".-----

----- Se aprueba por unanimidad.-----

----- El Dr. Sabesinsky Felperin lee el despacho donde se aconseja au-
torizar la designación del Sr. Carlos Esteban Gennaro en un cargo de A-
yudante de Segunda, dedicación simple, desde el 1 de octubre de 1984
hasta el 31 de diciembre de 1984, en el Departamento de Matemática de /
la Escuela de Ciencias Exactas y Naturales.-----

----- Se aprueba por unanimidad.-----

----- El Dr. Sabesinsky Felperin lee el despacho donde se aconseja au-
torizar la designación del Arq. Alberto H. Santanera en un cargo de Ayu-
dante de Primera, dedicación simple, desde el 8 de agosto de 1984 hasta
el 5 de febrero de 1985, en el Departamento de Construcciones Civiles /
de la Escuela de Ingeniería Civil.-----

----- Se aprueba por unanimidad.-----

----- El Dr. Sabesinsky Felperin lee el despacho donde se aconseja:

1º.- Crear en el ámbito de la Escuela de Agrimensura, el Departamento
de Ordenamiento Territorial.-

2º.- El referido Departamento agrupará las siguientes cátedras del ac-
tual Plan de Estudios:

1.- Introducción a la Agrimensura.-

2.- Agrimensura Legal I.-

3.- Agrimensura Legal II.-

4.- Catastro y Valuaciones.-

5.- Ordenamiento Urbano- Territorial.-

----- A continuación lee el despacho donde se aconseja:

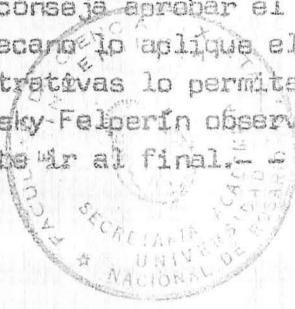
Art. 1º.- Designar con el nombre de Agrimensura, Ciencias Exactas e In-
geniería dependiente de la Universidad Nacional de Rosario.-

Art. 2º.- El Sr. Decano, en uso de sus atribuciones, determinará la fe-
cha de aplicación de lo dispuesto en el art. 1º, como asimis-
mo el orden de prelación de los nombres; Agrimensura, Ciencias
Exactas e Ingeniería en la designación propuesta.-

----- El Ing. Venesia comenta que es un hecho probable y no definitivo
que se separe la Escuela de Ciencias Exactas y Naturales.- Se ha hecho
el despacho donde se aconseja aprobar el cambio de designación, deján-
dolo para que el Sr. Decano lo aplique el año que viene, cuando las //
circunstancias administrativas lo permitan.-----

----- El Dr. Sabesinsky Felperin observa que si la Facultad tiene un
título, el agregado debe ir al final.-----

////////





MINISTERIO DE EDUCACION
UNIVERSIDAD NACIONAL DE ROSARIO
FACULTAD DE INGENIERIA
Avda. PELLEGRINI 260 - 2000 ROSARIO
REPUBLICA ARGENTINA

112
C.B.D.

////////

----- El Ing. Venesia dice que agrupó los nombres por orden alfabético pero no tiene ningún inconveniente en alterar el orden.-----

----- El Ing. Cisaruk somete a votación el despacho sobre la creación del Departamento de Ordenamiento Territorial.-----

----- Se aprueba por unanimidad.-----

----- El Ing. Cisaruk aclara con respecto a este despacho, que debe pasar al Consejo Superior. Con respecto al segundo despacho dice que no hay objeciones en cuanto al orden de los nombres. Al principio de la gestión normalizadora se restituyó el nombre Ciencias Exactas e Ingeniería, y ahora no se anima a producir otro cambio. Si bien el despacho aconseja cambio de nombre, no se va a implementar, porque entiende que no es tarea de la gestión normalizadora.-----

----- El Ing. Galiano opina que el cambio de nombre es un tema muy serio. Para aprobar el despacho debe hacer una consulta porque entiende / que involucra a todas las especialidades.-----

----- El Ing. Venesia explica que el Expediente pasó a Comisión con las prevenciones del Sr. Decano. Solicita que el cuerpo decida, que no hay objeción en el nombre, que reconoce la identidad académica de las carreras que se cursan en la Facultad. Que los profesionales de la Agrimensura y los alumnos mantienen una larga y definida lucha, para diferenciarse de los ingenieros. Informa además que, a nivel nacional, se está tratando de uniformar los criterios con respecto a duración de la carrera, título, etc. Por lo tanto propone que cuando administrativamente sea posible se cambie el nombre.-----

----- El Sr. Augsburger cree que este proyecto recoge una reivindicación significativa para los compañeros que estudian Agrimensura; y dice que la delegación estudiantil está de acuerdo con la moción del Ing. Venesia.-----

----- Sometida a votación la moción sobre cambio de nombre, se obtienen 10 votos por la afirmativa y 1 por la negativa.-----

----- El Ing. Venesia solicita que el nuevo Plan de Estudios de Agrimensura tenga la más inmediata aplicabilidad. Que el Ciclo Básico disminuya en un año y que a partir de segundo año las materias de Formación Básica se dicten con contenido diferente de las otras carreras.-----

----- El Ing. Galiano explica que el criterio que se está siguiendo ha sido que si más o menos esas diferencias son sustanciales, se trata de solucionar el problema llevando algunos temas específicos a otras materias de la especialidad.-----

----- El Ing. Venesia opina que hay que diferenciar las necesidades de cada especialidad.-----

////////





MINISTERIO DE EDUCACION
UNIVERSIDAD NACIONAL DE ROSARIO
FACULTAD DE INGENIERIA
AV. BELLEGRINI 250 • 2000 ROSARIO
REPUBLICA ARGENTINA

113
U.N.R.

//////////

----- El Ing. Cisaruk comenta que tenía una inquietud con respecto al Plan de Agrimensura y no un cuestionamiento académico, porque las delegaciones estudiantiles pelean por planes más cortos y en este caso se está peleando por uno más largo.- Le preocupa que se alarguen los planes de / estudio en vez de acortarse.-

----- El Ing. Venesia explica que el tema fue tratado con todas las agrupaciones de Agrimensura del país.- Esto se hizo para unificar una única disciplina para aunar y mantener el nivel académico de todas las unidades.-

----- El Ing. Cisaruk quiere dejar aclarado que se tranquilizó al escuchar la explicación del Ing. Venesia.-

----- El Ing. Galiano dice que la idea de reducir las carreras es un / anhelo a nivel nacional.-

----- El Ing. Bortolato opina que es altamente antipedagógico que una carrera de cuatro años de duración tenga un ciclo básico de dos años.- Hay que tratar que con los mismos recursos se beneficien más alumnos.-

----- El Ing. Venesia propone que se apruebe el nuevo régimen de correlatividades de la Escuela de Agrimensura para solucionar el problema de los alumnos que quieren rendir asignaturas de cuarto año sin tener aprobada alguna de segundo año.-

----- El Ing. Galiano explica que hay una serie de solicitudes pidiendo rendir materias de tercer año sin tener aprobado Dibujo Técnico, que no es correlativa.- Comenta que la modificación del Plan de Estudios de Ingeniería Civil está en estudio.-

----- El Ing. Venesia opina que la propuesta que hizo la Escuela de Agrimensura, podría extenderse a las demás Escuelas.-

----- El Sr. Augsburger manifiesta que la delegación estudiantil siempre se manejó por las vías de excepción.-

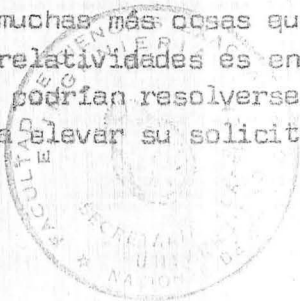
----- El Ing. Galiano propone que ante pedidos concretos e informes favorables de los Directores de Escuela, Decanato autorice la excepción.-

----- El Ing. Cisaruk insiste en que no iba a condicionar el despacho de los 19, de la implementación en las mesas de exámenes de noviembre.-

----- El Sr. Augsburger dice que no se debe condicionar el aspecto académico al administrativo.-

----- El Ing. Cisaruk explica que el personal no docente es el mismo, y que se están haciendo muchas más cosas que en años anteriores.- También dice que modificar correlatividades es en realidad un cambio de Plan de Estudios.- Estos casos podrían resolverse por el canal de la excepción.- Todo interesado debería elevar su solicitud.-

//////////



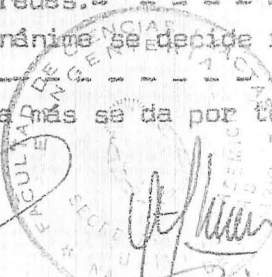


114

MINISTERIO DE EDUCACION
UNIVERSIDAD NACIONAL DE ROSARIO
FACULTAD DE INGENIERIA
AVDA. BELLEGRINI 250 • 2000 ROSARIO
REPUBLICA ARGENTINA

//////////

----- El Dr. Sabesinsky Felperín opina que la solicitud podría ser trata
da directamente por la Escuela.-----
El Ing. Cisaruk dice que Decanato podría sacar resoluciones directamente /
con despacho de Comisión.-----
----- El Sr. Augsturger presenta el caso de un alumno cuya situación es
irregular, pues no figura en actas de regularización.-----
----- El Ing. Cisaruk plantea la necesidad de que esto no se trate en /
cinco minutos, porque inclusive hay un profesor que no reconoce su firma
en la Libreta Universitaria de un alumno. En tal sentido, Decanato ya pi
dió ala Escuela de Ingeniería Civil que informe al respecto.-----
----- Se pasa al siguiente punto del Orden del Día: Limpieza y pintura
de paredes de Facultad.-----
----- Autori zado a hablar el Sr. Di Pollina pide que este trabajo se /
realice después de las mesas de exámenes.-----
----- El Ing. Bortolato plantea que la limpieza de los baños preocupa /
tanto ó más que las paredes.-----
----- Por decisión unánime se decide realizar estos trabajos después de;
las mesas de exámenes.-----
----- No siendo para más se da por terminada la sesión.-----



Deposito
Proddato
Augsturger
Di Pollina
Bortolato
Felperín
Cisaruk
Sabesinsky
Augsturger
Di Pollina
Bortolato
Felperín
Cisaruk
Sabesinsky