

Maestría  
en Integración y Cooperación  
Internacional UNR



**Revista**  
**Integración y Cooperación  
Internacional**

**N°13**

Octubre / Diciembre 2012



[www.cerir.com.ar](http://www.cerir.com.ar)



## Sumario

### 03 Editorial

#### Artículo

04

*El euroescepticismo  
en una  
Unión Europea  
en crisis:  
¿viejo fenómeno  
en nuevos odres?*

por María Victoria Álvarez

#### Artículo

18

*Las desavenencias  
en el vínculo económico  
entre Argentina y Brasil:  
El turno de las  
inversiones (2010-2012)*

por Esteban Actis

#### Reseña

30

*Democracia, desarrollo y  
cooperación internacional*  
Ayala Martínez,  
Citlali (coordinadora)  
(2011)

por Marcos Andrés Guarneros Rivera

## Revista

Publicación trimestral de la Maestría  
en Integración y Cooperación Internacional  
Centro de Estudios Interdisciplinarios (CEI)  
Centro de Estudios en Relaciones Internacionales  
de Rosario (CERIR)  
Universidad Nacional de Rosario (UNR)

Maipú 1065 -3° piso oficina 301  
2000 Rosario, República Argentina  
www.cerir.com.ar - mici@unr.edu.ar

**Directora:** Master Marta Graciela Cabeza  
**Editora:** Master Lidia Virginia Gatti

#### Consejo de redacción:

Dr. Alfredo Bruno Bologna  
Universidad Nacional de Rosario, Argentina

Dr. Danu A. Fabre Platas  
Universidad Veracruzana, México

Ma. Gretchen Hernández  
Simon Fraser University, Canadá

Dr. Hugo Rogelio Suppo  
Universidade do Estado do Rio de Janeiro, Brasil

Dra. Graciela Zubezú  
Universidad Nacional de Rosario, Argentina

ISSN 1852-9798

Los artículos son de exclusiva responsabilidad de sus autores  
y no reflejan necesariamente la opinión de los editores de  
la Revista.

[www.cerir.com.ar](http://www.cerir.com.ar)



## Editorial

Hace ya tres años asumimos el desafío de desarrollar esta publicación, iniciativa de la Red de Graduados de la Maestría en Integración y Cooperación Internacional. Desde entonces hemos contando con el inestimable apoyo de estudiantes, graduados y autores invitados, sin cuyos aportes nuestro entusiasmo en la tarea hubiera carecido de toda posibilidad de concreción en la práctica.

Asimismo, nos interesa resaltar la invaluable retroalimentación que permanentemente recibimos de lectores y colegas, que orienta nuestro trabajo y a la vez nos alienta a esforzarnos por renovar nuestro compromiso con una Revista cada vez más sólida y que aspira a convertirse en un referente en su área temática. En este camino, la Revista ha sido incluida en el Directorio de Latindex, el Sistema Regional de Información en Línea para Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal, <http://www.latindex.org/buscador/ficRev.html?folio=21595>.

En este número, contamos con los aportes de la Magister María Victoria Álvarez en su trabajo *“El euroescepticismo en una Unión Europea en crisis: ¿viejo fenómeno en nuevos odres?”*, y el Lic. Esteban Actis quien estudia *“Las desavenencias en el vínculo económico entre Argentina y Brasil: El turno de las inversiones (2010-2012)”*. Estos artículos analizan, respectivamente, retos que inciden directamente en la dinámica de los procesos de la Unión Europa y el MERCOSUR, retos que si bien reconocen causas profundas y hasta podríamos decir estructurales, se han visto

exacerbados a partir de la crisis económica y financiera internacional que desde el año 2008 proponiendo nuevos modos de entender las relaciones de cooperación e integración.

Además, presentamos la reseña del libro coordinado por Citlali Ayala Martínez, *Democracia, desarrollo y cooperación internacional*, a cargo del Lic. Marcos Andrés Guarneros Rivera, estudiante de la Maestría en Relaciones Económicas Internacionales y Cooperación Unión Europea-América Latina (Universidad de Guadalajara, México), quien en virtud de un programa intercambio, cursara un cuatrimestre en nuestra Maestría.

Es nuestro objetivo que esta Revista contribuya a la profundización del estudio en su área temática, ofreciendo trabajos que enriquezcan el análisis y aporten elementos que introduzcan al debate.

### Editorial

# El euroescepticismo en una Unión Europea en crisis: ¿viejo fenómeno en nuevos odres?

por *María Victoria Álvarez\**

## ■ Resumen

La crisis económica, política y social que atraviesa la Unión Europea (UE) tiene serias consecuencias electorales. La opinión pública cada vez más escéptica respecto al presente y futuro de su país y de la UE ha hecho sentir su voto de protesta y frustración en diferentes comicios, tanto a nivel nacional como a nivel europeo. Frente a la crítica situación económica, los ciudadanos han seguido, en muchos casos, propuestas electorales anti-inmigración y anti-europeas.

Este trabajo analiza la noción de euroescepticismo en los partidos políticos y el desempeño electoral de los partidos políticos euroescépticos, especialmente a partir del surgimiento de la crisis económica en la UE. Contrariamente a la opinión generalizada en cuanto a que el euroescepticismo es una amenaza de los últimos tiempos, entendemos que, por el contrario, no constituye un fenómeno reciente, aunque se constate un importante acrecentamiento del mismo desde los inicios de la crisis actual.

## ■ Palabras clave

Euroescepticismo - partidos políticos - Unión Europea - Parlamento Europeo - crisis económica europea

## ■ Abstract

The economic, political and social crisis in the European Union (EU) has serious electoral consequences. The public –increasingly sceptical about the present and future of his country and the EU– has expressed their frustration in elections, both at the national level, and at the European level. In face of the critical economic situation, a number of citizens have followed anti-immigration and anti-European electoral proposals.

This paper analyzes the notion of party-based Euroscepticism and the electoral performance of Eurosceptic political parties, especially since the emergence of the economic crisis. Contrary to the widespread view that Euroscepticism is a threat of recent times, we assert that, on the contrary, it is not a new phenomenon, although it has witnessed an important boost since the beginning of the current crisis.

## ■ Key words

Euroscepticism - political parties - European Union - European Parliament - European economic crisis

## Introducción

La crisis económica en la Unión Europea (UE) de los últimos años, que ha golpeado duramente a varios de sus Estados miembros y desatado una crisis política y social de incommensurables dimensiones, resiste diferentes análisis. Sin embargo, algo es seguro: la población confía cada vez menos en el proceso de integración y en sus instituciones y ve con enorme pesimismo el futuro de su país y del bloque. Que el euroescepticismo esté en auge, por lo tanto, no debería ser sorprendente. Una de las regularidades empíricas encontradas por los expertos de opinión pública en Europa es que el apoyo al proceso de integración está estrechamente vinculado con el ciclo económico: los ciudadanos apoyan la integración en los años de bonanza económica y se vuelven euroescépticos en las crisis.<sup>1</sup>

El hecho de que la principal forma de representación política en las democracias europeas acaezca a través de partidos políticos hace que la oposición de los ciudadanos al proceso de integración se traduzca frecuentemente en el ascenso de partidos euroescépticos en las elecciones nacionales pero también en las elecciones al Parlamento Europeo (PE).

Sin embargo, el mensaje apocalíptico sobre el auge del euroescepticismo de algunos medios de comunicación europeos excluye la consideración del fenómeno en su conjunto y con cierta perspectiva diacrónica. El panorama es más complejo de lo que a primera vista parece: ni el grado de oposición a la integración europea es homogénea a lo largo

\*Magíster en Integración y Cooperación Internacional (Universidad Nacional de Rosario, Argentina, y Katholieke Universiteit Leuven, Bélgica). Especialista en Economía y Derecho de la Unión Europea (Université de Paris I Panthéon Sorbonne, Francia). Docente de la Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales (Universidad Nacional de Rosario, Argentina) Correo electrónico: maria.alvarez@fcpolit.unr.edu.ar  
1. Fernández Albertos, José, “¿Una Europa euroescéptica?”, *Elpais.com*, 25/11/2011. [http://internacional.elpais.com/internacional/2011/11/25/actualidad/1322245839\\_324287.html](http://internacional.elpais.com/internacional/2011/11/25/actualidad/1322245839_324287.html) (consultado 12/02/2012)

# El euroescepticismo en una Unión Europea en crisis: ¿viejo fenómeno en nuevos odres?

y ancho de la UE ni el euroescepticismo es un fenómeno nuevo, así como tampoco las victorias electorales de partidos euroescépticos constituyen una amenaza reciente para la democracia europea.

Esta nota no pretende agotar la discusión acerca del auge del euroescepticismo durante, y a causa de, la crisis y el rol actual de los partidos políticos euroescépticos en la UE. Hemos establecido para nuestro trabajo unos propósitos estrechos y limitados: se trata de proveer una primera aproximación al tema, sin poseer, naturalmente, ningún tipo de pretensiones de exhaustividad, reconociendo de esta manera la inmensidad de la tarea.

Contrariamente a la opinión generalizada en cuanto a que el euroescepticismo es una amenaza de los tiempos actuales, entendemos que, por el contrario, no constituye un fenómeno reciente, aunque se haya incrementado a cotas inusitadas últimamente, tanto a nivel nacional como a nivel europeo. Hasta ahora, el sistema político europeo ha sido capaz, no sin algunas dificultades, de acomodar estas fuerzas dentro de sus contornos democráticos.

Hemos dividido el trabajo en cinco secciones. Luego de esta introducción, en la sección I realizamos unas breves consideraciones generales respecto al concepto de euroescepticismo, incluyendo su aparición y posterior evolución. Posteriormente, en la sección II abordamos el euroescepticismo manifestado en los partidos políticos, que no sólo se encuentra en los extremos del espectro

político-ideológico, sino cada vez más en partidos tradicionales mayoritarios. En la sección III destacamos el desempeño electoral de partidos euroescépticos en las elecciones nacionales de diferentes países europeos, mientras que la sección IV da cuenta de los partidos euroescépticos que han conseguido representación en la Séptima Legislatura del PE, como resultado de las elecciones realizadas en junio de 2009, para finalizar con unas breves consideraciones.

## I. Algunas consideraciones acerca de la noción de euroescepticismo

El concepto de “euroescepticismo” es relativamente reciente. No fue utilizado en las primeras décadas de vida de la integración europea, cuando la mayoría de la población y de la elite política apoyaba el proceso integracionista, aunque, como notaremos posteriormente, ello no significó la inexistencia de cierta oposición o renuencia por parte de algunos actores.

El término escepticismo por sí solo significa una actitud que se relaciona con la duda o la incredulidad. El euroescepticismo refiere al escepticismo respecto a Europa o al proceso de integración europea. Como tal, es un concepto sumamente elusivo y abarcativo, al menos en tres dimensiones. En primer lugar, consiste en un fenómeno dinámico, lo cual dificulta su aprehensión: ha ido cambiando a través del tiempo al ir evolucionando con el propio proceso de integración<sup>2</sup>. La oposición, minoritaria, por cierto, al merca-

do común en los años cincuenta no es idéntica a la oposición que surge a partir del Tratado de Maastricht vinculada a la defensa de la soberanía nacional ni tampoco lo es respecto a la actual, potenciada por la crisis económica.

En segundo lugar, el euroescepticismo no es patrimonio exclusivo de un tipo de actor o grupo social: existen numerosos actores cuyas preferencias manifiestan euroescepticismo, entre ellos, los ciudadanos, los partidos políticos, los medios de comunicación, las instituciones nacionales, los grupos de interés, o la sociedad civil -sindicatos, iglesias, movimientos sociales, etc.-.

Finalmente, el euroescepticismo, especialmente de los partidos políticos, es una noción compatible con diferentes ideologías, que se extiende desde la extrema derecha hasta la extrema izquierda, y hasta forma parte de algunos partidos mayoritarios de centro. No constituye, evidentemente, una ideología única u homogénea<sup>3</sup>. Más aún, los partidos euroescépticos pueden diferir en la intensidad de su oposición a la integración europea y en los argumentos que esgrimen para oponerse a ella.

De acuerdo a diversos analistas, el origen del concepto es británico, y puede rastrearse en artículos periodísticos escritos en el Reino Unido en los años ochenta<sup>4</sup>. En especial, algunos afirman haber hallado el momento preciso en que emergió el término: su primer uso se realizó en un artículo del 30 de junio de 1986 publicado por *The Times*, dedicado a la entonces Primer Ministra británica, Margaret Thatcher<sup>5</sup>. Lo que los especialis-

2. Leconte, Cécile (2010), *Understanding Euroscepticism*, Basingstoke: Palgrave Macmillan, p. 4

3. *Ibid.*, p. 5

4. Vasilopoulou, Sofia (2009) “Varieties of Euroscepticism: The Case of the European Extreme Right”, *Journal of Contemporary European Research*, Vol. 5, Nº 1, p. 4

5. Hooghe, Liesbet y Marks, Gary (2007), “Sources of Euroscepticism”, *Acta Politica*, 42, p. 127

# Artículo

## El euroescepticismo en una Unión Europea en crisis: ¿viejo fenómeno en nuevos odres?

tas no dudan en afirmar es que el término euroescepticismo es un concepto derivado del discurso periodístico más que de la ciencia política<sup>6</sup>, lo que dificulta su definición rigurosa.

En el discurso académico y político actual, así como en el de los medios de comunicación, el euroescepticismo es equivalente a diferentes formas de oposición a la integración europea. Coincidimos con Hooghe y Marks<sup>7</sup> en que el euroescepticismo *expresa dudas o aprensión respecto a la integración europea, manifestándose en un amplio abanico de posiciones críticas que incluye, entre otras, la oposición frontal y abierta a la UE.*

El euroescepticismo de los partidos políticos, como plantearemos a continuación, puede variar en cuanto a su intensidad y puede enfocarse en diferentes temas/aspectos/políticas del proceso de integración, pero confluye en la crítica hacia el proceso llegando a proponer, en un extremo, la disolución de la UE o la salida de un país miembro, y en el otro, reformas que modifiquen los valores en los que se basa el proceso de integración, como por ejemplo, la economía de mercado, la libre competencia, la cesión

de soberanía, o la primacía del derecho comunitario sobre el derecho nacional<sup>8</sup>. No existe unanimidad en este sentido: los partidos euroescépticos difieren tanto en la visión que tienen sobre Europa como en la forma en que perciben que la UE falla.

### II. El euroescepticismo de los partidos políticos

En sus inicios, el sentimiento mayoritario -aunque no unánime- de la ciudadanía de los países europeos respecto al proceso de integración era favorable. Se trataba de un 'consenso permisivo'<sup>9</sup>: había consenso en el sentido de que había acuerdo entre las principales corrientes políticas respecto a que la integración europea debía ser impulsada, y era permisivo en el sentido de que los altos niveles de confianza en las élites durante esos años aseguró la mayoritaria adhesión de los ciudadanos a sus compromisos<sup>10</sup>.

Con el paso de los años, el ingreso de nuevos Estados miembros y la extensión de las competencias comunitarias a los más variados ámbitos de acción, la integración comienza a tener dificultades

para conseguir el apoyo ciudadano unánime. El euroescepticismo se hizo patente en la opinión pública de varios países y en forma directa en la vida política comunitaria, especialmente en aquellas instancias en las cuales los ciudadanos participaban en forma directa, como los referendos sobre cuestiones europeas y las elecciones al Parlamento Europeo. Eventos como el 'no' danés en el referéndum para la ratificación del Tratado de Maastricht en 1992<sup>11</sup> y la dificultad para ratificar este Tratado en Francia<sup>12</sup>, fueron los primeros ejemplos del fenómeno que estaba irrumpiendo de forma manifiesta.

El final del 'consenso permisivo' dio lugar a un euroescepticismo a nivel de las masas, así como a un euroescepticismo de los partidos políticos nacionales<sup>13</sup>. El apoyo pasivo a la integración europea se transformó en un 'disenso restrictivo' (*'constraining dissensus'*)<sup>14</sup>. La época en que las relativamente aisladas elites gobernantes negociaban grandes tratados a la sombra de un público desinteresado y generalmente indulgente había llegado a su fin<sup>15</sup>.

La tendencia ascendente de actitudes desfavorables hacia la integración llegó a un punto notable con la ampliación de la

6. Szczerbiak, Aleks y Taggart, Paul (2003), "Theorising Party-Based Euroscepticism: Problems of Definition, Measurement and Causality", SEI Working Paper N° 69, European Parties Elections and Referendums Network Working Paper N° 12, Sussex: Sussex European Institute, p. 6

7. Hooghe y Marks, op. cit., p. 120

8. Leconte, op. cit., p. 8

9. El concepto de "permissive consensus" fue acuñado por Lindberg y Scheingold. Lindberg, Leon N. y Scheingold, Stuart A. (eds.) (1970), *Regional Integration: Theory and Research*, Cambridge Mass.: Harvard University Press, p. 41

10. Mair, Peter (2007), "Political opposition and the European Union", *Government and Opposition*, Vol. 42, N° 1, p. 1

11. En el primer referéndum en Dinamarca (junio de 1992) ganó el 'no' por 50,7%, con una alta participación del 82,9%. El pueblo danés aprobó el Tratado con posterioridad en un segundo referéndum (mayo de 1993) al asegurarse el 56,8% de los votos, con un 87% de participación.

12. El 51,4% de los votos a favor del 'sí' convirtió a Francia en el país europeo que ratificó el Tratado de Maastricht de forma más ajustada.

13. Crespy, Amandine y Verschueren, Nicolas (2009), "From Euroscepticism to Resistance to European Integration: An Interdisciplinary Perspective", *Perspectives on European Politics and Society*, Vol. 10, N° 3, p. 378

14. Hooghe, Liesbet y Marks, Gary (2005), "Calculation, Community and Cues: Public Opinion on European Integration", *European Union Politics*, Vol. 6, N° 4, p. 425-426

15. Hooghe, Liesbet (2007), "What Drives Euroscepticism? Party-Public Cueing, Ideology and Strategic Opportunity", *European Union Politics*, Vol. 8, N° 1, p. 5

# Artículo

## El euroescepticismo en una Unión Europea en crisis: ¿viejo fenómeno en nuevos odres?

Unión hacia el Este y el ingreso de doce nuevos Estados miembros entre 2004 y 2007, reflejado en los referendos negativos a la Constitución europea por parte de la ciudadanía de Francia y los Países Bajos<sup>16</sup>. Pero, además, las poblaciones de los nuevos Estados miembros también incluían importantes sectores con tendencias euroescépticas.

Sin embargo, actitudes contrarias o críticas hacia las políticas, instituciones o principios de la integración europea son anteriores. La idea de que la totalidad de la élite política europea apoyaba el proceso de integración entusiastamente desde el principio debe ser matizada. Ni los partidos comunistas ni los partidos nacionalistas de los países fundadores compartían la pasión por la empresa integracionista en los años cincuenta, ya sea que la criticaran por ser un proyecto capitalista impulsado por el gobierno norteamericano, ya sea que la consideraran como incompatible con la soberanía nacional<sup>17</sup>.

Pero más importante aún, la oposición no se hallaba únicamente en partidos minoritarios sino que también existían dudas al interior de los partidos europeos tradicionales. La aprobación de los Tratados de Roma despertó escasa pasión entre los socialistas alemanes, franceses, italianos y belgas. Inclusive algunos segmentos de los partidos demócrata-cristianos en Francia y Alemania tenían preocupaciones respecto a la nueva organización internacional<sup>18</sup>.

En las décadas de los setenta y ochenta, los euroescépticos eran los partidos y votantes de izquierda porque veían a la entonces Comunidad Europea (CE) como un mecanismo debilitador de las políticas nacionales de bienestar y los mecanismos de redistribución del ingreso. La CE era percibida como promotora de la privatización de los servicios públicos y la liberalización del mercado laboral, actuando contra los intereses de los trabajadores y los sindicatos<sup>19</sup>.

En la década de los noventa, contrariamente, eran los partidos y votantes de derecha los que desdénaban a la UE por ser un régimen que socavaba los esfuerzos nacionales por liberalizar y desregular los mercados. En ese período, los votantes de derecha tendían a considerar a la UE como la defensora de los intereses de los ambientalistas, sindicatos y agrupaciones de productores contra los intereses de las empresas pequeñas y medianas, que se enfrentaban crecientemente a la “burocracia de Bruselas”.<sup>20</sup>

Desde finales del siglo XX, la “cuestión europea” afectó la competencia entre partidos más que cualquier otro tema en particular. Aunque no haya dado lugar a muchos partidos nuevos -en comparación con las cuestiones ambientales que hicieron emerger los partidos verdes, o a la transformación de partidos en Europa del Este luego de la caída del comunismo-, la “cuestión europea” ha afectado a casi cada partido en el continente.<sup>21</sup>

El euroescepticismo se caracteriza por unir a partidos y movimientos de diferentes ideologías, pero, principalmente, el euroescepticismo en los partidos políticos es un fenómeno de extremos. Los partidos más favorables a la integración se encuentran en el centro del espectro político-ideológico, aunque no sin divisiones a nivel interno en algunos casos, como veremos a continuación.

Es en los márgenes de este *continuum* donde hallamos la clave: los partidos radicales de izquierda se oponen a la integración europea porque la consideran como un proyecto capitalista; por su parte, los partidos radicales de derecha lo hacen como parte de su defensa de la soberanía nacional. Solamente en los extremos encontramos partidos políticos pequeños con claras posturas euroescépticas, en especial, manifestando un euroescepticismo ‘duro’.

La constantemente expandida agenda de la integración europea no es capaz de acomodar los intereses de todos los sectores. Tarde o temprano, el proceso de integración despertará la oposición, tanto desde la izquierda como desde la derecha, de aquellos que no se sienten representados en el proyecto. Tal como afirma Henderson:

*(More) militant Euroscepticism (...) arises on the fringes of the party system since the EU's grand project cannot be infinitely elastic to the point where it is*

16. El texto fue rechazado en Francia por el 55% de los votos (con una participación de 70%), y en Países Bajos por el 62% (con una participación de 68,2%)

17. Leconte, op. cit., p. 101

18. Ibid., p. 102

19. Hix, Simon (2007), “Euroscepticism as Anti-Centralization: A Rational Choice Institutional Perspective”, European Union Politics; N° 8, p. 139

20. Ibid., p. 139

21. Sitter, Nick (2002), “Opposing Europe: Euro-Scepticism, Opposition and Party Competition”, SEI Working Paper N° 56, Opposing Europe Research Network Working Paper N° 9, Sussex European Institute, p. 5

# El euroescepticismo en una Unión Europea en crisis: ¿viejo fenómeno en nuevos odres?

*internally contradictory. It cannot, for example, easily accommodate the aspirations of communists and xenophobes who have implacable ideological objections either to its economic goals or to its goals of political and social integration.*<sup>22</sup>

Si bien se ha corroborado que el euroescepticismo es un fenómeno de los márgenes del espectro político, en el Reino Unido, en el caso de los Conservadores -pero también en Austria, Suecia, y Letonia, inclusive en Alemania y Francia-, se observa cierto “faccionalismo” euroescéptico en algunos partidos mayoritarios, lo que representa un verdadero desafío para los mismos. En efecto, se ha comprobado una tendencia creciente a las divisiones internas respecto a la UE en los partidos políticos europeos mayoritarios. Mientras que el disenso interno creció entre 1988 y 1996 -especialmente como resultado de las reformas fundamentales del Tratado de Maastricht-, disminuyó levemente entre 1996 y 1999, para luego volver a ascender a partir de 1999<sup>23</sup>. El disenso respecto a la integración europea no sólo corre paralelamente a las diferencias ideológicas internas dentro de los grandes partidos, sino que se han comprobado ciertas divisiones “verticales” entre los líderes partidarios -que se relacionan permanentemente con sus contrapartes en las Instituciones de la UE- y el resto del aparato partidario -funcionarios de nivel medio y parlamentarios nacionales-.<sup>24</sup>

La problematización de los temas vinculados a la integración europea, entonces, desde hace algunos años, ha dado origen a nuevos partidos minoritarios euroescépticos y ha fomentado divisiones internas en los grandes partidos europeos. La crisis por la que atraviesa la Unión en la actualidad no hace más que atizar el impulso de las fuerzas euroescépticas en el escenario político europeo.

### III. La crisis actual de la UE y los partidos euroescépticos.

Los partidos políticos en la Unión Europea se caracterizan por la competencia en dos niveles distintos. A nivel nacional, los partidos políticos participan en elecciones nacionales, regionales y locales. A nivel transnacional, los partidos nacionales también compiten en las elecciones a diputados en el Parlamento Europeo. Los partidos políticos nacionales siguen siendo la unidad organizativa básica para las elecciones tanto nacionales como europeas.<sup>25</sup>

En la UE de los últimos años se ha comprobado un incremento de la volatilidad electoral a nivel nacional, sumado a cambios y una cierta fragmentación de los sistemas nacionales de partidos. En la última década,

las porciones de voto de los partidos mayoritarios en el gobierno han caído en muchos Estados miembros. En Alemania, por ejemplo, el porcentaje de votos de los principales partidos ha disminuido desde un 75% a menos de 68%<sup>26</sup>. En Grecia, después de que el gobierno de coalición votó para aprobar el segundo paquete de austeridad en 2011, el apoyo a los principales partidos cayó drásticamente, sumando un apoyo total combinado de alrededor de sólo 37% en las elecciones de mayo de 2012.<sup>27</sup>

Además del derrumbe del apoyo a los partidos europeos tradicionales, los partidos euroescépticos han ido aumentando en protagonismo. Luego de haber irrumpido en el escenario político europeo de manera manifiesta en los años noventa, la tendencia al alza del euroescepticismo de los partidos políticos a lo largo y ancho de la UE es indudable desde 1999<sup>28</sup>. Algunas de las expresiones más notorias de esta tendencia fueron la inclusión del partido de la Libertad de Austria (*Freiheitliche Partei Österreichs*, FPÖ) de extrema derecha en la coalición de gobierno en Austria en 2000; el surgimiento de la Lista Pim Fortuyn en las elecciones nacionales holandesas de 2002; el éxito de Jean-Marie Le Pen en las elecciones francesas de 2002; o el surgimiento del gobierno abiertamente euroescéptico en República

22. Henderson, Karen (2008), “Exceptionalism or Convergence? Euroscepticism and Party Systems in Central and Eastern Europe”, en SZCZERBIAK, A. y TAGGART, P. (eds.) *Opposing Europe? The Comparative Party Politics of Euroscepticism, Volume 2: Comparative and Theoretical Perspectives*, Oxford University Press, Oxford, p. 108

23. Leconte, op. cit., p. 114

24. Ibid., p. 114

25. Mc Elroy, Gail y Benoit, Kenneth (2011), *Policy Positioning in the European Parliament*, Paper originally presented at the closing PIREDEU conference, Brussels, November 18-19, 2010, p. 4. [http://www.kenbenoit.net/pdfs/MEPS2010\\_EUP\\_1st.pdf](http://www.kenbenoit.net/pdfs/MEPS2010_EUP_1st.pdf) (consultado 12/07/2012)

26. Ibid., p. 6

27. Hernández Velasco, Irene, “La fragmentación del parlamento griego amenaza los ajustes que exige la Unión Europea”, *Elmundo.es*, 06/05/2012, disponible en <http://www.elmundo.es/elmundo/2012/05/06/internacional/1336322932.html> (consultado 14/09/2012)

28. Ray, Leonard (2007), “Mainstream Euroscepticism: Trend or Oxymoron?”, *Acta Politica*, 42, p. 153

# El euroescepticismo en una Unión Europea en crisis: ¿viejo fenómeno en nuevos odres?

Checa a partir de 2003, liderado por Václav Klaus, del Partido Democrático Cívico (*Občanská demokratická strana*, ODS).

En la actualidad, prácticamente todos los Estados miembros de la UE tienen alguna forma de partido euroescéptico compitiendo en las elecciones nacionales y/o europeas<sup>29</sup>, inclusive en países tradicionalmente considerados como “eurófilos”, como los de Europa del Sur, donde los niveles de apoyo al proceso de integración han sido usualmente altos en comparación con otros países europeos.

El vaticinador clave del euroescepticismo es la posición que ocupa un partido en el sistema de partidos. Szczerbiak y Taggart postulan una distinción entre partidos que se encuentran en el núcleo y otros que se hallan en la periferia (*core-periphery*), en la que ‘los partidos principales en el sistema de partidos -en otras palabras, aquellos con experiencia o perspectiva de participación en el gobierno-, mostrarán un compromiso generalizado hacia la integración europea mientras que los partidos euroescépticos están ‘confinados a las periferias del

sistema de partidos.<sup>30</sup>

El euroescepticismo, sobre todo el euroescepticismo ‘duro’, se halla en ambos extremos del *continuum* político, tanto en la extrema derecha como la extrema izquierda. Mucho se habla del ascenso de la extrema derecha desde el inicio de la recesión que golpea a Europa. Esta afirmación no es incorrecta pero debe atenuarse teniendo en cuenta dos cuestiones: los partidos de extrema derecha han tenido buenos resultados con anterioridad a la crisis, y también lo han hecho diferentes fuerzas políticas euroescépticas de izquierda.

En Gran Bretaña, Francia y Holanda es el populismo de derecha el que toma las riendas del euroescepticismo. La derecha populista se percibe a menudo como la morada del euroescepticismo, desde el

*Front National* (FN) en Francia al *UK Independence Party* (UKIP) en el Reino Unido. Y es cierto que los líderes populistas de derechas intentan capitalizar el sentimiento anti-UE en medio de la crisis en curso. El 18% de votos que el FN de Marine Le Pen logró en las elecciones francesas del pasado mes de abril, avivando el miedo a la UE como parte de su campaña, es la última muestra de un proceso que también se ha dejado ver en mayor o menor medida en Finlandia, Suecia, Dinamarca, Hungría, Grecia, Países Bajos y Austria (ver Tabla nº 1).

Mientras tanto, en Grecia, tanto la extrema izquierda como la extrema derecha se benefician en términos electorales de la crisis en curso. Hace décadas que existen partidos de izquierda euroescépticos en Grecia, como el Partido Comunista griego (*Kommounistiko Komma Elladas*,

Tabla nº1. Algunos resultados electorales de partidos euroescépticos en elecciones nacionales (desde 2007)\*

Año elecc.	Austria	Dinamarca	Finlandia	Francia	Grecia	Hungría	Países Bajos	Suecia
2007		DF 13,89% (legisl)	PerusS 4,05% (legisl)	FN 4,3% (legisl 1ª ronda) FN 10,44% (pres. 1ª ronda)	SYN/SYRIZA 5,0% KKE 8,2% LAOS 3,8%			
2008	FPO 17,54% (legisl)							
2009					SYN/SYRIZA 4,6% KKE 7,5% LAOS 5,6%			
2010	FPO 15,24% (legisl)					Jobbik 16,67%	PVV 15,45% (legisl)	SD 5,7% V 5,6% (legisl)
2011		DF 12,32% (legisl)	PerusS 19,04% (legisl)					
2012			PerusS 9,40% (legisl)	FN 17,9% (pres. 1ª ronda)	SYRIZA 16,8% (mayo) SYRIZA 26,9% (junio)			

Fuente: Elaboración propia. \*A fecha 01/07/2012

29. Mc Elroy y Benoit, op. cit., p. 6

30. Taggart, Paul y Szczerbiak, Aleks (2008) “Conclusion: Opposing Europe? Three Patterns of Party Competition over Europe”, en SZCZERBIAK, A. y TAGGART, P. (eds.) *Opposing Europe? The Comparative Party Politics of Euroscepticism, Volume I: Case Studies and Country Surveys*, Oxford University Press, Oxford, p. 349

31. Verney, Susannah (2011), “An Exceptional Case? Party and Popular Euroscepticism in Greece, 1959–2009”, *South European Society and Politics*, Vol. 16, Nº 01, p. 68

# El euroescepticismo en una Unión Europea en crisis: ¿viejo fenómeno en nuevos odres?

KKE), la Coalición de la Izquierda y el Progreso (*Synaspismos tis Aristeras kai tis Proodou*, SYN) o más recientemente, la Coalición de la Izquierda Radical (*Synaspismós Rizospastikís Aristerás*, SYRIZA), más euroescéptico que el SYN y que se opuso a la Constitución Europea y al Tratado de Lisboa<sup>31</sup>. En las elecciones del pasado 16 de junio SYRIZA obtuvo el 26,9% de los votos, apenas superado por el 29,7% de los votos del partido de centro derecha Nueva Democracia<sup>32</sup>, favorable a las medidas de austeridad fiscal y el rescate europeo.

SYRIZA consiguió setenta y un escaños, lo que le sirvió para quedar como la segunda fuerza política más votada. De todas maneras, los partidos euroescépticos griegos de izquierda han sido acompañados en la última década por la nueva derecha radical, como la Concentración Popular Ortodoxa (*Laikós Orthódoxos Synagermós*, LAOS), un partido “heleno-céntrico” que resalta las amenazas a la identidad nacional introducidas por la inmigración ilegal, la globalización y la propia UE<sup>33</sup>. Por su parte, el partido neofascista anti-inmigración y anti-UE Amanecer Dorado (*Chrysí Avgí*) supo mantener su éxito de las elecciones del 6 de mayo último al obtener dieciocho

escaños, y se consolidó como depositaria del voto de castigo más visceral y desesperado.<sup>34</sup>

En Finlandia, aunque en las elecciones de abril de 2011 se impuso un partido conservador, con el 20,4% de los votos, el verdadero vencedor fue el Partido de los Finlandeses (*Perussuomalaiset*, PerusS), formación populista, contraria a los rescates europeos y partidaria de duras políticas anti-inmigración, que se convirtió en la tercera fuerza política del país con el 19% de los votos y treinta y nueve diputados, treinta y cuatro más que en los comicios de 2007<sup>35</sup>. En las elecciones presidenciales de enero de 2012 el candidato del PerusS obtuvo cerca del 10% de los votos. Este partido combina las políticas económicas de izquierda con los valores sociales tradicionales de derecha y es más moderado en comparación con partidos como el FN francés.

En Suecia, las elecciones de 2010 confirmaron el “giro a la derecha” de las elecciones de septiembre de 2006: el partido gobernante de centro derecha (*Moderaterna*, Partido Moderado) obtuvo ciento setenta y dos de los trescientos cuarenta y nueve escaños en disputa, y lo único que le impidió

renovar su mayoría absoluta fue un histórico avance del partido xenóforo de extrema derecha Demócratas de Suecia (*Sverigedemokraterna*, SD), que consiguió el 5,7% de los votos y por primera vez logró representación en el parlamento con veinte escaños<sup>36</sup>. Por su parte, otro partido euroescéptico sueco, el Partido de Izquierda (*Vänsterpartiet*, V) obtuvo prácticamente la misma cantidad de votos, al alcanzar el 5,6% y diecinueve escaños.

En las elecciones de 2007 en Dinamarca, el partido Popular Danés (*Dansk Folkeparti*, DF), nacionalista, euroescéptico y anti-inmigración, consiguió el 13,9% de los votos, mientras que en las elecciones de 2011 disminuyó su caudal de votos para alcanzar el 12,3%. Pese a este retroceso, el DF sigue siendo la tercera fuerza política del país. El gobierno danés quedó en manos de los socialdemócratas luego de una década de gobierno de la centro derecha en coalición con el DF<sup>37</sup>.

En Países Bajos, las elecciones parlamentarias de junio de 2010 dieron como vencedor al partido por la Libertad y la Democracia (*Volkspartij voor Vrijheid en Democratie*, VVD), liberal de derecha, con treinta y uno

32. Le Figaro.fr, “Grèce: victoire serrée mais cruciale du camp pro-euro”, 17/06/2012, disponible en <http://www.lefigaro.fr/international/2012/06/17/01003-20120617ARTFIG00280-grece-victoire-serree-mais-cruciale-du-camp-pro-euro.php> (consultado 21/06/2012)

33. Verney, op. cit, p. 71

34. Sánchez Vallejo, María Antonia, “Los neonazis revalidan su éxito electoral de mayo”, *ElPais.com*, 17/06/2012, [http://internacional.elpais.com/internacional/2012/06/17/actualidad/1339964479\\_141619.html](http://internacional.elpais.com/internacional/2012/06/17/actualidad/1339964479_141619.html) (consultado 18/06/2012)

35. Durante una década, su partido nunca sobrepasó el 2% de los votos. Su anterior momento cumbre fue en las legislativas de 2007, donde logró el 4,05%. En 2011 multiplicó ese éxito por 5. Soto, Adrián, “La ultraderecha antieuropea emerge como partido clave en Finlandia”, *El País.com*, 17/04/2011 [http://internacional.elpais.com/internacional/2011/04/17/actualidad/1302991210\\_850215.html](http://internacional.elpais.com/internacional/2011/04/17/actualidad/1302991210_850215.html) (consultado 26/02/2012)

36. En las elecciones de 2006 el SD había conseguido el 3%, insuficiente para pasar el umbral del 4% necesario para obtener escaños en el parlamento sueco. BBC Mundo, “Suecia gira a la derecha”, 20/09/2010 [http://www.bbc.co.uk/mundo/internacional/2010/09/100920\\_suecia\\_elecciones\\_extrema\\_derecha\\_socialdemocratas\\_az.shtml](http://www.bbc.co.uk/mundo/internacional/2010/09/100920_suecia_elecciones_extrema_derecha_socialdemocratas_az.shtml) (consultado 26/02/2012)

37. Gómez, Juan, “La izquierda recupera el poder en Dinamarca una década después”, 15/09/2011 [http://internacional.elpais.com/internacional/2011/09/15/actualidad/1316037606\\_850215.html](http://internacional.elpais.com/internacional/2011/09/15/actualidad/1316037606_850215.html) (consultado 13/03/2012)

# Artículo

## El euroescepticismo en una Unión Europea en crisis: ¿viejo fenómeno en nuevos odres?

de los ciento cincuenta escaños, seguido por los treinta alcanzados por los socialdemócratas y los veinticuatro del populista Partido por la Libertad (*Partij voor de Vrijheid*, PVV) de Geert Wilders. El partido de extrema derecha anti-musulmana y contrario al euro<sup>38</sup> se convirtió en la tercera fuerza política holandesa.<sup>39 40</sup>

En cuanto a Austria, las elecciones legislativas de 2008 otorgaron al FPÖ un 17% de los votos; mientras que en las elecciones presidenciales de abril de 2010 -a las cuales sólo acudió el 49,2% del electorado-, el socialdemócrata Heinz Fischer obtuvo el 78,9% de los votos, aunque tras él se situó la diputada ultranacionalista del FPÖ, Barbara Rosenkranz, con el 15,3% de los votos.<sup>41 42</sup>

En el caso de Hungría, la conversión de *Fidesz* -que tiene una histórica retórica euroescéptica basada en la defensa del interés nacional-<sup>43</sup>, en un partido con vocación de gobier-

no dejó libre un espacio de radicalismo que ha cubierto *Jobbik*, un grupo cristiano, anti-sistema, nacionalista y antisemita que ha sabido explotar el extendido sentimiento anti-gitano en el país, y que en las elecciones de 2010 consiguió un 16% de los votos, convirtiéndose en el tercer grupo parlamentario del país.<sup>44</sup>

Lo que se constata, en definitiva, es que la reacción política frente a la crítica situación económica volcó a los ciudadanos europeos, en muchos casos, a seguir propuestas electorales anti-inmigración y anti-europeas. Al contrario de lo que sucede con las elecciones al PE, que han sido calificadas tradicionalmente como elecciones nacionales de “segundo orden”,<sup>45</sup> el fenómeno que se observa al calor de la crisis es que las elecciones nacionales se han convertido en competencias donde se juegan cuestiones europeas. Constituyen verdaderos referendos respecto a las modalidades, naturaleza y cronograma de los ajustes econó-

micos que impulsan los gobiernos de turno.

Pero además de un relativo avance de la extrema derecha, otro fenómeno viene de la mano con la crisis: han caído diecisiete gobiernos por divergencias en torno a las medidas de ajuste necesarias para enfrentarla. Luego de la caída del gobierno holandés en abril de 2012<sup>46</sup>, el listado de los gobiernos víctimas de la crisis lo completan los de Irlanda, Finlandia (dos veces), Dinamarca, Portugal, Hungría, República Checa, Eslovaquia, Bélgica, Grecia (dos veces), Italia y Rumania. En algunos países la crisis hizo que los jefes de gobierno adelantaran las elecciones generales, como ocurrió en España; mientras que en otros, los gobiernos cambiaron de acuerdo con sus cronogramas electorales, como en el Reino Unido y Francia.

Como resultado, el mapa político europeo pasó a estar dominado por la centro derecha. Pero entre los gobier-

38. Recientemente, un informe pedido por Wilders, argumentaba a favor del abandono del euro. DutchNews.nl, “Report shows the Netherlands can leave the euro, says Wilders”, 05/03/2012, [http://www.dutchnews.nl/news/archives/2012/03/report\\_shows\\_the\\_netherlands\\_c.php](http://www.dutchnews.nl/news/archives/2012/03/report_shows_the_netherlands_c.php) (consultado 12/06/2012)

39. ElPaís.com, “Victoria por la mínima de la derecha liberal en las elecciones holandesas”, 09/06/2010, [http://internacional.elpais.com/internacional/2010/06/09/actualidad/1276034417\\_850215.html](http://internacional.elpais.com/internacional/2010/06/09/actualidad/1276034417_850215.html) (consultado 02/03/2012)

40. Tras caer el gobierno holandés por la pérdida de apoyo del partido de extrema derecha. Las elecciones se realizaron el 12 de septiembre de 2012.

41. ElMundo.es, “Fischer, reelegido como presidente de Austria tras una arrolladora victoria”, 26/04/2010, <http://www.elmundo.es/elmundo/2010/04/25/internacional/1272179257.html> (consultado 12/03/2012)

42. En las elecciones municipales en Viena de 2010, el programa nacionalista xenófobo y anti-inmigración del FPÖ recibió el apoyo del 27,05% de los votantes, 12 puntos más que en 2005, en lo que es prácticamente la duplicación de sus apoyos. Terra.es, “Espectacular avance del ultranacionalismo en las elecciones municipales de Viena”, 10/10/2010, <http://noticias.terra.com.ar/internacionales/espectacular-avance-del-ultranacionalismo-en-elecciones-municipales-de-viena,d0f6b65cad69b210VgnVCM300009af154d0RCRD.html> (consultado 04/03/2012)

43. Batory, Agnes (2009), “The Dog that Did Not Bark? Assessing the Impact of the EU on Party Politics in Hungary”, *Journal of Communist Studies and Transition Politics*, vol. 25, Nº 4, p. 436

44. González Enríquez, Carmen (2010), “Hungría: las elecciones de la crisis”, *ARI 78/2010 - 27/04/2010*, Real Instituto Elcano, Madrid, pp. 4-5

45. Reif, Karlheinz y Schmitt, Hermann (1980) “Nine Second-Order Elections: A Conceptual Framework for the Analysis of European Election Results”, *European Journal of Political Research*, Vol. 8, Nº 1, pp. 3-44

46. El Primer Ministro holandés y su gabinete renunciaron al romperse las negociaciones sobre un plan de austeridad entre el PVV y la coalición de gobierno (VVD y el partido democristiano), a la que hasta ahora Wilders daba su respaldo.

# Artículo

## El euroescepticismo en una Unión Europea en crisis: ¿viejo fenómeno en nuevos odres?

nos de centro derecha de varios países europeos -Reino Unido, República Checa, Hungría, y Suecia- el tono predominante en sus políticas con respecto a la UE es el euroescepticismo. Tal como comentamos anteriormente, si bien el euroescepticismo suele ser un fenómeno de los márgenes del espectro político, también se observa cierto “faccionalismo” euroescéptico en algunos partidos mayoritarios.

El euroescepticismo de los gobiernos de estos países se ha hecho patente en diferentes ocasiones, por ejemplo, en el llamado a referendos para futuros reformas de los Tratados de la UE o próximas ampliaciones, por parte del líder del Partido Conservador, David Cameron, o el partido Unión Social Cristiana de Baviera (*Christlich-Soziale Union in Bayern*, CSU) en Alemania<sup>47</sup>; o en la aprobación del Pacto Fiscal en diciembre de 2011, cuando el Reino Unido se negó a sumarse a la reforma, y Hungría, Suecia y República Checa decidieron consultar a sus parlamentos<sup>48</sup>. Indiscutiblemente, el euroescepticismo de los partidos políticos en el plano nacional se ve reflejado también en otra arena política, como es el Parlamento Europeo.

### IV. Los partidos euroescépticos en la Séptima Legislatura del Parlamento Europeo

A lo largo de toda la historia del Parlamento Europeo, ha habido partidos o facciones partidarias euroescépticas, pero el traspaso de los euroescépticos de la arena política nacional al PE se manifiesta claramente a partir de la Cuarta Legislatura (1994-1999). Es en 1994 cuando ingresan por primera vez representantes de partidos políticos anti-integración<sup>49</sup>. Esta tendencia, con algunos vaivenes, se ha seguido confirmando en las sucesivas legislaturas. La gran paradoja para los diputados euroescépticos en el PE es que han conseguido ser elegidos como miembros de una institución a la que se oponen y, habiendo asumido sus cargos, están obligados a operar dentro de la misma.<sup>50</sup>

Las elecciones al PE de junio de 2009, marcando un nuevo récord de abstención (57%) en toda la UE, dejaron una muestra clara de las características de los comicios europeos: su condición de elecciones nacionales de “segundo orden” permiten un comportamiento electoral infrecuente. Por un lado, el voto en las elecciones europeas castiga al gobierno nacional de turno y recompensa a las formaciones minoritarias o alternativas; y por otro lado, las elecciones europeas sirven de plataforma y exhibición de sus reivindicaciones internas.<sup>51</sup>

Aunque se debe ser cauteloso a la hora de analizar los resultados de los comicios europeos de 2009 y la composición de la séptima legislatura del PE y no caer en falsas conclusiones. Comparado con las tres legislaturas anteriores, el número de diputados euroescépticos no necesariamente aumentó, aunque están agrupados en nuevas constelaciones. Luego de las últimas elecciones al PE, la proporción de euroescépticos no varió demasiado respecto a legislaturas anteriores (ver Tabla nº 2), en contra de la opinión generalizada en cuanto a que la representación de las fuerzas euroescépticas se había acrecentado a lo largo de los años. En las tres últimas legislaturas -que abarcan el período 1994-2009-, los euroescépticos han tenido una representación promedio que ronda el 18,5% (ver Tabla nº 2).

En la legislatura inmediatamente anterior, los euroescépticos representaban entre el 17% y 18% de la asamblea comprendidos en el grupo nacionalista Unión por la Europa de Naciones (UEN), los partidos anti-UE del grupo Independencia/Democracia (IND/DEM), el grupo de comunistas y de la extrema izquierda, Grupo Confederal de la Izquierda Unitaria Europea/Izquierda Verde Nórdica (GUE/NGL) y los no-inscriptos. La novedad de la Sexta Legislatura fue el incremento del euroescepticismo de los conservadores británicos dentro

47. Leconte, op. cit., p. 121

48. Galindo, Cristina, “El ‘no’ de Hungría y las dudas de Suecia y República Checa”, 09/12/2011 [http://internacional.elpais.com/internacional/2011/12/09/actualidad/1323429386\\_404265.html](http://internacional.elpais.com/internacional/2011/12/09/actualidad/1323429386_404265.html) (consultado 11/07/2012)

49. Leconte, op. cit., p. 130

50. Benedetto, Giacomo (2008), “Explaining the Failure of Euroscepticism in the European Parliament”, en SZCZERBIAK, A. y TAGGART, P. (eds.) *Opposing Europe? The Comparative Party Politics of Euroscepticism, Volume 2: Comparative and Theoretical Perspectives*, Oxford University Press, Oxford, p. 128

51. Gómez-Reino, Margarita (2009), “Las elecciones europeas de 2009 y el espectro de la extrema derecha”, *ARI 101/2009* - 25/06/2009, Real Instituto Elcano, Madrid, pp. 2-3

# El euroescepticismo en una Unión Europea en crisis: ¿viejo fenómeno en nuevos odres?

Tabla nº2. Grupos euroescépticos en la Cuarta, Quinta, Sexta y Séptima legislaturas del PE

Período	Cuarta legislatura	Inicio	Fin	Quinta legislatura	Inicio	Fin	Sexta legislatura	Inicio	Fin	Séptima legislatura	Inicio
Grupos	Grupo Confederal de la Izquierda Unitaria Europea (GUE)	28	34	Grupo Confederal de la Izquierda Unitaria Europea/ Izq. Verde Nórdica (GUE/NGL)	42	55	Grupo Confederal de la Izquierda Unitaria Europea/ Izq. Verde Nórdica (GUE/NGL)	41	41	Grupo Confederal de la Izquierda Unitaria Europea/ Izq. Verde Nórdica (GUE/NGL)	35
	Grupo Europa de las Naciones (EDN)	19	15	Grupo Unión por Europa de las Naciones (UEN)	30	30	Grupo Unión por Europa de las Naciones (UEN)	27	44	Conservadores y Reformistas Europeos (ECR)	54
	Grupo Forza Europa (FE)	27	34*	Grupo por la Europa de las Democracias y las Diferencias (EDD)	16	18	Grupo Independencia/ Democracia (IND/DEM) (antes EDD)	37	22	Europa de la Libertad y de la Democracia (EFD)	32
	Grupo de Alianza Democrática Europea (ADE)	26									
	No inscritos (euroesc)	27	38	No inscritos (euroesc)	9	37	No inscritos (euroesc)	29	30	No inscritos (euroesc)	27
Total eur		127	121		97	140		134	137		148
Total MEPs		567	626		626	788**		732	785**		736
% euroescépticos/Total		22.3	19.3		15.5	17.7		18.3	17.5		20.1

Fuente: elaboración propia

\* Los 27 diputados logrados por Forza Italia (FI) en 1994 quedaron registrados como Forza Europa, y en julio de 1995, se incorporaron al grupo ADE.

Sin embargo, en mayo de 1999, FI se integró al grupo Popular Europeo-Demócratas Europeos (PPE-DE).

\*\*Número transitorio de diputados para incorporar representantes de nuevos Estados miembros

del mayoritario grupo Popular Europeo-Demócratas Europeos (PPE-DE) y la aparición en la escena del PE de partidos euroescépticos de los nuevos Estados miembros, como por ejemplo, el ODS checo.<sup>52</sup>

En el nuevo parlamento (ver Tabla nº 3) subsiste el grupo de comunistas y de la extrema izquierda GUE/NGL, de tendencia euroescéptica. Los partidos euroescépticos por se han quedado organizados en dos agrupaciones: el Grupo Conservadores y Reformistas Europeos (ECR) y el Grupo Europa de la Libertad y la Democracia (EFD). El grupo ECR está liderado por los Conservadores británicos, junto con el ODS checo, el Partido polaco nacionalista Ley y Justicia (*Prawo i Sprawiedliwość*, PiS), incluyendo a otros partidos menores como la *Lijst Dedecker* belga, y un partido de Li-

tuania, Letonia, Hungría, Dinamarca y Países Bajos, respectivamente. Este nuevo grupo se basa en los valores conservadores y una creencia compartida en una Europa no federal. A excepción de la desaparición de la UEN y la creación del nuevo grupo ECR, el sistema de partidos de 2009 es bastante similar al de 2004, y refleja el relativamente estable número de euroescépticos en la Cámara, que no logra alcanzar un cuarto del total de los eurodiputados.<sup>53</sup>

Por su parte, los euroescépticos ‘duros’ se organizaron en un nuevo grupo, el EFD, con los remanentes de dos grupos que existían en la legislatura anterior y que no lograron mantener el número mínimo de diputados después de las elecciones de junio de 2009. En el EFD se encuentran el UKIP británico -que promueve la salida del Reino Unido de la UE-, la Liga

Norte italiana -con posturas anti-inmigración-, el Mouvement pour la France (MPF) francés, el DF danés, y otros seis partidos de diferentes países. Finalmente, el núcleo duro de la nueva derecha radical en Europa (FN, FPÖ, Vlaams Belang belga, más los búlgaros y rumanos de Ataka y Partidul România Mare) no consiguió formar su propio grupo parlamentario y sus diputados quedaron registrados como no inscritos.

Aunque algunos autores<sup>54</sup> afirman que los euroescépticos en la Séptima Legislatura han pasado a estar en el centro del foco, en total, los partidos euroescépticos al inicio de la actual legislatura cuentan con el 20% del total de eurodiputados, una cifra no mucho mayor a periodos anteriores. El leve incremento se debe a que la nueva división de grupos políticos transnacionales del PE “materiali-

52. Leconte, op.cit., p. 130

53. McElroy y Benoit, op. cit., pp. 8-9

54. Ibid., pp. 5-6

# El euroescepticismo en una Unión Europea en crisis: ¿viejo fenómeno en nuevos odres?

Tabla 3  
Grupos políticos de la séptima Legislatura

Grupo político	Escaños
Grupo del Partido popular europeo (Demócrata-Cristianos)(EPP)	265
Grupo de la Alianza Progresista de los Socialistas y Demócratas en el PE (S&D)	184
Grupo de la Alianza de los Demócratas y Liberales por Europa (ALDE)	84
Grupo de los Verdes/ Alianza Libre Europa (GREENS/EFA)	55
Conservadores y reformistas europeos	54
Grupo Confederado de la Izquierda Unitaria Europea/Izquierda Verde Nórdica(GUE/NGL)	35
Europa de la Libertad y la Democracia (EFD)	32
No inscritos	27
Total	736*

Fuente: Parlamento Europeo  
\*Al inicio de la legislatura en julio de 2009

za” el abierto euroescepticismo de los Conservadores británicos y la ruptura con su grupo político precedente, manteniéndose comparativamente constante en términos relativos el resto de las agrupaciones euroescépticas.

## Consideraciones Finales

En este trabajo nos propusimos realizar una breve síntesis en torno al concepto de euroescepticismo, reparando especialmente en el euroescepticismo de los partidos políticos europeos. El euroescepticismo en los partidos políticos puede rastrearse desde la década de los noventa más palpablemente, aunque las dudas de algunas porciones de las elites políticas europeas respecto al proyecto de integración es más lejana, y se remonta a los mismos orígenes del proceso. Entre las elites gobernantes, el apoyo a la empresa integracionista no ha sido siempre contundente. La oposición a la integración europea, entonces, tiene una larga trayectoria y no constituye una expresión de los últimos tiempos. No obstante, el euroescepticismo como fenómeno significativo, estable y visible, aunque minoritario, aparece con ímpetu en los años noventa, y se ve reforzado en momen-

tos de crisis.

El impacto sobre el euroescepticismo que tiene la crisis económica que surge a partir de 2008 puede observarse en los resultados que han logrado varios partidos euroescépticos en las elecciones nacionales de diferentes países europeos -ya sea en elecciones legislativas o presidenciales-, así como también en las últimas elecciones al PE, celebradas en junio de 2009.

Lo que se constata es que la reacción política frente a la crítica situación económica volcó a los ciudadanos, en muchos casos, a seguir propuestas electorales anti-inmigración y anti-europeas. En las elecciones nacionales de diferentes países -Finlandia, Suecia, Dinamarca, Países Bajos y Austria, Grecia, Hungría y Francia-, los partidos euroescépticos han ganado posiciones, llegando, en varios de ellos, a convertirse en la tercera fuerza política nacional, superando inclusive a partidos tradicionales.

Al contrario de lo que sucede con las elecciones al PE, el fenómeno

que se observa al calor de la crisis es que las elecciones nacionales se han convertido en competencias donde las cuestiones europeas se vuelven decisivas. Los gobiernos nacionales caen uno detrás de otro por divergencias internas respecto a las políticas de ajustes para hacer frente a la crisis.

En el Parlamento Europeo, comparando la composición de la Séptima Legislatura con las tres legislaturas anteriores, el número de diputados euroescépticos aumentó en un margen pequeño -pero que, en todo caso, sigue estando dentro de las proporciones de euroescépticos que ha tenido

el Parlamento históricamente-, aunque están organizados en nuevos grupos. La novedad de la actual legislatura es que los Conservadores británicos abandonaron su grupo tradicional pro-integración, el PPE-DE, y conformaron un grupo político propio con una agenda anti-federalista, mientras que los euroescépticos ‘duros’ quedaron organizados en el EFD, con los remanentes de dos grupos que existían en la legislatura anterior.

Contrariamente a la opinión generalizada en cuanto a que el euroescepticismo es una amenaza de los tiempos actuales, entendemos que, por el contrario, no constituye un fenómeno reciente, aunque se haya incrementado a cotas inusitadas de forma concomitante con la crisis. Si bien el euroescepticismo, de manera general, puede vincularse con la situación macroeconómica, elevándose en tiempos de inflación y desempleo, y cayendo cuando resurge el crecimiento económico, las causas del auge actual del euroescepticismo excede este patrón simplificador y hunde sus raíces en cuestiones más profundas, cuyo análisis excede los limitados objetivos propuestos en este trabajo. Pese al auge del euroescepticismo en los últimos tiempos, el sistema político europeo ha sido capaz, hasta ahora, y no sin algunos inconvenientes, de acomodar estas fuerzas dentro de sus contornos democráticos.

# El euroescepticismo en una **Unión Europea** en crisis: ¿viejo fenómeno en nuevos odres?

## Bibliografía

BATORY, Agnes (2009), "The Dog that Did Not Bark? Assessing the Impact of the EU on Party Politics in Hungary", *Journal of Communist Studies and Transition Politics*, Vol. 25 No. 4, pp. 427-446

BENEDETTO, Giacomo (2008), "Explaining the Failure of Euroscepticism in the European Parliament", en SZCZERBIAK, A. y TAGGART, P. (eds.) *Opposing Europe? The Comparative Party Politics of Euroscepticism, Volume 2: Comparative and Theoretical Perspectives*, Oxford University Press, Oxford, pp. 127-150

CRESPY, Amandine y VERSCHUEREN, Nicolas (2009), "From Euroscepticism to Resistance to European Integration: An Interdisciplinary Perspective", *Perspectives on European Politics and Society*, Vol. 10, N° 3, pp. 377-393

DOWN, Ian y WILSON, Carole J. (2008), "From 'Permissive Consensus' to 'Constraining Dissensus': A Polarizing Union?", *Acta Politica*, 43, pp. 26-49

GÓMEZ-REINO, Margarita (2009), "Las elecciones europeas de 2009 y el espectro de la extrema derecha", ARI 101/2009 - 25/06/2009, Real Instituto Elcano, Madrid

GONZÁLEZ ENRÍQUEZ, Carmen (2010), "Hungria: las elecciones de la crisis", ARI 78/2010 - 27/04/2010, Real Instituto Elcano, Madrid

HENDERSON, Karen (2008), "Excepcionalism or Convergence? Euroscepticism and Party Systems in Central and Eastern Europe", en SZCZERBIAK, A. y TAGGART, P. (eds.) *Opposing Europe? The Comparative Party Politics of Euroscepticism, Volume 2: Comparative and Theoretical Perspectives*, Oxford University Press, Oxford, pp. 103-126.

HIX, Simon (2007), "Euroscepticism as Anti-Centralization: A Rational Choice Institutional Perspective", *European Union Politics*, N° 8, pp. 131-150

HOOGHE, Liesbet (2007), "What Drives Euroscepticism? Party-Public Cueing, Ideology and Strategic Opportunity", *European Union Politics*, Vol. 8, N° 1, pp. 5-12

HOOGHE, Liesbet y MARKS, Gary (2008), "A Postfunctionalist Theory of European integration: From Permissive Consensus to Constraining Dissensus", *British Journal of Political Science*, 39, pp. 1-23

HOOGHE, Liesbet y MARKS, Gary (2007), "Sources of Euroscepticism", *Acta Politica*, 42, pp. 119-127

HOOGHE, Liesbet y MARKS, Gary (2005), "Calculation, Community and Cues: Public Opinion on European Integration", *European Union Politics*, Vol. 6, N° 4, pp. 419-443

HOOGHE, Liesbet, MARKS, Gary y WILSON, Carole (2002), "Does Left/Right Structure Party Positions on European Integration?", *Comparative Political Studies*, 35, pp. 965-89

KATZ, Richard S. (2008), "Euroscepticism in Parliament: A Comparative Analysis of the European and National Parliaments", en SZCZERBIAK, A. y TAGGART, P. (eds.) *Opposing Europe? The Comparative Party Politics of Euroscepticism, Volume 2: Comparative and Theoretical Perspectives*, Oxford University Press, Oxford, pp. 151 - 180

KOPECKY, Petr y MUDDE, Cas (2002), "The two sides of Euroscepticism. Party positions on European integration in East Central Europe", *European Union Politics*, Vol. 3, N° 3, pp. 297-326

# El euroescepticismo en una **Unión Europea** en crisis: ¿viejo fenómeno en nuevos odres?

KROUWEL, André y ABTS, Koen (2007), "Varieties of Euroscepticism and Populist Mobilization: Transforming Attitudes from Mild Euroscepticism to Harsh Eurocynism", *Acta Politica*, 42, pp. 252-270

LECONTE, Cécile (2010), *Understanding Euroscepticism*, Basingstoke: Palgrave Macmillan

LINDBERG, Leon N. y SCHEINGOLD, Stuart A. (eds.) (1970), *Regional Integration: Theory and Research*, Cambridge Mass.: Harvard University Press

MAIR, Peter (2007), "Political opposition and the European Union", *Government and Opposition*, Vol. 42, N° 1, pp. 1-17

MARKS, Gary y WILSON, Carole J. (2000), "The Past in the Present: A Cleavage Theory of Party Response to European Integration", *British Journal of Political Science*, vol. 30, N° 3, pp. 433-459

Mc ELROY, Gail y BENOIT, Kenneth (2011), *Policy positioning in the European Parliament*, Paper originally presented at the closing PIREDEU conference, Brussels, November 18-19, 2010, disponible en [http://www.kenbenoit.net/pdfs/MEPS2010\\_EUP\\_1st.pdf](http://www.kenbenoit.net/pdfs/MEPS2010_EUP_1st.pdf) (consultado 12/07/2012)

RAY, Leonard (2007), "Mainstream Euroscepticism: Trend or Oxymoron?", *Acta Politica*, 42, pp. 153-172

REIF, Karlheinz y SCHMITT, Hermann (1980), "Nine Second-Order Elections: A Conceptual Framework for the Analysis of European Election Results", *European Journal of Political Research*, Vol. 8, N° 1, pp. 3-44

SITTER, Nick (2002), "Opposing Europe: Euro-Scepticism, Opposition and Party Competition", SEI Working Paper N° 56, *Opposing Europe Research Network Working Paper N° 9*, Sussex European Institute

SZCZERBIAK, Aleks y TAGGART, Paul (2000), "Opposing Europe: Party Systems and Opposition to the Union, the Euro and Europeanisation", SEI Working Paper N° 36, *Opposing Europe Research Network Working Paper N° 1*, Sussex: Sussex European Institute

SZCZERBIAK, Aleks y TAGGART, Paul (2003), "Theorising Party-Based Euroscepticism: Problems of Definition, Measurement and Causality", SEI Working Paper N° 69, *European Parties Elections and Referendums Network Working Paper N° 12*, Sussex: Sussex European Institute

TAGGART, Paul (1998), "A Touchstone of Dissent: Euroscepticism in Contemporary Western European Party Systems", *European Journal of Political Research*, Vol. 33, pp. 363-388

TAGGART, Paul y SZCZERBIAK, Aleks (2008), "Opposing Europe? The politics of Euroscepticism in Europe", en SZCZERBIAK, A. y TAGGART, P. (eds.) *Opposing Europe? The Comparative Party Politics of Euroscepticism, Volume 2: Comparative and Theoretical Perspectives*, Oxford University Press, Oxford, pp. 1-15.

TAGGART, Paul y SZCZERBIAK, Aleks (2008) "Conclusion: Opposing Europe? Three Patterns of Party Competition over Europe", en SZCZERBIAK, A. y TAGGART, P. (eds.) *Opposing Europe? The Comparative Party Politics of Euroscepticism, Volume I: Case Studies and Country Surveys*, Oxford University Press, Oxford, pp. 348 - 363

VASILOPOULOU, Sofia (2009) "Varieties of Euroscepticism: The Case of the European Extreme Right", *Journal of Contemporary European Research*, Vol. 5, N° 1, pp. 3-23

VERNEY, Susannah (2011), "An Exceptional Case? Party and Popular Euroscepticism in Greece, 1959-2009", *South European Society and Politics*, Vol. 16, N° 01, pp. 51-79

# Artículo

## El euroescepticismo en una Unión Europea en crisis: ¿viejo fenómeno en nuevos odres?

WEBELS, Bernhard (2007), “Discontent and European Identity: Three Types of Euroscepticism”, *Acta Politica*, 42, pp. 287-306

### Artículos periodísticos

BBC Mundo, “Suecia gira a la derecha”, 20/09/2010, consultado 26/02/2012, disponible en [http://www.bbc.co.uk/mundo/internacional/2010/09/100920\\_suecia\\_elecciones\\_extrema\\_derecha\\_socialdemocratas\\_az.shtml](http://www.bbc.co.uk/mundo/internacional/2010/09/100920_suecia_elecciones_extrema_derecha_socialdemocratas_az.shtml)

DutchNews.nl, “Report shows the Netherlands can leave the euro, says Wilders”, 05/03/2012, consultado 12/06/2012, disponible en: [http://www.dutchnews.nl/news/archives/2012/03/report\\_shows\\_the\\_netherlands\\_c.php](http://www.dutchnews.nl/news/archives/2012/03/report_shows_the_netherlands_c.php)

ElMundo.es, “La extrema derecha se hace hueco en Europa”, 21/09/2010, consultado 25/02/2012, <http://www.elmundo.es/elmundo/2010/09/20/internacional/1285008249.html>

ElMundo.es, “Fischer, reelegido como presidente de Austria tras una arrolladora victoria”, 26/04/2010, consultado 12/03/2012, disponible en <http://www.elmundo.es/elmundo/2010/04/25/internacional/1272179257.html>

ElPaís.com, “Victoria por la mínima de la derecha liberal en las elecciones holandesas”, 09/06/2010, consultado 02/03/2012, disponible en [http://internacional.elpais.com/internacional/2010/06/09/actualidad/1276034417\\_850215.html](http://internacional.elpais.com/internacional/2010/06/09/actualidad/1276034417_850215.html)

FERNÁNDEZ-ALBERTOS, José, “¿Una Europa euroescéptica?”, *Elpais.com*, 25/11/2011, consultado 12/02/2012, disponible en [http://internacional.elpais.com/internacional/2011/11/25/actualidad/1322245839\\_324287.html](http://internacional.elpais.com/internacional/2011/11/25/actualidad/1322245839_324287.html)

GALINDO, Cristina, “El ‘no’ de Hungría y las dudas de Suecia y República Checa”, *Elpais.com*, 09/12/2011, consultado 11/07/2012, disponible en [http://internacional.elpais.com/internacional/2011/12/09/actualidad/1323429386\\_404265.html](http://internacional.elpais.com/internacional/2011/12/09/actualidad/1323429386_404265.html)

GÓMEZ, Juan, “La izquierda recupera el poder en Dinamarca una década después”, *El País.com*, 15/09/2011, consultado 13/03/2012, disponible en [http://internacional.elpais.com/internacional/2011/09/15/actualidad/1316037606\\_850215.html](http://internacional.elpais.com/internacional/2011/09/15/actualidad/1316037606_850215.html)

Le Figaro, “Grèce: victoire serrée mais cruciale du camp pro-euro”, 17/06/2012, consultado 21/06/2012, disponible en <http://www.lefigaro.fr/international/2012/06/17/01003-20120617ARTFIG00280-grece-victoire-serree-mais-cruciale-du-camp-pro-euro.php>

HERNÁNDEZ VELASCO, Irene “La fragmentación del parlamento griego amenaza los ajustes que exige la Unión Europea”, *Elmundo.es*, 06/05/2012, consultado 14/09/2012, disponible en <http://www.elmundo.es/elmundo/2012/05/06/internacional/1336322932.html>

SÁNCHEZ VALLEJO, María Antonia “Los neonazis revalidan su éxito electoral de mayo”, *ElPaís.com*, 17/06/2012, consultado 18/06/2012, disponible en [http://internacional.elpais.com/internacional/2012/06/17/actualidad/1339964479\\_141619.html](http://internacional.elpais.com/internacional/2012/06/17/actualidad/1339964479_141619.html)

SOTO, Adrián, “La ultraderecha antieuropea emerge como partido clave en Finlandia”, *El País.com*, 17/04/2011, consultado 26/02/2012, disponible en [http://internacional.elpais.com/internacional/2011/04/17/actualidad/1302991210\\_850215.html](http://internacional.elpais.com/internacional/2011/04/17/actualidad/1302991210_850215.html)

Terra.es, “Espectacular avance del ultranacionalismo en las elecciones municipales de Viena”, 10/10/2010, consultado 04/03/2012, <http://noticias.terra.com.ar/internacionales/espectacular-avance-del-ultranacionalismo-en-elecciones-municipales-de-viena,d0f6b65cad69b210VgnVCM3000009af154d0RCRD.html>

# Las desavenencias en el vínculo económico entre Argentina y Brasil: El turno de las inversiones (2010-2012)\*

por Esteban Actis\*\*

## Resumen

El presente trabajo describe, analiza y reflexiona sobre las tensiones en el vínculo económico entre Argentina y Brasil. El mismo se distancia del foco en las tradicionales disputas en el plano del comercio bilateral para centrarse en las desavenencias que comienza a generar la temática de las inversiones cruzadas, principalmente las de capitales brasileños en la Argentina. A partir del año 2010 se observa un malestar que trasciende el sector privado y comienza a impactar a nivel gubernamental.

## Palabras clave

Argentina - Brasil - inversiones divergencias - relación bilateral

## Introducción

Una de las principales características que ha permeado el vínculo bilateral entre Argentina y Brasil desde el 2003 a la fecha ha sido la sintonía política entre los gobiernos *kirchneristas* en la Argentina -administraciones de Néstor Kirchner y Cristina Fernández- y la coalición de gobierno liderada por el *Partido dos Trabalhadores* en Brasil -administraciones de Lula y Dilma Rousseff-. No obstante, a la par de una mayor intensidad en los vínculos económicos bilaterales desde entonces, a partir del 2008 se observa una permanente y progresiva tensión y desacuerdo por las políticas comerciales aplicadas de uno y otro lado de la frontera. Entre 2008 y 2010 las controversias estuvieron acotadas y circunscriptas en el aspecto comercial pero, en contrapartida, la apuesta a la integración productiva a partir de los flujos de Inversión Extranjera Directa (IED) bilateral -en particular producto de las importantes inversiones de capitales brasileños en la Argentina- fue un factor ponderado desde Buenos Aires y Brasilia que muchas veces sirvió para apaciguar y dejar en segundo plano la pugnacidad en materia comercial.

## Abstract

This paper describes, analyzes and reflects on the tensions in the economic relation between Argentina and Brazil. The article takes distances on traditional disputes at the level of bilateral trade for focus on the disagreements which begins to generate the theme of cross-investments, mainly those of Brazilian capital in Argentina. Since the year 2010 there is a discontent that transcends the private sector and begins to impact at the governmental level.

## Key words

Argentina - Brazil - investments divergences - bilateral relationship

Este panorama comienza a mutar para el año 2010. A diferencia de la etapa anterior, la temática de las inversiones también comienza a generar malestar y discrepancias. Al aumento de las tensiones comerciales se agregan también problemas en los flujos de inversiones producto de políticas nacionales de carácter defensivo que han provocado un paulatino y mutuo desencanto a nivel gubernamental en la ponderación y valoración de la IED cruzada como principal vehiculizador de la ansiada y mentada integración productiva. En este sentido, evidenciar y reflexionar sobre el paso de una etapa a la otra es el principal objetivo del presente artículo

El trabajo se estructura en cuatro apartados. En primer lugar describiremos la cada vez mayor importancia de las inversiones bilaterales en la dimensión económica del vínculo enmarcada en lo que hemos denominado como la "asimetría funcional en el sistema global de IED", en referencia a la transformación de Brasil como emisor-receptor de flujos de IED. En segundo lugar, haremos mención a cómo los flujos de inversiones bilaterales se inscribieron en la anhelada ponderación gubernamental de avanzar en la integración productiva, balanceando las controversias en la agenda comercial (2008-2010). En tercer lugar, evidenciaremos cómo a partir del año 2010 el tema de las inversiones no escapó de las tensiones propias del vínculo bilateral en un contexto de políticas defensivas aplicadas

\* El presente trabajo se enmarca en los estudios doctorales del autor y en un Proyecto de Investigación (PID) radicado en la Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales de la UNR, denominado "La política exterior argentina: enfoques, actores y temas de agenda", dirigido por la Dr. Graciela Beatriz Zubelzú. Asimismo, el trabajo es una versión actualizada de una presentación previa en una jornada interna del PID titulada "La apuesta a la integración productiva entre Argentina y Brasil a la luz de flujos de IED brasileña (2010-2012) ¿la etapa del desencanto?", llevada a cabo el día 28 de mayo de 2012 en la Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales.

\*\* Licenciado en Relaciones Internacionales y Doctorando en Relaciones Internacionales (Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales de la Universidad Nacional de Rosario, Argentina). Becario Doctoral del CONICET. Docente en la cátedra "Política Internacional Latinoamericana" de la Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales (Universidad Nacional de Rosario, Argentina). Email: e.actis@conicet.gov.ar

# Las desavenencias en el vínculo económico entre Argentina y Brasil: El turno de las inversiones (2010-2012)

en uno y otro lado de la frontera. Por último, el trabajo concluye con algunas ideas finales que intentan reflexionar sobre la problemática en cuestión.

## I. Del comercio a las inversiones: flujos de inversiones bilaterales en el siglo XXI. Asimetría funcional en el sistema global de IED

Históricamente, el estudio de las relaciones económicas bilaterales entre Argentina y Brasil ha tenido un sesgo comercialista. El saldo de la balanza comercial entre ambos países ha sido la referencia principal para analizar el desempeño de la dinámica del vínculo en su dimensión económica. No obstante, producto de la fuerte internacionalización de capitales brasileños a partir de la expansión de sus empresas nacionales como a su vez de una menor penetración de capitales argentinos en el mercado brasileño, desde del inicio de la primera década del siglo XXI el aspecto de las inversiones comienza a adquirir una importancia tan o más importante que el tema comercial. En palabras de la Presidenta brasileña Dilma Rousseff *“debemos...buscar una relación que supere el marco del comercio y se convierta en una relación productiva, donde las inversiones recíprocas serán cada vez más decisivas”*<sup>1</sup>.

En este sentido, si en los últimos años el superávit comercial a favor de Brasil fue interpretado por muchos analistas como el indicador que hace evidente las asimetrías entre ambas economías, la última década fue testigo de un aspecto novedoso y condicionante en el devenir de la relación bilateral: la consolidación de Brasil como uno de los principales emisores de inversión externa en la Argentina (Actis, 2011). El masivo arribo de Inversiones Brasileiras Diretas (IBD) a la Argentina producto del avance de la internacionalización de la economía de Brasil es, a nuestro entender, una de las principales herramientas empíricas que permite visualizar el recorrido dispar que han atravesado las economías de uno y otro país. Como sostienen

Bianco, Moldovan y Porta (2008:5), *“el avance de los capitales brasileños sobre la economía argentina es consecuencia, además de los diferentes senderos de desarrollo transitados por uno y otro país durante los últimos treinta años, de las distintas modalidades con que las respectivas empresas han reaccionado frente a las reformas económicas aplicadas en la década del noventa y ante la actual coyuntura. En el caso de las empresas argentinas, desvinculándose de sus activos productivos y privilegiando las estrategias de corte defensivo y de tipo wait and see; en el caso de las brasileñas, adoptando una agresiva política de internacionalización a escala regional”*.

Mientras la Argentina continuó con el proceso de *desnacionalización*<sup>2</sup> de su sector productivo, en la última década Brasil experimentó un *proceso de internacionalización* de su economía. La economía argentina -y su entramado productivo- no ha podido quebrar en el modelo pos convertibilidad la desnacionalización y extranjerización (Aspiazú, Manzanelli y Schorr, 2011) que acentúa su condición periférica; en tanto la economía brasileña -y su entramado productivo- se ha internacionalizado e insertado en la centralidad del capitalismo global (Cervo, 2012). En lo que va del siglo XXI ambos procesos no sólo que han transcurrido de forma paralela, sino que se han retroalimentado mutuamente. Esta es la naturaleza de lo que hemos denominado como *la asimetría funcional en el sistema global de IED* (Actis, 2012).

La asimetría en cuestión reside en que mientras Brasil se convirtió, al igual que otras economías emergentes<sup>3</sup>, en un país emisor-receptor de flujos de IED a nivel mundial, la Argentina continúa siendo una economía casi exclusivamente receptora.

En términos de *activos* las inversiones brasileñas directas en el exterior superaron en 2010 los 189 mil millones de dólares<sup>4</sup>. La Revista *Valor Económico* junto con la Sociedad Brasileña de Estudios de Empresas Transnacionales (SOBEET) realiza desde 2009 un ranking de empresas multinacionales brasileñas a partir de un universo de 200 empresas, todas ellas con inversiones

1. Palabras de Dilma Rousseff en el marco de la 18a Conferencia Industrial de la Unión Industrial Argentina (UIA), desarrolladas los días 27 y 28 de noviembre de 2012. Disponibles en <http://www.pagina12.com.ar/diario/economia/2-208843-2012-11-29.html>. Consultada el 28/11/2012.

2. Los economistas Aspiazú y Schorr (2010) sostienen que desde el fin de la convertibilidad se dio una profundización del proceso de transnacionalización de una elite sectorial empresarial, que explica una proporción creciente de la producción industrial argentina. En este contexto los autores señalan la penetración del capital brasileño.

3. La consultora Boston Consulting Group (BCG) (2010) realiza anualmente un relevamiento sobre las cien empresas de países emergentes denominadas Global Challengers, las cuales han comenzado un proceso de transnacionalización. En 2010, Brasil ocupó con trece empresas el tercer lugar, detrás de China e India respectivamente.

4. Datos del Banco Central de Brasil relevados en el Informe del Observatorio de Multinacionales de América Latina. Disponibles en <http://www.omal.info/www/spip.php?article4189>. Consultada el 25/10/2012

# Artículo

## Las desavenencias en el vínculo económico entre Argentina y Brasil: El turno de las inversiones (2010-2012)

en el exterior superiores a los 10 millones de dólares. En contraposición, de acuerdo al informe "Primer Ranking de Multinacionales Argentinas" (2009) elaborado por la entonces Agencia Nacional de Desarrollo de Inversiones, existen 19 empresas que tienen inversiones significativas, las cuales suman activos en el exterior por 19 mil millones de dólares. El 90% de los mismos corresponde a activos de una sola empresa, el Grupo Techint.

En lo relativo a los *flujos de inversiones*, entre los años 2000 y 2003 el promedio de egresos de IED brasileña fue de 700 millones de dólares al año, pasando a ser de 14.000 millones entre los años 2004-2008 (Afonso Lima-De Barrios, 2009). Esta situación se profundizó en el período 2009-2011. De acuerdo a los datos del Banco Central de Brasil<sup>5</sup>, el promedio anual de inversiones brasileñas directas en dicho interregno fue de 23.000 millones de dólares.

En contraste, Argentina perdió peso como emisora de IED. Entre 1992 y 1998 el país aportaba alrededor del 38% de la IED emitida por América del Sur, entre 2003 y 2006 esa cifra bajó a menos del 7% (López y

Ramos, 2009). No existen estadísticas oficiales en cuanto al flujo de IED argentina. Sin embargo, tanto la CEPAL (2011, 2012) como la OCDE (2011) la ubican en torno a los 1.000 millones de dólares anuales. El cuadro N° 1 muestra la brecha entre Argentina y Brasil en torno a la emisión de IED.

En el contexto de la emergencia de la asimetría en cuestión, se debe enmarcar la fuerte penetración del capital brasileño en la Argentina. Brasil se ha convertido en uno de los principales inversionistas externos, junto con EEUU y España, de Argentina. El vecindario en general<sup>6</sup> y la Argentina en particular<sup>7</sup> sirvieron para las empresas de Brasil como plataforma de expansión de *pesos pesados regionales a verdaderas multinacionales* (Ramsey y Almeida, 2010).

**Cuadro N° 1: Distribución de flujos IED entre economías por rango\* 2010**

América Latina y el Caribe		
Rango	Entrada de IED	Salida de IED
Más de U\$S 10.000 millones	Brasil, México, Chile, Islas Virgenes Islas Caimanes	Brasil, México e Islas Virgenes
Entre U\$S 5.000 y 9.999 millones	Perú, Colombia y Argentina	Chile, Colombia, Islas Caimanes
Entre U\$S 1.000 y 4.999 millones	Panamá, Uruguay, República Dominicana, Costa Rica	Venezuela, Panamá
Entre U\$S 100 y 999 millones	Bahamas, Honduras, Guatemala, Bolivia, Trinidad y Tobago, Nicaragua, Paraguay, Jamaica, Guyana, Surinam, Ecuador, Aruba, Haití, Santi Kittis and Nevis, Antillas Holandesas, Antigua y Barbuda	Argentina y Perú
Menos de U\$S 100 millones	Santa Lucía, Belice, San Vicente y Granadinas, Granada, Cuba, Barbados, El Salvador, Dominicana, Venezuela	Jamaica, Guatemala, Antillas Holandesas Nicaragua, Ecuador, Costa Rica, Uruguay, Barbados, Honduras, Belice, Paraguay, República Dominicana, Bolivia

\*Las economías están de acuerdo a la magnitud de sus flujos de IED

Fuente: UNCTAD 2011

5. Datos de la balanza de pagos de Brasil. Disponibles en <http://www.bcb.gov.br/?SERIEBALPAG>. Consultada el 13/10/2012

6. De acuerdo al Ranking das *Transnacionais Brasileiras* que elabora la Fundación Dom Cabral (2011) América del Sur (30,9%) es la principal región geográfica donde se localizan las transnacionales brasileñas

7. A la hora de entender porqué la Argentina fue uno de los principales mercados receptores IED se debe recurrir a un esquema multicausal. La desnacionalización del sector productivo argentino que continuó después de la caída de la convertibilidad es un factor que posibilitó el ingreso masivo de capitales brasileños. Además, la fuerte recuperación económica de la crisis del 2001 generó incentivos dado el potencial de crecimiento del mercado argentino (CNI, 2007). A su vez, la política brasileña de mantener un tipo de cambio fuerte como ancla inflacionaria disminuyó los costos de las inversiones, coadyuvado por el fuerte rol del BNDES en el otorgamiento de créditos blandos a empresas brasileñas con intenciones de invertir en el extranjero.

# Las desavenencias en el vínculo económico entre Argentina y Brasil: El turno de las inversiones (2010-2012)

De acuerdo a los datos del relevamiento hecho por la Revista Valor Económico (2009) las principales empresas multinacionales brasileñas tienen inversiones en la Argentina, a saber: Constructora Odebrecht, Grupo Gerdau, Metafrio, Coteminas, Ibope, Sabó, Magnesita, Marfrig, AmBev, Grupo Vale, Artecola, Marcopolo, Weg, Gol, Embraer, DuraTex, Hautec, Grupo Camargo Correa Stafanini, Grupo Votoratim, Andrade Gutierrez, Tupy, CI&T, TAM, Bertín, Petrobras, Natura, CSN, Brazil Food, Dass, Randon, Banco Do Brasil, Banco Itaú, Bradesco. Del dato se desprende que en sectores y rubros claves de la economía argentina, como hidrocarburos y minería, siderurgia, autopartes, construcción, textiles, bebidas y alimentos, metalmecánica, sector financiero, servicios informáticos, entre otros, intervienen capitales brasileños.

Por el otro lado, para el pequeño grupo de multinacionales argentinas el mercado brasileño también representó un espacio de expansión, aunque con una participación de mercado menor y en sectores puntuales. Se destacan el Grupo Techint<sup>8</sup>, el Grupo Arcor, IMPSA, Bagó, Roemmers, Tecna, BHG, Grupo Grobo y Cresud. En los últimos años, a partir del crecimiento del *agrobusiness* en Brasil y la consiguiente tecnificación de la actividad agropecuaria, muchas empresas argentinas con experiencia en el rubro penetraron en el mercado carioca. Algunas instalaron fábricas en suelo brasileño, otras sellaron alianzas estratégicas

con actores locales y muchas empiezan a montar oficinas desde donde iniciar la penetración. Además de las grandes empresas -como Grobo o Cresud- otras de menor porte como la cordobesa Metafrio y Akron o la santafesina Pla, todas productoras de maquinaria agrícola, se han internacionalizado en el país vecino<sup>9</sup>.

## II. La apuesta a la integración productiva vía inversiones bilaterales: balanceando la difícil agenda comercial (2003-2010)

Los flujos de IBD en Argentina fueron ponderados por el gobierno de Néstor Kirchner y por los primeros años del gobierno de Cristina Fernández como también por la administración Lula. En el caso brasileño, además de contribuir al desarrollo, la expansión de sus capitales más allá de su frontera representó un atributo de poder funcional para la estrategia de inserción internacional de consolidar su liderazgo regional con alcance global. A su vez, en un contexto de inestabilidad regional, Brasil incluyó muchas veces a las inversiones como parte de su *política de solidaridad regional* promulgada por el partido de gobierno en el sentido de contribuir a la consolidación de los modelos de desarrollo posneoliberales.

Para la Argentina, la adquisición de empresas nacionales por capitales brasileños hasta el 2005<sup>10</sup> evitó, en muchos casos, la desaparición de muchas firmas del mercado argentino por la asfixiante situación financiera -endeudamiento en dólares- provocada por la devaluación de la moneda en 2001. Asimismo, en el marco de cierta tensión entre los inversionistas tradicionales -norteamericanos y europeos- por la devaluación de la moneda, que llevó a muchas empresas a recurrir al CIADI y a frenar los planes de inversión, las inversiones brasileñas se enmarcaron en las nuevas tendencias de la IED pos convertibilidad (Bezchinsky y otros, 2007). El arribo de IED siguió un patrón de distribución sectorial diferente al que rigiera la década del noventa, con un importante sesgo hacia los sectores transables, como ya mencionamos anteriormente. De esta forma, las actividades extractivas lograron incrementar aún más su preponderancia en la IED -principalmente gracias a los aportes realizados por la minería-, a la vez que la industria manufacturera incrementó su participación, especialmente en aquellas actividades que lograron reconvertirse otorgando mayor participación a las exportaciones (Bianco, Moldovan y Porta, 2008).

8. Techint ingresó al mercado brasileño en 1999 con la compra de la siderúrgica Confab. Asimismo, en 2011 adquirió el 27% del capital accionario de Usiminas por un monto de 2.266 millones de dólares. Dichas acciones eran propiedad de Votoratim y Camargo Correa. ncciones de invertir en el extranjero.

9. Para más información véase [http://www.clarin.com/rural/mais-grande-do-mundo\\_0\\_493150736.html](http://www.clarin.com/rural/mais-grande-do-mundo_0_493150736.html). Consultada el 7/7/2012

10. Hasta el 2007 la penetración de los IBD fueron principalmente a través de fusiones y adquisiciones. La penetración de Petrobrás en el sector energético argentino a partir de la compra de Pecom Argentina, la fusión de Quilmes (Quinsa) con la brasileña AmBev, la compra de Loma Negra y Alpargatas por parte de Camargo Correa y la compra de JBS de Swift Argentina son ejemplos de lo dicho.

# Artículo

## Las desavenencias en el vínculo económico entre Argentina y Brasil: El turno de las inversiones (2010-2012)

La expansión de IBD produjo que desde ambos lados de la frontera se comenzase a reflotar la idea de integración productiva, la que puede definirse como:

*Sistema de transacción entre firmas (mercados, acuerdos, alianzas, subcontratación, etc.) que definen nexos entre los diferentes segmentos o, si se quiere, entre los diferentes núcleos de generación de excedentes y acumulación de capital. Esta definición de cadena productiva se puede ampliar incorporando, además de la interdependencia de transacciones comerciales, productivas y tecnológicas, otras dimensiones como las derivadas de la propiedad común de las firmas, alianzas estratégicas entre empresas o el goce común de políticas de fomento (MERCOSUR, 2006).*

El concepto de integración productiva se asocia al de *cadena de valor*. Las empresas que están vinculadas a una misma cadena de valor deberían estar interesadas en el funcionamiento de sus pares situadas en otras fases del proceso -hacia delante o atrás-. Sobre todo deberían percibir como beneficiosa y necesaria la cooperación, la coordinación y, por qué no, el abordaje conjunto de una estrategia productiva y de inserción externa competitiva.

Como señala Bittencourt (2003), la IED cruzada entre países de la región es una de las vías más poderosas para concretar un proceso de complementación e

integración productiva en el MERCOSUR. En efecto, el fomento de la IDE cruzada entre los países del MERCOSUR, así como la concreción de alianzas estratégicas y/o *joint-ventures* a nivel regional son una buena oportunidad para que la región sirva de primer plataforma para una transnacionalización posterior de las empresas de la región hacia los mercados más dinámicos y atractivos del mundo.

La ponderación de la integración productiva producto de las inversiones brasileñas se reforzó a mediados del 2007 debido, por una lado, a la consolidación del proceso inversor y la nueva modalidad de penetración en el mercado argentino, *vía formación de capital*<sup>11</sup>, por el otro, a las dificultades en materia comercial que comenzaba a tener la relación bilateral producto de los desacuerdos en las negociaciones comerciales internacionales<sup>12</sup> como de una mayor administración y regulación del comercio por parte de Argentina a partir del comienzo de la crisis económica internacional en 2008, siendo Brasil uno de los países más afectados (Zelicovich, 2011). Cabe destacar que la inversión para los empresarios brasileños evitaba muchas veces las dificultades de la exportación.

Una serie de hechos corroboran lo dicho. En primer lugar, la presencia de Lula acompañando a una comitiva de 264 empresarios, en un encuentro denominado “*Argentina-Brasil: Una alianza productiva clave*”, desarrollado en agosto de 2008 en Buenos Aires y que contó con la presencia de la mandataria argentina, de sus principales funcionarios y de empresarios locales, días después del cortocircuito por la Ronda Doha. En la misma, la principal temática tratada fue la posibilidad de afianzar la integración productiva<sup>13</sup>.

También y en menor medida, desde Buenos Aires se valoró y acompañó el proceso de inversiones de capitales argentinos a Brasil. La Presidenta argentina Cristina Fernández de Kirchner viajó a Recife para acompañar al empresario Pescarmona, presidente del conglomerado IMPSA, para la inauguración de una planta de energía eólica, financiada por el BNDS, que ensambla piezas elaboradas en Mendoza<sup>14</sup>. En la misma, la Presidenta volvió a loar la integración productiva haciendo hincapié en las potencialidades que ofrece el mercado brasileño para inversiones de empresas argentinas. Seguidamente, en marzo de 2009, Cristina Fernández participó junto con su Canciller y empresarios de la UIA en otro seminario de negocios binacional realizado en la ciudad de San Pablo. Taiana expresó ante más de 600 empresarios brasileños “*que la intención de su país era mostrar la potencialidad y la riqueza argentina*”<sup>15</sup>.

11. De acuerdo a los datos del Centro de Estudio de la Producción (CEP), entre 2008-2010 se observa el predominio, 85% de operaciones, destinadas a formación de capital, ya sea tipo Greenfields, cuando implica la creación de un proyecto nuevo o bien ampliaciones, cuando las operaciones son realizadas sobre instalaciones preexistentes.

12. En julio de 2008 las posiciones de Argentina y Brasil divergieron en la OMC en torno a la Propuesta Lamy para salir del atolladero de la Ronda de Doha.

13. Cristina Kirchner y Lula hablaron de integración regional pero ni una palabra de las diferencias por Doha”, Diario Perfil, 4/8/2008, disponible en [http://www.perfil.com/contenidos/2008/08/04/noticia\\_0013.html](http://www.perfil.com/contenidos/2008/08/04/noticia_0013.html)

14. “Cristina, en Recife: A veces siento un poquitito de envidia de Brasil”, Diario Clarín, 7/9/2008. Disponible en <http://edant.clarin.com/diario/2008/09/07/elpais/p-01754986.htm>

15. Información disponible en [http://www.inai.org.ar/sitio\\_nuevo/boletin\\_i2.asp?c=ARGENTINA%20-%20BRASIL](http://www.inai.org.ar/sitio_nuevo/boletin_i2.asp?c=ARGENTINA%20-%20BRASIL). Consultada el 18/9/2012

# Artículo

## Las desavenencias en el vínculo económico entre Argentina y Brasil: El turno de las inversiones (2010-2012)

Otro ejemplo que demuestra cómo el tema de las inversiones, enmarcadas en la noción de integración productiva, intentó neutralizar las discrepancias comerciales se observó en el encuentro oficial entre Lula y Cristina Fernández en Brasil, en noviembre de 2009. Las controversias comerciales marcaron la agenda debido al reclamo de los empresarios brasileños por las *licencias no automáticas* aplicadas por el gobierno argentino que afectaban las exportaciones brasileñas y a la queja argentina por el freno en la frontera brasileña de camionetas pick up. En ese marco, la empresa Vale le anunció a Cristina Fernández la mega inversión a partir del 2010 en Mendoza para la explotación de potasio. El asesor internacional de Lula, Marco Aurelio Garcia, aprovechó la oportunidad para exponer las inversiones de la compañía como un ejemplo del interés de Brasil en estimular la “integración productiva” entre los dos países, que a su vez fue apuntada por Lula como la única forma de superar los recurrentes conflictos comerciales entre ambos<sup>16</sup>.

### III. Desacuerdos en la agenda económica bilateral: el turno de las inversiones (2010-2012)

La situación descrita anteriormente comienza a verse alterada a partir de 2010 debido a la conjunción de ciertas variables provocando un cambio en la percepción de ambas administraciones producto de una mayor conflictividad en la relación económica bilateral, a pesar de los buenos vínculos interestatales e interpersonales entre Cristina Fernández y Dilma Rousseff. La apuesta a la integración productiva se va a ver afectada por el incremento de medidas económicas de corte defensivo tanto en Argentina y Brasil producto de dificultades domésticas y de la delicada situación económica internacional. Al contrario de la etapa anterior, el tema de las inversiones no va a contrabalancear las dificultades comerciales, sino que se convierte en un tema de disputa en la agenda económica bilateral.

Para 2010, los escasos resultados en la concreción de proyectos de integración productiva como consecuencia de inversiones brasileñas se vuelven evidentes. La evidencia empírica muestra un incipiente nivel de integración productiva -tanto por *joint-venture* como por cadenas conjuntas de valor- entre Argentina y Brasil por medio de IBD. En lo concerniente a la concreción de *joint-ventures*, entre 2007 y 2010, solamente cuatro<sup>17</sup> proyectos de inversiones brasileñas fueron destinadas a la creación de empresas conjuntas. Como señala el informe “*Complementaridade Produtiva entre Brasil e Argentina: Oportunidades de negócios conjuntos para promover a integração*” (ABDI, 2010), existen oportu-

nidades en diversas áreas como petroquímica, bebidas, textil, siderurgia, minería, para profundizar la integración productiva binacional. Empero, el proceso inversor que vienen desarrollando las grandes empresas de Brasil tiende a liderar y concentrar los distintos eslabones de las cadenas de valor. El caso emblemático es la firma Brasileña AmBev que tiene participación preponderante en todos los eslabones de la cadena de cerveza, desde la producción a la comercialización.

Los datos mostraron la percepción errónea del gobierno argentino en pensar que, producto del buen entendimiento político bilateral y de la interdependencia mutua, con el capital brasileño se iba a evitar la lógica “agresiva” y “conflictiva” que signan las inversiones extranjeras directas. Se pensó que la lógica política se iba a sobreponer a los incentivos del mercado y sobre algunas prácticas capitalistas. En tal percepción se sustentó la apuesta a la integración productiva.

El comportamiento de la empresa Vale en Mendoza demostró la dificultad fáctica de dicho anhelo producto de la disputa entre el gobierno provincial y la empresa en relación al acuerdo que tienen por el megaproyecto de explotación de potasio en Río Colorado. El ejecutivo mendocino acusó en abril de 2011 a la empresa de incumplir el acuerdo de contratar el 75% de mano de obra local y de no dar prioridad a empresas locales en la compra de bienes y servicios<sup>18</sup>.

Esta situación volvió a repetirse un año después con la empresa Petrobras en Neuquén, en

16. “Lula da Silva y Cristina Fernández acordaron agenda de negociación”, Portal Mercosur ABC, 19/11/2009. Disponible en <http://www.mercosurabc.com.ar/nota.asp?IdNota=2216&IdSeccion=3>. Consultada el 14/8/2012

17. En 2007 la empresa Cyrela invirtió 30 millones de dólares para la creación, junto con la argentina Irsa, de un *joint-venture* en el sector inmobiliario y de construcción. En 2009 Petrobrás firmó un acuerdo con YPF y Pan American Energy para la perforación de tres cuencas en el mar argentino. En mayo de 2010 la brasileña Electrobras anunció la construcción junto con el gobierno Argentino, en el marco de la iniciativa IIRSA, de una usina binacional. Por último, en diciembre de 2010, la empresa líder en la fabricación de computadoras en Brasil (Positivo informática) decidió entrar al mercado argentino por medio de un *joint-venture* con la argentina BHH. De acuerdo a datos suministrados por CINDE-Invest-Brasil

18. “Argentinos ameaçam cassar concessão de mina da Vale”, Diario Valor On Line, 13/4/2011, Disponible en <http://www.valoronline.com.br/impresso/primeira-pagina/3021/412345/argentinos-ameacam-cassar-concessao-de-mina-da-vale>. Consultada el 1/10/2012

# Artículo

## Las desavenencias en el vínculo económico entre Argentina y Brasil: El turno de las inversiones (2010-2012)

el marco de la redefinición de la política hidrocarburífera argentina. El gobierno provincial quitó la concesión de un área de explotación acusando a la empresa brasileña por el incumplimiento de contrato debido a las falta de inversiones, provocando la sorpresa y la reacción de las autoridades brasileñas<sup>19</sup>. La empresa brasileña decidió judicializar la controversia llegando el caso a la Corte Suprema de Justicia Argentina.

Además, otro motivo de malestar, esta vez desde el lado argentino, estuvo vinculado al endurecimiento de la política de *compras gubernamentales*<sup>20</sup> aplicada por Brasil como fomento de su industria nacional. Esta medida de corte claramente proteccionista excluye prácticamente a empresas argentinas de poder participar de los 50.000 millones de reales que proyecta invertir el país vecino en obra pública en los próximos cinco años a causa del mundial de fútbol y de los juegos olímpicos. Funcionarios y empresarios argentinos criticaron la medida de discriminatoria y de falta de reciprocidad teniendo en cuenta el Protocolo de Compras Gubernamentales que aplica Argentina, que pone en igualdad de condiciones para licitaciones locales a las empresas argentinas y del MERCOSUR. De hecho, empresas brasileñas en la Argentina participan de licitaciones locales por un monto de 13.100 millones de dólares, siendo una vía de acceso a la internacionalización de muchas de sus empresas.

El fastidio fue manifestado por la propia Cristina Fernández, quien en un acto de la Cámara Argentina de la Construcción sostuvo:

*“...con Brasil hay gran integración. Bueno, de hecho, Camargo Correa, el principal productor de cemento del país, es del Brasil. Hoy, el principal productor de acero tanto en el Brasil como en la Argentina, va a ser una empresa de origen argentino. Podemos recorrer todos los rubros -textiles, automotrices- y vemos que en cada uno de esos lados, se va dando cada vez un mayor grado de integración y por eso es que estamos convencidos. Tenemos todavía que hacer un poquito de peleíta en las compras gubernamentales en Brasil y en que nos dejen entrar a las empresas constructoras como entran las empresas constructoras brasileras aquí. Ahí vamos a hablar también, porque eso nos falta. Yo no puedo dejar de mencionar -porque se me ocurre ahora- que dos de las principales obras públicas que estamos haciendo en Paraná de las Palmas, de AySA y la otra de AySA que son las plantas de tratamiento de líquidos cloacales de toda la Capital Federal y partidos aledaños, están haciéndose a través de empresas brasileñas... este es uno de los temas que, seguramente, vamos a abordar con la Presidenta de Brasil”<sup>21</sup>.*

Días después, la propia Presidenta se reunió, en el marco de la cumbre de la CELAC en Caracas, con su par brasileña para discutir estos temas. Ante el reclamo argentino de los pocos avances en la integración productiva, Brasil volvió a recurrir al ofrecimiento de la creación de un mecanismo gubernamental bilateral<sup>22</sup> de seguimiento del tema, denominado Mecanismo de Integración Productiva (MIP). Justamente la creación de este mecanismo es el reconocimiento de las dificultades experimentadas en relación a la temática. El reclamo argentino, gubernamental y desde el sector privado, se resume en las declaraciones de un directivo de Ternium Siderar: “Brasil tiene que dar un paso y fomentar las inversiones argentinas en su país, la formación de grupos binacionales cada vez más fuertes, y mayor voluntad para establecer reglas de juego más parejas”<sup>23</sup>.

A comienzos del 2012, al desencanto argentino se le sumó el disgusto brasileño, gubernamental y empresarial, por un conjunto de medidas y políticas tomadas por el gobierno argentino, perjudiciales para las empresas brasileñas con inversiones en la plaza local, a saber: i) la declaración jurada anticipada de importaciones; ii) las nuevas disposiciones del BCRA sobre el sector bancario; iii) la política ganadera; iv) la expropiación de YPF y la nuevo mapa de los hidrocarburos.

19. “Neuquén no retrocede en la quita de un área a Petrobras”, Portal RioNegro.com, 11/04/2012 Disponible en: <http://www.rionegro.com.ar/diario/neuquen-no-retrocede-en-la-quita-de-un-area-a-petrobras-853206-9532-nota.aspx>. Consultada el 11/11/2012

20. En términos concretos, la medida anunciada en agosto de 2011 significa que las empresas brasileñas tendrán un margen de preferencia de hasta un 25% en las licitaciones de compras gubernamentales por sobre compañías del exterior.

21. Discurso de la Presidenta Cristina Kirchner en el acto de clausura de la Convención Anual de la Cámara Argentina de la Construcción, el 29/11/2011, Disponible en <http://discursos.telam.com.ar/?p=750>. Consultada el 3/7/2012

22. Cabe recordar el antecedente en 2004, cuando el entonces Ministro de Economía argentino, Lavagna, solicitó mayor apoyo brasileño al incipiente proceso de reindustrialización argentino, llevándose como respuesta la propuesta del Mecanismo de Adaptación Competitiva (MAC).

23. Las declaraciones fueron realizadas en el marco de un encuentro de Diálogo Argentina-Brasil, organizado por la Universidad de San Andrés, de Argentina, y el Centro de Estudios de Integração e Desenvolvimento (CINDES), de Brasil, que se realizó el 8 de abril de 2010 en el Consejo Argentino para las Relaciones Internacionales (CARI), Disponible en <http://www.cari.org.ar/recursos/cronicas/argentina-brasil8-04-10.html>. Consultada el 27/19/2012

# Artículo

## Las desavenencias en el vínculo económico entre Argentina y Brasil: El turno de las inversiones (2010-2012)

Con respecto al primer punto, el endurecimiento en la administración del comercio con el doble objetivo de avanzar en la sustitución de importaciones y de reducir el déficit comercial bilateral, sumado al menor ritmo de crecimiento tanto de Argentina como de Brasil, comenzó a provocar reclamos de empresarios brasileños. En enero de 2012 el gobierno argentino avanzó en la administración de comercio con la Declaración Jurada de Importaciones.

La nueva disposición en lo relativo a la política comercial ameritó que el presidente de la Federación de Empresarios de San Pablo (FIESP) visitara Argentina para reunirse con funcionarios de nuestro país para evitar el perjuicio para empresas brasileñas en la Argentina. Además, el dirigente se reunió en la Embajada de Brasil en Buenos Aires con un grupo de empresarios para analizar las medidas de control de importaciones en las cuales participaron representantes de Petrobras Argentina, Loma Negra, Weg Argentina, Banco Itaú Argentina, Banco do Brasil, Vicunha, Vale, Odebrecht, Andrade Gutierrez y Banco Patagonia<sup>24</sup>.

Las firmas Dass y Alpargatas-Camargo Correa fueron las primeras empresas brasileñas que se vieron afectadas por las nuevas medidas comerciales. La empresa Dass que fabrica calzados en Eldorado, Misiones, se vio afectada por las trabas de ciertos insumos<sup>25</sup> para la producción aduciendo una parálisis de la planta si no

se solucionaba el problema. A través de gestiones del propio Gobernador Closs con el Secretario de Comercio Interior, se abrieron las importaciones de los insumos. En tanto, legisladores provinciales comenzaron a exigir a la empresa que sustituyera importaciones. En palabras de uno de ellos: *“todos los componentes de las zapatillas deberían fabricarse en Eldorado y, también como modelo misionerista que nuestros senadores y diputados nacionales peleen para destruir lo que se debe importar hasta tanto la empresa se comprometa a fabricar en la Argentina los productos que traen del exterior”*<sup>26</sup>.

Otra de las empresas brasileñas afectadas ha sido el Banco de Brasil, a través de su posición mayoritaria en el Banco Patagonia -51% de las acciones adquiridas en 2010-, producto de las nuevas disposiciones del Banco Central de la República Argentina (BCRA). La dirección del Banco Patagonia había anunciado, a fines de enero de 2012, el reparto de utilidades por más de 300 millones de dólares. Sin embargo, el BCRA elevó del 30% al 75% el requisito adicional de conservación de capital luego del reparto de dividendos -en su lucha por evitar la fuga de capitales- afectando los planes del directorio de la empresa. Por este motivo, el Banco Patagonia tuvo que notificar que no “podía distribuir utilidades mediante el pago en efectivo”<sup>27</sup>.

En lo atinente al tercer punto, cabe re-

cordar que en 2005 el Grupo JBS desembarcó en la Argentina a partir de la compra de los Frigoríficos Swift -con una faena en 6 unidades productivas- con el objetivo de exportar su producción en el marco de su estrategia global. No obstante, debido a las dificultades del abastecimiento del mercado interno el gobierno argentino comenzó a desalentar, mediante distintas políticas, las exportaciones de carnes, afectando aquellos sectores con sesgo exportador.

En este marco, para el año 2010, JBS había cerrado 4 de sus unidades productivas. En 2011, la empresa brasileña anunció el cierre de su planta en Venado Tuerto, y advirtió a través de su presidente, Wesley Batista:

*“el grupo está listo para salir de la Argentina...el gobierno está masacrando a la industria de la carne... la Argentina hoy representa menos del uno por ciento de nuestros ingresos consolidados, estamos soltando a la Argentina de a poco, desgraciadamente la situación en el país no ha beneficiado la operatoria... desde 2008, la operación en la Argentina ha presentado un flujo de caja negativo”*<sup>28</sup>.

En esta dirección, la empresa informó en los primeros días de mayo de 2012 la venta de la unidad de San José a un grupo de cooperativas por un monto superior a los 16 millones de dólares.

24. “El Gobierno se comprometió a no perjudicar el comercio con Brasil”, Diario Clarín, 2/2/2012, Disponible en [http://www.ieco.clarin.com/economia/Fiesp-reunion-Lorenzino-positiva\\_0\\_638936303.html](http://www.ieco.clarin.com/economia/Fiesp-reunion-Lorenzino-positiva_0_638936303.html). Consultada el 3/3/2012

25. “Dass normalizó la producción y volvió a trabajar a pleno”, Portal Misiones Online, 14/4/2012, Disponible en <http://www.misionesonline.net/noticias/14/04/2012/dass-normalizo-la-produccion-y-volvio-a-trabajar-a-pleno>. Consultada el 18/4/2012

26. “Exigen a Dass fabricar en Eldorado insumos que importa”, Portal Misiones Online, 2/5/2012, Disponible en <http://www.misionesonline.net/noticias/14/04/2012/dass-normalizo-la-produccion-y-volvio-a-trabajar-a-pleno>. Consultada el 19/6/2012

27. “El Patagonia, primera víctima del freno al reparto de dividendos”, Diario Clarín, 2/2/2012, Disponible en [http://www.ieco.clarin.com/economia/Patagonia-primera-victima-reparto-dividendos\\_0\\_638936168.html](http://www.ieco.clarin.com/economia/Patagonia-primera-victima-reparto-dividendos_0_638936168.html). Consultada el 9/9/2012

28. “JBS está lista para irse de la Argentina”, Portal Info Campo, 23/3/2012, Disponible en <http://infocampo.com.ar/nota/campo/30883/jbs-esta-lista-para-irse-de-la-argentina>. Consultada el 30/3/2102

# Artículo

## Las desavenencias en el vínculo económico entre Argentina y Brasil: El turno de las inversiones (2010-2012)

Ante esta realidad, el gobierno nacional anunció una serie de medidas -baja de las retenciones de carnes termoprocesadas y el otorgamiento a JBS de 1.894,918 toneladas para la Cuota Hilton- para evitar la salida de JBS y la reapertura de la planta de Venado Tuerto. Empero, para fines del 2012 la planta permanece cerrada.

En 2011 por primera vez la cuenta energética de la balanza comercial argentina fue deficitaria dado la constante importación de recursos energético. Esta situación impulsó un cambio en la política energética del gobierno de Cristina Fernández para lograr la denominada soberanía energética. En este sentido, la aprobación en mayo del 2012 de la ley que estatiza el 51% de las acciones de Repsol-YPF y declara de interés público *la exploración, explotación, industrialización, transporte y comercialización de hidrocarburos* ha tenido impacto para el capital brasileño<sup>29</sup>.

En primer lugar, la nueva ley implica una mayor regulación estatal de la actividad, dado que los hidrocarburos dejan de ser un interés meramente privado, para ser de interés público. Esta situación implica para Petrobras, que produce el 6,9% del petróleo y 9,5% del gas argentino<sup>30</sup>, un nuevo mapa de sus negocios en el país ca-

racterizado por una intervención estatal mucho mayor, la cual puede llevar a mayores cortocircuitos de los experimentados hasta entonces<sup>31</sup>. En palabras de un académico brasileño *“Petrobras, que parece ter dito que seguirá no país austral como se nada houvesse acontecido, não fala a verdade. No segredo industrial, já mandou cortar investimentos”* (Sombra Saraiva, 2012). Para 2013, Petrobras en el marco de una política de reestructuración y venta de activos tiene pensado desprenderse de posesiones que tiene en Argentina<sup>32</sup>.

En tanto, la expropiación de las acciones de Repsol-YPF afectó directamente a empresas brasileñas -la constructora Odebrecht y la minera Vale - dado los vínculos con la empresa por entonces en manos de capitales españoles. En 2009 la empresa brasileña acordó con YPF S.A. la construcción de una planta (refinería) en el Complejo Industrial Ensenada, en la ciudad de La Plata, la cual todavía está en construcción. Los vínculos entre ambas empresas eran importantes, al punto que *“Integrantes de Odebrecht y de YPF comparten, en Buenos Aires, la misma oficina. Más que eso: trabajan como un solo equipo”*<sup>33</sup>.

A posteriori del anuncio de la expropiación de YPF, el presidente de la Vale anunció que la decisión del gobierno argentino *“fue un elemento político más, entre otros de índole económica, como inflación, impuesto y política cambiaria”* que hizo que el proyecto de potasio de Río Colorado se mantenga en *“revisión y revaluación”*<sup>34</sup>. Cabe destacar que el proyecto está en plena ejecución, donde se desembolsaron más de 1.000 millones de dólares de un anuncio de casi 6.000 millones. No es menor destacar que para el gobierno argentino el proyecto de Vale tiene una importancia estratégica dado que el monto de inversión total prevista asciende a los 25.000 millones de pesos y el proyecto aportará a reducir un tercio el déficit de la balanza comercial con Brasil, según cálculos oficiales<sup>35</sup>.

29. Como bien señalan Bouzas, Motta Veiga y Rios (2008), la agenda planteada por el crecimiento de las inversiones intrarregionales ha incorporado nuevos temas pero de naturaleza particularmente sensible dado que muchas inversiones se localizan en sectores sensibles como la energía o servicios básicos donde el potencial de conflicto con gobiernos de inclinación más intervencionista es significativa.

30. Según datos del Instituto Argentino de Petróleo y Gas, Disponibles en <http://www.iapg.org.ar/sectores/estadisticas/productos/listados/febrero12.htm>. Consultada el 15/4/2012

31. A la controversia con las autoridades del gobierno de Neuquén, deben sumarse las denuncia del gobierno argentino en enero de 2012 a varias petroleras (incluida Petrobras) por “abuso de posición dominante” y “sobreprecio” en la provisión de combustibles a los servicios públicos de transporte.

32. “YPF tem interesse em ativos da Petrobras na Argentina, diz fonte”, Diario Valor Económico, 13/12/2012, Disponible en <http://www.valor.com.br/empresas/2939000/ypf-tem-interesse-em-ativos-da-petrobras-na-argentina-diz-fonte>. Consultada el 14/12/2012

33. Información disponible en <http://www.odebrechtonline.com.br/materias/02301-02400/2330/>. Consultada el 4/04/2012

34. “Vale reavalia projeto de potássio bilionário na Argentina”, Diario Fhola, 26/4/2012, Disponible en <http://www1.folha.uol.com.br/mercado/1081953-vale-reavalia-projeto-de-potassio-bilionario-na-argentina.shtml>. Consultada el 27/4/2012

35. *Vale do Rio Doce* adelantó a la Presidenta inversiones por \$ 25.500 millones, Secretaría de Comunicación pública de la Argentina, 5/12/2011, Disponible en <http://www.prensa.argentina.ar/2011/12/05/26301-vale-do-rio-doce-adelanto-a-la-presidenta-inversiones-por--25500-millones.php>. Consultada el 29/01/2012

# Las desavenencias en el vínculo económico entre Argentina y Brasil: El turno de las inversiones (2010-2012)

## Reflexiones finales

La dinámica de la relación bilateral entre Argentina y Brasil en un contexto de fuerte crisis del capitalismo, que comenzó en el 2008 y continúa, ha estado signada por discrepancias en torno a la dimensión económica del vínculo. La aplicación de políticas de corte defensivo de uno y otro lado de la frontera conllevó perjuicios a distintos agentes económicos e inexorablemente tensiones en las relaciones gubernamentales. Como se intentó evidenciar en este trabajo, mientras que las desavenencias estuvieron centradas en la cuestión comercial entre 2008-2010, a partir del año 2010 la temática de las inversiones bilaterales también comienza a generar malestar tanto en Buenos Aires como en Brasilia. Cabe recordar que, producto del masivo arribo de capitales brasileños a la Argentina, el tema de las inversiones como vehiculizador de la integración productiva había sido ponderado por ambos gobiernos, y a su vez, contrabalanceados los desacuerdos comerciales.

Sin embargo, el “desencanto” en materia de inversiones cruzadas obedece a una conjunción de factores que no se agotan en las decisiones coyunturales *-factor micro-* que pueden generar algún perjuicio al capital y que han sido descriptas a lo largo del trabajo. Dejando de lado la coyuntura y desde una perspectiva más amplia, las dificultades en materia de inversiones debe analizarse en los procesos económicos que han transitado ambos países en la última década *-factor meso-*. La internacionalización del capital brasileño y la continuación de la desnacionalización productiva en Argentina coincidieron temporalmente en la primera década del siglo XXI, permitiendo una relativa complementariedad. No obstante, para fines de tal década las condiciones comenzaron a mutar. El objetivo de la administración de Cristina Fernández de afianzar

y robustecer la reindustrialización en la Argentina no sólo generó rispideces en material comercial con Brasil sino que dificultó muchas veces el “clima de negocios, las reglas de juego y la estabilidad” deseada por los inversionistas externos, incluidos los brasileños. La mayor regulación en materia financiera, la intervención en los mercados de hidrocarburos y de carnes, y el control sobre el mercado cambiario son algunos ejemplos.

Por su parte, los gobiernos de Lula y Dilma han mostrado ambivalencia en torno a su relación al proceso de internacionalización de sus capitales. Un Estado activo que apoya y fomenta la expansión de las multinacionales brasileñas y que internaliza las ganancias pero que se ausenta y no sabe cómo asumir y sortear ciertos costos que provocan las inversiones en los países anfitriones producto del desempeño, accionar o prácticas empresariales asociadas tradicionalmente a inversiones de los países del norte, siendo el incumplimiento de los contratos un claro ejemplo. A esto debe sumarse ciertas medidas proteccionistas aplicadas por los gobiernos *petistas*, como la política de compras gubernamentales que afecta una potencial veta para la internacionalización de empresas argentinas.

Por último, las desavenencias son producto de lo que hemos denominado como la *asimetría funcional en el sistema global de IED -factor macro-*, asimetría que condensa otras que vienen permeando el vínculo como son las asimetrías de tamaño, participación de mercado, regulatorias y especialización productiva (Bouzas y Kosacoff, 2012). Desde una lectura política, a pesar de ciertos beneficios económicos como pueden ser una mayor interdependencia

o la potencialidad de la denominada integración productiva debido a las importantes inversiones brasileñas en Argentina, la asimetría genera dificultades en la relación bilateral y atenta contra uno de los pilares en los cuales se ha constituido el vínculo: la visualización de Argentina y Brasil como países que tienen capacidades e intereses comunes o “singulares” para hacer alusión al término utilizado en el “Consenso de Buenos Aires” de 2003. De acuerdo a Guillermo Figari (1997) las alianzas se realizan con aquellos que tienen las mismas capacidades, valores e intereses, de lo contrario no se trata de alianzas, sino de relaciones jerárquicas.

No obstante todo lo dicho, la madurez y profundización del vínculo desde la redemocratización y la actual sintonía política entre ambos gobiernos, sustentada en ciertos valores y cosmovisiones comunes como la concreción de nuevos negocios conjuntos, son elementos que han estado presentes a la hora de sortear los desacuerdos de la agenda económica desde el 2003 a la fecha. En la capacidad de gestionar políticamente las desavenencias en el vínculo bilateral sigue estando una de las claves para afianzar una relación con nuevos condicionantes, uno de ellos el auge de las inversiones cruzadas, principalmente de capitales brasileños en Argentina.

# Artículo

## Las desavenencias en el vínculo económico entre Argentina y Brasil: El turno de las inversiones (2010-2012)

### Bibliografía

ABDI (2010), *Complementaridade Produtiva entre Brasil e Argentina: Oportunidades de negócios conjuntos para promover a integração*, Série Cadernos da Indústria ABDI, Volume XVII, Brasília

ACTIS, Esteban (2011), *El vecino anda de compras por el vecindario Efectos e implicancias de la internacionalización de capitales brasileños en la relación bilateral con Argentina*, ponencia presentada en el X Congreso Nacional de Ciencia Política, SAAP, Córdoba, 27 al 30 de julio

ACTIS, Esteban (2012), *Los caminos que se bifurcan: Asimetría Funcional en el Sistema Global de IED entre Brasil y Argentina. implicancias para la relación bilateral*, ponencia presentada en las 3ra jornadas de Relaciones Internacionales, Área de Relaciones Internacionales de la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO), Sede Argentina, 25 y 26 de Octubre de 2012, Buenos Aires, Argentina

AFONSO LIMA, L. y BERROS, A. (2009), "The growth of Brazil's direct investment abroad and the challenges it faces", en *Perspectives on topical foreign direct investment issues*, Columbia Center on Sustainable International Investment, Columbia University, N° 13

AGENCIA NACIONAL DE DESARROLLO DE INVERSIONES (2009), *Primer Ranking de Empresas Multinacionales argentinas. Informe de Prosperar y de Vale Columbia Center*. Disponible en <http://www.prosperar.gov.ar/es/descargas/Publicaciones/Primer-Ranking-de-empresas-multinacionales-argentinas/>

ASPIAZU, D., MANZANELLI, P. y SCHORR, M. (2011), "Concentración y extranjerización en la economía argentina en la posconvertibilidad (2002-2008)", *Cuadernos del Cendes*, año 28, N° 76, pp 97-119

ASPIAZU, D. y SCORR, M. (2010), *Hecho en Argentina: industria y economía, 1976-2007*, Siglo Veintiuno editores/FLACSO, Buenos Aires

BEZCHINSKY, G y Otros (2007), "Inversión extranjera directa en la Argentina. Crisis, reestructuración y nuevas tendencias después de la convertibilidad", en KOSACOFF, B. (Eds), *Inversión extranjera directa en la Argentina. Crisis, reestructuración y nuevas tendencias después de la convertibilidad*, Documento de Proyecto N° 20, CEPAL. Disponible en <http://www.eclac.org/cgi-bin/getProd.asp?xml=/publicaciones/xml/1/32311/P32311.xml&xsl=/argentina/tpl/p9f.xsl&base=/argentina/tpl/top-bottom.xsl>

BIANCO, C., MOLDOVAN P., y PORTA F. (2008), "La internacionalización de las empresas brasileñas en Argentina", Documento de la CEPAL

BITTENCOURT, G. (2003), *Complementación productiva industrial y desarrollo en el MERCOSUR. Oportunidades y límites para la acción municipal*, Departamento de Economía, FCS-UDELAR, Convenio MERCOCIUDADES

BOSTON CONSULTING GROUP (2011), *Companies on the move*, 2011. Global Challenger report, Disponible en <http://www.bcg.com/documents/file70055.pdf>

BOUZAS, R; MOTTA VEIGA, P; RÍOS, S. (2008), "Crisis y perspectiva de la integración en América del Sur", en LAGOS, Ricardo (comp.), *América Latina ¿integración o fragmentación?*, Editorial Edhasa, Buenos Aires

BOUZAS, R. y KOSACOFF, B. (2010), *Cambio y continuidad en las relaciones económicas de la Argentina con Brasil*, Documento de Trabajo N° 8, Departamento de Ciencia Sociales, CEPAL-ARGENTINA, Abril, Buenos Aires

# Artículo

## Las desavenencias en el vínculo económico entre Argentina y Brasil: El turno de las inversiones (2010-2012)

CEPAL (2011), *La inversión extranjera directa en América Latina y el Caribe 2010*, Documento informativo, División de desarrollo productivo y empresarial, mayo

CEPAL (2012), *La inversión extranjera directa en América Latina y el Caribe 2011*, Documento informativo, División de desarrollo productivo y empresarial, mayo

CERVO, A. (2012), "Brazil in the current World Order, Austral", *Brazilian Journal of Strategy & International Relations*, v.1, n.2, Jul-Dec, pp. 35-57

CNI (2007), *Os interesses empresariais brasileiros na América do Sul. Investimento directo no Brasil*, Unidade de Negociações Internacionais – NEGINT, Brasília

FIGARI, G. (1997), *De Alfonsín a Menem. Política exterior y globalización*, Buenos Aires, Memphis

FUNDACIÓN DOM CABRAL (2011), *Ranking das Transnacionais Brasileiras 2011: Crescimento sustentado e sustentável no exterior*", Disponible en [http://www.fdc.org.br/hotsites/mail/relatorio\\_transnacionais/relatorio\\_ranking\\_2011\\_final.pdf](http://www.fdc.org.br/hotsites/mail/relatorio_transnacionais/relatorio_ranking_2011_final.pdf)

LOPEZ, A. y RAMOS, D. (2009), "Inversión extranjera directa y cadenas de valor en la industria y servicios", en KOSACOFF, B. y MERCADO, R. (eds.), *La Argentina ante la nueva internacionalización de la producción. Crisis y oportunidades*, PNUD-CEPAL, Disponible en <http://www.eclac.org/cgi-bin/getProd.asp?xml=/publicaciones/sinsigla/xml/7/38557/P38557.xml&xsl=/argentina/tpl/p10f.xsl&base=/tpl-i/top-bottom.xslt>

MERCOSUR (2006), *Cadenas productivas en el Mercosur*, Informe Técnico 017, Secretaría-Sector de asistencia técnica, Montevideo

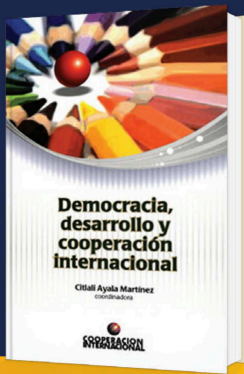
RAMSEY, J. y ALMEIDA, A. (comp.) (2010), *A Ascensão das Multinacionais Brasileiras: o grande salto de pesos regionais a verdadeiras multinacionais*, Rio de Janeiro, Elsevier, 2010

REVISTA VALOR (2009), "Multinacionais Brasileiras: As mais internacionalizadas", *Revista Valor Internacional* (Ed. Multinacionales), N° 5, Octubre, Disponible en <http://www.revistavalor.com.br/home.aspx?pub=3&edicao=3>

SOMBRA SARAIVA, J. F., "Argentina: tarefa ainda difícil para o Brasil", em *Boletim Mundorama, Universidade de Brasília*, N° 56, Disponible en <http://mundorama.net/2012/04/30/argentina-tarefa-ainda-dificil-para-o-brasil-por-jose-flavio-sombra-saraiva/>

UNCTAD (2011), *World Investment Report: non-equity modes of international production and development*, United Nations, New York

ZELICOVICH, J. (2011), *Licencias no automáticas de importación y negociaciones de acuerdos de libre comercio: Consistencias e inconsistencias entre la política comercial externa y la política exterior en los gobiernos de Kirchner y Fernández de Kirchner*, Ponencia presentada en X Congreso Nacional de Ciencia Política, Sociedad Argentina de Análisis Político (SAAP), Universidad Católica de Córdoba, Córdoba, del 27 al 30 de julio



## Democracia, desarrollo y cooperación internacional

Ayala Martínez, Citlali (coordinadora) (2011)

Instituto Mora, México, 205 páginas

por *Marcos Andrés Guarneros Rivera*\*

El texto coordinado por Citlali Ayala ofrece una evaluación de la democracia como eje central y su relación con el desarrollo, y a la vez este binomio es abordado en conjunto con la cooperación internacional. En el libro se presentan seis artículos que están divididos en tres enfoques: el enfoque geopolítico, el enfoque teórico-práctico y el enfoque de género. Los especialistas que participan en la publicación pertenecen a dos instituciones académicas mexicanas: el Instituto de Investigaciones Dr. José Luis Mora y la Universidad Nacional Autónoma de México.

Si bien la democracia, el desarrollo y la cooperación internacional engloban una gran cantidad de temas y vertientes, un gran acierto que se ofrece en esta obra es la presentación de casos puntuales en los que la democracia, el desarrollo y la cooperación internacional muestran su relevancia en la política exterior, las políticas públicas y la agenda internacional.

En la primera sección, dedicada al enfoque geopolítico, se expone el uso de la Real politik en programas, políticas y proyectos de países donadores de ayuda, y en el que se reitera el alto porcentaje de intereses económicos (la Ayuda Oficial al Desarrollo como garante de mercados) y la geoestrategia. El primer artículo muestra el caso particular de Japón como actor relevante de la cooperación internacional, pero desde una perspectiva asistencialista y como ejecutor de ayuda atada. En el mismo documento se abordan las etapas de la institucionalización de la Ayuda Oficial al Desarrollo de Japón y la diversificación de áreas durante la década del ochenta y el eventual giro hacia la seguridad hu-

mana como eje central de dicha ayuda, dejando de lado el asistencialismo y asumiendo una postura de corresponsabilidad mutua y siguiendo el principio de la cláusula democrática.

Tradicionalmente, la cláusula democrática se utiliza como criterio de selección hacia países receptores de cooperación (con un fuerte énfasis en la promoción de la economía de mercado) y para fortalecer las instituciones políticas democráticas liberales. En el artículo señalado y como caso de estudio, Japón no aplicó al principio de la cláusula democrática tras el golpe de estado en Tailandia, porque este país es relevante en términos geopolíticos para el estado nipón.

En el segundo escrito se presentan a la entonces Comunidad Europea y a Estados Unidos como actores principales de cooperación internacional para la instauración de la democracia, condicionando su ayuda a países de Centroamérica (en la década del ochenta, en el período de posguerra en la zona). De igual manera, la ayuda para apoyo político, contratación de créditos y prestaciones comerciales que favorezcan a los donantes se encuentra ligada a intereses geopolíticos. Se señala claramente que para Europa el establecimiento de la democracia no era una prioridad, y sí el interés económico de las inversiones y la seguridad. Sin embargo, tras la formación del Grupo Contadora, el enfoque democrático comienza a tomar importancia, y se pasó de un esquema de ayuda-país a un esquema de ayuda-regiones.

\* Estudiante de la Maestría en Relaciones Económicas Internacionales y Cooperación Unión Europea-América Latina (Universidad de Guadalajara, México); Licenciado en Relaciones Internacionales (Benemérita Universidad Autónoma de Puebla, México). Estudiante visitante de la Maestría en Integración y Cooperación Internacional (Universidad Nacional de Rosario, Argentina).

La segunda sección presenta al trinomio de la democracia, el desarrollo y la cooperación internacional desde un enfoque teórico-práctico. En este apartado los traslados de conceptos y teorías se debaten con la praxis (institucionalismo liberal y las dimensiones de la democratización jerárquica). Se parte de la premisa de que la democracia es un medio necesario para el desarrollo, aunque sigue prevaleciendo una visión paternalista.

Asimismo, se hace hincapié en que la democracia no puede ser exportada. Debe originarse únicamente dentro de los países, pero la ayuda eterna es un incentivo para su fortalecimiento. Se mencionan como actores relevantes de la cooperación internacional para la democratización a la Unión Europea y a Estados Unidos utilizando, en gran medida, el *soft power*.

En la última y tercer sección del libro, el enfoque de género es vinculado a la práctica democrática y al desarrollo de la mujer como marco común de análisis desde una perspectiva privada, y otra institucional, presentado en dos artículos muy significativos. Uno de ellos aborda la prevención de la violencia hacia las mujeres y su relación con la democracia, analizando la Convención de Belém do Pará como un avance en el sistema interamericano de derechos humanos. El segundo artículo desde la perspectiva de género analiza la relación entre la democracia, el desarrollo y la equidad de género en tres ámbitos específicos: gestión integral del riesgo de desastres, presupuestos públicos y transversalización.

Sin duda alguna, esta obra en su conjunto es material inédito que invita a seguir las líneas de investigación presentadas por los autores y a crear y relacionar nuevas variables de análisis en torno a la cooperación internacional. Igualmente, a lo largo de todo el texto, se enfatiza a la democracia, el desarrollo y la cooperación internacional como importantes valores universales.