

Paola C. Bongiovani y Nancy D. Gómez

Capítulo 3

CONOCIMIENTOS Y OPINIONES SOBRE ACCESO ABIERTO EN ARGENTINA, MÉXICO Y BRASIL*

LOS BENEFICIOS DEL ACCESO ABIERTO (AA) son considerables para todos los participantes en el proceso de comunicación científica. Una de las premisas fundamentales de este movimiento es lograr que todos los conocimientos científicos producidos sean bienes comunes universales (Gómez y Bongiovani, 2012). Sin embargo, se ha notado una resistencia al cambio en las prácticas de comunicación científica por parte de los investigadores. A pesar de las dificultades, ha habido un progreso importante del movimiento en la mayoría de las naciones, sobre todo en América Latina, donde se han impulsado de manera importante las iniciativas de AA.

La variedad de índices y portales de acceso abierto a revistas digitales de la región —especialmente Latindex, SciELO y Redalyc—

* El capítulo se basa en los resultados del proyecto “Acceso Abierto y Evaluación Académica. Conocimientos y opiniones de los evaluadores de carrera docente investigador respecto de las publicaciones de Acceso Abierto (AA)” realizado por un equipo de investigación conformado por investigadores provenientes de universidades sede de centros miembros de la Red CLACSO: Paola C. Bongiovani y Nora Moscoloni de la Universidad Nacional de Rosario (UNR), Carolina De Volder, de la Universidad de Buenos Aires (UBA) Argentina; Sely M. de Souza Costa y Fernando C. Lima Leite de la Universidad de Brasilia (UNB), Brasil; Teresa Rodríguez de la Universidad de Guadalajara (UDG), México, y Nancy D. Gómez de la Universidad Carlos III de Madrid, España: <<http://accesoabiertoylevaluacion.wordpress.com/acerca-de/>>.

proporcionan un magnífico retrato de este aspecto. Al mismo tiempo, garantizan los criterios para evaluarlas, ayudando a la región a sostener el crecimiento de sus publicaciones, especialmente de acceso abierto. También se complementan con la utilización de la plataforma *Open Journal System* (OJS) para la gestión y publicación de revistas y portales de revistas gestionados, en la mayoría de los casos, desde las universidades (Alperin *et al.*, 2008). La influencia de estas iniciativas promueve y socializa la filosofía del acceso abierto en el ámbito académico y científico de la región.

Sin embargo, a pesar de estas iniciativas y sistemas claramente alineados con el movimiento de AA, aún existe confusión e ignorancia sobre el significado del Acceso Abierto, sus implicaciones para la región y de los posibles beneficios para los investigadores. El presente trabajo indagó sobre los conocimientos, opiniones y actitudes sobre el AA en tres de los países latinoamericanos con mayor producción científica, con el fin de comprender los retos que enfrentan al movimiento de AA en la región.

OPINIONES Y ACTITUDES DE LOS INVESTIGADORES

Nuestro estudio no es el primero que intenta explorar este tema. Un estudio a gran escala sobre opiniones y actitudes de 4.000 investigadores *senior* de 97 países evidenció una clara necesidad de sensibilizar a los autores sobre el sistema de publicación en AA. En particular, se encontró que el nivel de conocimiento sobre AA era bajo, con el 82% de los autores diciendo que no saben “nada” o saben solo “un poco” sobre AA (Rowlands *et al.*, 2004). Sin embargo, en el mismo año, Swan y Brown (2004) compararon el grado de conocimiento y las actitudes sobre el modelo de AA entre autores que publican en esta modalidad y aquellos que no y encontraron que casi dos tercios de aquellos que no habían publicado en AA estaban familiarizados con el concepto. Estos estudios, aparentemente contradictorios, fueron en los primeros años del movimiento de AA la principal fuente de información sobre la difusión del conocimiento del modelo de AA. El estudio de Swan y Brown (2004), complementado por los de Cooning y Younce (2009) y Mann *et al.* (2009) ayudaron a comprender que, a medida que el modelo de AA se iba conociendo también se generó una confusión sobre la relación entre el AA y la calidad de las revistas.

A fin de comprender cómo el AA es visto en relación a las carreras académicas (y por consecuencia a los sistemas de evaluación de los investigadores), Cooning y Younce (2009) encuestaron a más de 300 investigadores en Ciencias Sociales y Humanidades que publican en revistas de AA de acuerdo a la base de datos de DOAJ (*Directory of Open Access Journals*) y encontraron que la revisión por pares y el

prestigio de la revistas seguían siendo los factores que dominan la decisión sobre dónde publicar, no el modelo de acceso de la revistas. Sin embargo, hay evidencia de que hasta el 60% de los investigadores considera que las revistas de AA son de baja calidad (Mann *et al.*, 2009) y, por tanto, publicar en dichas revistas podría poner en riesgo la valoración positiva de sus publicaciones y las posibilidades de obtener fondos para financiar nuevas investigaciones.

Por supuesto, las opiniones y el conocimiento sobre el AA están cambiando constantemente. El interés de rastrear las opiniones sobre el AA a través del tiempo llevó a Xia (2010) a analizar estudios previos (entre 1990 y 2008) en series temporales. Encontró que los investigadores tienen cada vez mayor conocimiento sobre las revistas de AA pero no deja de aparecer la preocupación por el bajo prestigio e inexistencia de revisión por pares de éstas revistas (algo que no se verifica en la práctica). El estudio identificó que los investigadores temen que sus carreras puedan ser afectadas negativamente si publican en revistas AA.

Esta opinión parece no ser completamente errónea, o por lo menos no está en desacuerdo con las opiniones de los investigadores de los estudios realizados hasta esa fecha (Hurrell y Meijer-Kline, 2011). En su revisión de la literatura, Hurrell y Meijer-Kline (2011) destacan que de acuerdo a los estudios relevados sobre opiniones de investigadores (Andersen y Trinkle, 2004; Coonin y Younce, 2010; Harley *et al.*, 2007; Mann *et al.*; 2009; Nowick, 2008; Swan y Brown, 2004; Xia, 2010; University of California Office of Scholarly Communication, 2007), las publicaciones en AA tendrían un efecto ligeramente negativo o neutral en el avance de la carrera de los investigadores. Sin embargo no había hasta el momento estudios específicos y plantearon la necesidad de conducir investigaciones sobre los conocimientos y actitudes respecto de las publicaciones de AA de aquellos investigadores que integran comités de evaluación de carreras científico-académicas.

El proyecto SOAP (*Study of Open Access Publishing*), en 2010 ofreció la oportunidad de estudiar las actitudes de los investigadores sobre las publicaciones de AA a escala mundial. De los 53.890 científicos que participaron de dicha encuesta se analizaron las respuestas de 38.358 investigadores activos de diferentes disciplinas de 162 países (Dallmeier-Tiessen *et al.*, 2011). Los resultados del estudio revelaron que al comienzo de esta década las actitudes sobre AA eran generalmente positivas. Para el 89% de los investigadores, publicar en AA era considerado beneficioso para sus áreas de investigación, siendo más alto el porcentaje en Ciencias Sociales y Humanas que en otros campos. Entre las principales razones se encuentran que el AA mejora el modo de trabajo de la comunidad científica (36%), ofrece un mejor

modelo económico financiero para la comunicación científica (20%), y es una alternativa relevante para la consecución del bien común (20%). Por otra parte el 71% de los investigadores señala haber publicado en abierto en los últimos cinco años, y del 29% restante cerca de la mitad expresa no tener razones para no hacerlo. Sin embargo, el estudio de SOAP no da solo señales positivas para el movimiento de AA: un 39% y 30%, respectivamente, indican como principales barreras del AA el costo por publicación y la baja calidad de las revistas (Dallmeier-Tiessen *et al.*, 2011).

En el ámbito de los países latinoamericanos también se empezaron a realizar algunos estudios de opiniones y prácticas de los investigadores con relación al AA. Gómez *et al.* (2008) mostraron que en Chile existe un nivel de conocimiento sobre las revistas AA entre medio (49%) y alto (31%); sin embargo, de este último grupo sólo el 18% publica en ellas, citando que el universo de revistas donde les interesa publicar sus trabajos es reducido y en su mayoría no son AA. Resultados similares fueron encontrados por Sánchez Tarragó y Fernández Molina (2008) en una encuesta realizada a investigadores cubanos.

En Argentina, un estudio basado en las respuestas de los investigadores que participaron de la encuesta mundial realizada en 2010 —en el marco de SOAP—, el 73% de los investigadores dicen conocer la existencia de revistas AA en sus respectivos campos, siendo más alto el porcentaje de respuestas positivas en Agricultura y Ciencias Biológicas (84%) y en Medicina (81%) que en Física y Astronomía (68%) y Ciencias Sociales y Humanidades (61%). Asimismo, el 94% de los investigadores expresa que la publicación de artículos en revistas AA sería beneficioso para su campo de investigación, siendo el porcentaje muy similar en los cuatro campos (Bongiovani *et al.*, 2012).

Las discusiones sobre las opiniones de AA no son en vano en la región. No solo hay un número importante de revistas en AA (Miguel *et al.*, 2011), sino que también se ha detectado un gran potencial para liberar un importante porcentaje de su producción en abierto: un 27% por la vía dorada y un 43% por la vía verde en el caso de Argentina (Miguel *et al.*, 2012). De hecho, en Ciencias Sociales y Humanidades, el 35% de las revistas elegidas para publicar por investigadores argentinos ya son AA.

Dentro de este panorama, hay indicios de que el AA ha empezado a arraigarse en la región de una manera positiva. Un estudio realizado por Delgado Troncoso *et al.* (2014) encontró que uno de los elementos principales que más influyen al momento de elegir un artículo para su lectura fue que el artículo sea de acceso abierto y que sea publicado en una revista prestigiosa en la disciplina. Entre los factores principales de los investigadores para elegir una revista donde publicar estaban el

reconocimiento internacional de la revista dentro de su disciplina, la difusión que esa revista pueda dar a su artículo, que influya en la mejora de su carrera académica y que no cobre a los autores por publicar. El reconocimiento internacional incluía las combinaciones de indizaciones nacionales, regionales y globales, la presencia de las revistas en bases de datos y el factor de impacto de una revista. Sin embargo, el acceso abierto aún no figuraba en las razones principales para elegir una revista en donde publicar.

Esto se evidencia también en otro estudio latinoamericano realizado por Tarragó *et al.* (2014). En este caso, se destaca que los autores constatan percepciones positivas respecto a la publicación en acceso abierto, pero concluyen que los investigadores siguen prestando mayor atención al prestigio de la revista y al factor de impacto, en detrimento de otras consideraciones como la política de acceso abierto o la gratuidad de la revista.

No obstante, el estudio con respecto al conocimiento y opiniones sobre el AA en América Latina es aún escaso. Dada la importancia del AA en la región y el rol de las iniciativas de AA (Capítulo 2), se vio imprescindible estudiar en mayor detalle la situación en la región. Es por ello que se realizó una encuesta a investigadores en su rol de evaluador, en los tres países con mayor producción científica de Latinoamérica: Argentina, Brasil y México (Babini, 2011).

ESTUDIOS DE CASO: ARGENTINA, BRASIL Y MÉXICO

El estudio cuyos resultados se presentan aquí tuvo como principal objetivo determinar qué conocimientos, opiniones y actitudes tienen sobre la publicación en revistas de Acceso Abierto los investigadores que integran comités evaluadores de carrera científico-académica de sus pares en el área de Ciencias Sociales en Argentina, Brasil y México.

Se realizó una encuesta a una muestra de investigadores miembros de comités evaluadores de investigación en Ciencias Sociales en Argentina, Brasil y México. En el caso de Argentina, la muestra de investigadores se determinó usando el Banco de Evaluadores público disponible en el sitio web del Ministerio de Educación de la Nación; para Brasil se consultaron los listados públicos de investigadores integrantes de Comités de Áreas en los sitios web de CAPES y CNPq, y para México la muestra de investigadores se determinó consultando los listados públicos de las comisiones evaluadoras del Sistema Nacional de Investigadores del área Ciencias Sociales en el sitio web de CONACYT. El método de recolección de la información fue a través de cuestionarios administrados a través del gestor de encuestas online SurveyMonkey. Se realizó un análisis estadístico de los resultados de la encuesta usando tablas de frecuencias y

cruces de variables, complementando con el programa estadístico SPSS para los cálculos de significación estadística mediante el test Chi-cuadrado.

En Argentina, las universidades públicas y privadas son responsables de la educación superior del país. En estas instituciones la investigación es realizada por profesores con dedicación exclusiva o parcial, generalmente complementando la actividad docente.

En materia de políticas públicas en ciencia y tecnología en Argentina, se destaca el Programa de Incentivos a Docentes Investigadores de las Universidades Nacionales creado en 1993. El objetivo del Programa es incentivar en las universidades nacionales las tareas de investigación y desarrollo integradas a la docencia, contribuyendo a promover la actividad científica, tecnológica y de transferencia al medio. Según datos del Ministerio de Educación actualmente el 28% de la planta docente de las universidades nacionales investiga en el Programa. Los docentes investigadores que aspiran a obtener una categoría de docente investigador son evaluados por pares. El Banco de Evaluadores está organizado por disciplina y constituido por docentes-investigadores de categorías I o II o con antecedentes equivalentes. La producción en investigación científica o desarrollo tecnológico es uno de los aspectos que se evalúa en el marco del Programa, tanto en la instancia de categorización como en la compulsa de proyectos y evaluación de informes de resultados de la investigación. En todos los casos los integrantes del Banco de Evaluadores del Programa de Incentivos a Docentes Investigadores constituyen los investigadores de mayor categoría y trayectoria en su área temática.

Por su parte, la investigación en Brasil se lleva a cabo principalmente por investigadores que participan en programas de posgrado que ofrecen las instituciones de educación superior (universidades, especialmente las federales) y en un número menor de institutos de investigación. Desde la implementación del modelo de posgrado a fines de la década de 1960, el gobierno federal ha invertido en la formación a nivel de posgrado, a través de subvenciones por la Coordinación de Perfeccionamiento del Personal de Nivel Superior (CAPES) del Ministerio de Educación y el Consejo Nacional de Desarrollo Científico y Tecnológico (CNPq) del Ministerio de Ciencia.

Considerando que la mayor parte de las actividades científicas brasileñas son realizadas en torno a los programas de posgrado, CAPES ejerce significativa influencia en tanto responsable por la evaluación periódica de los programas. Los procedimientos de evaluación son muy rigurosos, factor del éxito que han obtenido las actividades de posgrado en Brasil. Entre los criterios de evaluación se incluyen la

valoración de la infraestructura, la capacitación de profesores investigadores, la productividad científica, la capacidad de formación de maestros y doctores, entre otros. En el CNPq, a través de comités de asesoramiento por área, evalúa la productividad de los investigadores brasileños. Anualmente hay procesos de selección de proyectos a través de llamadas nacionales. Los criterios de evaluación de producción científica así como fomento varían en función de las disciplinas. Los comités de área —tanto de CAPES como de CNPq— constantemente evalúan la actividad de investigación en Brasil y están formados por investigadores líderes en cada área de conocimiento. Estos comités se renuevan cada dos años y sus miembros son elegidos por la comunidad científica, cuyos nombramientos son validados por la CAPES y el CNPq, según corresponda.

En México, el estudio se llevo a cabo mediante la participación de los investigadores miembros del Sistema Nacional de Investigadores del Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT).¹ El CONACYT es un organismo público descentralizado del gobierno federal mexicano dedicado a promover el desarrollo de la ciencia y la tecnología. El Sistema Nacional de Investigadores (SNI) fue creado en 1984 con el propósito de impulsar el desarrollo de las actividades de investigación para fortalecer su calidad, desempeño y eficiencia. Funciona a través de órganos colegiados integrados por investigadores de los más altos niveles científicos, tecnológicos y humanísticos. Sus juicios son resultado de un debate colectivo entre pares y tienen en cuenta tanto la reglamentación del sistema como la trayectoria académica, institucional y los productos científicos y tecnológicos de investigadores. Reconoce mediante la evaluación por pares a los investigadores mexicanos, otorgando el nombramiento de “investigador nacional”, que simboliza la calidad y prestigio de sus contribuciones científicas. Así como con incentivos económicos cuyo monto varía de acuerdo al nivel alcanzado (candidato, nivel 1, 2, 3 y emérito).

RESULTADOS

CONOCIMIENTOS SOBRE ACCESO ABIERTO

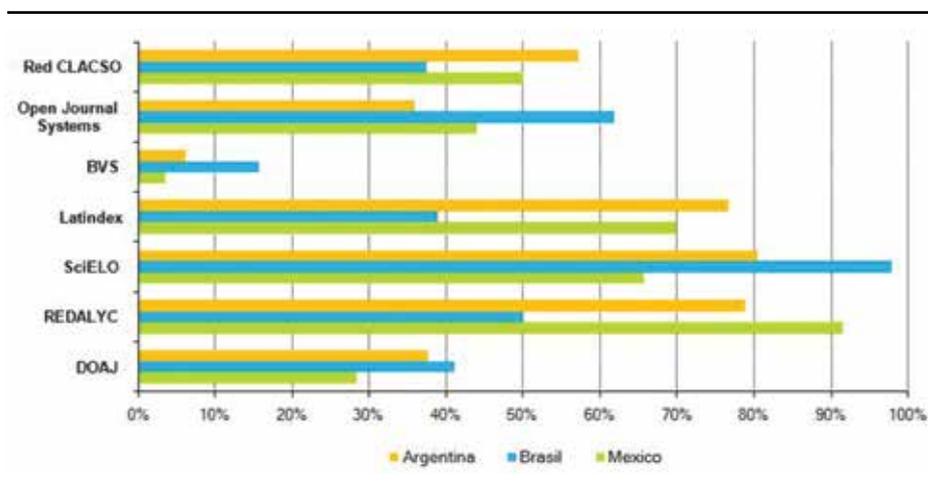
Los investigadores en Ciencias Sociales miembros de comités evaluadores en Argentina, Brasil y México tienen conocimientos sobre iniciativas de acceso abierto latinoamericanas. En Brasil se observa que un 70% de sus investigadores tiene conocimientos de iniciativas de AA, en México un 61% y en Argentina un 55% respectivamente. Cabe

1 <<http://www.conacyt.gob.mx/>>.

mencionar que tanto Brasil y México son los países de origen de las tres principales iniciativas de la región (Latindex, SciELO y RedALyC). Este efecto “local” hace que las tres iniciativas sean más conocidas en su país de origen que en cualquiera de los otros (Latindex y RedALyC en México y SciELO en Brasil).

SciELO es la más reconocida en Brasil (por el 98% de los encuestados), pero también reconocida en Argentina y México (por el 80% y el 66%, respectivamente). En México, RedALyC es la más reconocida con 92% (en Argentina y Brasil por un 79% y 50%, respectivamente). Latindex no se queda atrás, reconocida por un 77% de los encuestados de Argentina, un 70% de los de México y 39% de los de Brasil (Figura 1).

Figura 1
Iniciativas de Acceso Abierto conocidas en los tres países



En los tres países, la edad de los investigadores se asocia con el conocimiento de iniciativas de AA, siendo los más jóvenes quienes tienen un mayor porcentaje de conocimiento de este tipo de iniciativas (Figura 1), quizás indicativo del rol del Acceso Abierto en las futuras generaciones de investigadores.

Figura 2
 Conocimiento de iniciativas de Acceso Abierto por rango de edad de los investigadores en Argentina (n=448), Brasil (n=672), y México (n=286)



OPINIONES SOBRE ACCESO ABIERTO

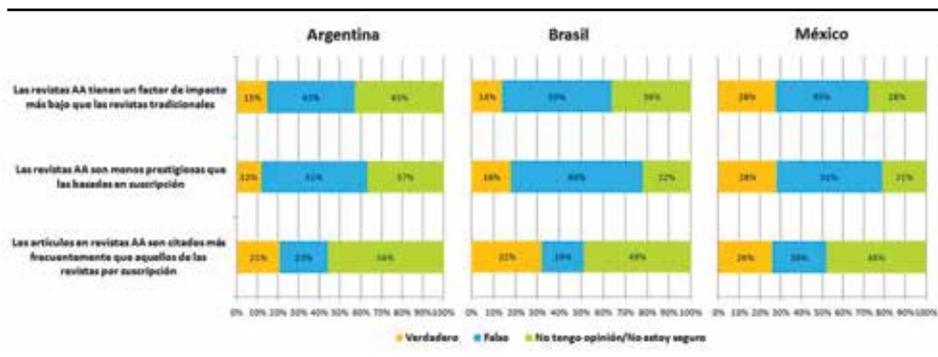
Según nuestra encuesta, la mayoría de los investigadores aún no consideran que publicar en AA tendrá un valor positivo en sus evaluaciones como investigadores. En el mejor de los casos, un 47% de los investigadores en Brasil consideraban que publicar en revistas de AA sería visto de manera positiva (36% en México y 35% en Argentina). Sin embargo, son pocos los que opinan que esta afirmación es falsa (15% de los investigadores de Brasil, 16% de Argentina y 34% de México).

Lo que es claro es que algunos de los mitos sobre el AA están desapareciendo. En la mayoría de los casos, para los tres países, los investigadores identificaron correctamente que las revistas de AA suelen tener revisión por pares (78% en Brasil, 70% en México y 66% en Argentina). Porcentajes similares reconocen que las revistas de AA suelen llegar a más lectores que las revistas por suscripción (74% en Brasil, 66% en Argentina y 66% en México).

Sin embargo, aún persiste cierta falta de conocimiento y confusión sobre algunos temas importantes del AA, entre ellos una parte clave de su definición. En Argentina, por ejemplo, solo 59% proclaman que el AA significa acceso gratuito para todos los lectores (72% en Brasil, 70% en México y 59% en Argentina).

Figura 3

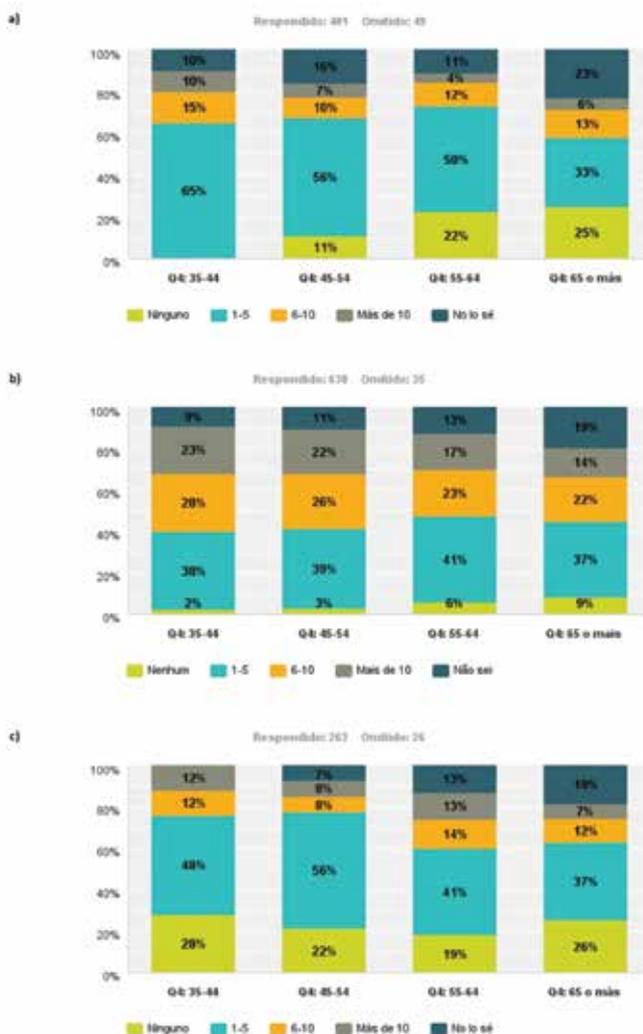
Conocimientos y opiniones sobre revistas de Acceso Abierto asociadas al prestigio en Argentina (n=410), Brasil (n=639) y México (n=208)



Las opiniones sobre el prestigio de las revistas AA también evidencian desconocimiento. Por ejemplo, si bien un 51% de los investigadores en Brasil considera que las revistas AA no son menos prestigiosas que las por suscripción, un 12% considera que sí, y un 43% no sabe. En relación al factor de impacto, un 50% de los investigadores de Brasil piensa que es falso que las revistas AA tengan menor factor de impacto,

mientras que un 28% de México piensa que sí tienen menor factor de impacto. Solamente entre el 21% y el 32% de los investigadores afirma que los artículos publicados en revistas AA son citados más frecuentemente que aquellos publicados en revistas por suscripción (Figura 3).

Figura 4
Artículos en Acceso Abierto publicados en los últimos 5 años por edad (Argentina n=401, Brasil n=638 y México n=263)



Al igual que con el conocimiento de las iniciativas de AA, se observan leves diferencias de opiniones de acuerdo al rango de edad en los tres países. Sin embargo, al ver las opiniones se observa que los investigadores más jóvenes suelen manifestar opiniones generalmente más negativas sobre el prestigio o impacto de las revistas AA.

A pesar de los mitos, falta de información y ambivalencia sobre el AA, una gran mayoría de los investigadores evaluadores de los tres países han publicado en revistas de Acceso Abierto en los últimos cinco años. En Argentina, son el 65% de los investigadores evaluadores, en Brasil un 83% y en México un 70%. En Argentina y Brasil otra vez se observan diferencias por edad, los investigadores más jóvenes tienden a publicar más en AA que los de mayor edad. Para poder comprender mejor este fenómeno, se analizaron respuestas sobre los factores más importantes a la hora de elegir dónde publicar sus artículos.

FACTORES PARA EVALUAR REVISTAS

Se hicieron dos series de preguntas relacionadas con la evaluación de las revistas. La primera plantea cómo los investigadores deciden dónde publicar sus propios artículos. La segunda, cómo evalúan las revistas en donde han publicado sus pares.

Que la revista sea de acceso abierto o latinoamericana son factores al momento de elegir dónde publicar los artículos, pero no están entre los aspectos más destacados por los investigadores. En primer lugar, el prestigio y la calidad de la revista son considerados importantes por una gran mayoría de los encuestados (86% en Brasil, 80% en Argentina y México). En segundo lugar, la relevancia de la revista para la comunidad y/o región fue considerada como importante por más del 70% de los investigadores en los tres países.

Al igual que cuando eligen la revista en la cual publicar, que una revista sea de AA fue considerado como un aspecto de menor importancia en la evaluación de sus pares e inclusive considerado un factor no importante en un gran número de casos (39% en México, 33% en Brasil y 31% en Argentina).

Sin lugar a dudas, que una revista tenga revisión por pares sigue siendo el factor más importante a la hora de considerar los trabajos de los demás (alrededor del 85% de los investigadores en cada país lo destacó como muy importante). Con diferencias nacionales, el valor de esta evaluación parece estar ligado al prestigio de la editorial que publica la revista, así lo señalan los investigadores mencionado como factor muy importante a la hora de hacer la evaluación (70% en México, 61% en Argentina y 43% en Brasil).

La indexación de la revista en diferentes bases de datos es considerada un factor muy importante a la hora de la evaluación para apro-

ximadamente la mitad de los investigadores de los tres países. Aquí se vuelven a notar diferencias en el reconocimiento y valoración de las iniciativas de Acceso Abierto. Se destaca que en los casos de los investigadores de Argentina y Brasil, resulta más importante la indexación en alguna de las bases regionales (Latindex, Scielo) que en Web of Science. RedALyC no fue considerado en la pregunta (Figura 5a-5c).

Figura 5a
Factores más importantes en la evaluación de las publicaciones, Argentina (n=398)

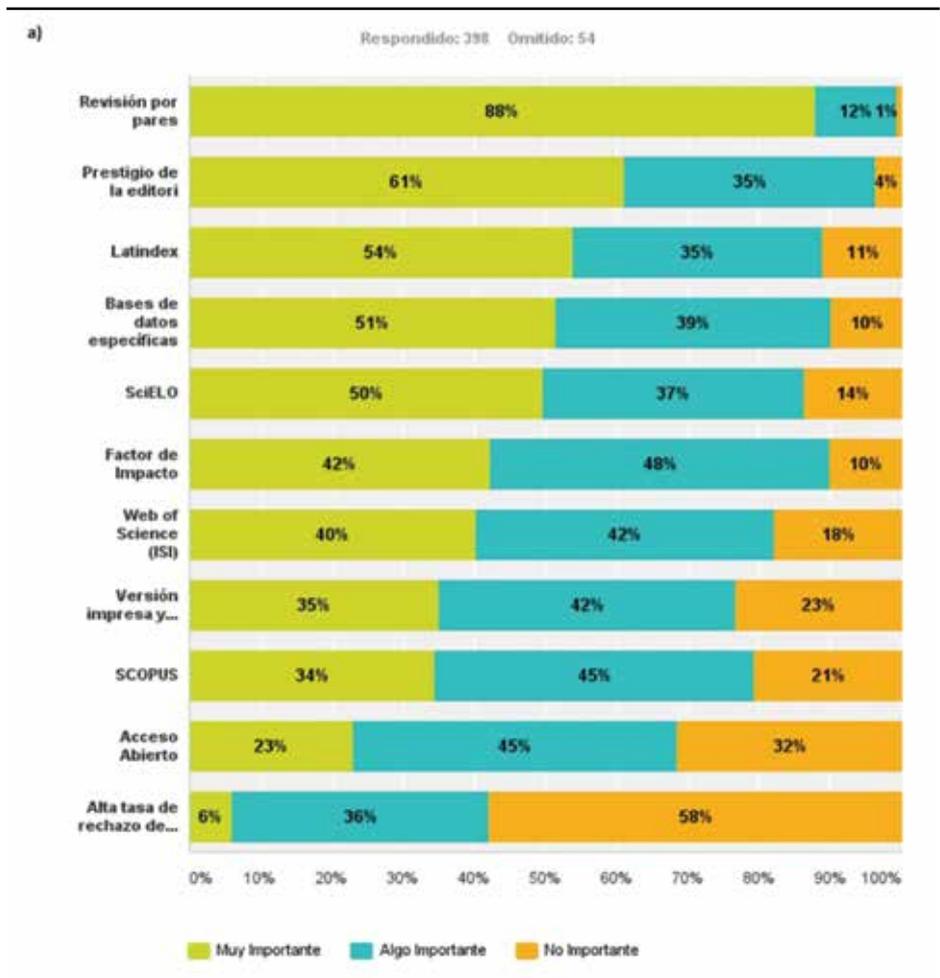


Figura 5b
Factores más importantes en la evaluación de las publicaciones, Brasil (n=640)

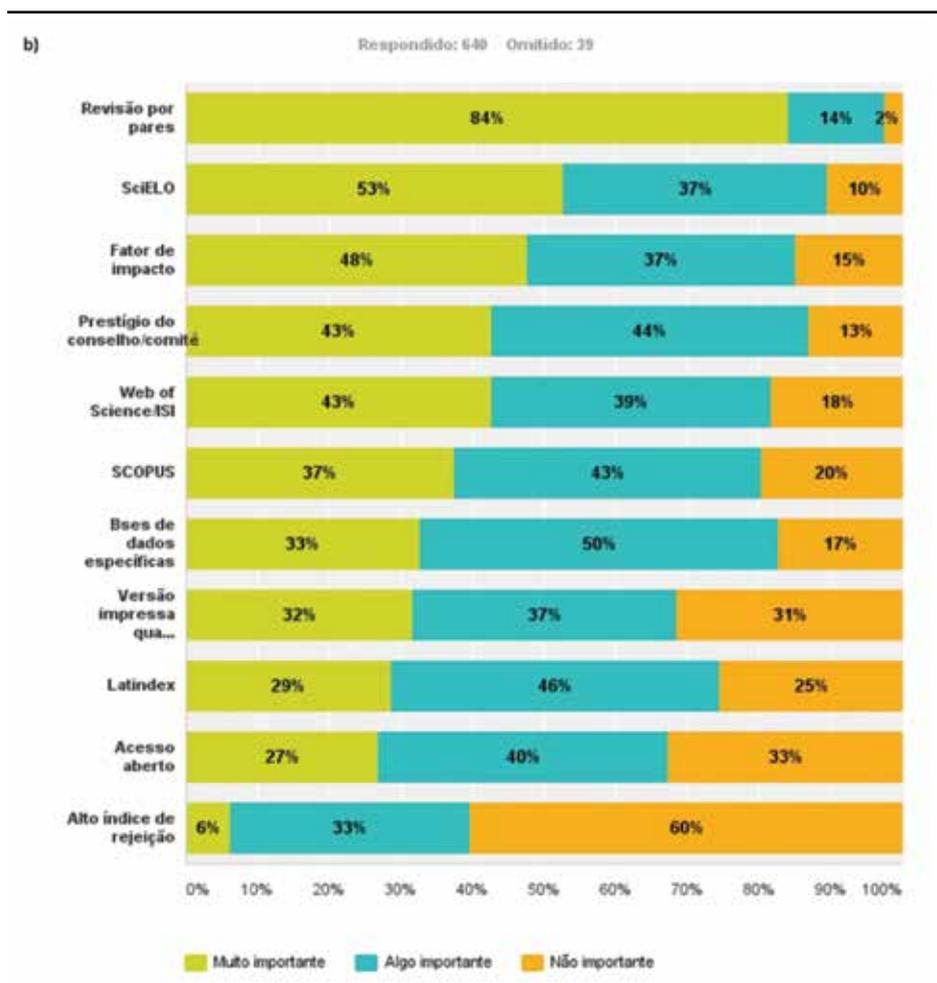
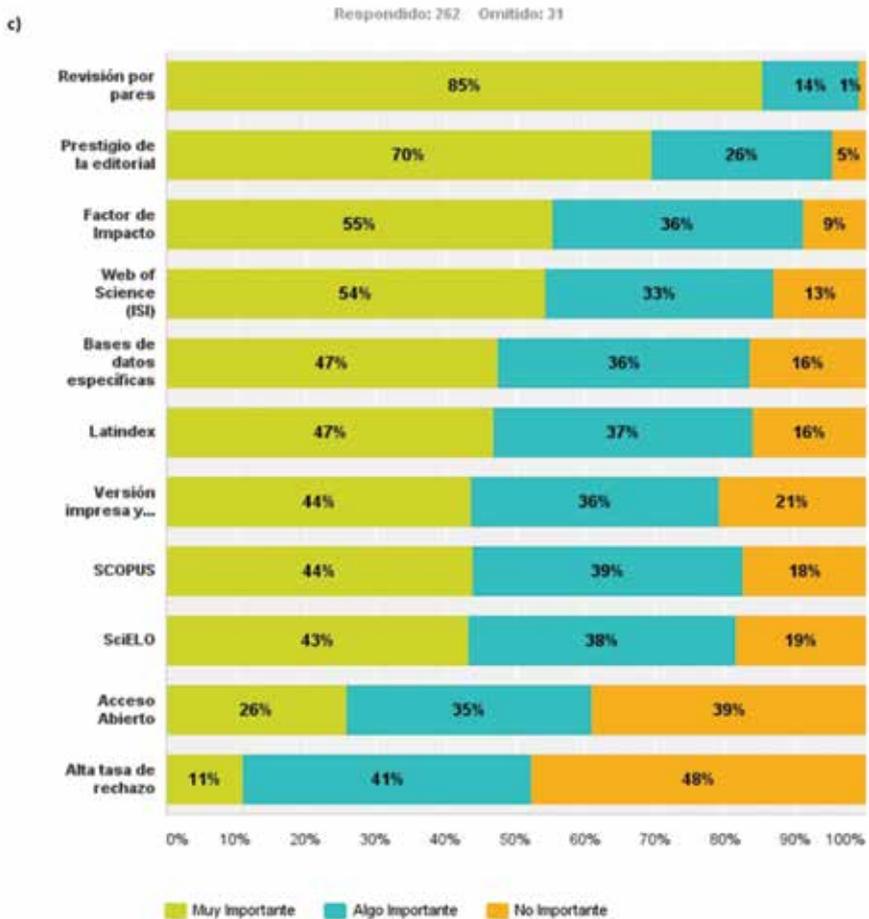


Figura 5c
Factores más importantes en la evaluación de las publicaciones, México (n=262)



CONCLUSIONES

América Latina avanza con paso firme hacia el acceso abierto pero todavía quedan desafíos importantes para que esta corriente se consolide. Los resultados aquí presentados son alentadores. Los investigadores encuestados muestran un conocimiento extenso de iniciativas de AA en la región y también publican en revistas de acceso abierto, especialmente entre las nuevas generaciones de investigadores. Esto

hace pensar que con el transcurso del tiempo y con la continuación de las iniciativas y políticas de AA en la región se llegaría en un futuro no muy lejano a una situación donde el conocimiento del AA sería generalizado.

Una hipótesis es que el mismo éxito del AA en la región —evidenciado por el alto porcentaje de revistas de AA en la región— ha creado una asociación en la mente de los investigadores entre el modelo de AA y las revistas locales, las cuales suelen ser percibidas como de menor calidad al ser siempre comparadas con las revistas de la llamada “corriente principal”. En ese sentido, los resultados de esta encuesta podrían ser vistos como evidencia de que el AA se ha convertido en el modelo “de facto” de la región.

Por otra parte, se evidencia que aún falta comprensión sobre lo que significa el AA. Existe un porcentaje de investigadores que aún no comprenden la definición de acceso abierto, que implica que el texto completo de una obra esté disponible de manera gratuita en la web. A su vez, también los editores de las revistas que participan en las iniciativas de AA parecen no comprender la definición completa. Furnival y Miranda de Almeida (2014) realizaron un estudio sobre las políticas de derechos de autor de revistas en SciELO Brasil y encontraron revistas que —aunque se declaran de acceso abierto y se indexan en DOAJ— adoptan como política solicitar a los autores la cesión de sus derechos de autor, una práctica que implica que los propios autores sufran restricciones a su libertad de auto-archivo en un repositorio institucional de sus artículos, entre otros usos.

A pesar de estas confusiones, hay que destacar que en América Latina se han creado redes muy sólidas para hacer posible el acceso abierto. No solo las iniciativas mencionadas aquí como SciELO y RedALyC, sino también La Referencia, una iniciativa que engloba a 9 países latinoamericanos cuyo objetivo central es compartir y dar visibilidad a la producción científica generada en las instituciones de educación superior a través de repositorios institucionales. Esta iniciativa está respaldada por grandes avances a nivel de legislaciones en favor del acceso abierto a la información científica por medio de repositorios digitales.

Se han aprobado leyes en Perú², Argentina³ y México.⁴ De estas leyes, la ley Argentina es la más sólida en cuanto al establecimiento de responsabilidades de cada uno de los actores involucrados en

2 <http://roarmap.eprints.org/984/1/1188_Sustitutoria_27MAR2013.pdf>.

3 <<http://www.senado.gov.ar/parlamentario/parlamentaria/317437/downloadPdf>>.

4 <http://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5345503&fecha=20/05/2014>.

los procesos de investigación científica para dar acceso abierto a su producción científica y datos de investigación (Bongiovani y Nakano, 2011). Curiosamente, la de Brasil no ha sido todavía aprobada a pesar de haber sido el primer proyecto de ley de acceso abierto en 2007.

Visto así, América Latina ha hecho enormes avances en la promoción del AA, pero aún tiene mucho camino por recorrer. Uno de los principales retos se encuentra en la transformación de la cultura de trabajo de los investigadores y los consumidores de artículos científicos. Las respuestas analizadas en el estudio presentado nos indican que el modelo de acceso abierto a la revistas —a pesar de ser adoptado y aceptado, hasta llegar a ser ley en varios países— sigue siendo de menor relevancia para los investigadores cuando publican y cuando evalúan a sus pares. Sin embargo, este resultado tiene que ser visto en el marco de la confusión que existe en el entorno del AA, dado que los mismos investigadores encuestados reportan que ser indexado en SciELO, un portal que solo publica revistas de AA, es considerado aún más importante que ser indexado en Web of Science, el sistema del cual proviene el Factor de Impacto. En los países donde se realizó el estudio existen portales nacionales de revistas, y para los investigadores el acceso es automático e inmediato. Por tanto es factible que puedan desconocer si la revista es por suscripción (pagada a través de consorcios nacionales) o de acceso abierto. Sería relevante realizar estudios cualitativos para averiguar si efectivamente conocen los modelos de acceso a las revistas donde publican.

Todo esto para decir que es aparente que el AA, como sea que es comprendido en AA, pareciera ser una realidad inevitable. Afortunadamente, Latinoamérica ha gestado su propio modelo de AA, uno que aún no es del todo comprendido internacionalmente. Sugerimos que hay que continuar por este camino utilizando lo que hasta el momento ha dado resultado para fomentar el crecimiento del AA: los mandatos institucionales con base en leyes nacionales para el autoarchivo; y seguir fortaleciendo sus portales de revistas de AA —tales como SciELO, Redalyc y los portales de revistas universitarias—, elevando siempre al máximo los criterios de calidad.

Por el lado de la evaluación de la producción científica de los investigadores, se observa la necesidad de trabajar en la revisión del sistema actual de evaluación de la producción científica desde los sistemas nacionales de ciencia, tecnología e innovación, conjuntamente con los investigadores en sus diferentes órganos de evaluación. Se requiere la construcción de un nuevo conjunto de indicadores más amplios, propugnando un acceso irrestricto al conocimiento.

El futuro de la difusión del conocimiento científico en América Latina es indudablemente de Acceso Abierto. Pero, como hemos

mostrado en este capítulo, aún hay grados de desconocimiento y de aceptación del modelo de acceso abierto por parte de los principales actores de la comunicación científica. La rapidez con que este modelo se consolide se relacionará con el trabajo en políticas regionales, nacionales e institucionales para mejorar la capacitación de los investigadores en estos aspectos y brindarles servicios valorados, generar nuevos parámetros de evaluación apoyando sistemáticamente el cambio cultural, sin dejar de lado el fortalecimiento de las infraestructuras existentes tanto de revistas de acceso abierto como de repositorios institucionales.

BIBLIOGRAFÍA

- Alperin, J. P., Fischman, G. E., & Willinsky, J. (2008). Open access and scholarly publishing in Latin America: Ten flavors and a few reflections. *Liinc Em Revista*, 4(2). Retrieved from <http://revista.ibict.br/liinc/index.php/liinc/article/view/269/167>
- Andersen, D. L. (Ed.) (2004). *Digital scholarship in the tenure, promotion, and review process*. Armonk, NY: M. E. Sharpe.
- Babini, D. (2011). Acceso abierto a la producción científica de América Latina y El Caribe: Identificación de principales instituciones para estrategias de integración regional (open access to scientific output from Latin America and the Caribbean: Identification of main institutions for regional integration strategies. *Revista Iberoamericana de Ciencia, Tecnología y Sociedad CTS*, 6(17). <http://ssrn.com/abstract=1821582>
- Bongiovani, P. C., y Nakano, S. (2011). Acceso Abierto en Argentina: La experiencia de articulación y coordinación institucional de los repositorios digitales en ciencia y tecnología. *E-colabora Revista de ciencia, educación, innovación y cultura apoyadas por redes de tecnología avanzada*, 1(2), 163-179. <http://publicaciones.renata.edu.co/index.php/RCEC/article/view/56>
- Bongiovani, P. C., Gómez, N., y Miguel, S. (2012). Opiniones y hábitos de publicación en acceso abierto de los investigadores argentinos. Un estudio basado en los datos de la encuesta SOAP. *Revista Española de Documentación Científica*, 35(3), 453-467. 10.3989/redc.2012.3.903.
- Coonin, B., y Younce, L. M. (2009). Publishing in open access journals in the social sciences and humanities: Who's doing it, and why? *Pushing the Edge. Proceedings of the Fourteenth National Conference of the Association of College and Research Libraries*, March 12-15, 2009, Seattle, Washington.

- Dallmeier-Tiessen, S., Darby, R., Goerner, B., Hyppoelae, J., Igo-Kemenes, P., Kahn, D., Lambert, S., et al. (2011). Highlights from the SOAP project survey. What scientists think about open access publishing. *arXiv*. 1101.5260.
- Delgado Troncoso, J., Hernández Martínez, D., López, B. L., Manco Vega, A., Aliaga, F., Tejada, M., y Romero, C. (2014). Acceso, uso y publicación en revistas científicas entre los investigadores en ciencias sociales de Latinoamérica. <http://dx.doi.org/10.6084/m9.figshare.1041561>.
- Furnival, C., y Miranda de Almeida, B. (2014). As revistas em acesso aberto e as políticas de direitos autorais: O caso de revistas na plataforma SciELO-Brasil. *Biredial-ISTEC*. http://biredial.ucr.ac.cr/index.php/Biredial-ISTEC_2014/2014/paper/view/123
- Gómez, N., y Bongiovani, P. C. (2012). *Open access and A2K: Collaborative experiences in Latin America*. En J. Lau, A. M. Tamarro, y T. J. D. Bothma (coord.), *Latin American in Libraries Driving Access to Knowledge* (pp. 343-372). Alemania: De Gruyter Saur.
- Gómez, N., Bustos-Gonzalez, A., y Muñoz, G. (2008). Los nuevos canales de comunicación de la ciencia y la respuesta de los científicos chilenos. En *Seminario nuevas tendencias en información y sus implicancias en el desarrollo profesional bibliotecario*. Santiago, Chile.
- Harley, D., Sarah Earl-Novell, J. A., Lawrence, S., y King, C. J. (2007). The influence of academic values on scholarly publication and communication practices. En *The Journal of Electronic Publishing*, 10(2). <http://dx.doi.org/10.3998/3336451.0010.204>
- Hurrell, C., y Meijer-Kline, K. (2011). Open access up for review: academic attitudes towards open access publishing in relation to tenure and promotion. *Open Excess*, 1(2).
- Mann, F., von Walter, B., Hess, T., y Wigand, R. (2009). Open access publishing in science: Why it is highly appreciated but rarely used. *Communications of the ACM*, 52(3), 135-139.
- Miguel, S. (2011). Revistas y producción científica de América Latina y el Caribe: su visibilidad en SciELO, RedALyC y SCOPUS. *Revista Interamericana de Bibliotecología*, 34(2), 187-199. <http://hdl.handle.net/10760/16771>
- Miguel, S., Gómez, N., y Bongiovani, P. (2012). Acceso abierto real y potencial a la producción científica de un país. El caso argentino. *El Profesional de la Información*, 21(2), 146-153. <http://hdl.handle.net/10760/16785>

- Nowick, E. (2008). Academic rank of authors publishing in open access journals. *Faculty Publications, UNL Libraries*, 180. <http://digitalcommons.unl.edu/libraryscience/180/>
- Rowlands, I., Nicholas, D., y Huntingdon, P. (2004). Scholarly communication in the digital environment: What do authors want? Findings of an international survey of author opinion. Project report. <http://www.homepages.ucl.ac.uk/~uczciro/ciberpa-report.pdf>
- Sánchez-Tarragó, N., y Fernández-Molina, J. (2008). Conocimientos y actitudes de los investigadores cubanos de la salud hacia las revistas de acceso abierto. *Acimed*, 17(3). http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1024-94352008000300002&lng=es&nrm=iso
- Sánchez Tarragó, N., Caballero Rivero, A., Domínguez, D., y Fernández Molina, J. (2014). Políticas institucionales y editoriales que favorecen el acceso abierto a la información. *Informe Final*. <http://dx.doi.org/10.6084/m9.figshare.1038870>
- Swan, A., y Brown, S. (2004). Authors and open access publishing. *Learned Publishing*, 17(3), 219-224.
- Vicent, N., y Wickham, C. (Ed.) (2013). *Debating open access*. British Academy. <http://tinyurl.com/debatingoa>
- Xia, J. (2010). A longitudinal study of scholars' attitudes and behaviors toward open-access journal publishing. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 61, 615-624. doi:10.1002/asi.21283