

# INTERACCIÓN A TRAVÉS DE UN FORO EN PLATAFORMA MOODLE. ANÁLISIS DE LA CONSIGNA Y SUS CONSECUENCIAS EN RELACIÓN A CANTIDAD Y TIPOS DE MENSAJES DE LOS PARTICIPANTES.

Ana Borgobello

En este estudio se sitúa en el análisis de:

- 1) transformaciones en función de la incorporación de herramientas basadas en internet como plataformas virtuales
- 2) entornos colaborativos de enseñanza-aprendizaje analizados en su potencial transformador como mediadores de contenidos entre docentes y estudiantes (Borjas et al., 2016)

Tres formas de mediaciones tutoriales en la universidad hoy:

- 1) presencial tradicional (tradicional)
- 2) virtual (e-learning)
- 3) blended (aulas extendidas, híbridas o mixtas que combinan las dos anteriores).

¿Por qué Moodle? No sólo porque es la plataforma que disponemos en la UNR:  
 - Incluye herramientas de comunicación (tanto sincrónicas como asincrónicas) como chat, foros, cursos electrónicos, etc.  
 - se trata de una plataforma de software libre o código abierto viable y eficaz está basado en conceptos colaborativos (López, 2007)  
 - reúne todas las condiciones de un buen entorno virtual de formación del alumnado (Borjas et al., 2016)  
 - incluye herramientas de comunicación diversas, amigables y sin requisitos de conocimientos tecnológicos elevados, seguimiento por parte del tutor del itinerario formativo de cada estudiante, entre otros.

**Beneficios de la combinación** (Borjas, 2008; Borjas y Borjas, 2002; Borjas y Borjas, 2006)

- permitirá combinar ventajas de las clases tradicionales con las del uso de plataformas virtuales
- incrementa el diálogo en comparación con los encuentros presenciales aislados
- suelen promover en los docentes reflexiones acerca de su metodología de enseñanza

FOROS

Es una de las herramientas más utilizadas. "...es una comunicación grupal, dialógica, temática, asincrónica y argumentativa, orientada a generar un proceso de construcción de conocimiento" (García López, 2006, p. 20)

Los estudiantes suelen interactuar con sus compañeros de manera espontánea o siguiendo instrucciones proporcionadas por el docente quien formula preguntas, orienta la discusión, motiva la participación, promueve el discurso coherente, etc. (García López y Pineda Ortega, 2010)

## Análisis de la interacción en el foro

### Contexto y participantes

Materia de primer año de una carrera de ciencias sociales  
 Participaron en el foro un docente y 56 estudiantes (66 aprobaron la materia ese año, por tanto, hubo al menos 10 de ellos que no participaron)

### La consigna

Debían dar una característica de la disciplina en estudio o describir un avance importante a lo largo de su historia.  
 Todos debían participar haciendo -al menos- un comentario y comentando un comentario de otro.

### Análisis de datos

Análisis general de la participación:

- 1) Acerca de qué se esperaba de la tarea y en qué forma fue cumplida la misma.
- 2) Cantidad de mensajes escritos por los participantes en el foro
- 3) Descripción de cada una de las iniciaciones (dadas cuando un estudiante responde a la consigna en un nuevo apartado del foro) en cuanto a:
  - iniciaciones de mensajes ordenadas por cantidad de respuestas obtenidas;
  - total de mensajes que reúnen iniciaciones con determinada cantidad de mensajes
  - porcentaje de esos mensajes sobre el total

Aspectos críticos: La participación fue inferior a lo que se esperaba. Las participaciones se extendieron más en el tiempo de lo pautado. No se realizó un cierre general del foro, respondiendo individualmente a las intervenciones de los estudiantes.

Tabla 1. Cantidad de mensajes escritos por los participantes en el foro.

Participantes	Cantidad de mensajes
Estudiantes	120 (promedio por estudiante: 1,67 mensajes)
Docente	60

### Análisis de datos

**Intencionalidad:** tres tipos de fragmentos de mensajes

Cada fragmento está integrado por una **unidad semántica comunicativa** que podía variar en longitud. Podía pertenecer a una o más categorías dependiendo de la intencionalidad explícita.

- fragmentos cognitivos (FC):** conceptos ya sea copias textuales de otros autores
- fragmentos socioemocionales (FS)** los que dirigían el mensaje a otras intervenciones (saludos, respuestas direccionadas a intervenciones anteriores, etc.)
- fragmentos organizativos (FO)** los que mencionaban la tarea

Tabla 2. Análisis de las 43 iniciaciones dadas en el foro

Iniciaciones con	Total/parcial		Cantidad de mensajes	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
2 mensajes	18	41,86	38	28
3 mensajes	10	23,26	30	18,67
4 mensajes	3	6,98	12	6,67
5 mensajes	4	9,30	28	11,91
6 mensajes	1	2,33	6	3,33
7 mensajes	3	6,98	21	11,67
8 mensajes	1	2,33	8	4,44
9 mensajes	1	2,33	9	5
13 mensajes	1	2,33	13	7,22
25 mensajes	1	2,33	25	13,89
TOTAL →	43	100%	180	100%

Tabla 1. Tipos de fragmentos

FC	30
FS	33
FO	9

### Discusión y conclusiones

- Este tipo de análisis permite conocer las **estructuras comunicativas** que se presentan en las interacciones mediadas dando a los docentes herramientas para reflexionar sobre las características de su guía y andamiaje a los estudiantes.
- Un tercio de los mensajes escritos fueron del docente. Es probable que esto se haya debido a que se trataba de un foro de inicio de trabajo en la plataforma. Sería importante que se promoviera una participación menos **asimétrica**.
- Los anidados: hubo 7 iniciaciones (sobre un total de 43) en los que se produjeron 7 o más mensajes, llegando en un caso a 25. Esto mostraría que, a pesar de la arcada asimetría general, hubo algunos **diálogos genuinos**.
- Por otro lado, el foro permaneció abierto durante más tiempo que el estipulado. Esto último podría hacer que los estudiantes desestimen sus participaciones en los **tiempos** solicitados. Asimismo, algunos estudiantes no participaron a pesar de que se trataba de un foro obligatorio.
- En cuanto a las dimensiones planteadas en relación a fragmentos de las intervenciones, la **mayoría de los segmentos fueron cognitivos**. Sin embargo, hubo numerosos fragmentos socioemocionales y organizativos, algo que podría interpretarse como un foro en el que no sólo se expusieron conceptos.

### Referencias

- Borjas, E., & Borjas, C. (2006). *Facetas Perspectivas on Moving from Blackboard to the Moodle Learning Management System*. *Tecnología Educativa: Revista de Investigación Educativa*, 38(4), 38-45.
- Borjas, A., & Cif, C. (2013). *Los entornos virtuales como espacios de enseñanza y aprendizaje. Una perspectiva psicopedagógica para su caracterización paraxial*. *Revista Mexicana de Investigación Educativa*, 17(44), 160-184.
- Caicedo, H. (2007). *Moodle como entorno virtual de formación inicial de docentes*. *Comunicar*, 15(26), 187-202.
- CiC, C., Borjas, A., & Engel, A. (2015). *Perfiles de participación y presencia docente en foros de e-entorno: un estudio de aprendizaje la articulación del análisis estructural y de contenido*. *Revista de Educación*, 354, 80-98.
- Garza, R., & Pineda Ortega, J. (2010). *La construcción de conocimiento en foros virtuales de discusión en línea*. *Revista Mexicana De Investigación Educativa*, 15(44), 89-111.
- Hernández, A., & Hénarez, G. (2000). *Blended e-learning: making of communication: Improving teacher assessment and graduate dissertation supervision*. *British Journal of Educational Technology*, 49(2), 293-295.
- Morales, A., Borjas, C., & Pineda, O. (2011). *Moodle en entornos universitarios. Dos nuevas realidades del EDES*. *Psicopedagogía*. *Revista de Currículum y Formación de Profesores*, 13(1), 329-332.
- Paola, F. (2005). *Comparing Traditional and ICT Enriched University Teaching Methods: Evidence from Two Empirical Studies*. *Higher Education in Europe*, 30(3/4), 399-411.
- Rodríguez, M., Domínguez, M., & Pineda, O. (en prensa). *El uso del foro de discusión en entornos virtuales de aprendizaje: un estudio de caso*. *Revista de Psicología General y Aplicada*.
- Sánchez López, A. (2009). *Análisis de la interacción educativa: análisis registrado de un foro virtual*. *Educación y Desarrollo*, 33(2), 29-40.