El proceso de revisión de resúmenes por pares evaluadores en las Jornadas de Divulgación Técnico-Científicas de la FCV-UNR (Período 1999 – 2009)

Labria, H.[1]; Di Masso, R.J.[2,3]
[1]Personal administrativo de la Secretaría de Ciencia y Técnica. [2]Cátedra de Metodología de la Investigación, Facultad de Ciencias Veterinarias. [3]CIC-UNR.

La revisión de los resúmenes enviados para su potencial presentación en una reunión científica, proceso conocido también con la denominación de "*peer review*" es, en la actualidad, un requisito prácticamente obligado si se quiere que la presentación en cuestión sea considerada válida como antecedente académico. El proceso mencionado consiste en que al menos un revisor en el caso de una reunión científica, normalmente dos o más en el caso de un manuscrito a publicar en una revista de aparición periódica, "lee y analiza el artículo para determinar tanto la validez de las ideas y los resultados, como su impacto potencial en el mundo de la ciencia"[1] o al menos en el de un ámbito disciplinar específico. La importancia de este proceso como consecuencia del cual expertos en el tema aconsejan la aceptación con o sin modificaciones de la comunicación o su rechazo está rodeado de una mística casi religiosa[2], en tanto la aceptación es un paso indispensable en la construcción del *curriculum vitae* y el posicionamiento académico de los investigadores. Entre este planteo teórico y de base aparentemente neutral a la realidad de los ámbitos científicos atravesados por subjetividades manifiestas y estructuras de poder no siempre explícitas, puede desplegarse una amplia gama de paisajes. En la Facultad de Ciencias Veterinarias de la UNR se llevan a cabo desde el año 1999 las denominadas Jornadas de Divulgación Técnico-Científicas. Las mismas se han instalado en el calendario académico no sólo de la institución organizadora sino también de la UNR y de otras facultades de veterinaria del país como lo atestigua su permanencia en el tiempo y el número creciente de presentaciones a lo largo de los años[4]. El objetivo de este trabajo fue estudiar el comportamiento de algunos indicadores vinculados con el proceso de revisión por pares en los 10 años de permanencia de las Jornadas. Dado que en las tres primeras ediciones, correspondientes a los años 1999, 2001 y 2002, no se incluyó la nómina de integrantes del Comité de Revisión en los correspondientes libros de resúmenes[4], la información presentada toma en consideración el lapso 2003-2009. El número de revisores convocados en cada uno de los años mencionados (Nº rev.) se discriminó en aquellos pertenecientes a la unidad académica (FCV), revisores externos a la Facultad de Ciencias Veterinarias pero pertenecientes a la Universidad Nacional de Rosario (UNR) y revisores externos a la UNR (Ext.), y el resultado se expresó en forma absoluta y

relativa al total de revisores convocados en el año considerado. Se calculó el número promedio de resúmenes evaluados por revisor (Nº res. / Nº rev.).

	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Nº res.	57	62	98	98	96	120	122
Nº rev.	25	41	52	44	46	59	71
FCV	17 *68%*	22 *54%*	27 *52%*	21 *48%*	24 *52%*	37 *62%*	47 *67%*
UNR	6 *24%*	12 *29%*	13 *25%*	5 *11%*	13 *28%*	11 *19%*	11 *15%*
Ext.	2 *8%*	7 *17%*	12 *23%*	18 *41%*	9 *20%*	11 *19%*	13 *18%*
Res/rev	2,28	1,51	1,88	2,23	2,09	2,03	1,72

Se observó un predominio neto de revisores pertenecientes a la FCV. La proporción de revisores externos a la UNR alcanzó un máximo (41%) en el año 2006 en ocasión de celebrarse las Jornadas en forma conjunta con la UNL. Algunos de estos revisores se reiteran en las sucesivas convocatorias mientras que otros sólo aparecen en algunas de ellas. La convocatoria de revisores de la UNR externos a la FCV no superó el 30% del total, con un mínimo (11%) en el año 2006. Teniendo en cuenta tanto el número de docentes investigadores de la propia institución, como la importancia de la mirada disciplinar específica para emitir juicios críticos en este tipo de procesos sería conveniente aumentar paulatinamente la participación de evaluadores externos a la UNR seleccionados en base a pertinencias temáticas, a la vez que restringir la convocatoria de asesores internos, con igual requisito de especificidad, para la consideración de presentaciones provenientes de otras instituciones.

BIBLIOGRAFÍA

1. Campanario, J. M. El sistema de revisión por expertos (peer review): muchos problemas y pocas soluciones. Rev. Esp. Doc. Cient. 25: 166-184, 2002.
2. Goldbeck-Wood, S. Evidence on peer review-scientific quality control or smokescreen? British Medical Journal 318: 44-45, 1999.
3. Jefferson, T.; Alderson, P.; Wager, E.; Davidoff, F. Effects of editorial peer review. A systematic review. JAMA 287: 2784-2786, 2010.
4. Libros de Resúmenes. Jornadas de Divulgación Técnico-Científicas de la Facultad de Ciencias Veterinarias de la Universidad Nacional de Rosario. Ediciones 1999, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007 y 2008. UNR Editora, Rosario, Argentina (ISSN 1667-9326).