

EN su discurso del 23 de marzo de 1984 señaló Alfonsín "...A fines del siglo pasado y debido fundamentalmente a circunstancias adversas de carácter internacional y también a la carencia de alternativa ideológica, se consolidó un modelo dependiente en la Argentina, que a la postre iba a terminar por llevarnos a la situación que hoy vivimos/ Contra ese modelo lucharon en su tiempo el radicalismo y el peronismo..."

Sin lugar a dudas, ésta es una definición ideológica y un análisis de la realidad socio-política argentina, vemos así como al día siguiente conspicuos representantes del antipueblo refutaron tales conceptos. Pero lamentablemente no produjo una profundización en la discusión por parte del campo popular.

Durante muchos años los teóricos de los países centrales exportaron sus ideologías sobre el desarrollo a las naciones periféricas. El presupuesto básico de tales afirmaciones es considerar al desarrollo como un proceso lineal y unívoco, así existe un modelo de sociedad industrial y por ende desarrollarse significa eliminar ciertos obstáculos y dirigirse hacia esas metas generales; lo cual supone pasar por una serie de estadios. En función de esa actitud se elaboró en América Latina un modelo de desarrollo que confiaba básicamente en los efectos económicos, sociales, políticos e ideológicos progresivos como resultantes de la industrialización. Sin embargo, el transcurso de la industrialización en las naciones latinoamericanas no sólo eliminó los obstáculos atribuidos a la sociedad tradicional (con formas precapitalistas, feudales o semi-feudales) sino que han ~~creado~~<sup>creado</sup> nuevos y agudos problemas que reflejan una situación de crisis general en nuestro subcontinente.

La crisis de tales tesis "desarrollistas" (y el proyecto de desarrollo en el implícito) trajo aparejado una crisis en las ciencias sociales latinoamericanas, crisis que abarcó a la ~~propia~~<sup>propia</sup> ~~noción~~<sup>noción</sup> de desarrollo-subdesarrollo y el papel explicativo de tales conceptos.

De esa crisis nace el concepto de dependencia como factor explicativo de una situación paradójica. Por lo cual no podemos entender la realidad socio-política latinoamericana sin comprender la situación objetiva que es la dependencia. De allí que no podamos hablar de liberación nacional sin <sup>analizar</sup> comprender los mecanismos de la dependencia, no sólo económicos sino además culturales, sociales y fundamentalmente el marco referencial político que le permite consolidar y continuar la explotación.<sup>II</sup>

La teoría del imperialismo, en sus diversas expresiones, se dedicó al estudio de la expansión de los centros dominantes hacia el exterior y las leyes de esa función, pero no se preocupó de observar y analizar los modos en que esta expansión aparecía en los países <sup>de</sup> que era objeto. Así surge la dependencia como fenómeno estructural que afecta de manera tal a la realidad de los países periféricos que constituye un elemento interno, visceral a los mismos. Por lo cual la dependencia no es meramente un factor externo, como se ha creído muchas veces; es una perspectiva que implica la necesidad de integrar en una sola historia el desarrollo de los países centrales y sus resultados: las naciones periféricas. Pero no se trata de tomar a las naciones periféricas como simple "efecto" del desarrollo capitalista, sino como su parte integrante y dependiente. El subdesarrollo es una forma particular de desarrollo, o mejor dicho la expresión del capitalismo del mundo: el capitalismo dependiente. Vale decir que la relación entre el centro y la periferia es una relación dialéctica, porque abarcamos al fenómeno como una totalización, y a su vez como dos polos opuestos, pero una existe merced a la existencia del otro (no habría naciones capitalistas desarrolladas sin naciones dependientes).<sup>III</sup>

Por lo tanto si estudiamos al capitalismo como un proceso mundial total vemos que en su primera fase, la mercantil, la colonización de nuestro continente fue un proceso que tuvo como objetivo la capitalización de los países centrales a través de sus excedentes coloniales, y fundamentalmente las inyecciones de metal precioso.

Hacia el siglo xix, con el capitalismo industrial, los países latinoamericanos entran en la clásica división internacional del trabajo (la Argentina como "granero del mundo"). Es decir, productores de materias primas y a la vez consumidores de manufacturas. Vemos como la dependencia se fue ajustando a las necesidades del centro, y va cambiando según lo determinen sus <sup>requerimientos</sup> ~~necesidades~~. III

Si bien hemos señalado un proceso de largo tiempo en la historia mundial, ello no significa que América Latina sea un bloque monolítico, ni política, ni económica ni socialmente. Aún así la relación "Centro-Periferia" es una categoría de análisis válida, pues define directa o indirectamente la situación de nuestros países. Cuando señalamos que la dependencia se vertebra a través de una estructura interna en los países periféricos, ella no fue similar en todos los países en virtud de sus condiciones específicas. De ahí que señalemos algunos casos; la dependencia en Chile y especialmente en las economías Centroamericanas se estructuró hacia mediados del siglo xix con una fuerte inversión extranjera en los sectores productivos claves de esos países (la minería en Chile y las plantaciones en Centroamérica). En Argentina, las inversiones extranjeras se consolidaron en la misma época en los sectores de la circulación (banca, comercio, transporte) y no en un sector productivo clave, [donde se formó una clase interna "dominadora dominada" que fue la burguesía terrateniente.]

Todo esto nos lleva a ver no sólo vertebraciones diferentes, sino además realidades complejas que deben ser analizadas cuidadosamente. La vertebración de la dependencia genera situaciones socio-políticas diferentes ~~xxxxxxxxxxxx~~ ~~xxxxxxxxxxxx~~ y ello lo notamos claramente en los cauces ~~de~~ y modos de participación política que asume el pueblo en cada subregión. III

En resumen, la dependencia es una situación en que un cierto grupo de países tiene su economía condicionada por el desarrollo y la expansión de otra economía. La <sup>relación</sup> ~~relación~~ de dependencia se manifiesta cuando algunos países (los dominantes) pueden expandirse y autoimpulsarse, en tanto los otros (los dominados) solo lo pueden hacer como un reflejo de esa expansión, que puede actuar positiva o negativamente sobre su desarrollo inmediato (en términos cuantitativos). La situación conduce a situar a los países dominados en retraso y bajo la explotación de los dominantes, que disponen de un predominio de

capitales, tecnologías, comercial y socio-político sobre los países dominados. Ello les permite imponerles condiciones de explotación y extraerle parte de los excedentes producidos internamente. III

Ahora bien, señalamos que la ~~dependencia~~ <sup>dependencia</sup> no se estructuró en toda América Latina de igual forma; lo que trae aparejado una complejidad de fenómenos sociales, políticos, culturales que tal situación define, eso mismo marca los límites y las posibilidades de acción de los hombres/ Frente a tal situación condicionante caben dos posibilidades:

A) Escoger diferentes alternativas dentro de esa situación de dependencia, o,  
B) les cabe la posibilidad de cambiar la situación condicionante, o sea dar un cambio cualitativo, que también tiene que ser considerado en función de sus posibilidades concretas.

Vemos así que la dependencia ~~xxxxxx~~ configura ciertas realidades más complejas con las que se forma la realidad total, que son las estructuras nacionales.

~~Vemos~~ Observamos

~~Hay~~ en las estructuras nacionales ciertas clases dominantes, o sea clases "dominadoras- dominadas", lo que trae aparejado la necesidad de observar el carácter específico de ~~tales clases dominantes~~ <sup>las más mas</sup> en los países periféricos. Algunas tesis tratan de ver a tales clases como enajenadas culturalmente, al tratar de ver su realidad con la perspectiva del colonizador, y esta situación básica es la que definiría las situaciones. Ello conduce ~~al resultado~~ a una falsificación de la realidad; ~~en realidad~~ lo que existe son alineación de intereses entre los países centrales y esas clases de las naciones periféricas <sup>de intereses</sup> ~~Intereses~~ económicos que componen la situación de dependencia.

Vimos además en un párrafo, las particularidades de cada estructura nacional, en la Argentina fue esa "gran burguesía agraria" la clase que se alineó con la Gran Bretaña de mediados del siglo anterior, que definió los términos de la relación de dependencia, ubicando a nuestro país en el contexto mundial como nación agro-exportadora. Contra esos intereses dominantes luchó el radicalismo (y ~~lo~~ <sup>aún</sup> lo continúa haciendo); ahí estaba lo que combatía Alem, el "Regimen" ~~de~~ que señalaba Yrigoyen. El peronismo lucha también contra esos mismos intereses, aunque no logra romper la estructura básica que vertebró tal situación. Pero se aumenta <sup>significativa</sup> mente en la lucha sobre todo a

través de las nacionalizaciones y la consolidación de la organización obrera, principal motor del cambio. Luego con la llegada del desarrollismo al poder se producen cambios cualitativos que redefinen una nueva situación de dependencia; pero los compromisos de alineación continúan existiendo. ~~///~~

Hemos visto hasta aquí como se vertebra la dependencia, pero ésta no es solamente económica, sino que precisa una cultura y un marco político referencial. La cultura como globalidad, en sus expresiones concretas, surge a instancias de requerimientos reales. No son las ideas las que mueven al mundo, sino la existencia concreta de los hombres que a través de sus contradicciones van gestando en términos de un proceso dialéctico el pensar, el sistematizar, el abstraer sobre una existencia real, proceso que al gestarse dentro de ella ejerce su influencia transformándola. Hablar de realidad en América latina es hablar de capitalismo dependiente, y por ende las corrientes explicativas han seguido la misma evolución del sistema capitalista. El sistema forma así intelectuales que se mueven en la órbita de aportar hacia la mayor funcionalidad de dicho sistema mundial, cumpliendo el rol de producir y reproducir el sistema de dominación existente.

En otros términos, vemos ~~no~~ como el sistema necesita una superestructura que lo justifique, lo legalice y lo continúe, todo ello da como resultado una <sup>creación</sup> cultural y una <sup>educación</sup> ~~información~~ que tiene como fin continuar el sistema.

El marco político referencial es fundamental para consolidar el sistema. Vemos en el siglo XIX como esa "gran burguesía agraria" se estructura políticamente enquistándose en el poder y excluyendo al resto del pueblo; una <sup>auténtica</sup> ~~auténtica~~ oligarquía. Utilizando para ello diferentes mecanismos, fraude, voto cantado, y también observamos como el pueblo buscó desalojar del poder a esa oligarquía a través del radicalismo, que accede al poder en 1916 merced a la llamada "revolución electoral". Y la historia argentina de los últimos tiempos es la lucha de los sectores populares por la búsqueda y el afianzamiento de las instituciones democráticas como primer intento de desalojar a los sectores dominantes del poder. Pero esos sectores del antipueblo necesitan el poder político, tener en sus manos el aparato estatal, y la dictadura es la forma ~~política~~

política que <sup>utilizaron</sup> utilizó el ~~antipueblo~~ para desalojar a las mayorías nacionales del poder.

Los dos movimientos políticos populares, el radicalismo y el peronismo, acceden al poder de igual manera, con el voto del pueblo; lo que les permitió avanzar en la correlación de fuerzas favorables al campo popular.

Es auténtico que ese primer paso es pequeño, tal vez débil ante todo el andamiaje del antipueblo; pero no es menos auténtico que es la forma en que el campo popular comienza a caminar en su lucha contra tales sectores. De

allí en más con la participación más dinámica y activa que el marco político democrático permite se toma conciencia de los <sup>auténticos</sup> ~~auténticos~~ enemigos. Bien se ha señalado que la dictadura lo que hace es inmovilizar, estancando la sociedad y no permitiendo la participación del pueblo, con los consiguientes resultados.

Desde algunos sectores políticos se ha denostado a esta forma de lucha que se da en el campo popular, la búsqueda de la democracia, unos por interés otros por miopía política no comprenden cual es el valor del marco político democrático en nuestra realidad socio-política. Caso contrario se quiere implantar un sistema que continúe el privilegio o se adoptan actitudes paternalistas que terminan por no comprender al pueblo en su conjunto, sus expresiones, terminando por adoptar metodologías que se convierten en extrañas al ~~pueblo~~ mismo que <sup>son</sup> terminan por ser utilizados como instrumentos de la reacción.

De allí nuestra opción: democracia o dependencia. No porque la democracia por sí sola resuelva el problema de la dependencia (nos referimos a la democracia incipiente, no a su concepto total porque éste sí engloba el <sup>concepto liberación</sup> ~~concepto~~ de liberarse) sino porque la ~~liberación~~ valoración en todos los sectores populares es a la vista positiva, ya se vio en la historia argentina como la pérdida del marco democrático condujo a situaciones dramáticas para la Nación, hasta <sup>referir a</sup> ~~referir a~~ los criminales mas horrendos como lo demuestra la negra historia del último "proceso".

Ya todos saben lo que es perder la democracia, quedar a merced de los "lobos", porque en la dictadura no se tiene derechos y si teóricamente queda alguno, no ~~hay~~ se tiene a quien acudir. La sociedad entera se enferma y ese "phatos"

7

mandón y omnipotente que exhala el régimen se transmite a nuestros patrones de conducta, la autocensura es un claro ejemplo. EL régimen nos ~~hace~~ hacer creer que el individuo es el único y legítimo defensor de sus derechos e intereses; toda acción colectiva, toda mediación institucionalizada entre la sociedad y el Estado, pierde legitimidad en la dictadura. Son destruidos los "puentes", suprimidas las instancias de representación!!! En la Argentina de los últimos 50 años no se ha tenido el mínimo consenso para sostener el sistema democrático y hacer duraderas sus reglas de juegos. Todos han contribuido directa o indirectamente, en distintos momentos, unos por miopía otros por claros intereses, ha institucionalizar de hecho al golpe de estado., como único recurso a través del cual se rompen situaciones desfavorables o se revierten derrotas o exclusiones electorales. Allí está lo que señalaba Jauretche cuando decía../"una cosa son las críticas a las imperfecciones del proceso y otra el plan revanchista de los vencidos por la historia. En este momento está el riesgo de negarse a sí mismo y convertirse en instrumentos de la contrarrevolución antinacional."

Hacia la década del '70 el tema democracia tenía poca o nula capacidad de convocatoria, el modelo político de país era tarea recomendada al líder. No en vano Perón en su último discurso del 12 de junio de 1974 <sup>señala</sup> ~~señala~~ una queja desolada ante la indiferencia de muchos, menos preocupados por el modelo político y más por la puja redistributiva.

Por ello debemos desarrollar una cultura política y mecanismos institucionales acorde con el modelo político: la democracia, y su fin último: liberarnos. Lo primero es poner en marcha un sistema institucional que reconozca y compatibilize múltiples modalidades de participación y articulación política; en segundo lugar llegar a fórmulas que permitan satisfacer minimamente los intereses y reivindicaciones en pugna, frente a la expectativa económica, llena de dificultades. Lo primero es el mecanismo de las instituciones del sistema democrático, lo segundo las bases de la concertación social, incluyendo políticas de acción y prioridades.

Un conocido sociólogo dice que "... la transformación intentada por los militares de este último turno, ha dejado marcas importantes en la sociedad argentina, por ello es imperativo encontrar formas de garantizar una democracia permanente que asegure un modelo de dominación pluralista y distributivo. Esa garantía sólo es posible si el diseño de la estrategia para lograrlo tiene presencia activa y significativa el conjunto de las organizaciones que se gestaron en el seno del pueblo para enfrentar a la dictadura". " Su presencia

~~El compromiso~~

~~garantizará~~ asegurará la activa participación del pueblo en el camino de la construcción de la sociedad justa e igualitaria que todos anhelamos".

Por ello es necesario que la democracia no se ~~frustre~~ <sup>Frustré</sup>, se debe llegar a una concertación social, con normas éticas y bases de acción política. Esos

acuerdos mínimos del conjunto del pueblo se materializarán a través de sus organizaciones intermedias, y sus pautas básicas son: a) vigencia de la democracia, b) defensa de la soberanía nacional, c) concertación de una política

economico-social global que sienta las bases de la reconstrucción nacional.

Tal vez las mínimas reglas no resuelvan el problema, tal vez sigan existiendo apetencias inmediatistas, intereses sectoriales defendidos a ultranza; pero

la versión de este acuerdo debe marcar el rumbo de la construcción del consenso y en definitiva la consolidación del sistema democrático.

El '30, el '55, '66, y el '76 no son solamente interrupciones constitucionales, son la expresión de una política del antipueblo contra la lucha del pueblo. La ruptura de la institucionalidad democrática nunca benefició a los sectores populares, sino que fue la expresión política de la derecha reaccionaria.

El antipueblo pretende destruir la Nación y sus elementos constitutivos, así

ataca la democracia porque sabe que en ella se da la participación popular que hace posible y garantiza la elaboración y ejecución de políticas

independientes al servicio del interés común de los argentinos. La vigencia de la democracia presupone la vigencia de los principios republicanos de gobierno, la existencia de partidos políticos que son los ~~únicos~~ canales válidos

para que los argentinos expresen sus propuestas globales y ~~además~~ además

la existencia de organizaciones gremiales como defensa de los intereses de los distintos sectores sociales. Y ~~además~~ fundamentalmente la moral política

que debe imperar en las relaciones políticas de modo tal que sólo la verdad y los intereses de la Nación sean los determinantes de las prácticas públicas. Aquí deben jugar un rol fundamental los partidos políticos que no tendrán solamente una función de agregación social (y no de articulación de intereses diametralmente opuestos), legitimando su rol central en el sistema político democrático a través de su capacidad de gestión, esto es, de su eficacia en el interior del sistema decisonal para asegurar la participación efectiva y canalización de reclamos y propuestas; de esa manera se eliminará un federalismo sin contenidos ideológicos con más apetencias personales que definiciones políticas claras, y la capacidad para diseñar un proyecto político global de una Nación en crisis en un mundo en crisis.

Queremos decir con este que hemos arriado las banderas de la liberación, muy por el contrario estamos profundizando y enmarcando la lucha dentro de los caudales que marca el pueblo en su conjunto. Debemos lograr que en todos los frentes de masa (sindicatos, centros, clubes, asociaciones vecinales, etc.) se evite el discusionismo estéril, o el análisis de situaciones parcializadas que no permitirán una lectura clara de los auténticos problemas, al no verlos y analizarlos en su conjunto. De esa manera se logrará que cuando la disputa sean sectoriales no se pierda de vista el enemigo común que condiciona todas las demás situaciones, y el fin último sea liberarnos.

No hace mucho tiempo algunos sectores pensaron que el golpe de Estado, con el desalojo de las autoridades elegidas por el pueblo, conducirían a una agudización tal de las contradicciones que marcaría una nueva forma de lucha en el pueblo, pero vemos que esos sectores no solo vieron destruidas sus tesis sino además deben replantearse el valor del marco político democrático que había denostado por "burgués", y no solamente porque se hayan equivocado de metodologías sino porque no comprendieron al pueblo en su conjunto.

La revalorización de la democracia como fin, punto de apoyo para el desarrollo de las potencialidades humanas, con la consiguiente superación de la dicotomía entre su "forma" y su "sustancia"; o entre lo "político" y lo "social", implica que parejamente con la democratización del Estado, se construya y se consolide la democratización de la estructura de la sociedad. ~~Vamos a construir algo a H. H. H.~~

~~allí las profundas transformaciones sociales que anhelamos, no por obra y~~

Las soluciones no llegarán por obra y gracia de soluciones mágicas, ni iluminados políticos; es por ello que defender la democracia y luchar en ella es asumir al pueblo no como una entidad pasiva y abstracta, a la cual se invoca de vez en cuando, sino como entidad activa y dinámica que con su participación y acción concreta, que permite la democracia como sistema político, formul~~e~~ las propuestas ~~concretas~~ ~~para~~ ~~la~~ ~~democracia~~ que sienten las bases de una profunda transformación social; que tendrá como fin último la construcción de una sociedad justa, libre e igualitaria.

Junio, 1984