

INFLUENCIA DE LA EXPERIENCIA DEL OBSERVADOR EN LA PERCEPCIÓN DE LA ANATOMÍA ENDODÓNTICA EN LA CBCT

García, MF*; Blotta, F; De Gaetani, MI; Luraschi, C; Spoletti, P.
Cátedra de Endodoncia, Facultad de Odontología, UNR, Argentina.

endo.unr@gmail.com

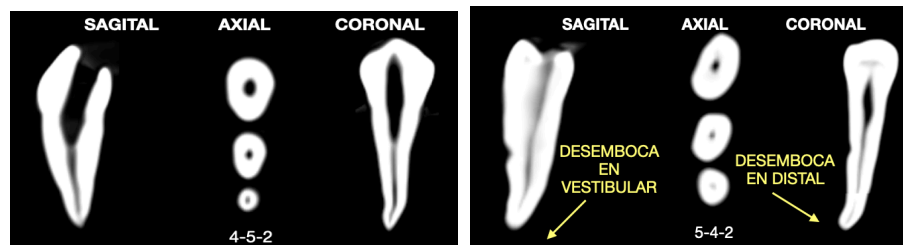
Palabras clave: percepción del operador, tomografía haz cónico

Objetivos:

Analizar la percepción de la anatomía endodóntica obtenida con tomografía computarizada de haz cónico (CBCT) de doce evaluadores con diferentes años de egresados y detectar incongruencias entre ellos.

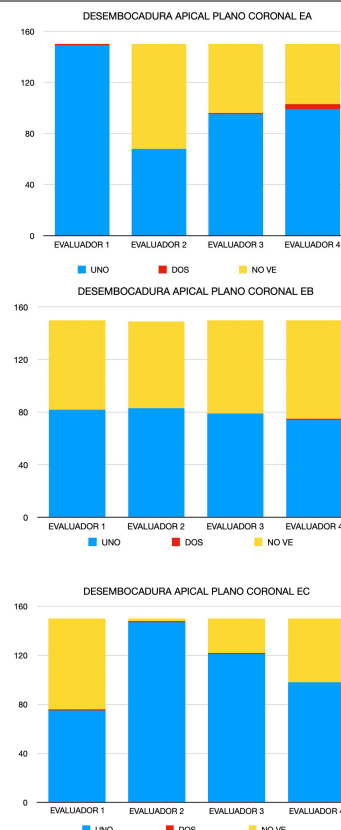
Materiales y Método:

Se seleccionaron al azar 150 premolares inferiores ex-vivo, se radiografiaron, fotografiaron y sometieron a CBCT. Un investigador registró número de raíces, conductos y desembocadura del conducto seleccionando cinco imágenes de cada pieza (planos coronal, sagital, axial: tercio coronario, medio y apical) que fueron observadas por evaluadores divididos en 3 grupos según años de egresados (n=4): EA (+25), EB (10-24) y EC (-10) quienes registraron n° de raíces, conductos en los 3 planos, y desembocadura del conducto en sagital y coronal. En casos donde no podían observar consignaron NO. Los datos fueron analizados estadísticamente para buscar diferencias entre y dentro de grupos.

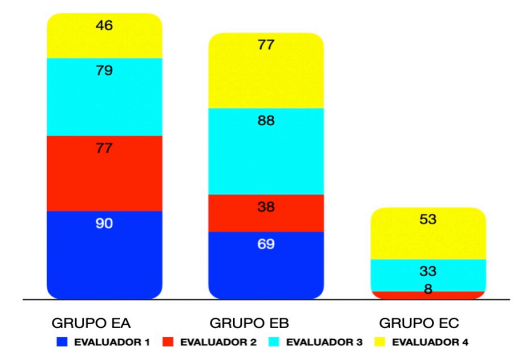


Resultados:

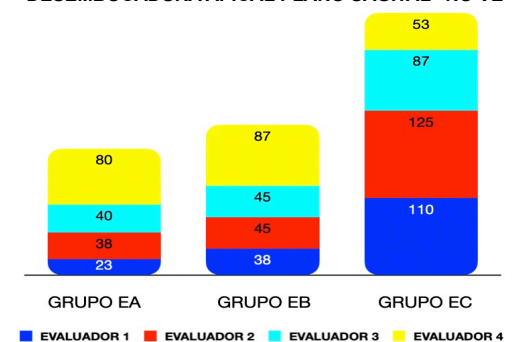
La mayoría identificó un conducto en los tres planos [Me sagital: 139.50 (84.07%); axial: 145.5 (96.76%); coronal: 143.5 (85.39%)], entre los evaluadores no hubo diferencias significativas en el plano coronario ($p=0,11$); pero sí al considerar los planos medio y apical ($p<0,05$). Evaluando la desembocadura de los conductos, aún habiendo una diferencia significativa entre los G (ANOVA sagital $p=0.03$ y coronal $p=0.02$), la desembocadura en apical fue la más frecuente sagital:42.83% coronal:45.61%). Se observó una diferencia significativa en la categoría NO, tanto en el plano sagital como coronal (Test de análisis de la variancia) que fue más notoria entre EC que entre los dos restantes (promedio sagital:73,50%, 70,50% y 25,75%; coronal: 73, 68% y 23,50%).



DESEMBOCADURA APICAL PLANO CORONAL "NO VE"



DESEMBOCADURA APICAL PLANO SAGITAL "NO VE"



Conclusiones:

La incongruencia observada pudo ser consecuencia de utilizar imágenes estandarizadas seleccionadas donde la imposibilidad de navegarlas limita la evaluación. Si bien los graduados más recientes tienen mayor manejo de las tecnologías, una mayor experiencia clínica permitió a los evaluadores excluir los casos dudosos.

Bibliografía

- Chogle S, Zuaitar M, Sarkis R, Saadoun M, Mecham A, Zhao Y. The Recommendation of Cone-beam Computed Tomography and Its Effect on Endodontic Diagnosis and Treatment Planning. J Endod. 2020 Feb;46(2):162-168. doi: 10.1016/j.joen.2019.10.034.
- Rabiee H, McDonald NJ, Jacobs R, Aminlari A, Inglehart MR. Endodontics Program Directors', Residents', and Endodontists' Considerations About CBCT-Related Graduate Education. J Dent Educ. 2018 Sep;82(9):989-999. doi: 10.21815/JDE.018.098.
- Sert S, Aslanalp V, Tanalp J. Investigation of the root canal configurations of mandibular permanent teeth in the Turkish population. Int Endod J. 2004 Jul;37(7):494-9.