

Tesina de Licenciatura de Grado

Lic. Comunicación Social
Universidad Nacional de Rosario

Una aproximación al discurso militar de Galtieri en clave
sociosemiótica durante la guerra de Malvinas.

Tesista: Francovich, Gabriela | Tutor: Marengo, Hugo

Fecha de entrega: 30-08-2019



ÍNDICE

CAPÍTULO I

Definición del tema.....	2
Introducción.....	3

CAPÍTULO II

Marco histórico.....	5
----------------------	---

CAPÍTULO III

Enunciación de Objetivos.....	21
Marco Metodológico.....	22
Marco Teórico.....	25

CAPÍTULO IV

Enunciación del corpus de Discurso.....	40
Análisis y comparación de los discursos elegidos.....	46

CAPÍTULO IV

Conclusión.....	78
Anexo.....	82
Citas Bibliográficas.....	85
Otras citas bibliográficas.....	89

CAPÍTULO I

Título:

Una aproximación al discurso militar de Galtieri en clave sociosemiótica durante la guerra de Malvinas.

Tema:

Análisis del discurso militar de Leopoldo Fortunato Galtieri durante la guerra de Malvinas.¹

¹ El enfrentamiento entre Reino Unido y Argentina, donde Argentina reclama la soberanía de las Islas Malvinas Georgias del Sur, Sandwich del Sur y los espacios marítimos circundantes. Duró dos meses y 12 días. Comenzó el 2 de abril de 1982 y terminó el 14 de junio de ese mismo año. En ella se estima que 255 británicos, 649 argentinos y 3 isleños murieron.

INTRODUCCIÓN

La recuperación de las Islas Malvinas es una causa que aún en la actualidad persiste y une a la comunidad argentina. La significación que ha adquirido este conflicto indudablemente forma parte del imaginario de la sociedad argentina, y despertó nuestro interés como estudiantes.

Por ello, nos propusimos investigar de qué manera fue abordada discursivamente por parte del poder hegemónico durante el período de conflicto.

Una de las aproximaciones que nos pareció interesante es la de la profesora Rosana Guber², quién expresa que “la causa de Malvinas fue instrumentada por la dictadura con el fin de perpetuarse en el gobierno. Para ello se habría valido de la irracionalidad inherente a una causa patriótica que como todo nacionalismo permitía manipular las voluntades de los sectores y alinearlos bajo el mismo bando de la Nación” (2001, p.18).

Notamos que a lo largo de la licenciatura de Comunicación Social de la Universidad Nacional de Rosario, existen diversas aproximaciones y trabajos acerca del papel que jugaron los medios de comunicación durante la Guerra de Malvinas y no tanto acerca de los discursos militares que se enunciaron en aquel momento.

Con el objetivo de seguir investigando sobre el tema decidimos llevar a cabo una aproximación del discurso militar argentino mediante tres discursos militares elaborados por Leopoldo Fortunato Galtieri³, durante la guerra de Malvinas.

El presente trabajo se circunscribe a los meses de marzo, abril, mayo y junio del año 1982, período en el cual se desarrollaron discursos que abordaban la cuestión del conflicto entre Argentina y Gran Bretaña por la soberanía de las Islas Malvinas.

²Es una antropóloga argentina, investigadora principal del CONICET y docente universitaria. Se especializa en la enseñanza de la investigación etnográfica y en estudios sobre el conflicto bélico en las Islas Malvinas, estudiando la perspectiva de los protagonistas de los hechos.

³ Fue presidente de facto de la República Argentina durante el período que comenzó desde el 22 de diciembre de 1981 al 18 de junio del 1982, en el marco de la dictadura militar conocida como Proceso de Reorganización Nacional.

El corpus de la investigación está constituido por tres discursos militares del presidente de facto Leopoldo Fortunato Galtieri que fueron seleccionados por abordar específicamente la temática de la guerra de Malvinas.

El primer discurso se llevó a cabo el 27 de marzo del 1982 desde los balcones de la Casa Rosada y es conocido como la declaración de guerra de Argentina por las Islas Malvinas, el segundo fue realizado el 2 de abril de 1982, también desde los balcones de la Casa Rosada para anunciar el desembarco argentino en las Islas Malvinas y el tercero se desarrolló el 15 de junio del 1982 y fue transmitido por cadena nacional desde la Casa Rosada.

Un gran interrogante fue develar si Galtieri construyó un contrato de lectura con su auditorio. En los tres discursos elegidos se evidencia la construcción de representaciones y recursos propios del discurso militar que buscan arengar y enardecer los ánimos de la audiencia para que Argentina tome posición ante de la disputa territorial de la Guerra de Malvinas y apoye a los combatientes argentinos y al gobierno de facto de Galtieri.

CAPÍTULO II

MARCO HISTÓRICO

Golpes de estado en la Argentina (1929 al 1976)

Para comprender cómo se llegó a la situación del gobierno de Galtieri, es imposible obviar lo que pasó en la historia argentina décadas anteriores. Antes de llegar al contexto en el que se vivía en 1982, es importante destacar que Argentina sufrió 6 golpes de estado en el período del 1929 al 1976.

Para comenzar, Hipólito Yrigoyen fue reelecto como presidente de Argentina en 1928. Yrigoyen, pertenecía a la Unión Cívica Radical y fue el primer presidente en ser elegido democráticamente tras la ley de sufragio sancionada por Saenz Peña en 1912. Anteriormente, los candidatos habían sido electos pero practicándose el fraude electoral.

A partir de la crisis mundial del 1929, se llevó a cabo el primer golpe militar liderado por el General José Félix Uriburu. Este resultó con el derrocamiento del presidente. En consecuencia, Uriburu fue nombrado presidente Provisional de la Nación por la Corte Suprema. La caída de Yrigoyen puso fin al estado liberal. Con el gobierno de facto al mando, las características de la economía argentina cambiaron rotundamente: se apostó más al mercado interno y el desarrollo de producción nacional. Las políticas de intervención estatal que venían dejándose de lado, volvieron a acentuarse dada la caída del comercio mundial que creció la depresión y desocupación. Para abatir esta situación, se trató de disminuir las importaciones y se apoyó la producción agropecuaria nacional.

En 1935, se creó el Banco Central para regular el crédito y el circulante, concentrar reservas, controlar los bancos privados y convertirse en el agente financiero del gobierno argentino.

Con la llegada de la segunda guerra mundial (1939-1945), la economía argentina se vio muy beneficiada. El comercio con Inglaterra nos dejó un saldo más que positivo por lo que el crecimiento de la industria y los productos agropecuarios pertenecían al mercado interno. El golpe de estado del 1943 terminó con el gobierno de Castillo y debilitó a la coalición de conservadores y

radicales. Esta revolución fue celebrada por la Iglesia la cual tenía un proyecto alternativo al liberal: generar una organización política y social basada en los cimientos del catolicísimo (Zanatta⁴, 2000). Este golpe hizo que el General Perón gane posiciones dentro del ejército. Antes de que se efectúe la revolución, Perón ya venía observando la injusticia social y el desorden en las relaciones laborales producidas por el anterior estado liberal y abstencionista. En ese momento integraba el Grupo de Oficiales Unidos (GOU), la logia secreta anticomunista y antiliberal. Si bien no toda la secta estaba de acuerdo, en ese momento el gobierno militar decidió el neutralismo frente a la guerra.

El general Perón creía que Argentina necesitaba un gobierno que regulara las relaciones sociales y generará un orden con los obreros. Por ello, el 27 de noviembre de 1943, se lleva a cabo la creación de la Secretaría de Trabajo y Previsión con Perón como secretario general. Desde este organismo, promueve aumentos salariales y grandes medidas sociales para los trabajadores. Con el tiempo, se convierte en ministro de Guerra y se mantiene a cargo de la Secretaría de Trabajo y Previsión Social. Con toda la fuerza que adquirieron los grupos sindicales ante ese hecho se creó el partido Laborista.

Meses más tarde, Perón es nombrado vicepresidente de la Nación y retiene los cargos mencionados para continuar con su política social. En 1945, el movimiento opositor decidió imponer la renuncia de Perón, lo destituyen de sus cargos y lo encierran en la cárcel de la isla Martín García. Por ello, Perón proclama el advenimiento de la Era de Masas y convoca a los trabajadores movilizarse. Eva, su mujer, quien tenía gran reconocimiento social por compartir las políticas de su marido, también contribuyó en su campaña para que lo liberen. El 17 de octubre, miles de manifestantes llegaron a Buenos Aires para reclamar la liberación del general y obligaron a las autoridades a que lo liberasen. Estos

⁴ Loris Zanatta es Consejero Académico de CADAL. Doctor e Investigador en Historia de las Américas. Investigador en Historia e Instituciones de América Latina en la Facultad de Ciencias Políticas en la Universidad de Bologna. Licenciado en Historia Contemporánea en la Facultad de Letras y Filosofía de la Universidad de Bologna. Es autor de varios libros, entre ellos "Historia de América Latina. De la Colonia al siglo XXI" (Siglo XXI, Buenos Aires 2012).

hechos, llevaron a que Perón se postulara en 1946 y ganará las elecciones consolidando un movimiento social y político. (Torre⁵, 2002).

Durante su primera presidencia, continúa creyendo en las políticas sociales y crea el Primer Plan Quinquenal que se caracterizaba por la defensa del mercado interno y el pleno empleo. Todas estas medidas pudieron financiarse gracias al excedente de divisas que había dejado la segunda guerra mundial.

El Peronismo realizó ciertas reformas sociales que se ganaron el apoyo de la clase obrera. Como lo expone Ricardo Sidicaro⁶ (1981), unas de las principales fueron:

“El pago del aguinaldo anual, las vacaciones anuales pagas; de la percepción de haberes en caso de enfermedad, del asalariado; la extensión del sistema de pensiones y jubilaciones en la totalidad de los asalariados; la obligación del pago de indemnizaciones en caso de despido; las indemnizaciones por accidentes de trabajo; la reglamentación de trabajos insalubres; las asignaciones familiares por conceptos tales como la escolaridad.” (p, 47)”.

Eva Perón, también fue un personaje importante y muy querido principalmente por el sector obrero, durante el gobierno peronista. Se convirtió en una fuerte representante del régimen popular y funcionó como nexo entre el presidente y las organizaciones obreras, principalmente la Confederación General del Trabajo (CGT). Luchó mucho por los derechos de la mujer y eso la llevó a fundar en 1949 el Partido Peronista Femenino y a promover desde él medidas orientadas a mejorar las condiciones laborales para la incorporación de la mujer en el mercado laboral.

⁵ Juan Carlos Torre es un sociólogo argentino, especialista en temas vinculados con el peronismo y el movimiento obrero. Recibió el Premio Konex en Sociología y el Premio Bernardo Houssay a la Trayectoria Científica.

⁶ Ricardo David Sidicaro es un sociólogo argentino. Durante el proceso de reorganización nacional, estuvo exiliado en Francia. Obtuvo su doctorado en sociología en la École des Hautes Études en Sciences Sociales de París.

En 1949, la economía cae: los precios de los cereales y las carnes volvieron a la normalidad y las reservas acumuladas se agotaron. Por ello, 1952 se crea el Segundo Plan Quinquenal, cuyo rumbo económico es inverso al primero. Se eliminaron subsidios a bienes de uso popular, se levantó el congelamiento de alquileres y se le pidió a la población que ahorre. (Romero, 2001). Debido a las diferencias entre partidos políticos del momento, la ruptura de lazos con la Iglesia por parte de Perón y la muerte de Evita, Perón es derrocado por los militares en 1955 y entonces se esconde en Paraguay.

Lonardi tomó el cargo de presidente de la nación y sus objetivos fueron disminuir el déficit fiscal, frenar los aumentos salariales injustificados, y equilibrar los pagos. Estas políticas generaron malestar en los sectores más conservadores, entre ellos, los nacionalistas y los ultra católicos. Esto propició un golpe interno en las Fuerzas Armadas, que finalizó con la toma del poder por Pedro Eugenio Aramburu. Como presidente provisional, Aramburu hizo todo lo posible para desmontar el aparato peronista por lo tomó la medida de proscribir al peronismo. Sin embargo, Perón desde el exilio, aún conservaba su poder simbólico y el apoyo de sus seguidores. (Enciclopedia de Características, 2017).

A este proceso que va del 1955 al 1958, se le llamó Revolución Libertadora y consiste en una serie de gobiernos de hechos de dictadura cívico-militar que comienzan con el derrocamiento del Presidente Perón y finaliza con el ascenso al poder del Presidente Arturo Frondizi.

En los sectores peronistas se considera esta Revolución de un modo negativo, definiéndosela como la 'Revolución Fusiladora' a raíz de los civiles y militares que fueron fusilados en 1956 en castigo por su rebeldía durante el levantamiento del General Juan José Valle, surgido de la Resistencia Peronista. (Enciclopedia de Características, 2017).

El líder de la Unión Cívica Radical intransigente Arturo Frondizi, fue presidente desde el 1958 hasta el 1962. El cambió las políticas económicas que se estaban realizando en ese momento y tomó una posición "desarrollista". Frondizi asumió negociaciones con compañías extranjeras de explotación de reservas como por ejemplo, la que se conoció como, "La Batalla del Petróleo" y

anunció la autorización para el funcionamiento de universidades no estatales. En Marzo de 1962, Frondizi es depuesto del poder y fue remplazado por José María Guido, senador de la Unión Cívica Radical Intransigente de Río Negro. (Romero⁷, 2001).

Guido nombra como ministro de economía a Federico Pinedo, cuya política es rígida y monetarista. La sociedad argentina cataloga al poco tiempo que su ideología es "Gorila". Hasta las mismas Fuerzas Armadas lo quisieron destituir. La gestión de Pinedo es breve y pronto vuelve Alsogaray al ministerio de Economía. Guido anuncia que efectuaran elecciones a mediados de 1963, y para tranquilizar a los antiperonistas, asegura que el peronismo no podrá participar de las elecciones. (Argentina Histórica, 2008).

Con el peronismo aún proscripto, Arturo Illia gana las elecciones en 1963. Él fue antidesarrollista, planteaba un modelo nacionalista con una política redistributiva fomentando el consumo. También, se caracterizó por gobernar sin presos políticos. Medios de comunicación como la revista "Primera Plana" y sus artículos publicados por Mariano Grondona, le jugaron muy en contra en cuanto a su reputación. En 1966, Alsogaray y un grupo de oficiales se presentaron en su despacho y solicitaron su retiro mediante un golpe de estado. Es así como asume Onganía, quién autodenominó el golpe como Revolución Argentina. (Mazzei⁸, 1995)

De este momento en adelante, se caracteriza por ser un proceso violento que se llevó a cabo mediante un estado autoritario que planteaba seguridad social y radicalización política. Se clausuraron universidades, se echaron científicos, se prohibieron las minifaldas y hubo muchos detenidos. En este período tuvo lugar la "Noche de los Bastones Largos" que resultó en el desalojo por parte de la policía de 5 facultades ocupadas por los estudiantes, profesores y graduados en oposición a las intervenciones en las facultades. También, se produjo el "Cordobazo" y el "Rosariozo", manifestaciones en las respectivas ciudades, por las malas condiciones en la que se encontraban los obreros. La

⁷ Luis Alberto Romero es un historiador argentino, hijo del reconocido escritor José Luis Romero.

⁸ Daniel Mazzei es doctor en Historia por la Universidad de Buenos Aires; Profesor Adjunto de Historia Argentina Contemporánea (FFyL, UBA), docente de la carrera de Sociología (FCS, UBA), e investigador del Programa de Historia Oral (INDEAL, FFyL, UBA). Se ha especializado en relaciones civiles-militares en la Argentina durante la segunda mitad del siglo XX.

violencia con la que actuó la policía en ambos acontecimientos es aún recordada. Todo este revuelo social debilitó el gobierno militar de Onganía, por lo que en 1970, se lo reemplazó por el militar Levingston, que luego fue sucedido por Lanusse. (Gordillo⁹, 2003).

Lanusse asumió como presidente en 1971 y el clima político seguía siendo descontrolado. La violencia guerrillera, el descontento popular y la cantidad de puebladas, crecían cada vez más. Perón, aun en el exilio, seguía sumando adeptos por lo que la continuidad del gobierno militar se estaba tornando insostenible. Lanusse, al no tener otra alternativa, comprendió que para solucionar muchos conflictos sociales, debía finalizar con la proscripción del peronismo y decretar un modelo político que permitiera la transición a la democracia. Por ello, mediante el “Gran acuerdo Nacional” se anunció la convocatoria a elecciones sin proscripciones pero instalando el sistema de Ballotage. Sumado a esto, instauró una cláusula en la que Perón no podía volver a vivir en Argentina hasta que se den por concluidas las elecciones. (Sigal¹⁰ y Verón, 1988).

Ante este contexto, Perón sugirió como candidato a presidente al dentista, Héctor J. Cámpora. Con el apoyo de los seguidores de Perón, Cámpora ganó las elecciones con más del 49% de votos. Según Tcach (2003), la consigna peronista de quienes lo votaron sería: “Cámpora al Gobierno Perón al poder” (p45).

Como se había planeado, el 13 de junio del 1973, Cámpora renuncia para que se realicen nuevas elecciones en las que pueda participar Perón (recientemente regresado del exilio). Es así como Perón triunfa en las elecciones y se convierte en presidente siguiendo una fórmula en la que su segunda mujer, María Estela Martínez de Perón, mejor conocida como “Isabellita”, era

⁹ Gordillo Mónica Beatriz es una investigadora principal del Conicet en la disciplina de Sociología, Comunicación Social y Demografía Historia y Geografía.

¹⁰ Silvia Sigal nació en Buenos Aires en 1939, es socióloga. Fue docente en la Universidad de Buenos Aires hasta 1966 y ha dictado cursos y seminarios en universidades de Argentina, Brasil, Ecuador, Inglaterra, Italia y Francia. Interesada por el peronismo analizó, en colaboración con Eliseo Verón, el discurso de Perón y la Juventud Peronista (Perón o muerte. Los fundamentos discursivos del fenómeno peronista, Legasa 1986, EUDEBA 2003).

vicepresidente. En esta presidencia, Perón pierde el apoyo de agrupaciones como “Montoneros” ya que estos denunciaban que el general estaba rodeado de “gorilas” como Lopez Rega. De hecho, Perón, los cataloga como “enemigos infiltrados”, y los insulta en sus últimos años de vida. Con el fallecimiento de Perón en 1974 y la consecuente subida al poder de su esposa María Estela Martínez de Perón, los problemas sociales mencionados en los años 70´ se potenciaron. La economía estaba por colapsar con una inflación del 335% en 1975. Este problema económico estuvo acompañado de violencia política que aumentaba con los años. Si bien la guerrilla continuaba con sus ataques a las FFAA y a la policía, los militares contestaban con organizaciones igualmente violentas como la Alianza Anticomunista Argentina. Esta crisis causó que los militares terminen con el gobierno democrático y den un nuevo golpe militar que acabó con el ascenso al poder de Jorge Rafael Videla. Desde ese día, el gobierno de este último estuvo dirigido por una junta militar integrada a su vez por el almirante Eduardo Massera y el brigadier Orlando Ramón Agosti.

Proceso de Reorganización Nacional

Toda esta explicación de la historia nos permite comprender el contexto en el que se vivía en la época del Proceso de Reorganización Nacional (el período en el que se sitúa el discurso a analizar) y cómo se llegó a ese punto.

En este momento comienza la dictadura donde hubo más violencia social y política en la historia argentina. Del 1976 al 1983, los presidentes de facto de Argentina fueron responsables de políticas coercitivas. En este período se suceden los gobiernos de Videla (1976-1981); Viola (1981-1981); Galtieri (1981-1982) y Bignone (1982-1983). Esta etapa es conocida por la sociedad argentina como un conjunto de gobiernos antidemocráticos basados en la operación integral de represión. La misma fue meticulosamente planificada por la conducción de las tres armas, y fue llevada a cabo sistemáticamente en toda la región Argentina.

“La planificación general y la supervisión táctica estuvieron en manos de los más altos niveles. Las órdenes bajaban por la cadena de mandos. Habían grupos de tareas, integradas principalmente por oficiales jóvenes, con algunos suboficiales, policías y hasta civiles. Todo se compuso por

un complejo aparato administrativo. Durante el proceso la acción “antisubversiva” de los militares era clara: se debía exterminar a los guerrilleros, acallar a la sociedad, romper los lazos que unían a la sociedad e instalar el individualismo y el modelo económico-socio-político del “sálvese quien pueda” (“Los llaman los desaparecidos”, 2009).

Este es el contexto en el que se realiza el discurso. Mediante la aplicación de terrorismo de estado, los militares ejercían poder mediante diversas acciones como la imposición de la pena de muerte (la cual nunca se aplicó) y la detención de miles de personas que fueron torturadas, asesinadas, desaparecidas o forzadas al exilio sin juicio previo. También hubo robos y apropiaciones sistemáticas de bebés, intervenciones a Universidades y cierres de carreras, censuras, proscripciones, intervención de canales de televisión y quema de libros. Como lo expuso Lucrecia Escudero¹¹ (2001) en “Desaparecidos, pasiones e identidades discursivas en la prensa argentina (1976-1983)”:

Luego del golpe de Estado de 1976 la Junta Militar organizó una extendida y brutal represión, implementada en forma clandestina y extra-legal con el resultado de una disciplinarización del cuerpo social, eliminando la oposición, censurando interviniendo y hasta clausurando a los medios de comunicación y finalmente ocultando y negando información sobre la extensión y severidad de la misma (p. 542-543).

Él único de los militares que terminó su mandato como presidente fue Videla. Los demás se fueron cediendo el poder entre la propia institución militar.

“La alianza gobernante pretendía estabilizar definitivamente la hegemonía de una fracción de la clase dirigente en el poder del Estado y en el conjunto de la sociedad, sobre la base de proyectar políticamente su poderío económico, se proponía reorganizar la actividad económica y la

¹¹ Es profesora de Teoría y Modelos de la Comunicación del Departamento INFOCOM - IUT - Universidad de Lille (Francia) donde fue Directora de la Licencia Profesional de Comunicación. (www.iut.univ-lille3.fr/infocom). Forma parte del doctorado en Sociosemiótica de la Universidad Nacional de Córdoba (Argentina).

estructura social para recomponer las condiciones de acumulación del capitalismo argentino” (Quiroga¹², 1994).

Durante la dictadura de Videla se llevaron a cabo medidas como; la desaparición forzada de personas, la disolución del Congreso Nacional, legislaturas y consejos municipales, la eliminación de garantías constitucionales, el congelamiento salarial, modificaciones en el sistema educativo y suspensión del Estatuto Docente y la suspensión de los partidos políticos, de las actividades gremiales y del derecho a huelga.

En este nuevo gobierno integrado por el Teniente Gral. Jorge Rafael Videla, el Almirante Eduardo Emilio Massera y el Brigadier General Orlando R. Agosti, se implementó un plan represivo destinado a suprimir todo aquel elemento que disintiere con el ejército ya que dichos elementos eran considerados como subversivos.

El adjetivo subversivo no aplicaba únicamente a las organizaciones guerrilleras como el ERP o Montoneros sino también a estudiantes, obreros periodistas, docentes, políticos, religiosos integrantes de las organizaciones de defensa de los derechos humanos y otros que no acordaban con los principios del gobierno militar.

El objetivo del gobierno militar de 1976 fue sin duda la desarticulación de la sociedad civil. La metodología represiva y los efectos de la política económica y social, lograron disgregar y destruir a las organizaciones populares y así impidieron la constitución de un frente opositor (Ferraro, 2007).

La junta militar eligió como Ministro de Economía a José Alfredo Martínez de Hoz, quien ocupó ese cargo durante 5 años en la presidencia de Videla. Las políticas que tomó durante su gestión eran propias de un liberalismo económico ortodoxo y muy ligado con organismos y centros financieros internacionales. De hecho, llegó al país un gran número de capitales extranjeros que impactó

¹² El investigador argentino Hugo Quiroga, se especializa en politología y docente de las Universidades Nacionales de Rosario y del Litoral.

negativamente en la industria nacional. A esto se le sumó el encarecimiento del crédito, altísima inflación, recesión económica y la reducción del poder adquisitivo de la población.

Las medidas tomadas por Martínez de Hoz beneficiaron principalmente al sector financiero. Asimismo, aumentó considerablemente el gasto público ya que gran parte de ella se destinó a las Fuerzas Armadas por el conflicto con Chile por el canal de Beagle.¹³

Antes de que asuma Roberto Viola como nuevo presidente, se lleva a cabo una devaluación del 10 por ciento.

El traspaso del poder se realiza el 19 de Marzo. Días después, el nuevo ministro de Economía, Lorenzo Sigaut, asegura que "el que apuesta al dólar, pierde" y hace otra devaluación, del 30 por ciento. De esta manera, el dólar, que en el mercado libre se cotizaba a \$ 2.000, salta a \$ 10.000 (Todo Argentina, 2008).

Las políticas del gobierno anterior se siguen implementando y la situación económica del país continúa empeorando. Este corto período de presidencia se caracteriza por un fuerte aumento de la deuda pública y la crisis financiera generó una fuga de divisas hacia el exterior.

Luego de unos meses del mencionado gobierno de facto, en Diciembre, el Presidente Viola es internado por un problema cardíaco. Días más tarde, la Junta de Comandantes lo releva de su cargo y designa en su reemplazo al general Leopoldo Fortunato Galtieri. Al nuevo presidente lo acompañaron el almirante Jorge Isaac Anaya y el brigadier general de la Fuerza Aérea Basilio Lami Dozo. Ni bien Galtieri asume como presidente, una de las primeras políticas que toma es la de declararle la Guerra a Reino Unido.

En tanto a la biografía de este nuevo presidente, Leopoldo Fortunato Galtieri nació el 15 de junio de 1926 en Caseros, Buenos Aires y muere en prisión

¹³ En 1971, el presidente argentino de ese momento Lanusse y su par Chileno Salvador Allende acordaron someter la disputa por el canal Beagle al arbitraje de Gran Bretaña. En 1977, el laudo arbitral se lo otorgó a Chile y Argentina lo rechazó por lo que la relación entre ambos países empezó a deteriorarse. En 1978, se aceptó la mediación del Papa Juan Pablo II, sin embargo 2 años más tarde Argentina rechazó la propuesta del Vaticano y volvió a generarse el peligro de un posible conflicto bélico.

en Buenos Aires, el 12 de enero de 2003 por haber cometido crímenes de lesa humanidad.

El dictador militar argentino, fue Teniente General del Ejército Argentino y Presidente de la Nación Argentina desde el 1981 al 1982. Él pertenecía a una familia de ascendencia italiana, y se casó con Lucía Noemí Gentili en 1949. Anteriormente, en 1943 ingresó en la Academia Militar Nacional de Buenos Aires, de la que salió graduado dos años después como subteniente de ingenieros.

Llegó a ser presidente mediante vías antidemocráticas, ya que fue designado por el Proceso de Reorganización Nacional. Este proceso, como lo fue explicado en el marco histórico del presente trabajo, comenzó en 1976 con el golpe de estado realizado a María Estela Martínez de Perón.

Apenas comenzó su Presidencia, Galtieri ordenó la recuperación militar de las Islas Malvinas cuyo poder estaba en manos de Gran Bretaña. Ante la derrota de la guerra, fue destituido por los propios militares.

El gobierno de Galtieri se proponía reconstruir un proyecto autoritario, devolviéndole la fuerza de su primera época. En definitiva, en los 100 días que transcurren entre el 22 de diciembre de 1981 y el 2 de abril de 1982 el proyecto político de Galtieri se asienta en un trípode: 1) la promesa de la confección de un estatuto que regirá el funcionamiento de las agrupaciones políticas y la preparación de un cronograma político, 2) La formación de un partido oficial. 3) La restauración liberal de la economía (Quiroga, 1994, p377).

De todas formas, su gobierno se caracterizó por ser fracaso en la materia económica. Los masivos reclamos y movimientos de la sociedad civil y las divisiones en las Fuerzas armadas iban deteriorando la gestión de Galtieri. En este contexto, la expedición de recuperar las islas Malvinas surge como iniciativa ante la búsqueda de acciones que legitimen al régimen militar para impedir su deterioro total.

En relación al contexto en el que se enuncia el discurso a analizar, resulta de interés destacar que la Plaza de Mayo estaba colmada de millones de personas que ovacionaban a favor de la toma de Malvinas, y apoyaban al presidente de facto. Lo curioso es que tan sólo dos días antes del comienzo de la guerra de Malvinas, la misma Plaza de Mayo se llenó de gente que expresaba su repudio hacia las políticas de Galtieri por problemas gremiales.

El 30 de marzo 1982, la CGT Brasil, una de las dos centrales en que se dividía el movimiento obrero durante la última dictadura, convocó a una movilización a Plaza de Mayo. En un clima de creciente descontento obrero y popular, la central dirigida por el cervecero Saúl Ubaldini motorizó una protesta que terminaría poniendo contra las cuerdas a la dictadura” (...) En marzo de 1982 había tres razones fundamentales para convocar a la protesta. La primera estaba vinculada con la ola de quiebras que desde principios de 1981 venía sacudiendo a diversas ramas industriales: metalúrgicas, textiles, automotrices, etc. Los efectos más nocivos del programa de Martínez de Hoz se habían empezado a manifestar con fuerza recién a partir de 1980. En los periódicos se publicaba, casi a diario, noticias de cierres y suspensiones en fábricas de todo el país. En febrero de 1981 se hablaba de “record de quebrantos”. Esta situación iba de la mano de un proceso de creciente malestar entre las filas obreras. Los conflictos se extendían en todas las ciudades. Y en muchos casos se produjeron extensas tomas de fábrica en defensa de los puestos de trabajo. El SMATA, dirigido por José Rodríguez – sindicado como cómplice en la represión de los delegados combativos de la Mercedes Benz, Peugeot y Ford al comienzo de la dictadura-, declaró dos paros nacionales de mecánicos durante 1981. La tercera razón era la cada vez más extensa impopularidad del gobierno de facto. Después de la declaración del segundo paro nacional a la dictadura, en julio de 1981, se conformó la “Multipartidaria”, que agrupaba a los principales partidos burgueses. En su documento fundacional hablaban, por primera vez, del “inicio de la transición hacia la democracia”. Eso sí, bajo el “lema del Episcopado Argentino: la reconciliación nacional”. Por su parte, la otra rama del sindicalismo, la CNT-“20”, que controlaba importantes sindicatos

como ferroviarios, metalúrgicos, la carne, etc., consideraba que todavía había espacio para el “diálogo”. Y como en ocasiones anteriores, desautorizaron cualquier medida (...). (Carminati¹⁴, 2017).

Sin embargo, muchos de los que asistieron a la movilización del 30 de mayo para repudiar las políticas de Galtieri, en cuestión de tan sólo dos días, lo fueron a vitorearlo por su iniciativa de declararle la guerra a Reino Unido durante el discurso elegido para analizar.

Declaración de la Guerra de Malvinas

Desde hacía ya muchos años, Argentina reclamaba la devolución de las islas Malvinas y la respuesta de Gran Bretaña fue siempre la misma. Si bien ellos no dudaban los derechos argentinos sobre ellas, Reino Unido expuso que sólo otorgarán la soberanía cuando los pobladores de las islas lo deseen.

En 1977, el almirante Massera pidió la autorización de la Junta Militar para llevar a cabo un operativo para restituir las islas pero esa solicitud no prosperó. Sin embargo, se realizaron grandes negociaciones ante las partes.

Según Lucio García del Solar,¹⁵ embajador de Argentina ante la UNESCO y encargado de las relaciones con el Reino Unido, 1989/1990, para crear confianza en los isleños, se firmó el Acuerdo de Comunicaciones en 1971, que impulsó medidas como intercambio de visitas, suministro por parte de Argentina de gas y nafta, construcción de un pequeño aeropuerto para los aviones de LADE que transportaban turistas, etc. Los argentinos estuvieron muy cerca de llegar a un acuerdo que incluía la transferencia de las Malvinas a la Argentina. (García del Solar, 2000).

¹⁴ Carminati, Andrés, se recibió en la Universidad Nacional de Rosario. Pertenece al Consejo de Investigaciones Científicas y Técnicas, Argentina. Su obra más conocida fue “Algo habrán hecho”. La historia de los trabajadores durante la última dictadura militar (1976-1983) Un repaso historiográfico.

¹⁵ Lucio Alberto Saturnino García del Solar fue un diplomático argentino, considerado uno de los mayores expertos en la cuestión de las islas Malvinas. Fue el precursor de la resolución de la ONU que forzó la negociación diplomática por Malvinas.

Sin embargo, los isleños muy conformes con los beneficios de la nacionalidad británica, hicieron fracasar las propuestas en el parlamento. En esas circunstancias, un gobierno ilegal se declaró cansado de esperar que nos devolvieran las islas y resolvió recuperarlas militarmente. La conducta de la Argentina de recurrir a la fuerza para resolver una disputa diplomática nos costó carísimo. Muchos muertos, pérdida de imagen internacional, derroche de recursos; Argentina rompió las reglas, provocó una guerra, y al perderla, la disputa de la soberanía de Malvinas quedó resuelta a su favor. (García del Solar, 2000, p51).

Recién en 1981 el proyecto de recuperación fue analizado por Anaya y Galtieri. Los miembros de la junta comenzaron a idear el operativo con la convicción de que no se llegaría a un enfrentamiento bélico con Gran Bretaña. Creían que con la ocupación sorpresiva de las islas, los británicos se verían obligados a discutir sobre la cuestión de la soberanía. Sumado a esto los militares pensaban que contarían con el apoyo de Estados Unidos. Desde el inicio de la presidencia de Galtieri, se llevaron a cabo acciones¹⁶ para fortalecer los lazos con dicho país y su presidente en ese momento Roland Reagan.

De todas formas antes de llevar a cabo la expedición militar, Galtieri, Anaya y Dozo decidieron esperar los resultados de la próxima ronda de negociación con Gran Bretaña.

La ronda concluyó en el rechazo por parte de los británicos en discutir la soberanía de las islas lo cual molestó al gobierno militar e hizo que declare la guerra.

El dos de abril de 1982 los medios de comunicación informaron el desembarco de las tropas argentinas en Malvinas.

Como lo dice Lucrecia Escudero (1995), no es posible analizar un discurso militar sin considerar la manipulación de su universo de creencias producidas por la fuente militar que reproducen los medios de comunicación. En ese momento

¹⁶ Las acciones para afianzar la relación con Estados Unidos fueron: el envío de tropas al Sinaó, la revisión de los contratos comerciales con la Unión Soviética, la firma del tratado de no proliferación nuclear y en especial, la ayuda militar para suprimir los grupos prosoviéticos en Centroamérica.

existía un doble discurso: el que realizan los militares y el que es construido a través de los medios.

En esa época, el manejo de la información debía condecir con el discurso militar, ya que eran ellos los principales responsables del manejo de la información. Por ello, los medios transmitían las ideas del discurso militar que decía que: “no desaparecían gente común y corriente, sino subversivos”. En el discurso militar siempre se menciona a un “Otro”, un enemigo que es diferente y que por tanto, presenta una amenaza, pone en peligro el orden. Es por eso que su discurso autoritario buscaría eliminar todo tipo de adversidad: no existe la neutralidad, pertenecés a un bando o pertenecés al otro.

Desde 1976 al 1882, el “otro enemigo” era el subversivo, el de ideas marxistas y leninistas, el de izquierda. No era considerado ciudadano, ni hombre, había que ejecutarlo y si apoyabas alguna idea de este tipo, se estaba traicionando a la “patria”. En cambio en 1882, como lo expone María Laura Marchetti en “Gente y la Guerra de Malvinas”, el “otro” pasó a ser los ingleses, quienes en 1833 nos robaron la soberanía de nuestras islas.

Así, según la lógica militar, siempre hay un “Otro” que hay que destruir para establecer el orden social y mantener, de este modo, la legitimidad ante la sociedad, tan necesaria para que el gobierno autoritario permanezca en el poder” (Marchetti¹⁷, 2004, p8).

Siguiendo este enfoque, la lógica militar entiende que el “Otro” es el principal responsable de la guerra, y “nosotros”, el enunciador, las fuerzas armadas, sólo llevan a cabo lo que “se debe hacer”.

El colectivo de identificación en esa época, el “nosotros”, es aquel soldado que va a pelear por la soberanía de nuestras islas. Muy probablemente, la mayoría de los argentinos que apoyaron esta actitud ignoraron el hecho que dichos soldados, en su mayoría, no contaron con los recursos económicos

¹⁷ Es profesora y licenciada en Comunicación Social - Orientación en Medios Masivos. Egresada de la Escuela de Comunicación Social de la Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales de la Universidad Nacional de Rosario. Santa Fe. Rep. Argentina.

requeridos para semejante guerra, lo cual los ponía en una situación de desventaja contra el contrincante. Un país imperialista como gran Bretaña estaba mejor preparado para pelear la guerra. De todos modos, los soldados argentinos se enfrentaron ante la dureza de la guerra de las Malvinas.

Mientras la guerra se llevaba a cabo, mediante discursos de Galtieri y artículos de los medios de comunicación del momento como "Revista Gente", se le hacía creer a la población argentina que estábamos venciendo a los ingleses. Esta fue una medida irracional, ya que tarde o temprano la verdad iba a salir a la luz, sin embargo, el régimen militar optó por mentirles a los argentinos para no perder credibilidad.

Así como lo expuso Marchetti (2004), la guerra de Malvinas, -si bien fue un "guerra absurda"-, es revelada como "el gran paso a la democracia". Ya que al conocer la verdad, el descontento social produjo una descomposición del régimen cuyo efecto resultó en un golpe interno que pone al poder al último presidente de facto de la historia argentina, Reynaldo Bignone.

Durante su corto mandato, la derrota de la guerra y la situación política, económica y social de Argentina lo obliga a llamar a elecciones por la vía democrática y terminar con el Proceso de Reorganización Nacional. Fue así como en 1983, gana las elecciones el radical Raúl Alfonsín y se da por finalizado el período de regímenes antidemocráticos en Argentina.

CAPÍTULO III

ENUNCIACIÓN DE OBJETIVOS

Objetivo general:

- Analizar los discursos de Galtieri durante el régimen militar en clave sociosemiótica.

Objetivos específicos:

- Investigar qué postura toma Galtieri en su discurso para la legitimación del régimen según los criterios propuestos por el ejército, a partir del contrato de lectura.
- Identificar la formulación de componentes en los tres discursos.
- Caracterizar las modalizaciones utilizadas por el orador.

MARCO METODOLÓGICO

Para la presente investigación utilizaremos al análisis de discurso como herramienta metodológica, desde una perspectiva sociosemiótica y lingüística.

El análisis del discurso es una técnica de investigación cualitativa que ha tenido un impacto importante tanto en las ciencias sociales como en la psicología social, y que surge a partir de la importancia que ha cobrado el lenguaje no solo como una forma de expresar una determinada realidad social, sino como una manera de construirla". (Psicología y Mente, 2005)

Así como lo planteó el psicólogo chileno Pablo Caseres¹⁸ "el análisis del discurso ha sido recuperado y enriquecido con diversas aproximaciones teóricas, tales como la arqueología epistémica de Foucault, el *discourse analysis anglosajón*, la lingüística del discurso de Barthes o la semiótica narrativo-discursiva de Greimas (Valles, 2000), dando lugar a visiones tan variadas como complejas del hecho lingüístico" (Calsamiglia, 1999; Van Dijk, 2001).

En tanto a la definición marco metodológico, la investigadora Ruth Sautu¹⁹ (2003) lo denomina como el conjunto de procedimientos o métodos que tienen por función adaptar la teoría para la producción y que debe estar articulada lógica y teóricamente con los objetivos.

Existen dos grandes tipos de metodologías la primera es la cuantitativa que se apoya en el paradigma positivista o post positivista y la segunda es la cualitativa que se apoya en el constructivista.

Para la presente investigación, se va a partir de un modelo metodológico cualitativo perteneciente a al paradigma interpretativo ya que en este caso el objetivo general consiste en analizar el contrato de lectura que mantiene el

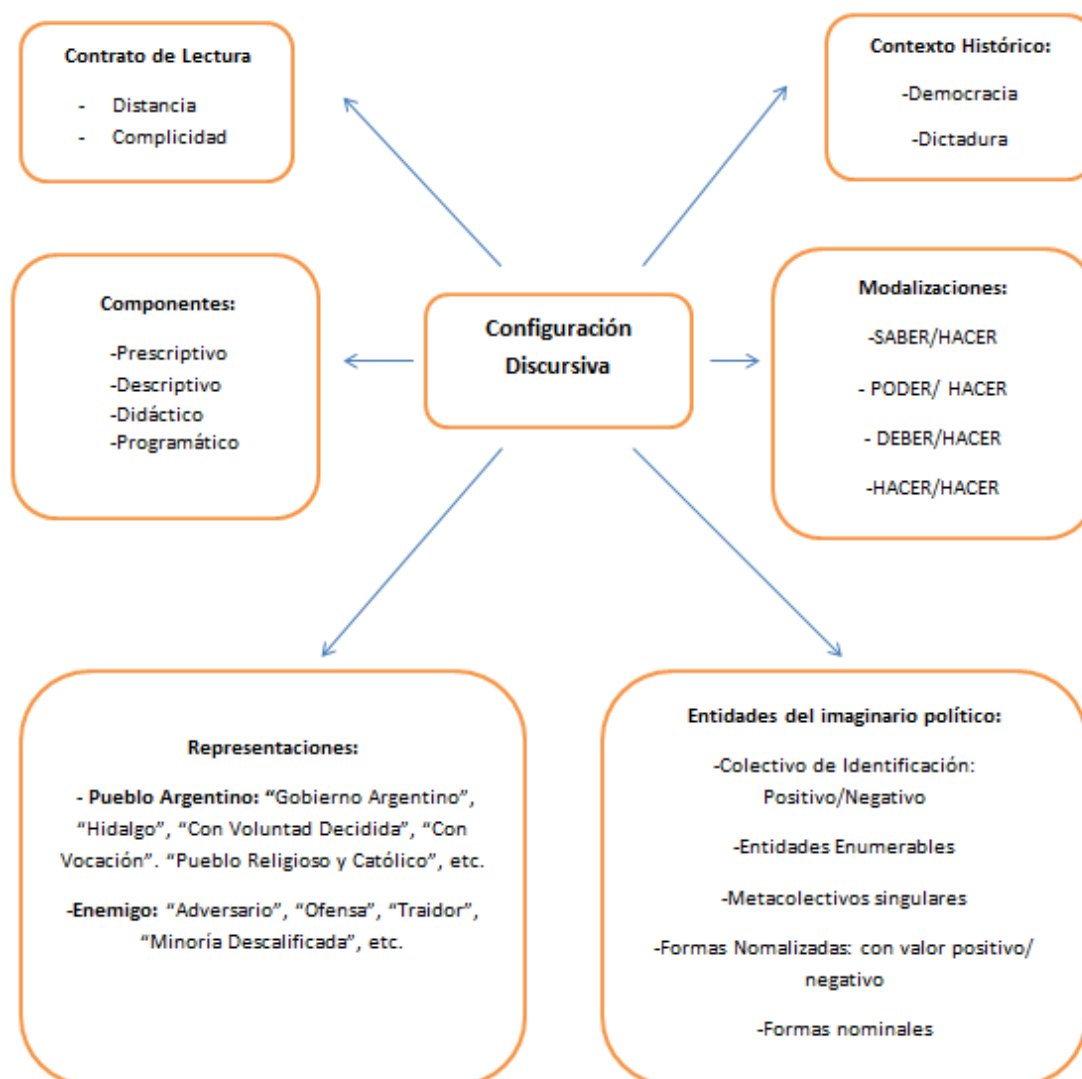
¹⁸ Psicólogo chileno de la Pontificia Universidad Católica de Valparaíso. Doctor (c) en Metodología de la investigación en ciencias del comportamiento, Universidad Complutense de Madrid, España.

¹⁹ María Antonia Ruth Sautu es una socióloga y metodóloga argentina. La Universidad de Buenos Aires (UBA) la nombró profesora emérita. Se desempeña como investigadora y directora de proyectos en el Instituto de Investigaciones Gino Germani de la UBA.

Galtieri con su audiencia. En consiguiente, formulamos la siguiente hipótesis: el orador tomaría una posición de distancia para la legitimación del régimen según los criterios propuestos por el ejército.

En función al posicionamiento desde la sociosemiótica, utilizaremos como herramienta metodológicas el análisis de discurso.

Con respecto a la configuración discursiva, se elaboró una matriz de análisis que estuvo compuesta por las siguientes **variables**.



En este sentido, será de utilidad analizar los componentes utilizados para la construcción de esas representaciones, el contexto en el que cada discurso se desarrolla, sus programas narrativos, deícticos, modalizaciones, contrato de

lectura propio del discurso militar, recursos persuasivos, entidades, las construcciones de destinatarios y la postura en la que se sitúa para la legitimación del régimen, entre otras categorías.

MARCO TEÓRICO

Todas las investigaciones sociales cuentan con un marco teórico, un andamiaje de conceptos para abordar un tema o problemática en profundidad.

El concepto de marco teórico es tratado por Ruth Sautu en Manual de Metodología:

“El marco teórico constituye un corpus de conceptos de diferentes niveles de abstracción articulados entre sí que orientan la forma de aprehender la realidad. Incluye supuestos de carácter general acerca del funcionamiento de la sociedad y la teoría sustantiva o conceptos específicos sobre el tema que se pretende analizar. En el nivel más general de la teoría encontramos el paradigma. Este constituye un conjunto de conceptos teórico-metodológicos que el investigador asume como un sistema de creencias básicas que determinan el modo de orientarse y mirar la realidad. Estos principios no son puestos en cuestión por el investigador en su práctica cotidiana: más bien funcionan como supuestos que orientan la selección misma del problema o fenómeno a investigar, la definición de los objetivos de investigación y la selección de la estrategia metodológica para abordarlos”.

Por tal motivo, a los fines de nuestro trabajo es fundamental realizarlo desde un abordaje sociosemiótico basado en el análisis de discurso. Las definiciones de discurso militar, discurso político, modalizaciones, componentes y representaciones son algunos de los mencionados “conceptos teórico-metodológicos” que serán de utilidad para la investigación.

Para comenzar, si buscamos en una enciclopedia la definición del discurso militar encontramos que su principal propósito es arengar al auditorio. Tal arenga es un discurso intencionado, normalmente en tono elevado para enardecer los ánimos de la audiencia con formas enunciativas que construyan representaciones.

Por ejemplo, según el sitio web español *definición.es*: “Una arenga es un discurso que se expresa con el objetivo de exaltar el ánimo de quienes oyen el mensaje. En sus orígenes, el concepto aludía a una proclama pronunciada

en el seno del ejército, aunque el significado luego se extendió hacia la política, el deporte y otros ámbitos.”

Desde la perspectiva analítica que nos interesa, Lucrecia Escudero, Umberto Eco²⁰ y Eliseo Verón²¹ son algunos de los autores abordan cuestiones que nos ayudan a definir el concepto de discurso militar.

El teórico Verón define el poder en los discursos como “subordinación de un individuo o grupo al otro” (1963, p.359), y lo vincula a una “situación de dominio o autoridad” (1963, p.358).

Complementaria a esta explicación, Lucrecia Escudero en *Desaparecidos, pasiones e identidades discursivas en la prensa argentina (1976-1983)*, establece:

“El discurso militar argentino ha construido un imaginario político-discursivo que adquiere el estatuto de “sentido común”, de doxa cotidiana, es decir, ha tratado de construir o un espacio de creencias emitidas como “razonables”, entre las que se encuentra una cierta imagen de la Nación argentina, del pueblo y, fundamentalmente, de la subversión.(...) El discurso dominante busca la aniquilación de determinadas fracciones sociales excluidas del pacto estatal y, para ello, recurre a la utilización de la forma verbal del modo indicativo que posibilita desplegar la acción como verdad indiscutible y objetiva; acción que no necesita ninguna calificación y, si la merece, será señalada como deber sagrado. La necesidad de consolidar la territorialidad del Estado nacional lleva a presentar al otro como una amenaza, como fuente del mal; el discurso resulta una

²⁰ Umberto Eco fue un escritor, filósofo y profesor de universidad italiano. Fue autor de numerosos ensayos sobre semiótica, estética, lingüística y filosofía, así como de varias novelas.

²¹ Nacido en Buenos Aires, 12 de junio de 1935, fue un semiólogo, sociólogo y antropólogo. Ha publicado desde 1968 libros sobre sociología, psicología social, comunicación y semiótica, influido en un primer período por el estructuralismo de Claude Lévi-Strauss y la teoría del signo de Ferdinand de Saussure (modelo binario) y luego por el pensamiento de Charles Sanders Peirce (modelo ternario), en quien se basó para desarrollar su *teoría de la semiosis social* (1988).

herramienta válida para reafirmarlo como símbolo de peligro y, así, habilitar su eliminación materia.” (Escudero, 2001)”.

Dicho de otro modo, el discurso militar se caracteriza por el empleo sistemático de palabras que obedecen a estas utilidades de nacionalismo y patriotismo que son definidas por el mismo ejército. La autora asegura que estos tipos de discursos “excluyen la posibilidad de respuesta” del auditorio. Tras realizar una investigación que entrevista a ciudadanos contemporáneos a la dictadura y Escudero, explicó:

“De las respuestas surge que el problema de los desaparecidos y el de la guerra con Gran Bretaña tenían en común el sentimiento generalizado en los entrevistados de que "les habían ocultado la verdad". Una de las apreciaciones a las que llegó la investigación fue que los años de la dictadura habían internalizado en la sociedad una práctica calcada del propio sistema de comunicación interno militar: la arenga, el comunicado que, por definición, “excluyen la posibilidad de la respuesta“. En el ritual de la interacción militar es indispensable que los soldados "" y la sociedad militarizada en su conjunto "" responden con una única performance lingüística posible: el juramento de fidelidad y la obediencia” (Escudero, 2001).

Son textos cerrados, como diría Umberto Eco (1993), en los que no se permite que el lector tenga una interpretación diferente a la literalidad del mismo. Este tipo de textos están determinados por un lector modelo que cumple con las características requeridas para la lectura y la comprensión de sus oraciones. De todas formas, todo destinatario debe tener determinadas competencias comunicativas, ya sean lingüísticas, paralingüísticas, culturales, técnicas e ideológicas para comprenderlos. También, Eco (1993), considera como textos cerrados a todos aquellos discursos cuyo lector modelo es un destinatario cautivo que no tiene derecho ni posibilidad de opinar, tan solo “debe hacer” lo que le es asignado. Estas características coinciden con la definición de Escudero del texto antes citado:

El efecto que este dispositivo comunicativo produjo a gran escala, combinado con la falta de credibilidad que arrasó los medios de comunicación luego de la crisis de Malvinas, fue la transformación de los sujetos sociales en "objetos" de un saber anterior que los atravesaba sin considerarlos como protagonistas. Una sociedad profundamente militarizada en sus respuestas, con poco poder de revisión de sus contenidos axiológicos: siempre eran "los otros" los que hablaban. Tal vez la síntesis de esta imposibilidad de hacerse cargo de la historia que vivían, estuvo expresada en la frase de uno de los entrevistados: "Somos unos títeres mal manejados" (Escudero, 2001).

Si bien la investigadora considera al discurso militar como un discurso político, destaca que mantiene un contrato de lectura particular en donde la audiencia debe aceptar los enunciados y callar.

Muchos discursos políticos argentinos han jugado con estas posiciones (modalidades) en el discurso "paternalista" de algunos momentos políticos del peronismo o el discurso militar de estos últimos años, discurso de la "impotencia" desde el punto de vista del destinatario. Obligados a escuchar en la imposibilidad práctica de adherir o rechazar, los receptores de los discursos políticos militares de este período pueden cumplir con una sola acción: callar. El discurso se presenta siempre- y no sólo en cuanto ritual desde una instancia de poder irrefutable, produciendo el consenso general del silencio (Escudero 1983).

Para reforzar esta idea de discurso militar, la autora explica en uno de sus textos (Escudero, 1995), tres estrategias de persuasión que nos han servido como parte de marco teórico para analizar el corpus de discursos.

Estrategia I: El actor/soldado del ejército argentino está munido de una competencia que es administrada a través del discurso como un hacer-cognitivo: el discurso reproduce una serie de imágenes (Patria, Ejército, Nación, Pueblo) que el soldado debe conocer y reconocer para cumplir

mejor con el objetivo de la institución: “armarse para servir a la patria”. Es posible hacer una lectura paradigmática de todos los discursos militares del período siguiendo la imagen de la /patria/ que aparece de modo regular para configurar un recorrido cognitivo, similar al que hacen los /soldados/. En síntesis el discurso militar re-envía continuamente a zonas preconstruidas como /patria/, /nación/ y /pueblo/, preconstruidas en tanto se asientan en los discursos precedentes que la han servido de pedagogía, y donde este discurso analizado viene a reforzar e inscribir (...). **Estrategia II:** Luego de haber caracterizado los actores y haber fijado sus estructuras modales, podemos hablar de una segunda estrategia ligada a la forma en la cual se enuncia el discurso. En primer lugar hay una oposición entre la no-persona (organizaciones extranjeras/) y la categoría de personas (/nosotros/). En segundo lugar, el sujeto de la enunciación toma a su cargo directamente el enunciado: “Yo tengo confianza en este pueblo. Yo tengo confianza en ustedes que son ese pueblo en armas”, estableciendo una relación de equivalencia: pueblo+pueblo en armas que a su vez implica una diferencia anterior Yo/pueblo/pueblo en armas. Hay una oposición entre el adversario (ingleses), y el pueblo (nosotros). (...) **Estrategia III:** ¿Cómo se obtiene la credibilidad? El “Yo” enunciador deberá ensayar un hacer persuasivo a partir de la verosimilitud de los hechos enunciados, de modo que su auditorio acepte los hechos como verdaderos. Por otra parte, el funcionamiento normal del discurso contribuye a hacer confluir el hacer persuasivo con el hacer interpretativo del auditorio, consolidando y garantizando el discurso. Este hacer persuasivo se establece a partir de la construcción de un sistema de valores establecidos como objeto de consenso, que permite la confluencia entre enunciados y el receptor, que deberá cumplir con una acción determinada “Anilíquidar la subversión”. Discurso que ensaya de fundar una creencia: la necesidad de defender a la Nación, creencia que a su vez excluye toda duda, y de allí la necesidad de presentar al enunciado propuesto como avalado por afirmaciones categóricas. Discurso que se articula sobre el creer del receptor, pero inmediatamente después sobre su hacer” (Escudero, 1995).

Al analizar las características y estrategias del discurso militar, Escudero explicó que la arenga militar es considerada un discurso político.

¿Se puede considerar al discurso militar como un discurso autónomo y sobre todo como un discurso político? Digamos que la misma situación de enunciación de este discurso lo contamina- si no de hecho al menos de derecho- de una “politicidad” que la institución militar como tal se niega a aceptar (Escudero, 1995).

Para explicar el significado de discurso político, daremos una definición más general y luego utilizaremos los escritos de Eliseo Verón cuya definición del concepto nos pareció la más apropiada para el trabajo.

En la primera definición la teórica Julia Máxima Uriarte²², se define a los discursos políticos como conjuntos de enunciados que se expresan de forma oral o escrita, en el ámbito de las luchas de poder, es decir, dentro de la política.

Cada uno de ellos tiene un objetivo específico y, para lograrlo, utiliza recursos retóricos como la persuasión, la argumentación y la identificación de un enemigo. Los discursos políticos no son solo aquellos que los gobernantes enuncian públicamente, también son los que se dicen en mítines privados y ante cualquier grupo que tenga una función política. (...) Para que un discurso se considere político debe tener como objetivo provocar un comportamiento determinado en sus receptores. (...) Para convencer, los discursos deben ser (al menos en cierta medida) argumentativos. Esto quiere decir que afirman algo y luego lo sostienen lógicamente con pruebas o razonamientos (Uriarte, 2018).

Según el semiólogo Landowski (1977) ²³, “el discurso político no es sólo el lugar de una única modelización sino un proceso de transformaciones modales

²² Julia Máxima Uriarte es pedagoga española que durante sus estudios puso especial atención en el estudio del análisis de discurso político.

²³ Eric Landowski es un semiólogo sociólogo francés, director de investigación del CNRS en CEVIPOV del Instituto de Estudios Políticos de París (Sciences Po).

que establece y activa las técnicas de circulación de las obligaciones y los deberes en el discurso del poder”.

Por su parte, Eliseo Verón, también brindó la definición de Discurso Político en *La palabra adversativa* (1987):

Está claro que el hablar de discurso político supone necesariamente que existen discursos que no son políticos; dicho de otro modo, la noción de discurso político presupone de manera explícita o implícita, ciertas hipótesis una tipología de discursos sociales. Ahora bien, es igualmente claro que esa tipología no existe todavía. El trabajo sobre el discurso políticos se ha desarrollado entonces sobre la base de ciertas instituciones - con frecuencia correctas-, y a partir de una identificación de sentido común, como por ejemplo la que consiste en analizar como discursos políticos textos producidos por líderes o por partidos políticos (De Gaulle, Mitterrand, el partido comunista Perón, etc) (Verón, 1987).

El teórico mencionado— no toma como objeto de análisis un discurso aislado, sino un campo discursivo en el que convergen diversas voces.

“La enunciación política aparece siempre acompañada de la construcción del adversario, es decir, del posible opositor a quien se ha de replicar tarde o temprano. Pero así como existe un otro opuesto o negativo, el discurso político construye al mismo tiempo un otro positivo, a quien no es necesario refutar, ya que, en el imaginario del enunciador, concuerda hipotéticamente con las ideas vertidas y se siente representado o incluido por su discurso” (Verón, 1987).

Para terminar de explicar la idea utilizamos la cita del investigador Bravo²⁴, explicó en su texto *El discurso de la dictadura militar argentina (1976-1983)*:

²⁴ Nazareno Bravo es licenciado en Sociología por la Universidad Nacional de Cuyo y doctor en Ciencias Sociales por la Flacso. Es docente de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales

De esta forma el enunciador entra en relación con los destinatarios positivo y negativo simultáneamente y a través del mismo discurso. Con el primero, el lazo está dado por una “creencia presupuesta”, es decir, se trata de una relación entre el enunciador y “un receptor que participa de las mismas ideas, que adhiere a los mismos valores y persigue los mismos objetivos”. A este destinatario podemos llamarlo partidario o pro destinatario. La relación entre enunciador y pro destinatario se caracteriza por la común inserción en un “colectivo de identificación”, que suele manifestarse en el nivel discursivo a partir de un “nosotros inclusivo. Por otra parte el destinatario negativo o contradestinatario se encuentra excluido del colectivo de identificación y su relación con el enunciador está caracterizada por una inversión de la creencia: lo que es bueno o verdadero para el enunciador, es malo o falso para el contradestinatario (Bravo, 2003).

De acuerdo a Lucrecia Escudero en “La palabra de los políticos” (1983), “es un discurso de poder y tal vez de guerra: cuáles son las tácticas, las estrategias, las coyunturas y las relaciones de fuerza que hacen necesaria su utilización, en síntesis, no lo que un discurso “dice” sino lo que es capaz de “hacer”: hacer creer, hacer decir, hacer hacer”.

Tanto en los discursos políticos como los militares en particular, se utiliza la construcción de representaciones como estrategia para lograr ese “hacer” que mencionó la autora. En la presente investigación decidimos incluir varias definiciones de dicho concepto.

Existen un gran número de autores que analizan el significado de las representaciones sociales.

En su obra *Representation: Cultural Representations and Signifying Practices*, el sociólogo Stuart Hall²⁵ explicó: “La representación es una parte

(UNCuyo) desde 2008.

²⁵ Fue un teórico cultural y sociólogo jamaicano, afincado en Inglaterra desde 1951 hasta su muerte. Junto a Raymond Williams, Richard Hoggart y E. P. Thompson, es uno de los principales referentes de los Estudios culturales.

esencial del proceso mediante el cual se produce el sentido y se intercambia entre los miembros de una cultura” (Hall,1997).

Según el especialista, las representaciones son dispositivos que permiten a los sujetos sociales construir procesos de identificación estratégicos y prácticas de resistencia. (Hall, 2011).

De acuerdo a la línea de pensamiento de los autores Serge Moscovici ²⁶y Denisse Jodelet²⁷, las Representaciones Sociales tienen un doble componente: uno cognitivo y uno social. El primero tiene la función de estabilizar y consolidar el contenido de la representación. El segundo hace posible la comunicación, la producción y la reproducción de las identidades colectivas (Jodelet, 1984; 2000; Moscovici,1984).

Así como lo definió en líneas más generales, el doctor Jefferson Jaramillo Marín²⁸ en “Representaciones sociales, prácticas sociales y órdenes de discurso. Una aproximación conceptual a partir del Análisis Crítico del Discurso” (2012):

En general, las Representaciones Sociales serían modelos organizados y jerarquizados de conocimiento colectivo expresados en juicios, opiniones, creencias, saberes y actitudes, que a su vez son materializadas en las diversas formas de interacción comunicativa. Para Moscovici, éstas funcionan como “códigos para el intercambio social” y, en tanto códigos, son útiles a los sujetos para ordenar, clasificar, identificar, comunicar y nombrar los distintos aspectos de su mundo y de su historia individual y grupal (Duveen y Lloyd, 2003).

²⁶ Fue un teórico cultural y sociólogo jamaicano, afincado en Inglaterra desde 1951 hasta su muerte. Junto a Raymond Williams, Richard Hoggart y E. P. Thompson, es uno de los principales referentes de los Estudios culturales.

²⁷ Investigadora social francesa que recibió el Doctorado Honoris Causa en la UNQ *por su aporte en el campo de las representaciones sociales y brindó una conferencia magistral.*

²⁸ Doctor en Investigación en Ciencias Sociales, Flacso - México. Sociólogo y Magíster en Filosofía, Universidad del Valle - Colombia. Profesor Asociado y Director del Departamento de Sociología, Facultad de Ciencias Sociales, Pontificia Universidad Javeriana- Colombia.

Por otro lado, la investigadora argentina Vasilachis²⁹ (1997, 2003) denomina a las Representaciones Sociales como

“construcciones simbólicas individuales y / o colectivas a las que los sujetos apelan o las que crean para interpretar el mundo, para reflexionar sobre su propia situación y la de los demás y para determinar el alcance y la posibilidad de su acción histórica” (Vasilachis, 1997, p.268).

Asimismo, Van Dijk³⁰ dio una definición de representación en “La Multidisciplinariedad del análisis crítico del discurso: un alegato a favor de la diversidad”:

Las Representaciones Sociales serían conjuntos de conocimientos y prácticas que permiten a un sujeto controlar, producir, comprender y construir simbólicamente al otro y las posibles interacciones que pueden darse con él, en su mundo social. Estos conocimientos y prácticas se insertarían en modelos contextuales que permiten conocer qué dicen y hacen los usuarios del discurso. Los modelos contextuales serían así “la interfaz entre la información mental del sujeto sobre un acontecimiento y los significados efectivos que se construyen en el discurso” (Van Dijk, 2003, p.164).

Si bien todas las aproximaciones se complementan, la definición que más se adapta a la investigación abordar es la de Van Dijk ya que establece que, “las representaciones permiten construir simbólicamente al otro y las posibles

²⁹ Irene Vasilachis de Gialdino es doctora en Derecho, socióloga y especialista en análisis del discurso, es docente de Postgrado de distintas Universidades de su país y del exterior. Es Investigadora Principal del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET) de la Argentina, en el Centro de Estudios e Investigaciones Laborales (CEIL-PIETTE).

³⁰ Teun Adrianus van Dijk es un lingüista neerlandés que ejerce como profesor en la Universidad Pompeu Fabra de Barcelona desde 1999. Licenciado de la Universidad Libre de Ámsterdam, se doctoró en la última universidad en 1972 con una tesis sobre la gramática del texto. Recibió en el año 2013 el título de Doctor Honoris Causa por la Universidad Nacional de Cuyo.

interacciones que pueden darse con él” por lo que creemos que ese es el fin que tiene el discurso militar al construir representaciones, que el auditorio moldee su pensamiento siguiendo la lógica del ejército militar. Esas representaciones van a depender del contrato de lectura que existe entre el orador y el auditorio y de las condiciones de producción del discurso.

Para Eliseo Verón (1985), “La relación entre un soporte y su lectura reposa sobre lo que llamaremos el contrato de lectura. El discurso del soporte por un parte, y sus lectores, por la otra. Ellas son las dos partes, entre las cuales se establece, como todo contrato, un nexo, el de lectura”.

Según la cátedra de Comunicación y Discurso político de la carrera de Comunicación Social en la UNR, el contrato de lectura es considerado como una estrategia de transmisión que se establecerá entre los dos actantes de un discurso (enunciador y lector) y que dependerá de la construcción y distribución por parte del sujeto de enunciación creador de ese espacio textual.

En tanto las condiciones de producción del discurso militar, Eliseo Verón, dice que éstas no dependen del orador, pero aun así lo condicionan ya que para generar cualquier tipo de arenga inevitablemente tuvo que partir de discursos militares anteriores. También, el discurso cuenta con las condiciones de reconocimiento, estas son las restricciones externas que dan cuenta de los modos en que dicho discurso es leído (Verón, 1993).

Paralelamente, los discursos militares cuentan con modalizaciones. De acuerdo al Instituto Cervantes, modalización y modalidad son conceptos que están vinculados con la subjetividad en el lenguaje y con la expresividad.

La modalización está siempre presente en la actividad discursiva, indicando la actitud del sujeto hablante con respecto a su interlocutor y a sus propios enunciados. Se diferencia de la modalidad como la acción se distingue de su resultado”(Instituto Cervantes, 1997-2019).

En otras palabras, tomamos a la modalidad como la expresión de subjetividad del enunciador.

Desde la lingüística, la modalidad está vista como cambio morfológico que expresa en términos lingüísticos lo que, muy en general desde la lógica se ha denominado actitud proposicional: un enunciado no sólo representa un estado de las cosas, sino que además expresa los pensamientos y sentimientos del locutor y también suscita o evoca en los oyentes sentimientos (Lozano, Peña-Martín, Abril, 1999, p64- 65).

Además, el instituto citado anteriormente, afirma que los discursos disponen de varios mecanismos para “modalizar” un discurso:

“Pueden estar explícitos en el discurso o, como en la ironía, implícitos; es el contexto discursivo en este último caso el que permite interpretar la actitud del emisor ante lo que dice. Los mecanismos explícitos modalizadores pertenecen a distintos niveles lingüísticos: pueden ser mecanismos prosódicos (como la entonación o las pausas); morfológicos (como el modo subjuntivo, indicativo, etc.); sintácticos (formas de focalización, impersonalización, etc.); léxicos (adjetivos como *deseable*, *cierto*, etc.); textuales (marcadores como *francamente*); metaenunciativos, es decir, muestran la actitud con la que el hablante se presenta a sí mismo en el texto (*si puedo decir, de algún modo*); tipográficos (como las comillas)” (Instituto Cervantes, 1997-2019).

En esta ocasión, analizaremos con detenimiento los mecanismos morfológicos ya que se utilizan en función de la postura que toma el enunciador con respecto a su enunciado lo cual es de sustancial interés para nuestra investigación. Al respecto, en el segundo módulo de la cátedra de Comunicación y Discurso Político, figura que:

“Para la lingüística son las categorías verbales las que otorgan la principal traza de las operaciones de localización temporales y de modelización. Simonin-Gumbrach describió: Modalidades es la toma a cargo, por parte del sujeto enunciador, de su enunciado”.

Adicionalmente, el lingüista francés A. Culioli ³¹(1975), interpreta a la modalidad como una categoría gramatical que implica siempre una relación entre un sujeto y un predicado.

En concreto, durante la investigación nos centraremos en SABER, PODER, QUERER, tres modalidades que según el lingüista Greimas³², “permiten leer cualquier discurso en una dimensión discursiva autónoma”. Estas modalizaciones también son caracterizadas por Lucrecia Escudero en “La palabra de los políticos” (1983),

El discurso recorre con el auditorio las vías de la persuasión que no es nada más que la actuación de un cierto número de modalidades del lenguaje: hacer saber, hacer creer, hacer querer, hacer deber, hacer poder. El orador político deberá construir un auditorio que sólo sepa sino que también crea en lo que sabe y quiera lo que figura en el programa político propuesto como un deber, para lo cual siente que puede (Escudero, 1983).

Además de modalizaciones, el discurso político cuenta con entidades. Según Eliseo Verón en “La Palabra Adversativa”, las entidades del imaginario político son herramientas fundamentales para el funcionamiento de cualquier discurso político. Cada uno de ellos, está habitado por diferentes tipos de entidades. Verón menciona 5; el colectivo de identificación marcado por el nosotros exclusivo en el plano enunciativo; entidades enumerables que designan colectivos que no funcionan como operadores de identificación; metacolectivos singulares que no admiten la cuantificación y difícilmente la fragmentación; formas nominalizadas que utiliza el enunciador para ritmar sus argumentos y las formas nominales, que a diferencia de las mencionadas poseen un poder explicativo.

³¹ Antoine Culioli fue un lingüista francés de origen corso. Desarrolló una teoría lingüística conocida como "Théorie des Opérations Énonciatives". Fue influenciado por Émile Benveniste, Gustave Guillaume y los estoicos.

³² Algirdas Julius Greimas o Algirdas Julien Greimas fue un lingüista e investigador francés de origen lituano, nacido en la Rusia revolucionaria, que realizó importantes aportes a la teoría de la semiótica, fundando una semiótica estructural inspirada en Ferdinand de Saussure y Louis Hjelmslev.

En palabras de Verón (1987), el segundo nivel fundamental que le sigue a las entidades, es el de los componentes. “Este nivel opera como articulación entre el enunciado y la enunciación, puesto que los componentes definen las modalidades a través de las cuales el enunciador construye su red de relaciones con las entidades del imaginario”. Para el especialista, no hay que entender a los componentes como elementos aislados sino como zonas del discurso. En su texto, define cuatro componentes; descriptivo; didáctico; programático e interpelativo.

Por otro lado, la utilización de la metáfora también es un recurso muy frecuente en los discursos políticos. El teórico chileno Emiliano Rivano³³ la definió de la siguiente forma:

En la metáfora se une lo sensible con lo inteligible, lo perceptual con lo conceptual... En la metáfora, estas estructuraciones a partir de lo perceptual son exportadas a dominios que en sí carecen de tales estructuraciones. El dominio meta es abstracto; el dominio de origen es concreto. La metáfora exporta estructuración de lo concreto a lo abstracto. Lo anterior, no quiere decir que el dominio meta, carezca de estructuración propia. Lo que se implica es que esta estructuración no es en sí perceptual, tangible, concreta, etc., sino que se hace perceptual en la metáfora (Rivano, 2009).

De igual modo, todo discurso político hace uso de deícticos. Según Lyons³⁴(1980, p261) la deixis puede ser definida como la localización y la identificación de las personas, objetos, procesos, acontecimientos y actividades de que se habla por relación al contexto espacio-temporal creado y mantenido por el acto de enunciación.

³³ Emiliano Rivano es un lingüista chileno que actualmente es Director residente de la Universidad de California en Chile y profesor del Centro de la Universidad de Stanford Chile.

³⁴ John Lyons, nacido en 1932, es un lingüista británico, famoso por su trabajo en el campo de la semántica. Estudió en el St Bede's College en Mánchester, y en el Christ's College en Cambridge, donde también trabajó de 1961 a 1964. De 1964 a 1984 fue profesor de lingüística de las universidades de Edinburgh y Sussex.

Para Jakobson³⁵, (1957), los *shifters*, deícticos o conmutadores, son símbolos-índices (en la terminología peirciana) que se diferencian de los demás elementos del código lingüístico por la característica de que reenvían obligatoriamente al mensaje e implican una referencia respecto al proceso de enunciación que Jakobson distingue de su objeto o materia enunciada.

Toda la teoría enunciada es propia de un trabajo de investigación cuyo foco está puesto en el análisis del discurso. Cabe destacar que es imposible comenzar a analizar un discurso sin antes conocer el contexto en el que se enunció dicho discurso. Sobre esto, la ficha ampliatoria de cátedra de Comunicación y Discurso Político de la carrera de Comunicación Social, dictada en la Universidad Nacional de Rosario, expresa que el contexto “es el conjunto de conocimientos y creencias compartidos por los interlocutores, algunos previos al texto, otros surgidos a medida que se produce la interpretación”.

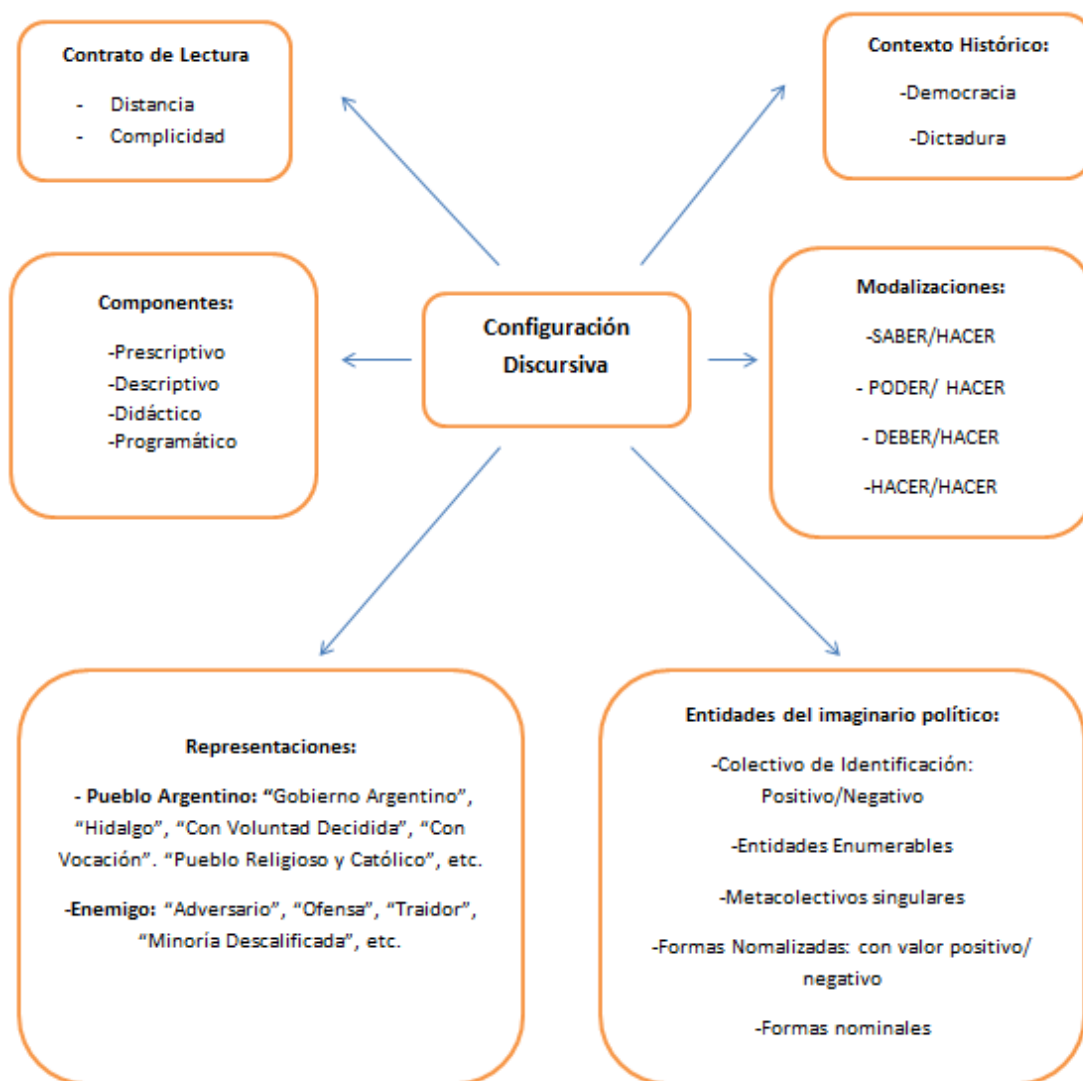
Son el conjunto de elementos que rodean la comunicación y que determinan el significado del enunciado. Se compone de situaciones sociales, personales, ambientales y culturales, además de las condiciones de la dinámica intercomunicacional. Para contextualizar debemos usar todas las marcas de identificación ya que esto permitirá insertar al texto en un género y calcular la distribución de la información. Todo esto permitirá una lograr una mejor comprensión del discurso (Ficha ampliatoria de la Cátedra de Comunicación y discurso político).

³⁵ Roman Jakobson fue un lingüista, fonólogo y teórico literario ruso.

CAPÍTULO IV

ANÁLISIS DE DISCURSO

En la siguiente investigación realizaremos una comparación de los 3 discursos de Galtieri durante la guerra de Malvinas, según las **variables de análisis construidas en esta matriz**.



En este trabajo pondremos especial atención a dilucidar si Galtieri construye un contrato de lectura y lo mantiene con su auditorio.

Análisis y comparación de los discursos elegidos

1) El primer discurso, como los demás a analizar, está encabezado por el presidente de facto Leopoldo Fortunato Galtieri. El mismo se llevó a cabo desde los balcones de la Casa Rosada a ocho días del desembarco argentino en las Islas Malvinas. Promediando su alocución (15:50), el presidente de facto sintetiza en una frase su disposición a usar la fuerza, en caso de no prosperar las negociaciones de paz: “si quieren venir que vengan, les presentaremos batalla”.

Pueblo argentino, pueblo argentino, el pueblo quiere saber de qué se trata repito el pueblo quiere saber de qué se trata en mayo de 1810 esta plaza a través del pueblo de aquella época se reunió frente al cabildo pidiendo saber de qué se trata el nacimiento de la patria. Hoy como en aquella época pero con millones de argentinos en la plaza de mayo frente al cabildo el pueblo quiere saber de qué se trata como en todas las plazas del país. Las circunstancias hacen que ejerza la primera magistratura del país como presidente de la nación representando a todos ustedes. Tengan la absoluta certeza cada uno de los hombres mujeres la juventud argentina, tengan la certeza cada uno de ustedes que representando a todos los habitantes de la nación, siento el orgullo y la satisfacción en esta reunión inicial con los representantes del gobierno de los Estados Unidos de mantener, de mantener la dignidad y el honor de la nación argentina. La dignidad y el honor de la nación argentina que no es negociado por nadie. El gobierno de Gran Bretaña, la señora Tacher y el pueblo de Gran Bretaña, no han escuchado hasta ahora una sola palabra de ataque o una sola palabra ultrajando su honor y su reputación hasta ahora. Pero le pido como Presidente de la nación al gobierno y al pueblo inglés la moderación en sus expresiones y la moderación en sus hechos. El gobierno argentino y el pueblo argentino en este cabildo abierto pueden enardecerse y presentar a las ofensas mayores ofensas.

Acá están reunidos obreros, empresarios, intelectuales, todos los órdenes de la vida nacional en la unión nacional en procura del bienestar del país y su dignidad. Que sepa el mundo, América, que hay un pueblo con voluntad decidida como el pueblo argentino: si quieren venir que vengan, les presentaremos batalla. Y en

esto tenemos la solidaridad de varios pueblos americanos que están decididos a dar batalla con los argentinos.

La hidalguía, la hidalguía del pueblo argentino en esta histórica plaza de mayo y en todas las plazas del país hace tender la mano al adversario. Pero que esto no se interprete como debilidad, si es necesario este pueblo que yo trato de interpretar como presidente de la nación va a estar dispuesto, va a estar dispuesto a tender la mano en la paz con hidalguía y en la paz con honor, pero también dispuestos a escarmentar a quien se atreva a tocar un metro cuadrado del territorio argentino.

Mañana es pascua, mañana domingo es pascua, que el pueblo argentino que es profundamente religioso y católico rece pidiendo a dios por la paz. Sin embargo, reitero esa paz con dignidad preparándonos para enfrentar al adversario y les pido a todos, además de agradecerles por lo que están manifestando con vocación argentina, que cantemos todos el himno nacional.

(CANTARON TODOS EL HIMNO NACIONAL)

2) En este discurso realizado el 2 de abril de 1982, desde los balcones de la Casa Rosada, el presidente de facto Leopoldo Fortunato Galtieri anuncia el desembarco argentino en las Islas Malvinas. Cuenta con una duración de aproximadamente 5 minutos.

“Sé que este día 2 de abril de 1982 marca un jalón trascendente para la historia argentina del siglo que vivimos.

En estos momentos miles de ciudadanos, hombres y mujeres en todo el país, en todos los pueblos, en las pequeñas granjas, en las ciudades y en esta Plaza de Mayo histórica que ha marcado rumbos a través de la historia nacional, ustedes, los argentinos están expresando públicamente el sentimiento y la emoción retenida durante 150 años a través de un despojo que hoy hemos lavado... (Aplausos y vitores: ¡Argentina! ¡Argentina! ¡Argentina!, etc)...

El hidalgo pueblo argentino, repito, el hidalgo pueblo argentino tiende sus manos al adversario pero no admite discusión sobre sus derechos que pacientemente y prudentemente hemos tratado de reivindicar por las vías diplomáticas.

Los tres Comandantes en Jefe, Comandante de la Fuerza Aérea Argentina, Comandante en Jefe de la Armada Nacional y él que les habla, no hemos hecho otra cosa que interpretar el sentimiento del pueblo argentino que está acá y en toda la república.

Estoy seguro, estoy seguro que cada uno de ustedes, hombre, mujeres, la gran juventud argentina y la niñez está sintiendo, como yo siento alegría y tremenda emoción por este acto argentino.

Hoy, hoy 2 de abril recién hemos comenzado con nuestra actitud. Hoy 2 de abril recién hemos comenzado con la actitud de recuperar las Malvinas y toda su zona de influencia y ya flamea la bandera Argentina en nuestras islas

Que la comunidad internacional y nuestros adversarios circunstanciales de hoy comprendan cuál es la voluntad argentina. Aceptaremos el diálogo después de esta acción de fuerza.

Pero en el convencimiento que la dignidad y el orgullo nacional han de ser mantenidos a toda costa y a cualquier precio. Yo les agradezco en nombre de los tres Comandantes y de las Fuerzas Armadas que son de ustedes, no son nuestras, las Fuerzas Armadas argentinas pertenecen al pueblo de la Nación, esta manifestación de sentimiento y alegría que hoy todo el pueblo argentino comparte después de 150 años de lamentable claudicación... Gracias señores.

.

3) El tercer discurso se llevó a cabo el 15 de junio del 198 y fue transmitido por cadena nacional desde la Casa Rosada. En él, Galtieri anuncia la Rendición de Argentina en la Guerra de Malvinas. Cuenta con una duración de aproximadamente 13 minutos.

El combate de Puerto Argentino ha finalizado. Nuestros soldados lucharon con esfuerzo supremo por la dignidad de la Nación. Los que cayeron están vivos para siempre en el corazón y la historia grande de los argentinos. No tenemos solo el bronce de las antiguas glorias, tenemos nuestros héroes, hombres de carne y hueso del presente, nombres que serán esculpidos por nosotros y las generaciones venideras. Los pueblos solidarios de América Latina y todos aquellos capaces de olvidar sus intereses ante el coraje y el sacrificio, también los guardarán en su memoria.

Pelearon contra la incomprensión, el menosprecio y la soberbia.

Enfrentaron, con más coraje que armamento, la abrumadora superioridad de una potencia apoyada por la tecnología militar de los Estados Unidos de Norteamérica, sorprendentemente enemigos de la Argentina y de su pueblo.

Combatieron para desplazar de nuestro suelo el último vestigio de coloniaje, combatieron por la misma esencia de nuestra identidad nacional y americana, combatieron por las mismas causas que presidieron el nacimiento glorioso de nuestra patria.

Nuestra nación ha luchado por su integridad espiritual y material convencida de que las ofrendas infinitamente toleradas quiebran el alma de los pueblos y de los hombres. Quienes hasta ahora no quieren o pueden admitir la verdad de nuestra causa tendrán que escuchar a sus conciencias y comprender que deben existir profundas razones de justicia para que una nación pacífica empuñe las armas hasta el heroísmo.

Puerto Argentino, Puerto Argentino no será el último jalón de la empresa nacional que empezamos en 1833 y continuamos el pasado 2 de abril. Gran Bretaña deberá ahora resolver su actitud frente al conflicto, para lo cual tiene las siguientes posibilidades: aceptar que la situación de las islas jamás volverá a ser lo que era antes del 2 abril, en cuyo caso mantendremos nuestra actitud de negociar un camino para la recuperación de nuestra soberanía. O proceder a la restauración del régimen colonial con lo que no habrá seguridad ni paz definitiva y recaerá sobre Gran Bretaña la responsabilidad por profundizar el conflicto.

En todos los casos, la nación unida puesta de pie al impulso y sentimiento de una sola causa seguirá marchando hacia su superación y fortaleza. No permitamos que esa unidad lograda a través de una causa justa y esperada que respaldó más de medio mundo y que estuvo reconfortada por la visita de Su Santidad sea perturbada y dañada por la actitud disociadora de una minoría descalificada.

Con el mismo denuedo con que lucharon nuestros hombres trabajaremos sin pausa y sin descanso para adelantar lo postergado. Han luchado para que vivamos plenamente. Hay un cambio en la nación y nadie podrá eludirlo. Juntos diremos no a los rectores, prevenciones y prejuicios. Porque ya fueron olvidados al formar codo con codo en el frente de batalla. Teniendo en cuenta la opinión de los distintos sectores del quehacer nacional, revisaremos y corregiremos todo lo que sea necesario en política interna y externa. Rescataremos la república, reconstruiremos sus instituciones. Restableceremos la democracia sobre bases inmovibles de equidad y de respeto. Y encenderemos como antorchas los valores más altos de nuestra argentinidad. Hay honor y habrá justicia.

Nadie apartará su conducta del esfuerzo colectivo para alcanzar la patria imaginada en sus mejores sueños por nuestros soldados. No habrá lugar para la especulación ni el engaño. El ocio será una estafa. El aprovechamiento de la situación una injuria a la sangre de los que combatieron. Y el derrotismo será traición. Juntos pondremos la nación en fuerza y juntos buscaremos el objetivo final que perseguimos. Seremos dueños totales de nuestra nación y su destino. Que nadie trate de perturbar o interponerse en el camino de los Argentinos. Que nadie trate de jugar con nuestras heridas y nuestras emociones. Que nadie se confunda creyendo que somos duros en la pelea pero débiles del alma. El mundo sabe que no somos un pueblo que haya forjado su existencia al calor de las guerras de conquista, y es testigo que jamás nos negamos a la paz. La mayoría de los estados reconoce el legítimo título de nuestras aspiraciones sobre las Malvinas. Lo que defendemos nos pertenece. Estará siempre a nuestro alcance y más temprano o más tarde lo vamos a conseguir.

Contengamos el dolor, levantemos bien alta la frente. Nuestro pueblo es y se siente fuerte y lo acompañan sus hermanos latinoamericanos. Es hora de asumir hasta las últimas consecuencias nuestra identidad y madurez de argentinos. Quien no contribuya a hacerlo será apartado y calificado de traidor.

Pidamos a Nuestra Sra. de Luján que abogue ante Dios nuestro señor por las vidas y el triunfo de sus fieles y agradezcámosle que nuestras almas estén

reconfortadas por la reciente presencia de su Santidad. La dignidad y el porvenir son nuestros y ello nos dará la paz y la victoria. Gracias y buenas noches.

DESARROLLO DEL ANÁLISIS DE DISCURSO

Como objetivo general nos propusimos analizar el contrato de lectura que mantiene el orador con el auditorio. Por ello, mencionaremos cada una de las categorías con las que cuentan dichos discursos.

Para comenzar todo discurso político tiene marcas de enunciación, es decir, rasgos del material significante que permiten generar las condiciones de reconocimiento antes mencionadas. Existen marcas semánticas, sintácticas y enunciativas. Estas marcas nos ayudan a dar cuenta que tipo de contrato de lectura mantiene Galtieri con la audiencia.

Con respecto a las marcas discursivas, los 3 actos de enunciación tienen en común la enunciación de ciertos deícticos. Estos se caracterizan por ser unidades lingüísticas cuyo valor referencial depende del entorno espacio-temporal en el que ocurren. Sirven para señalar e indicar. Leopoldo Galtieri utiliza los siguientes:

- “Yo”: es un pronombre personal. El hecho de que el discurso esté pronunciado en primera persona del singular, indica el lugar donde se posiciona Galtieri en su discurso. Es ese lugar donde existe una situación de “toma de la palabra” por parte del enunciador. Este tipo de discurso se considera coercitivo porque su contrato de lectura se basa en el consenso general del silencio (Escudero, 2001).

-Ejemplo discurso 1: “(...) *este pueblo que yo trato de interpretar como presidente de la nación va a estar dispuesto, (...)*”

-Ejemplo discurso 2: “**Yo** *le agradezco en nombre de los tres Comandantes*”.

- “Ustedes”: es un pronombre personal en segunda persona plural. Lo utiliza en la siguiente cita para generar una distancia entre el ejército y el pueblo. En este sentido, el ejército es la autoridad, los encargados de defender lo que pertenece a la nación. Es como si se situara en una posición de superioridad, como si su persona y el ejército que representa, estuvieran más allá del “pueblo”.

- Ejemplo discurso 1: *“Las circunstancias hacen que ejerza la primera magistratura del país como presidente de la nación representando a todos **ustedes**”.*

- Ejemplo discurso 2: *“Las Fuerzas Armadas que son de **ustedes**, no son nuestras, las Fuerzas Armadas argentinas pertenecen al pueblo de la Nación”.*

-“Nuestros”: es un pronombre posesivo que corresponde a la primera persona del plural. Lo utiliza de una forma exclusiva, ya que al enunciarlo, exige que el destinatario tenga el mismo sentido de pertenencia que el enunciador. Si no está de acuerdo, queda excluido.

-Ejemplo del discurso 2: *“Que la comunidad internacional y **nuestros** adversarios circunstanciales de hoy comprendan cual es la voluntad argentina. Aceptaremos el diálogo después de esta acción de fuerza...”*

- Ejemplo del discurso 3: *“Combatieron para desplazar de nuestro suelo el último vestigio de coloniaje, (...)”*

- “Sus/su”: es un pronombre posesivo que se refiere a la tercera persona en plural o singular. También está indicando distancia.

-Ejemplo del discurso 1: *“(...) Gran Bretaña, no han escuchado hasta ahora una sola palabra de ataque o una sola palabra ultrajando **su** honor y **su** reputación hasta ahora”.*

-Ejemplo del discurso 2: *“(...), el hidalgo pueblo argentino tiende **sus** manos al adversario (...).*

-Ejemplo del discurso 3: *“Nuestra nación ha luchado por **su** integridad espiritual (...)”*

-“Acá”: es un deíctico de espacio o lugar. En este caso, “acá” es un adverbio de lugar que sirve para dar referencia del lugar al que va dirigido el discurso.

-Ejemplo discurso 1: *“**Acá** están reunidos obreros, empresarios (...)”*

-Ejemplo discurso 2: *“(...) que está **acá** y en toda la república.”*

- “Ya” / “Recién”: ambos son deícticos temporales, sirven para delimitar que la acción se ha llevado a cabo en el momento previo a su enunciación.

-Ejemplos del discurso 2: a) *“**Ya** flamea la bandera Argentina en nuestras islas (...) b) “Hoy, hoy 2 de abril **recién** hemos comenzado con nuestra actitud...”*

- “En estos momentos” / “Este día” / Ahora: son frases adverbiales que muestran que el contenido del discurso trata sobre el ahora, sobre lo simultáneo.

-Ejemplo del discurso 1:” (...) *no han escuchado hasta **ahora** una sola palabra de (...)*

-Ejemplos del discurso 2: a) *“**En estos momentos** miles de ciudadanos, hombres y mujeres en todo el país (...)”*. b) *“Sé que **este día** 2 de abril de 1982 marca un jalón trascendente para la historia argentina del siglo que vivimos.”*

-Ejemplo discurso 3:” *Gran Bretaña deberá **ahora** resolver su actitud frente al conflicto”*

-Hoy: es un deíctico de referencia temporal que cumple la misma función que “En estos momentos”, sirve para anclar el discurso en el presente.

-Ejemplo del discurso 1: **"Hoy** como en aquella época pero con millones de argentinos en la plaza de mayo frente (...)"

-Ejemplo del discurso 2: **"Hoy** 2 de abril recién hemos comenzado con la actitud de recuperar las Malvinas y toda su zona de influencia y ya flamea la bandera Argentina en nuestras islas..."

-“Esta”: es un pronombre demostrativo que señala cercanía. Sin embargo en el discurso funcionan como adjetivos ya que son enunciados previo a un sustantivo.

- Ejemplo discurso 1: "(...) siento el orgullo y la satisfacción en **esta** reunión inicial con los representantes del gobierno de los Estados Unidos de (...)"

-Ejemplos del discurso 2 :a) **"Aceptaremos el diálogo después de esta** acción de fuerza (...)" b) "(...) **esta** manifestación de sentimiento y alegría que hoy todo el pueblo argentino comparte después de 150 años de lamentable claudicación(...)"

- “Después”/ “Mañana” son adverbios de tiempo que muestra posterioridad, lo que ocurrirá luego y no aún.

-Ejemplo de discurso 1: **"Mañana** domingo es pascua, que el pueblo argentino que es profundamente religioso y católico rece pidiendo a dios por la paz. Dicha frase adverbial muestra posterioridad, lo que ocurrirá después de la finalización de la guerra.

-Ejemplo discurso 2: **"Aceptaremos el diálogo después** de esta acción de fuerza".

Al analizar todas estas marcas de enunciación pudimos ver que el orador utiliza algunas de ellas como el pronombre “yo” y “ustedes” para marcar la distancia con el auditorio que mencionamos en nuestra hipótesis. Por ejemplo, utiliza el deíctico “yo” y expresiones como “quién les habla” para posicionarse

como la persona que toma la palabra y diferenciarse del resto, en vez de utilizar un nosotros inclusivo.

Por otra parte, el discurso consta de constantes modalizaciones que también dicen mucho de la postura que mantiene Galtieri con el auditorio. Estas, son verbos modales utilizados para marcar los rasgos del discurso y su recorrido.

Por modalización enunciativa entendemos aquí todo aquello que en el texto indica una actitud del sujeto respecto a lo que enuncia, tanto a través del modo verbal, la construcción sintáctica (como en las interrogaciones) o lexemas (sustantivos, adjetivos, verbos, o adverbios) afectivos o evaluativos (Lozano, Peña-Marín, Abril, 1999).

Van a delimitar desde donde se va a situar el enunciador para dirigirse a sus destinatarios (poder, querer, deber, saber). En el texto a analizar, como es habitual en los discursos militares, el enunciador se dirige al pueblo argentino desde una posición de poder. Si bien la mantiene como base a lo largo de todo el discurso, aparecen otros rastros que pertenecen a otros tipos de modalizaciones. Estas son las siguientes:

- **SABER-HACER:** en los mencionados discursos militares, el sujeto se posiciona como un líder, como un héroe encargado de disciplinar la sociedad. Según su lógica sólo ellos tienen la clave para gestionar el país, por ello, se autodenominaron presidentes y no es necesaria la democracia. En esa época, no se permitían las elecciones porque ellos consideraban que ya sabían lo que había que hacer por lo que también delegaban quien era el mejor candidato para hacerlo. Se genera un recorrido cognitivo. Ejemplos:

-Discurso 1: “**Tengan la absoluta certeza** cada uno de los hombres mujeres, la juventud argentina, tengan la certeza cada uno de ustedes que representando a todos los habitantes de la nación, siento el orgullo y la satisfacción en esta reunión inicial con los representantes del gobierno de los Estados Unidos de mantener la dignidad y el honor de la nación argentina”.

-Discurso 2: “**Estoy seguro** que cada uno de ustedes, hombre, mujeres, la gran juventud argentina y la niñez está sintiendo, como yo siento alegría y tremenda emoción por este acto argentino.”

-Discurso 3: “El combate de Puerto Argentino ha finalizado. **Nuestros soldados lucharon con esfuerzo supremo** por la dignidad de la Nación”.

- **SABER:** Siguiendo dicha postura, se dirigen al destinatario como si ellos fueran los que tienen el conocimiento, los que saben. En este sentido se busca que el auditorio reconozca al orador como una especie de líder omnipresente que conoce todo a la perfección y nada de lo que dice está equivocado. Ejemplos:

-Discurso 1: “**Que sepa el mundo, América,** que hay un pueblo con voluntad decidida como el pueblo argentino: si quieren venir que vengan, les presentaremos batalla”.

-Discurso 2: “**Sé que** este día 2 de abril de 1982 marca un jalón trascendente para la historia argentina del siglo que vivimos. Se genera un recorrido cognitivo.

-Discurso 3: “**El mundo sabe que no somos** un pueblo que haya forjado su existencia al calor de las guerras de conquista, y es testigo que jamás nos negamos a la paz”.

- **PODER-HACER:** se utiliza esta modalización ya que al ser un presidente de facto, gozaba de una posición de poder irrefutable, por eso utiliza este modo para dirigirse al destinatario. Con estos verbos modales, Galtieri muestra sus capacidades, todo aquello que pueden lograr. Las afirmaciones a continuación realizan un recorrido pragmático. Ejemplos:

-Discurso 1: a) “**Las circunstancias hacen que ejerza** la primera magistratura del país como presidente de la nación representando a todos ustedes”.

b) *El gobierno argentino y el pueblo argentino en este cabildo abierto **pueden enardecerse y presentar a las ofensas mayores ofensas.***

-Discurso 2: a) *“Los tres Comandantes en Jefe, Comandante de la Fuerza Aérea Argentina, Comandante en Jefe de la Armada Nacional y él que les habla, **no hemos hecho otra cosa que interpretar** el sentimiento del pueblo argentino que está acá y en toda la república”.*

b) *“Hoy 2 de abril recién **hemos comenzado con la actitud de recuperar** las Malvinas y toda su zona de influencia y ya flamea la bandera Argentina en nuestras islas (...)”.*

-Discurso 3: *“Con el mismo denuedo con que lucharon nuestros hombres **trabajaremos sin pausa y sin descanso para adelantar lo postergado.***

- **DEBER- HACER:** esta modalización es propia de todo discurso militar. Según esta lógica, como argentinos nuestro deber ante todo es defender a la patria y para ello debemos hacer lo que los comandantes del ejército dicen que hay que hacer. La afirmación escrita a continuación, realiza un recorrido pragmático e imperativo. Se excluye del discurso a todo aquel que no cumpla con ese “deber” de los argentinos, impuesto por el propio ejército. Ejemplos:

- Discurso 1: *“Las circunstancias **hacen que ejerza** la primera magistratura del país como presidente de la nación representando a todos ustedes.*

-Discurso 2: *“Pero en el convencimiento que la dignidad y el orgullo nacional **han de ser mantenidos** a toda costa y a cualquier precio...”*

-Discurso 3: a) ***Juntos pondremos la nación en fuerza** y juntos buscaremos el objetivo final que perseguimos. Seremos dueños totales de nuestra nación y su destino”.*

b)” En todos los casos, **la nación unida puesta de pie al impulso y sentimiento de una sola causa seguirá marchando hacia su superación y fortaleza**”.

- **HACER-HACER:** Como lo dice en el tercer módulo en el texto de Escudero; “Yo tengo confianza en este pueblo”. Algunos problemas de producción/recepción del discurso militar Argentino”, este es “un HACER-HACER que tiende a un QUERER-DEBER-HACER”. (Escudero, 1995). Esto se ve reflejado en los discursos, primero cuando dice que la hidalguía hace tender la mano al adversario. Luego cuando le pide a los argentinos que hagan que los demás entiendan que la soberanía es nuestra. Y en tercer lugar cuando obliga a todos los argentinos a asumir las consecuencias y quien no lo haga será penalizado. Ejemplos:

-Discurso 1: “La **hidalguía** del pueblo argentino en esta histórica plaza de mayo y en todas las plazas del país **hace tender la mano al adversario**. Pero que esto no se interprete como debilidad, si es necesario este pueblo que yo trato de interpretar como presidente de la nación va a estar dispuesto, va a estar dispuesto a tender la mano en la paz con hidalguía y en la paz con honor, **pero también dispuestos a escarmentar a quien se atreva a tocar un metro cuadrado del territorio argentino**”.

-Discurso 2: “**Que** la comunidad internacional y nuestros adversarios circunstanciales de hoy **comprendan** cual es la voluntad argentina.”

-Discurso 3: “**Es hora de asumir** hasta las últimas consecuencias nuestra identidad y madurez de Argentinos. Quien no contribuya a hacerlo será apartado y calificado de traidor”.

- **QUERER- HACER:** Esta modalidad denota el deseo por parte del enunciador de llevar a cabo una acción y que esta debe ser admitida y apoyada a su vez por todo el pueblo. En los dos primeros ejemplos, podemos ver que el deseo de declarar la guerra para recuperar el territorio argentino es impuesto por parte del enunciador a todos sus oyentes. En tanto al tercer ejemplo, Galtieri ya da como asumido que recuperar

Malvinas es el objetivo del ejército y por ende, tiene que ser también el propósito que los oyentes desean perseguir. Ejemplos:

-Discurso 1: **“Siento el orgullo y la satisfacción en esta reunión** inicial con los representantes del gobierno de los Estados Unidos de mantener, la dignidad y el honor de la nación argentina.

-Discurso 2: **“Estoy seguro que cada uno de ustedes, hombre, mujeres, la gran juventud argentina y la niñez está sintiendo, como yo siento alegría y tremenda emoción por este acto argentino.”**

-Discurso 3: **“Juntos pondremos la nación en fuerza y juntos buscaremos el objetivo final que perseguimos. Seremos dueños totales de nuestra nación y su destino (...)”**

Todos estas modalizaciones nos muestran una tendencia de distancia frente al auditorio. De hecho, al analizar cada una de las categorías utilizadas por Galtieri, pudimos dar cuenta que los tres discursos elegidos cuentan con un contrato de lectura coercitivo ya que obliga al auditorio a escuchar en la imposibilidad de responder. Mediante esa distancia, Galtieri se ubica en una posición de saber irrefutable y, de esta forma, construye enunciados del orden del “deber” que no pueden ser cuestionadas.

Existen varios recursos para generar distancia en el público y que exigen a la audiencia a obedecer. Galtieri utiliza bastantes que resultaron de interés para destacar:

Entre ellos, para generar esa postura, Galtieri usa un recurso de **cuantificación**. Ejemplos:

Discurso 1: **“Hoy como en aquella época pero con millones de argentinos en la plaza de mayo frente al cabildo el pueblo quiere saber de qué se trata como en todas las plazas del país”.**

Discurso 2: **“En estos momentos miles de ciudadanos, hombres y mujeres en todo el país, están expresando (...) esta manifestación de sentimiento y alegría**

que hoy todo el pueblo argentino comparte después de 150 años de lamentable claudicación (...)”

Discurso 3: *“Puerto Argentino no será el último jalón de la empresa nacional que empezamos en 1833 y continuamos el pasado 2 de abril.*

En los primeros discursos utiliza las palabras millones y miles para estimar la cantidad de argentinos que comparten el sentimiento de recuperar la soberanía de las islas. Luego, utiliza la cantidad de años que pasaron desde que las Malvinas nos fueron robadas y en el tercer discurso menciona cuál fue la fecha en la que sucedió, para que el auditorio no olvide nunca lo que significa ni la cantidad de años que pasaron. Mencionar el número del año y del día del suceso y es una estrategia para que ganar credibilidad con el auditorio, y generar el deseo de recuperar tierras que le pertenecen a la Argentina pero que hace muchos años perdieron la soberanía.

También, utiliza en los tres discursos el “nosotros exclusivo” mencionado anteriormente, para explicar que los argentinos deben demostrarle a todo el mundo, especialmente a su adversario (los ingleses), que las Malvinas son argentinas.

En los tres casos, si bien utiliza el pronombre posesivo “nuestros”, todo aquel que no está de acuerdo queda excluido del mencionado pronombre. Ejemplos:

Discurso 1: *“Si quieren venir que vengan, les **presentaremos batalla**”.*

Discurso 2: *“Que la comunidad internacional y **nuestros** adversarios circunstanciales de hoy comprendan cual es la voluntad argentina. Aceptaremos el diálogo después de esta acción de fuerza (...)*”

Discurso 3: *“**Nuestros** soldados lucharon con esfuerzo supremo por la dignidad de la Nación”.*

Galtieri también utiliza afirmaciones taxativas, es decir, enunciados que nadie tiene permitido discutir debido a la modalización SABER-HACER.:

Todos los discursos reproducen una verdad universal pero que es elaborada a criterio del ejército argentino.

- Ejemplo discurso 1: *“Que sepa el mundo, América, que **hay un pueblo con voluntad decidida como el pueblo argentino: si quieren venir que vengan, les presentaremos batalla**”.*

Con este fragmento está desafiando a todo el mundo a que descubra cual es la voluntad argentina, que está muy bien decidida por el ejército.

- *Ejemplo discurso 2: “Sé que **este día 2 de abril de 1982 marca un jalón trascendente para la historia argentina del siglo que vivimos**”.*

Está reproduciendo una verdad universal ya que a criterio del ejército argentino la guerra que Argentina tiene con los ingleses para recuperar Malvinas tiene crucial importancia y ha de ser recordada por siempre.

- *Ejemplo discurso 3: “Puerto Argentino, Puerto Argentino **no será el último jalón de la empresa nacional que empezamos en 1833 y continuamos el pasado 2 de abril**”.*

En esta ocasión está afirmando con carácter obligatorio que el ejército de recuperará las Malvinas y que esta no será la última vez que lo intente.

Además de los recursos mencionados, Galtieri también utiliza otras estrategias de persuasión propias del discurso militar definidas por Escudero (1995):

Estrategia I: El discurso produce y reproduce representaciones que el auditorio debe reconocer como propias y obedecer a esa ideología para que se cumpla el objetivo del contrato de lectura coercitivo que posee el discurso militar. Notamos que reproduce representaciones que aluden al “Pueblo Argentino”, es decir, todos aquellos ciudadanos dispuestos a recuperar la soberanía de las islas y a un “Enemigo” o “Adversario” que se refiere a Gran Bretaña y todo aquel que no esté a favor de la causa de recuperar las islas. Ejemplos:

Discurso 1:

- “La dignidad y *el honor de la nación argentina*”. Galtieri le está dando a entender a su audiencia que la nación argentina es digna y honorable y que eso es incuestionable. Ni siquiera Gran Bretaña va a poder quebrar esos valores que tienen los argentinos.
- “*Hay un pueblo con voluntad decidida como el pueblo argentino*”. De esta forma, está construyendo una representación de pueblo argentino donde el mismo tiene en claro lo que le pertenece.
- “*Con hidalguía*”. Mediante esta frase, Galtieri está describiendo al pueblo argentino como un luchador honorable.
- “*Que el pueblo argentino que es profundamente religioso y católico rece pidiendo a dios por la paz*”. Con la modalidad del saber, Galtieri está describiendo al pueblo argentino como religioso y católico. Es decir que queda excluido de su discurso quién no los sea.
- “*Con vocación argentina*”. De esta forma, Galtieri asegura que el pueblo tiene especial interés por la patria.

Discurso 2:

- “***Miles de ciudadanos, hombres y mujeres en todo el país, en todos los pueblos, en las pequeñas granjas, en las ciudades y en esta***

Plaza de Mayo histórica que ha marcado rumbos a través de la historia nacional”. Galtieri está componiendo mediante representaciones a los ciudadanos que integran el pueblo argentino y que defienden la historia del país.

- **“El hidalgo pueblo argentino”**. Se debe comprender que nos referimos a la luchadora sociedad argentina.
- **“Nuestros adversarios circunstanciales”**. El enunciador espera que el destinatario entienda que los adversarios del pueblo argentino son los ingleses y todos aquellos que los apoyen por habernos robado las islas.
- **“150 años de lamentable claudicación”**. Esta frase se refiere al período de tiempo en que las islas dejaron de pertenecer al pueblo argentino y pertenecieron al “enemigo”.

Discurso 3:

- **“Los que cayeron”**. Así denomina Galtieri a todos los soldados (integrantes del pueblo argentino) que murieron en el combate.
- **“Nuestros héroes”**. Cuando habla de héroes de guerra se refiere a todos los argentinos que participaron del combate, tanto los que murieron como los que volvieron con vida. Estos deben ser recordados y respetados por todos los argentinos.
- **“Nuestra identidad nacional y americana” y “Nuestra patria”**. Con estas representaciones Galtieri trata de construir un pueblo argentino patriótico y unido donde sus principios están bien definidos por el propio gobierno militar.

- *“La nación unida puesta de pie”*. Galtieri está describiendo a un pueblo orgulloso de ser argentino, donde todos juntos se levantan del suelo con dignidad”
- *“Unidad lograda”*. Toma al pueblo argentino como un equipo que pelea por una misma causa.
- *“Y encenderemos como antorchas los valores más altos de nuestra argentinidad. Hay honor y habrá justicia”*. Con estas construcciones está posicionando al honor y a la justicia como los valores más importantes del pueblo argentino.
- *“Nuestra identidad y madurez de Argentinos”*. Está denominando al pueblo argentino como un país con valores bien definidos y que toma decisiones reflexivas y prudentes.
- *“El derrotismo será traición”*. Está dando a entender que quien acepte la derrota y no luche por lo que nos corresponde no pertenece al territorio argentino, será un traidor.

Estrategia II: Consiste en la forma en que se desarrolla la enunciación. Hay una oposición entre el adversario (ingleses), y el pueblo (nosotros). Ejemplos:

Discurso 1:

- *“El **gobierno argentino y el pueblo argentino** en este cabildo abierto pueden enardecerse y presentar a las **ofensas mayores ofensas**”*.

Discurso 2:

- *“Que la **comunidad internacional** y nuestros **adversarios circunstanciales** de hoy comprendan cual es la voluntad argentina”*.

Discurso 3:

- “ **Enfrentaron**, con más coraje que armamento, la abrumadora superioridad de una potencia apoyada por la tecnología militar de los Estados Unidos de Norteamérica, sorprendentemente **enemigos** de la Argentina y de su pueblo”. En este caso, el pueblo es representado por los soldados forman parte de y los enemigos son Estados Unidos y Gran Bretaña.

También, dentro de esa forma en la que se desarrolla el discurso militar, el enunciador toma a su cargo la palabra y utiliza el deíctico de la primera persona para hacerse presente en el discurso y marcar distancia. Ejemplos:

Discurso 1

- *Pero le pido **como Presidente de la nación al gobierno y al pueblo inglés** la moderación en sus expresiones y la moderación en sus hechos.*
- *“Si es necesario este pueblo que **yo** trato de interpretar como presidente de la nación va a estar dispuesto, va a estar dispuesto a tender la mano en la paz con hidalguía y en la paz con honor”*

Discurso 2:

-“Estoy seguro que cada uno de ustedes”.

-“(...) él que les habla (...)”

Discurso 3:

“Juntos diremos no a los rectores, prevenciones y prejuicios”. Una vez finalizada la guerra Galtieri abandona el “Yo” para empezar a utilizar más del “nosotros” y “juntos”.

Estrategia III: Para obtener la credibilidad, Galtieri enuncia un hacer persuasivo a partir de la verosimilitud del enunciado. Esto lo hace con el objetivo de que el destinatario reciba los hechos como verdaderos. Este hacer persuasivo se crea mediante representaciones que funcionan como objetos de consenso para que

auditorio cumpla una acción determinada: apoyar la causa de “recuperar las Malvinas”.

Este discurso busca fundar una creencia: la necesidad de defender nuestro territorio, y para ello, se requiere aniquilar al adversario. Lo que se busca con esta estrategia es provocar un efecto en el destinatario que lleve a la acción, y así, cumplir el objetivo de la institución militar.

Para la autora, el discurso militar postula una creencia que se excluye de toda duda mediante afirmaciones categóricas. Estas se articulan sobre el creer del receptor pero inmediatamente después sobre su hacer. Ejemplos:

Discurso 1:

- *“El gobierno argentino y el pueblo argentino en este cabildo abierto pueden enardecerse **y presentar a las ofensas mayores ofensas**”.*
- *“Acá están **reunidos** obreros, empresarios, intelectuales, todos los órdenes de la vida nacional en la unión nacional **en procura del bienestar del país y su dignidad**”.*
- *“Que sepa el mundo, América, que **hay un pueblo con voluntad decidida como el pueblo argentino: si quieren venir que vengan, les presentaremos batalla**”.*
- *“La **hidalguía**, la hidalguía del pueblo argentino en esta histórica plaza de mayo y en todas las plazas del país **hace tender la mano al adversario**”.*
- *“Si es necesario este pueblo que yo trato de interpretar como presidente de la nación va a estar dispuesto, va a estar dispuesto a tender la mano en la paz con hidalguía y en la paz con honor, pero también dispuestos a **escarmentar a quien se atreva a tocar un metro cuadrado del territorio argentino**”.*

- **“Reitero esa paz con dignidad preparándonos para enfrentar al adversario y les pido a todos, además de agradecerles por lo que están manifestando con vocación argentina, que cantemos todos el himno nacional.**

Discurso 2:

- **El hidalgo pueblo argentino**, repito, el hidalgo pueblo argentino tiende sus manos al adversario pero no admite discusión sobre sus derechos que pacientemente y prudentemente hemos tratado de reivindicar por las vías diplomáticas.

- Los tres Comandantes en Jefe, Comandante de la Fuerza Aérea Argentina, Comandante en Jefe de la Armada Nacional y él que les habla, **no hemos hecho otra cosa que interpretar el sentimiento del pueblo argentino** que está acá y en toda la república.

-“Hoy 2 de abril recién hemos comenzado con la actitud de recuperar las Malvinas y toda su zona de influencia y **ya flamea la bandera Argentina en nuestras islas...**”

- “Que la comunidad internacional y nuestros adversarios circunstanciales de hoy comprendan cual es la voluntad argentina. **Aceptaremos el diálogo después de esta acción de fuerza (...)**”

- **“Estoy seguro que cada uno de ustedes, hombre, mujeres, la gran juventud argentina y la niñez está sintiendo, como yo siento alegría y tremenda emoción por este acto argentino.”**

Discurso 3:

-**“No tenemos solo el bronce de las antiguas glorias, tenemos nuestros héroes, hombres de carne y hueso del presente, nombres que serán esculpidos por nosotros y las generaciones venideras”.**

- “Quienes hasta ahora no quieren o pueden admitir la verdad de nuestra causa **tendrán que escuchar a sus conciencias y comprender que deben existir profundas razones de justicia para que una nación pacífica empuñe las armas hasta el heroísmo**”.

-”En todos los casos, **la nación unida puesta de pie al impulso y sentimiento de una sola causa seguirá marchando hacia su superación y fortaleza**. No permitamos que esa unidad lograda a través de una causa justa y esperada que respaldó más de medio mundo y que estuvo reconfortada por la visita de Su Santidad sea perturbada y dañada por **la actitud disociadora de una minoría descalificada**”.

-Con el mismo denuedo con que lucharon nuestros hombres **trabajaremos sin pausa y sin descanso para adelantar lo postergado**.

-**Y encenderemos como antorchas los valores más altos de nuestra argentinidad. Hay honor y habrá justicia**.

-Nadie apartará su conducta del esfuerzo colectivo para alcanzar la patria imaginada en sus mejores sueños por nuestros soldados. **No habrá lugar para la especulación ni el engaño. El ocio será una estafa**.

-El aprovechamiento de la situación una injuria a la sangre de los que combatieron. **Y el derrotismo será traición**. Juntos pondremos la nación en fuerza y juntos buscaremos el objetivo final que perseguimos.

-Seremos dueños totales de nuestra nación y su destino. **Que nadie trate de perturbar o interponerse en el camino de los argentinos. Que nadie trate de jugar con nuestras heridas y nuestras emociones. Que nadie se confunda creyendo que somos duros en la pelea pero débiles del alma**.

-**Contengamos el dolor, levantemos bien alta la frente**. Nuestro pueblo es y se siente fuerte y lo acompañan **sus hermanos latinoamericanos**. Es hora de asumir hasta las últimas consecuencias nuestra identidad y madurez de argentinos. Quien no contribuya a hacerlo será apartado y calificado de **traidor**.

Dentro de la tercera estrategia elaborada por Escudero, notamos en los discursos la utilización de metáforas (que van de lo concreto a lo abstracto) para fundar esa creencia de que el principal deber como argentinos es recuperar las Malvinas.

-Ejemplos discurso 1:

- a) *“El pueblo argentino (...) va a estar dispuesto a **tender la mano en la paz con hidalguía** y en la paz con honor, pero también dispuestos a **escarmentar a quien se atreva a tocar un metro cuadrado del territorio argentino**”.*

Con esto quiere decir que así como Argentina está dispuesta a olvidar lo que pasó o terminar con la guerra una vez que le devuelvan las islas, si no las devuelven, van a destruir a los ingleses que se apropiaron de sus tierras.

-Ejemplos discurso 2:

- a) *“**El hidalgo pueblo argentino**, repito, el hidalgo pueblo argentino tiende sus manos al adversario pero no admite discusión sobre sus derechos que pacientemente y prudentemente hemos tratado de reivindicar por las vías diplomáticas”.*

Con esta frase está haciendo una metáfora con el reconocido libro de Miguel de Cervantes: “Don Quijote de la Mancha”. Se refiere a que el “Pueblo argentino” es un hidalgo, un luchador perseverante cuya intención en la vida es ayudar a los más desfavorecidos. Con esta analogía quiere decir que los soldados lucharán con valentía contra “los gigantes”, el ejército inglés, pero que estos, no son más que “molinos del viento”, por lo que vamos a vencerlos. De esta manera, define al pueblo argentino como una sociedad que lucha ante todas las adversidades con la convicción de que derrotaremos al enemigo cueste lo que cueste.

- b) *“Los que cayeron están vivos para siempre en el corazón y la historia grande de los argentinos”*. La oración manifiesta que siempre recordaremos con amor a todos los soldados que murieron en la guerra.
- c) **“No tenemos solo el bronce de las antiguas glorias, tenemos nuestros héroes, hombres de carne y hueso del presente, nombres que serán esculpidos por nosotros y las generaciones venideras”**. Quiere decir que los hombres serán recordados por siempre por su valentía y orgullo de defender lo que le pertenece a la patria argentina.

Así como planteamos anteriormente en las estrategias planteadas por Escudero, el orador construye con destinatario. En todo discurso político, el enunciador no sólo va moldeando su propia imagen hacia el público sino que también debe desarrollar la construcción del destinatario. Para que un discurso político tenga éxito es indispensable que se establezca con antelación una distinción entre el destinatario positivo y el negativo, es así como el enunciador entra en relación con ambos. En el primer caso, hablaremos de prodestinatario ya que el lazo reposa en la “creencia presupuesta”. Esta posición es tomada por un receptor que participa de las mismas ideas, que adhiere a los mismos valores y persigue los mismos objetivos que el enunciador. Se parte de la base que el destinatario positivo es el partidario.

Como dice Eliseo Verón, la relación entre el enunciador y el prodestinatario cobra, en el discurso político, la forma característica de una identidad que llamaremos colectivo de identificación. El colectivo de identificación se expresa en un nosotros inclusivo. (Verón, 1987) En cambio, el destinatario negativo se excluye de todo tipo de colectivo de identificación, y lo denominaremos contradestinatario. La relación que existe entre el enunciador y el contradestinatario es la hipótesis de una inversión de la creencia; lo que es verdadero para el enunciador es falso para el contradestinatario.

También, existe un tercer destinatario, el paradestinatario, este se compone de todo aquel que se mantiene indeciso hasta último momento en los procesos electorales. Por eso en un discurso perteneciente a una campaña

electoral, las estrategias persuasivas van dirigidas especialmente al paradestinatario. Sin embargo los discursos militares carecen de para destinatarios ya que son textos cerrados donde no se espera una respuesta ni el juicio del auditorio. En este tipo de discursos o estás a favor o estás en contra, no se acepta indecisión ni posición neutral.

En este sentido, como en todo discurso militar, Galtieri realizó discursos orientados mayoritariamente hacia los prodestinatarios. Al ser un contrato de lectura coercitivo, no se admite que los argentinos piensen diferente por lo que se los excluye del discurso.

- Construcción de un prodestinatario:

- En el discurso 1 el prodestinatario es denominado como “**obreros, empresarios, intelectuales**” y **también es** construido con representaciones como “Pueblo argentino”.

*-” **Pueblo argentino, pueblo argentino, el pueblo quiere saber de qué se trata** repito el pueblo quiere saber de qué se trata en mayo de 1810 esta plaza a través del pueblo de aquella época se reunió frente al cabildo pidiendo saber de qué se trata el nacimiento de la patria.*

*-**Acá están reunidos obreros, empresarios, intelectuales, todos los órdenes de la vida nacional en la unión nacional en procura del bienestar del país y su dignidad.***

- En el discurso 2 son los ciudadanos, hombres, mujeres, la juventud argentina, la niñez, todos según Galtieri “sienten lo mismo” que él, ya que creen que son los dirigentes militares los que “representan el sentimiento argentino”.Ejemplos:

*-“En estos momentos **miles de ciudadanos, hombres y mujeres en todo el país, en todos los pueblos, en las pequeñas granjas, en las ciudades y en esta Plaza de Mayo** histórica que ha marcado rumbos a través de la historia nacional, ustedes, los **argentinos** están expresando públicamente el sentimiento*

y la emoción retenida durante 150 años a través de un despojo que hoy hemos lavado.”

- “Estoy seguro, que **cada uno de ustedes, hombre, mujeres, la gran juventud argentina y la niñez** está sintiendo, como yo siento alegría y tremenda emoción por este acto argentino”

- En el discurso 3 el prodestinatario es denominado con representaciones como “la nación unida”, “Juntos”, “*Nuestro pueblo*”. Ejemplos:

*“En todos los casos, **la nación unida** puesta de pie al impulso y sentimiento de una sola causa seguirá marchando hacia su superación y fortaleza”*

*“**Juntos** pondremos la nación en fuerza y juntos buscaremos el objetivo final que perseguimos”.*

*“Nuestro pueblo es y se siente fuerte y lo acompañan **sus hermanos latinoamericanos.**”*

Por otro lado, como en todo discurso, existe una notable construcción de un contradestinatario, quién es excluido del discurso por el orador.

En el discurso 1:

- *“**El gobierno de Gran Bretaña, la señora Tacher y el pueblo de Gran Bretaña, no han escuchado hasta ahora una sola palabra de ataque o una sola palabra ultrajando su honor y su reputación hasta ahora. Pero le pido como Presidente de la nación al gobierno y al pueblo inglés la moderación en sus expresiones y la moderación en sus hechos**”*

Galtieri nombra a su adversario **como gobierno de Gran Bretaña, la señora Tacher y el pueblo de Gran Bretaña; gobierno y al pueblo inglés.**

- *“**Presentar a las ofensas mayores ofensas**” Galtieri califica al enemigo o contradestinatario como “las ofensas”*

- *“La hidalguía del pueblo argentino en esta histórica plaza de mayo y en todas las plazas del país hace tender la mano al **adversario**”*: Galtieri califica de adversario a Gran Bretaña
- *“Si es necesario este pueblo que yo trato de interpretar como presidente de la nación va a estar dispuesto, va a estar dispuesto a tender la mano en la paz con hidalguía y en la paz con honor, pero también dispuestos a **escarmentar a quien se atreva a tocar un metro cuadrado del territorio argentino**”*. El contradestinataro según Galtieri, es cualquiera que se meta o que se apropie con el territorio argentino
- *“Sin embargo, reitero esa paz con dignidad preparándonos para enfrentar **al adversario**”*. Una vez más, Galtieri califica de adversario a Gran Bretaña.

En el discurso 2:

- *“Que la comunidad internacional y nuestros **adversarios circunstanciales** de hoy comprendan cual es la voluntad argentina”*.

El enunciador espera que el destinatario comprenda que nuestros adversarios son los ingleses y todos aquellos que los apoyen por habernos robado las islas.

- *“El pueblo argentino tiende sus manos al **adversario**...”*

En cuanto al colectivo de identificación negativo, Galtieri utiliza la palabra “adversario” para enunciar la relación que existe con sus contradestinatarios, los ingleses.

En el discurso 3:

- *Pelearon contra la **incomprensión, el menosprecio y la soberbia**. Galtieri utiliza esos sustantivos para referirse al enemigo*. En este caso, califica al contradestinataro como incomprensivo, soberbio y que actúa con menosprecio.

*-“Enfrentaron, con más coraje que armamento, la abrumadora superioridad de una potencia apoyada por la tecnología militar de los Estados Unidos de Norteamérica, sorprendentemente **enemigos de la Argentina y de su pueblo**”.*

Aquí habla de dos contradestinatarios diferentes, en primer lugar califica a Gran Bretaña como una potencia apoyada por la tecnología militar de los Estados Unidos y en segundo lugar califica a Estados Unidos como enemigos de la Argentina y de su pueblo.

*-“Combatieron para desplazar de nuestro suelo **el último vestigio de coloniaje**”.*

Utiliza una representación para calificar al contradestinatario. Con ella denota que son representantes del último vestigio de coloniaje.

*-“O **proceder a la restauración del régimen colonial** con lo que no habrá seguridad ni paz definitiva y recaerá sobre **Gran Bretaña la responsabilidad por profundizar el conflicto**”.*

Galtieri califica a su contradestinatario que es Gran Bretaña como el responsable por el conflicto.

*- “No permitamos que esa unidad lograda a través de una causa justa y esperada que respaldó más de medio mundo y que estuvo reconfortada por la visita de Su Santidad sea perturbada y dañada por **la actitud disociadora de una minoría descalificada**”.*

Gran Bretaña es considerada como **una minoría descalificada**.

*-“Juntos diremos no **a los rectores, prevenciones y prejuicios**. Porque ya fueron olvidados al formar codo con codo en el frente de batalla”*

Galtieri nombra a los rectores y a las personas que toman prevenciones y prejuicios como contradestinatarios.

*-"Es hora de asumir hasta las últimas consecuencias nuestra identidad y madurez de Argentinos. Quien no contribuya a hacerlo será apartado y calificado de **traidor**".*

El contradestinatario según Galtieri es cualquiera que no asuma o contribuya las últimas consecuencias nuestra identidad y madurez de Argentinos. Este es calificado como traidor.

Tras analizar el prodestinatario y el contra destinatario que formula Galtieri, notamos que en el plano del mismo de los discursos, podemos encontrar dos niveles de funcionamiento: el de las entidades del imaginario político y el de los componentes.

En primer lugar, dentro de la categoría de Entidades de imaginario político Verón en la palabra adversativa, define la noción de **colectivo de identificación**. Según el autor, el colectivo de identificación marca la relación que existe entre el enunciador y su prodestinatario y contradestinatario. Ejemplos:

Discurso 1:

- *El **gobierno argentino** y el **pueblo argentino** en este cabildo abierto pueden enardecerse y presentar a las **ofensas** mayores ofensas.*

Como colectivo de identificación positivo, *utiliza las representaciones "gobierno argentino" y "el pueblo argentino" y como colectivo de identificación negativo usa "ofensas"*.

Discurso 2:

- “Que la comunidad internacional y **nuestros adversarios** circunstanciales de hoy comprendan cual es la voluntad argentina. **Aceptaremos** el diálogo después de esta acción de fuerza...”

Como colectivo de identidad positivo, utiliza la primera persona en plural, el nosotros que se ve evidenciado en el uso del pronombre personal “nuestro” y en la conjugación del verbo “Aceptaremos”. En cuanto al **colectivo de identificación negativo**, Galtieri utiliza la palabra “Adversario” para enunciar la relación que existe con sus contradestinatarios, los ingleses.

Discurso 3:

- *Es hora de asumir hasta las últimas consecuencias **nuestra** identidad y madurez de **Argentinos**. Quien no contribuya a hacerlo será apartado y calificado de **traidor**.*

En este caso utiliza el pronombre “nuestra” y “Argentinos” como colectivo de identificación positivo y “Traidor” como negativo.

Luego siguen las **entidades enumerables**. En los discursos, Galtieri las coloca en posición de recepción ya que son colectivos que generalmente son asociados a un paradestinatario. Esas asociaciones sirven para construir representaciones de lo que el orador considera como “Pueblo Argentino”. Ejemplos:

Discurso 1:

*“Acá están reunidos **obreros, empresarios, intelectuales**, todos los órdenes de la vida nacional en la unión nacional en procura del bienestar del país y su dignidad”.*

Discurso 2:

*En estos momentos **miles de ciudadanos, hombres y mujeres** en todo el país, en todos los pueblos, en las pequeñas granjas, en las ciudades y en esta Plaza*

de Mayo histórica que ha marcado rumbos a través de la historia nacional, ustedes, los argentinos están expresando públicamente (...).

Discurso 3:

*“Tenemos **nuestros héroes, hombres de carne y hueso** del presente, **nombres** que serán esculpidos por nosotros y las generaciones venideras (..)”*

También, utiliza **metacolectivos singulares**, estos no admiten la cuantificación y son más abarcadores que los anteriores. Ejemplos:

Discurso 1:

“Pueblo argentino”, “La nación argentina”,

Discurso 2

- “Al pueblo de la Nación”, “Pueblo argentino” y “la república”.

Discurso 3:

“Nuestra argentinidad”. “La nación”. “Nuestra patria”

Las **Formas Nomalizadas** se utilizan para que el enunciador ritme sus argumentos. Poseen un valor metafórico. Ejemplos:

Discurso 1:

- Con valor positivo: *“El pueblo quiere saber de qué se trata en mayo de 1810 esta plaza a través del pueblo de aquella época se reunió frente al cabildo pidiendo saber de qué se trata el **nacimiento de la patria**”*

- Con valor negativo: *“Si es necesario este pueblo que yo trato de interpretar como presidente de la nación va a estar dispuesto, va a estar dispuesto a **tender la mano en la paz con hidalguía** y en la paz con honor, pero también dispuestos*

a **escarmentar a quien se atreva a tocar un metro cuadrado del territorio argentino.**

Discurso 2

- Con valor positivo: *“El hidalgo pueblo argentino”*. (Hace una metáfora anteriormente explicada con “Don Quijote de la Mancha”).

-Con valor negativo: *“(…) después de 150 años de lamentable claudicación (…)”*

Discurso 3:

- Con valor positivo: **“No tenemos solo el bronce de las antiguas glorias, tenemos nuestros héroes, hombres de carne y hueso del presente, nombres que serán esculpidos por nosotros y las generaciones venideras”**.

-Con valor negativo: *“Quien no contribuya a hacerlo será apartado y calificado de **traidor**”*.

En tanto a las **formas nominales**: a diferencia de los anteriores, tienen un poder explicativo cuyo uso crea un efecto inmediato en el prodestinatario. Ejemplos:

Discurso 1:

-*“Con vocación argentina”, “un pueblo con voluntad decidida” y “unión nacional”*.

Discurso 2:

- *“La voluntad argentina”, “nuestras islas” y “las fuerzas armadas”*.

Discurso 3:

- *“El combate de Puerto Argentino”, “nuestros héroes” y “nuestra identidad nacional”*.

En cuanto a los **componentes** del discurso, según Eliseo Verón en “La palabra adversativa”, el nivel de los componentes opera como articulación entre el enunciado y la enunciación.

Definen las modalidades a través de las cuales el enunciador construye su red de relaciones con las entidades del imaginario. No son elementos aislados sino zonas del discurso. Existen cuatro componentes: descriptivo, didáctico, prescriptivo, y programático. (Verón, 1987).

En los discursos de Galtieri predomina el **prescriptivo** ya que mediante el mismo genera distancia con el destinatario y se dirige siempre al “deber hacer” por el bien del “pueblo argentino”. Expone una necesidad deontológica que es enunciada como un imperativo universal. Ejemplos:

Discurso 1

*“La hidalguía del pueblo argentino en esta histórica plaza de mayo y en todas las plazas del país **hace tender** la mano al adversario”.*

En este caso, la hidalguía del país argentino es lo que hace que debemos ofrecerle la paz a Gran Bretaña, una vez que Argentina recupere la soberanía de las islas.

Discurso 2

*-“**Que** la comunidad internacional y nuestros adversarios circunstanciales de hoy **comprendan** cuál es la voluntad argentina. Aceptaremos el diálogo después de esta acción de fuerza. Pero en el convencimiento que la dignidad y el orgullo nacional **han de ser mantenidos** a toda costa y a cualquier precio.”*

En este fragmento el enunciador está marcando explícitamente lo que se “debe hacer” ante la situación. Argentina **debe hacer comprender al mundo su voluntad**. Al ser producido en determinado contexto, el discurso de Galtieri busca ganar credibilidad ante la población, el apoyo de todos los argentinos ante

la decisión de declararle la guerra a Reino Unido. Una vez, finalizada la guerra se aceptará el diálogo pero se debe hacer con orgullo y dignidad.

Discurso 3

- *“Es hora de asumir hasta las últimas consecuencias nuestra identidad y madurez de Argentinos. Quien no contribuya a hacerlo será apartado y calificado de **traidor**.”*

En este caso, Galtieri anuncia lo que “debe hacer” la población tras ser derrotados en el combate de Malvinas. Si bien utiliza representaciones como “*nuestra identidad*” y “*madurez de Argentinos*”, está excluyendo de su discurso y ubicando como contradestinatario a todo aquel que no cumpla con sus órdenes.

También podemos encontrar, el **componente descriptivo** que corresponde a la modalidad del saber. Ejemplos:

Discurso 1:

“Acá están reunidos obreros, empresarios, intelectuales, todos los órdenes de la vida nacional en la unión nacional en procura del bienestar del país y su dignidad”.

En el ejemplo relata quienes son los integrantes y actores que representan al Pueblo Argentino y que apoyan la Guerra contra Gran Bretaña.

Discurso 2:

“En estos momentos miles de ciudadanos, hombres y mujeres en todo el país, en todos los pueblos, en las pequeñas granjas, en las ciudades y en esta Plaza de Mayo histórica que ha marcado rumbos a través de la historia nacional, ustedes, los argentinos están expresando públicamente el sentimiento y la emoción retenida durante 150 años a través de un despojo que hoy hemos lavado.”

Aquí, Galtieri ejercita la constatación y realiza un balance de la situación en la que se encuentran los argentinos en el momento de enunciación. En el texto, lo utiliza para remitir a una lectura del pasado y de la situación actual.

Discurso 3:

“Gran Bretaña deberá ahora resolver su actitud frente al conflicto, para lo cual tiene las siguientes posibilidades: aceptar que la situación de las islas jamás volverá a ser lo que era antes del 2 abril, en cuyo caso mantendremos nuestra actitud de negociar un camino para la recuperación de nuestra soberanía. O proceder a la restauración del régimen colonial con lo que no habrá seguridad ni paz definitiva y recaerá sobre Gran Bretaña la responsabilidad por profundizar el conflicto”.

En este caso evalúa y describe las posibilidades que tiene Gran Bretaña tras haber ganado el conflicto bélico de Malvinas y cómo responderá Argentina en cada caso.

Utiliza también el **componente didáctico** que también corresponde al orden del saber. La diferencia es que mediante este componente no se evalúa nada, simplemente se enuncia una situación como una verdad más. Los principios se enuncian en el plano intertemporal de la verdad. Ejemplos:

Discurso 1:

“Mañana es pascua (...) el pueblo argentino que es profundamente religioso y católico”

Discurso 2:

“Ya flamea la bandera Argentina en nuestras islas...”

Discurso 3:

“Lo que defendemos nos pertenece”.

En cuanto al **componente programático** en esta zona del discurso el enunciador promete que se llevará a cabo una acción. Predominan las formas verbales en infinitivo, y en futuro. Este componente es del orden del “poder hacer” (Verón, 1987). Ejemplos:

Discurso 1

*“Si quieren venir que vengan, **les presentaremos batalla**”.*

Discurso 2

*“**Aceptaremos el diálogo** después de esta acción de fuerza...”*

Discurso 3

*“**Rescataremos la república, reconstruiremos sus instituciones. Restableceremos la democracia** sobre bases inconvencibles de equidad y de respeto”.*

CONCLUSIÓN

Con el análisis de los discursos realizados por Leopoldo Galtieri durante la guerra de Malvinas comprendimos en detalle las estrategias persuasivas y las formas de enunciación que pertenecen al discurso militar.

El análisis de este discurso puso en evidencia cómo se referían al público los dirigentes militares en esa época y cómo trataban cuestiones polémicas cuyo carácter es de derecho internacional.

La bibliografía propia de la materia de Comunicación y Discurso político de la carrera de Comunicación Social fue una gran herramienta para ir de lo general a lo particular; el discurso militar materializado en el discurso de Galtieri durante la Guerra de Malvinas.

A lo largo de la investigación pudimos comprobar que la hipótesis de que “El orador tomaría esa posición de distancia para la legitimación del régimen según los criterios propuestos por el ejército”, es correcta. Como expusimos anteriormente, el lenguaje utilizado en los discursos es propio del discurso militar donde y lo que se busca es respeto y legitimación.

Consideramos que Galtieri mantuvo un contrato de lectura de carácter coercitivo donde la postura que toma el enunciador es la de distancia. Esta posición le funciona a quien realiza un discurso para ponerse en el lugar de quien conoce un tema a la perfección, en una posición de poder. El enunciador impone su palabra como sinónimo de verdad absoluta, y nada debe serle cuestionado. En este sentido, en la investigación identificamos que esta estrategia de lectura que se logra excluyendo al receptor del mensaje o generando distancia respecto al tema que se está enunciando, es un común denominador en todos los discursos militares analizados.

En los tres textos, se marca de forma precisa el lugar donde este discurso es pronunciado y a su vez marca la exclusión total de la respuesta de los receptores, en otras palabras, obliga a escuchar en la imposibilidad de responder. En síntesis, tanto las marcas de enunciación como deícticos, las modalidades y componentes que utilizó Galtieri generan una posición de distancia con el auditorio.

A partir de lo expuesto y de las categorías de análisis utilizadas, notamos que el enunciador utiliza excesivamente el componente prescriptivo. Como lo

dice Eliseo Verón en “La palabra adversativa”, “El componente prescriptivo entreteje lo que en el discurso político es del orden del deber, del orden de la necesidad ontológica” (Verón, 1987).

En el caso del discurso de Galtieri esta necesidad natural, de carácter impersonal, no es otra cosa que recuperar las islas Malvinas, sea como sea, incluso en el último discurso, cuando acababan de perder la guerra.

Asimismo, pudimos reconocer la construcción de una serie de representaciones tanto de “Pueblo Argentino” como de “Enemigo”. En el caso de las representaciones de “Pueblo Argentino”, estas operaron como objetos de consenso durante todo el discurso para obtener la credibilidad del destinatario y arengar o enardecer los ánimos del auditorio. En el caso de las representaciones de “Enemigo”, estas sirvieron para dejar bien en claro quién es el adversario y que los argentinos se unan a la lucha para recuperar las islas. También para que ese contradestinatario quede excluido del discurso.

Muchas de esas representaciones fueron destacadas en los ejemplos a lo largo de la investigación como entidades y como estrategias persuasivas del enunciador.

Como muchos de los militares de aquel momento, Galtieri busca mediante su discurso y con la construcción de las representaciones mencionadas, imponer al auditorio un único código común, transparente y autoritario. De hecho según los escritos de Umberto Eco (1993), los discursos militares elegidos son textos cerrados cuyo lector modelo es un destinatario cautivo que no tiene derecho ni posibilidad de opinar, tan solo “debe hacer” lo que le es asignado.

De acuerdo a nuestro abordaje, el discurso militar de Galtieri construiría un contrato de lectura que implica dos “haceres”; un hacer persuasivo por parte del enunciador que se ubica en una posición de poder y un hacer interpretativo por parte del receptor-lector. (Escudero, 1995). Ese hacer-cognitivo que propone Galtieri se materializa en las modalizaciones, los componentes, y las representaciones que fueron analizadas a lo largo de la investigación social. Con esas representaciones se propone delimitar cuál es la voluntad argentina, y que es lo que debe hacer el auditorio para honrar a la patria argentina.

De este modo, el discurso militar se caracteriza por el empleo sistemático de palabras que obedecen a utilidades concretas de nacionalismo que son definidas por el mismo ejército.

Es así como el discurso militar argentino se propone disciplinar y ordenar la sociedad según los criterios propuestos por el poder hegemónico. Para comunicar la importancia del “orden y la disciplina” al auditorio los militares utilizaron recursos como el nosotros exclusivo, deícticos, colectivos de identificación, cuantificación, afirmaciones taxativas entidades enumerables, formas nomalizadas, modalizaciones, componentes, etc, los cuales fueron analizados a lo largo de la investigación.

Estos recursos utilizados en los discursos buscaron reafirmar la identidad que debe tener el pueblo. El principal propósito de la oratoria militar es motivar el amor a la patria, una patria que es construida con los valores de “liderazgo” que impone el ejército. El orador siempre se posiciona desde un lugar de autoridad frente a la audiencia, como un “líder”.

Los discursos resultan de una enunciación única e irrepetible. Para ello, la elección del canal por el que fue transmitido el discurso fue fundamental para captar la atención del mismo. La decisión del canal nunca es arbitraria: nos anticipa tanto la intención del enunciador como la situación de comunicación. Estos discursos políticos quizás no hubiesen tenido el mismo impacto, si se hubiesen elaborado en otro contexto. Los primeros dos discursos fueron enunciados en los balcones del presidente de la época, con la Plaza de Mayo repleta de gente con el inicio de la guerra contra Reino Unido como motivo del encuentro. Por su parte, no es coincidencia que el tercer discurso analizado que relata la rendición de Malvinas haya sido el único que fue transmitido por cadena nacional dentro de la Casa Rosada y no en los balcones de la histórica plaza de mayo con audiencia presente.

Dicho de otro modo, todas estas condiciones dependen claramente del contexto político, económico y social, y el tiempo que contamos antes de que se lleve a cabo la acción. La respuesta del público podría no haber sido la misma ante un contexto democrático, donde se provoca el pensamiento crítico de la sociedad. Allí los discursos si son textos abiertos (Eco, 1993), donde se dejan espacios libre para que el lector pueda interpretar y llenar de significación aquellos vacíos o huellas que dejan los textos según su subjetividad.

Por el contrario, los tres discursos militares que se enmarcan en la dictadura del llamado “Proceso de Reorganización Nacional”, como ya dijimos

anteriormente, buscan imponer a los oyentes un único código común, transparente y autoritario.

ANEXO

COMPARACIÓN DE LOS DISCURSOS ELEGIDOS

SIMILITUDES

- Todos son enunciados por el General Galtieri, en la Casa Rosada. La diferencia es que los dos primeros se llevaron a cabo desde los balcones de la Casa Rosada y tienen una gran cantidad de oyentes situados en la histórica plaza de mayo. En cambio, en el último, cuando se comunica la rendición argentina de la Guerra de Malvinas, el discurso se lleva a cabo puertas adentro de la Casa Rosada y sin auditorio ya que el mismo se transmitió por cadena nacional.
- El enunciador de los tres discursos era en el momento de enunciación, el presidente de la República Argentina, Leopoldo Galtieri, quién luego de una larga trayectoria como general en las Fuerzas Armadas, asumió como presidente de facto en el período de “Reorganización Nacional”.
- En el programa narrativo de los discursos podemos notar como tema central, la guerra hacia Reino Unido, conocida como la Guerra de Malvinas, declarada por el mismo enunciador. El primer discurso habla de la declaración de guerra, el segundo del comienzo y el tercero de su final.
- El lenguaje utilizado es propio del discurso militar donde no existe un paradestinatario, solo prodestinatario y contradestinatario. Son textos cerrados como diría Umberto Eco (1993). En los tres discursos, todo destinatario debía tener determinadas competencias comunicativas, ya sean lingüísticas, paralingüísticas, culturales, técnicas e ideológicas.
- Galtieri utiliza la distancia como estrategia discursiva para situarse desde una instancia de poder irrefutable.
- El enunciador utiliza el componente prescriptivo, para entretejer aquello que es del orden del deber, como un imperativo universal que en este caso es luchar por el territorio argentino.
- A través de los discursos, Galtieri reproduce un hacer-cognitivo: una serie de representaciones que funcionan como objetos de consenso para obtener la credibilidad del destinatario.

- En los 3 discursos se puede observar que Galtieri se expresa con rectitud, siguiendo características propias del discurso militar.
- Los 3 contratos de lectura, son coercitivos, uno habla y el otro escucha: se genera el consenso general del silencio.
- El enunciador implica al destinatario haciendo afirmaciones de carácter obligatorio, emitidos desde una instancia de poder irrefutable.
- Se enuncia en primera persona y se utiliza la segunda persona del plural o el nosotros exclusivo para generar distancia que se traduce en “respeto” por parte de los ciudadanos hacia los militares.
- Todos los discursos obligan a todo el pueblo argentino a seguir sus órdenes “cueste lo que cueste”.
- Siempre agradece al final del discurso a todos sus oyentes pero sólo para indicar que ha abandonado la palabra y el discurso ha finalizado.
- Todos estos discursos militares fueron reforzados a su vez por los medios de comunicación de la época, cuya agenda era fijada por el mismo ejército.
- Con respecto a las marcas discursivas, los 3 actos de enunciación tienen en común la enunciación de ciertos deícticos. Estos se caracterizan por ser unidades lingüísticas cuyo valor referencial depende del entorno espacio-temporal en el que ocurren. Sirven para señalar e indicar.

DIFERENCIAS

- En los primeros discursos Galtieri nunca dice que los soldados de Gran Bretaña están en mejores condiciones. Sin embargo, en el último discurso sí. “Enfrentaron, con más coraje que armamento, la abrumadora superioridad de una potencia apoyada por la tecnología militar de los Estados Unidos de Norteamérica, sorprendentemente enemigos de la Argentina y de su pueblo”. Esto ocurre porque como explicamos en el marco histórico, el ejército militar creía que Estados Unidos tomaría partido y los ayudaría a combatir contra Gran Bretaña. De lo contrario, al comenzar la guerra, apoyaron y beneficiaron a Gran Bretaña.

- Si bien en todos los discursos hay una marcada diferencia entre el enunciador y el destinatario con la utilización de deícticos de persona. En los primeros discursos antes que finalice la guerra, no utiliza el nosotros, ni siquiera de manera exclusiva y utiliza mucho el “Yo” y “Ustedes”. En cambio tras el rendimiento de la guerra y sobre el final, el “nosotros exclusivo” aparece reiteradas veces en su discurso. De hecho utiliza la palabra “Juntos”. Ejemplo:” ***Juntos diremos no a los rectores, prevenciones y prejuicios***”.

BIBLIOGRAFÍA

- Bayer, Osvaldo. El terrorismo de estado en la Argentina : Apuntes sobre su historia y sus consecuencias. El otro en el discurso político argentino. Selección documental. 2010. Buenos Aires : Instituto Espacio para la Memoria
- Caputo Dante. “Malvinas: el realismo resignado”.Relaciones internacionales, IRI- Universidad Nacional de la Plata,1995, N9:23-29.
- Cerezo Arriaza, Manuel; Texto, contexto y situación; Barcelona; Octaedro; 1997.
- De Paula, María Fernanda. La guerra de Malvinas desde el análisis de un medio de comunicación: La Nación. Tesis grado Universidad Nacional de Rosario. Escuela de Comunicación social.
- Eco, Umberto. Lector in Fabula, 3era ed. Editorial Lumen, Barcelona. 1993.
- Escudero Chauvel, Lucrecia. Desaparecidos, pasiones e identidades discursivas en la prensa argentina (1976-1983). Cuadernos n° 17, FHYCS-UNju, 2001.
- Escudero, Lucrecia. “La palabra de los políticos”. Revista Vigencia. 1983.
- Escudero Chauvel, Lucrecia. “Yo tengo confianza en este pueblo”. Algunos problemas de producción/recepción del discurso militar Argentino”. Versión traducida del original francés: “J’ ai confiance dans ce peuple: quelques problemas de production/reception du discours militaire en Argentine”- 3344 Cahiers de Recherches Universitaires N° 4- Universite de Paris VII. 1995.
- Ferraro, Sabrina. La cuestión de Malvinas en el discurso del gobierno de Néstor Kirchner. Tesis grado Universidad Nacional de Rosario. Escuela de Comunicación social. 2007.
- Freud, Sigmund. “Consideraciones de la actualidad sobre la guerra y la muerte.” (1915) Edición electrónica de www.philosophia.cl / Escuela de Filosofía Universidad ARCIS
- García Del Solar, Lucio. “La cuestión Malvinas”, Archivos del presente, 2000, n 19: 49-56.

- Gordillo, Mónica. "Protesta, Rebelión y movilización: de la resistencia a la lucha armada, 1955-1973", en James, Daniel, (dir.) Nueva Historia Argentina, violencia, proscripción y autoritarismo, 1955-1976, Buenos Aires, Sudamericana, 2003.
- Guber, Rosana. "¿Por qué Malvinas? De la causa nacional a la guerra absurda", Buenos Aires, 2001, Fondo de Cultura Económica.
- Guber, Rosana. Salvaje metropolitano. Cap. 5 ¿A dónde y con quiénes? Preliminares y reformulaciones de la delimitación del campo.
- Hall, Stuart. Introducción: ¿quién necesita "identidad?", en Stuart Hall y Paul du Gay (comps.), Cuestiones de Identidad cultural. Buenos Aires: Amorrortu, 2011. p. 13-39.
- Hall Stuart (ed.). Representation: Cultural Representations and Signifying Practices. London, Sage Publications, 1997. Cap. 20, pp. 447-480. Traducido por Elías Sevilla Casas.
- Jakobson, R. Shifters, verbal categories, and the Russian verb. Massachusetts Harvard University Press.(1957).
- Lyons, J. Semántica, Barcelona: Teide. (1980).
- Magrassi G; Rocca M. (1986) La historia de vida, CEAL, Buenos Aires.
- Mainguenu, Dominique; Términos claves del análisis del discurso; Buenos Aires, Nueva Visión; 1996.
- Marchetti, María Laura; "Gente y la Guerra de Malvinas"; Artículo publicado en "La Trama de la Comunicación" Vol. 9; Rosario. Argentina. UNR Editora, 2004.
- Mayer, Robert; QUELLET, Francine (1991) Méthodologie de recherche pour les interventants sociaux. Boucherville. Gætan Morin Editeur. Montreal-Paris-Casablanca. p. 473-502.
- Mazzei, Daniel, "Periodismo y política en los años '60: Primera Plana y el Golpe militar de 1966", en: Revista Entrepasado, Bs. As., 1995.
- Lyons, John; Lenguaje, significado y contexto; Barcelona; Paidós; 1983.
- Palermo, Vicente, Sal en las heridas. Las Malvinas en la cultura argentina contemporánea. Buenos Aires: Puntosur, 1989, pp.17-25.
- Pereyra, Micaela. Gente y guerra en Malvinas: la construcción de un otro frente a un nosotros a partir de la imagen fotográfica. Tesis grado Universidad Nacional de Rosario. Escuela de Comunicación social. 2003.

- Quiroga, Hugo, El tiempo del Proceso. Conflictos y coincidencias entre políticos y militares 1976-1983. Editorial Fundación Ross. Rosario, 1994, p55.
- Rodríguez Gómez, Gregorio; Gil Flores Javier; García Jiménez Eduardo . Metodología de la Investigación Cualitativa. Ediciones Aljibe. Granada (España). 1996. (p.26-28)
- Romero, Luis A., Breve Historia Contemporánea de la Argentina (capítulos 4 y 5), Fondo de cultura Económica. 2001.
- Sánchez Serrano, Rolando. "La observación participante como escenario y configuración de la diversidad de significados" (pps. 97 a 131). En: Tarrés, Ma. Luisa, coordinadora, Observar, escuchar y comprender. Sobre la tradición cualitativa en la investigación social. (2004) FLACSO. México.
- Santos, Rafaela: "Levantarse y luchar" (2013) Barcelona. Random House Mondadori. S.A. 3º Edición.
- Sautu, Ruth, (2005) "Recomendaciones para la redacción del marco teórico, los objetivos y la propuesta metodológica" en Manual de Metodología, CLACSO, Buenos Aires.
- Sidicaro, Ricardo, "Consideraciones sociológicas sobre las relaciones entre peronismo y la clase obrera en la Argentina, 1943-55", en Boletín de estudios latinoamericano y del Caribe, No 31. 1981.
- SIGAL, S, y VERON, E., Perón o muerte, Bs. As., Hyspamérica, 1988. (Tercera parte).
- Taylor SJ, y Bodgan R, (1996) en "Introducción a los métodos cualitativos de investigación. Capítulo 4".
- Tcach, César, La política en consignas. Memorias de los 70. Rosario, Homo Sapiens, 2003, Cuerpo Documental (Selección).
- Torre, Juan Carlos: "Introducción a los años peronistas" en Torre, Juan Carlos (director), Los años peronistas (1943-1955), Nueva Historia Argentina, Tomo VIII, Buenos Aires, Sudamericana, 2002.
- Van Dijk, Teun A. El Estudio del Discurso. En: Teun Van Dijk (comp.), El discurso como estructura y proceso. (2000); p. 21- 65.
- Van Dijk, Teun. La Multidisciplinariedad del análisis crítico del discurso: un alegato a favor de la diversidad. En: Ruth Wodak y Michael Meyer

- (comp.), Métodos de análisis crítico del discurso. Barcelona: Gedisa, (2003); p.143 - 177.
- Vasilachis De Gialdino, Irene. Pobres, pobreza, identidad y representaciones sociales. Barcelona: Gedisa, 2003.
 - Vasilachis De Gialdino, Irene. Discurso político y prensa escrita. Un análisis sociológico, jurídico y lingüístico. Barcelona: Gedisa, 1997.
 - Verón, Eliseo; “El análisis del “Contrato de Lectura”, un nuevo método para los estudios del posicionamiento de los soportes de los medios, en “Les Medias: Experiences, recherches actuelles, applications”, IREP, París, 1985.
 - Verón, Eliseo. Conducta, estructura y comunicación, Buenos Aires: Tiempo Contemporáneo, 1972. 1963.
 - Verón, Eliseo; “La palabra adversativa”, El discurso político. Ed edicial. Buenos Aires, 1987.
 - Verón, Eliseo. La semiosis social. Fragmentos de una teoría de la discursividad. Barcelona: Editorial Gedisa. 1993.
 - Zanatta, Loris, Del Estado Liberal a la Nación Católica. Iglesia y Ejército en los orígenes del Peronismo. 1930-1943, UNQ Ediciones, 2000 (Conclusión)
 - Zecchetto Victorino: La danza de los signos. Nociones de semiótica general, Buenos Aires; La Crujía, 2003.

OTRAS CITAS ELECTRÓNICAS:

- *Argentina Histórica*. 2008. Recuperado de: <https://bit.ly/2HtNt4u>
- Bravo, Nazareno, El discurso de la dictadura militar argentina (1976-1983). Definición del opositor político y confinamiento-valorización del papel de la mujer en el espacio privado .Utopía y Praxis Latinoamericana [en línea] 2003, 8 (julio-septiembre) : [Fecha de consulta: 18 de marzo de 2019] Disponible en:< <https://bit.ly/2NGJAgi>>
- Buchrucker Cristian, Pensamiento político militar argentino: El debate sobre las hipótesis de guerra y la geopolítica. 2011. Revistas UNC. Disponible en: <https://bit.ly/2Zhldgm>
- *Carminati, Andrés. El furgón*. 2017. Recuperado en: <https://bit.ly/2WAKJMx>
- *Centro Virtual Cervantes* © Instituto Cervantes, 1997-2019. Reservados todos los derechos. cvc@cervantes.es. Recuperado de: <https://bit.ly/2W7kGfv>
- *Enciclopedia de Características*. 2017. "Revolución Libertadora". Recuperado de: <https://www.caracteristicas.co/revolucion-libertadora/>
- *Enciclopedia de Características*. 2017. "Discurso político". Recuperado de: <https://www.caracteristicas.co/discurso-politico/#ixzz5INQdglJE>
- Fernández Vivas, Leandro. 2014. Sitio Web: Psicoconsulta. *Fundación para la salud mental. Veteranos de Guerra y estrés postraumático*. "Los momentos límites vividos en combate lastiman y le duelen a los soldados aún décadas después de la batalla. Cómo reconocer el trastorno". Recuperado de: <https://goo.gl/ixi8eV>
- Huberman, A.M. y Miles, M.B. 1994. Data management and analysis methods. En Denzin, N.K. y Lincon, Y.S., *Handbook of Qualitative Research*. Thousand Oaks, CA: Sage. Pp. 428-444. Recuperado de <https://es.scribd.com/doc/56963097/17-Huberman-y-Miles-1994>
- *Jaramillo Marin, Jefferson. Representaciones sociales, prácticas sociales y órdenes de discurso. Una aproximación conceptual a partir del Análisis Crítico del Discurso*. *Entramado [online]*. 2012, vol.8, n.2, pp.124-136.

- ISSN 1900-3803. Recuperado de: <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/4265284.pdf>
- López, Stella Maris. 2015. SEDICI Repositorio institucional de la Universidad Nacional de la Plata. *V Congreso Internacional de Investigación de la Facultad de Psicología de la Universidad Nacional de La Plata. Guerra y clínica del trauma*. Recuperado de: <https://goo.gl/61T5L6>
 - “Los llaman los desaparecidos”. 2009. Recuperado de <http://losllamanlosdesaparecidos.blogspot.com.ar/2009/03/dictadura-de-videla-viola-galtieri.html>
 - Pérez, Graciela Ana. 2014. El sigma. *Introducción al psicoanálisis. “Trauma, entre necesario y contingente: heridas de guerra”* Recuperado de: <https://goo.gl/9TU6ac>
 - Rivano, E. *Metáforas y lingüística cognitiva*. Bravo y Allende editores. Universidad de Concepción. Chile. Consultado en septiembre 3, 2009. Disponible en <http://www2.udec.cl/prodocli/metáfora1/libro>
 - Todo Argentina. “Características del 1981” . 2008. Recuperado de: <http://www.todo-argentina.net/historia/civmil/videla/1981.html>
 - Sniuk, Jonathan. [Jonysniuk]. 2011, 19 de octubre. “Galtieri ovacionado en Plaza de Mayo el 2 de Abril de 1982” en YouTube, [Archivo de Video]. Recuperado de: <https://www.youtube.com/watch?v=xqwNsmzCbM>
 - Uriarte Julia Máxima. "Discurso político". Para: Caracteristicas.co. 25/9/2018. Disponible en: <https://bit.ly/2ULuK8Y>
 - Van Dijk, Teun. De la gramática del texto al Análisis Crítico del Discurso. Una breve autobiografía académica. [En línea]. Disponible en Internet: Página Web versión 2.0 [citado 2 de noviembre de 2005]. Disponible en <http://www.discourses.org/cv/De%20la%20gramatica%20del%20texto%20al%20 analisis%20critico%20del%20discurso.pdf>.
 - Yeni Serrano. Wilson López López. Estrategias de comunicación militar y dinámicas mediáticas ¿dos lógicas contradictorias? 2008. http://pepsic.bvsalud.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1794-99982008000200005