Humo y fuego en las islas de Victoria: Encuesta de opinión y percepción ambiental en el Gran Rosario.

Francisco Astudillo Pizarro y Gustavo Fernetti
Programa Espacios, Políticas y Sociedades CEI-UNR.

CENTRO DE ESTUDIOS INTERDISCIPLINARIOS

JULIO 2020

1. Presentación

Esta encuesta y el estudio cuantitativo que constituye este informe, responden a una forma de practicar la investigación que supone intentar responder a las urgencias que la realidad nos plantea, en este caso, la realidad territorial, urbana y ambiental del Gran Rosario frente a los eventos de los incendios y quemas en las islas entrerrianas. En un contexto sui generis, en el que se superponen una pandemia global y una de las bajantes del río Paraná más importantes en las últimas décadas, esta encuesta se propuso contribuir a identificar algunas de las principales sensibilidades y puntos de vista de la ciudadanía frente al problema, y transformar aquellas sensibilidades en datos públicos de disponibilidad abierta. Esperamos que la encuesta contribuya simultáneamente como antecedente al debate y a la problematización en torno a los problemas ambientales en la esfera pública en el Gran Rosario.

La encuesta fue diseñada y ejecutada por Francisco Astudillo Pizarro[1] y Gustavo Fernetti[2], ambos integrantes del Programa Espacios, Políticasy Sociedades[3]del Centro de Estudios Interdisciplinarios de la Universidad Nacional de Rosario. El equipo investigador agradece la colaboración y orientación del periodista Sergio Rinaldi, coordinador del Taller de Comunicación Ambiental y el Ciclo de Ecología de Rosario.

Esta encuesta se enmarca en un estudio cuantitativo de mayor volumen, a partir de los datos recabados. Este informe se concentra en la presentación descriptiva de los datos recabados directamente a través de la encuesta, con una síntesis de resultados y luego la presentación de los mismos en una lógica de estadística descriptiva. Sin embargo el equipo se encuentra preparando una versión extendida del estudio que incluirá un análisis de estadística inferencialademás de una contextualización sociopolítica de la contingencia abordada y que será publicado prontamente como libro digital de acceso abierto. Nuestro programa estará informando prontamente respecto de su publicación.

Se presenta a continuación una sección de resumen y titulares que sintetizan algunos de los elementos e informaciones centrales recabados en la encuesta.

Posteriormente, en una sección titulada descripción analítica de la encuesta se presentan los resultados descriptivos , acompañados de gráficos respectivos para cada pregunta.

---

[1]Sociólogo, Master en Antropología Social. Doctorando en Instituto de Geografía UBA- CONICET. Email: franciscoastudillo.59@gmail.com

[2]Arquitecto, Licenciado en Antropología. E-mail: arqfernetti@hotmail.com

[3]El programa Espacios Políticas y Sociedades[3] es un programa de estudios interdisciplinarios que se propone hacer aportes metodológicos y conceptuales a las formas en que en la región latinoamericana se están analizando los vínculos y las tensiones entre espacios, políticas y sociedades. El Programa está adscripto al Centro de Estudios Interdisciplinarios de la Universidad Nacional de Rosario fue creado en el 2014 y es dirigido por el Dr. Carlos Salamanca Villamizar.
https://www.facebook.com/progesps/
https://cei.unr.edu.ar/programas/programa-espacios-politicas-y-sociedades/

2. -Resumen y Titulares

2.1.-Resumen

La muestra final abarcó 460 personas, todes habitantes del Gran Rosario, con edades entre 17 y 84 años, la recolección de datos se desarrolló entre los días 24 de junio y 3 de julio de 2020, en un contexto particular de pandemia global y en el marco de una de las bajantes más extraordinarias de las últimas décadas en el río Paraná.

Se utilizó un cuestionario vía Google Forms para la recolección de información, y luego los datos fueron procesados estadísticamente mediante software SPSS.

Un 64,8% se adscribió como de género femenino y un 35% como de género masculino, sin adscripciones a otros géneros percibidos. Geográficamente, los 460 encuestados se distribuyeron geográficamente en la ciudad de *Rosario* con un 92,4%, *Granadero Baigorria* con 2,6%, *Funes* con un 1,7%, *Fray Luis Beltrán*, *Pueblo Ester* y *Roldan* cada uno con un 0,7%,*San Lorenzo* con 0,4%, y *Villa Gobernador Gálvez* y *Capitán Bermúdez* con 0,2% del total cada localidad.

La participación es una variable importante ya que define tanto una pertenencia orgánica de los encuestados como su voluntad de actuar sobre la realidad social para modificarla. De los datos obtenidos, un 43,5% participa en alguna asociación y un 56,5% no participa en organizaciones sociales.

Por su parte, entre quienes si participan y diferenciando la muestra por el tipo de participación, de las 14 opciones presentadas en la encuesta la distribución es la siguiente: un 16,4% participa en “organizaciones político-partidarias”, 12,8% en “clubes sociales y deportivos”; 12,3% en “agrupaciones ecologistas”; 11,9% en “asociaciones culturales”; 6,4% en “organizaciones gremiales”; un 4,6% en “voluntariados”, un 4,6% en “movimientos sociales”; un 1,9 en “asociaciones vecinales”; un 2,3% en “organizaciones de Derechos Humanos”; y finalmente solo un 0,5 declaró participación en las categorías de “comunidades de pueblos originarios” y “grupos de investigación”. Un muy importante porcentaje de 24,7% declaró participar en “Otros”, dando cuenta de que sus formas de participación no se veían representadas en las categorías principales incluidas. También es importante destacar que no se declaró participación en grupos estudiantiles ni religiosos.

Al preguntarse sobre los hechos actuales de quemas e incendios en las islas, los encuestados categóricamente eligieron que las de este año 2020 eran “mucho peores” que las anteriores con un 65%, mientras que un 27,4% consideraron los incendios de 2020 como “peores” que la de los años anteriores. Sumados ambos porcentajes muestran que los encuestados mayoritariamente consideran los eventos de este año como los peores recordados.

Ante la consulta sobre la memoria de esas quemas previas entre 2007 y 2019, un 29,9% no recuerda ninguna, pero un 25,3% recuerda las del año 2019 y un 14,2% de los encuestados recuerda las de 2008 como los eventos más importantes. Un 8% recuerda las quemas de 2017. El resto de los encuestados recuerda quemas previas de diferentes años en porcentajes menores.

En relación a las consecuencias, una amplia mayoría encuestados señaló como principal consecuencia a la “pérdida de biodiversidad en flora y fauna en las Islas Victoria” con un 75,9% de los encuestados, mientras que un 22,4% señaló el “incremento de los problemas de salud respiratoria”, finalmente, solo un 1,7% indicó a la “la perdida de visibilidad en rutas y la ciudad” como consecuencia relevante. Nos se presentaron respuestas “no sabe/no responde”.

Respecto a la responsabilidad sobre los hechos, un claro 60,9% de los encuestados adjudica la responsabilidad de los incendios y quemas a los empresarios ganaderos, mientras que un 26,3% la atribuye al Gobierno de la Provincia de Entre Ríos en cuya jurisdicción se encuentran las islas. El Gobierno Nacional fue responsabilizado por un 6,7%, mientras que la municipalidad de Rosario, el gobierno provincial santafesino y los habitantes de las islas recibieron porcentajes menores de adjudicación de responsabilidades.

En la evaluación de instituciones, y analizando la categoría "No ha estado presente", los gobiernos: nacional, entrerriano, santafesino y rosarino obtuvieron respectivamente un 53%, 53,5%, 28,7% y 12,8% marcando una percepción política de "ausencia" que va en descenso desde lo nacional a lo local.

Respecto a acciones y medidas, un 50,2% de los encuestados se manifestó "Muy de acuerdo" con la prohibición de la actividad ganadera en las islas del delta. Mientras que la opción de regular esa actividad, propuesta que obtuvo un 64,4 % "de acuerdo". Por otra parte, un 17,6% manifestó "Muy en desacuerdo" con una intervención de ese tipo.

Ante la pregunta de sobre cambiar el status jurídico de las islas, un 64,1% se declaró "Muy de acuerdo" con convertirlas en *Parque Nacional* y un 74,1% manifestó estar "Muy de acuerdo con transformar las islas en una *Reserva ecológica*. Por otra parte, en relación a la idea de realizar una efectiva Planificación Territorial en las islas y el delta obtuvo un 70,7% en la categoría "Muy de acuerdo", mientras que un 8,7% de encuestados "Muy en desacuerdo" con esa planificación.

Entre las acciones evaluadas, un mayoritario 93,3% manifestó estar muy de acuerdo con la sanción de una Ley de Humedales, siendo la medida con el resultado más contundente entre las incorporadas.

Consultados por la identificación del más importante Servicio Ecosistémico de los humedales (siempre en relación a las islas entrerrianas y el delta), los encuestados identificaron en primer lugar "Reservorio de biodiversidad" con un 57,6%, mientras que un significativo 15,9% no reconoce ninguno, más atrás un "Mitigación al cambio climático y adaptación a él" con un 12,2%.

En relación a la preocupación ambiental, y considerando las escalas local, provincial, nacional y global, un 82,2% de los encuestados presenta un "muy alto" nivel de preocupación ambiental. Si consideramos que de la población encuestada, solo un 5,8% del total declara participar en "Agrupaciones ecologistas", se puede concluir que la preocupación ambiental y la proambientalidad observada en la población trascienden a los grupos de corte ecologista, siendo una característica transversal observada en los distintos componentes de la encuesta.

2.2-Titulares

En relación a la variable participación, **un 43,5 participa en alguna forma de organización social mientras que un 56,5% no lo hace, del total, solo un 5,8% de los encuestados declara participar de "Organizaciones Ecologistas"**.

En relación a las consecuencias, **una amplia mayoría encuestados señaló como principal consecuencia a la "pérdida de biodiversidad en flora y fauna en las Islas Victoria" con un 75,9% de los encuestados, mientras que un 22,4% señaló el "incremento de los problemas de salid respiratoria"**, finalmente, solo un 1,7% indicó a la "la perdida de visibilidad en rutas y la ciudad".

Respecto a la responsabilidad sobre los incendios y las quemas en las islas, **un claro 60,9% de los encuestados adjudica la responsabilidad de los incendios a los empresarios ganaderos,** mientras que un 26,3% lo hace respecto al Gobierno de Entre Ríos, más atrás, el Gobierno nacional fue responsabilizado por un 6,7% de los encuestados.

En relación a las medidas y acciones necesarias, **un muy contundente 93,3% se manifestó muy de acuerdo con la sanción de una Ley de Humedales para proteger las islas**.

En relación a los *Servicios Ecosistémicos* de los humedales**, un 57,6% identifica "Reservorios de biodiversidad", mientras que un 15,9% no reconoce ninguno, y un 12,2% reconoce la "Mitigación del cambio climático como principal S.E**.

Considerando las escalas local, provincial, nacional y global, **un mayoritario 82,2% de los encuestados presentó un "muy alto" nivel de preocupación ambiental**.

3. Descripción analística de la encuesta y análisis de resultados

Sección I. Caracterización de la población encuestada.

En la primera sección del estudio se incluyeron variables generales para la caracterización de la población encuestada, incluyéndose elementos como la edad, el género, área de residencia y participación social de los encuestados.

I.1.-Edad

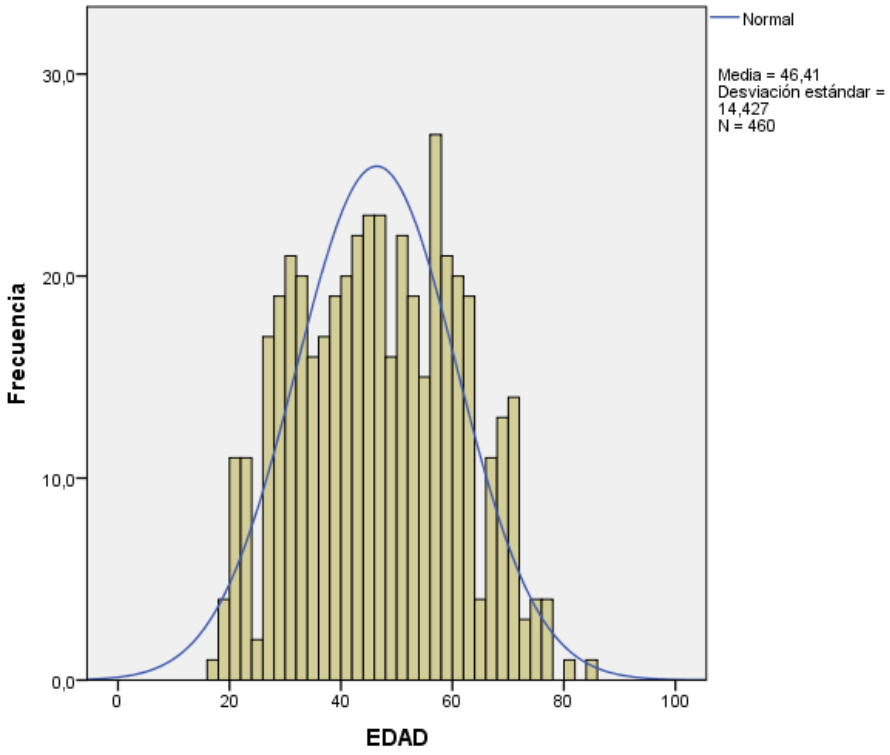

Gráfico N°1. Edad de los encuestados.

En relación a la variable “edad”, se observa que las edades de los encuestados se distribuyó de manera “normal” entre los 17 y los 84 años, con una media de 46,41 años y una desviación estándar de 14,427 años. En términos etarios la muestra fue equilibrada y puede ser caracterizada como principalmente adulta.

I.2.- Género

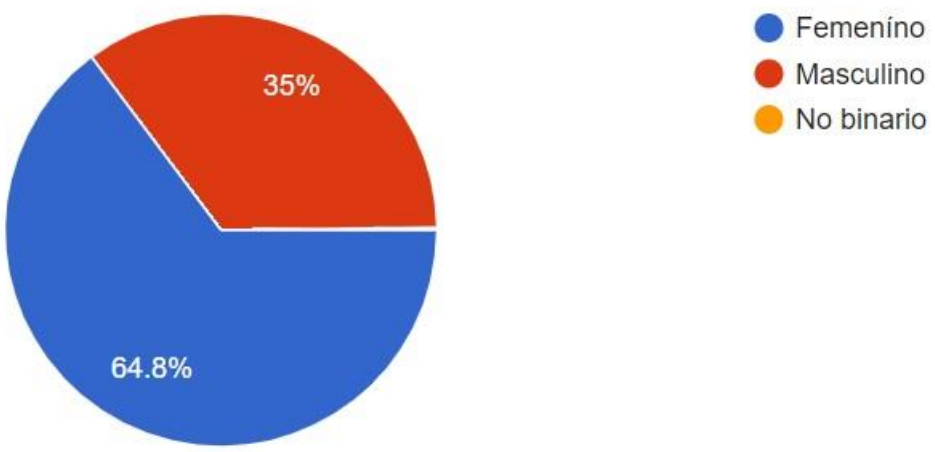

Gráfico N°2. Género

En relación a la auto-identificación según género, la muestra presenta una clara preponderancia a la participación femenina con 298 casos y un 64,8%, versus 161casos y un 35% de participantes que se reconocieron como parte del género “masculino”. No se registraron casos en la categoría “No binario”. Se observa una mayoría clara de participación femenina.

I.3.- Localidad

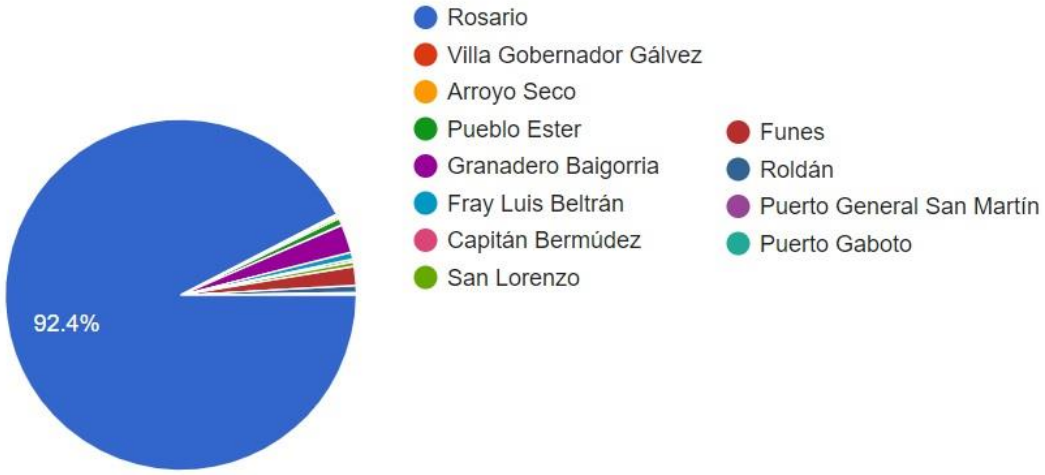

Gráfico N°3. Localidad.

En la variable de localidad, que buscaba identificar el área de residencia de los encuestados en el Gran Rosario también muestra una clara concentración, el 92,4% de los encuestados con 425 casos se concentran en la ciudad de *Rosario*, seguido muy de lejos por *Granadero Baigorria* con 12 casos y un 2,6%, *Funes* con 8 casos y un 1,7%, seguidos por *Fray Luis Beltrán*, *Pueblo Ester* y *Roldan* con 3 casos y un 0,7%

respectivamente dada uno, luego *San Lorenzo* con 2 casos y un 0,4%, y finalmente *Villa Gobernador Gálvez* y *Capitán Bermúdez* con un caso y un 0,2% del total cada localidad. La concentración de la participación en la ciudad de *Rosario* es clara. Este antecedente deja el desafío de generar estrategias que mejoren la circulación de la encuesta en otras localidades, quedando como un ítem de desafío con miras a futuros estudios.

I.4.- Participa usted en alguna organización social, cultural, deportiva, religiosa, política u otra:

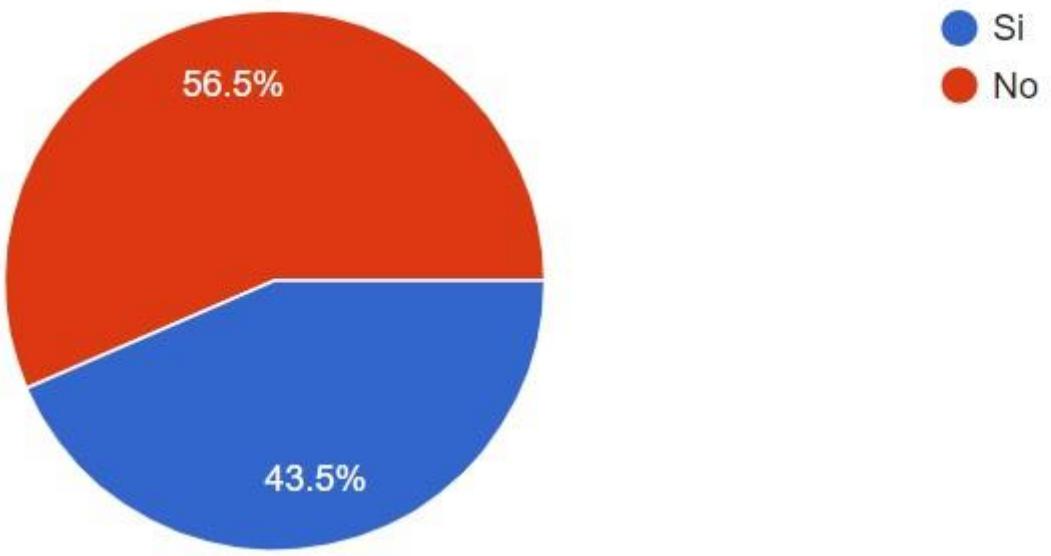

Gráfico N°4. Participación social.

La variable "participación", que buscaba identificar la inserción en organizaciones, mostró una proporción no tan tajante, con un 56,5% de los encuestados (260) que participan en alguna organización y un 43,5% (200 encuestados) que no participan.

I.5.- Si participa usted en alguna organización, ¿en qué tipo de organización participa? (si participa en más de una, marque la que para usted es la principal y con la que más se identifica):

Gráfico N°5. Tipo de participación.

Dentro de la variable participación, los encuestados se han encuadrado del siguiente modo: 16,4% (36 encuestados) participan en "Organizaciones político-partidarias",12,8% (28) en "Clubes sociales y deportivos"; 12,3% (27 encuestados) en "Agrupaciones ecologistas";11,9% (26 encuestados) en "Asociaciones culturales"; 6,4% (14 encuestados) participa en "Organizaciones gremiales"; en "Voluntariados" participa un 4,6% (10 encuestados) y en "Movimientos sociales" también 4,6% (10 encuestados). En "Asociaciones vecinales" ha declarado participación un 1,9% (26 encuestados y en "Organizaciones de derechos humanos" un 2,3% (5 encuestados). En "Comunidades de pueblos originarios" participó el 0,5% de la muestra con 1 encuestado al igual que en "Grupos de investigación", también con 1 encuestado y 0,5% de la muestra. Finalmente, en "Otras formas de participación" se adscribió un 24,7% (54 encuestados). No se declaró participación en grupos estudiantiles ni religiosos.

Sección II. Percepción ambiental en torno a las quemas e incendios en las islas Victoria

II.1. A su juicio, los incidentes de contaminación del aire derivados de las quemas e incendios perpetrados en las islas Victoria este año son:

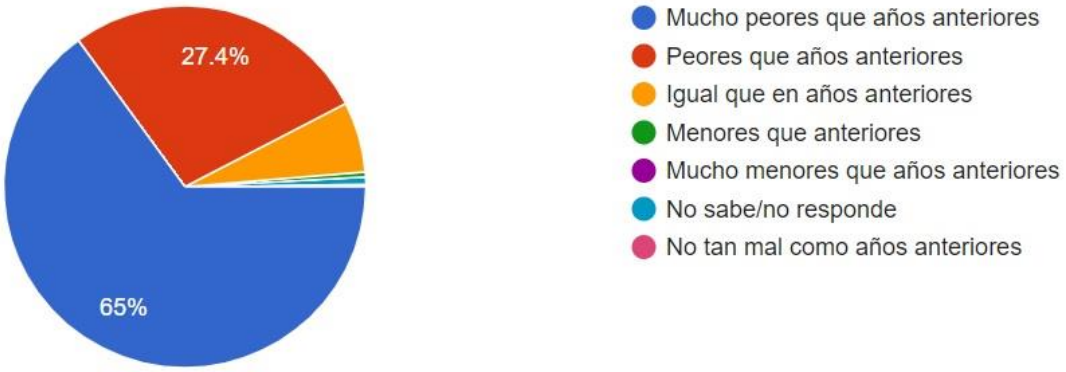

Gráfico N°6. Comparación incendios y quemas 2020 en relación a años anteriores.

Para esta variable, que involucró la memoria de la magnitud de eventos similares pasados, un 65% (299 encuestados) consideró mayoritariamente que los incendios de 2020 fueron "mucho peores que años anteriores". El 27,4% (126 encuestados) declaró que "fueron peores" y el 6,3% (29) dijo que "fueron iguales". Que las quemas "fueron menores" que los años anteriores lo declararon el 0,4% (2 encuestados) y no supieron o no respondieron el 0,7% (3 personas)

I.2. En función de sus memorias, experiencias y recuerdos al respecto, ¿en qué años se han producido los peores incidentes de contaminación por humo derivado de las quemas e incendios en las islas Victoria?:

Gráfico N°7. Recuerdo de los peores eventos de incendios y quemas.

En relación a recuerdo de lo que consideran los peores incidentes de contaminación derivados de incendio y quemas en las islas, un 25,3% (116 encuestados) recuerdan las quemas del 2019 y el 14,2% (65) recuerda las quemas del 2008. Luego, el 8,5% (39 personas) tiene recuerdos del año 2018, 5,2% (24) del 2017 y 4,1% (19 encuestados) del 2015.Un 4,1% (19) recuerda las quemas del 2009. Y finalmente, el 2,2% o sea 10 encuestados tiene memoria de las quemas del 2014, otro 2,2% (10) las quemas de 2010, el 0,9% (4) las del 2011 y un 0,4%(2) recuerda las quemas del año 2012. Un muy relevante 29,9% de los encuestados (137).

II.3. En relación a los incendios y quemas, a su criterio ¿cuál es para usted la consecuencia más relevante?

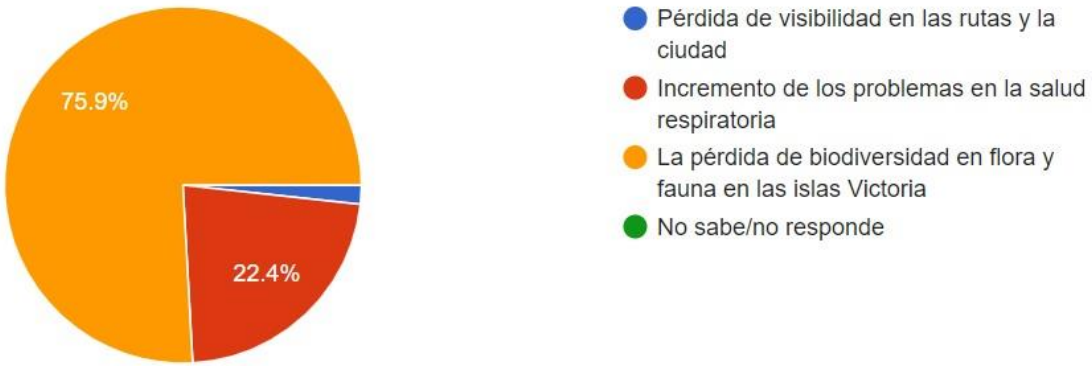

Gráfico N°8. Principales consecuencias de incendios y quemas.

Las consecuencias como variable dieron por resultado una amplia mayoría de respuestas por la “pérdida de biodiversidad en flora y fauna en las Islas Victoria”, con un 75,9% (349 participantes). También fue importante el porcentaje que declaró como consecuencia un “incremento de los problemas de salid respiratoria”, con 22,4% (103 encuestados) y un 1,7% (8 personas) eligió como perjuicio “la perdida de visibilidad en rutas y la ciudad”. Ninguna persona declaró no saber del tema o no responder.

II.4. Para usted, qué actores son los principales responsables de esta situación

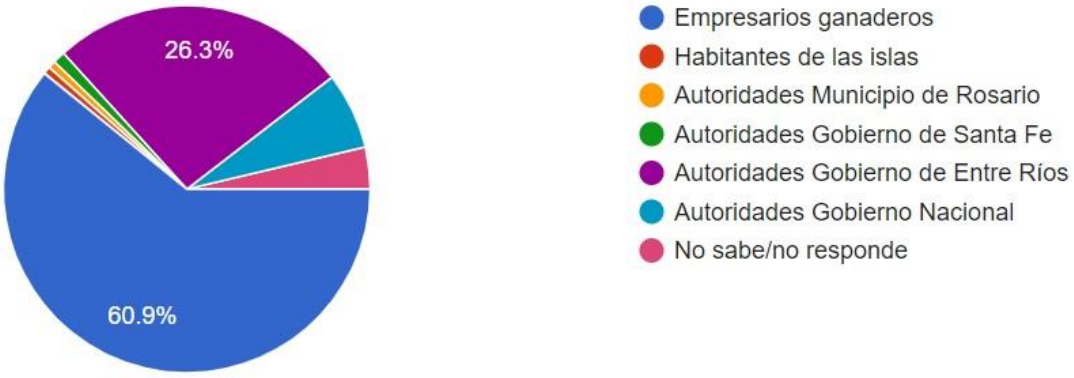

Gráfico N°9. Principales responsables a juicio de los encuestados.

La variable que consultaba a los encuestados por los responsables de la situación, 60,9% de los que participaron en la encuesta (280) se definió claramente por los "empresarios ganaderos", seguidas por un 26,3% (121 personas) que adjudicaron la responsabilidad al "Gobierno de Entre Ríos". De los y las encuestados, el 6,7% (31) responsabilizó a las "Autoridades del Gobierno Nacional", un 1,1,% (5 personas) a las "Autoridades del Gobierno de Santa Fe"; un 7% (3 personas) a las "Autoridades del Municipio de Rosario" y la misma cantidad, 0,7% (3 personas) a los "Habitantes de la islas". Ninguna persona declaró no saber del tema o no responder.

II.5. Las Quemas y sus dinámicas.

Considerando que el problema de las quemas se ha venido reiterando durante años, en las siguientes preguntas se le presentan una serie de frases y afirmaciones en relación a las causas que hacen de las quemas un fenómeno regular, nos interesa conocer que tan de acuerdo o desacuerdo está usted con las siguientes afirmaciones:

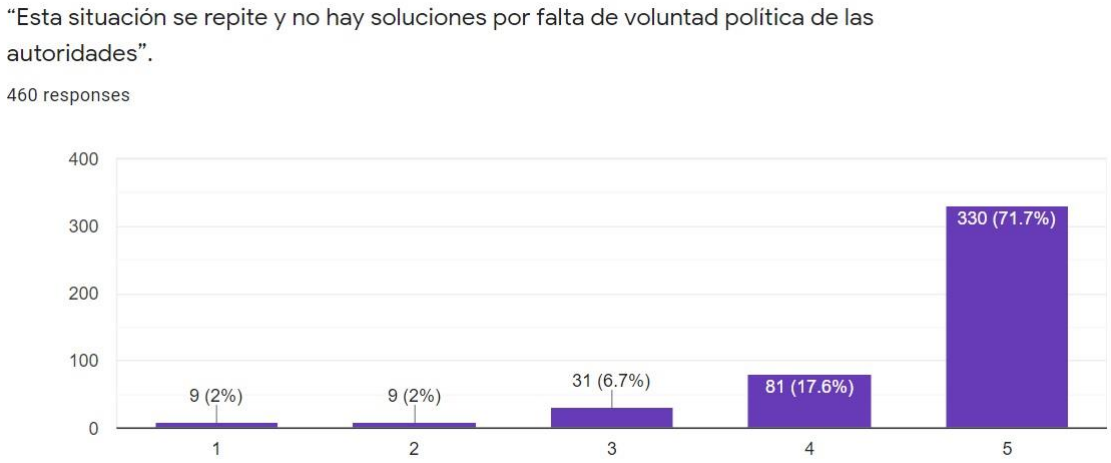

Gráfico N°10. "Falta de voluntad política".

En esta variable de posicionamiento sobre la voluntad política para solucionar las quemas, 330 personas o sea un mayoritario 71,7% de las respuestas declararon estar "Muy de acuerdo". Le siguió un 17,6% (81 encuestados) que estuvieron "de acuerdo", 6,7% (31 personas) "Indiferente", 2% (9 personas) "En desacuerdo" y también un 2% (2) "Muy en desacuerdo".

Gráfico N°11. "Vacíos legales y letra muerta"

Respecto a la variable de posicionamiento sobre las condiciones del aparato legal para encuadrar las quemas, 52,8% (243 respuestas) estuvo “Muy de acuerdo” mientras que el 14,6% (67 encuestados) se manifestó “De acuerdo”; un 18,7% (86 encuestados) “Indiferente”, un 6,1% (28) “En desacuerdo” y finalmente, un 7,8% con 36participantes de la muestra declaró estar “Muy en desacuerdo”.

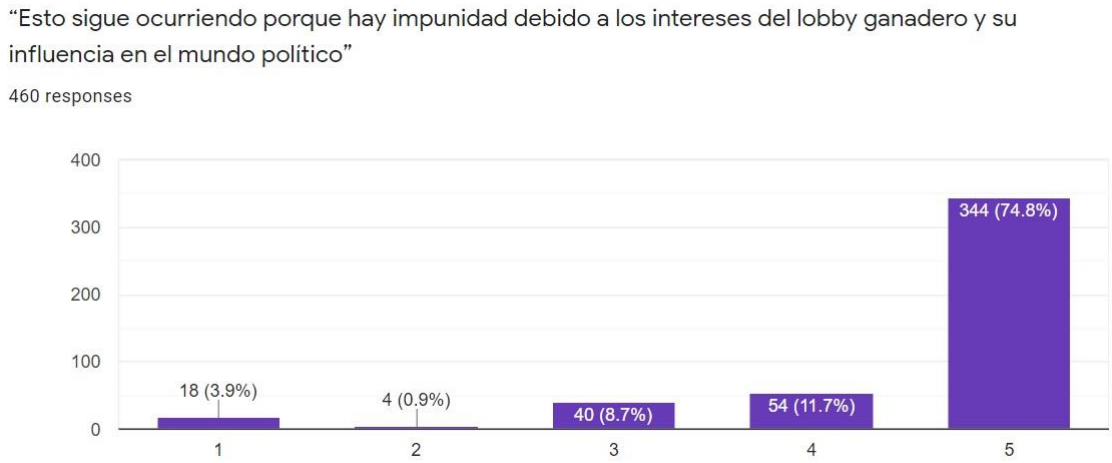

Gráfico N°12. “Impunidad y lobby ganadero”

Yendo a los responsables y su accionar político, una mayoría de 74,8% se volcó por estar “Muy de acuerdo” con 344 personas. Luego, el 11,7% (54 encuestados) manifestó estar “De acuerdo”, un 8,7% (40) se manifestó “Indiferente”, mientras que un 0,9% (4 encuestados) manifestó estar “En desacuerdo”. Finalmente, el 3,9% con 18 participantes de la muestra declaró estar “Muy en desacuerdo” con la frase propuesta.

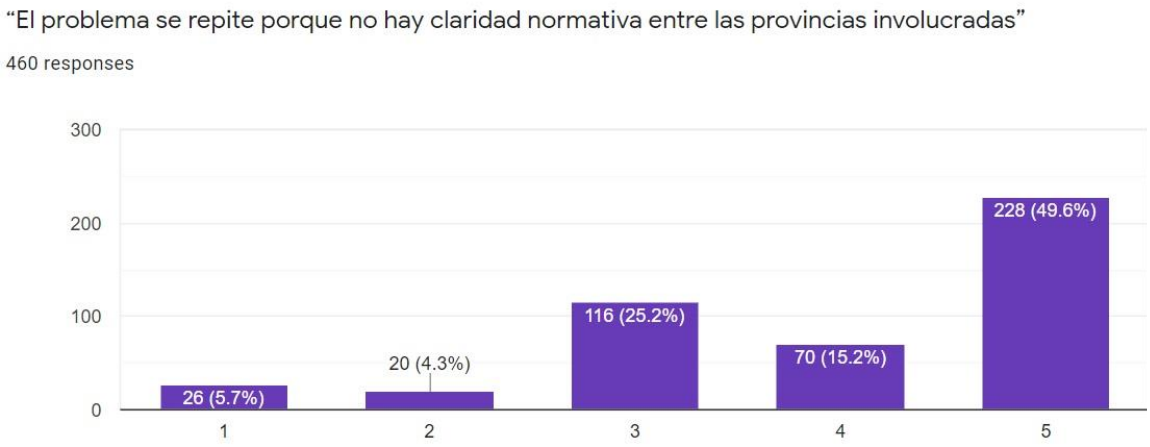

Gráfico N°13. “no hay claridad normativa entre provincias”.

Un 49,6% (228 personas) se manifestó “Muy deacuerdo”, le siguió un 15,2% (70 encuestados) que se manifestó “De acuerdo”, a su vez, un 25,2% (116) se manifestó “Indiferente”, un 4,3% (20) “En desacuerdo” y finalmente un 5,7% sumando 36 encuestados, declaró estar “Muy en desacuerdo” con la afirmación.

Sección III. Instituciones, actores y medidas.

III.1. Evaluación instituciones, actores y medios

Gobierno Nacional

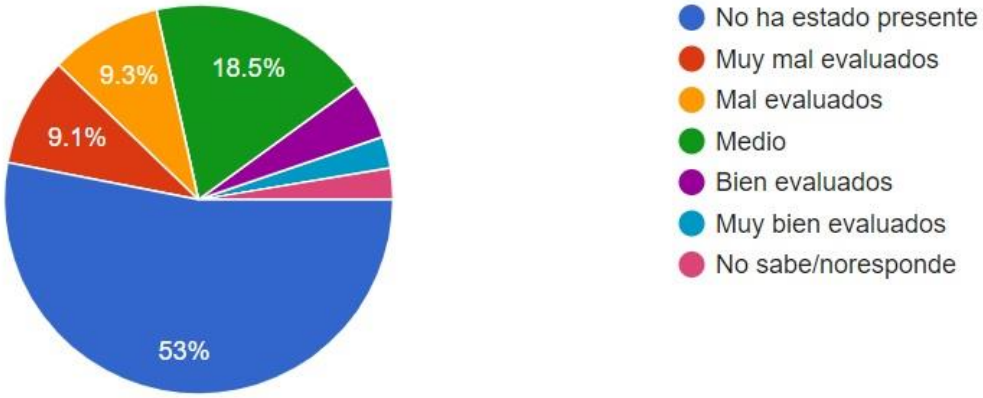

Gráfico N°14. Evaluación Gobierno Nacional

La evaluación sobre la participación de los poderes políticos gubernamentales en el problema de las quemas dio un claro resultado: un 53% de los encuestados declaró que el Gobierno Nacional "no ha estado presente". Luego, 85 encuestados (18,5%) declaró una evaluación "Media", 43 encuestados (9,3%) declaró "Mal evaluados" al Gobierno Nacional y 42 participantes de la encuesta (9,1%) lo consideraron "muy mal evaluados". En el otro extremo, 22 personas (4,8%) lo consideraron "Bien evaluado", 12 participantes (2,6%) "Muy bien evaluados" y sobre esta evaluación no supieron ni contestaron 12 personas (2,6%).

Gobierno Provincial Entre Ríos

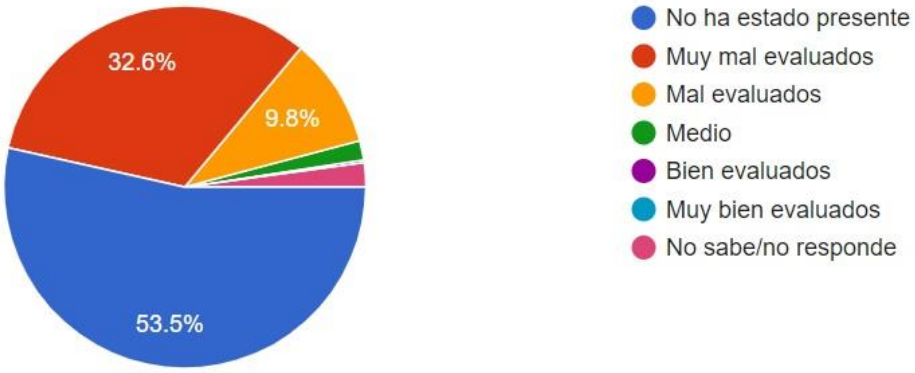

Gráfico N°15. Evaluación Gobierno Provincial Entre Ríos.

La participación del poder político entrerriano en el problema de las quemas dio un resultado, bastante similar al anterior aunque con algunas diferencias, en el sentido que el 53,5% (246 encuestados) declaró que el Gobierno Provincial de Entre Ríos "No ha estado presente". Luego aparecen diferencias ya que el 32,6% (150 encuestados) declaró una "Muy mala" evaluación y 45 de los que respondieron encuesta, el 9,8% (45) adjudicó una "Mala evaluación" del gobierno provincial. Por una "Media evaluación" se inclinó el 1,7%(8 personas) y no supo o no respondió un 2,2%(10 participantes de la encuesta).

Gobierno Provincial Santa Fe

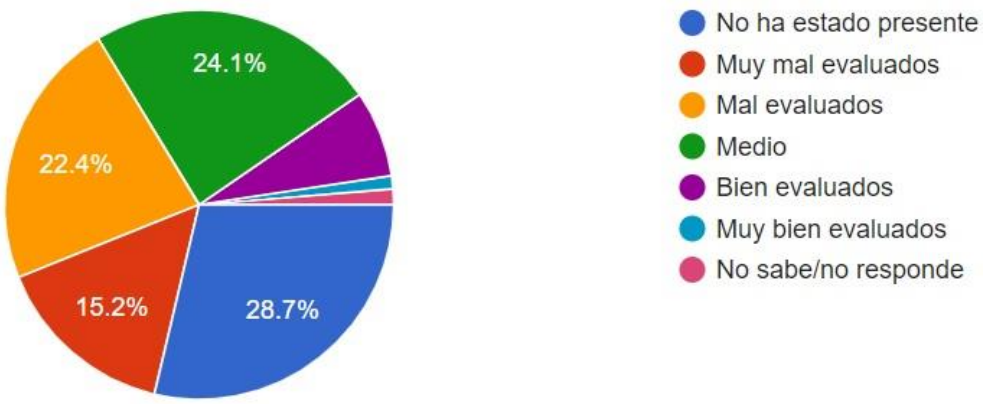

Gráfico N°16. Evaluación Gobierno Provincial Santa Fe.

El gobierno santafesino obtuvo opiniones diversificadas. De los participantes en la encuesta el 28,7% (132 encuestados) consideró que el Gobierno Provincial de Santa Fe "No ha estado presente" y cuantitativamente próxima, la evaluación "Media" fue elegida por el 24,1% (111 personas). También cercana fue la evaluación "Mala" con 22,4% (103 personas) que eligió esta opción. Consideró "Bien evaluado" al gobierno santafesino el 7,2% (33 personas) y "Muy bien evaluado" el 1,1% (5 participantes). No supo o quiso contestar el 1,3% con 6 personas participantes.

Municipio de Rosario

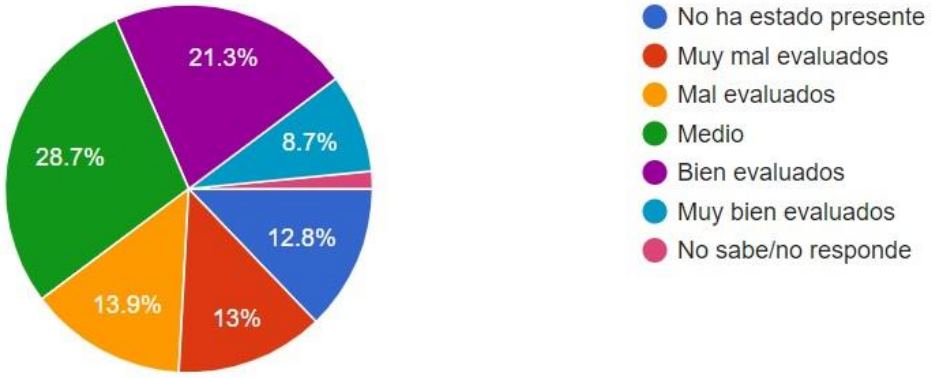

Gráfico N°17. Evaluación Municipalidad de Rosario.

La Municipalidad de Rosario fue evaluada mayoritariamente con un nivel “Medio”, por el 28,7% de los encuestados (132). De los que participaron, el 21,3% (98 encuestados) la consideró “Bien evaluada”.Un13,9% (64 participantes) “Mal evaluada” y13% (60) la “Muy mal evaluada”. Declaró que la Municipalidad “No ha estado presente” un 12,8% (59 personas) mientras que no supieron o no contestaron el 1,5% de la muestra (7 participantes).

Grandes medios de comunicación

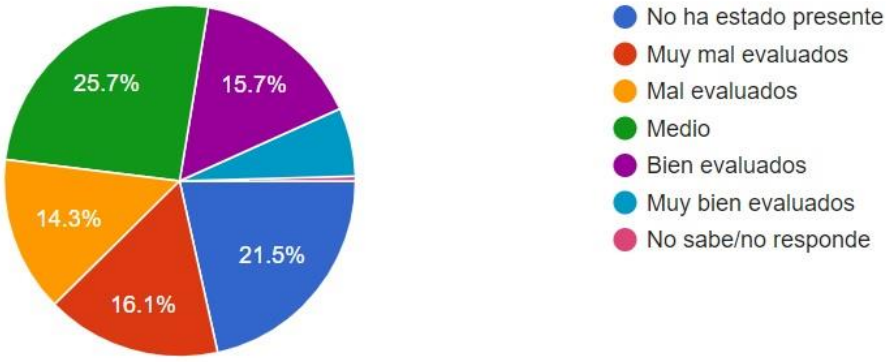

Gráfico N°18. Evaluación grandes medios de comunicación.

Los grandes medios fueron evaluados también en forma diversa. La evaluación “Media” fue declarada por el 25,7% (118 participantes).Eligieron la opción “No han estado presentes” un 21,5% con 99 personas, fueron “Muy mal evaluados” por 16,1% (74) y “Bien evaluados” por el 15,5% (72 encuestados). Por la opción “Mal evaluados” se volcó el 14,3%(66 participantes). Consideró a los medios “Muy bien evaluados” el

6,3% (29 personas) y no supo o no contestó el 0,4%o sea 2 participantes de la encuesta.

Medios de comunicación alternativos

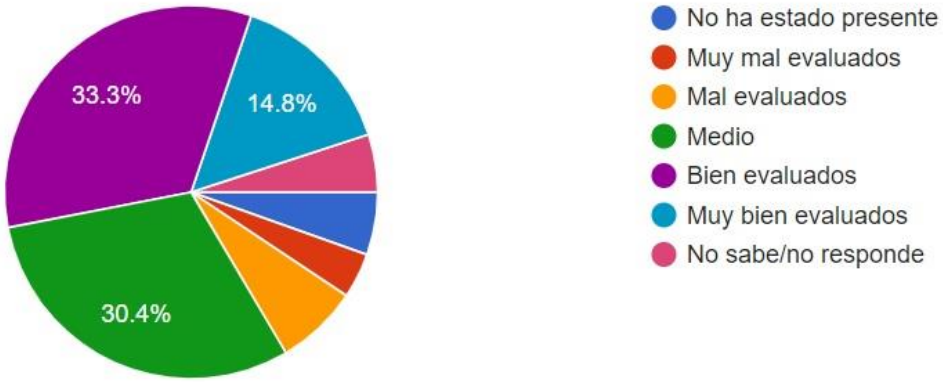

Gráfico N°19. Evaluación medios de comunicación alternativos.

En lo referido a los medios de comunicación alternativos, hubo un de 33,3% de 153 personas que los declararon “Bien evaluados”. Recibieron una valoración “Media” por parte del 30,4% (140 participantes de la encuesta).Las demás valoraciones se dividieron en “Mal evaluados”, 7,2% con 33 personas, “No han estado presente” con 5,4% y 25 personas y no supieron o no contestaron el 5% (23 participantes de la encuesta).

Organizaciones sociales del Gran Rosario

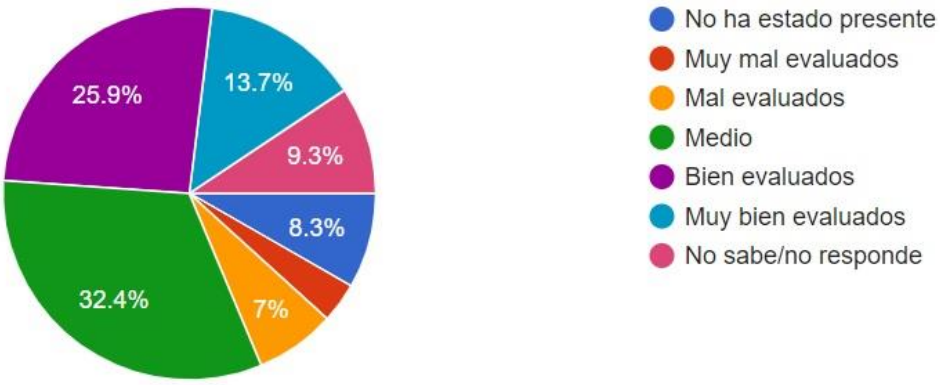

Gráfico N°20. Evaluación organizaciones sociales de Rosario.

Las organizaciones sociales rosarinas recibieron una evaluación “Media” del 32,4% (149 personas) y fueron “Bien evaluadas” por el 25,9% (119 personas). Uno 13,7% (63 participantes) eligió la opción “Muy bien evaluadas” para estas organizaciones y el 8,3% (38) declaró que “No han estado presentes”. Las consideraron “Mal evaluadas” 7% con 32 personas y “muy mal evaluadas” 3,5% con 16. Un 9,3% con 43 participantes de la encuesta no contestó o no supo sobre el tema.

Organizaciones Ecologistas

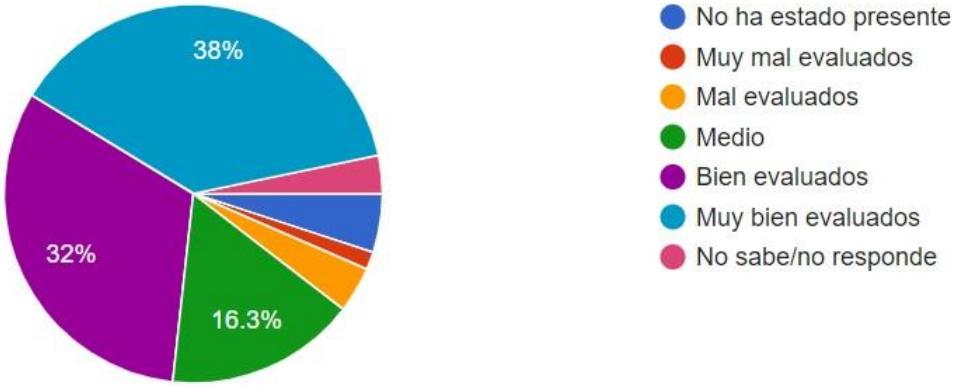

Gráfico 21. Evaluación organizaciones ecologistas de Rosario.

En lo referido a evaluar a las Organizaciones Ecologistas Rosarinas, éstas fueron declaradas como "Muy bien evaluadas" por el 38% (175 participantes de la encuesta) y "Bien evaluadas" por el 32% (147 participantes). También de los encuestados, el 16,3% (75) dio una evaluación "Media", 3,9% (18) las consideraron "Mal evaluadas" y 1,5 (7 participantes)"Muy mal evaluadas". Para el 5% (23) estas Organizaciones Ecologistas "No han estado presentes" y un 3,3% o sea 15 encuestados, no han sabido del tema o no han respondido a la encuesta.

Universidad Nacional de Rosario

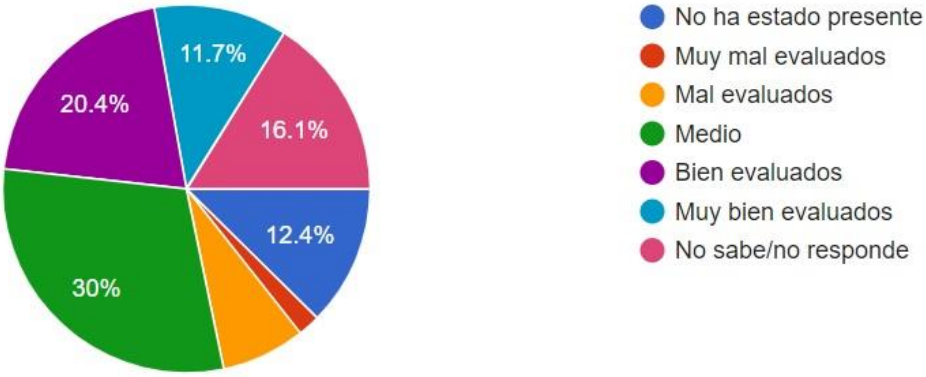

Gráfico N°22. Evaluación de la Universidad Nacional de Rosario.

La Universidad Nacional de Rosario (UNR) tuvo una evaluación "Media" para el 30% (138 personas) y la consideró "Bien evaluada" el 20,4%(94 de los encuestados). Una 12,4% (57 personas) declaró que la UNR "No ha estado presente", mientras que la consideró "Muy bien evaluada" el 11,7% (54 personas). Por otra parte, un 7,4% (34

personas) se pronunció en la categoría “Mal evaluados” y un 2% (9) como “Muy mal evaluadas”. Finalmente, un significativo 16,1% (34 encuestados) declararon no saber o no contestar.

III.2. Medidas y acciones

En relación a las acciones y medidas que deben realizarse para enfrentar de mejor forma el problema de las quemas e incendio, que tan de acuerdo o desacuerdo está usted con las siguientes afirmaciones, nos interesa conocer cómo se posiciona usted ante el contenido de esas afirmaciones.

Gráfico N°23. “Hay que suprimir la actividad ganadera en las islas”

Ante esta afirmación, un 50,25% se mostró “Muy de acuerdo” (231 personas). Le siguió un 10,4% (48) que afirmó estar “De acuerdo”. De los encuestados, el 25% (115) estuvo “Indiferente”. En el otro extremo, un 7% (32 personas) estuvo “En desacuerdo” y 7,4% o sea 34 encuestados no estuvieron “Muy en desacuerdo”.

Gráfico N°24. “Hay que regular y fiscalizar la actividad ganadera en las islas”

Ante esta afirmación sobre la fiscalización de la ganadería, un mayoritario 60,4% (278 participantes) reaccionó manifestando estar “Muy de acuerdo”, mientras el 10% (46) estuvo “De acuerdo”, seguido del 8,3 (38) “Indiferente”. Por otra parte, el 3,7% (17 personas) se manifestó como “En desacuerdo”, finalmente un 17,6% (81 personas) se manifestó “Muy en desacuerdo”.

Gráfico N°25. “las islas deben ser convertidas en una Parque Nacional”

Esta frase proponía una acción concreta y obtuvo un mayoritario 64,1% (295 encuestados) como “Muy de acuerdo” con la premisa, mientras que el 7% (32 personas) se manifestó “de acuerdo), le sigue un notorio 18,5% (85) que se manifestó “Indiferente”. Por otra parte el 3,9% (18) se manifestó “En desacuerdo”, y “el 6,5% con 30 participantes se manifestó “Muy en desacuerdo”.

Gráfico N°26. “Las islas deben ser convertidas en una reserva ecológica”.

Con esta otra propuesta de acción, una clara mayoría se manifestó como “Muy de acuerdo” con un 74,1% (341 personas). A su vez estuvo un 10,9% (50 participantes) se manifestó “De acuerdo”, mientras que el 9,3% (43 personas) se manifestó “Indiferente”. Por otra parte, un 2,6% (12 personas) se manifestó “En desacuerdo” y un 3 (14 personas) “muy en desacuerdo”.

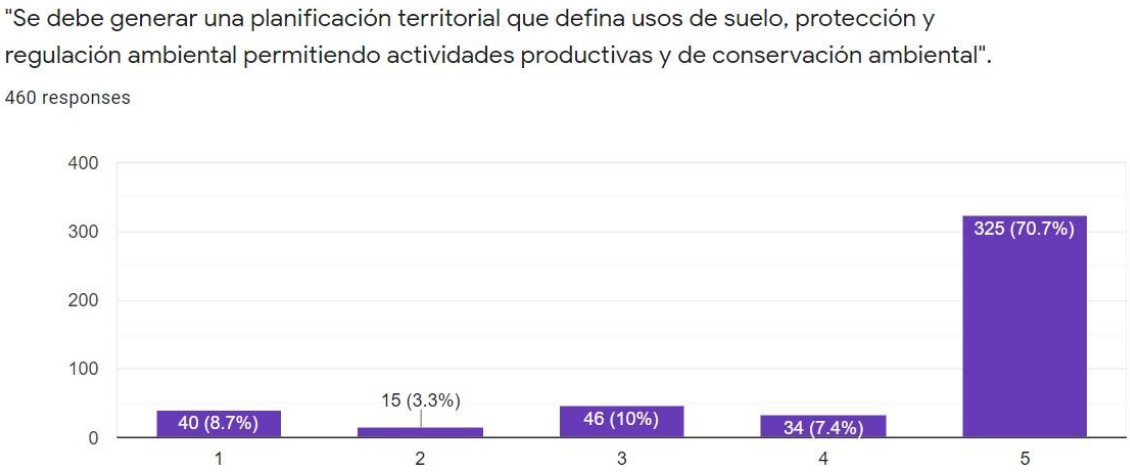

Gráfico N°27. “Generar una planificación territorial”.

Para una acción que involucraba la planificación territorial como medida, un 70,7% (325 personas) se manifestó “Muy de acuerdo” expresando una mayoría de las opiniones relevadas. A su vez el 7,4% (34 personas) declararon estar “De acuerdo”, mientras que un 10% (46personas) “Indiferente”. Finalmente el 3,3% (15 encuestados) se manifestó “En desacuerdo” y un 8,7% (40 personas) “Muy en desacuerdo”.

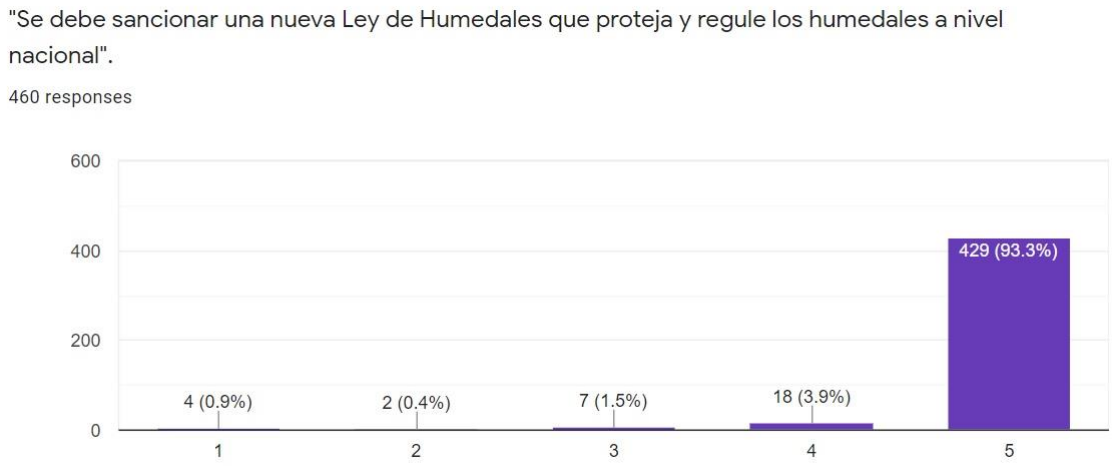

Gráfico N°28. “Ley de humedales”.

Respecto a lo normativo, la propuesta de una ley generó una mayoría absoluta con un 93,3% que manifestó estar “Muy de acuerdo” (429 personas). La restante distribución mostró un 3,9% (18 encuestados) que manifestaron estar “De acuerdo”, un 1,5 (7) como “Indiferente”, mientras que el 0,4% (2 personas) se manifestó “En desacuerdo” y un 0,9% como “Muy en desacuerdo”.

Síntesis sección III.2. Se observan importantes valores de “Muy de acuerdo” en todas las afirmaciones incluidas, lo que muestra que las medidas y acciones concitan un apoyo significativo, variando en cada caso el nivel en cada uno de los casos.
Derivado de las distribuciones de los datos en cada una de las escalas, se observan a su vez distintos perfiles de opinión en las afirmaciones que remiten a distintas acciones, de este modo, si bien en la mayoría de los casos se constataron concentraciones mayoritarias (por sobre el 50%), en algunos casos es posible observar mayores concentraciones, permitiendo identificar situaciones de consenso y elementos de controversia.
La medida que concita mayor apoyo observado, es la de implementar una Ley de Humedales con un masivo 93,3%, le sigue la idea que propone convertir el territorio de las islas de Victoria en una reserva ecológica con un 74,1%, más atrás la idea que plantea la necesidad de una planificación territorial que defina y regule los usos de de suelo, habilitando actividades productivas y de conservación con un 70,7%. Mientras que la que menos apoyo concitó fue la idea de suprimir la actividad ganadera en las islas con un 50,2%. A su vez, pese a tener un mayor porcentaje de apoyo, la idea de regular y fiscalizar la actividad ganadera en las islas con un 64,1%, también fue en la que se observó un mayor porcentaje de rechazo con un significativo 17,1%.

Sección IV. Valorización de Humedales

IV.1. Valoración y usos humanos en los humedales. En relación a los humedales de las islas de Victoria y el río Paraná. ¿En qué medida está usted de acuerdo o en desacuerdo con las siguientes afirmaciones?

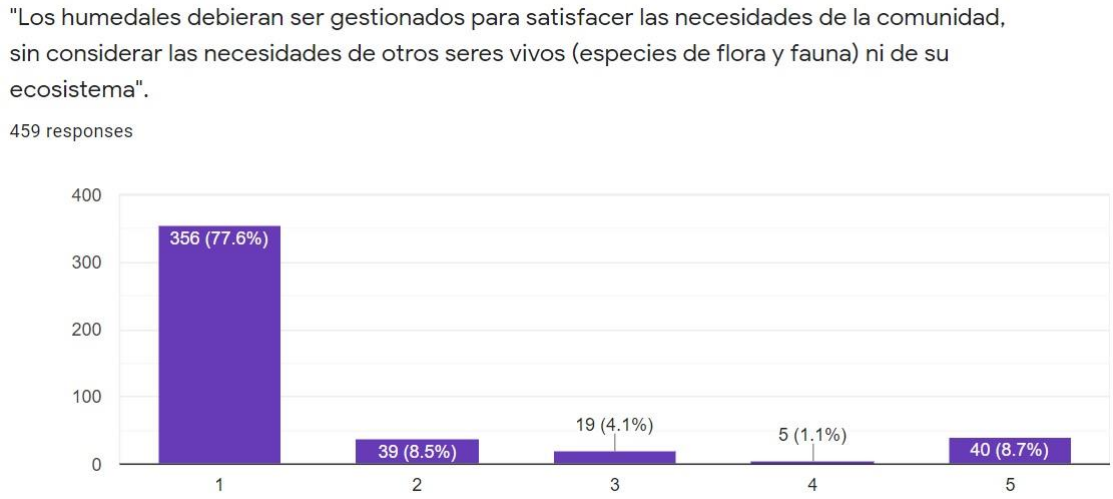

Gráfico N°29. “Humedales para satisfacer necesidades de la comunidad”.

Esta propuesta muestra una tendencia clara marcada por un mayoritario “Muy en desacuerdo”, con 77,6% (365 encuestados), mientras que un 8,5% (39 encuestados) estuvo “En desacuerdo”, un 4,1% (19 encuestados) se manifestó “Indiferente”, un 1,1,% (5) estuvo “De acuerdo” y finalmente el 8,7% (40 encuestados) se manifestó como “Muy de acuerdo”.

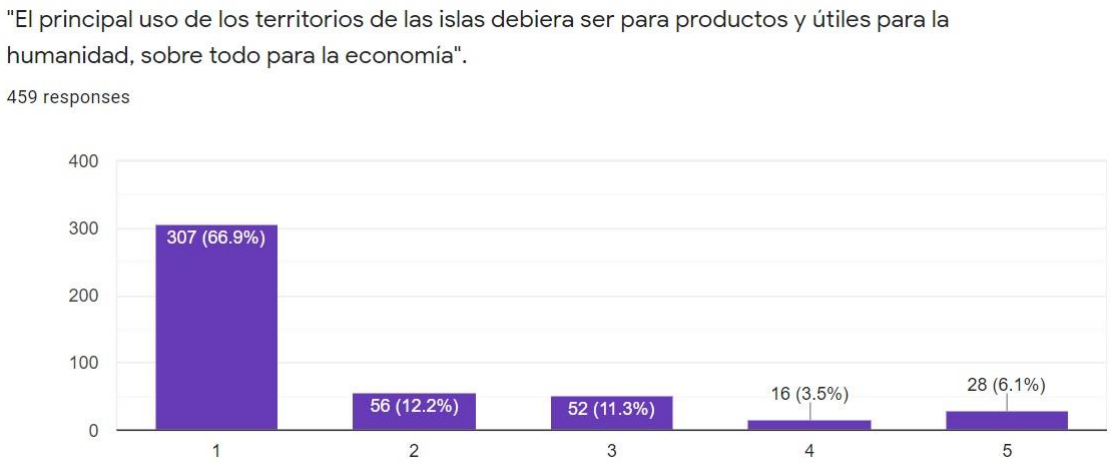

Gráfico N°30. “Islas para usos productivos”.

Respecto a la idea de destinar las islas a usos productivos, una mayoría del 66,9% (307 personas) manifestó estar “Muy en desacuerdo”, el 12,2% (56 personas) se manifestó estar “En desacuerdo”, 11,3% (52 participantes) se manifestó “Indiferente”, mientras que un 3,5% se manifestó “De acuerdo”, y finalmente un 6,1% (28 personas) manifestó estar “Muy de acuerdo”.

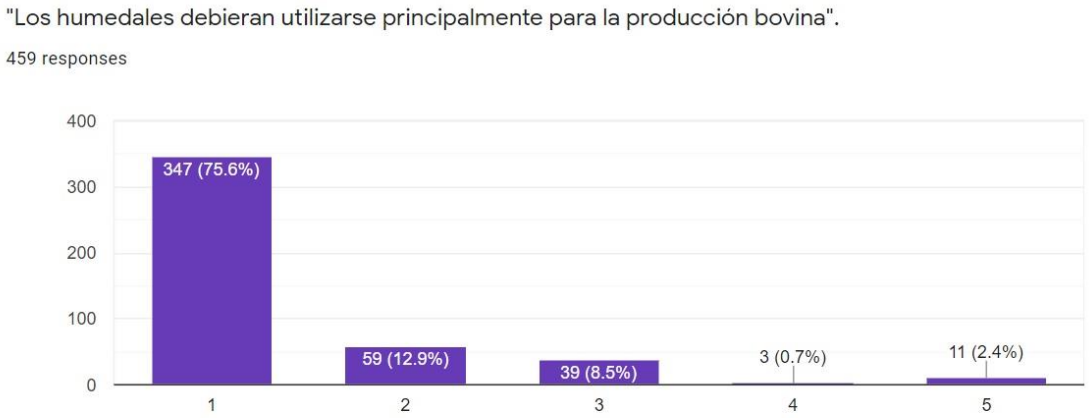

Gráfico N°31. “Humedales en beneficio de los humanos””

Ante esta afirmación, una mayoría clara manifestó estar “Muy en desacuerdo” con un 76,3% (350 personas), un 12,9% (31 personas) “En desacuerdo”, 8,5% (35), un 0,7% (3), y un 2,4 (11).

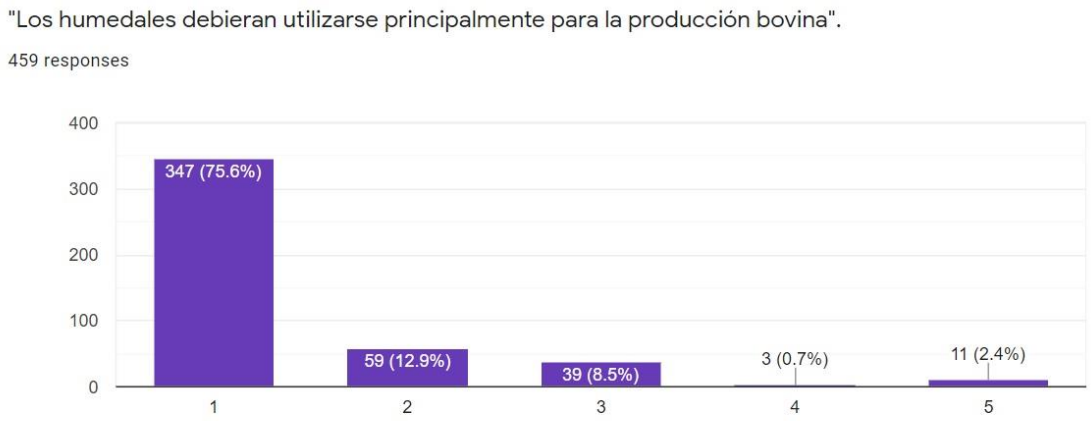

Gráfico N°32. “Humedales para producción bovina”

Respecto a destinar los humedales para la cría de ganado, mayoritariamente se manifestó “Muy en desacuerdo” con esta idea, con un 75,6% (347 participantes), 12,9% estuvo “En desacuerdo”, un 8,5% se manifestó “Indiferente”, a su vez un 0,7% se manifestó “De acuerdo” y finalmente un 2,4% se manifestó “Muy de acuerdo”.

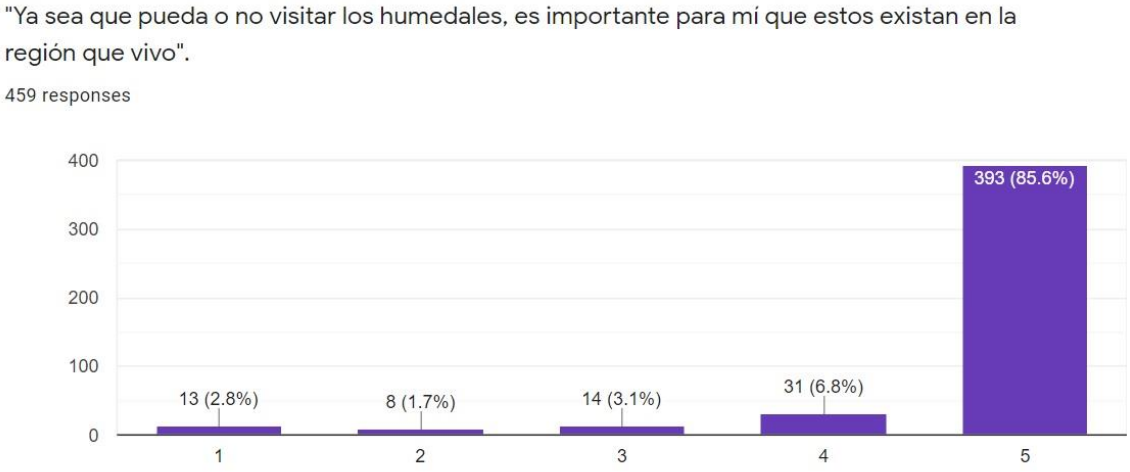

Gráfico N°33. “Valoración de la existencia de los humedales”

Para esta afirmación, el 85,6% o sea 393 personas se posicionaron como “Muy de acuerdo” con la idea central de la frase, un 6,8% (31) declaró estar “De acuerdo”, mientras que el 3,1% (14) se manifestó “Indiferente”, un 1,7%(8) se manifestó como “En desacuerdo” mientras que el 2,8% (13 participantes) expresó estar “Muy en desacuerdo”.

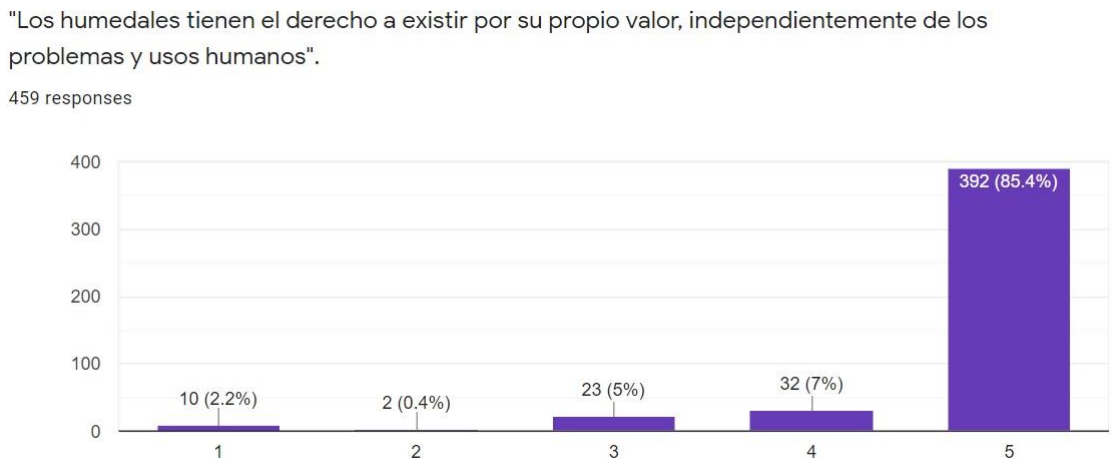

Gráfico N°34. “Derecho de los humedales”

Respecto de la idea que plantea el derecho a la existencia de los humedales, una gran mayoría del 85,4% (393 participantes) dijo estar “Muy de acuerdo”, luego, el 7% (32 participantes) declaró estar “De acuerdo”, un 5% (23) se manifestó “Indiferente”, a su vez un 0,4% (2) “En desacuerdo” y finalmente el 2,2% (10) dijo estar “Muy en desacuerdo” con la idea.

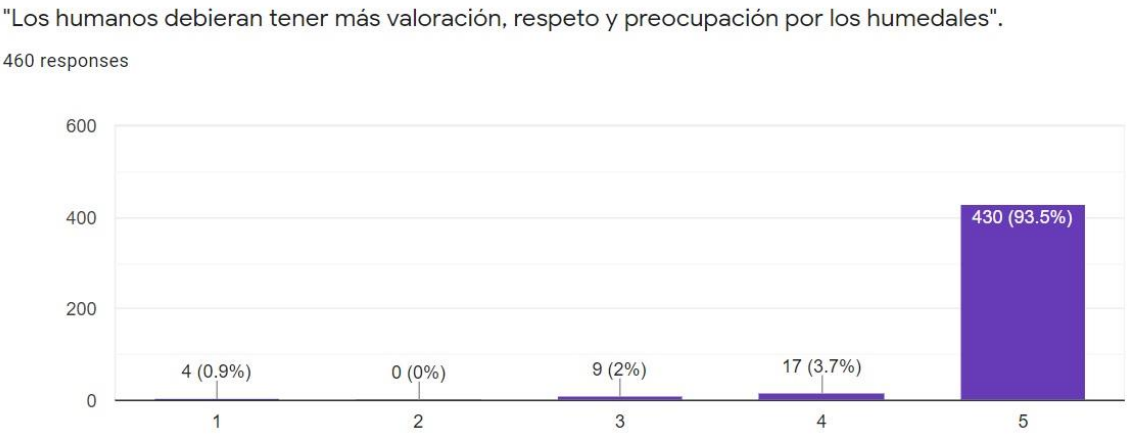

Gráfico N°35. “Valoración, respecto y preocupación de los humanos por los humedales”.

Respecto de esta frase que plantea una idea normativa respecto de la valoración, preocupación y respeto de los humanos por los humedales se observó una contundente concentración mayoritaria, con un masivo 93,5% (430 personas) que manifestó estar “Muy de acuerdo” con la idea, un 3,7% (17 personas) se manifestó como “De acuerdo”, mientras que un 2% se mostró “Indiferente”, un 2% (9 personas) y el 0,9% (4 participantes) se manifestaron “Muy en desacuerdo” con la afirmación y su idea central.

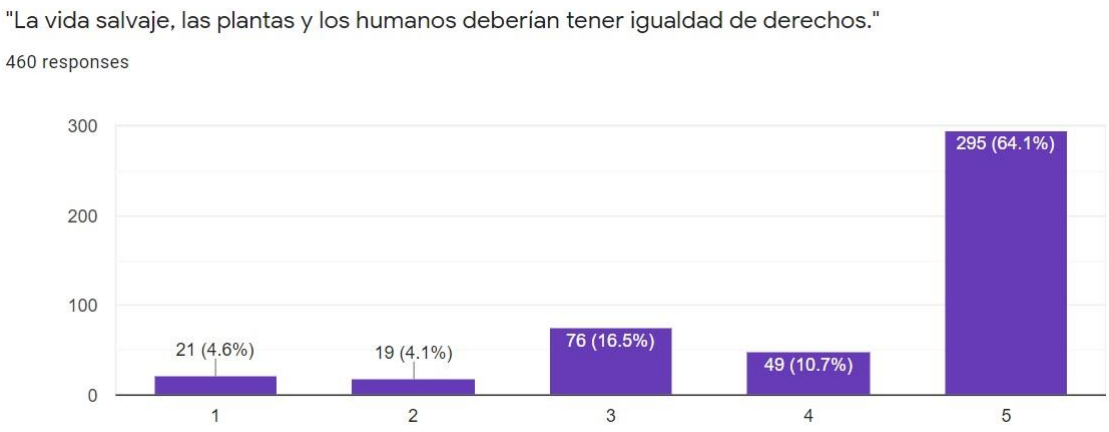

Gráfico N°36. “Vida salvaje en igualdad de derechos”

Ante la propuesta de dotar de derechos a la vida natural y una eventual igualdad de derechos para humanos y la flora y fauna, un 64,1% (295 personas) dijo estar “Muy de acuerdo”, con esa posibilidad, mientras un 10,7% (49 participantes) se manifestó “De acuerdo”, por otra parte el 16,6% (76) se mostró “Indiferente”, 4,1% (19 personas) se manifestó a su vez como “En desacuerdo” y finalmente un 4,6% con 21 participantes se manifestó “Muy en desacuerdo” con la idea planteada.

Síntesis sección IV.1: Se observa una marcada predisposición positivas hacia frases posicionadas en torno a la valoración de los humedales, que representan una valoración de la naturaleza con independencia de las finalidades humanas. En esa línea, también se observa un marcado rechazo a los posicionamientos orientados hacia perspectivas productivistas centradas en la economía y las finalidades instrumentales humanas.

IV.2. Identificación de Servicios Ecosistémicos

Debido a sus propiedades naturales, humedales poseen una serie de funciones ambientales que pueden beneficiar a las comunidades, se trata de los llamados Servicios Ecosistémicos. La siguiente lista presenta los principales de estos beneficios que han sido sistematizados por la convención internacional RAMSAR (2016). Considerando estas funciones y pensando en los humedales de las islas de Victoria, cual es el principal Servicios Ecosistémicos que usted reconoce?[4]:

4Las categorías de respuesta fueron: 1. No reconozco ninguno; 2. Control de inundaciones; 3. Reposición de aguas subterráneas; 4. Estabilización de costas y protección contra tormentas; 5. Retención y exportación de sedimentos y nutrientes; 6. Depuración de aguas; 7. Reservorios de biodiversidad; 8. Productos de los humedales; 9. Valores culturales; 10. Recreación y turismo; 11. Mitigación del cambio climático y adaptación a él.

Gráfico N°37. “Servicios Ecosistémicos”.

Frente al conocimiento de Servicios Ecosistémicos, claramente una mayoría de 56,7% (265 encuestados) reconoció “Reservorios de Biodiversidad”, en segundo lugar de los SE reconocidos, un 12,2% (56) reconoció la “Mitigación del cambio climático y adaptación a él”, seguido del SE “Control de inundaciones” con el 4,1% (19 participantes), más atrás el SE “Recreación y turismo” con un 3,3% (15 personas), el 2,2% (10 personas) reconocieron el SE “Reposición de aguas subterráneas”, el 2% (9) eligió “Depuración de aguas”, a su vez el 1,1% (5 encuestados) reconoció el SE “Retención y exportación de sedimentos y nutrientes”, el 1,1,% (5 encuestados) hizo lo propio reconociendo el SE “Valores culturales” y un 0,4% (2 personas) reconoció el SE “Productos de los humedales”. Es de destacar, que un porcentaje importante no reconoció ninguno de los Servicios Ecosistémicos detallados con un 15,9% (73 personas), siendo en la distribución general, el segundo porcentaje más importante.

Sección V. Ambiente, ciudad y mundo global

V.1. Calificación de problemáticas ambientales en el Gran Rosario y la provincia.

Más allá de la contingencia y considerando tanto el territorio urbano del Gran Rosario así como también el territorio provincial de Santa Fe ¿Cómo calificaría usted las siguientes problemáticas ambientales en una escala de urgencia?

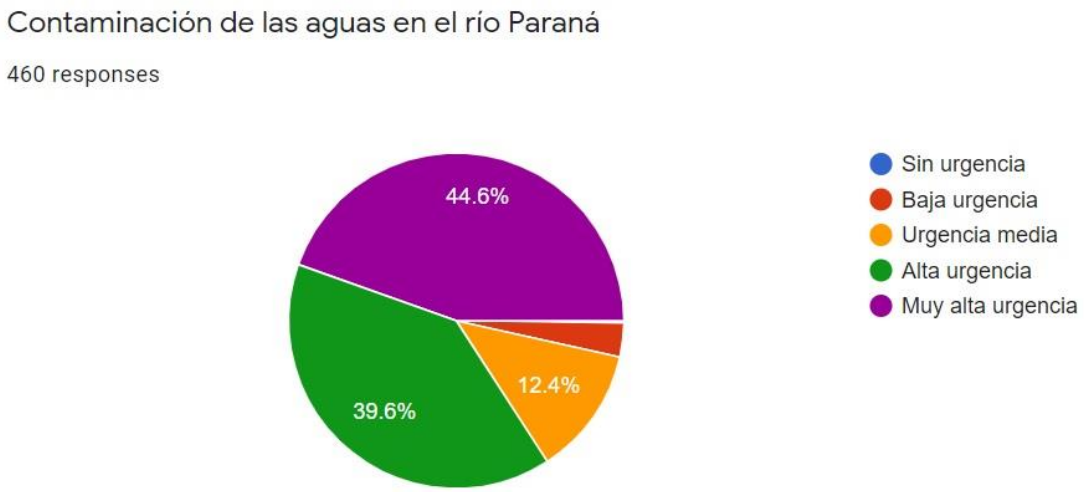

Gráfico N°38. “Contaminación de las aguas del río Paraná”.

Considerando la contaminación del Paraná y la urgencia de su solución, el 44,6% o sea 205 encuestados consideraron el problema como de “Muy alta urgencia”. De “Alta urgencia” la consideró el 39,6% (182 personas), de “Urgencia media” el 12,4% (57 personas) y el 3% (15 personas) consideraron la problemática como “Baja urgencia”. Ninguna persona consideró que el problema carecía de urgencia.

Gráfico N°39. “Contaminación de los suelos en el río Paraná”.

Para la contaminación de los suelos en la cuenca del Paraná, mayoritariamente el 46,5% (214 personas) lo consideró como de “Muy alta urgencia”. Otro 36,1%(166 personas) la consideró de “Alta urgencia”, mientras que el 14,6% (67) la consideró “De

urgencia media” y el 2,4% (11) lo consideró a su vez como “Baja urgencia”. Finalmente el 0,4% (2 personas) lo consideró como “Sin urgencia”.

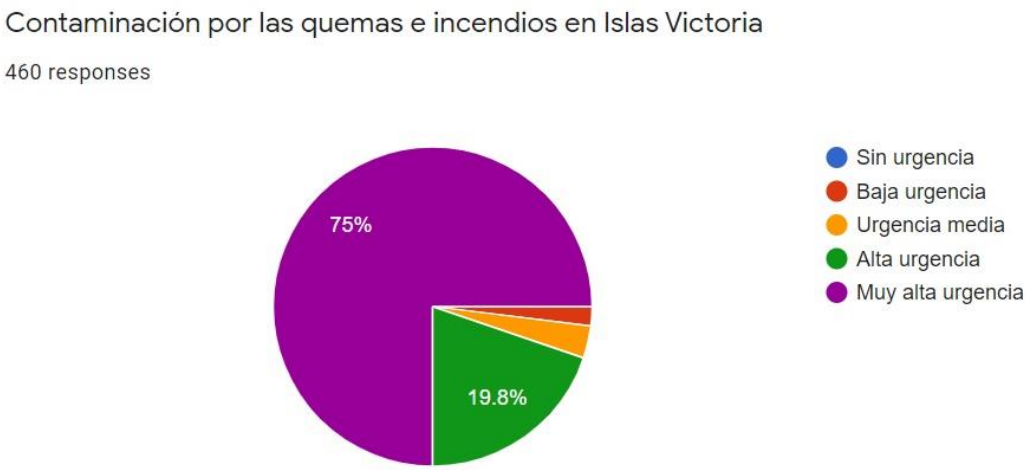

Gráfico N°40. “Contaminación del aire por las quemas e incendios en las islas”

La contaminación por las quemas e incendios, que son precisamente el motivo de este estudio, dio por resultado que el 75% (345 participantes) declararon que la problemática es de “Muy alta urgencia”, seguido de un 18,9% que consideró la problemática como de “Alta urgencia”. Por otra parte, un 3,3% (15 personas) manifestó que este fenómeno es de “Urgencia media”, y finalmente un 2% (9) consideró estos problemas como de “Baja urgencia”. No hubo personas que consideraron la problemática “Sin Urgencia”.

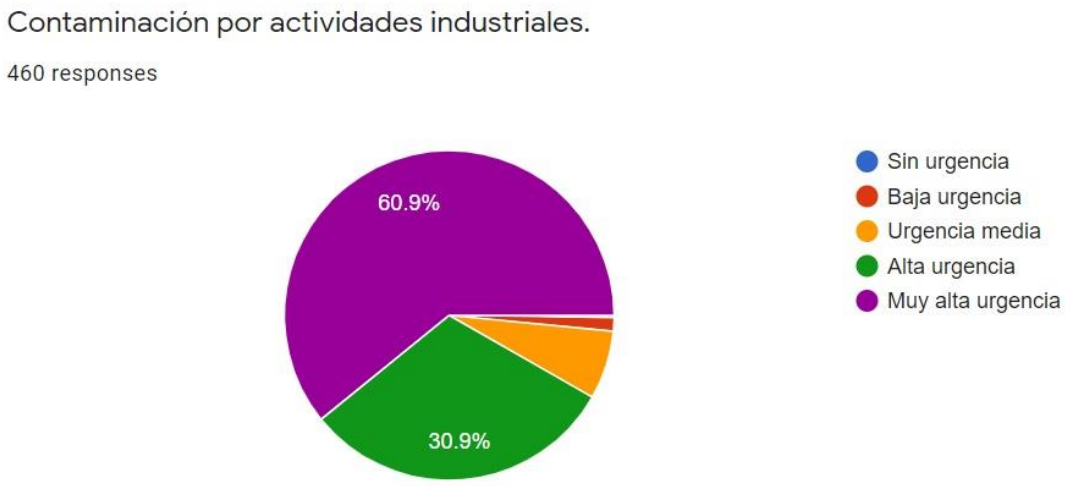

Gráfico N°41. “Contaminación por actividades industriales”.

La contaminación de origen industrial también tuvo una consideración mayoritaria del 60,9 % con 280 personas que la consideraron de “Muy alta urgencia”. De “Alta urgencia” la consideró un 30,9%(142 personas), de “Urgencia media” 6,7% (31 personas) y le adjudicó a la solución una “Baja Urgencia” el 1,3% (6 personas). Ninguna persona consideró la problemática “Sin Urgencia”.

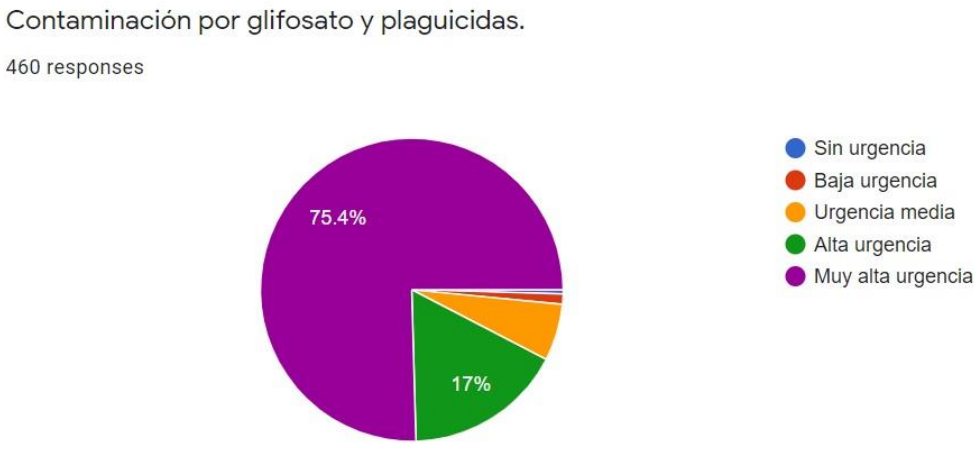

Gráfico N°42. “Contaminación por glifosato”.

Respecto a la contaminación por químicos de uso agrícola, una cantidad claramente mayoritaria del 75,4% (347 participantes) la consideró de “Muy alta urgencia” en su solución, mientras que otro 17% (78 personas) consideró el problema “De alta urgencia”, más atrás, un 6,1% (28) lo consideró “De Urgencia media” y un 1,1% (5) expresó que el problema es “Baja urgencia”. Hubo un 0,4% (2 personas) que consideraron la problemática “Sin Urgencia”.

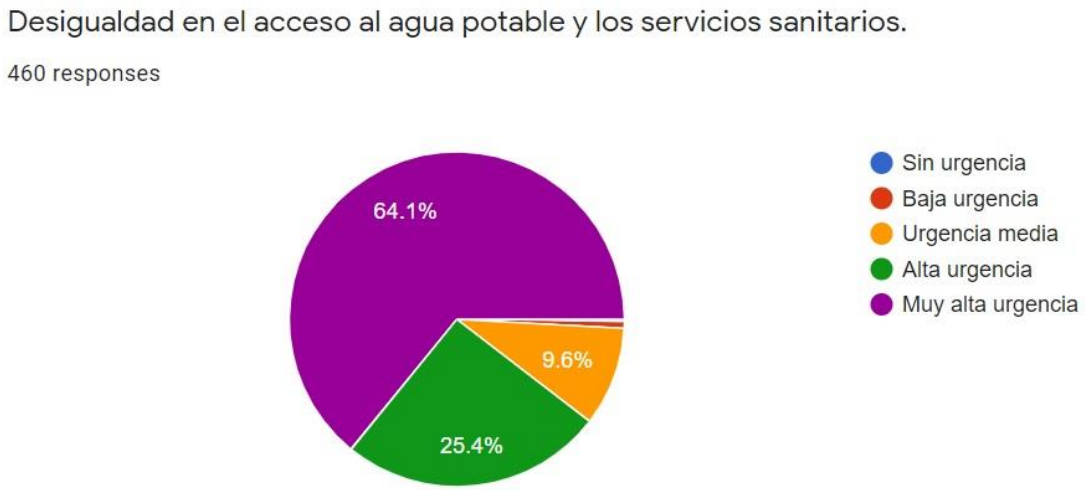

Gráfico N°43. “Acceso desigual al agua potable y los servicios sanitarios”.

El problema de la desigual distribución del agua y los servicios sanitarios fue considerado como de “Muy alta urgencia” por un 64,1% (295 personas), mientras que otro un 25,4% (117 personas) lo consideró de “Alta urgencia”, más atrás, un 9,6% (44 participantes) lo consideró como de “Urgencia media” y finalmente, como “Baja urgencia” fue estimada por el 0,7% (3 personas). Ninguna persona consideró la problemática como “Sin Urgencia”.

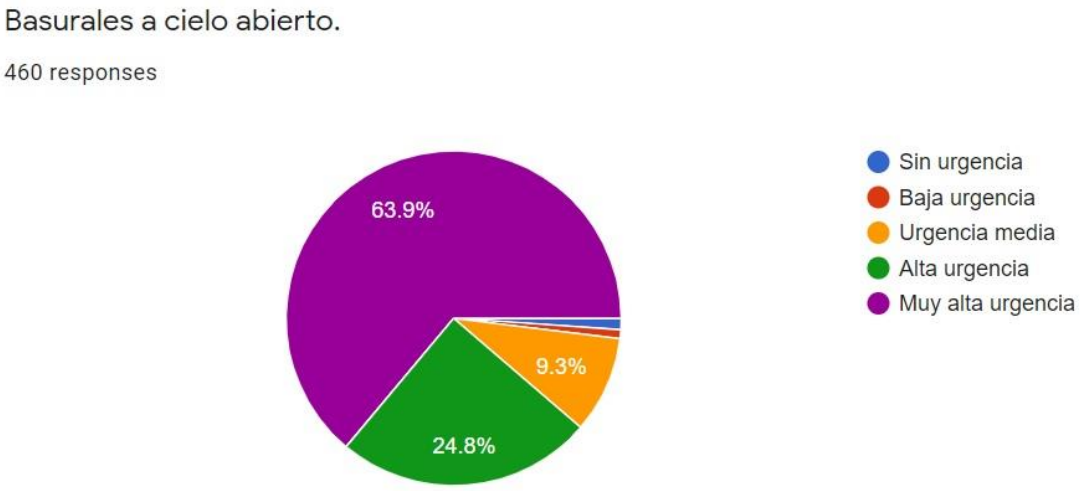

Gráfico N°44. “basurales a cielo abierto”.

Como problema urbano, los basurales fueron considerados un problema “De alta urgencia por un 63,9% (294 entrevistados), seguido de un 24,8% lo consideró de “Alta urgencia”, mientras que un 9,3% (43 personas) lo consideró de “Urgencia media”, mientras que un 1,1% (4 personas) de la muestra lo consideró de “Baja urgencia”, finalmente, el 1,1% lo consideró como “Sin urgencia”.

Síntesis sección V.1: se puede concluir que todas las problemáticas ambientales incluidas en la encuesta, aunque con resultados variables, todos muestran altos valores en la escala de urgencia. Al respecto, y como ejercicio de síntesis hemos sumado las categorías de "Muy alta urgencia" y de "Alta urgencia", sumatoria en la que todas las problemáticas tuvieron valores por sobre el 82%. Lo anterior da cuenta de que independiente de los niveles observados y sus variaciones, todas las temáticas consultadas son consideradas importantes y urgentes.

En la siguiente tabla resumen, incluimos dos pares de columnas, en la primera columna describiremos los porcentajes sumados, mientras que en la segunda establecemos un ranking en función de los porcentajes agrupados. En el primer par de columnas una en la que agrupamos las categorías de "Muy alta urgencia" y "Alta urgencia", mientras que en la segunda tomamos solo los valores porcentuales de la categoría "Muy alta urgencia", la tabla nos permitirá observar de forma simple el orden de prioridades observado.

Resumen niveles de urgencia Problemáticas ambientales				
	Agrupado ("Muy alta urgencia"+ "Alta urgencia")		"Muy alta urgencia"	
Problemáticas ambientales	Porcentaje	Ranking	Porcentaje	Ranking
Contaminación de aguas río Paraná	84,2	6	44,6	7
Contaminación de suelos río Paraná	82,6	7	46,5	6
Contaminación del aire por las quemas e incendios en las islas	94,8	1	75	2
Contaminación por actividades industriales	91,8	3	60.9	5
Contaminación por glifosato	92,4	2	75.4	1
Desigualdad en el acceso al agua potable y los servicios sanitarios	89,5	4	64,1	3
Basurales a cielo abierto.	88,7	5	63,9	4

Tabla N° 1- Resumen priorización percepción de urgencia problemáticas ambientales

Como se aprecia en la **Tabla N°1** agrupados las dos categorías de mayor urgencia, el ranking muestra que la problemática relativa a la "contaminación por incendios y quemas en las islas de Victoria" (94,8%) en primer lugar, lo que se puede comprender en el contexto de contingencia y dada la preocupación pública que el fenómeno ha despertado en 2020, y que de hecho, son la razón de este estudio. En segundo lugar aparece la contaminación por "glifosato y plaguicidas", constituyéndose en una problemática de alta ponderación en su percepción de urgencia. En un tercer lugar y con un porcentaje relevante, aparece la contaminación por "actividades industriales" (91,8%).

En relación a la categoría de "Muy alta urgencia", el rankings presenta en primer lugar a la contaminación por "glifosato y plaguicidas" (75,4%), en segundo lugar la contaminación por "incendios y quemas" en las islas (75%) en el tercer lugar en este caso aparece la desigualdad en el acceso al agua potable (64,1%).

Si bien como se ha señalado anteriormente, todas las problemáticas fueron evaluadas con altos niveles de urgencia, si comparamos ambos rankings se observa que los incendios y el glifosato comparten y alternan el primer y segundo lugar en las escalas de urgencia. Es interesante si consideramos que encontramos una problemática contingente como lo es en el caso de los "incendios y quemas", con otra problemática con una presencia estructural dada la estructura productiva sojera en la región, como es en el caso de la contaminación por "glifosato y plaguicidas".

V.2. Preocupación ambiental

En esta sección de la encuesta, medimos el nivel de preocupación ambiental declarado por los encuestados para distintas escalas territoriales y políticas, partiendo desde la escala local y el territorio urbano del gran Rosario, pasando por la escala provincial de Santa Fe, la escala nacional y finalmente la escala global. Se trabajó a través de una escala numérica, lo que nos permite tanto su cuantificación como su comparación, además de otras operaciones estadísticas que serán trabajadas en análisis paralelos que escapan al alcance descriptivo de esta sección.

Presentamos la pregunta general (común a cada una de las escalas), posteriormente presentamos gráficos y descripción de los datos para cada nivel.

¿Cuál es su nivel de preocupación sobre la situación ambiental en las escalas Local, provincial, nacional y global?

Nivel local urbano (Gran Rosario)

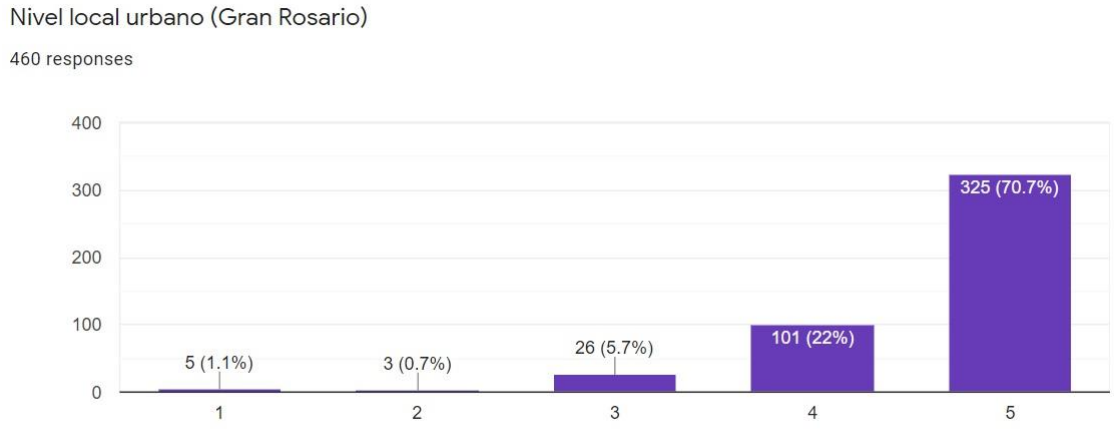

Gráfico N°45. "Preocupación ambiental en la escala urbana"

En relación al nivel de preocupación por el ambiente a nivel local urbano, una mayoría del 70,7% (325 personas) declaró tener una "muy alta preocupación". Dijo tener "Mucha preocupación" un 22% (101 participantes) y el 5,7% (26 personas) dijo estar "Medianamente preocupado". En el otro extremo, el 0,7% (3 personas) se consideró "Poco preocupado" y un 1,1% (5 personas) consideró estar "Nada preocupado" (1,1%).

Nivel Provincial (Santa Fe)

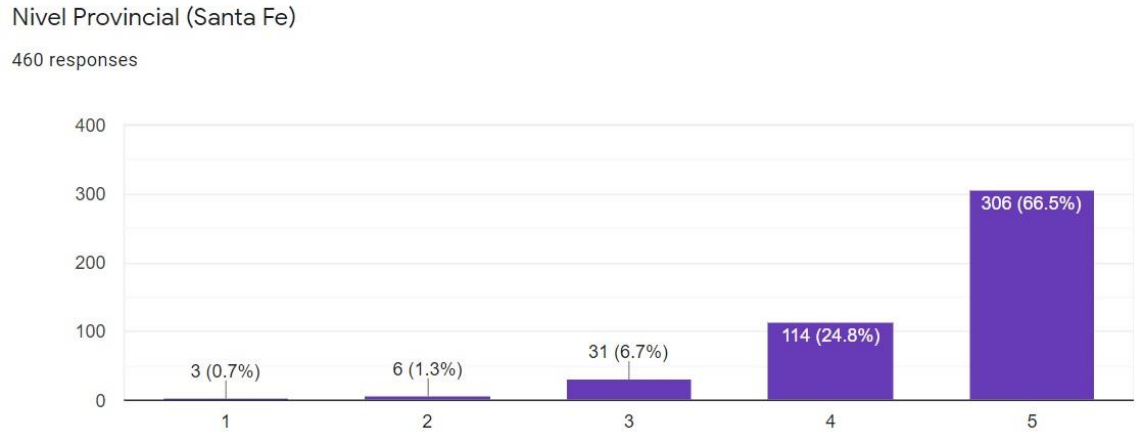

Gráfico N°46. “Preocupación ambiental en escala provincial”.

A nivel de escala provincial, los niveles de preocupación ambiental muestran un mayoritario 66,5% (306 personas) declaró tener una “Muy alta preocupación”, mientras un 6,7% (114) de participantes de la encuesta “Alta preocupación”, a su vez, el 6,7% (26 personas) dijo estar “Medianamente preocupado”. Por otro lado, 1,3% (6 personas) consideró estar “Poco preocupado” y 0,7% (3) declaró estar “nada preocupado” por la situación ambiental en relación a la escala provincial.

Nivel Nacional

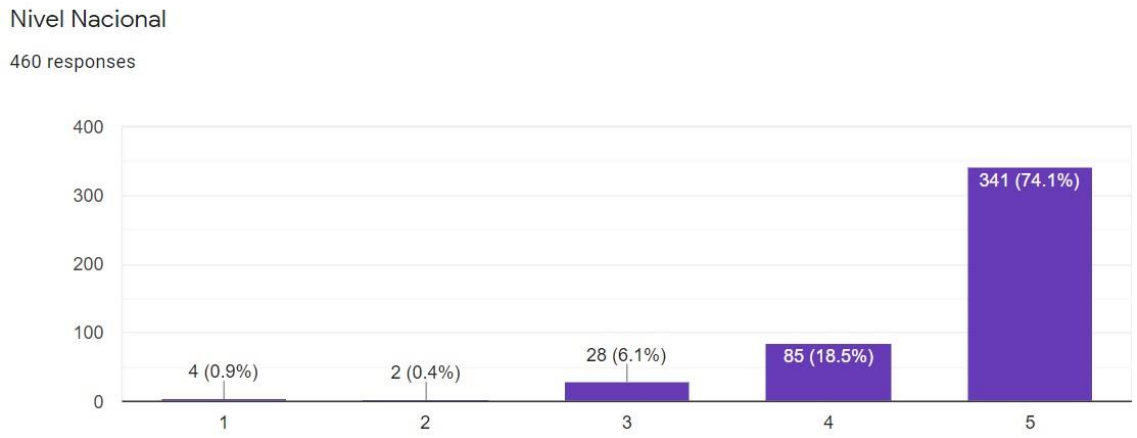

Gráfico N°47. “Preocupación ambiental en escala nacional”.

A nivel nacional de la escala nacional, una clara mayoría del 74,1% (341 personas) declaró tener una “Muy preocupado”, mientras que 18,5% (85 participantes de la encuesta se declaró “preocupado”, más atrás, el 6,1% (28 personas) dijo estar “Medianamente preocupado”. Finalmente, el 0,4% de las personas (2 participantes) consideró estar “Preocupado” ante la situación ambiental en escala nacional, más

atrás un 0,4% (11) declaró estar “Poco preocupado” y un 1,1% (4) declaró estar “nada preocupado”.

Nivel global

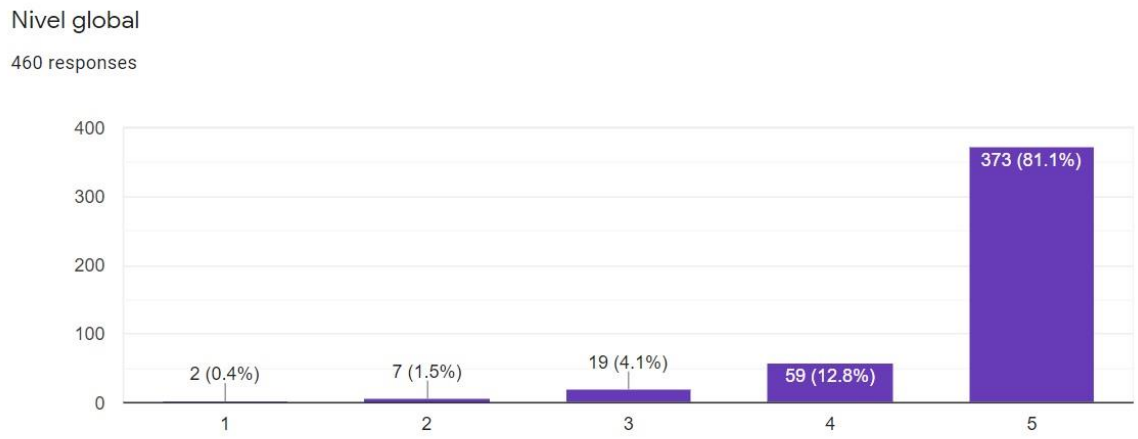

Gráfico N°48. “Preocupación ambiental en escala global”.

La preocupación por el ambiente, ahora nivel global, un mayoritario 81,1% (373) declararon estar “Muy preocupados” y 12, 8% de las personas (59) declararon estar “Preocupados”, más atrás un 4,1% de los participantes (19) dijo estar “Medianamente preocupados”. Por otro lado, el 1,5% (7 personas) consideraron estar “Poco preocupados” y finalmente, un 0,4% (2 personas) consideró estar “Nada preocupados” por la situación ambiental en relación a la escala global.

Síntesis sección V.2: se observan altos niveles de preocupación ambiental en las distintas escalas, además las mediciones parecen ser coherentes entre los distintos niveles. Si comparamos los indicadores máxima preocupación ambiental (nivel 5 en la escala de medición), se observan los mayores indicadores de preocupación ambiental en relación a la escala global con un 81,1% en nivel, le sigue la escala nacional con 74,1%, le sigue 70,7% en la escala local/urbana y finalmente la escala provincial con un 65,5% en la escala provincial.
Es notoria una mayor preocupación en la escala global, más abajo las escalas nacional y local/urbana con una diferencia menor al margen de error (3,4%), y finalmente la escala provincial, describen una distribución en la que se observan altas concentraciones porcentuales de máxima preocupación ambiental. Se puede concluir que existe un alto nivel de preocupación ambiental entre la población encuestada, en relación a las distintas escalas político/territoriales incluidas en la encuesta, concentrando en toros los casos porcentajes mayoritarios por sobre el 60%.

4. Perspectivas futuras

Los resultados de este informe implicaron aspectos que pueden ser ampliados y profundizados en su interpretación.

Pero también es necesario proyectar el trabajo a una esfera pública, ya que la metodología de recolección de datos mediante formato de encuesta de fácil ofrece material de utilidad en la coyuntura y cuyos resultados obtenidos se presentan a modo de devolución.

Por lo pronto y como paso ineludible, se elaborará el estudio cuantitativo completo, más una contextualización cualitativa de contingencia, considerando trayectorias de historia reciente y una perspectiva territorial y política de mayor amplitud escalar. Como ya se refirió, el estudio será publicado en formato de libro digital y será una obra de acceso abierto.

La situación observada -que se suele resumir como “las quemas”- es un fenómeno altamente complejo, tanto por el estado actual de la situación como por la apreciación que la sociedad se hace de ella, sea por los hechos mismos o mediante sus agentes y las acciones llevadas a cabo por éstos. También involucran imágenes del problema históricamente elaboradas, expectativas y frustraciones, en trayectorias que involucran analizar y pensar los procesos de producción social de las problemáticas públicas.

La encuesta nos ha permitido constatar una significativa preocupación ambiental de la ciudadanía del Gran Rosario, en esta preocupación colectiva, la proambientalidad tiene un lugar central, pues si bien el humo es un problema que afecta a todes en el Gran Rosario y otras regiones en todo el Delta del Paraná, el rechazo a la destrucción ambiental en las islas se observa como el núcleo subyacente a través del análisis de datos.

Aquellas aristas y detalles sociológicos de mayor complejidad, así como también los análisis inferenciales excedían por tanto, el marco de un informe como este, y en su formato libro digital permitirá problematizar de diferentes modos el complejo escenario, complementando la información presentada y avanzada en este informe público.

Más información:

https://espaciospoliticass.wixsite.com/peps/presentacion
https://www.facebook.com/progesps/