

## **La Historia Reciente como desafío en el nuevo diseño curricular para Profesorados de Historia de la Provincia de Santa Fe.**

Mariana A. Ponisio

FHYA/UNR – CONICET

mariana-ponisio@hotmail.com

En el marco del proceso de reforma curricular para los Profesorados de Historia de la Provincia de Santa Fe se creó un espacio destinado a la reflexión y la propuesta que quedó plasmado en la realización de las *Jornadas Interinstitucionales 2015*. Frente al cuestionamiento del borrador bajado por la anterior dirección de cambio curricular, dicho espacio apuntó a consensuar los cambios que las/los docentes consideraban pertinentes en el nuevo diseño curricular. Este trabajo abordará una de las temáticas planteadas en el encuentro: la necesidad de incorporar la Historia Reciente (HR) al nuevo diseño curricular de la Formación Docente.

El interés por introducir la enseñanza del pasado cercano y sus modos de abordaje responde a las dificultades que se le presentan a las/los docentes a la hora de enseñar y transmitir HR tanto argentina como latinoamericana. Uno de los problemas incumbe a la carencia de formación en dicho campo lo que se traduce en la falta de herramientas teórico-metodológicas que posibilitan el abordaje del pasado reciente. Frente a esto, advertimos el lugar creciente que esta temporalidad tiene en las currículas de educación secundaria así como la significación que hoy adquieren los vehículos de memoria: fechas conmemorativas y sitios de memoria. Por tanto, entendemos necesaria en la formación de profesores la enseñanza de conceptos, periodizaciones y diferentes escalas de análisis (nacional/regional/local) que posibiliten pensar el pasado próximo, atendiendo a su complejidad.

### **El proceso en marcha. Vaivenes de la reforma curricular para nivel terciario.**

Después de haber llevado adelante una reforma del Plan de estudios para nivel medio y para los Profesorados de Educación Primaria e inicial, el Ministerio de Educación de Santa Fe propuso, a fines de 2013, la implementación de una reforma curricular para nivel terciario. Este contexto debía abrir la oportunidad para superar los lineamientos impuestos por la nefasta Ley Federal de Educación pero, muy lejos de esto, lo que sucedió fue que los cambios propuestos no hacían más que profundizarla. El Profesorado de historia es parte del proyecto de cambio curricular de las carreras de formación docente que apunta al recorte de contenidos y horas así como a la pérdida de especificidad de las disciplinas en favor de la formación general. Frente a esto, las/os docentes y estudiantes de algunos Institutos de Formación Superior expresaron el rechazo e iniciaron la lucha en defensa de una curricula que privilegie la disciplina histórica y asegure el acceso a una educación pública, gratuita y de calidad.

Otro motivo de descontento se debió al carácter imperativo y superfluo del proceso de reforma curricular ya que “su elaboración no permite una real intervención y participación de los docentes de los Institutos Terciarios, ni de los docentes e investigadores de las Universidades Nacionales del Litoral y Rosario” (La Capital, 2013: web). En este marco, el Ministerio de Educación pretendió definir en cuestión de meses una reforma que sólo puede ser viable si es fruto la evaluación crítica del plan vigente lo que permitiría conocer en forma integral el estado actual de la formación docente. Por esto, las/os docentes y estudiantes movilizados rechazaron

el borrador de los cambios propuestos y pidieron al Ministerio la apertura de “instancias genuinas de diálogo y participación” y “el apoyo de colegas de otras disciplinas y de la comunidad en general” (Sin Mordaza, 2014: web) ya que las discusiones habían sido fragmentadas y se habían dado en el marco de la participación acotada propuesta por la provincia.

Frente al cuestionamiento del borrador bajado por la anterior dirección de cambio curricular, docentes y estudiantes lograron habilitar un espacio destinado a la reflexión y la propuesta que quedó plasmado en la realización de las *Jornadas Interinstitucionales 2015*. Dichas jornadas, apuntaron a consensuar los cambios que se consideran pertinentes en el nuevo diseño curricular tomando en cuenta lo discutido previamente en las reuniones institucionales y en la etapa de escritura. En el mes de mayo se realizó el primer encuentro que abordó temáticas referentes al perfil del egresado y a la articulación de los campos en el nuevo diseño curricular. Las segundas jornadas, realizadas en el mes de junio, estuvieron dedicadas a debatir y definir la estructura posible del campo específico, abordando el problema de la carga horaria y su distribución. Para ello, funcionaron cuatro mesas referentes a los espacios específicos: Historia Mundial, Espacios Optativos, Teoría, historiografía y metodología e Historia Americana y Argentina. En el debate abierto en la última mesa mencionada se inscribe el presente trabajo que relata la propuesta de las/os docentes del Profesorado de Historia N° 33 “Dr. Mariano Moreno” de la localidad de Armstrong quienes plantean la necesidad de incorporar la Historia Reciente (HR) al nuevo diseño curricular de la Formación Docente.

### **La HR, una puesta al día.**

Historia Reciente es el término que en Argentina denomina a un campo académico e historiográfico que se consolidó en los inicios del siglo XXI y se encarga del estudio del pasado cercano. Dicha temporalidad es flexible y no responde a un recorte cronológico (en sentido positivista) sino al origen de procesos sociopolíticos que aún no se cerraron. A juicio de Aróstegui (2001), la HR implica una actitud epistemológica que reconoce al tiempo presente como tiempo real de la historia y lo entiende como el modo de tiempo más complejo debido a que se encuentra en construcción: es el tiempo real de la experiencia vivida por el hombre en donde éste imagina la historia como algo ya sucedido pero la vive, necesariamente, como presente porque ese proceso todavía no se cerró. Así, la noción de “presente histórico”, producto de la acción intergeneracional y su historización, responde a lo que se hace inteligible en determinado momento y, por tanto, es una construcción cognoscitiva que nos permite analizar la realidad presente.

Esta opción, representó un desafío al modo tradicional de hacer historia e introdujo nuevos instrumentos para la construcción del discurso histórico. En este marco, los historiadores del pasado cercano comenzaron a interactuar interdisciplinariamente y a utilizar las herramientas brindadas por la Historia Oral como el testimonio, la memoria y las representaciones. Esto significó una fuerte conmoción a la concepción de la historia como reconstrucción objetiva del pasado a partir del análisis de documentos escritos. Asimismo, también afectó las representaciones creadas sobre el pasado cercano ya que comenzaron a desmembrarse sentidos comunes establecidos y se pusieron en discusión periodizaciones y concepciones académicas que hasta el momento no habían sido objeto de debate.

En esta tónica, la HR revisó sus vínculos y diferencias con la memoria y la política lo cual llevó a los investigadores a asumir las implicancias ético-políticas de su trabajo (Alonso, 2010). Para el caso argentino, el corrimiento de la periodización tradicional, que circunscribía el inicio de la HR a la última dictadura militar (1976-1983), implicó un replanteo de las temporalidades, las escalas de análisis y las categorías que permiten abordar dicho

período. Surgió una preocupación por rastrear las prácticas represivas anteriores a la última dictadura, lo que propone una periodización flexible que desplaza la mirada hacia los años precedentes (Pittaluga, 2010; Franco, 2012). Cobraron impulso investigaciones sobre regiones que no habían sido estudiadas, poniendo en cuestión las miradas “porteñocéntricas” sobre el período (Águila, 2008; Alonso et al 2007). Asimismo, emergieron nuevos temas y problemas que centran su atención en los años inmediatamente posdictatoriales (Franco y Feld 2015) así como en las políticas neoliberales de los años ‘90 y sus efectos (Andújar, 2014). Por tanto, todos estos avances en investigación enriquecen la comprensión de procesos históricos plagados de complejidades y no pueden ser omitidos en la formación de formadores críticos, con conciencia histórica y memoria colectiva.

### **El caso del Profesorado de Historia de la Escuela Normal Superior N° 33 “Dr. Mariano Moreno”.**

La experiencia pedagógica en el Profesorado de Historia N° 33 “Dr. Mariano Moreno”, ha demostrado las dificultades que existen a la hora de enseñar y transmitir HR tanto argentina como latinoamericana. Se supone que las asignaturas Historia Argentina II e Historia Americana II deben abarcar un arco temporal que se extiende hasta nuestros días. Sucede que cuando el pasado reciente debe ser abordado aparecen dos problemáticas: una que atañe a una cuestión de tiempo calendario, lo que lleva a que los procesos más cercanos al presente terminen siendo tratados superficialmente o no se lleguen a trabajar. Otra, que incumbe a la formación de las/los docentes en el campo de la HR debido a que carecen de las herramientas teórico-metodológicas que posibilitan su abordaje.

Consideramos que el relato de los procesos y hechos históricos debe estar mediado por la utilización de categorías de análisis. De lo contrario, la/el docente queda ceñido a la mera descripción de sucesos y acontecimientos que nada dicen si no son explicados a través de constructos teóricos que posibilitan su inteligibilidad. Por tanto, la transmisión y construcción de conocimiento se realiza a través de la utilización de conceptos, periodizaciones, múltiples escalas de análisis (nacional/regional/local) y una diversidad de fuentes escritas y orales que forman parte de la caja de herramientas que la/el docente debe tener para poder reconstruir el pasado próximo.

Este interés por transmitir herramientas teórico-metodológicas para el abordaje de la HR responde a múltiples consideraciones, entre ellas, la necesidad de actualizar la currícula con los aportes de un campo académico e historiográfico de reciente consolidación. Esta puesta al día, no refiere exclusivamente al plano de la actualización disciplinar, sino también al lugar creciente que la temporalidad de la HR tiene en la educación secundaria. Observamos un gran hiato entre la práctica docente en el nivel medio y lo que se enseña y transmite en los Profesorados de historia. El pasado próximo fue incorporado a los programas de estudio para la educación secundaria no sólo en la asignatura Historia. También está presente en otras asignaturas que pertenecen a las ciencias sociales y abordan el presente histórico desde el campo de la memoria y las representaciones. En este marco, se nos presenta un interrogante que contiene su respuesta ¿Cómo enseñar el pasado reciente si se carece de contenidos y herramientas que posibilitan su abordaje? Por tanto, la incorporación de la HR en los programas de estudio para el nivel terciario se vuelve prioritario.

Por otra parte, esta necesidad resulta de advertir el lugar que tienen en las sociedades occidentales del siglo XXI los vehículos de memoria: fechas conmemorativas y sitios de memoria (Jelin, 2000). Esta explosión memorial, que se inició en las últimas décadas del siglo pasado, puso el foco en lo que Andreas Huyssen (2002) denomina “pretéritos presentes” lo que obliga a pensar en ese desplazamiento en la percepción del tiempo. En

este sentido, las/los futuras/os profesoras/es deben afrontar con claridad las diferencias que separan historia y memoria, si bien ambas conforman lo que Traverso denomina “una pareja antinómica” (Traverso, 2007). Para ello, es necesario manejar conceptos que posibiliten formular explicaciones que no redunden en el simplismo y en el trato de la historia reciente sólo desde las aristas conmemorativas y memoriales.

Lo hasta aquí expuesto visibiliza la importancia que hoy tiene el pasado próximo en la construcción de sentidos. Es de gran relevancia la discusión que se ha abierto en torno a los conceptos que posibilitan pensar el pasado reciente. En el caso de la última dictadura argentina, categorías explicativas como “terrorismo de Estado”, “violencia política”, “represión”, “dictadura cívico-militar” hoy están en el centro del debate. Asimismo, la HR combate la tan arraigada “teoría de los dos demonios” así como apuesta por la complejidad y multitemporalidad de los procesos históricos, superando las perspectivas que analizan el período desde el horror y el trauma. Asimismo, el análisis de los años ‘90 a partir de las concepciones sobre “neoliberalismo” y la tan discutida categoría “movimientos sociales”, dentro de la que se enmarca el Movimiento de DDHH, también constituyen temas y problemas que atraviesan la agenda del nuevo campo. Por otra parte, la realidad del nuevo siglo, caracterizada por las crisis de las experiencias neoliberales, la aparición de nuevas formas de resistencia social, la experiencia de gobiernos considerados progresistas y la expansión de proyectos de integración regional obliga a trabajar con nuevas nociones como “neodesarrollismo”, “extractivismo” y “reprimarización de la economía”.

Frente a la carente formación que las/los futuras/os docentes tienen en este campo, en el marco del Plan de estudios aún vigente, desde el Profesorado de Historia N° 33 se resolvió orientar un Espacio curricular opcional (ECO) a la enseñanza y transmisión de la HR. Desde este espacio, se diseñó un programa que opta por:

- Introducir a las y los estudiantes en las conceptualizaciones, debates, periodizaciones y fuentes específicas del campo de la HR.
- Promover en las y los estudiantes el establecimiento de vínculos y relaciones entre los procesos internacionales, regionales y los procesos específicos en Argentina.
- Historiar la emergencia y desarrollos del campo de la Historia Reciente en la Argentina.
- Problematizar en torno a problemas de orden teórico-metodológicos específicos.
- Introducir el problema de los cruces entre Historia reciente y memoria.
- Reflexionar sobre las relaciones entre Historia, transmisión y enseñanza del pasado cercano.
- Promover en las y los estudiantes un abordaje crítico frente a problemas sensibles del pasado reciente argentino.

### **Consideraciones finales**

Las *Jornadas Interinstitucionales 2015* dieron como resultado una grilla tentativa en donde se dispuso la distribución de las asignaturas. Para el caso que nos convoca, sólo haremos referencia a las Historias Argentina y Americana. En el plan de estudios aún vigente, Historia argentina se divide en dos (1810-1880 y 1880-2001 ca.) y reúne un total de 11 horas. Respecto a Historia americana, también se divide en dos asignaturas (de las culturas precolombinas hasta las reformas borbónicas y de los procesos independentistas americanos hasta el cambio de siglo) sumando un total de 12 horas. La propuesta que surgió en el marco de discusión curricular

establece nuevas periodizaciones, redistribución horaria y aumento de horas cátedra tanto para Historia argentina como para Historia americana. La propuesta planteada establece:

1° año: Americana I (Poblamiento - Siglo XVI) 4 hs.

2° año: Americana II (Siglo XVII - Siglo XIX) 5hs. y Argentina I (1806 - 1862) 4 hs.

3° año: Americana III (Siglo XIX - XX) 5 hs. y Argentina II (1862 - 1930) 5 hs.

4° año: Argentina III (1930 - 2001) 5 hs.

En conclusión, cada especificidad sumaría un total de 14 horas cátedra. Esta modificación curricular posibilitaría el abordaje del pasado próximo en las asignaturas Historia argentina III e Historia americana III. Sin embargo, el hecho de que se hayan establecido nuevas periodizaciones que apuntan a la enseñanza del pasado reciente no necesariamente implica una actualización disciplinar. Para que ello pueda llevarse adelante es necesario considerar a la HR como un campo académico e historiográfico que se inscribe en una temporalidad flexible y tiene una agenda propia de temas y problemas. En este sentido, debemos terminar con la fragmentación existente entre mundo académico e investigación / nivel terciario / nivel medio apostando a la articulación y puesta en diálogo entre los ámbitos de la producción, enseñanza y transmisión del conocimiento histórico.

Desde esta perspectiva, debemos apuntar a la construcción de un conocimiento que no se limite a lo fáctico y que posibilite deconstruir “sentidos comunes”, desarrollar conciencia histórica así como transmitir identidades sociales que se inscriben en una continuidad histórica. En esta línea, consideramos que también es necesario reincorporar la historia argentina a la historia americana ya que la escala de análisis regional y los estudios comparados enriquecen la historia nacional inscribiéndola en procesos complejos que exceden las divisiones político administrativas. Retomando las palabras de Aróstegui, nuestro presente es histórico y su comprensión exige un conocimiento profundo de los procesos sociopolíticos que se desarrollaron pero aún no terminaron de pasar. Llegados a este punto, concebimos a la historia como una disciplina científica y rescatamos su valor como herramienta problematizadora para pensarnos desde el hoy.

Lo hasta aquí expuesto representa una propuesta de actualización que pretende contribuir al complejo proceso de reforma curricular que están atravesando los Profesorados de historia de la provincia de Santa Fe. Las asignaturas cuyos recortes temporales permiten abordar el pasado cercano ya son un hecho. Ahora habrá que trabajar para que los contenidos de las mismas se articulen con la agenda de temas y problemas de la HR.

## **Bibliografía**

AGUILA, G. (2013) “La represión en la historia reciente argentina: perspectivas de abordaje, conceptualizaciones y matrices explicativas”, en: *Contenciosa*, N° 1.

\_(2008). *Dictadura, represión y sociedad en Rosario, 1976/1983. Un estudio sobre la represión y los comportamientos sociales en la dictadura*. Buenos Aires: Prometeo.

ALONSO, L. (2010) “Definiciones y tensiones en la formación de una Historiografía sobre el pasado reciente en el campo académico argentino”, en: BRESCIANO, J. A. (comp.), *El tiempo presente como campo historiográfico. Ensayos teóricos y estudios de caso*. Montevideo: Cruz del Sur.

Alonso, L; Boumerá, A y Citroni, J (2007) “Confrontaciones en torno del espacio urbano: dictadura, gobierno

constitucional y movimiento de derechos humanos en Santa Fe (Argentina). En: *Historia Regional*, N° 25, pp. 11-32

ARÓSTEGUI J. (2001) “Ver bien la propia época (nuevas reflexiones sobre el presente como como historia)”, en *Sociohistórica*, n° 9 -10.

BOHOSLAVSKY, E., FRANCO, M., Y OTROS (2010) *Problemas de historia reciente del Cono Sur*, Volúmenes I y II. Buenos Aires: Prometeo,

BORÓN, A. (1991) “El fascismo como categoría histórica: en torno al problema de las dictaduras en América Latina”, en BORON, A., *Estado, capitalismo y democracia en América Latina*. Buenos Aires: Imago Mundi.

CIBOTTI, Ema (2003) *Una introducción a la enseñanza de la historia latinoamericana*. Buenos Aires: FCE.

DE AMÉZOLA, G (2011) “Historia enseñada e historia investigada: relaciones peligrosas. El tratamiento escolar de la última dictadura militar y la necesidad de una actualización académica en la formación de profesores”, en: *PolHis*, N° 8.

FRANCO, M (2012) *Un enemigo para la nación. Orden interno, violencia y “subversión” 1973-1976*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.

HUYSEN, A. (2002) *En busca del futuro perdido. Cultura y memoria en tiempos de globalización*, Capítulo I. Goethe Institut, Mexico: Fondo de Cultura Económica.

LUCIANI, L. (2009). “Actitudes y comportamientos sociales durante la última dictadura militar en argentina (1976-1983). Algunas consideraciones respecto de cómo analizar la compleja trama entre régimen y sociedad” En: *Naveg@mérica*, núm. 3

LVOVICH, D. (2008) “Actitudes sociales y dictaduras: las historiografías española y argentina en perspectiva comparada, en: *Páginas. Revista digital de la Escuela de Historia*, año 1, nro. 1, Rosario.

JELIN, Elizabeth (2000). “Memorias en conflicto”, en *Revista Puentes*, año 1, N° 1, La Plata.

-(2002) *Los trabajos de la memoria*. Cap. 4. España: Siglo Veintiuno.

NORA, P. (1984) “Entre Memoria e Historia: La problemática de los lugares”, en: Nora, P. (dir.), *Les Lieux de Mémoire, I: La République*. París: Gallimard. Traducción para uso exclusivo de la cátedra Seminario de Historia Argentina, Universidad Nacional del Comahue.

TRAVERSO, E (2007) “Historia y memoria”, en: FRANCO, M. y LEVIN, F. (comps.), *La historia reciente, perspectivas y desafíos de un campo en construcción*. Bs As: Paidós.

SCHWARZSTEIN D (2001) Historia Oral, memoria e historias traumáticas. Trabajo presentado en II Encuentro Nacional Sul de Historia Oral. Sao Leopoldo/RS.

Programa de estudios de la cátedra “Problemas de historia argentina: el pasado reciente (1955-1990), Facultad de Filosofía y Letras, UBA.

Programa de estudios de la unidad electiva “La historia reciente: temas, problemas y perspectivas teórico-metodológicas para su abordaje” Facultad de Humanidades y Artes, UNR.

(2013 , noviembre 27) Docentes de historia rechazan la reforma que impulsa Educación para profesorado.  
Extraída el 15/VIII/2015 desde [www.lacapital.com.ar/.../Docentes-de-historia-rechazan-la-reforma-que-i...](http://www.lacapital.com.ar/.../Docentes-de-historia-rechazan-la-reforma-que-i...)

(2014, mayo 20) Rechazan cambios en los profesorado. Extraída el 15/VIII/2015 desde [www.sinmordaza.com/.../237807-rechazan-cambios-en-los-profesorados...](http://www.sinmordaza.com/.../237807-rechazan-cambios-en-los-profesorados...)