

PROTAGONISMO DE LOS EDIFICIOS DE RENTA EN ALTURA COMO DESTACADOS ARTÍFICES DEL CAMBIO. ESCENARIO URBANO DE ROSARIO 1907-1948¹

De Gregorio R., Moliné A., Córdoba R. y Rosado C. Cátedras: SIIAUP, ITAUP, HISTORIA I Y II, ARQUITECTURA II Y III / Facultad de Arquitectura – UCSF – Sede Rosario/ E-mail anibalmoline@yahoo.com.ar

El programa agrupa dos proyectos: uno se refiere a viviendas bajas, agrupadas en conjuntos y el otro, que aquí se presenta, a edificios de renta en altura².

La existencia de impulsos de la dinámica urbana en ambas situaciones, el hecho de que la mayoría de los casos están en un mismo sector complementándose para responder a la demanda habitacional, y la circunstancia de que ambos contribuyen a caracterizar la imagen de Rosario, fueron las condiciones que impulsaron la voluntad de relacionarlos.

Objetivos

1- Contribuir a la producción integral del hábitat, a la preservación del patrimonio y a fortalecer la enseñanza de la arquitectura y el diseño; 2- avanzar en el estudio pormenorizado de la historia del hábitat rosarino; 3- continuar con investigaciones anteriores, ya publicadas, que cubren la producción edilicia local, dentro del espacio en estudio, hasta el inicio del presente período de trabajo (1920-1950); 4- analizar y ponderar la incidencia de factores exógenos que hubieran intervenido dentro de dicha producción; y 5- abordar los objetos de estudio con un cierto grado de autonomía en cada proyecto a fin de evitar “contaminaciones dispersivas”

La preocupación dominante, es detectar factores y cualidades que configuren rasgos de los cambios producidos en la identidad morfológica y representativa rosarina respecto a la modernización del hábitat y la singularidad de sus objetivos.

Marco Teórico

Es multidisciplinar, y sus principales apoyos son: las teorías proyectuales referidas al desarrollo de los casos analizados; las interpretaciones montadas acorde con los

¹ Forma parte del Programa de investigación desarrollado en la SR de la UCSF: “Fenómenos edilicios relacionados con claves derivadas de la dinámica urbana. Rosario 1900-1950” codirigido por los autores.

² “protagonismo de los conjuntos de vivienda en baja altura y en contacto con el suelo en el proceso de cambio del escenario urbano de Rosario. Período 1925 – 1950” y “Protagonismo de los edificios de renta como destacados artífices del cambio del escenario urbano rosarino. Período 1907-1948”

respectivos análisis de obras, dirigidos hacia diversas orientaciones; las apreciaciones de agentes involucrados con el proceso, las miradas críticas al mismo; y las derivaciones del contacto con material pictórico, fotografías, testimonios de vida, anales documentales, etc. Una “*idea*” de la Historia de la Arquitectura, es a la vez un recorte temporal, un método para entenderlo, un para qué y un cómo enseñarlo.

Esta área de trabajo, influye en la formación del arquitecto, en tanto contribuye a la percepción de la dimensión histórica y la temporalidad de las operaciones culturales de la Arquitectura. Implica el análisis del objeto arquitectónico y/o urbano desde sus condiciones de producción estableciendo su significación en cada época y sociedad.

Se pretende así, contribuir a construir una historia crítica, entendiendo a ésta como una experiencia atravesada por múltiples miradas que amplíen su comprensión y su ulterior explicación.

Para tratar de acercarnos a la historia de la arquitectura, proponemos abordarla desde un área más amplia, que exceda el ámbito de lo construido, proyectado o de las teorías sustentadas a lo largo del tiempo, incluyendo otras estructuras conceptuales que lo prefiguran e interpretan.

Al traspasar los límites disciplinares es posible disponer de conceptos que enriquecen nuestra posibilidad de reflexión. Por lo tanto el campo de nuestro trabajo, abarca impulsos que preceden e interpretan a la arquitectura y que permiten comprender los procesos de construcción del mundo.

El propósito es el de hallar respuestas a nuestras cuestiones de hoy, dado que todo conocimiento no es sino interpretación.

Estado de situación

Los edificios de renta causaron un fuerte impacto, a partir del principio del siglo XX, en el horizonte de la ciudad de Rosario. Estas obras en altura constituyeron una novedad en el mercado inmobiliario. Hitos calificados de un innegable rol preponderante, buscado ex profeso.



Fig.1. LA CIUDAD Y EL EDIFICIO “BOLA DE NIEVE”.

1.1- Rosario imagen del pintor Rubén de la Colina. 1.2- Edificio “Bola de nieve” 1.3- Evolución del área urbanizada y de la población de Rosario 1895 / 1968.

El primero, en 1906 fue proyectado por el arq. Eduardo Le Monnier³, alojó la sede local de la sociedad de ahorro mutuo La Bola de Nieve y oficinas en los pisos altos. Al año siguiente, la modalidad se repitió, esta vez combinado con unidades de vivienda en el edificio para la Compañía de Seguros La Agrícola, proyectado por el arquitecto F. Collivadino.



Fig. 2. EDIFICIO "LA AGRÍCOLA" 1907.

2.1. Postal de época. 2.2 a 2.4 fotografías del pasado. 2.5 Pintura de C. Uriarte, donde al fondo se aprecia el edificio de La agrícola. 2.6 fotografía del presente.



Fig. 3. EDIFICIO "LA INMOBILIARIA" 1914.

3.1 Postal. 3.2 Pintura de C. Uriarte, el segundo edificio de la derecha es el de "La agrícola". 3.3 a 3.6 fotografías del presente.

Estos pioneros, propiciaron con su ubicación a un sector de la calle Córdoba como el nuevo centro social, comercial y administrativo de la pujante ciudad. De ese modo, se diluyó el protagonismo de la primitiva Plaza Principal, denominada 25 de Mayo.

Eran propiedad de un solo comitente, característica que define a este tipo de emprendimientos y cuya vigencia concluye con la sanción de la Ley de Propiedad Horizontal de 1948.

La investigación, abarca un lapso de aproximadamente cuarenta años, y se centra en el análisis de estos edificios de renta, resueltos en varios pisos y que incorporan adelantos técnicos tales como la dotación de ascensores y de estructuras metálicas.

Se diferenciaron así, de las *casas de renta*, en el sentido que éstas, resueltas en uno o dos pisos altos, utilizaban escaleras para conectar las diferentes unidades con los espacios comunes de acceso y distribución.

³ Arquitecto de origen francés llegado a Buenos Aires en 1896,

Los casos se sucedieron, con nutrida aceptación en la modalidad de inversión por parte de comitentes privados, que emprendieron los llamados palacios que perpetuaron con su designación la memoria de sus dueños. (Palacio Cabanellas, Palacio Fuentes, Palacio Minetti entre otros).



Fig. 4. PALACIO CABANELLAS 1914.

4.1 Postal del año 1929. 4.2 Planta. 4.3 a 4.6 fotografías del Palacio Cabanellas.



Fig. 5. PALACIO FUENTES 1925.

5.1 Imagen del Palacio del pintor Rodriguez Cilli. 5.2, a .4 fotografías del Palacio Fuentes. 5.5- Fotografía de calle Santa Fe hacia calle Sarmiento.



Fig. 6. PALACIO MINETTI 1929.

6.1 Imagen del Palacio en construcción del pintor Carlos Uriarte. 6.2 Postal, con una imagen “estilizada” del Palacio. 6.3, 6.4 y 6.5 fotografías del Palacio.

Estos procesos de urbanización, facilitaron interesantes testimonios acerca de los modos desarrollados en el camino de inserción y participación en el sistema internacional del desarrollo socioeconómico.

No como un proceso autónomo ni auto sostenido, sino evidenciando una notable capacidad de los grupos dominantes, en persistir en la idea de perdurar como pares dentro de los cambiantes sistemas globales de gestión. Miradas que orientan hacia acontecimientos externos antes que hacia su propio hinterland (Hardoy, 1972).

Cambios, modernizaciones, aceptación de nuevos roles y consideración de inéditos protagonistas que ejercen su acción dentro de un mismo espacio central de aquella ciudad (Roca, 2005).



Fig. 7. EDIFICIO CANEPA. Año 1929.

Obra del estudio Hernández Larguía Newton (HL-N) En su desarrollo arquitectónico, el conjunto, responde a múltiples exigencias, entre ellas, dar lugar a un programa mixto de viviendas para renta e instalaciones para la empresa propietaria, aprovechar las buenas orientaciones y visuales, obtener privacidad y una adecuada intensidad en la utilización del suelo (Moliné, 1993).

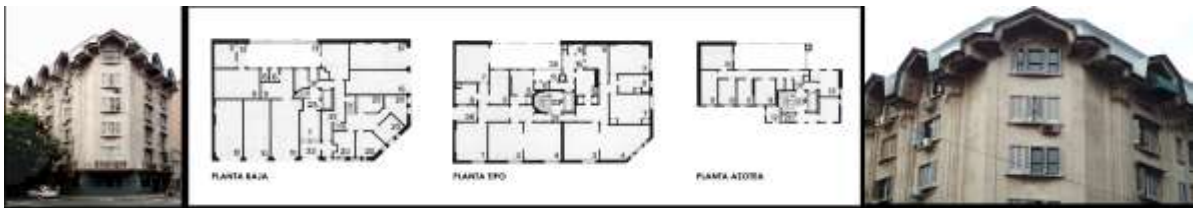


Fig. 8. EDIFICIO PARA RENTA "CASTAGNINO". Año 1929.

Obra emplazada en la esquina sureste del encuentro de las calles San Lorenzo e Italia. La simplicidad del trazado distributivo, la consideración por las buenas orientaciones, y una especial preocupación por poner de manifiesto a través del tratamiento arquitectónico ciertos rasgos constitutivos del cuerpo edilicio -en este caso el remate de la cubierta- son las características más destacadas de esta obra de HL-N.

Metodología

En tanto herramienta para enfrentar el problema, se conforma en un cuerpo con vida propia. Interpretar es de alguna manera hacerse cargo de presupuestos que cada sujeto aporta, y si bien ellos son subjetivos, no son arbitrarios ya que son explicables y debatibles. Habitamos un mundo, un lenguaje y una cultura, un espacio donde, los hechos se obstinan en un silencio del cual una interpretación siempre debe rescatarlos.

Al considerar los diferentes aportes y reflexiones que hacen a la cuestión del entendimiento de lo planteado, es posible trazar una trama donde puede percibirse la formulación de nuevos caminos.

Ésta, tiende a ser una construcción abierta, conectable en múltiples direcciones, donde cada

integrante concurre con sus presupuestos.

Sólo se dispone de interpretaciones y ellas se incorporan en una relación complementaria, tanto en procesos de cotidianeidad de lo estudiado como de sus propios pasados, tratando de descubrir o ubicar en ellas planteos del pasado entendidos desde nuestro presente.

Tratamos así, de configurar una propuesta del hacer en conjunto, donde se vayan volcando en un soporte colectivo las diferentes reflexiones que se interconectan, y que se sustentan.

Desarrollo

A partir del reconocimiento del estado de situación, de la presentación, selección y estudio preliminar de casos, se efectuó un relevamiento de conjuntos de vivienda bajas, y de edificios de renta de mayor altura (1900-1950) que constituyó un material de trabajo integrado por legajos, fotografías y planos urbanos que forman la base de la investigación.



Fig. 9. EDIFICIO PARA RENTA “ARIJÓN”. Año 1932

Esta obra, ubicada en la esquina suroeste de las calles San Lorenzo y Paraguay es demostrativa de la continuidad del pensamiento proyectual que caracteriza la obra del estudio HL-N, y al mismo tiempo, revela su sentido de apertura con respecto a los temas que son propios del lenguaje de la arquitectura del movimiento moderno.

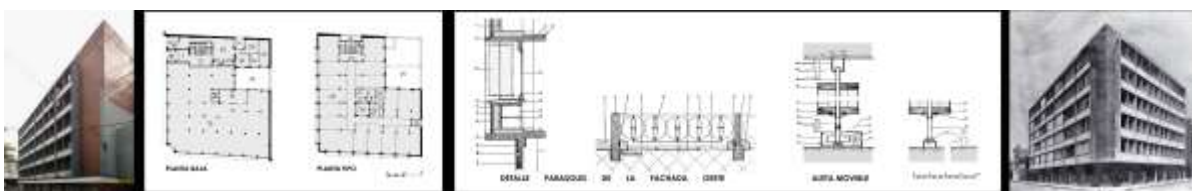


Fig. 10. EDIFICIO DE OFICINAS “LA MERCANTIL ROSARINA”. Año 1950

Obra de los arquitectos Hernández Larguía y De la Torre. Ocupa la esquina noreste de las calles San Lorenzo y Mitre, y está resuelto en planta baja y cinco pisos altos. La obstinada preocupación por el control de la iluminación y ventilación natural, el disciplinado empleo de los materiales, y el logro de una imagen basada en la expresión de dichos atributos, constituyen los aspectos esenciales de la idea arquitectónica desarrollada en este edificio.

Algunos interrogantes

1- ¿Cuál fue el rol de los edificios de renta dentro de la configuración del escenario del

área central rosarina en las cuatro primeras décadas del siglo XX?

2- ¿Cuáles fueron las diferentes modalidades que sus desarrollos proyectuales adoptaron?

3- ¿Cuáles fueron los procesos y cuáles los contenidos necesarios y suficientes para intervenir cada uno de los casos dentro del proceso histórico bajo estudio?

4- ¿Cómo se amalgamaron alternativamente, según las distintas etapas temporales, para representar la identificación de la ciudad?

5- ¿Cómo influyó en el proceso, la actividad de arquitectos locales, significativamente relacionados con el inicio de la enseñanza de la disciplina en la ciudad?

Algunos resultados

Dentro de las primeras observaciones, se pudo delimitar una zona de la ciudad donde con cierta insistencia se encuentra la mayoría de los casos. La contigüidad potenció el interés por cotejar las soluciones entre una y otra modalidad, y descubrir su complementariedad dentro del consumo respectivo.

Algunas consideraciones provisionarias

La sucesiva variedad de propuestas de cambio producidas en el delimitado escenario central rosarino relevó aspectos en la apreciación de facetas de la identidad urbana.

Se registró el abandono de tipologías mayoritariamente asumidas como posibles, para adherir a nuevos modos de vivir.

La reiteración de ciertos aspectos dentro de los casos observados induce a construir nociones de tipos, desarrollados a partir del análisis de diversos modelos, dentro del lapso bajo estudio.

Estos edificios de renta apostaron a la continuidad del sistema, donde su inserción abriría un nuevo camino que no sería sino una versión en altura de la ciudad existente.

De ningún modo dentro lo efímero, su actitud de permanencia se ve opacada por la visión que ofrecen dentro del panorama del centro actual. Una multitud de otros edificios de alturas semejantes los opacan como una maraña incontrolable.

Por lo tanto cabe inferir que no pretendieron homogeneizar al modo hausmaniano de hacer ciudad al reglamentar la insistencia de la pared urbana. Es decir que sus propuestas alentaron continuar con su protagonismo sin competencias aledañas.

La percepción artística contemporánea ubica al espectador cotidiano en el lugar de contestario, es decir una pieza imprescindible para captar la valorización de la obra propuesta. En cambio, previo a estos cambios de paradigmas enunciativos, no se

imaginaba la valorización de una vanguardia donde el choque la ruptura y las propuestas de avanzadas tuvieran un lugar destacado dentro del imaginario colectivo.

No pretendían crear sino *trasladar*.

Palabra clave que encierra diversos cometidos en la apreciación de aquella generación. Habían dejado sus lugares de origen, se habían ubicado en un nuevo espacio geográfico al que consideraban en muchos aspectos como desierto, al que debían diseñar.

Sus posibilidades económicas fueron significativamente diferentes en muy poco tiempo, se trasladaron desde una ubicación social desfavorecida a conformar una elite dominante de un centro urbano que cambiaba creciendo a diario.

¿Cómo inventar un proceso creativo?

¿No sería más conducente trasladar lo ya probado para poder hacer saber que no eran sino uno más de aquellos?

Referencias bibliográfica

HARDOY, Jorge E. *Las ciudades de América Latina* - Paidós 1972 - Biblioteca América Latina 8 Serie Mayor.

ROCA, Miguel Angel – *Arquitectura del siglo XX. Una antología personal* - Summa libros 2005. Bs As.

MOLINÉ, Aníbal J. - *Hilarión Hernández Larguía 1892 – 1978*. –Ediciones FAPyD UNR 1993 - Amalevi Rosario.