



FACULTAD DE CIENCIA POLÍTICA  
Y RELACIONES INTERNACIONALES  

---

UNIVERSIDAD NACIONAL DE ROSARIO

## **Trabajo integrador final**

### **Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales**

*“Un abordaje desde la perspectiva comunicacional del Programa de Agricultura Urbana (PAU) de Rosario: Entre la mirada mediática y la visión de la gestión”*

Cristal Analuz Colla

Licenciatura en Comunicación Social

Rosario, Santa Fe

Año 2023

Directora: Andrea Mansilla

## *Índice*

<b>Introducción: Una construcción del problema de conocimiento .....</b>	<b>Pág 3</b>
<b>Marco teórico .....</b>	<b>Pág 9</b>
<b>Estrategia metodológica .....</b>	<b>Pág 13</b>
<b>Capítulo 1. Un acercamiento al Programa de Agricultura Urbana en Rosario .....</b>	<b>Pág 22</b>
1. a. Génesis del PAU en Rosario: Una respuesta a la crisis socioeconómica de 2001....	Pág 22
1. b. Dos décadas de trabajo ecologista con los rosarinos (2005 - 2019) .....	Pág 28
1. c. Escenario del PAU entre los años 2019 y 2021 .....	Pág 31
1.d. Un acercamiento a los ciudadanos implicados en el programa .....	Pág 32
<b>Capítulo 2. Acerca de los medios de comunicación digitales locales .....</b>	<b>Pág 38</b>
2.a. El decano de la prensa nacional y el ciudadano.....	Pág 38
2.b. Diario La Capital .....	Pág 39
2.c El Ciudadano y la Región.....	Pág 42
2.d. Las representaciones mediáticas del Programa de Agricultura Urbana de los diarios digitales locales .....	Pág 45
<b>Capítulo 3. Los gestores del PAU .....</b>	<b>Pág 49</b>
3.a. Caracterización de un rol estratégico en la gestión .....	Pág 49
3.b. Las representaciones presentes en el discurso de los gestores.....	Pág 51
<b>Consideraciones finales: Entre la mirada de los medios y la visión de la gestión de la iniciativa.....</b>	<b>Pág 57</b>

**Bibliografía ..... Pág 61**

**Anexos.....Pág 66**

## **Introducción: Una construcción del problema de conocimiento**

Esta tesina procura analizar las representaciones sociales presentes en la cobertura periodística en diarios digitales en relación al territorio del Programa de Agricultura Urbana (PAU) de Rosario y cómo éstas dialogan con aquellas emergentes en los sujetos que gestionan dicha iniciativa, entre los años 2019 y 2021. Se intentará desvelar la relevancia de los imaginarios subyacentes en los medios de comunicación masivos, en este caso, los diarios digitales, y qué construcción de sentido realizan alrededor de este programa de producción agroecológica de alimentos. Asimismo, es de interés conocer cómo son estos discursos en relación a los de los técnicos y especialistas que llevan adelante la planificación y gestión del PAU.

La delimitación temporal, entre 2019 y 2021, coincide con un hecho disruptivo para el desarrollo de la vida en sociedad y con la realización de actividades productivas, la pandemia de SARS Covid-19. Las consecuentes medidas restrictivas pusieron de manifiesto las complejidades de la cadena logística para asegurar la provisión de alimentos que no fueran de cercanía. La pandemia, además, acaparó gran parte de la cobertura periodística durante los años de medidas restrictivas más importantes, durante 2020 y 2021. Por otro lado, este período coincide con el comienzo de la gestión de gobierno municipal de Pablo Javkin, nivel del estado responsable de la continuidad del Programa de Agricultura Urbana.

El PAU, que tiene sus primeros pasos allá en la década de los 80, es muy familiar con los contextos de crisis y su constitución como tal, en 2001, es una respuesta directa al estallido social que tuvo lugar de forma progresiva durante la segunda mitad de ese año, teniendo su expresión cúlmine en diciembre. Luego de que su éxito y adherencia por parte de los grupos de desplazados del mercado laboral y productores de bajos recursos le permitieran consolidarse como política pública, esta iniciativa fue transformándose y coexistiendo con

gobiernos de diferente signo político, pero con trabajo siempre en conjunto, hasta nuestros días. En el camino, el proyecto ha sido objeto de premiaciones y galardones que le han valido titulares en diarios importantes de la ciudad y le ha permitido ganar un cierto grado de prestigio y reputación, siendo la vanguardia agroecológica en una provincia donde el modelo extractivista y sojero son los predominantes. Es de interés saber cómo son las representaciones sociales presentes en los medios de comunicación digitales y locales y si esta difusión y construcción de sentido tiene incidencia en la gestión o formulación de políticas públicas relacionadas al Programa de Agricultura Urbana.

En esta clave fue importante poder encontrar investigaciones previas que pudieran dar cuenta o poner en relación teórica conceptos que van apareciendo a la hora de pensar el problema de conocimiento que nos planteamos. Discursos sociales, imaginarios sociales, representaciones, planificación urbana, políticas públicas y medios de comunicación fueron algunos de los que guiaron la búsqueda de antecedentes. Investigaciones que pueden ser pensadas como parte del estado del arte son: “Relevancia de los imaginarios sociales en la construcción de valor territorial turístico. Análisis de un caso de estudio comparado” de Oscar Fernando Basulto Gallegos (2019), que aportó claves para poder pensar ciertas categorías teóricas y cómo analizarlas en diálogo, particularmente las de imaginarios sociales con la de planificación estratégica territorial.

Producido dentro del contexto del Centro de Estudios Culturales Urbanos (CECUR) y del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET), el trabajo de Paula Vera “Imaginarios del patrimonio en los procesos de reconversión urbana. Puerto Norte, Rosario, Argentina” (2018), fue de ayuda para poder abordar la cuestión de los imaginarios y

las representaciones y permitió reflexionar más sobre las preguntas que enmarcan el problema de conocimiento que se desea abordar en esta TIF; empleando términos claves como imaginarios, representaciones sociales y reconversión urbana junto a la categoría de Gran Proyecto Urbano (GPU). Asimismo, se trata de un antecedente que analiza la transformación de espacios urbanos dentro de la misma ciudad que comprende la delimitación espacial de este trabajo de tesina. Se hace preguntas a lo largo de su desarrollo tales como: ¿Cómo se componen esos imaginarios presentes en los espacios recualificados? ¿Cómo operan en los distintos discursos y actores sociales? ¿Qué rol desempeñan en los procesos de reconversión urbana? Si bien estas preguntas no son las mismas que aparecen en esta investigación, sí ayudó a reorientar y repensar las propias.

Por último, tenemos el artículo "El Programa de Agricultura Urbana de la Municipalidad de Rosario, Argentina" por Lattuca, Luis Antonio; Terrile Horacio Raúl y Sadagorsky, Carolina, que fue publicado en la Revista Hábitat de la Universidad de Sevilla en 2014. Esta publicación da cuenta de las etapas que atravesó el Programa de Agricultura Urbana de Rosario como respuesta a la crisis del 2001 y cómo posteriormente se transformó en una política pública de desarrollo municipal. Fue una lectura útil que permitió el acercamiento a las líneas de trabajo municipales.

Así, haciendo una primera construcción del problema de conocimiento que motiva este trabajo de tesina es que podemos plantear que: es de interés indagar las representaciones sociales presentes en los diarios digitales locales y de los gestores en relación al Programa de Agricultura Urbana de la Municipalidad de Rosario entre 2019 y 2021.

La elección del tema surge del interés por conocer las representaciones sociales que se encuentran presentes en los discursos sociales en torno al Programa de Agricultura Urbana, impulsado por la Municipalidad de Rosario, en particular el de los diarios digitales locales y el de los gestores..

Para contextualizar, tras el estallido social del año 2001 como condensación del malestar social generado por el modelo económico puesto en práctica en la década de 1990, los gobiernos locales tuvieron que idear respuestas a las demandas de diversos sectores sociales para garantizar el acceso a los alimentos.

El Programa de Agricultura Urbana, puesto en marcha en febrero de 2002, nace como respuesta en la ciudad de Rosario a esta situación de emergencia gracias a un convenio que articuló a la Secretaría de Promoción Social de la Municipalidad de Rosario, el Centro de Producciones Agroecológicas (CEPAR), el Programa de Seguridad Alimentaria Pro-Huerta del INTA y el Ministerio de Desarrollo Social de la Nación.

El PAU tuvo como objetivo inicial promover un proceso de construcción de desarrollo endógeno a nivel barrial, con base en los principios de la agroecología e incentivando el pleno ejercicio de la ciudadanía y la mejora de la calidad de vida de los sectores que se encontraban en condiciones de vulnerabilidad a través de la producción de alimentos considerados sanos, libres de fitosanitarios y que fueran sustentables para el medio ambiente (Lattuca, Terrile, Sadagorsky, 2014).

Eventualmente, el PAU se consolidó como actividad permanente a partir de 2005 y pasó a ser una política pública municipal. Fue adoptada por el gobierno como una “estrategia integradora” donde se instalaría un trabajo interinstitucional e interdisciplinario entre

diversos grupos de actores vinculados para la ejecución de proyectos de investigación-acción en relación a la gestión del territorio.

El programa ProHuerta hoy en día se encuentra inscrito dentro del Plan Argentina contra el Hambre del gobierno nacional, y dentro del estado municipal sigue habiendo líneas de trabajo que continúan colaborando con el INTA. Sin embargo, en un mundo regido por un capitalismo tardío, cuyas crisis económicas y sociales parecen darse con mayor frecuencia y en mayor profundidad, es de interés conocer la relevancia que pueden suscitar las representaciones sociales para dar sustento a la continuidad de un plan estratégico integral alineada con el desarrollo humano endógeno y sostenible. Un plan estratégico del municipio encarnado en el PAU que nació, no como respuesta a las demandas del movimiento agroecológico, sino a una situación de crisis y que ha ido consolidándose progresivamente, incluso logrando continuidad con la irrupción de la pandemia de SARS Covid-19.

Entonces, se busca analizar las representaciones sociales presentes en el discurso mediático en primera instancia, y en el de los gestores del programa que son los sujetos en el territorio en el que se desarrolla el PAU y que hablan desde la dimensión de la planificación estratégica con identidad territorial, vinculada a un proyecto sostenible. Es así que esta investigación es pensada como inscripta en el área de la Comunicación y medios, que en la ciudad de Rosario cuenta con investigaciones realizadas en torno a los imaginarios urbanos, a los territorios y a la reconversión de los espacios y, sobre todo, en relación al análisis de la construcción de discursos sociales por parte de los medios masivos de comunicación locales; pero no en relación al Programa de Agricultura Urbana o a las formas de producción de alimentos agroecológicas o a la seguridad alimentaria en específico.



**Objetivo general:**

Analizar las representaciones del Programa de Agricultura Urbana de Rosario presentes en los diarios digitales locales y la gestión del programa entre 2019 y 2021.

**Objetivos específicos:**

Caracterizar el PAU de Rosario.

Identificar las publicaciones de los diarios digitales locales entre 2019 y 2021 sobre el Programa de Agricultura Urbana.

Reconocer los ejes temáticos presentes en las publicaciones.

Analizar las representaciones de los gestores del Programa de Agricultura Urbana de Rosario.

## Marco teórico

Este trabajo intentará realizar un análisis de las representaciones sociales presentes en los discursos circulantes en relación al PAU de Rosario entre los años 2019 y 2021. Para guiar esta indagación y hacer posible la confección de un marco teórico que fundamente esta investigación, tomamos algunos conceptos que haremos dialogar y que le darán un marco conceptual provisional, estos son: imaginarios sociales, representaciones sociales, discursos sociales, medios de comunicación masivos digitales, Grandes Proyectos Urbanos (GPU) y agroecología.

Para comenzar, tomamos el concepto de imaginarios sociales como lo propone Castoriadis (2003), que, en primera instancia, habla de lo imaginario como la facultad del hombre de crear significaciones y representaciones, es decir, de crear “su” propio mundo y proveerlo de sentido. El imaginario se ubica en lo social, es allí donde se da el movimiento entre lo instituido y lo instituyente. La imaginación tiene un carácter individual mientras el imaginario es social: “los imaginarios se refieren a lo social y a la dinámica de lo instituido y lo instituyente, a la potencia que tienen éstos en la formación de sujetos sociales” (Hurtado, 2008, p. 91).

Sin embargo, es necesario poder tomar algún concepto que nos resulte más concreto que el de imaginarios sociales, y este es el de representaciones sociales. Girola (2012) cita a Denise Jodelet para caracterizar el concepto de las representaciones sociales: éstas funcionan como materialización o anclaje de los imaginarios por poseer menor nivel de abstracción. Es decir, al tener objeto y sujeto, están ancladas en algo del orden de la materialidad y son más sencillas de identificar. Es a través de ellas que se manifiestan los imaginarios sociales. Los

materiales que constituyen a las representaciones provienen del fondo cultural acumulado en cada sociedad a lo largo de su historia en experiencias prácticas, creencias, valores, referencias históricas. Implican mecanismos de objetivación de lo real, que suponen la transformación de conceptos abstractos en formas icónicas e imágenes de todo tipo. Están implicados en la dinámica de los grupos, de tal manera que se convierten en instrumentos de comunicación entre las personas y de comprensión del contexto de la interacción. Según el teórico, entonces “las representaciones sociales son utilizadas por los agentes sociales para interpretar, orientar y justificar los comportamientos, y constituyen un marco de significación que permite procesar las innovaciones”.

Por otro lado, es fundamental contar con definiciones teóricas que nos permitan acercarnos a unos de los soportes que queremos analizar: los diarios digitales locales. Éstos son, en primera instancia los diarios La Capital y El Ciudadano de la ciudad de Rosario, dos de los diarios de mayor tirada a nivel local en su versión impresa.

La elección de los medios informativos digitales tiene lugar al entender a los medios digitales y el consumo de este tipo de contenidos tal y como lo hace Castells (1997). Este autor teoriza que los medios digitales han transformado la forma en que nos comunicamos en la sociedad, como así también han tenido su debido impacto en las formas de recolectar y de producir del hacer periodístico.

Por otra parte, y ahondando dentro del campo de la sociosemiótica, Eliseo Verón teoriza con los discursos sociales en su denominada teoría de la discursividad: “La teoría de los discursos sociales es un conjunto de hipótesis sobre los modos de funcionamiento de la semiosis social [...] aquel estudio de los fenómenos sociales en tanto proceso de producción de sentido” (Verón, 1988, p. 125). De esta manera, el autor argentino dice que es en el nivel de la

discursividad, donde el sentido manifiesta sus determinaciones sociales, y los fenómenos sociales reflejan su dimensión significativa.

En el enfoque comunicacional, las prácticas sociales son “prácticas de enunciación”, entramadas de la cultura y fundamento de la historia de vida de una comunidad (Uranga, 2001:1). Una materialización concreta de las representaciones sociales que queremos reconocer y, por ende, los imaginarios que pueden estar latentes detrás de ellas.

Las prácticas de enunciación implican procesos de significación y producción de sentido, en donde, los sujetos, en tanto emisores y receptores se constituyen en el espacio discursivo. Las representaciones sociales presentes a través de los sentidos institucionalizados e instalados operan en la forma de pensar, de actuar, e incluso condicionar la aceptación de las imposiciones que traen consigo las relaciones de saber/poder que nos rigen socialmente. Esto por supuesto, se extiende a las formas de la economía social que impregnan la vida en sociedad, extendiéndose a aspectos tales como la producción y consumo de productos alimenticios.

Para finalizar, la noción de producción agroecológica que se tomará para este trabajo es la de ésta como alternativa al modelo agroindustrial y que busca integrar acciones surgidas en distintos ámbitos, que son transformadoras y de cambio social (Navarrete, 2017). Altieri (2007) afirma que la producción agroecológica, con orígenes vinculados a principios ecológicos y sociales, promueve además estrategias de organización, participación y acción propias a partir del intercambio de saberes científicos y populares.

En virtud de lo expuesto, y de lo teorizado por los autores, advertimos que los discursos en los medios de comunicación producen ciertos efectos de sentido a nivel social, repercutiendo en las prácticas sociales, y construyendo un imaginario que la sociedad legitima. Es de nuestro interés poder conocer cómo se posicionan los medios de comunicación frente a formas alternativas de producción de alimentos y cómo es esta posición respecto de aquellos que gestionan y ejecutan el Programa de Agricultura Urbana de Rosario, GPU agroecológico local. Un GPU, que según Lungo (2004), es una de las manifestaciones materiales más elocuentes del neoliberalismo y de su impacto en el plano material y simbólico en las ciudades, ya que se trata de operaciones de reconversión urbana de grandes dimensiones en zonas estratégicas donde se incrementa considerablemente el valor del suelo a través de la implementación de herramientas de producción y gestión público-privadas de las denominadas plusvalías urbanas.

## **Estrategia metodológica**

Respecto a la metodología propuesta para poder realizar este TIF, de acuerdo a lo trabajado por Girola (2012), “Existen diversas propuestas metodológicas para el análisis de las representaciones sociales. Desde el análisis de contenido a las entrevistas, los cuestionarios y el estudio por grupos focales (...) hay que considerar al menos tres vías para la investigación: los análisis de procedencia de la información, el análisis de los actos ilocutorios y el análisis gráfico de los significantes. Las fuentes a partir de las cuales se construyen las representaciones sociales pueden ir desde vivencias propias de los sujetos, lo adquirido a través de la comunicación social, la observación y el intercambio con los demás, a la información obtenida a través de medios formales como estudios y lecturas diversas. El estudio de los actos ilocutorios sirve para detectar las relaciones existentes entre los actores, a través de sus diálogos, órdenes y peticiones”. El camino del estudio de los actos ilocutorios es el que deseamos poder recorrer para responder a nuestros objetivos.

La llamada “escuela clásica”, formada a partir de la obra de Denise Jodelet, enfatiza el aspecto constituyente de las representaciones sociales, y utiliza sobre todo técnicas cualitativas de investigación. La teoría de las representaciones sociales propone entonces un análisis sobre cómo los individuos de una comunidad particular se apropian y reestructuran la realidad mediante la integración de las características del objeto desde sus experiencias; así como del sistema de normas y actitudes generados en torno de este (Abric, 2001).

Para el presente trabajo la propuesta metodológica está construida en base a una triangulación entre metodologías cualitativas y cuantitativas con la finalidad de poder dotar a este trabajo de una mayor robustez en el trabajo de campo y la recolección de información.

Por esto es que, en el apartado de las metodologías cualitativas, en primera instancia recurriremos al análisis documental y a la entrevista en profundidad.

De acuerdo con Sampieri (2000), el análisis documental, llamado por el autor como investigación documental, se trata de una metodología que nos aporta la base del estudio con materiales escritos o grabados. Ayuda a entender los acontecimientos históricos, espaciales y temporales que rodean a un objeto de estudio en particular. Citando directamente a Sampieri y colaboradores, la investigación documental consiste en: “Detectar, obtener y consultar la bibliografía y otros materiales que parten de otros conocimientos y/o informaciones recogidas moderadamente de cualquier realidad, de manera selectiva, de modo que puedan ser útiles para los propósitos del estudio” (Hernández Sampieri, R., Fernández, C. & Baptista, P., 2000, p.50). Pero para profundizar incluso más en la pertinencia de esta metodología para el abordaje del objeto de estudio, las palabras de Vera y Morillo (2007) sobre el tema dejan en evidencia lo útil que nos resulta en este estudio el empleo del análisis documental: “De las definiciones citadas es posible puntualizar que el análisis documental constituye un proceso ideado por el individuo como medio para organizar y representar el conocimiento registrado en los documentos, cuyo índice de producción excede sus posibilidades de lectura y captura”. Sobre este punto cabe introducir, que esto implica una complejización del corpus de análisis, ya que se deberá hacer una búsqueda, recuperación y selección de documentos de interés que hayan sido elaborados por las instituciones a cargo del planeamiento y ejecución del Programa de Agricultura Urbana para poder realizar el análisis. Continuando con los autores mencionados anteriormente, ellos concluyen que, además: “La acción de este proceso se centra en el análisis y síntesis de los datos plasmados en dichos soportes mediante la aplicación de lineamientos o normativas de tipo lingüístico; a través de las cuales se extrae el

contenido sustantivo que puede corresponder a un término concreto o a conjuntos de ellos tomados aisladamente, o reunidos en construcciones discursivas. Por consiguiente, su finalidad es facilitar la aproximación cognitiva del sujeto al contenido de las fuentes de información”. Esto lo hace una metodología interesante para realizar un cruce con la otra metodología, la entrevista en profundidad, que por otro camino busca indagar en las construcciones presentes en los discursos de los actores a cargo del PAU.

Se realiza con el complemento análisis-documental de documentos oficiales y entrevistas un anclaje con el contexto de elaboración de los documentos y podemos acceder a los intereses y convicciones plasmadas en la información que ambos instrumentos nos permitan obtener.

Vera además sugiere tener en cuenta el contexto de elaboración de los documentos a analizar para poder estimar su relevancia para la investigación. En relación a esto, y para reforzar el uso del análisis documental como una de las formas de aproximación a las representaciones sociales que atraviesan a los actores de interés, T. van Dijk (1998) explica que durante este proceso entran en juego las estructuras discursivas y los significados, por un lado, y las representaciones mentales como son el conocimiento general y los modelos específicos subjetivos, por el otro. Las entrevistas por otro atajo metodológico buscarán arribar a lo mismo. Además, según el autor, también entrará en juego y nos permitirá dar cuenta de la influencia que ejerce el contexto y las convicciones ideológicas de quien elabora un discurso.

En este sentido, la documentación que proponemos analizar son el Decreto 2561 de la Municipalidad de Rosario, sancionado por el Concejo Municipal el año previo a la constitución del PAU como política pública del municipio; y por otro lado el segundo documento propuesto es la ordenanza municipal 10.141 del año 2021, ya comprendido en el período de delimitación temporal de este trabajo, en el gobierno de Pablo Javkin y

temporalmente superpuesto a la pandemia de Covid-19, que presentaba los lineamientos del Plan Estratégico para dar continuidad al PAU.

Es importante considerar que el análisis bibliográfico es una metodología que implícitamente estamos realizando desde el comienzo mismo del trabajo. Es decir, la recopilación, la lectura de capítulos de autores de las vertientes teóricas de interés para poder pasar de la conjetura a un lenguaje científico ya se da gracias a una primera etapa de análisis bibliográfico. Por ende, podemos decir que efectivamente esta metodología ya está presente a la hora de determinar la relevancia, importancia y la originalidad de una investigación al construir lo que denominamos el estado del arte. Según Vilanova (2012), que le llama revisión bibliográfica, cuenta con una serie de etapas que siempre están presentes: la definición del problema y la búsqueda de la información. La búsqueda de información debe ser bien orientada y estructurada, de forma tal que sea realmente útil para el investigador y no se pierda tiempo en una indagación fútil donde no se está seguro de cual contenido es relevante o pertinente.

Se realiza el relevamiento de material informativo como libros, revistas de divulgación o de investigación científica, sitios web, etc. Vilanova menciona que a medida que se avanza la perspectiva mejora y se empiezan a definir los temas que realmente interesan. Por esto es que es fundamental poder delimitar la búsqueda y saber cuándo parar.

Hay una segunda instancia de uso del análisis documental. En esta investigación es de nuestro interés poder conocer la construcción de sentido que hacen respecto del Programa de Agricultura Urbana dos de los medios digitales más importantes de Rosario: El Ciudadano y La Capital. Respecto a la recolección de información de la internet para el proceso de análisis bibliográfico, Gómez Luna advierte que: “El Internet aparece como una valiosa fuente de información, pero se debe tratar con extrema cautela, pues se pueden perder horas navegando

sin encontrar nada de valor y el material encontrado puede ser poco fiable. Con el fin de definir el dominio de la investigación, se deben utilizar ecuaciones de búsqueda (expresiones que consisten de palabras claves y operadores lógicos) que incluyan términos específicos del tema a investigar, además, se deben estudiar los patrones semánticos y de citación e identificar en primera instancia la estructura cognitiva para así, determinar las principales líneas de investigación desarrolladas en el mundo para el estudio de la temática. Se deben aplicar criterios de selectividad de manera que el investigador se enfoque en los documentos relevantes para la investigación y si, a pesar de todo, existe demasiada información, quizás el tema elegido sea excesivamente amplio y sea necesario enfocarlo aún más”. En este caso lo que decidimos hacer es recopilar un corpus de noticias que se hayan publicado en el período comprendido dentro de la delimitación temporal propuesta, entre 2019 y 2021. Luego, una vez que todos los artículos son obtenidos, se propone sistematizarlos en una hoja de cálculo donde figuren datos de publicación de cada uno: título, nombre del medio de comunicación, fecha de publicación, año y enlace a la web de origen.

En este punto entonces recalamos la importancia de organizar de manera sistemática los artículos encontrados. Lo propuesto con la hoja de cálculo es lo que se denomina una estructuración para organizar la información de forma jerárquica y la cantidad de datos que se van a incluir en esta. También puede hacerse uso de mapas de ideas que permiten relacionar los elementos más importantes con los niveles de cercanía que hay entre estos, para aclarar la visión que se tiene de un tema. En este caso, el mapa de ideas viene dado por otro proceso, que fue el de recuento de los términos más prevalentes en el discurso periodístico expresados en la redacción de los artículos recopilados.

Para hacer este análisis se hizo uso de una plataforma denominada <https://www.contadordepalabras.com/>, una web que permite el análisis de posicionamiento SEO en la redacción de artículos periodísticos para la web. Según Gómez Luna, existen muchas plataformas o software que permiten realizar una estructuración de la información y en ciertos casos, algunas con funciones tan complejas que permiten realizar minería de datos y estadística multivariada para facilitar la obtención de información que no se tendría a simple vista. Para los fines de esta investigación, sólo nos interesa conocer los términos más prevalentes en los cuerpos de cada artículo relevado, para poder encontrar tendencias y, de ser posible, comenzar a revelar cómo es la construcción de discurso respecto del Programa de Agricultura Urbana. Además, es deseable que este listado de términos sirva posteriormente como insumo para la planificación y formulación de tópicos a abordar en la aplicación de la otra técnica que proponemos utilizar: la entrevista en profundidad. Volvemos para hablar de esta metodología a la caracterización del corpus.

Se contempló un corpus heterogéneo que permitiera explorar distintas representaciones para reconstruir significaciones que sean redundantes en los distintos soportes que nos aportarían información. Se pensó en los informantes clave que pueden constituir el acceso a esas representaciones a través de sus discursos. Los informantes son sujetos íntimamente vinculados a la creación y sostén del Programa. Un grupo de potenciales informantes claves son los funcionarios y trabajadores del Municipio de Rosario, los cuales serán abordados por medio de la entrevista en profundidad.

Entonces utilizamos la expresión “entrevistas en profundidad” para referirnos a este método de investigación cualitativo. Por entrevistas en profundidad entendemos reiterados encuentros cara a cara entre el investigador y los informantes clave, encuentros éstos dirigidos hacia la

comprensión de las perspectivas que tienen los informantes respecto de sus vidas, experiencias o situaciones, tal como las expresan con sus propias palabras. A través de esta técnica, el entrevistador es un instrumento más de análisis que explora, detalla y rastrea por medio de preguntas, cuál es la información más relevante para los intereses de la investigación (Taylor y Bogdan, 1990).

Los discursos presentes en este grupo de actores son de interés porque además implican y presuponen la existencia de ordenanzas, planes estratégicos y urbanos, que revelan las formas de pensar la ciudad en un momento dado, las intenciones globales sobre su sociedad y su espacio y que además son objetos de aplicación del análisis documental previamente mencionado.

Se propone en este caso como informantes claves a Antonio Lattuca, ingeniero agrónomo, que, con 25 años de experiencia, búsqueda y construcción de prácticas agrícolas para la vida en el ámbito urbano y periurbano, es uno de los fundadores del Programa de Agricultura Urbana del Municipio de Rosario y un precursor de la agroecología a nivel nacional; y al coordinador técnico del PAU, Raúl Terrile. Es necesario señalar que estos son dos posibles entrevistados y que es probable que al indagar en el terreno y establecer conversaciones con los actores aparezcan nombres y posibles informantes claves que hasta el momento no estaban contemplados.

Documentación a analizar:

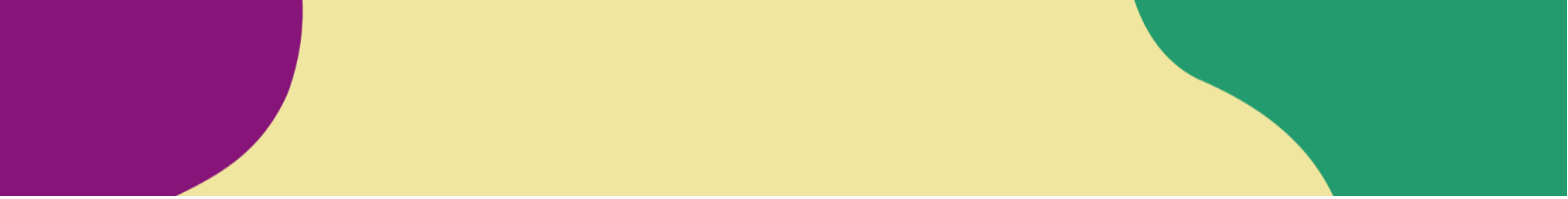
1. Decreto 2561 del año 2004 - [Versión digital](#)

## 2. Ordenanza municipal 10.141 del año 2021 - [Versión digital](#)

### **Análisis de datos:**

El análisis de los datos es un proceso de reflexión en el que intentaremos acceder a la esencia del fenómeno de estudio, es decir, a su entendimiento y comprensión (González y Cano, 2010), y en el que "el investigador expande los datos más allá de la narración descriptiva" (Coffey y Atkinson, 2005). Para este proceso algunos autores hacen recomendaciones pertinentes: Hernández Sampieri, Fernández Collado y Pilar Baptista (2003), proponen que de antemano se revisen todos los materiales; sugieren etiquetarlos, organizarlos y clasificarlos por criterios lógicos, así como evaluarlos por lo completos, legibles y claros que estén. Esto en nuestro caso, puede hacer referencia a la legibilidad del registro auditivo, aunque la calidad y fidelidad del audio producido es algo que debemos garantizar incluso antes de empezar a entrevistar. Taylor y Bogdan (1990), recomiendan que el análisis se trabaje en tres niveles: descubrimiento, codificación y relativización.

En la etapa de descubrimiento, se examinarán y ordenarán todos los datos registrados y se buscarán los temas vinculados a éstos. Se iniciará revisando cuidadosamente cada registro y transcripción de las entrevistas en conjunto con las notas, apuntes, comentarios y anécdotas que se hayan escrito durante todos los encuentros. Es importante que el recorrido sea lógico pues hay que ir construyendo conceptos e interpretaciones; si encontramos temas emergentes, hay que tomarlos en cuenta porque toda esta información nos permitirá elaborar clasificaciones y tipologías, que nos ayudarán a desarrollar posteriormente argumentos más sólidos.



La codificación consiste en concentrar todos los datos que se refieren a temas, ideas y conceptos similares y analizarlos. Para ello, Hernández et al. (2003) diferencian dos fases de codificación: en la primera, se recopilan por categorías de análisis y en la segunda, se comparan entre sí, agrupándolos en temas y buscando posibles vinculaciones.

Por último, durante la etapa de relativización de los datos, se interpretará la información dentro del contexto en el que fue obtenida, especificando los datos directos e indirectos, describiendo los contextos, eventos, situaciones trascendentes y significativas para los entrevistados; para comprender y sistematizar mejor la información. Es posible hacer uso de diagramas, cuadros, dibujos, matrices y todo tipo de esquemas que permitan encontrar patrones y categorías para explicar sucesos y construir consideraciones (Robles, 2011).

## **Capítulo 1. Un acercamiento al Programa de Agricultura Urbana en**

### **Rosario**

#### **1. a. Génesis del PAU en Rosario: Una respuesta a la crisis socioeconómica de 2001.**

El Programa de Agricultura Urbana surge como respuesta emergente a una crisis que tiene su raíz más de una década previa a su año de aparición, 2001. Según el boletín del Concurso de Buenas Prácticas del año 2004, que relata de forma resumida la historia del programa, en Rosario, ya desde los años ochenta, venía produciéndose el quiebre de una gran parte de las industrias y la desaparición de las pequeñas y medianas empresas locales (PyMEs), importantes dadoras de trabajo en la región. El documento agrega además que: “La zona periurbana se transformó así en asentamientos irregulares, habitados por familias desocupadas de la región y de inmigrantes de las provincias del norte del país. Los más afectados son las mujeres, personas mayores y jóvenes con mayores desventajas de lograr trabajo formal”.

Previo a su aparición, quienes impulsaron esta iniciativa tuvieron que determinar prioridades para el trabajo del PAU. Es interesante destacar el rol de las mujeres en el inicio del camino, ya que en la ejecución de las actividades se desarrolló un proceso participativo liderado por las mujeres huerteras. Así el PAU se propuso atender a la seguridad alimentaria de las familias pobres urbanas de la ciudad; a partir de la puesta en producción de los terrenos vacantes y su tenencia segura y establecer un sistema de producción de alimentos de rápido crecimiento (hortalizas) y que sea de fácil adopción por las personas que vivieran en situación de pobreza dentro de la ciudad.

El boletín cita un objetivo general: “Promover emprendimientos productivos de carácter comunitario que atiendan a posibilitar la seguridad alimentaria de los pobres urbanos a partir de la generación de ingresos genuinos, y mejorar el paisaje barrial al transformar los terrenos

baldíos en espacios productivos”. También detalla otros objetivos desagregados del programa en un primer momento, los cuales fueron:

- Producir alimentos sanos de alto valor biológico, con el fin de atender a la necesidad de vitaminas y minerales de las familias pobres.
- Establecer un sistema de comercialización directa, ubicado en espacios públicos en lugares estratégicos de la ciudad.
- Promover la sostenibilidad de la iniciativa a partir de la institucionalización de la Agricultura Urbana como política pública.

Los actores que iban a poner en movimiento y dar vida a la iniciativa estuvieron pensados para ser las familias rosarinas de bajos recursos y que fueron las más afectadas por la cada vez más deteriorada situación económica y subsiguiente estallido social del 2001. La estrategia de ejecución del PAU pensó en el protagonismo de las familias productoras mediante un proceso participativo de motivación, capacitación y acompañamiento técnico en todas las etapas. Se buscó poder aplicar tecnologías apropiadas y ecológicas que posibilitaran márgenes crecientes de aprovechamiento productivo de los recursos disponibles y la independencia de recursos externos. Además, se trató de un trabajo integrado interinstitucional que construyó redes con organizaciones populares, institutos de investigación y otras áreas municipales con las cuales se trabajó desde los inicios de manera transdisciplinaria.

El programa de agricultura urbana se puso en marcha como tal en febrero de 2002, conjugando a la Secretaría de Promoción Social de la Municipalidad de Rosario en convenio con el Centro de Estudios de Producciones Agroecológicas (CEPAR), el Programa de Seguridad Alimentaria Pro-Huerta del INTA y el Ministerio de Desarrollo de la Nación.

Según Lattuca, Sadagorsky y Terrile (2014), se planteó trabajar en los siguientes componentes para el desarrollo de las actividades:

- El protagonismo de las familias mediante un proceso de motivación, capacitación y acompañamiento técnico en el territorio en todas las etapas (producción, transformación, y comercialización).
- La utilización de tecnologías apropiadas y apropiables basadas en el conocimiento campesino y el aprovechamiento productivo de los recursos disponibles a nivel local y mínima dependencia de recursos externos, que posibilitan lograr márgenes crecientes de libertad.
- La aplicación de técnicas ecológicas que permiten producir alimentos de alto valor nutricional, elemento básico para que las familias gocen de un buen estado de salud.
- El trabajo integrado con organizaciones de la sociedad civil de la ciudad para la creación de socios y sujetos activos de la ejecución del programa.
- El trabajo interinstitucional con institutos de investigación (universidad y centros de estudios), con otras áreas municipales y del Estado nacional, con las cuales se trabaja, de manera transdisciplinaria, temas como la gestión del suelo urbano, la producción de alimentos ecológicos y los procesos de inclusión social, protagonizados por mujeres, jóvenes, ancianos, personas con capacidades diferentes, etc.
- La institucionalización de la Agricultura Urbana como política pública municipal superando a la misma como un programa de emergencia alimentaria.

Sin embargo, había condiciones que eran fundamentales para la aplicación estratégica del programa y que de antemano no estaban dadas, por lo tanto, necesitaron de gestión pública para poder generarlas. Estas fueron, por ejemplo:

a) La regulación de la actividad mediante Ordenanzas Municipales que otorgaran un marco legal a la cesión de espacios para su uso productivo y a la venta de sus productos en ferias. Esto posteriormente tomó forma a través del marco legal otorgado por las Ordenanzas 7358/02, 7143/02 y por la creación formal del Programa de Agricultura Urbana mediante el Decreto del Intendente n.º 0.838/03.

b) La inclusión de las familias pobres a un circuito de economía solidaria reconocida y validada por la sociedad en su conjunto. Esto debía hacerse a través del reconocimiento de las familias pobres rosarinas como actores en el proceso favoreciendo así su propia inclusión. Especialmente las mujeres, según señala un artículo de la revista Hábitat del año 2004.

Los resultados fueron vistos ya en pocos años ya que muy rápidamente y de forma masiva en Rosario se sumaron a la agricultura urbana miles de familias. En materia de números, para el 2003 esta adhesión se registró de esta manera:

- La instalación y funcionamiento de 791 huertas comunitarias.
- La vinculación directa de más de 10.000 familias a la producción de hortalizas orgánicas, que supone al menos el auto abastecimiento con verduras de 40.000 personas.
- Mejoramiento de la condición de vida de los pobres urbanos a partir de la producción de alimentos de alto valor biológico y la generación de ingresos genuinos. También dado por el mejoramiento del paisaje barrial al transformar potenciales basurales en espacios productivos. Fuentes de verificación: Se han registrado en el Programa de AU 791 huerteras y 342 emprendedores feriantes. A través de encuestas se han

relevado los niveles de resultados económicos (entre 40 y 150 USD mensuales) y un buen grado de satisfacción por los resultados alcanzados.

- Mejoramiento de la condición y posición de las mujeres: A través de una encuesta realizada en 400 huertas, se diagnosticó que un 92% de las mujeres huerteras (62% del total de los trabajadores) consideraba la huerta como su fuente de trabajo, y un 93% que mejoraba la alimentación. El 70% de las mujeres cumplía el rol de coordinadora de grupos productivos, y el 50% lograba por medio de este emprendimiento el acceso al manejo de dinero.

Los ejecutores del programa concluyeron que este impacto se debió al acierto de la política pública, como respuesta dinámica, al momento de emergencia, pero también a la metodología propuesta, surgida del trabajo previo del Centro de Estudios de Producciones Agroecológicas de Rosario (CEPAR) basada en una propuesta productiva de agricultura ecológica, con una concepción participativa del trabajo con los barrios que estaba muy marcada. Esto generó un vínculo y acompañamiento, que junto a una metodología basada en el trabajo directo y en la presencia continua en el territorio, hizo que las familias adheridas se comprometieran con una iniciativa que estaba generando cambios concretos en su realidad inmediata, mejorando no sólo sus condiciones de vida y posibilidad de acceder a alimentos, sino también los paisajes urbanos que habitaban.

El modelo de Huerta Comunitaria dividida en parcelas individuales, la “Huerta Grupal”, resultó según los planificadores muy práctica porque permitía que cada familia huertera se hiciera responsable de una parcela para establecer su propio ritmo de trabajo y cultivar las hortalizas que prefiere sin perder el espíritu comunitario. Este “espíritu comunitario” era alimentado al realizar actividades colectivas de mantenimiento del espacio, de capacitación,

de intercambio de saberes y construcción de nuevas iniciativas comunes mientras garantizaba el acceso a una tenencia segura de los terrenos productivos para las familias urbanas que vivían en condición de pobreza. Incluso, otra contribución muy importante del desarrollo de una planificación productiva fue que tuvo hasta la posibilidad de abastecer a comedores comunitarios y escolares en el marco de una red social solidaria.

Es importante destacar otro hecho que también propició la alta participación y compromiso de las familias, dado porque estos espacios de producción agroecológica constituyeron una alternativa para las personas desocupadas, parte de la fuerza de trabajo que se vió afectada por las privatizaciones masivas de los años 90s. En cierta forma, las huertas agroecológicas cooperaron absorbiendo parte de la fuerza de trabajo ociosa perteneciente a los sectores más precarizados de la población.

Otros factores que propiciaron el éxito inicial de la iniciativa fueron el trabajo de un equipo técnico sólido, con experiencia de muchos años de trabajo en el territorio con la visión de la agroecología, con un muy fuerte compromiso social. También la política sostenida de gestión territorial por parte del gobierno municipal, con experiencias previas en la promoción de huertas para el consumo familiar y escolar; la decisión de implementar una política pública de agricultura urbana y la movilización de la sociedad civil en asambleas, encuentros y reuniones para generar un espacio de concreción de propuestas de acción colectiva en la búsqueda de alternativas alimentarias posibles e inmediatas.

En esta primera etapa de emergencia y surgimiento, el acompañamiento, las capacitaciones en terreno y la inauguración de la feria fueron los primeros pasos para lograr legitimar la

Agricultura Urbana (AU) como actividad productiva y válida para dar respuesta a la urgencia que tenían los grupos de desocupados.

### **1. b. Dos décadas de trabajo ecologista con los rosarinos (2005 - 2019).**

Como adelantamos un poco al hablar de la institucionalización del programa, es en este periodo que se consolida la actividad de la Agricultura Urbana como política pública municipal.

El Gobierno local instaló en 2005 a la AU como una estrategia integradora, de la que se desprenden diversas respuestas a las necesidades sociales de la población más vulnerable. De esta manera trabajó con distintas áreas municipales en la ejecución de proyectos de interés social donde la cuestión productiva se integró en las demás funciones que posee el suelo urbano.

Se estableció un trabajo interinstitucional e interdisciplinario continuo que vinculaba a profesionales, técnicos, promotores huerteros para el desarrollo de proyectos de investigación relacionados a la gestión del territorio para la puesta en valor de terrenos, su aprovechamiento productivo, la prevención del desarrollo de potenciales basurales urbanos y la tenencia segura de esos espacios para garantizar el acceso a los alimentos de un sector de la población por medio de prácticas agroecológicas de producción alimenticia.

Cabe destacar que las metas que el PAU tendría para su desarrollo y líneas de trabajo de ahí en adelante serían propuestas por los responsables del programa de AU, para luego ser fijadas en talleres participativos con la población beneficiaria.

El Programa de Agricultura a partir de 2013 planteó consolidar el modelo socio-productivo eco-sustentable de espacios permanentes de la AU (Parques Huertas, Huertas Grupales, Corredores Verdes, canteros organopónicos en Parques y Hospitales), contribuyendo de esta

manera a la conservación y valorización de las áreas verdes y extendiendo la AU a toda la ciudadanía rosarina.



Mapa de los espacios Agroecológicos Urbanos de Rosario, publicado en la web de Agriurbana.

El PAU de Rosario, en la actualidad se ha constituido en referente para otras ciudades del país, América Latina y el resto del mundo por los impactos logrados, alcanzando resultados reconocidos que han superado aquel objetivo de dar respuesta a una situación de emergencia social para constituirse en un programa con beneficios para amplios sectores de la ciudad.

Habría que agregar también en este recuento histórico a otros actores como los emprendedores de actividades relacionadas a la Agricultura Urbana, que se vieron beneficiados por la existencia del programa: fabricantes de herramientas, de postes de cementos, fabricantes de abonos que trabajan como proveedores.

A partir de esto podemos hablar de la transferibilidad que el programa logró obtener a lo largo de una década de existencia para entonces. Esto sería qué otras iniciativas de corte similar inspiró el PAU, algunas de ellas fueron por ejemplo el programa de Autoproducción de Alimentos de la ciudad de Mar de Plata, y otros proyectos similares de las localidades de Moreno, 9 de Julio (Pcia. de Buenos Aires) y Camilo Aldao (Córdoba). A nivel internacional, el proyecto ha sido tomado en Brasil como modelo en el municipio de Gobernador Valladares. Incluso en Porto Alegre, Santa María, Viamao, Caxias do Sul se desarrolló una asesoría para su adopción en el marco del Programa Federal de Hambre Cero en el año 2003.

Sin embargo, los planificadores detrás del programa señalan qué cosas son fundamentales para poder desarrollar un programa de características similares: interesar a los decisores políticos, al gobierno local para aplicar el programa de agricultura urbana en el marco de una estrategia de desarrollo local integral, lograr una convocatoria amplia de todos los sectores a participar, la articulación entre el gobierno local e instituciones técnicas de apoyo como responsable conjuntos de su aplicación (como en el caso del PAU fue el INTA, por ejemplo), tener un anclaje en actores de base para su rápida adopción, poseer mecanismos de participación e involucramiento de las familias productoras como partes del proceso acompañándolos de manera constante como miembros del proyecto para generar el componente de capacitación y formación; desarrollar desde el principio estrategias de

comercialización directa que también movilicen a la creación de un marco legal que regule y proteja este circuito comercial paralelo y, por último; la institucionalización de la agricultura urbana como política local con el fin de brindar seguridad jurídica y sostenibilidad en el tiempo.

### **1. c. Escenario del PAU entre los años 2019 y 2021**

El Programa de Agricultura Urbana continúa su actividad al día de hoy con la gestión de Pablo Javkin, que inició en 2019 y cuyo triunfo en las elecciones de septiembre de 2023 le permitirán proseguir con un segundo mandato. El futuro del PAU aún está por definirse, pero bien podría permanecer con líneas de trabajo similares a las que logró sostener con este gobierno hasta el momento. Es imposible no mencionar que, como a otros programas estatales, tuvo el desafío de sobrevivir a la pandemia de SARS-Covid 19, frente a la cual tuvieron su impacto las medidas de distanciamiento social relacionadas al ASPO y DISPO. No obstante, la agricultura urbana logró encontrar pequeños espacios en los hogares rosarinos, donde comenzaron a practicarse trabajos de huertas orgánicas para que la gente produjera en pequeñas escalas algunos alimentos para consumo personal. Pasado 2020 y llegado 2021, cuando gradualmente las medidas fueron relajándose, también los productores pudieron ir retomando la actividad, que desde un primer momento nunca habían implicado la concentración de personas. Sin embargo, sí fueron afectados los espacios de comercialización de los alimentos, que pudieron recién volver con el retorno de las ferias al aire libre que organiza la Municipalidad. La pandemia puso en evidencia la fragilidad de los sistemas de producción de hortalizas y la emergencia de la ciudad por contar con producciones consolidadas y protegidas de alimentos de cercanía.

De acuerdo con la ordenanza 10.141 (2021), que aprueba el nuevo Plan estratégico para el Área de Protección y Promoción de la Producción de Alimentos, también se expresan problemáticas que hasta el día de hoy generan dificultades para el desarrollo de las actividades agroecológicas en Rosario, siendo los más urgentes la fuerte presión especulativa a la que se encuentran sometidos los suelos urbanos y periurbanos, que ha perjudicado de forma directa a hectáreas que estaban destinadas a los programas de agroecología y a otros que podrían servir a los propósitos del PAU pero que terminan siendo usados para otros fines. El texto de la norma plantea además lo siguiente: “este proceso responde a los incentivos que fija el propio mercado y empuja a sustituir suelos productivos frutihortícolas por usos industriales, residenciales o de servicios. En efecto, según datos del Censo Nacional Agropecuario y el Registro Único de Producciones Primarias de Santa Fe, el área metropolitana de Rosario ha perdido el 65% de su área fruti-hortícola y el 43% de sus agricultores desde 1994 hasta la actualidad”.

Según la web de Datos Rosario, hacia 2021, el Programa de Agricultura Urbana contaba con 25 hectáreas cultivables en la que trabajan 151 huerteros registrados. Los espacios huerta para dicho año eran 9 y los parques huerta eran 7, sumando 8 con el que fue inaugurado a principios de 2023. Por último y aportando para la investigación y desarrollo en materia de agroecología, el programa también cuenta con el Centro Agroecológico de Investigación, que comparte su trabajo también con el Programa del Cinturón Verde.

#### **1.d. Un acercamiento a los ciudadanos implicados en el programa.**

De acuerdo al decreto municipal N° 2561 (2004) de la ciudad de Rosario, los beneficiarios del Programa de Agricultura Urbana comprende a “todos aquellos marginados de los sistemas formales de trabajo (desocupados, mujeres, jóvenes, ancianos, discapacitados). Para el caso

de las mujeres se trabaja en forma conjunta con organizaciones especializadas y el Área de la Mujer con la que cuenta la propia Secretaría de Promoción Social de la Municipalidad”. El programa también hace una distinción de los diversos actores que participan de la planificación y ejecución de sus líneas de trabajo, agrupándolos en: Actores promotores, Actores que apoyan las acciones de AU y actores con las que ha habido alianzas establecidas.

Podemos identificar a los siguientes grupos:

**Actores promotores:** Los actores promotores son aquellos que se encuentran promoviendo y trabajando la agricultura urbana en acciones en forma concreta, articulada, continua y directa en terreno. Ellos son:

- a. El equipo del Programa de Agricultura Urbana de la ciudad de Rosario:

Radicado en la Subsecretaría de Economía Solidaria, comprendida dentro de la Secretaría de Promoción (hoy denominado Desarrollo) Social de la Municipalidad de Rosario. La Municipalidad ha sido el actor que principalmente se ha encargado la promoción y el soporte. A través del PAU aporta la logística, el presupuesto para el pago del asesoramiento técnico, la infraestructura básica y las herramientas para las huertas, los instrumentos de políticas y las regulación de la actividad. Los actores claves pensados para ser entrevistados en profundidad para los fines de esta investigación, son miembros que históricamente han trabajado con la municipalidad dentro del programa y con las gestiones que han ido sucediéndose en las últimas décadas.

- b. INTA-Prohuerta Plan Nacional de Seguridad Alimentaria;

Es el Programa de Seguridad Alimentaria de alcance Nacional que aporta insumos como semillas, herramientas, subsidia en ocasiones materiales para infraestructura y el

complemento de pago de algunos asesores técnicos. Depende del Ministerio de Desarrollo Social de la Nación y es ejecutado por el INTA (Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria). A través del Prohuerta se articula con otros grupos que trabajan en la agricultura urbana en otras localidades del país, algo que también habilita la posibilidad de la vinculación y realizar intercambio de experiencias.

c. Centro de Estudios Agroecológicos (CEPAR):

El Centro de Estudios Agroecológicos, realiza un aporte importante a través de un cuerpo técnico que se ha integrado al PAU formado en técnicas y metodologías de intervención agroecológicas.

d. Red Vida Verde de Consumo Responsable:

Grupo abierto de sujetos destinado a promover una asociación de consumo responsable que incluya aspectos éticos, ecológicos y solidarios. Reúne a un grupo de consumidores interesados en participar, apoyar y promover las actividades de AU.

e. Red de Huerteras y Huerteros:

Expresión de la organización creciente de las huerteras y huerteros que están hoy constituidos en una asociación civil sin fines de lucro. El objetivo es la construcción de una red que les permita ampliar las posibilidades en pos de mejorar sus condiciones de vida.

### **Actores que apoyan las acciones de agricultura urbana en Rosario**

Se trata de aquellos actores con los cuales se desarrollan acciones concretas en el marco de proyectos y de actividades planificadas en forma conjunta. Suelen ser acciones de trascendencia que tienen un desarrollo temporal generalmente limitado y previsto.

En la web de Agriurbana Rosario se los enumera de la siguiente manera:

- a. Universidad Nacional de Rosario (UNR).

Facultad de Ciencias Agrarias.

Área de vinculación con municipios y comunas de la Secretaría de Extensión.

Facultad de Arquitectura, Planeamiento y Diseño.

Centro de Estudios Ambientales y Humanos (CEAH)

Facultad de Ingeniería. Cátedra de energía solar Centro de Ingeniería Sanitaria

Secretaría de Extensión de la UNR

- b. Universidad Nacional de Entre Ríos (UNER):

Facultad de Bromatología

Facultad de Ciencia Política y RRII: Cátedra FODEPAL

- c. ISEC Instituto Sociológico de Estudios Campesinos. (Córdoba, España)

- d. Presidencia de la Nación:

Ministerio de Agricultura de la Nación. Secretaría de Agricultura. Subsecretaría de Agricultura Familiar.

Gobierno de Santa Fe.

Ministerio de Desarrollo Social.

Secretaría de Inclusión Social.

Dirección de Desarrollo Territorial y Economía Social.

Ministerio de la Producción

Ministerio de gobierno y reforma del Estado. Secretaría de regiones, municipios y comunas.

Secretaría de Estado de Ciencia, Tecnología e Innovación.

Museo Provincial Ángel Gallardo.

e. Municipalidad de Rosario:

Secretaría de Promoción Social.

Secretaría de Servicios Públicos.

Subsecretaría de Medio Ambiente.

Dirección de Parques y Paseos.

Area de la Mujer – Instituto de la Mujer.

Ciudades educadoras. Secretaría de RRII.

Oficina de DDHH.

Secretaria de Cultura.

f. Cooperación Internacional:

ICEI. Italia.

RUAF / ETC. Holanda.

Ipes. Perú.

Red Aguila - México.

Fundación Antonio Núñez Jiménez de la Naturaleza y el Hombre. Cuba.

Mercociudades.

UN Habitat.

Proyecto Innova – Guarulhos.

Urbal III.

**Alianzas establecidas:**

a. Actores adherentes que se suman a las acciones de AU:

Grupo Ecologista Génesis.

Taller Ecologista.

Jardines y salud.

b. Empresas:

Agencia Tedeschi

Sol Real Argentina

Banco Credicoop

Mutual Asociación Médica

Establecimiento Rural El Roble

c. Otros actores:

Marcia Lourenco.

Francesca Demuro.

Claudio Tedeschi.

Martiniano Molina.

Sunderland Bar

## **Capítulo 2. Acerca de los medios de comunicación digitales locales**

### **2.a. El decano de la prensa nacional y el ciudadano.**

Como se adelantó en el apartado de la propuesta metodológica, parte del corpus a analizar está compuesto por los medios de comunicación digitales, específicamente los diarios digitales locales. La cobertura que estos medios hicieran del Programa de Agricultura Urbana entre 2019 y 2021 serán abordados por medio del análisis documental. Pero este universo no comprende a todos los medios digitales de Rosario sino a dos en particular, La Capital y el Ciudadano. La Capital es el primer diario que tuvo la ciudad de Rosario, fundado en el siglo XIX y que sigue siendo el de mayor tirada de la ciudad hasta la actualidad, forma parte del Grupo Litoral y cuenta con una versión digital donde se redactan notas exclusivamente para el formato web desde el año 2000. Por otra parte, El Ciudadano se caracteriza por ser un medio autogestionado por una cooperativa pero que previamente pertenecía al Grupo Indalo, siendo el segundo diario con mayor tirada de Rosario. Fundado en 1998, ha tenido una historia marcada por las luchas sindicales y de los trabajadores frente a medidas de ajustes y despidos, lo que eventualmente le llevó a adoptar su modelo actual de gestión. La versión más reciente de su web está activa desde el 2018. Ambos fueron seleccionados con el fin de indagar las tendencias presentes en los discursos mediáticos y digitales al medio representante del monopolio de los medios de comunicación, el diario La Capital y a aquel que nació con la intención de constituirse como una alternativa y principal competencia del Decano de la Prensa Argentina, el Ciudadano, que hoy sobrevive sin un dueño, sino sostenido por sus trabajadores y por el Sindicato de Prensa de Rosario. Veremos en los dos próximos apartados un poco de su historia en vinculación a los intereses de esta investigación.

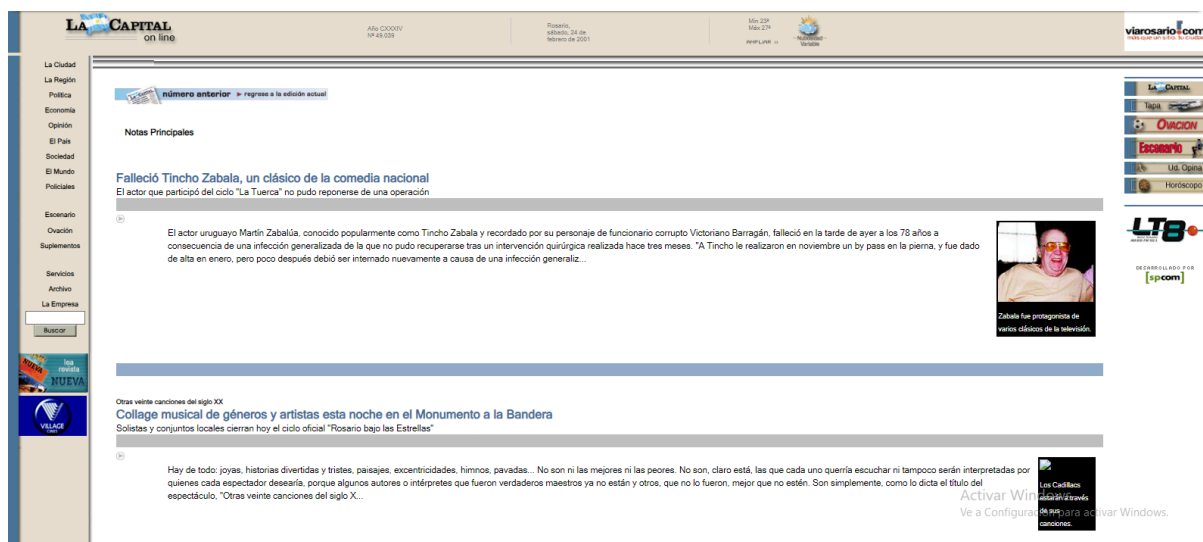
## 2. b. Diario La Capital.

# LA CAPITAL

El 15 de noviembre de 1867 se imprimió el primer ejemplar del diario La Capital en la actual esquina Maipú y Córdoba con una impronta fuertemente federal y cuyo nombre se debía a las aspiraciones de su fundador, Ovidio Lagos, de que Rosario se transformara en la capital nacional. En los años venideros el se caracterizó y diferenció de otros periódicos de la época por ser el único que contaba con una escuela donde formaba a sus futuros empleados. También destacó por su inversión en tecnologías de reproducibilidad técnica, ya que en 1937 inauguró su primera impresora automática, que en su momento fue la más moderna de Sudamérica, y llegó a imprimir hasta 150 mil ejemplares por tirada.

La digitalización del diario La Capital comenzó en agosto de 2000 como la convergencia de dos caminos paralelos, en palabras de sus propietarios. Por un lado, estaba la estructura periodística del Diario La Capital de Rosario, el más antiguo de todos los diarios que seguían publicándose y que con más de 100 de historia, había sido testigo del emerger e incorporación de las nuevas tecnologías de la información que nacieron a lo largo de la última parte del Siglo XIX y durante todo el Siglo XX. Con el desarrollo y expansión del capitalismo financiero de la segunda mitad del siglo pasado, y con la creación de las computadoras personales y la eventual llegada de estas lentamente a las casas de familia en la primera década del 2000, el medio se vio en la necesidad de asimilar este nuevo hardware que además traía una realidad ineludible para las tecnologías de la comunicación y de la información, el internet. Así, con ambas tecnologías disponibles, el diario La Capital llevó a cabo un proyecto de digitalización con el fin de ofrecer a sus lectores su visión de los

acontecimientos de interés, ahora, a través de la masificada Web 3.0. El sitio web de La Capital nacería de forma oficial el 16 de noviembre del año 2000, entrando de lleno así al siglo XXI.



Registro más temprano del que puede aportar el archivo web de <https://archive.org/web/> de La Capital Online, del 24 de febrero de 2001.

Este proyecto fue posible gracias al trabajo interdisciplinario de periodistas e ingenieros que trabajaban por entonces en dicho medio, contando con el apoyo de una empresa proveedora de soluciones de software, Soluciones Punto-com. Luego de tres meses de labor (de agosto a noviembre) nació el sitio http que hasta el día de hoy continúa funcionando.

El sitio web de La Capital no se mantuvo inmutable y evolucionó a medida que emergían nuevas prácticas de consumo de los diarios digitales. Presentó el 18 de junio de 2003 su primera gran modificación, la actualización minuto a minuto de las noticias locales y del mundo. De la mano de la llegada de este nuevo soporte se fue constituyendo en paralelo la primera comunidad digital de lectores que formaban parte del tráfico diario de la versión web.

En materia de números, de acuerdo con el mismo diario La Capital (2020), en estos años la carga de datos y mantenimiento de los servidores era “artesanal” y de acuerdo con sus registros, entre 2000 y 2007 se subieron unos 510.000 artículos, llegando a las 180 notas de lunes a sábado y 250 que eran publicadas los domingos. Estas notas eran todas producidas por periodistas propios y a partir de los servicios informativos contratados.

El segundo rediseño de la interfaz del sitio web tuvo lugar en 2011 y fue reconocido por ser la web de noticias con mayor tráfico online de la región en el año 2012 por los premios Magazine. Además del diseño del aspecto visual general, las opciones de navegación y acciones que podían realizarse a través de la web, también se renovó el isologo del diario, adaptándose a las tendencias visuales vigentes.

En los años que siguieron, los avances tecnológicos y la irrupción de las redes sociales en el universo del software y las plataformas (con sus lógicas de consumo aún más efímero y enfocadas en el aquí y ahora que demandaban los consumidores) llevó a también pensar en la manera de adaptar el sitio para la experiencia del usuario que leía noticias desde sus teléfonos celulares. Así es que La Capital llegó a su vigésimo aniversario desde su digitalización con más de 1.000.000 de noticias en su web.

**Las lluvias trajeron alivio y esperanza para los productores de la región núcleo**

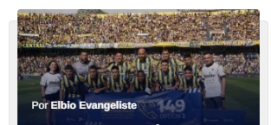
El Niño empieza a hacerse notar en el centro del país. Las recientes lluvias frenaron la caída del rendimiento del trigo y favorecieron la siembra de soja




Por Elbio Evangeliste

OVACIÓN

**Central dio un paso adelante tras derrotar 3-1 al bicho en un Gigante inexpugnable**



Por Elbio Evangeliste

**Campaz fue el bicho raro del partido y el mejor en triunfo de Central ante Argentinos**

Activar Windows  
Ve a Configuración para activar Windows

Versión actual de la web del Diario La Capital.

Actualmente, el diario sigue trabajando el proceso de digitalización y de abordaje de contenidos multiplataforma, siendo su hito digital más reciente la nueva web para su suplemento dedicado al agro, Agroclave, en 2023.

**2. c. El Ciudadano y la Región.**



El 7 de octubre de 1998 fue impresa la primera edición del diario El Ciudadano & la Región. Esta primera publicación apareció tras varios meses de puestas a prueba y capacitación de sus empleados. Este negocio fue entonces iniciativa del empresario de radio y televisión Orlando Vignatti. La propuesta presentaba un diagrama innovador y reunía en su conjunto de periodistas a algunos que provenían del diario La Capital y con muchos jóvenes periodistas que estaban transitando su primera experiencia laboral. En sus primeros meses de salidas, el

diario logró cosechar un éxito modesto con un buen número de lectores, pero que no terminaba de convencer en materia de rentabilidad.

Cabe destacar que, al momento de su fundación, la prensa rosarina se encontraba dominada por La Capital y por Rosario/12, suplemento local del diario porteño Página/12. Poco después de un año, El Ciudadano tuvo un relanzamiento que revitalizó las ventas y le permitió obtener el alcance que sus directores anhelaban: la tirada creció hasta vender 17 mil ejemplares impresos en rotativa propia.

Sin embargo, la historia de El Ciudadano es una historia atravesada por la lucha de sus trabajadores por conservar sus puestos, incluso hasta el pasado reciente. El 29 de abril de 2000 fueron despedidos de forma masiva 100 de los 140 empleados que tenía el diario. El ajuste fue respondido por una serie de acciones como piquetes, marchas y una sostenida movida gremial encabezada por el Sindicato de Prensa de Rosario, que sumó apoyos de entidades de colegas periodistas, organizaciones sociales y pidió por la continuidad de la fuente de trabajo incluso en reuniones personales con el gobernador Carlos Reutemann y el presidente Fernando de la Rúa. Durante la protesta se tomó la Secretaría de Trabajo en Rosario y fue en ese punto que se abrió una negociación. El acuerdo al que llegaron fue que el diario reincorporaría a alguno de los trabajadores y el resto cobraría una indemnización.

En su propio suplemento por los 20 años de El Ciudadano (2018), relatan que: “En cada una de esas ocasiones los trabajadores, los viejos y los que se sumaron, hicieron lo que ya forma parte de su ADN: no dejar el diario “adentro”, no recurrir al paro, ante la decisión sindical de cuidar el producto y con ello la fuente de trabajo cuando a la empresa no le interesaba hacerlo; sacar a la calle la protesta, pedir el acompañamiento de la sociedad para garantizar la supervivencia”.

SUSCRIBIRTE | notas | Comentarios / Lunes, 09 de Noviembre de 2009 | Buscar ... | BUSCAR

# El Ciudadano web

Últimas | Deportes | Mundo | Ciudad | Espectáculos | Policiales | País | fotos | videos | Tecnología

CIUDAD

## Casos sospechosos de dengue en Rosario



11:58 | Son cinco en total y provienen de distintos distritos de la ciudad. Los posibles afectados no están internados y cuentan con buen estado general. Se espera la confirmación.

[Sin comentarios / Leer más](#)

## No hubo debate sobre la tarifa de taxis

Videos

Video  
**Manu Ginobili le ganó la pulseada a Batman**

Búsqueda de archivo  
Búsqueda por fecha  
Seleccione Mes

Búsqueda por categoría  
videos (7)

Búsqueda en Google  
Escriba palabra clave y la tecla

### El Hincha

Newell's se entrenó pensando en Chacarita

### Últimas noticias

16:19 Ansaldi vive un sueño  
15:56 Obama cada vez más cerca de lograr la reforma sanitaria  
14:15 ¿Madonna en la favela?  
14:09 Hugo Chávez pidió a sus fuerzas a prepararse para la guerra  
14:04 Paraguay: hallan restos que podrían pertenecer a 50 desaparecidos en la dictadura  
12:39 Rechazan excarcelación y prisión domiciliaria a Videla

### Mercados y divisas

Moneda	Compra	Venta
Dólar	3.790	3.830
Euro	5.660	5.760
Real	2.130	2.220

Mercado	Valor	Var. %
Merval	2.28	▲ 2.61
Nasdaq	2.143	▲ 1.49
DowJ	10.171	▲ 1.48
Bovespa	65.915	▲ 2.25
FTSE	5.235	▲ 2.14
IPC Méx.	30.384	▲ 1.73
Nikkei	9.808	▲ 0.2

powered by [logo\\_ambito](#)

Registro más temprano de El Ciudadano Web aportado por Wayback Machine, que data del 09 de noviembre de 2009.

En 2016, quienes gestionaban el diario en su modelo de negocio tradicional decidieron cerrar las puertas: se discontinuó la edición del diario en papel y también se dio de baja el sitio web. Quienes comenzaron un plan de rescate de la empresa en esta instancia fueron nuevamente los trabajadores, que decidieron hacer de El Ciudadano una organización de tipo autogestiva, que es como continúa hasta la actualidad. El grupo que gestiona El Ciudadano luego de la salida del Grupo Indalo es la cooperativa La Cigarra.



Copa de la Liga 2023  
**Gigante en casa: Central derrotó a Argentinos 3-1 y el invicto en Arroyito se estiró a 27 partidos**



Política  
**En la peatonal Unión por la Patria realizó un fuerte y plural apoyo a la democracia en radio abierta en Rosario**



Economía  
**Plazo hasta el martes Massa a las petroleras: "Si no resuelven el abastecimiento, no van a poder sacar un barco"**



Policiales  
**Juncal al 200 Horror en Álvarez: baleó a su hermano, mató a su amigo y luego se dio a la fuga**



Ciencia y salud  
**Científicos argentinos crearon un asistente virtual móvil para reconocer**

Activar Windows  
 Ve a Configuración para ac

Versión actual de la web del diario El Ciudadano.

## 2. c. Las representaciones mediáticas del Programa de Agricultura Urbana de los diarios digitales locales.

Con el fin de identificar las representaciones mediáticas en torno al PAU se relevaron un total de 12 notas que conformaron el total de la cobertura periodística realizada por los diarios La Capital y El Ciudadano entre 2019 y 2021. Este recorte temporal para el relevamiento se corresponde también con la primera mitad de la actual gestión de gobierno municipal, responsable de la continuidad del programa. De cada uno de estos artículos se recuperaron todos sus datos de publicación, enlaces, medio de origen y títulos, como fue detallado en la propuesta metodológica para este trabajo.

Por medio de una plataforma que nos permite construir líneas de tiempo, Knightlab, se realizó una matriz que ordena y sistematiza la información anteriormente referenciada y la

vuelca en una visualización, una línea del tiempo interactiva que permite hacer un recorrido rápido de la cobertura de prensa en estos medios digitales.

### Visualizar la cobertura de los diarios digitales entre 2019 y 2021

Posteriormente, se procedió a analizar desde una perspectiva cualitativa la prevalencia de términos presentes en la superficie textual de cada uno de estos artículos periodísticos. La herramienta que empleamos para realizar este análisis cuantitativo fue la plataforma [contadordepalabras.com](https://contadordepalabras.com), que en una interfaz muy sencilla permite pegar cuerpos textuales y realizar un conteo de las palabras que aparecen con mayor frecuencia. Los resultados obtenidos con este contador fueron volcados en la siguiente [hoja de cálculo](#).

Este proceso se realizó con cada una de las noticias, lo que nos permitió llegar a los siguientes resultados en cuanto a los términos más frecuentes:



Visualización de los términos con mayor prevalencia en la totalidad de la cobertura periodística de diarios digitales La Capital y El Ciudadano entre 2019 y 2021.

Podemos entender, a partir del análisis de la prevalencia de términos usados por la prensa rosarina para hablar del PAU, ya sea por medio de la mención o tomándolo como un eje temático central de los artículos, que el abordaje del tema es más bien de tipo técnico y descriptivo: qué se cultiva, cuáles son los espacios productivos, qué tipo de suelos y de siembra se llevan a cabo. Es decir, se trataban de artículos que en su mayoría realizaban un abordaje de tipo descriptivo de las actividades de agricultura urbana, no siempre con el foco en el Programa de Rosario. Asimismo, se analizó qué porcentaje de aparición tienen en cada artículo a partir de la cantidad de repeticiones del término y qué relación proporcional guardan con el total de términos que componen cada una de esas producciones periodísticas. En el detalle desglosado esto fue lo que se pudo observar en cada una de las publicaciones relevadas:

Art.	Término 1	Prevalencia	Porcentaje término 1	Término 2	Prevalencia	Porcentaje término 2	Término 3	Prevalencia	Porcentaje término 3	Total de palabras
<a href="#">1</a>	Rosario	7.00	2.00%	Ciudades	7.00	2.00%	Alimento	7.00	2.00%	590
<a href="#">2</a>	Huerta	9.00	1.00%	Terraza	6.00	1.00%	Ciudad	5.00	1.00%	1129
<a href="#">3</a>	Rosario	5.00	3.00%	Ciudad	5.00	3.00%	Investigadores	4.00	2.00%	142
<a href="#">4</a>	Ciudades	7.00	2.00%	Alimentos	7.00	2.00%	Agricultura	6.00	2.00%	601
<a href="#">5</a>	Ciudad	6.00	1.00%	Feria	5.00	1.00%	Huerta	4.00	1.00%	509
<a href="#">6</a>	Rosario	9.00	2.00%	Centro	6.00	1.00%	Agroecológico	6.00	1.00%	625
<a href="#">7</a>	Rosario	7.00	1.00%	Agroecología	6.00	1.00%	Ciudad	6.00	1.00%	802
<a href="#">8</a>	Huerta	20.00	3.00%	Urbanas	8.00	1.00%	Alimentos	7.00	1.00%	1205
<a href="#">9</a>	Producción	28.00	2.00%	Productores	18.00	1.00%	Alimentos	13.00	1.00%	2700
<a href="#">10</a>	Huerta	10.00	1.00%	Agricultura	9.00	1.00%	Urbana	9.00	1.00%	989
<a href="#">11</a>	Programa	6.00	2.00%	Huerta	5.00	2.00%	Familiar	5.00	2.00%	483
<a href="#">12</a>	Tierra	9.00	1.00%	Parque	8.00	1.00%	Espacio	8.00	1.00%	1040

## Capítulo 3. Los gestores del PAU

### 3.a. Caracterización de un rol estratégico en la gestión.

La otra parte del corpus a analizar en esta investigación está comprendida por aquellos que forman parte de la gestión del programa, aquellos que trabajan o han trabajado en conjunto con la Municipalidad de Rosario en la planificación y ejecución de sus líneas de trabajo y que son los principales responsables de su existencia. Estos actores son los que serán abordados por medio de la entrevista en profundidad, como también se indicó en la propuesta metodológica. Pensados en términos de individuos, son los informantes clave del presente trabajo. Identificar qué características debían reunir estos informantes, constituyó una cuestión fundamental, porque debía tratarse de personas que pudieran aportar a una mirada integral del programa, cruzando el aspecto de la planificación y del trabajo en el territorio, develando en palabras propias información que permita acceder y caracterizar cómo es la dimensión comunicacional que atraviesa el programa y cómo se relaciona a la historia misma del PAU.

Con estos modelos de informantes claves se empezó a indagar en los registros de la web de la municipalidad, quiénes eran referentes posibles a entrevistar. En una etapa previa y con el armado del estado del arte emergieron dos nombres referenciados, entre otros documentos, por la revista Hábitat del año 2014: Antonio Lattuca y Raúl Terrile. Antonio Lattuca está formado en Ingeniería Agrónoma en la Universidad Nacional de Rosario y posee un Máster en Agroecología y Desarrollo Sustentable obtenido en la Universidad Internacional de Andalucía, España. Antonio es uno de los pioneros de la agroecología a nivel nacional e impulsa estas iniciativas desde los años 80, siendo también uno de los miembros activos con más trayectoria dentro de la Asociación para la Agricultura Biológico-dinámica de Argentina

(AABDA). También fue docente durante los años 2009 y 2010 de Agricultura Urbana y Políticas Públicas en la Maestría en Agroecología y Desarrollo Sustentable, perteneciente a la misma universidad donde hizo su formación de posgrado. Coordinó el Módulo Urbano desde el año 2002 siendo técnico del Programa Pro-Huerta del INTA. Todo este recorrido académico y profesional no sólo le aportó los conocimientos técnicos y científicos requeridos sobre los suelos, las hortalizas y la producción en sí misma, sino que le ha dotado de las herramientas pedagógicas necesarias para poder capacitar a los beneficiarios del programa y conocer cómo se construyen los apoyos de la gestión institucional para lograr el acceso al uso y tenencia segura de la tierra para optimizar el uso sus servicios básicos y hacer un uso sustentable de esos espacios.

Los mismos pasos en formación académica marcan a Raúl Terrile, también Ingeniero Agrónomo y Master en Agroecología en Desarrollo Sustentable en la Universidad Internacional de Andalucía. Especializado en Agroecología, su trayectoria le ha permitido acceder a conocer la gestión estatal para proyectos destinados a la seguridad alimentaria en otras instancias como el del Programa Alimentario de la Municipalidad de Rosario y el proyecto que a día de hoy coordina y lidera, el Programa Cinturón Verde de Rosario. Sobre éste último, podría decirse es el segundo gran proyecto, de agricultura periurbana en este caso, que involucra a la gestión estatal para proveer de los medios para la planificación, financiación y ejecución mayoritaria del proyecto, a los expertos especializados con el bagaje técnico científico requerido y a los productores locales de alimentos agroecológicos.

En una caracterización general, podríamos entonces decir que el perfil formativo y profesional de los sujetos que se abordaron como informantes claves y que tomamos como representantes de los gestores actuales e históricos del programa no sólo comprende que se trate de expertos en la materia productiva de la agroecología. Debe destacarse que también

con el trabajo en el territorio y al pasar por instituciones educativas en calidad de docentes, han desarrollado herramientas pedagógicas para la transmisión y construcción de conocimiento en conjunto a los productores y que además tienen una fuerte vocación por la cuestión social, participando activamente durante largos períodos en proyectos que buscan paliar los efectos de la crisis económicas y combatir el hambre, promoviendo la producción y consumo de alimentos libres de químicos e ingeniería genética para cuidar de la salud de la población.

Por medio de la aplicación de la estrategia metodológica planteada se pretende acceder a través de entrevista en profundidad a los discursos presentes en este grupo de actores, porque además podrían implicar la existencia de ordenanzas, planes estratégicos y urbanos que también son analizados por medios del análisis documental con el que se hace triangulación. Para reconstruir las representaciones que están expresadas en la documentación oficial del Municipio, lo que se hizo fue realizar una lectura de los materiales y detectar los ejes temáticos principales que además resonaban con lo obtenido en las entrevistas.

### **3.b. Las representaciones presentes en el discurso de los gestores.**

En los hallazgos dados en la superficie discursiva de los gestores del Programa, los temas en los que hicieron foco a lo largo de las entrevistas se diferencian notablemente de los que prevalecieron en el análisis cuantitativo de los cuerpos de las noticias publicadas por la prensa.

En el caso de la entrevista con Antonio Lattuca, luego de hacer un relato por la historia del Programa de Agricultura Urbana, cuya génesis más temprana se remonta a antecedentes que tuvieron lugar en los años 80, se hace una reflexión acerca del acompañamiento

gubernamental que el PAU ha recibido. Frente a la pregunta de “qué era lo que sucedía respecto de la comunicación de la actividad del programa”, Lattuca refiere a que todo lo que sea para difusión en relación al PAU tiene que pasar primero por el área de Comunicación Social del Municipio, ser aprobada por ellos y también revisada. Esto incluye el contacto con la prensa. Es decir, si algo debe ser comunicado por el PAU a la comunidad, la solicitud debe ser elevada a sectores varios de Comunicación del Estado Municipal, quienes elaborarán el contenido y lo difundirán según sus criterios, pero el Programa de Agricultura Urbana no cuenta con Política de Comunicación propia, ni mucho menos con un área o profesionales dedicados a este aspecto como parte del equipo. También menciona que cualquier intento de llevar adelante alguna acción de comunicación que no pasara por medio de la supervisión del Municipio ha sido motivo de desaprobación y ha generado tensión innecesaria, que desde entonces han buscado evitar. Tal fue el caso de cuando parte del equipo del PAU se acercó al Museo de la Ciudad “Wladimir Mikielievich” para llevarle material recopilado a lo largo de las décadas y proponerles la creación de un archivo.

Tanto Lattuca como Terrile hacen hincapié en que el acompañamiento de los medios ha sido importante para la subsistencia del programa. Esto es porque los medios de comunicación locales se han encargado de llevar a sus lectores diversos artículos, particularmente cubriendo logros o galardones que fueron conseguidos. Ambos entrevistados coinciden en que esta cobertura permite que la comunidad conozca de la existencia del programa en sí y de sus méritos, que son compartidos con el gobierno municipal y que se constituyen como una fuente de “orgullo” y de fruto del arduo trabajo consolidado a lo largo de años y gestiones con distinto signo político. Por otra parte, esta cobertura también permite dar cuenta al Municipio en sí mismo de los logros del Programa de Agricultura Urbana y lo coloca en agenda para la gestión estatal. Los entrevistados mencionan que, a más logros, a más premios

el programa obtiene, mayor es la cobertura y más sube en la lista de prioridades del Municipio porque cuanto más importancia cobra y más mérito cosecha, más difícil de ignorar se hace a los ojos de los gobernantes. Este fue un elemento fundamental para la supervivencia del programa en momentos en que las relaciones con una gestión municipal en particular no fueron favorables. No obstante, los reconocimientos de organismos internacionales, incluidos algunos de renombre y jerarquía, como la FAO, pudo haber salvado al programa de posibles recortes presupuestarios o falta de priorización.

La prensa básicamente, al acercarse al programa, escribir y publicar sobre él, ha hecho que no pueda pasar desapercibido a los ojos del Municipio, que reforzó su apoyo al programa en este último tiempo. Esto se ve materializado en el nuevo Plan estratégico que fue aprobado en el año 2021 por el Concejo Municipal y en la inauguración de dos nuevos parques huerta en el año 2023, permitiendo al PAU avanzar sobre el territorio de la ciudad y revalorizando terrenos ociosos para la producción de alimentos orgánicos.

Pero no todo fue precisamente positivo según lo expresan los entrevistados. Terrile hace hincapié en que hay mucho en lo que trabajar y las acciones de comunicación en relación al programa son pocas y aisladas en el tiempo. Si bien algunas cosas se publican en el boletín oficial del Municipio, Rosario Noticias, otro tipo de contacto con la prensa generalmente requiere que se den sucesos como premios o hechos de tipo más extraordinarios como la pandemia, lo que llevó a un pequeño boom de huertas orgánicas en el hogar, que el equipo técnico enseñaba a hacer. Como se dijo anteriormente, el programa no cuenta con una política de comunicación ni con ningún tipo de lineamiento que permita siquiera determinar qué sería de interés dar a conocer a la comunidad ni cómo. Tampoco se habla de la importancia e iniciativa del PAU, primero y prácticamente único en Argentina pero que ha inspirado proyectos de menor escala que han buscado asesoramiento en la coordinación técnica

rosarina. Tampoco se habla de qué viene a proponer la agricultura urbana y qué diferencia a los alimentos orgánicos de los que son de consumo habitual en materia de hortalizas, ni de la importancia de la producción orgánica de alimentos de cercanía. Mucho menos, según los entrevistados, se habla de este modelo de producción como una alternativa al propuesto por la agroindustria que implica el uso de agroquímicos, ni se difunde que la producción alimenticia del PAU es libre de todos esos productos.

En resumen, según Terrile y Lattuca, si bien los medios de comunicación le han dado al PAU visibilidad frente a la comunidad y peso frente a los actores políticos tomadores de decisiones, sólo han hecho visibles algunas cuestiones estratégicas de esta política pública. Por otro lado, el programa mismo no cuenta con los recursos ni la estructura institucional que les permita comunicar sus actividades, logros o lo que consideran sus propias virtudes, y se encuentran en dependencia de la aprobación o negativa de la Subsecretaría de Comunicación Social o la Secretaría de Desarrollo Humano y Hábitat. Terrile en particular también destaca que tampoco se habla de la importancia de los alimentos agroecológicos para la prevención de patologías asociadas al uso agroindustrial de principios químicos para asegurar la producción tales como el glifosato, el 2-4D, o la ingeniería genética de las hortalizas. Otro aspecto no mencionado es la importancia de la agroecología como medio de conservación de los servicios brindados por los suelos y cómo puede ayudar a paliar los efectos del cambio climático. Estas son, según los entrevistados, las deudas pendientes que tiene el Programa de Agricultura Urbana para con la ciudadanía rosarina, en materia de comunicación en general y por extensión, en su relación con los medios de comunicación masivos y locales para que éstos puedan dar cobertura más allá de los galardones.

Los desafíos más inmediatos que rodean al PAU mencionados por los entrevistados además son reconocidos en el Plan Estratégico del Programa de Producción Sustentable de alimentos en el Área de Protección y Promoción de la Producción de Alimentos (2021), aprobado por el Concejo Municipal:

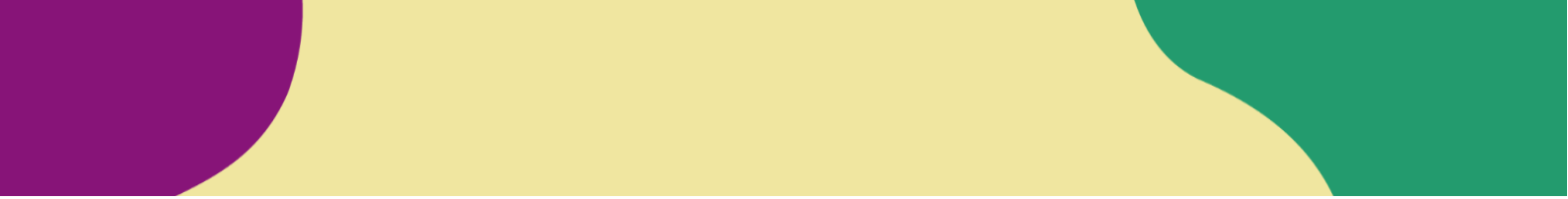
“Que, asimismo es necesario conservar las funciones ecosistémicas de estos espacios productivos para la ciudad, por la superficie absorbente que ofrece, captación de CO<sub>2</sub>, por ser moderadora de temperaturas, permitir el reciclado de nutrientes, entre otros, que cobran vital importancia en escenarios de calentamiento global como el que enfrentamos.

Que, la pandemia de Covid 19 que estamos atravesando, puso en evidencia la fragilidad en la que se encuentran algunas producciones de hortalizas en nuestra ciudad, dependientes de regiones muy distantes, y la importancia de contar con producciones de alimentos sanos y de cercanía.

Que, desde hace ya varios años asistimos a un proceso de presión especulativa de suelos rurales, algunos actualmente afectados y otros potencialmente aplicables, a desarrollos de producción sustentable de alimentos.

Que, este proceso responde a los incentivos que fija el propio mercado y empuja a sustituir suelos productivos frutihortícolas por usos industriales, residenciales o de servicios. En efecto, según datos del Censo Nacional Agropecuario y el Registro Único de Producciones Primarias de Santa Fe, el área metropolitana de Rosario ha perdido el 65% de su área fruti-hortícola y el 43% de sus agricultores desde 1994 hasta la actualidad.

Que, este proceso especulativo y de degradación visible en el área del periurbano de Rosario y su Área Metropolitana responde a las mismas causas vinculadas a los sistemas alimentarios,



que el proceso de degradación que experimenta en el humedal del delta del Paraná, cuya mejor forma de preservación se encuentra actualmente en debate” (pp.2-3).

## **Consideraciones finales: Entre la mirada de los medios y la visión de la gestión de la iniciativa**

La reconstrucción de los discursos en torno al Programa de Agricultura Urbana y las representaciones que dan cuenta de la percepción que se tiene sobre la iniciativa desde el punto de vista de los medios digitales locales y los gestores, permitió abrir la mirada acerca de cómo es concebido por unos y otros, y nos hace preguntarnos qué puede significar para el futuro de ésta iniciativa, por qué están representados de esa manera y qué tanto difieren esas miradas.

Los medios de comunicación considerados en esta investigación, según podemos reconstruir gracias a un análisis cuantitativo de términos de la cobertura de prensa en los últimos años, hacen referencia al Programa de Agricultura Urbana como una suerte de iniciativa vanguardista y original, a partir de la cual una serie de profesionales de la Ingeniería Agrónoma, en conjunto con productores locales de bajos recursos y el Estado Municipal, se las han ingeniado a lo largo de los años para producir alimentos propios que les permitan asegurar el acceso a éstos, especialmente en contextos de crisis económicas profundas. El programa está planteado efectivamente con esos objetivos desde sus orígenes como herencia de sus antecedentes que buscaban asegurar el acceso a alimentos de cercanía de aquellos sectores que fueron expulsados y desplazados del mercado de trabajo con el avance del neoliberalismo que tuvo lugar en los 90 y que decantó en el estallido social del 2001.

Por otra parte, en el período atravesado por la pandemia de SARS-Covid 19 y durante el cual el programa tuvo que subsistir mutando a formas más portátiles y aisladas, se habló de él como nuevamente una iniciativa vanguardista, sana y ecológica pero que ahora se desarrollaba en un espacio tan reducido como el balcón.

La otra construcción que se hace sobre el PAU es aquella que lo representa nuevamente como una iniciativa no sólo innovadora, sino que meritoria de galardones y reconocimiento internacional y de entidades de gran jerarquía como FAO. A grandes rasgos, todas estas representaciones del programa compartidas por la prensa son coincidentes con la de los gestores, pero sesgadas y parciales. En las entrevistas con los actores que nos hablan desde el interior del programa, los gestores, pudimos reconstruir las representaciones que comparten y que caracterizan al programa como una iniciativa que además de asegurar el acceso a alimentos de cercanía a sectores vulnerables de la sociedad, se propone a producir alimentos libres de agroquímicos como una alternativa al circuito tradicional de producción agrícola y masiva.

Tal y como Jodelet expresa respecto de las representaciones como una forma de construcción de la realidad común a un conjunto social o cultural dado, para los gestores del programa el PAU excede la concepción más vanguardista y de plan de emergencia estatal que hacen los medios en sus artículos. Los informantes claves, representantes de quienes trabajan en el programa y quienes estuvieron en el planteo inicial de éste, hablan de él no solamente como eso, sino como una política de estado que debería subsistir en el tiempo independientemente del signo político que esté al frente del Estado Municipal y que sería importante que sus prácticas de producción agroecológicas pudieran extenderse aún más al conjunto de la sociedad, saliendo incluso de los límites de Rosario. En el mismo sentido, hacen hincapié en la importancia de los alimentos producidos como una oferta libre de todo residuo de principios activos y agroquímicos, hoy en día relacionados a la aparición de enfermedades como el cáncer o alergias alimentarias. El Programa de Agricultura Urbana ofrece ya a toda la comunidad rosarina alimentos que no contienen restos de los insumos químicos utilizados

en la producción masiva de alimentos agrícolas y hortícolas, modelo de producción propio del agronegocio y al empleo de los packs que incluyen no sólo los fitosanitarios, herbicidas o insecticidas, sino también a las semillas modificadas genéticamente para soportar las condiciones crecientemente adversas que provoca el cambio climático. El PAU, para sus gestores, no sólo busca garantizar el acceso a los alimentos de la población y de los sectores más vulnerables en principio, sino de cuidar en última instancia su salud. El eje temático de la salud está prácticamente ausente de toda la cobertura periodística y nunca se plantea a la agroecología como un modelo alternativo de producción posible y masiva de alimentos. Por otro lado, otro aspecto que aparece en la voz de los referentes, pero esta vez en la documentación analizada en el presente trabajo, son las problemáticas que amenazan la continuidad del PAU. Estos tópicos están principalmente vinculados al uso de terrenos que estaban originalmente destinados a la producción agroecológica para el desarrollo inmobiliario. También en relación al negocio de la construcción se plantea la pérdida de áreas que ya estaban dedicadas a la agroecología. Todos estos puntos están contemplados en el plan estratégico de la Ordenanza Municipal 10.141 de 2021. Esto daría un reconocimiento oficial de la problemática de parte del Estado, que debe oficiarse de garante de los medios y recursos necesarios para que el Programa sobreviva. Volviendo a los entrevistados, ellos también hacen mención de la importancia de la cobertura periodística como una manera de cobrar relevancia en la agenda del Municipio al cubrir los logros que tienen, pero la prensa no se ha hecho eco de los desafíos que el PAU enfrenta hoy en día. Tampoco de su importancia para el cuidado de la salud, ni del medioambiente aportando espacios verdes y cuidando de los servicios ambientales y ecosistémicos disponibles gracias a esas tierras, otro tema destacado por los coordinadores técnicos.

Entonces cabría generar interrogantes de por qué esto no sucede, por qué a la hora de pensar una política de comunicación para el PAU, éste no puede publicar o difundir nada respecto de su actividad por fuera de lo que sea aprobado por el Municipio y por qué lo que ha sido cubierto por los medios de comunicación locales, los diarios digitales, hacen omisión del aspecto problemático del consumo de los alimentos transgénicos y qué beneficios tienen los alimentos agroecológicos para la salud. Hablar de la importancia de la agroecología, de la producción sustentable de alimentos libres de agroquímicos, ¿Implica entrar en conflicto con intereses económicos en una de las provincias que mayor cantidad de alimentos produce y exporta? Lo mismo podría preguntarse acerca de la amenaza más inmediata a los parques huertas y frente a la cual el programa ha perdido una cantidad considerable de hectáreas productivas, el negocio inmobiliario. ¿Podría la difusión de esta situación generar tensiones con un sector económico tan poderoso y que puede no tan sólo estar vinculado a los medios, sino al Municipio mismo? Las representaciones que podemos recuperar de los discursos de los medios y de los gestores, esta percepción de la realidad circundante y en la cual existe el Programa de Agricultura Urbana en sí mismo, aquello en lo que hacen hincapié y en lo que no abordan o profundizan de esa realidad, ¿están sesgadas por intereses y afiliaciones? ¿O simplemente se deben a un desconocimiento de las problemáticas que rodean al PAU?

## Bibliografía

Altieri, M. (2007). La agroecología como alternativa sostenible frente al modelo de agricultura industrial. *Realidad Económica*, (229), 75–93.

Basulto Gallegos, Oscar Fernando. (2020). Relevancia de los imaginarios sociales en la construcción de valor territorial turístico. Análisis de un caso de estudio comparado. *Estudios y perspectivas en turismo*, 29(3), 932-957. Recuperado en 29 de agosto de 2022, de [http://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1851-17322020000300932&lng=es&tlng=es](http://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1851-17322020000300932&lng=es&tlng=es)

Castells, Manuel. (1997). *La era de la información: economía, sociedad y cultura*. Madrid, España: Alianza.

Castoriadis, C. (1997). El Imaginario social instituyente. *Zona Erógena*, 35, 1-9. Recuperado de <http://www.ubiobio.cl/miweb/webfile/media/267/Castoriadis%20Cornelius%20-%20El%20Imaginario%20Social%20Instituyente.pdf>

Castoriadis, C. (2002). *La institución imaginaria de la sociedad: El imaginario social y la institución (Vols. 1-2)*. Buenos Aires, Argentina: Tusquets Editores.

Concejo Municipal de Rosario. (27 de septiembre de 2004). Programa Municipal de Asistencia y Desarrollo de la Agricultura Orgánica. [Decreto 2561]. Recuperado de: <https://www.rosario.gob.ar/normativa/verArchivo?tipo=pdf&id=31312>

Concejo Municipal de Rosario. (05 de enero de 2021). Programa de Producción Sustentable de Alimentos en el Área de Protección y Promoción de la Producción de Alimentos. [Ordenanza 10.141]. Recuperado de: <https://www.rosario.gob.ar/normativa/verArchivo?tipo=pdf&id=168870>

García Canclini, N. (2007). “Diálogo con Néstor García Canclini ¿Qué son los imaginarios y cómo actúan en la ciudad?”. *Revista EURE* 99(33): 89–99. Recuperado de: [https://scielo.conicyt.cl/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0250-7161200700020000](https://scielo.conicyt.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0250-7161200700020000)

García Canclini, N. (2010). *Imaginarios urbanos*. Buenos Aires, Argentina: Eudeba.

Girola, L. (2012). *Representaciones e Imaginarios sociales: tendencias recientes en la Investigación*. En E. Garza Toledo & G. Leyva (Coords.), Tratado de metodología de las ciencias sociales: perspectivas actuales. Ciudad de México, México: FCE.

Gallardo, G; Gómez, E; Muñoz, M; Suárez, N. (2006). Paternidad: Representaciones Sociales en Jóvenes Varones Heterosexuales Universitarios sin Hijos. *Psykhé (Santiago)*, 15(2), 105-116. <https://dx.doi.org/10.4067/S0718-22282006000200010>

Haesbaert, R. (2013). Del mito de la desterritorialización a la multiterritorialidad. *Cultura y representaciones sociales*, 8(15), 9-42. Recuperado en 29 de agosto de 2022, de

[http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S2007-81102013000200001&lng=es&tlng=es](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2007-81102013000200001&lng=es&tlng=es)

Hernández Sampieri, R; Fernández Collado C; Pilar Baptista L. (2003). *Metodología de la investigación*. Tercera edición, España, McGraw-Hill Interamericana.

Hiernaux, D. (2007). Los imaginarios urbanos: de la teoría y los aterrizajes en los estudios urbanos. *Revista EURE*, 33(99), 17-30. Disponible en: <http://dx.doi.org/10.4067/S0250-71612007000200003>.

Hurtado, D. (2008). La configuración, un recurso para comprender los entramados de las significaciones imaginarias. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales Niñez y Juventud*, 6(1), 81-110. Recuperado de <http://www.scielo.org.co/pdf/rlcs/v6n1/v6n1a04.pdf>

Lattuca, A. L., Terrile, R. H., & Sadagorsky, C. (2014). El Programa de Agricultura Urbana de la Municipalidad de Rosario en Argentina. *Hábitat Y Sociedad*, 7(7). <https://doi.org/10.12795/HabitatySociedad.2013.i7.06>

Lungo, M. (2004). Grandes proyectos urbanos: una visión general. *Urbana*, 37, (pp.15-43).

Mazucca A., Ponce, M., Terrile, R. (2009). *La Agricultura Urbana en Rosario: Balance y perspectivas*. Lima: IPES.

Municipalidad de Rosario. (2021). *Agricultura Urbana*. <https://datos.rosario.gob.ar/index.php/economia/emprendimientos/agricultura-urbana>

Navarrete, C. (2017). *El enfoque agroecológico: Una alternativa al Modelo Agroindustrial* (Tesis de grado). Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales, Rosario, Argentina.

Robles, B. (2011). La entrevista en profundidad: una técnica útil dentro del campo antropofísico. *Cuicuilco*, 18(52), (pp. 39-49). Recuperado en 16 de octubre de 2022, de [http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0185-16592011000300004&lng=es&tlng=es](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0185-16592011000300004&lng=es&tlng=es).

Otero Carvajal L. E. (1998). CASTELLS, Manuel, *La era de la información, economía, sociedad y cultura. Historia y Comunicación Social*, 3, 500 (pp.500) Recuperado el 23 de julio de 2023 de: <https://revistas.ucm.es/index.php/HICS/article/view/HICS9898110500A>

Peña Vera, T., & Pirela Morillo, J. (2007). La complejidad del análisis documental. *Información, Cultura Y Sociedad*, (16), 55-81. <https://doi.org/10.34096/ics.i16.869>

Taylor, SJ; R, Bogdan. (1990) *Introducción a los métodos cualitativos de investigación*. Barcelona: Paidós.

Ubilla Rosales, L., Aillon Neumann, M, Figueroa Sandoval, B., Neira Martínez, A. (2017). Representaciones sociales del contexto comunitario, escenario para generar prácticas de escritura. *Educação & Sociedade*, 38(141), (pp. 893-910). ISSN: 0101-7330. Disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=87353796003>

Uranga, W. (2001). Mirar desde la comunicación. Una manera de analizar las prácticas sociales. Recuperado el 15 de junio de 2022, de: <https://www.comunicacion4.com.ar/archivos/URANGA-MirarDesdeLaComunicacion.pdf>

Van Dijk, T (1998). Estructura y funciones del discurso. México Ciudad de México: Siglo XXI. 1998.

Vera, P (2018). Imaginarios del patrimonio en los procesos de reconversión urbana. Puerto Norte, Rosario, Argentina. *urbe. Revista Brasileira de Gestão Urbana (Brazilian Journal of Urban Management)*, 2018, 10 (Supl. 1), (pp.49-67) DOI: 10.1590/2175-3369.010.SUPL1.AO04.

Verón, E (1998) *La semiosis social*. Buenos Aires: Gedisa.

## **Anexos**

### **Entrevista a Antonio Lattuca.**

**Modalidad:** Virtual

Encuentro desarrollado el día 14 de septiembre a las 8 am por medio de la plataforma Meet.

Participantes:

Entrevistadora: Cristal Analuz Colla.

Entrevistado: Antonio Lattuca, ingeniero agrónomo y ex-coordinador del Programa de Agricultura Urbana de la Ciudad de Rosario.

**Lattuca:** Bueno, yo siempre digo que pertenezco a la generación del 70, que la mayoría queríamos cambiar el mundo de un plumazo y bueno...eso fracasó. Yo participé de eso...y después estudié agronomía durante la dictadura. Veníamos inspirados por la revolución cubana y yo quería hacer eso...Estudié agronomía para hacer la reforma agraria. Cuando me recibí después de varios años, porque yo estaba...eh...casado cuando empecé a estudiar, cuando terminé tenía tres hijos. Ehhhh bueno eh surgió la idea de mi poder...bueno yo por supuesto trabajaba de otra cosa y bueno, quería hacer algo relacionado con la agronomía y bueno empecé a, empecé a tratar de hacer huertas eh en una de las villas de acá de Rosario para que la gente pudiera, para que la gente produjera sus alimentos. Así fue...casi.Sin mucho...una cosa idealista. Porque yo también idealizaba lo que era la huerta comunitaria, idealizaba a la gente que vivía en el lugar. Pero bueno, fue una primera experiencia exitosa y lo hicimos un año en que, fijate que casualidad que el primer parque huerta se hace ahí. En el barrio la Tablada, ahí atrás donde estaba, donde hace poco se cayó la casa vieja que había ahí. Ahí hicimos la primera huerta comunitaria.

Y bueno, de esa etapa te cuento algo muy importante, esto fue en el año 87 que empezamos. Una cosa muy importante fue que, al año que estábamos haciendo la huerta ya, que ya había tenido relativamente éxito porque teníamos producción y veníamos una vez por semana, eh entonces hubo una reunión con los vecinos para ver cómo queríamos avanzar y ellos nos pidieron dividir la huerta en parcelas. Para la idea que teníamos nosotros nos pareció que era algo que se nos venía lo comunitario abajo pero bueno, aceptamos y después nos dimos cuenta que era algo muy práctico porque cada uno podía hacer lo que podía con sus tiempos, si tenían una changa, hacían y volvían y bueno, fue algo muy práctico, fue una primera enseñanza, que después a este método nosotros lo usamos en los parques huerta, ¿no es cierto? Donde cada familia o cada organización tenía su propia parcela y eso no quita que sea un espacio comunitario.

Bueno después hubo todo una, fijate que en el año 90 nosotros...yo había hecho acá en el barrio, yo vivo en Pichincha. Con la vecinal a partir de la época de la democracia.... Había hecho la vecinal, en un baldío, una huerta comunitaria y una escuela. Y ahí todo más o menos bien y entonces ahí fuimos a proponerle al Municipio para ver si ellos querían hacer una huerta... que había ya una ordenanza del municipio que se llamaba "De Huertas Comunitarias". Y bueno y ahí nos contrataron a mí y a otros compañeros; y fijate vos también qué cosa casual que el mismo día que nos están por contratar a nosotros aparece el Instituto Nacional de Tecnología (Alimentaria), el INTA, con el programa Pro Huerta que proponía lo mismo, agricultura ecológica. Y bueno en ese momento trabajamos juntos, ¿no es cierto? Con ProHuerta yo incluso fui el primer contratado a nivel nacional de INTA para trabajar el tema de ProHuerta. Entonces eso fue todo en los años 90, ¿no es cierto?, bueno después hay todo una etapa del 90 al 98, 97, 98 que es de huerta familiares y huertas, bueno. Trabajamos mucho con las escuelas, muchas huertas escolares y las huertas familiares de Rosario. Digamos las villas todavía eran casi, había mucho espacio, es decir bueno eran casi rurales y entonces había mucho espacio para hacer huertas familiares. Así que esa fue toda una etapa, bueno, importante que terminó con en la época y simultáneamente bueno hemos hecho simultáneamente en el año 97 que se cambió el programa. Hubo dentro del municipio un cambio y crearon el programa crecer y ahí se desarmó el programa nuestro y yo y otros compañeros creamos una ONG a la que se denominó centro de producción agroecológica Rosario. Y a partir de eso trabajamos también... trabajamos mucho el tema de capacitación en el tema de la agroecología. Nosotros somos pioneros a nivel nacional en este tema y en el 2001 cuando está ya la crisis nosotros les proponemos... bueno en ese ínterin yo yo trabajé cuando se desarmó el programa. Trabajé primero en parques y paseos y después en el Concejo Municipal asesorando al bloque del FREPASO en ese momento, y sin saber que yo después lo iba a poder implementar, hicimos la ordenanza de ferias y de huertas orgánicas. Una ordenanza que

después se aplicó en el 2001. Cuando vino la crisis de 2001 nosotros fuimos a proponer al secretario en ese momento, San Marini, hacer el Programa de Agricultura Urbana. Veníamos con toda la experiencia de la ONG, con la ONG también habíamos trabajado en el puerto de Santa Fe con bueno... la ONG ya tenía una experiencia e incluso también habíamos tenido vínculo con Naciones Unidas y eso sirvió para que el Municipio, bueno, cree el Programa de Agricultura Urbana que fue principio... fijate que fue el día de los saqueos, el día que fueron los saqueos estábamos reunidos. Que creo que fue el 16 de diciembre, que estábamos reunidos justo con él, con el Secretario de Promoción. Pensando el Programa y bueno después en febrero pudimos avanzar con el Programa de Agricultura Urbana. Ya con ese nombre, porque la etapa anterior se había llamado Departamento de huertas comunitarias.

**Entrevistadora:** Entiendo que esta propuesta que ustedes llevan al municipio, más allá de ser pensada en ese momento como una respuesta para asegurar el acceso a los alimentos de un sector de la sociedad que estaba muy vulnerado, más allá del contexto de la crisis, entiendo que esta era una propuesta que ustedes pretendían que perdurara en el tiempo. Más allá de las diferentes gestiones político-partidarias que estuvieran en el municipio, ¿verdad?

**Lattuca:** Sí, aparte yo venía, mirá, me había olvidado. Nosotros en diciembre justo nos agarró la crisis de 2001, veníamos de San Pablo. No, no es San Pablo. Bueno, de un congreso de agroecología que hay en Brasil y bueno veníamos inspirados por el tema de las ferias porque ahí habían. Porque había ferias que ya no eran urbanas, sino de campesinos periurbanos. Veníamos inspirados por esa experiencia, eso sirvió también para proponer acá; porque nosotros en principio la propuesta del Programa de Agricultura Urbana fue que gente que estaba desocupada pudiera producir ahí verduras y pudiera además producir un producto para el consumo y además para poder venderlas. Ese fue el eje en 2001 y fue así que nosotros empezamos el programa en febrero y en septiembre inauguramos la primera feria. En eso también Rosario fue pionera, porque a diferencia de otras ciudades o de otros países; técnicamente por ejemplo Uruguay que por ejemplo tiene una gran feria, en Argentina no había ferias. Así que nosotros fuimos los primeros en tener una feria en nuestro país. Había solamente una feria en Misiones, la Feria Franca, que todavía está.

Fuimos los primeros que creamos una feria aprovechando también, como digo, también la ordenanza está que yo había hecho antes en el Consejo. Surgieron condiciones, ¿cierto?, con la experiencia de esto que nosotros traíamos de Brasil y bueno también la crisis. Yo siempre digo que las crisis son oportunidades, porque durante las crisis se mueven las estructuras democráticas del estado y de las instituciones y entonces se pueden hacer cosas que fuera de ese contexto no se podrían jamás hacer. Yo creo que sin la crisis el municipio nunca se habría animado a hacer el programa y a hacer la feria. Así que la feria cuando nosotros... Cuando se hizo la primera feria, en ese momento estaba Binner de intendente, que quería hacerla en La Rural. No, yo digo, en La Rural no pasa nadie. Tiene que ser en un lugar central y lo convencimos y lo hicimos entender para qué la hicieran atrás de donde hoy en día está la Isla de los Inventos, que en ese momento eran un galpón abandonado y la hicimos sobre el río al aire libre porque era un lugar central pero si fracasaba no se veía. No sé si logro explicarme. Lo convencimos pero era como una prueba. Y bueno esa primera feria fue totalmente exitosa e incluso salió un artículo en el diario sobre eso. Yo creo que lo tengo todavía, fue un día sábado que se inauguró y fue un éxito, y a partir de esa vez hubo toda una demanda para hacer ferias en todos los distritos. Fue bueno, como una explosión pero esa fue, bueno, la primera prueba. Y de ahí nos fuimos animando y fuimos poniendo ferias en otros lugares más visibles porque la idea era que, bueno, darle más visibilidad, ¿no es cierto? Y así hicimos una segunda feria que todavía está hoy en la plaza San

Martín, que primero no nos animamos a hacerla por Córdoba, sino que sino que se hizo en uno de los canteros transversales, en una de las veredas transversales. También los vecinos la aceptaron, porque siempre trabajamos con la idea no de confrontar sino de consensuar, bueno, con la mayor cantidad de gente posible. Es decir, primero legitimar, y después legislar. Es decir, primero que esté legítimo para la gente y después recién poder instalarlo como algo concreto, no sé si te contesté más o menos.

**Entrevistadora:** Y Antonio, ¿estuviste como coordinador de este programa hasta qué época?

**Lattuca:** Hasta el 19. Hasta el 19 que me jubilé. Me podría haber jubilado antes, pero me habían pedido que me quedara y bueno, yo quería quedarme.

**Entrevistadora:** ¿Y después decidiste seguir colaborando con el programa o preferiste dar un paso al costado y descansar?

**Lattuca:** Me quedé, siento que no se entiende qué es la agricultura urbana. No lo entienden ni los académicos, ni lo entienden los decisores políticos. De cualquier manera esta gestión inauguró tres Parques Huerta, digamos. Uno está desde fines de los 90 y a principio de año se inauguraron dos. Pero bueno, hay cosas que yo creo que se podrían hacer más, o dar más visibilidad pero bueno. Por lo menos esta gestión ha tomado el programa con un poco más de impulso.

(...)

Bueno, yo vengo del peronismo de los 70, pero nunca me dediqué a militarlo políticamente, sino que mi militancia fue esto. O sea, agradezco de cualquier manera a las gestiones socialistas, que yo no soy partidariamente socialista, pero bueno agradezco que desde la gestión de Caballero y de Binner, que han apoyado y que han dado cabida y también en la gestión actual en parte por lo menos. Y después hablando de la Provincia, yo los dos últimos años del gobierno de Lifschitz participé en el programa que duró...que hubo de agroecología, que desgraciadamente el gobierno de Perotti lo desarmó totalmente a pesar de que fue exitoso. Y eso que habíamos producido cosas, que se había hecho un manual, bueno muchas cosas y en muy poco tiempo, y desgraciadamente, bueno, incluso fuimos a hablar con, bueno, con el mismo Perotti para que se mantenga y lo desarmaron todo, bueno, me fui por las ramas pero...

**Entrevistadora:** El contexto político permite entender mejor el desarrollo histórico del Programa y cómo se han dado o no las actividades, más allá de los números publicados. Por eso se hace este intento de recuperar las voces que históricamente han trabajado en estos programas desde adentro.

Ahora quiero preguntarte algunas cosas más propias de la arista comunicacional del PAU. ¿El programa tiene una especie de política de comunicación, alguna metodología o algún lineamiento de trabajo para difundir los logros o las actividades del programa?

**Lattuca:** Y bueno, nosotros tratamos, nosotros siempre tratamos, de bueno, primero en base a la experiencia anterior que se desarmó el programa provincial que te decía en los 90, que fue exitoso; incluso cuando se desarmó el programa, habíamos aparecido nosotros en el diario como un programa súper exitoso y a la semana desaparecimos. Te estoy hablando del Departamento de Huertas Comunitarias. Fíjate qué interesante, porque fue en la misma gestión de Binner que sucedió eso y después pudimos volver igual a trabajar en la misma gestión. Así que después siempre tratamos de encontrar socios y tal fue así que en la etapa, en la segunda etapa en la que el Municipio no podía

contratar gente, éramos tres nada más trabajando. Éramos tres nada más municipales y los demás era gente que a partir de la ONG se pudo contratar, porque pudimos conseguir algunos socios importantes, y te cuento esto porque a partir de que nosotros ya tuvimos la experiencia, tratamos de juntar muchos actores para que el programa no se desarme. O sea tratar de armar una política de alianzas lo máximo posible para que tanto con Pro-Huerta como con esta ONG y con otras ONG incluso a nivel internacional, nosotros tuviéramos también mucho mucho apoyo. Como por ejemplo, el MAELA, El Movimiento Agroecológico Latinoamericano (y del Caribe). Acá, con algunas organizaciones locales como el Taller Ecologista, con la universidad, o sea tratamos de tener lazos con la mayor cantidad de gente posible. Para esto también yo hice una maestría también en el año 2002, que presenté la tesis, que es sobre los Parque Huerta y que está escrita por si te interesa, que te la puedo mandar. La hice en España sobre el programa. Que eso también era una forma de... porque de alguna manera lo que nosotros yo creo que el programa tuvo tres cosas que todavía no se entienden y que eso es lo más importante que tuvo. Cuando siempre preguntan por qué Rosario tuvo... Por qué Rosario es la única ciudad de Latinoamérica, es decir, de Argentina y casi la única de América Latina que tiene un programa que se mantuvo durante tanto tiempo. Y bueno... y bueno yo creo que hay dos cosas dos o tres cosas. Una, modestia aparte, creo que es porque tuvimos un grupo que creíamos y que creemos en la propuesta y más allá de los cambios la mantuvimos siempre en los momentos más difíciles. Tratamos de adaptarnos siempre a las nuevas circunstancias ya que siempre hicimos todo en el territorio, no desde un escritorio. Porque sí, los parques huertas surgieron a partir de él, de una cosa que estaba en el territorio. Que después te lo puedo contar, que una de las cosas es esa, que yo creo que el equipo, que el equipo técnico conductor tenía un compromiso muy importante con la propuesta. Lo otro es que estuvimos siempre haciendo las cosas desde el territorio y no desde el escritorio. Que el escritorio también es muy importante. Otra cosa novedosa que tuvo el programa es que nosotros trabajábamos mucho de lo que plantea la agroecología de la construcción conjunta de conocimiento, pero no como algo teórico. Nosotros también logramos eso, que fue el único programa en que los técnicos también eran huerteros, que desgraciadamente después se les quitó protagonismo eso y hoy todavía creo que está. Fíjate vos que el otro día se inauguró el Parque Huerta este, al que yo fui por supuesto, y bueno lo que había era, me lo dijeron los mismos, las personas que están hoy, lo que hay son las personas que...lo que se mostró fue que las personas más grandes no están. Esas personas como yo pero más o menos, que son las que todavía siguen en el territorio haciendo esto. Entonces estamos, bueno, esa es la otra característica que tuvo el programa que se hizo con gente también desde lo técnico por supuesto, ¿no es cierto?, pero también con gente campesina. Yo creo que esas son las cosas que hicieron que el programa perdure hasta hoy, ¿no es cierto? Y después adaptarnos a las distintas épocas, ¿no es cierto? Como yo te contaba, la primera etapa fue toda de huertas familiares y escolares y después ya ya fuimos a esto. A las huertas tipo parque puerta permanente, y después cuando pasó la crisis volvimos a la huertas familiares y a la huerta en casa y todo eso. Siempre tratamos de tener una política para todos los sectores.

**Entrevistadora:** Y Antonio a lo largo de todos estos años de tu trabajo, ¿el periodismo local ha mostrado o ha tenido interés por acercarse al Programa de Agricultura Urbana, de difundir el trabajo o las necesidades, incluso, que tuvieron desde su equipo?

**Lattuca:** Bueno, eso también es un tema, viste. Sí. nosotros tuvimos bastante buena, bah, yo creo que yo creo que muy buena, muy buen acompañamiento del periodismo pero también la gestión política es la que después impide casi que uno pueda... Yo creo que esa es una de las cosas que está en crisis hoy también. Vemos por ejemplo lo que pasa con lo de Milei, ¿no?. Que la estructura va matando lo vivo,

o sea lo burocrático. Lo reglamentario, que es importante, va matando las iniciativas libres, no sé si me explico. Lo que quiero decir, eso pasa mucho. Que vos tenés que pedir permiso, por ejemplo, para comunicar. Te tiene que comunicar el comunicador del Municipio, que no sé si si le interesa y muchas veces no pasa. Y muchas veces es así, aunque sea de la misma... del mismo color político. Cada gestión nueva quiere mostrar algo nuevo, valga la redundancia, que no quiere seguir contando que continuó fortaleciendo lo que ya estaba, sino que trata de generar cosas nuevas. Tal es así que a los Parques Huertas les hicieron cambiar el nombre y le querían poner el Centro de Emprendedores para decir que éramos otra cosa nueva. Decí que estaba ya bastante consolidado y no se pudo sacar. Bueno no es que yo me quiera pelear con alguna gestión, pero bueno, fue así. Parte de la realidad es que creo que es bueno, en principio hay mucha ignorancia sobre el tema y tal es así que bueno, pero no me quiero desviar. Te quiero responder a las preguntas tuyas. Nosotros tuvimos bastante buen acompañamiento de la prensa y bueno también también nos escribieron mucho sobre los premios. Bueno, también nos sirvieron mucho los premios. Nosotros ganamos muchos premios, o sea, lo cual generó también muchos celos. Teníamos mucho apoyo en ese momento desde la ONG y habíamos presentado en el 2007, creo que recién saliendo en el 2008, un apoyo de la Cooperación Italiana muy importante, que eran como un millón de euros. Bueno, que fue todo para el programa y eso duró hasta el 2010, 2011 y que muchas cosas que hoy en día tiene el programa en su infraestructura se hizo con ese dinero. Ese dinero venía para hacer un administrador a otro tercero, porque sabía que como era tanto dinero te querían acusar de que robabas y eso y bueno creo que eso generó, viste. Porque la generalmente las gestiones son cerradas cuando uno trae cosas desde afuera. Yo lo veía como que tienen miedo tiene el miedo del poder que genera, y lamentablemente el poder corrompe. Incluso muchas de las cosas que nosotros tuvimos después nos las sacaron, por ejemplo, vehículos que teníamos que se habían comprado todos para esto. Se habían comprado cosas concretas, no fue que la plata se tiró. Pero bueno, volviendo, los premios. Nosotros ganamos un premio muy importante en 2004, que fue el premio de lado hay y después en 2014 el premio de la FAO, un premio simbólico pero al que tampoco se le dio tanta importancia ni tanta visibilidad. Era un premio de Rosario como una de las 10 ciudades más verdes de América Latina. Después ganamos un premio también en Medellín y esto fue en el año 2006 y bueno el más importante fue el premio, el premio que se ganó ahora. Lo más importante, bueno, fue ese premio que fue el más importante en dinero, que no me acuerdo si fue en el año 2020 que ganó la municipalidad. Unos 250,000 dólares, que fue por el Programa nuestro y por el Programa Cinturón Verde. Bueno, y a partir de que se ganó ese premio las autoridades me llamaron también para ver cómo es la historia, ya que el ganador era alguien conocido. Y yo me encontré con que tenía acá en mi casa tres cajas con los recortes periodísticos con fotos con... Entonces todo eso lo llevé al museo de la ciudad y estamos sistematizando en el museo de la ciudad toda la historia del PAU y viste que ahora también está toda esta idea de los museos vivos, así que también se va a hacer reportaje a las distintas personas que pasaron en las etapas.

**Entrevistadora:** Así que, Antonio, tenía un clipping con una recopilación de lo que salía en la prensa acerca del programa, tenía todo un registro digamos.

**Lattuca:** Sí, sí. Tenía fotos todo lo que yo tenía. Lo iba armando junto a mi hijos. Sí, yo... todas las cosas importantes, hay algunas cosas que estaban en la muni pero otras cosas estaban en mi casa así que todo eso se los llevé porque si no se va a perder. Y para mí son muchos años de registro. Muchos años... porque yo estuve desde el 80' y 87'. Si bien el Programa de Agricultura Urbana empezó en el 2002 para la historia, en realidad empezó ahí en el 87' y es parte de toda una historia individual como de la historia de la ciudad. Entonces bueno, lo llevé al Museo de la Ciudad. Que primero me dijeron a

mí que no, pero después cuando les dije que nosotros habíamos, bueno, que también había registros en el Museo Reina Sofía de España, que hacía poquito nos había hecho un reportaje por el tema del programa, viste que somos cholulos nosotros, entonces como estaba en el Museo Reina Sofía de España, eso fue para que nos diera el apoyo. Que en el Museo de la Ciudad había gente que ya nos apoyaba, pero había otro grupo que decía no. Para qué, qué tiene que ver esto. Y bueno, a partir de eso hoy todo el grupo ya está muy motivado con esa iniciativa.

**Entrevistadora:** O sea que toda esta historia está en el museo de la ciudad.

**Lattuca:** Exactamente, está en el Museo de la Ciudad. Todavía no está todo sistematizado, pero estamos trabajando en ello.

**Entrevistadora:** Y bueno, tal como mencionó, me dijo que todo lo que salía del PAU para ser difundido o comunicado tenía que pasar primero por la Secretaría de Prensa o el Área de Prensa que tuviera en ese momento el Municipio, ¿verdad?

**Lattuca:** Sí, así es. Las cosas que hacíamos, cosas por afuera sí era problema y tal era así que cuando se hizo, digamos, la última vez que el programa salió que salió en algo fue... ¿Cuándo fue? Sí, justamente hace un año y pico cuando, cuando se lanzó esto del museo y salió en los medios. A la gente de Agricultura Urbana no les gustó. Después me llamaron, pero no le gustó en su momento. Así que bueno, después todo bien pero bueno, viste son cosas mínimas que te estoy contando, viste. Para que veas así, como, como es el tema (...).

**Entrevistadora:** Esta interrogante surge porque en una parte más cuantitativa de esta investigación, la cual implicaba una recopilación de los últimos años de todos los artículos que hayan salido en la prensa rosarina, particularmente en La Capital y en El Ciudadano; al analizar los cuerpos de las noticias se encontró en los términos más frecuentes o más prevalentes cuáles eran los temas o los aspectos en los que los medios más ponían el foco. Los diarios digitales hacían mucho hincapié en las cuestiones de los galardones, mucho de ese lado, de los del reconocimiento del programa, más no tanto de la actividad que planificaban y ejecutaban. Y por eso me interesaba conocer cómo se da esta selección de la información que se da por ejemplo a prensa y cómo llega esta información a ellos. Me pregunto yo cuáles son los aspectos en los que siente usted que los medios podrían poner más la lupa. ¿Hay alguna o algunas temáticas en la que les gustaría tanto a vos como los participantes del programa que se den más difusión para la comunidad?

**Lattuca:** Los lectores promedio no conocen, no conocen, mirá... te cuento una anécdota. A mí me llaman por teléfono de una empresa que se llama Flexa para ver si era verdad que existía la agricultura urbana. Que ellos se habían enterado en Medellín que existían dos parques huerta y que ellos querían prestar su terreno, ese terreno donde está el parque más nuevo hoy. No sabían que existían en Rosario iniciativas de agricultura urbana, no tenía ni idea. Se enteraron en Medellín cuando fueron, y bueno, y me llamaron por teléfono al programa para ver si era verdad. Llamaron a la municipalidad para ver si era cierto que existía tal el programa. Es decir que no es que no hay o no existe suficiente información para que conozcan. Y es muy importante esto que decís. Porque siempre tratamos de demostrar lo cualitativo, pero la verdad es que cada vez que viene un periodista siempre lo que interesa es el dato. El dato de cuántas personas, cuántos metros cuadrados, cuánta superficie, es decir, yo creo que una de las cosas más importantes del programa son los aspectos de realidad más de tipo cualitativo, por

supuesto que también lo cuantitativo es importante; pero en general tanto la política como la academia miden eso. Es decir, lo cuantitativo, no lo cualitativo. Y cuando son cosas nuevas, porque también yo también estoy escribiendo un libro, porque mirá, mi nieta está estudiando Comunicación; entonces estoy haciendo algo con ella también y bueno todo lo que nosotros generamos es a contrapelo. Algo muy nuevo, tanto por la forma de producir, como lo que se propone el programa y lo que propone como forma de consumo, como forma de comercialización y entonces no se entiende todavía bien de qué se trata. Entonces generalmente muchos se enfocan en lo numérico y no en lo cualitativo, en lo nuevo que viene a traer el programa.

Yo creo que hoy hay, digamos... no digamos que está todo siempre igual, pero siempre digo que para una persona 20 años es mucho tiempo, pero una idea nueva es relativamente poco. Porque las ideas tardan en instalarse y en entenderse. Mirá, cuando yo empecé éramos muy pocos. Éramos cuatro locos en Argentina. Cinco que trabajaban en la agricultura urbana, o la agroecología. La agricultura ecológica se conocía muy poco y hoy está, y hoy bueno, por lo menos se conoce, tal vez no bien pero bueno, por lo menos muchos han escuchado alguna vez sobre agroecología y la gente tiene una idea por ahí muy vaga. Pero por lo menos ya está instalado, a lo mejor me fui por las ramas.

**Entrevistadora:** Otra cosa que quería preguntarle es que a veces se planteaba el tema de la agroecología como una práctica más bien vanguardista, como una práctica novedosa, un poquito también a raíz de la pandemia. Se hablaba en la prensa de de las huertas en los balcones pero, no se escribís sobre la agroecología como actividad productiva que tiene lugar en los parques huertas o cómo se plantean en este programa, sino como actividades individuales que se llevan a cabo en el espacio urbano y doméstico y que supuestamente se popularizó mucho con las medidas de distanciamiento social que hubo en 2020 para prevenir los contagios de coronavirus. Esto apareció mucho en artículos que databan de 2020. Se hablaba en esa clave de la producción de alimentos orgánicos.

**Lattuca:** Claro, y está bueno poder distinguirlo. Porque también se confunden la agricultura urbana con la agricultura ecológica. Osea, son muy parecidos pero no son lo mismo. La agroecología es, digamos, la agricultura ecológica es la pata técnica. La agroecología propone todas estas cuestiones sociales, de temas ambientales. Entonces, es una cuestión más integral. Por esa distinción que no se entiende muy bien todavía, se mezcla mucho. Por eso a través de esas alianzas que yo te había mencionado antes, también tratamos de de también participar en estas actividades, de difundir la posibilidad de hacer la huerta en casa porque nos parece bueno. Yo ahora estoy también, porque me gusta ¿cierto?, en el programa de Sonia Tesa los días martes a las 2 de la tarde. Ahí hablo un poquito de agroecología pero también hablo de la huerta en el balcón, porque también la verdad que desde el balcón uno no puede hacer cosas muy interesantes, si uno lo hace para mejorar cuestiones relacionadas al cambio climático. Digamos poner un granito de arena. Pero el haber empezado a conectarse con ese tipo de producción, y a generar buenas redes es importante. Tratamos de generar algunas alianzas en nuestra actividad con algunos medios, como por ejemplo esta radio local. No despreciamos nada porque bueno, yo también estoy en contra, pero esto es algo ya más individualmente... mis compañeros que por ahí cuidan la virginidad de la agroecología. Yo creo que la agroecología a veces tiene que aprender a juntarse con otros sectores, con otros grupos de actores, con la agricultura orgánica y con la agricultura dinámica y con todos los tipos de agricultura para generar un movimiento de cambio importante. Si no, queda como una cosa aislada, que también es un tema.

Bueno nosotros en la época en los 70' cuando hablábamos de ideologismo y también cuando las ideas se transforman en algo más y más importante... que pierde lo práctico, que pierde el contacto con la realidad del territorio para estrecharse mucho a lo que el modelo de la idea era... entonces pierde la practicidad y muchas veces el sentido. Entonces, nosotros creo que estamos en una etapa en la que tenemos que tratar de decir, bueno, bajar un poco la bandera y tratar de cooperar con otros porque todo es a contrapelo. El tratar de sumar la mayor cantidad de actores posibles. Algo que para mí fue una virtud del programa fue lo no confrontativo. Si bien lo que nosotros propusimos es completamente alternativo, nunca buscamos confrontarnos, sino que siempre tratamos de sumar, de brindar algo positivo, de construir. Es decir, ver algo en lo posible donde todos ganaran y no algo donde terminaríamos peleando. Por eso fue que apenas empezamos con el Programa tuvimos, cuando anunciamos que íbamos a hacer la feria y la gente del mercado en su momento vino a apretarnos directamente, a apretarnos con que nosotros íbamos a hacer una feria que iba contra el libre comercio... cosa que no entendieron hasta que le contamos sobre qué se trataba la iniciativa, y que no, que esto era una cosa completamente distinta. Incluso llegaron a decir en algún momento que nosotros les robábamos las verduras a los quinteros, pero bueno, fue una cuestión que pudimos hablar con ellos y resulta que les faltaba información. Y era importante poder demostrarles que la feria era algo que para los volúmenes que ellos venden, no competía. Que era algo pequeño y que nuestros volúmenes de venta eran otra cosa.

**Entrevistadora:** Estos posibles conflictos pudieron surgir entonces, justamente, a causa de esa falta de información, esa falta de conocimiento de lo que el programa era, de lo que la agroecología puede producir para el circuito comercial.

**Lattuca:** Claro, fue una situación generada por la ignorancia de lo que era nuestra actividad. Digamos, en lo académico a veces nos pasa también. La academia no se ha tomado, digamos no ha tenido esa flexibilidad. La agroecología en la academia también ha corrido el riesgo de haberse tornado, tal vez, casi exclusiva. Aunque el discurso no debe tornarse así porque se transforma como en una especie de, ¿No?, por decirlo de alguna manera, de secta exclusivista.

**Entrevistadora:** ¿Me contarías más sobre el programa de radio que mencionaste más temprano? En el que estás ahora participando y al que vas a llevar cada martes un pequeño segmento sobre agricultura urbana.

**Lattuca:** Sí, la verdad, bueno. Eso es porque yo ya me encuentro en un momento de mi vida en el que estoy, bueno, ya bastante madurito y algunos de mis compañeros que iniciaron conmigo en esto ya han fallecido. Por ejemplo, Lucho, que era de origen campesino y Margarita, que fueron pilares del programa. Entonces me cuestioné, bueno, también uno se ve frente... frente a lo mismo y entonces decidí dos o tres cosas que quería hacer. Una de esas era, bueno, por eso bueno me parece importante que vos difundas el tema del programa porque yo porque yo había decidido... bueno, este año estuve enfermo y no pude, pero bueno quería ir a Buenos Aires a hablar sobre la agricultura urbana. Pero bueno, no, no pude pero sí ya tenía en mente y ya tenía el vínculo con el INTA y con la universidad para dar una charla ahí en Buenos Aires y también por el tema de la agricultura biodinámica. O sea, porque cómo es posible que sólo Rosario sea la única ciudad que tiene agricultura urbana. ¡Con todas las cosas que se pueden hacer en Buenos Aires y en otros lugares! Y también iba a hacer un programa de radio, que me había llamado en su momento perdón... no que me hayan llamado, sino que yo quería hablar por radio y hablé con Pablo Feldman y me dijo que sí pero bueno... la propuesta

se quedó ahí. Y después bueno Sonia Tessa, ella había escrito artículos sobre el tema de la agricultura urbana y bueno, para hacer la historia esta. Yo te digo que estaba hablando de la agricultura urbana y la había convocado a ella para que me ayude y ayudara a mi nieta en la redacción de esta historia. Entonces ahí fue donde se me ocurrió y me acuerdo que ella tenía este programa de radio y le ofrecí hacer este segmento. Y bueno, ahí estamos trabajando hace tres meses que estoy con eso ahí en el programa. Hablando un poco de agricultura urbana, de agroecología, y bueno, por supuesto la huerta en el balcón, algo cortito, ¿no es cierto? Está saliendo todos los días martes a la tarde a las 3 de la tarde, digo, a las 2, a las 2. Y bueno y ahora estamos, bueno, vos lo verás trabajando en comunicación, en una etapa medio dominada por la mentira. Entonces, un eslogan que me gusta mucho, que es de una canción de Atahualpa dice: “lo que entra en la cabeza, de la cabeza se va, lo que adentró en el corazón entra y no se va más. ¿Y quiere saber por qué?, porque lo que entra al corazón solo entra la pura verdad”. Se llama la pura verdad la canción, es mucho más larga por supuesto, pero yo elegí este pedacito que siempre sirve para introducir mi segmento en el programa, y bueno, como te dije, estamos en una época en que la mentira es...bueno, a los medios de todos lados los dominan completamente, así que así que bueno, me pareció una metáfora interesante.

**Entrevistadora:** Sí la post-verdad a veces le llamamos en comunicación. Antonio, ha sido un placer que me hayas dado esta oportunidad, te lo agradezco muchísimo.

## **Entrevista a Raúl Terrile.**

**Modalidad:** Virtual

Encuentro desarrollado el día 29 de septiembre a las 11 am por medio de la plataforma Meet.

Participantes:

Entrevistadora: Cristal Analuz Colla.

Entrevistado: Raúl Terrile, coordinador técnico del Programa de Agricultura Urbana y del Programa Cinturón Verde de Rosario.

Transcripción de la entrevista a Raúl Terrile, transcurrida en Rosario el día 22/9 en un encuentro virtual vía Meet.

**Entrevistadora:** Bueno Raúl, ¿quierés presentarte por favor, contarnos sobre tu rol en el programa de agricultura urbana?

**Terrile:** Dale, mi nombre es Raúl Terrile. Soy ingeniero agrónomo, también hice una maestría en agroecología y desarrollo rural en la ciudad de Andalucía, España; actualmente me desempeño como coordinador en el Programa Alimentario y a su vez también en el Programa del Cinturón Verde. Mi área de radicación es la Secretaría de Desarrollo Económico y Empleo de la municipalidad de Rosario y como antecedentes trabajé desde el año 2002 hasta el 2014 en el Área de Economía Social y en el Programa de Agricultura Urbana bueno, compartiendo la coordinación en ese momento la coordinación técnica del Programa de Agricultura Urbana así que bueno... ese es un poco mi mi presentación. Después bueno, después como complementario yo coordino también una comisión de agroecología en el Colegio de Ingenieros Agrónomos de Santa Fe. Participé de la Maestría de Sistemas Ambientales Humanos de la Universidad en el ámbito de... colaborando con el Centro de Estudios Ambientales y Urbanos de la Facultad de Arquitectura, así que bueno siempre tratando de incidir y trabajar el tema de la agroecología en distintos ámbitos.

**Entrevistadora:** Y como me dijiste... ahora estás trabajando en actividades propias del Programa del Cinturón verde.

**Terrile:** Claro, en este momento yo estoy coordinando y junto con otra secretarías como te decía, yo pertenezco a la Secretaría de Desarrollo Económico y Empleo. Ahí estamos participando en este programa del cinturón verde de Rosario en conjunto con la Secretaría de Salud, con el Instituto del Alimento y con la de Ambiente y Espacio público... este que llevamos adelante. Este programa en el cual trabajamos todo el área acompañando a productores y productoras de lo que más generalmente se dice quinteros, digamos, que son hortícolas, y algunos también extensivos en las series no urbanizables de Rosario. Porque bueno, Rosario tiene todo el espacio en el cual no es, digamos, no se puede, no se habilita el uso del suelo en todo lo que tiene que tiene que ver la ordenanza del uso del suelo. Hay tres áreas que se llaman áreas no urbanizables donde no se permite la residencia, digamos, y en esas áreas eran alrededor de 1300 hectáreas de uso productivo para producción primaria. Y a su vez, lo que sería el área no urbanizable 3, que sería la zona sur y suroeste. Para hablar más precisamente hay un área que está protegida para la producción de alimentos que se llama APPA con doble p, área de promoción y protección de elementos. Ahí hay 800 hectáreas donde, bueno, hay en un planteo de ordenamiento territorial esa superficie está resguardada y protegida para que no sea invadida por otras actividades económicas, y que conjunta con otras que también están más afectadas al uso en la trama intraurbana, por los parques Huerta y demás que trabajan vinculados al problema. Las huertas de agricultura urbana son espacios de planificación de la ciudad y como política pública se han resguardado para la producción de alimentos y bueno también tienen el tema de los servicios ambientales que prestan estas áreas en toda la ciudad. Así que bueno ese es un poco para hacer la donde estamos trabajando en este momento.

**Entrevistadora:** todo ese trabajo que están haciendo en este momento en el cinturón verde o que hacías en el Programa de Agricultura Urbana en general. Todo este trabajo que ustedes realizan, sus actividades, las prácticas agroecológicas, ¿Las difunden por alguna especie de boletín, algún medio de comunicación en particular, o se trabaja en la generación de algún documento que se publique para, por ejemplo, para la comunidad que pueda llegar a estar interesada en esas actividades?

**Terrile:** Mirá, en la Municipalidad misma tienen; cada Secretaría tiene un Área de Comunicación que es la que difunde las actividades de cada Secretaría. Hoy por ejemplo tiene un trabajo en redes, en distintas redes trabajan tanto el tema de Instagram, en Facebook y a su vez tienen...lo que tiene la municipalidad es un es un diario digital que es el Rosario Noticias (Rosario noticias.gob.ar). Ese es el que tiene la municipalidad para difundir sus actividades. Después nosotros en particular lo hacemos en nuestras, por ahí en el caso mío que estoy coordinando por ahí uso mis cuentas personales, que tengo en las redes sociales, para difundir esta actividad. Y cada uno hace lo mismo, después bueno, informalmente se hace mucho en el programa. Estos programas tienen cierta trascendencia y por ahí, bueno, cuando difundimos se hacen eco algunos medios. Pero en general te puedo decir que, bueno, que hay muchas debilidades en esto de la comunicación y que estarían para mejorar desde el punto de vista institucional. Digamos no hay... una campaña de difusión porque nosotros creemos que fundamentalmente a los consumidores que serían los destinatarios de esto, esta política inclusive también a nivel de productores no hay una campaña de difusión para que la población conozca. Si bien ha trascendido y los vecinos y vecinas de la ciudad conocen, se puede decir, tanto el Programa de Agricultura Periurbana y el del cinturón verde creemos que todavía es insuficiente. Esos programas tienen 20 y pico de años; por ejemplo el Programa de Agricultura Urbana que se creó en el 2002 ya tiene más de 20 años y el cinturón verde se creó en el 2016 tiene 8 años también de existencia. Pero si uno hiciera un relevamiento de la comunicación o en la comunidad muchos... vas a ver que muchos no lo conocen. Entonces bueno, creo que hay un déficit ahí de comunicación de nosotros y de los espacios también en que se están comercializando estos productos. Por ejemplo, los productos del cinturón verde se comercializan fundamentalmente en algunas ferias, pero también en el mercado del patio está la verdulería y ahora en el mercado del centro pero bueno. No hay una... creo que no llega la información a toda la ciudad, a toda la ciudadanía para que conozcan que en esos puntos pueden acceder a los alimentos o a los productos que los productores están produciendo. Así que creo que ahí harían falta campañas de difusión más con más con mayor énfasis, digamos, para poder desarrollar. Nosotros estamos trabajando en este momento también con un sistema de certificación para crear un sello de calidad que se llama un sistema de garantías participativas para que la, para que los consumidores y consumidoras puedan tener la confianza de que lo que realmente están consumiendo son agroecológicos y, por ejemplo, uno de los participantes de este colectivo de la certificación son los consumidores pero no están organizados. Entonces, no tenemos manera de que por estos momentos puedan cubrir ese espacio de participación, porque como que hay que crear una organización de consumidores agroecológicos. Porque hay organizaciones de consumidores pero son más convencionales. Entonces necesitaríamos que los consumidores que, valga la redundancia, consumen estos productos estén organizados porque a veces parece una teoría que nosotros mismos nos tenemos que dar, de organizar este grupo de vecinos y vecinas que les interesa el consumo de estos productos para, bueno, para que puedan estar representados. Así que bueno, todavía hay mucho para hacer.

**Entrevistadora:** Y bueno, este área de comunicación dentro de la Secretaría...por, ejemplo a la hora de publicar en el diario digital que tiene la Municipalidad o los medios de comunicación con los que

cuentan o tienen algún intercambio con ustedes...es decir, ¿pasan por ustedes esos artículos, esas producciones escritas antes de publicarse para verificar la información? Es decir, para tener una validación de parte de ustedes.

**Terrile:** Sí, sí, sí, ahí inclusive hace poco, hace pocas semanas nosotros habíamos producido un video así muy un spot, digamos, porque ahora nos tenemos que adecuar a esta cuestión de la comunicación. Viste que hoy se comunica todo por videos cortos por lo efímero que hay de la comunicación y la atención que, bueno, no hay tanto para...para videos largos. Entonces, bueno, hemos dialogado con el Área de Comunicación cómo sería esa comunicación e hicimos un guión en común, así que se trabaja podría decirse de manera participativa. Y, bueno, este.... y bueno hemos también trabajado con un productor de videos que es privado, que no es de la Municipalidad. Entonces, bueno, hay un intercambio y un trabajo así como comunicado digamos para que bueno el producto final sea de todos; esté toda esta coordinación entre de lo que es de nuestro aporte, que somos los que tenemos el conocimiento y la información, de bueno, cómo es, y bueno, y las áreas específicas. Ellos trabajan en ver de qué manera es la mejor forma de comunicarlo.

**Entrevistadora:** Y en esto comenzaron a trabajar recientemente...

**Terrile:** Lo del spot sí. Bueno, después te puedo pasar el producto final e inclusive está publicado en las redes que son parte de la Municipalidad. Así que digamos, voy a hacer un ejemplo de un producto que... que ha surgido de esto. Pero bueno, por ahí nosotros a diario... nosotros desarrollamos muchas actividades que por ahí no no tienen repercusión en los medios, porque bueno, están en lo cotidiano digamos. Entonces hay por ahí noticias más importantes, más relevantes del programa... que por ahí pasan desapercibidas. Entonces bueno, por ahí es lo cotidiano. En lo cotidiano nos falta por ahí alguna... tener más... necesitaríamos tener más apoyo o más comunicación porque bueno, siempre por ahí de acuerdo... Bueno esto es una opinión mía, pero de acuerdo a cómo se dan las noticias, los momentos de la ciudad, y lo que pasa por lo político, por ahí los problemas más... hoy los problemas a los que les dan más atención los medios son... son bueno, las elecciones, el tema de la seguridad... Entonces, bueno, por ahí las buenas noticias por ahí no son las noticias más codiciadas. Las que producen mayor impacto son hoy, son otras pero bueno. Es parte del diagnóstico y creo que sí, que sería necesario, un tener un apoyo más de los medios porque es una forma también de nosotros... mostrar lo que hemos hecho. Los que estamos en el programa somos técnicos pero entendemos la importancia de que nos vean y tratamos de que incluso, para estar en la agenda de las políticas públicas, sabemos quees necesario también estar en la agenda de los medios. Ya lo deseable sería incluso que los consumidores, a partir de conocer lo que se está haciendo acá en la ciudad en la producción de alimentos sanos, hubiera de parte de ellos una demanda en parte para responder nosotros a esa demanda. Y ahí, podría ser una una forma de que se valore más lo que venimos haciendo nosotros. Porque muchas veces sentimos que estamos haciendo algo interesante o vemos que se están degradando los bienes comunes como es el suelo, el aire, o se plantean desarrollos inmobiliarios que van ocupando las áreas productivas y que la gente no conoce; y bueno, se toman decisiones que por ahí pueden, o podemos advertir que no sean las más... las mejores para el futuro de la ciudad. Pero bueno yo creo que ahí tienen un rol importante los medios de comunicación, para que la medida que los consumidores, la población, vecinos y vecinas conocen y estén informados puedan por ahí también exigir a sus representantes o sus gobiernos que puedan tener como prioridad o se ocupen de algunos temas que... que son importantes también y que a veces no son los que se ven a diario y que salen en los medios. Creo que hay un tema importante en el rol de la comunicación.

**Entrevistadora:** Bueno ahí justo te me adelantaste sin querer a uno de los tópicos que venían a continuación, que era justamente qué es lo que observaba respecto de los medios de comunicación locales. Particularmente como cubren los diarios digitales estas iniciativas. Osea, ¿Observa alguna especie de acercamiento? ¿Y sobre qué les interesa escribir? ¿Hay aspectos sobre la agroecología que se difundan y que tal vez sería de mayor interés que se haga? Por ejemplo, un trabajo que estuve haciendo fue un análisis cuantitativo de la cobertura periodística que hubo de estas iniciativas en los últimos años y se hizo mención de ciertos galardones, ciertos premios. Incluso en el año 2020, cuando estuvieron vigentes las restricciones para la prevención del contagio de coronavirus, había artículos referidos a cómo realizar huertas en las casas. Es decir, había una difusión de las prácticas agroecológicas entendidas en ese contexto de aislamiento y de distanciamiento social pero después no se ahondaba mucho más. O por ahí se hacían menciones a estos programas cuando cuando se recibía alguna especie de reconocimiento regional o internacional. Entonces a partir de ese análisis cuantitativo era de interés conocer, para las personas que trabajan dentro de estas iniciativas, ¿En qué sienten que tal vez hacen más énfasis los medios de comunicación cuando hablan de estos proyectos?

**Terrile:** Claro, yo creo que nosotros estamos siempre...decimos los que trabajamos en agroecología, estamos en contra de, vamos a contramano del sistema, para decirle, capitalista. Al sistema capitalista le interesa vender más, es decir que haya más productos, y por ejemplo, nosotros ahí siempre nos hemos chocado, por decirlo de alguna manera, con muchos de los grandes intereses económicos, con todo lo que es la industria de la producción de agroquímicos, de fertilizantes, del tema de las semillas transgénicas y demás que es toda una una industria y que tiene mucho poder. Entonces bueno, nosotros planteamos que todos los usuarios agroquímicos, que nosotros muchas veces lo llamamos adrede agrotóxicos, para hacer énfasis en que el daño que producen en la salud, muchas veces esto no se difunde porque bueno... va en contra de algunos, de algunos intereses económicos y que muchas veces son sponsors de algunos medios de comunicación. Entonces bueno, es la realidad que nosotros vemos. A todos les gusta hablar bien, de que...que parece romántico el tema de la agroecología, de la alimentación sana, pero en verdad nosotros estamos advirtiendo inclusive que hay un perjuicio a la salud. Hoy a la población se está muchas veces enfermado, por consumir esos alimentos. Que no es culpa del vecino o la vecina que consume alimentos contaminados adrede, sino que no tiene una buena información de lo que está consumiendo. Ahí también tienen un rol fundamental los medios de comunicación para poder también informar esto. Nosotros tratamos justamente, cuando tenemos o nos valemos de unos hechos como estos, de tener algún galardón, que somos reconocidos afuera muchas veces. Nosotros hemos tenido prensa, por así decirlo, por premios o galardones que tenemos en otros países o premios internacionales para que nos reconozcan adentro. Más allá de algún premio, que puede ser económico, a nosotros nos han servido estos reconocimientos externos para que dentro, inclusive los del propio gobierno, nos tengan en cuenta. Porque sí, bueno, vos decís sí, es importante, si esta acción fue importante para que sea tenido en cuenta por algún organismo de cooperación internacional. Nosotros en este recorrido, en estos 20 años hemos tenido varios galardones. Entonces eso es lo que produce muchas veces la noticia de que... de que bueno, existe el programa y esto nos ha permitido tener algunos avances. En el caso particular mío, yo veo con preocupación que cada vez más se van reduciendo las áreas de producción de alimentos. Los productores que son los que producen este tipo de alimentos están muchas veces con serias condiciones, atravesando dificultades y no tienen las condiciones necesarias para poder producir en cantidad y en calidad. Te decía que a veces no hay una real conciencia o no lo tienen seriamente en cuenta los gobiernos tanto nacionales, provincial y local. Nosotros dentro de todo, la municipalidad fue la que generó estos programas y los

acompaña y los apoya. A veces nosotros pensamos que debería ser con mayor énfasis, pero bueno, muchas veces los gobiernos locales no tienen los recursos suficientes y quienes los tienen, por ejemplo el gobierno provincial o nacional no le dan importancia. Debemos apoyar a estos productores que con mucho esfuerzo están produciendo y tratando de cambiar su sistema de producción a un sistema de producción más saludable. Entonces, no tienen muchas veces la repercusión ni son tenidos en cuenta para que en la medida que se conozcan estos productores, que salga a superficie de que existen estos productores y estas políticas, pueda haber un mayor apoyo y mayores herramientas políticas para poder apoyarlos. Porque muchas veces están como ahogados y no tienen, como te decía, la capacidad productiva como comercial para que estos alimentos sanos lleguen a sus destinatarios finales, que son los consumidores. Entonces ahí, en ese nexo, en lo que yo creo que los medios de comunicación son fundamentales es para que se conozcan las consecuencias inclusive de una alimentación que hoy, bueno, en el sistema de producción hegemónico es con el uso de insumos químicos. Hoy es un sistema que enferma. Es un sistema en que los bienes comunes, que nosotros no los llamamos recursos, como puede ser el suelo, el agua, el aire, son vistos desde el punto de vista más capitalista y hablan de los recursos. Nosotros, para nuestra mirada, son bienes comunes. Tanto el suelo, como el agua, el aire, hay que cuidarlos y hoy están contaminados y lo que nos estamos llevando a nuestra boca y demás presentan serios riesgos a la salud humana. Y no parece que genere respuesta, nosotros muchas veces les hablamos y dicen... parece que dicen "Sí, sí", pero no hay acción para solucionar este tema y después bueno convivimos con enfermedades como tumores, cáncer de distintos tipos y parece que fueran una falta de la edad. Y no, no hay tampoco una información de cómo se generan este tipo de enfermedades a pesar de que ya hay bibliografía y se ha comprobado científicamente que hay una causa-efecto, de que el alto uso de agroquímicos tiene una relación directa con tumores. Se usa un sistema de para clasificar los agroquímicos por toxicidad, pero se usa una clasificación que está basada en la toxicidad aguda. Porque no sé si vos conocés que de acuerdo a las bandas hay productos de banda roja, banda naranja, banda verde. Aparentemente los de banda verde son los más inocuos, pero esto es mentira porque lo que miden pues... tiene una mentira, es una verdad a medias, porque lo que mide con esta banda toxicológica es la toxicidad aguda, lo que es decir, lo que necesitaría ingerir para que uno se intoxique. Pero no hablan de esta clasificación... no habla de lo que sería la toxicidad crónica o la toxicidad a largo plazo, o sea, los pequeños... las pequeñas traza miligramos que uno puede incorporar en su cuerpo en su organismo y que a lo largo despiertan... despiertan estos tumores o cánceres. Ese es el caso, por ejemplo, del glifosato, para dar un ejemplo. Es un producto que es de banda verde o sea que teóricamente sería inofensivo, pero ya se ha aprobado inclusive por la OMS que dice "probablemente cancerígeno". Cuando dice probablemente es porque no lo puede certificar o decir explícitamente, pero está dando a entender que hay pruebas de que, bueno, hay que tener cuidado. Porque justamente como son productos que a largo plazo van produciendo es lo que se define en una industria, es bueno, como son productos transgénicos y muchas otras fuentes de contaminación, que no pueden ser aducidas todo al producto glifosato. Por ejemplo, cuando a ciertos tumores y demás están directamente asociados a principios activos de estos agroquímicos. Bueno todo esto por ahí, tiene que ver un poco con... yendo al tema de tus consultas, que toda esta información por ahí no está en manos de los consumidores. Muchas veces dicen, bueno, no queremos generar una sensación de impotencia o de cataclismo en el consumidor de que no puede consumir nada, pero sí sería interesante que sepan de que nosotros... Fue una base importante en políticas públicas el tema del etiquetado de los alimentos, de que la gente tenga y puede elegir, que tengan y sepan qué es lo que tienen estos alimentos. Si bien no dice, por ejemplo, este tema de las contaminaciones... Ahora estamos pidiendo avanzar en esto de que se pueda etiquetar un producto que es agroecológico, que es orgánico y que proviene de la economía social. Que el consumidor sepa

lo que está consumiendo. Yo creo que esto también hace el tema este de de la comunicación, digamos, más allá de las noticias pero tiene que ver también con con el tema este de que los consumidores y consumidoras tengan la mayor información posible sobre qué es lo que están comiendo o cuál es la oferta de comida que tienen a disposición. Que sepan también tiene que ver con una información que tiene que ver con la educación alimentaria... por este tema que también genera enfermedad... en este tema de lo que uno llama la comida chatarra. Pocos saben lo que realmente es, qué es lo que genera a nivel de enfermedad, entonces yo creo que la información... Hay un poco de déficit de información en todo este tema lo que es la educación alimentaria también, para sintetizar en algún punto.

**Entrevistadora:** Voy a agregar un dato cuantitativo a esto que nos estás contando. El agronegocio en la provincia de Santa Fe es muy importante, ya que estamos en la una de las principales exportadoras de granos o la principal exportadora de granos de todo el país, y existen en la misma provincia estos dos modelos de producción. En un análisis de los cuerpos de las noticias que comprenden toda esta cobertura en estos últimos años desde 2019 a 2021, no hay mención al hablar de agroecología... nunca hay mención ni siquiera como una alternativa, no con la intención de polarizar, pero siempre sale la agroecología casi como un fenómeno aislado una metodología de producción que está aparte ni siquiera hablar de la agroecología, como una alternativa a la producción de alimentos con insumos químicos. Esto en referencia a los términos usados en las noticias, a la superficie textual. Una última pregunta que me gustaría hacerte que es más de lo experiencial casi... ¿Usted y su equipo llevan algún seguimiento o una recopilación de las notas o las publicaciones donde ha aparecido el programa de agricultura urbana o incluso el cinturón verde?

**Terrile:** No, no... por ahí incluso, por ahí en algún momento nosotros teníamos cuando empezamos el Programa de Agricultura Urbana, que se usaban más los medios gráficos por ahí se hacía una carpeta donde uno tenía los recortes de cuando aparecía la noticia o los diarios. Una cosa que después con la virtualidad, con la digitalización, en algún momento también se empezó como a archivar en algunas carpetas digitales pero seguir las noticias... eso se fue dejando porque por ahí es más fácil después directamente en algún momento a través de algún buscador poder buscar las noticias cuando uno sale. Nosotros a veces nos hemos sorprendido porque por ahí ponemos, cuando estamos buscando algún documento, por ahí ponemos Cinturón Verde de Rosario, por ejemplo, y vemos que hemos salido, que hemos sido noticia en distintos medios que nosotros no conocíamos. En verdad no hay una recopilación, este... no hay un registro tampoco. Sí, eso es también un vacío creo que también en su momento nosotros también... recordaba con este tema de las veces que fue noticia, todo este tema que nosotros hicimos... fue también a partir... en... yo ya me olvidé el año; pero alrededor del 2008, 2010 que hubo una noticia que es que había un abogado ambientalista que hizo que fuera un escribano a tres verdulerías del centro y sacó una muestra y eso lo llevó a analizar y se podían observar los residuos de agroquímicos que tenían. Después eso fue noticia, cuando cuando tuvo los resultados del análisis y eso es lo se publicó, se hizo una conferencia de prensa, bueno, fue noticia un tiempo que hablaron. Incluso ahí, en ese estudio, salió que el 60% de las hortalizas que se comercializaban tenían residuos de agroquímicos, incluso muchos con cócteles de distintos agroquímicos. Y bueno, fue noticia, se habló de si se controlaban o no los mercados y, bueno, pero fue un tiempo y después ya se fue desvaneciendo eso. Incluso cuando los medios indagaron en los distintos niveles del gobierno nacional y provincial se echaban la culpa unos a otros entre ellos sobre que los controles eran responsabilidades de uno o del otro y ahí se fue desvaneciendo la noticia. Bueno la gente, como que bueno, lo que no se ve no existe. Entonces como los agroquímicos muchas veces son invisibles... tal vez si dejaran, si tuvieran colores, o dejaran alguna marca...bueno dejar sí dejan porque algunos

tienen como alguna repercusión en alergias o demás por ahí dejan marcas. Pero bueno en general pasan desapercibidos y se han enmascarado en alguna enfermedad que no se conoce y son abducidas a una fatalidad. Entonces bueno, pasa que así que bueno. Nosotros muchas veces decimos que lo nuestro parece... cuando nosotros trabajamos en este tema trabajamos, tipo, haciendo de profetas para advertir lo que pasa, pero bueno. Es... creo que, uniéndose en el tiempo, yo hace 25 años que estoy en este tema y, bueno, ha habido una base de conciencia en muchas personas que hoy en día son más sensibles a este tema que hace 25 años. Cuando nosotros promovíamos este tema de la agroecología parecía que en nuestra profesión misma éramos así como los extraños, los raros, y hoy, bueno; la agroecología no hemos logrado todavía que sea parte de un plan de estudio, por ejemplo, yo soy ingeniero agrónomo y todavía somos como una isla. La agroecología en la facultad es optativa, o son tratados por ahí como cursos de especialización, pero bueno, estamos, estamos ahí. Seguimos nosotros... somos los difusores digamos de esto y con nuestra acción que venimos siempre promoviendo, para que cada vez se conozca más y se pueda incidir en que la agroecología pueda ser tomada en cuenta en distintos estratos-estamentos. Por ejemplo, la semana que viene participo un panel en las Federación Argentina de Ingenieros Agrónomos para que, bueno, poder charlar en una en una charla abierta dirigida a ingenieros agrónomos y puedo decir bueno cuál es la mirada de un ingeniero agrónomo que trabaja en agroecología. Pero bueno, para incidir sí desde la dirección nacional de agroecología. Estamos actualmente en septiembre, en el mes de la agroecología, o sea que por ahí se promueven algunas campañas como puede decir bueno se plantea hagamos el mes de la agroecología a nivel nacional para que bueno haya una unión y que se difunda dentro de esas campañas de distintas actividades vinculadas a la agroecología. Hemos realizado hace dos semanas una acá, hay un programa que se llama Turista en mi Ciudad que hemos asociado al Museo de la Ciudad. Hemos hecho una visita a los espacios del Cinturón Verde, entonces bueno, ahí van los consumidores para que ellos puedan visitar espacios que, digamos, el turismo normal no llega a esos lugares, que son los espacios de producción. Bueno, le hemos llamado “La ruta de los alimentos” para que la gente conozca de dónde provienen los alimentos que consumen. Bueno... distintas campañas que pueden por ahí ser más... este... más sensibles o que puedan captar la atención de los consumidores. Así que bienvenidos que haya gente que estudia el tema de la comunicación y que puede interesarse por esta temática.

**Entrevistadora:** Sí, estuve haciendo pasantías unos 6 meses en el suplemento de La Capital, Agroclave. Ya hace un tiempo hace más o menos un año y medio que en el lugar que me encuentro trabajando ahora pero en su momento bueno fui a escuela técnica para ser técnica en alimentos. Estudié eso primero y después terminé estudiando comunicación pero tenía interés en vincular las dos patas de la formación que tenía. Raúl, ¿algo más que agregar?

**Terrile:** Bueno, yo veo con preocupación... interpretamos nosotros también asociado al tema del cambio climático que lo mejor es que cuando uno consume, consume... por una cuestión de energía... alimentos de cercanía. Este... bueno, que haya al menos una reducción el uso de los agroquímicos pues fijate que también es de acuerdo al término que uno usa, bueno, el peso que tiene hablar de fitosanitarios, de agroquímicos, o de agrotóxicos. En definitiva estamos tratando sobre lo mismo y ahí la diferencia de matices donde el peso de la palabra es muy importante. Lo otro que quiero decir es alertar como en esta zona de Rosario había, por una cuestión estadística, 10,000 hectáreas de producción de hortícola en el área metropolitana. Es decir, lo que sería el gran Rosario en el año 35 el INTA tenía estadísticas que había 10,000 hectáreas dedicadas a la cultura. Hoy, en el último censo que se hizo, que fue en el 22 o el 21, dijo que había 3000 hectáreas. Sí, hay una reducción muy

importante. Yo creo que si hoy lo toman otra vez a ese censo, en los últimos años con el tema de los desarrollos inmobiliarios que se están viendo en el área metropolitana, o sea se vienen comiendo, por así decir, tipo el Pacman, se las van comiendo los desarrollos inmobiliarios. Se van comiendo todo el área que era de producción de alimentos. Esta situación muchas veces se ha simplificado con que total nosotros podemos alimentarnos con alimentos que vengan de otras regiones del país, viste. Pero bueno, hay todo un costo energético. Y mirá lo que el año pasado nos pasó, que en el mercado de productores, de comercialización, de los mercados que quedan acá de concentradores de Rosario había producción por ejemplo en Mendoza pero no lo podían traer por este tema que hubo el año pasado... el problema del gasoil que era muy caro o que directamente no había. Directamente hubo una escasez de gasoil en los camiones este... que no podían abastecerse entonces así que bueno. En algún momento creo que esto va a ser crisis y nosotros bueno estamos tratando de advertir que se considere, al menos en los planes, que se consideren por lo menos en los planes de ordenamiento territorial, que se que se den espacios para la producción de alimentos que se protejan, y que puedan las ciudades consumir su propio alimento, alimentos de cercanía. Por todo lo que significa en la calidad alimentaria y en este tema de la acción, por la repercusión en la acción climática, las ventajas que tiene tener un suelo productivo. Ya sea por el suelo, que es absorbente al agua de lluvia, que puede moderar... que puede ser moderadora del clima, que puede ser captadora de dióxido de carbono, bueno todos los servicios ambientales que prestan esas áreas y que muchas veces, bueno, no ve un modelo solamente... una economía meramente capitalista como la que tenemos y que solamente se mide la cuestión de la ecuación económica y muchas veces poco se informan de las consecuencias o no son tenidas en cuenta o creen importantes las cuestiones ambientales. Así que bueno, ahí también está el rol que pueden asumir ustedes desde la comunicación, digamos, los que están en la comunicación. Me parece importante también en lo tuyo que si tenés una información en alimentos puedes unirlo al de la comunicación y ahí tenés una conjunción interesante.



*Intendencia Municipal  
Rosario*

**DECRETO Nº 2561**

Rosario, "Cuna de la Bandera", 27 de setiembre del 2004.-

**VISTO**

La Ordenanza Nro. 4.713 del Honorable Concejo Municipal por la que se encomienda al Departamento Ejecutivo la elaboración y puesta en funcionamiento del Programa Municipal de Huertas Comunitarias, el que estará a cargo de la Secretaría de Promoción Social .

La Ordenanza Nro. 7.341 del Honorable Concejo Municipal por la que se crea el " Programa Municipal de Asistencia y Desarrollo de la Agricultura Orgánica , dependiente en su implementación de la Secretaría de Promoción social a través de su Programa de Agricultura Urbana.

El Decreto Nro. 809/2.003 del Departamento Ejecutivo Municipal por el que se crea el Area de Empleo y Emprendimientos Sociales , la que tiene a su cargo la coordinación del Programa de Agricultura Urbana y el Decreto Nro. 808/ 2.003 del Departamento Ejecutivo Municipal por el cual se crea el Programa de Agricultura Urbana, dependiente del Area de Empleo y Emprendimientos Sociales de la Secretaría de Promoción Social de la Municipalidad de Rosario.

**Y CONSIDERANDO**

Que resulta necesario reglamentar los alcances de la Ordenanza Nro. 7413 y nro. 7.341 del Honorable Concejo Municipal a los efectos de implementar un sistema que tienda a lograr los objetivos perseguidos por la normativa mencionada.

Siendo necesario proveer sobre el particular, en uso de sus atribuciones,

**EL INTENDENTE MUNICIPAL**

**DECRETA**

**ARTICULO 1º ESTABLECESE** que el Programa de Asistencia y Desarrollo de la Agricultura Orgánica estará a cargo del Programa de Agricultura Urbana, dependiente del Area de Empleo y Emprendimientos Sociales de la Secretaría de Promoción Social de la Municipalidad de Rosario por resultar el área específica y técnicamente idónea a tales efectos.

Dicha área tendrá como objetivo promover formas participativas y solidarias de producción , transformación , comercialización y consumo de alimentos sanos a través del desarrollo de emprendimientos sociales con equidad de género, con el fin de lograr la integración social de las familias excluidas del mercado laboral de la ciudad de Rosario, como así también la mejora del ambiente barrial y local.

Desarrollará y coordinará actividades relacionadas a la producción , procesamiento y comercialización de hortalizas , plantas medicinales, emprendimientos asociados a los mismos como elaboración de compost, postes, herramientas, biofertilizantes, ect. de acuerdo a lo dispuesto por el art. 2º de la Ordenanza Nro. 7.341 del H.C.M. y al Art. 1º del Decreto nro. 808/2.003 del Departamento Ejecutivo Municipal.

**ARTICULO 2º ESTABLECESE** como unidad mínima de producción para huertas comunitarias, conforme lo requerido en el Art. 3º de la Ordenanza nro. 7.341 del H.C.M. , una superficie de 100 metros cuadrados, considerando como óptima para producción con fines comerciales una superficie de 500 metros cuadrados por persona.

**ARTICULO 3º** El Programa de Agricultura Urbana administrará un Banco de Suelos, con todos los terrenos de propiedad de la Municipalidad de Rosario para ser afectados a actividades establecidas en el Art. 1º de este Decreto. Para poder ser utilizados para tal fin deberán ser cedidos por la repartición o área tenedora de dicho terreno por resolución específica por un plazo mínimo de dos años.

Para acceder al uso de terrenos públicos de propiedad de la Provincia, de la Nación u otra repartición ajena a la Municipalidad de Rosario se deberán establecer convenios específicos de comodato de usos.

**ARTICULO 4º** El Programa de Agricultura Urbana administrará un banco de terrenos privados, ya sea de propiedades particulares, empresas, instituciones, fundaciones, ect. que cedan voluntariamente los mismos. Se abrirá un registro de terrenos cedidos a tal fin.

Quienes ofrezcan los terrenos para actividades de Agricultura Urbana y quieran ser beneficiarios por los alcances de las Ordenanzas nro. 7.413 y Nro 7.341 del Honorable Concejo Municipal deberán presentar una nota específica en Mesa General de Entradas de la Municipalidad de Rosario firmada por el / los propietarios , acompañando fotocopia de la TGI donde conste la condición de terreno baldío y fotocopia autenticada de la escritura del terreno, para que se forme expediente.

El expediente será luego evaluado por la Secretaría de Promoción Social respecto a la documentación acompañante y aptitud del terreno a los efectos de solicitar, si correspondiere la documentación necesaria para la continuación del trámite.

Posteriormente el expediente será girado a la Dirección General de Topografía y Catastro para verificación de datos catastrales, de dominio y aforamiento ( finca o baldío) del predio en cuestión.

Las actuaciones serán remitidas luego a la Dirección General Legal Tributaria, quien informará sobre el encuadre del caso dentro de las previsiones del Art. 4º de la Ordenanza Nro. 7.341 en relación a lo establecido en el 2º párrafo del presente artículo y – además- en virtud de lo establecido en el Art. 37 del Código Tributario Municipal detallará el estado de la/s cuenta/s fiscal/es en cuestión, la/s cual/es no deberá/n tener deuda exigible de Tasa General de Inmuebles hasta el anticipo con vencimiento inmediato anterior a la firma del convenio de uso del inmueble ofrecido.

Lo actuado se remitirá a la Secretaría de Promoción Social quién determinará sobre la pertinencia de la continuidad del trámite y confeccionará – de corresponder- el convenio respectivo, que será firmado por el/los propietarios y la Secretaría mencionada y ratificado por el Departamento Ejecutivo mediante decreto.

Por otra parte, la Secretaría de Promoción Social firmará otro convenio con el grupo comunitario o social interesado en desarrollar actividades de agricultura urbana estableciendo los derechos y obligaciones de cada parte.

**ARTICULO 5º** El Programa de Agricultura Urbana abrirá un registro de interesados en desarrollar actividades productivas descritas en el Art. 1º del presente en dichos terrenos.

Los mismos deberán responder a las siguientes características:

El emprendimiento agroproductivo deberá ser de carácter social, grupal o comunitario .

Los beneficiarios prioritariamente deberán ser personas excluidas del mercado formal de trabajo: desempleados/as, jóvenes, personas con capacidades diferentes.

Las técnicas de producción deberán ser de naturaleza ecológica, sin uso de insumos de síntesis químicas ( fertilizantes químicos, biocidas como insecticidas, herbicidas, fungicidas, ect.).


Para mantener la tenencia de los terrenos cedidos los grupos productivos deberán cumplir con los requisitos que se establecen en el convenio que se confeccionará oportunamente.

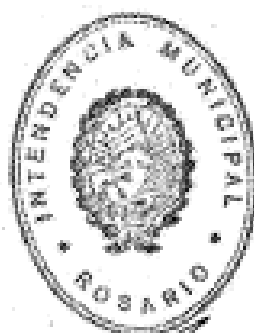
**ARTICULO 6º** La Secretaría de Promoción Social a través del Programa de Agricultura Urbana facilitará las instancias de producción, elaboración y comercialización mediante la provisión de insumos, asistencia técnica y capacitación a los grupos productivos.

**ARTICULO 7º:** En el caso de que los terrenos ofrecidos para ser utilizados para huertas comunitarias sean de propiedad privada se establece que se dará intervención al Programa de Agricultura Urbana a efectos de dar cumplimiento a lo establecido por el art. 3 de la Ordenanza nº 4713/89 , exceptuándose a la Secretaría de Planeamiento y a la Dirección General de Parques y Paseos dependiente de la Secretaría de Servicios Públicos de la Municipalidad de Rosario de expedirse sobre el particular.


**ARTICULO 8º** Concluido el diligenciamiento sustancial de las actuaciones con la ratificación final del acuerdo , se enviarán éstas a la Dirección General Legal Tributaria a los fines de resolver sobre el otorgamiento de la exención de la Tasa general de Inmuebles del predio. A tal fin, con encuadre en el Art. 3º de la Ordenanza 7341/02 y de acuerdo al requisito establecido en el penúltimo párrafo del artículo anterior se considerará como fecha en que el inmueble ha sido puesto a disposición aquella en que se firme el respectivo convenio.

**ARTICULO 9º** Insértese, comuníquese, y dése a la Dirección General de Gobierno.

  
Lc. PEDRO G. PAVICCHI  
Secretario de Proceso de la  
Municipalidad de Rosario



  
ROBERTO MIGUEL LIFSCHITZ  
Intendente  
Municipalidad de Rosario

  
D. JUAN CARLOS CABALZA  
SECRETARIO DE GOBIERNO  
MUNICIPALIDAD DE ROSARIO

**LA MUNICIPALIDAD DE ROSARIO HA SANCIONADO LA SIGUIENTE**

**ORDENANZA  
(N° 10.141)**

**Concejo Municipal**

Las Comisiones de Planeamiento y Urbanismo y de Producción y Promoción del Empleo han tomado en consideración el proyecto de Ordenanza presentado por los Concejales María Verónica Irizar, Mónica Ferrero, Alejandra Lorena Carbajal, Lisandro Zeno, María Eugenia Schmuck, Susana Rueda y Daniela León, el cual expresa:

“Visto: La Ordenanza N° 9144/13 “Plan integral de suelo productivo”, que en su Título III establece el Plan de suelo Frutihortícola y Pecuario, estableciendo el Área de Protección Frutihortícola para el desarrollo de actividades frutihortícolas, viverísticas y pecuarias, dándole indicadores urbanísticos, y un esquema de promoción basado en exención de TGI y la aplicación del adicional de promoción urbana (Ordenanza N° 7929/05) a lotes baldíos existentes en dicha zona.

Las Ordenanzas N° 8871/11 y N° 9789/17 que establecen restricciones al uso de productos fitosanitarios en la actividad agrícola, generando espacios donde está prohibida la aplicación de este tipo de sustancias, lo que ha generado importantes experiencias en transición a la agroecología en el periurbano de la ciudad.

La Ordenanza N° 9944/2018 de Garantías Participativas que establece los mecanismos para la trazabilidad de las producciones agroecológicas a nivel local, consolidando la producción y comercialización de este tipo de alimentos y promoviendo el consumo responsable por parte de la comunidad, y

Considerando: Que, desde el año 2002 Rosario se destaca en el ámbito nacional e internacional por su política pública vinculada a la agricultura agroecológica de proximidad, con el Programa de Agricultura Urbana primero y a partir del año 2016 en el periurbano con el Proyecto Cinturón Verde que ha dado acompañamiento a más de 60 productores hortícolas de la ciudad.

Que, el suelo periurbano comprendido en la denominada Área de Protección Frutihortícola alcanza aproximadamente 800 has. con potencialidad para la producción de hortalizas sanas de cercanía, para abastecer a más del 50% de la población de la ciudad de Rosario y generar empleo directo para más de 2000 personas.

Que, la creación de los siete parques huertas, las huertas comunitarias, el vivero, el banco de semillas, las agroindustrias sociales, el Centro Agroecológico Rosario (CAR), las producciones sustentables del periurbano, la Agroindustria del Oeste y ferias diseminadas en todos los barrios de la ciudad y con presencia casi todos los días de la semana, sumado al espacio permanente en el

Mercado del Patio, estructuran un recorrido verde que atraviesa la ciudad de Rosario. 2

Que, ha quedado de manifiesto cómo el trabajo de las agricultoras y los agricultores puede proveer de alimentos sanos y de cercanía, cambiar el paisaje, mejorar el entorno de los barrios y de la ciudad, recuperando lugares degradados o abandonados y convirtiéndolos en espacios de encuentro y de intercambio de conocimientos.

Que, este importante proceso de construcción de desarrollo endógeno, a partir de estrategias participativas y solidarias de producción, transformación, comercialización y consumo de alimentos sanos son parte de la planificación urbanística y estratégica de la ciudad, que ha sido plasmada en los sucesivos planes urbanos de la ciudad: 1991, 2002 y 2007.

Que, la agricultura urbana y periurbana es una de las respuestas que los gobiernos locales pueden aportar al ODS 2 "Poner fin al hambre, lograr la seguridad alimentaria y la mejora de la nutrición y promover la agricultura sostenible" y que asimismo el logro de "... ciudades y asentamientos humanos que sean inclusivos, seguros, resilientes y sostenibles" como postula el ODS11, requiere, según CGLU (Ciudades y Gobiernos Locales Unidos), el apoyo de los vínculos económicos, sociales y ambientales positivos entre las zonas urbanas, periurbanas y rurales, mediante el fortalecimiento de la planificación nacional y regional.

Que, las actividades agropecuarias periurbanas son fuente relevante de empleo, albergan a gran cantidad de pequeños y medianos agricultores (incluyendo la agricultura familiar) y evidencian una participación de la mujer muy superior al resto de las actividades agropecuarias eminentemente rurales, no sólo en términos porcentuales, sino también en las funciones y roles que desempeñan en la empresa familiar.

Que, asimismo es necesario conservar las funciones ecosistémicas de estos espacios productivos para la ciudad, por la superficie absorbente que ofrece, captación de CO<sub>2</sub>, por ser moderadora de temperaturas, permitir el reciclado de nutrientes, entre otros, que cobran vital importancia en escenarios de calentamiento global como el que enfrentamos.

Que, la pandemia de Covid 19 que estamos atravesando, puso en evidencia la fragilidad en la que se encuentran algunas producciones de hortalizas en nuestra ciudad, dependientes de regiones muy distantes, y la importancia de contar con producciones de alimentos sanos y de cercanía.

Que, desde hace ya varios años asistimos a un proceso de presión especulativa de suelos rurales, algunos actualmente afectados y otros potencialmente aplicables, a desarrollos de producción sustentable de alimentos.

Que, este proceso responde a los incentivos que fija el propio mercado y empuja a sustituir suelos productivos frutihortícolas por usos industriales, residenciales o de servicios. En efecto según datos del Censo Nacional Agropecuario y el Registro Único de Producciones Primarias de Santa Fe, el área metropolitana de Rosario ha perdido el 65% de su área fruti-hortícola y el 43% de sus agricultores desde 1994 hasta la actualidad.

Que, este proceso especulativo y de degradación visible en el área del periurbano de Rosario y su Área Metropolitana responde a las mismas causas vinculadas a los sistemas alimentarios, que el proceso de degradación que

experimenta en el humedal del delta del Paraná, cuya mejor forma de preservación<sup>3</sup> se encuentra actualmente en debate.

Que, la correcta valoración de todos los antecedentes expuestos demanda una actitud activa del Estado, no solo en la emisión de normas que preserven a la reserva rural existente y a sus productores, sino en la construcción de una verdadera política de Estado que incentive y apoye la producción sustentable de alimentos.

Que, en este marco, la elaboración de un plan estratégico para el periurbano, con identificación de producciones posibles, inversiones en infraestructuras y servicios, incentivos para su desarrollo, asistencia técnica a tenedores de suelo y productores, entre otros, se hace fundamental.

Que, asimismo se requiere profundizar y asistir con mayores inversiones locales aquellas acciones concretas que ya se vienen desarrollando con excelentes resultados en materia de eliminación del uso de agroquímicos y asistencia a la producción agroecológica.

Que, en este marco no hay ninguna duda de la necesidad de proteger y asistir a los actuales productores y productoras, preservarlos de procesos especulativos que presionan las tierras que trabajan.

Que, este es un rol indelegable del Estado, fundamentalmente local, por su cercanía y capacidad de comprender mejor los problemas del territorio y sus posibles soluciones, y atribución conferida por la Constitución de la provincia de Santa Fe, la definición de los municipios de los usos de suelo".

Es por todo lo expuesto que estas Comisiones proponen para su aprobación el siguiente proyecto:

## **ORDENANZA**

### **PROGRAMA DE PRODUCCIÓN SUSTENTABLE DE ALIMENTOS EN EL ÁREA DE PROTECCIÓN Y PROMOCIÓN DE LA PRODUCCIÓN DE ALIMENTOS**

**Artículo 1°.-** Créase el "PROGRAMA DE PRODUCCIÓN SUSTENTABLE DE ALIMENTOS EN EL ÁREA DE PROTECCIÓN Y PROMOCIÓN DE LA PRODUCCIÓN DE ALIMENTOS" que cumplirá con las funciones comprendidas por el Proyecto Cinturón Verde (Ordenanzas N° 8871/11, N° 9789/17 y N° 9944/2018) y será parte del PLAN ESTRATÉGICO PARA ÁREA DE PROTECCIÓN Y PROMOCIÓN DE LA PRODUCCIÓN DE ALIMENTOS definido en esta ordenanza. El programa será implementado por una Unidad Ejecutora integrada por las Secretarías de Desarrollo Económico y Empleo, Ambiente y Espacio Público, Planeamiento, Desarrollo Humano y Hábitat y Salud.

**Art. 2°.- OBJETIVO.** Tendrá como objetivo la puesta en marcha de las políticas para la promoción de la producción primaria sustentable de alimentos, en articulación con las industrias de su cadena de valor, en sus dimensiones productivas, sociales y ambientales.

#### **Art. 3°.- EJES DE ACCIÓN.**

1. Asesoramiento y asistencia técnica a agricultores y agricultoras en procesos de reconversión agroecológica, que contemplen buenas prácticas agrícolas.

2. Apoyo a la inversión en infraestructura y equipamiento a fin de brindar a los productores y productoras las condiciones productivas necesarias.
3. Asistencia para la mejora de las condiciones y relaciones laborales, organizativas y de tenencia de la tierra.
4. Implementación de estrategias para el fortalecimiento comercial, a partir de la puesta en marcha de un sello de calidad de alimentos agroecológicos, en el marco de la vigencia de la Ordenanza 9944/2018 de Garantías Participativas, generando acuerdos con instituciones, comercios y ferias, e implementando programas de compras públicas orientadas al sector.
5. Promover mecanismos para la tenencia segura de la tierra por parte de los productores que les brinde seguridad y previsibilidad productiva en el tiempo.
6. Impulsar intervenciones para la mejora del paisaje periurbano: forestaciones y desarrollo de circuitos recreativos/turísticos. Desarrollo de corredores biológicos prestadores de ambientes de biodiversidad que facilitan la implementación de los proyectos agroecológicos.
7. Promover el metabolismo agroecológico y la economía circular a partir del reciclaje de residuos orgánicos, para su aprovechamiento, como insumo para mejorar la condición de los suelos degradados.

## **PLAN ESTRATÉGICO PARA EL ÁREA DE PROTECCIÓN Y PROMOCIÓN DE LA PRODUCCIÓN DE ALIMENTOS**

**Art. 4°.-** El Departamento Ejecutivo elaborará un Plan Estratégico para el desarrollo del "PROGRAMA DE PRODUCCIÓN SUSTENTABLE DE ALIMENTOS EN EL ÁREA DE PROTECCIÓN Y PROMOCIÓN DE LA PRODUCCIÓN DE ALIMENTOS" con participación de las secretarías implicadas, incluyendo como mínimo las áreas que poseen los antecedentes de gestión del Proyecto Cinturón Verde (Secretaría de Desarrollo Económico y Empleo, Ambiente y Espacio Público, Planeamiento, Desarrollo Humano y Hábitat y Salud).

**Art. 5°.- OBJETIVO:** Establecer las líneas estratégicas, acciones, metas y actores implicados para avanzar en el desarrollo del "PROGRAMA DE PRODUCCIÓN SUSTENTABLE DE ALIMENTOS EN EL ÁREA DE PROTECCIÓN Y PROMOCIÓN DE LA PRODUCCIÓN DE ALIMENTOS", que consolide un modelo de producción sustentable de alimentos y la preservación de los servicios ambientales y las oportunidades de desarrollo socioeconómico local.

**Art. 6°.-** Créase una Comisión de Seguimiento del PLAN ESTRATÉGICO PARA EL ÁREA DE PROTECCIÓN Y PROMOCIÓN DE LA PRODUCCIÓN DE ALIMENTOS DE ROSARIO integrada por productores del sector, un representante de las comisiones de Producción, de Ecología y de Planeamiento del Concejo Municipal, CONICET, INTA, Universidad Nacional de Rosario, como así también otras entidades estatales vinculadas a la temática, y organizaciones de la sociedad civil, con el fin de monitorear el avance del plan.


**Art. 7°.-** Créase el "Registro de lotes ociosos", como mecanismo de promoción de acceso a la tierra. Podrán inscribirse en el registro quienes posean lotes improductivos dentro de las zonas definidas por el PLAN ESTRATÉGICO PARA EL ÁREA DE PROTECCIÓN Y PROMOCIÓN DE LA PRODUCCIÓN DE ALIMENTOS DE ROSARIO, al efecto de ofrecer su tierra para que sea trabajada por aquellos que

quieran desarrollar actividades productivas, pero no tuvieran acceso a la misma, recibiendo los beneficios y obligaciones que la presente ordenanza establezca. El PROGRAMA DE PRODUCCIÓN SUSTENTABLE DE ALIMENTOS EN EL ÁREA DE PROTECCIÓN Y PROMOCIÓN DE LA PRODUCCIÓN DE ALIMENTOS, articulará los acuerdos necesarios entre los diferentes actores bajo modalidades de esfuerzo compartido y otras que posibiliten el desarrollo del área en los términos establecidos en la presente.

**Art. 8°.-** Modifícase toda norma que se oponga a la presente.

**Art. 9°.-** Comuníquese a la Intendencia con sus considerandos, publíquese y agréguese al D.M..

**Sala de Sesiones, 17 de Diciembre de 2020.-**

  
Lic. AGUSTINA BOUZA  
Secretaria de la Parlamentaria  
Concejo Municipal de Rosario



  
Lic. MARÍA EUGENIA SCHMUCK  
Presidenta  
Concejo Municipal de Rosario


Expte. N° 266/2021 C

Fs. 6

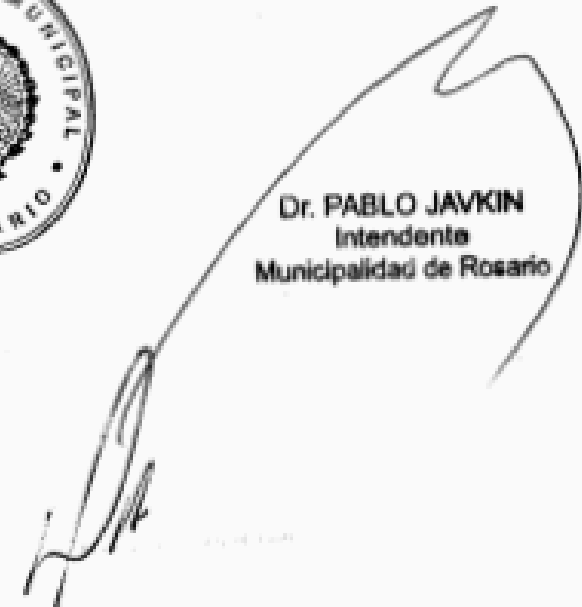
Ref. Ordenanza N° 10.141

Rosario, 11 de enero de 2021.-

**Cúmplase, comuníquese, publíquese en el Boletín Oficial Municipal Electrónico y dése a la Dirección General de Gobierno.**




Lic. SEBASTIAN CHALTE  
SECRETARIO DE DESARROLLO  
ECONOMICO y EMPLEO



Dr. PABLO JAVKIN  
Intendente  
Municipalidad de Rosario



Lic. NICOLÁS L. GIANELLONI  
Secretario de Desarrollo Urbano y Habitat  
Municipalidad de Rosario



Lic. NICOLÁS F. MUJICH  
Subsecretario de Espacio Público  
y Respeto Cercano  
Municipalidad de Rosario