

Área Temática: Estudios Interdisciplinarios y Nuevos Desarrollos

CONTRIBUCIONES PARA LA CONSTRUCCIÓN DE UNA METODOLOGÍA DE LA COMPLEJIDAD

Sagastizabal, María de los Ángeles- email: Sagastizabal@irice.gov.ar

Perlo, Claudia Liliana.

IRICE- Conicet

1.0 Objetivos:

La presentación de este trabajo busca como expresa la Convocatoria a estas Jornadas no sólo aceptar la multiplicidad paradigmática, sino, además, capitalizarla como estímulo para la producción de conocimientos en las ciencias sociales.

Buscamos no sólo referirnos a los aspectos ontológicos y epistemológicos de la multiplicidad de los paradigmas existentes sino también presentar aportes para la construcción de una metodología acorde con estos desarrollos.

2.0 Planteo del Problema:

Nuestra preocupación está centrada en la crisis paradigmática que por un lado posibilita ver la complejidad y por otro mantiene las diferencias entre los paradigmas coexistentes. Diferencias que se hacen evidentes en el momento de investigar no sólo a nivel ontológico y epistemológico sino también metodológico. Un "cómo hacer" que tiene consecuencias prácticas en el momento de decidir entre otros aspectos el rol de las hipótesis; la selección de una muestra y su relación con el universo; la validez de la selección de un caso; el tipo de análisis y presentación de los datos ya sean estos cuanti o cualitativos, el tipo de diseño del proyecto de investigación.

Estas opciones metodológicas que debe tomar el investigador en el proceso mismo de la investigación responden a asunciones y elecciones en las que no ocupan un lugar menor los requerimientos académicos predominantes.

Crisis paradigmática, multiplicidad de paradigmas, fragmentación que se evidencia en el hacer, cuando una vez reconocida la complejidad de la realidad a estudiar es necesario construir los modos de abordarla.

En palabras de Morín,(1986: 434) *"El problema está, en lo sucesivo, en transformar el descubrimiento de la complejidad en método de la complejidad"*

3.0 Relevancia del tema

El interés del tema radica en la necesidad de indagar posibles soluciones académicas colectivas al problema arriba planteado. Se trata de explicitar y buscar acuerdos intersubjetivos como “objetividad” posible. Acuerdos que deben superar las soluciones de investigadores individuales para construir criterios metodológicos acorde con los actuales perspectivas epistemológicas.

Dentro de estas perspectivas se señala que *“Venimos de un pasado social de certezas en conflicto, relacionadas con la ciencia, la ética y los sistemas sociales, a un presente de cuestionamiento considerable, incluyendo el cuestionamiento sobre la imposibilidad intrínseca de la certeza. Es posible que estemos presenciando el fin de un tipo de racionalidad que ya no es apropiada para nuestro tiempo. Pedimos que se ponga el acento en lo complejo, lo temporal y lo inestable, que corresponda hoy a un movimiento transdisciplinario que adquiere cada vez mayor vigor. Esto de ninguna manera significa que pidamos el abandono del concepto de racionalidad sustantiva”* (Wallerstein y otros 2004 :85-86)

4.0 Desarrollo de la problemática abordada

4.1 Modo 1 y Modo 2 como indicadores de la crisis paradigmática.

Actualmente como reconoce Gibbons et al. (1994) se transita un cambio entre dos modos de producción de conocimiento. El Modo 1 se corresponde con la investigación tradicional basada en el conocimiento disciplinario, organizado jerárquicamente, de carácter permanente. Este modo privilegia el aspecto cognitivo sobre otros aspectos tales como su utilidad económica-social y sus posibilidades de transferencia al medio.

Desde este Modo 1 generalmente se considera que: *“La ciencia ofrece un conocimiento objetivo, exacto, impersonal, demostrable; todo lo cual puede ser garantizado por un método: si se siguen los pasos adecuados y se respetan unas cuantas reglas de procedimiento, sabemos que las conclusiones serán ciertas. Lo malo que eso ha conducido a la idea de que cumplir las reglas del método es lo único que hace falta, y que basta para hacer ciencia. Malo porque descuida otros factores, la imaginación,...; porque favorece un trabajo de tipo fabril: investigación en serie, de mínima originalidad, estandarizada”* (Escalante Gonzalbo, 1999: 189)

El Modo 2 es un modo en conformación, en el cual la generación del conocimiento tiene horizontes transdisciplinarios que permiten la interacción teórica-metodológica. Aborda problemáticas de la sociedad, por lo que los resultados de este tipo de investigaciones generalmente son transferibles al contexto socioeconómico en el cual se desarrollan, implicando un mayor compromiso social. Este modo parte del *“... reconocimiento de que los principales problemas que enfrenta la sociedad compleja no se pueden resolver descomponiéndolos en pequeñas partes que parecen fáciles de manejar analíticamente, sino más bien abordando estos problemas, a los seres humanos y a la naturaleza, en toda su complejidad y en sus interrelaciones”* (Wallerstein y otros 2004 :87)

La evaluación académica predominante, corresponde al Modo 1 desde ella *“Las estructuras disciplinarias han cubierto a sus miembros con una reja protectora, y no han alentado a nadie a cruzar las líneas”* (Wallerstein y otros 2004 :77).

Por lo contrario el Modo 2 nos señala que la complejidad no sólo surge de la multiplicidad de paradigmas sino también de las necesidades de la sociedad conformadora de los nuevos paradigmas. *“Un escenario en el cual la cuestión metodológica (la discusión sobre los métodos más convenientes para estudiar la realidad social),..., no puede entenderse al margen de la cuestión ontológica. Es la propia realidad social la que reclama nuevos fundamentos para su explicación”* (Lulo 2002:179)

4.2 La triangulación como antecedente de una metodología compleja

La triangulación como complementariedad paradigmática y por ende metodológica la consideramos un indicador de la crisis de la metodología clásica que no responde a la complejidad de las problemáticas postmodernas. En este sentido la necesidad de combinar, métodos y técnicas provenientes de otras ciencias significó un paso necesario para superar las limitaciones de los métodos tradicionales: *“En el ir y venir de importaciones y exportaciones, las ciencias sociales están hoy en un replanteamiento del paradigma clásico...”* Aziz Nassif (1999:76) Sin embargo en este replanteamiento la triangulación desde el punto de vista paradigmático mantuvo la preocupación por las reglas de validación tradicionales. Al respecto se señala que:

“En todos los diversos diseños de triangulación está implícita la asunción básica de que su efectividad se basa en la premisa de que las debilidades de cada método individual van a ser compensadas por la fortaleza contrabalancadora del otro” (Vasilachis 1993: 65-66) y citado por la misma autora *“Webb y col. (1966) proponen combinar métodos para evitar compartir las debilidades y minimizar el error de cada instrumento de medición”*. (Vasilachis 1993: 65-66)

La triangulación es definida por Denzin (1978) como la combinación de metodologías para el estudio del mismo fenómeno. (Vasilachis 1993: 65)

Podemos observar que la triangulación responde a superar las debilidades de cada uno de los paradigmas a través de “combinar”, “contrabalancear”, “complementar”, “compensar” para obtener mayor confiabilidad en términos clásicos. Por estos motivos consideramos que la triangulación constituye un antecedente necesario pero no suficiente para construir una metodología compleja porque desde la perspectiva de la complejidad se propone una mirada que supere lo sumativo.

En este sentido el *paradigma de la complejidad para el conocimiento* es considerado un *nuevo método* para el saber *“...implica un principio organizador del conocimiento que asocie la descripción del objeto con la descripción de la descripción y la descripción del descriptor, que otorgue tanta fuerza a la articulación y la integración como a la distinción y oposición”* (Schnitman, 2002:24)

Como señala la autora citada, siguiendo a Morin, E. ,Bococchi, G. y Ceruti, M. (2002:28) la complejidad de los problemas nos desarticula y por ello es necesario un reordenamiento intelectual que nos permita pensar la complejidad, tiempo actual que también puede ser entendido como un tiempo de creatividad, de generatividad, de dilemas, de apertura a nuevas potencialidades.

“Distinciones tradicionales como las de sujeto-objeto, las barreras disciplinarias entre las ciencias, la ciencia y la filosofía, no sólo aluden a objetos que no pueden ser estudiados sin la participación de los observadores/autores, sino que son construcciones sociales llevadas a cabo por una comunidad científico-cultural y, por lo tanto, pueden y deben ser interrogadas y eventualmente cuestionadas”. (Schnitman, 2002:18)

4.3 Situación actual

Ante esta realidad, que puede ser sintetizada como realidades u “objetos” de estudio constitutivamente inter - transdisciplinarios el investigador retoma enunciados de la triangulación, de las críticas al positivismo y se apoya como señala Schuster (2002) en técnicas hermenéuticas cualitativas tradicionales pero resignificadas. Esta perspectiva metodológica actual - que busca atender a la complejidad- pone el énfasis en lo cualitativo sin desvalorizar algunos principios de la metodología cuantitativa que refuncionaliza. Estas son respuestas operativas que la mayoría de los investigadores instrumentan ante la tensión que produce un hacer cada vez más situado en lo que Gibbons (1994) caracteriza como Modo 2 y una evaluación y reconocimiento académico que se encuentra todavía muy ligada al Modo 1. Evaluación regida por criterios tales como una formulación de diseños de investigación estructurados según los modelos clásicos de las ciencias naturales, la rigurosidad científica entendida como medida confiable, el dato como certeza, la cita de un antecedente teórico como único principio de autoridad y credibilidad lo que obtura la originalidad exigida. Criterios que aplicados inflexiblemente producen la “metodolatría” o idolatría del método. (Escalante Gonzalbo 1999:187)

5.0 Reflexiones finales y contribuciones

Ante este proceso recursivo en el cual los paradigmas reflejan los actuales problemas sociales y las nuevas realidades sociales exigen nuevos paradigmas, en lo técnico-metodológico incorporamos herramientas que reflejan esta complejidad, entre otros los instrumentos directamente relacionados con las Tics.

Herramientas hipertextuales tales como mapas y redes conceptuales, software cualitativos como Atlas T, Nudist. Recolección de datos a través de grabación y reproducción de imágenes, nuevas formas de interacción como foros y conferencias virtuales, conformación de redes de conocimiento y redes de investigadores, publicaciones on line que posibilitan y fortalecen el “diálogo” con los “otros” y con nosotros mismos como inestimable instrumento de reflexión. Instrumentos que ponen en evidencia algunos aspectos que de otras formas no es tan fácil estudiar. De este modo se van abriendo nuevos caminos. Estos nuevos caminos son un modo de ensayo en el sentido de búsqueda de nuevos conocimientos que no es otro el fin de la ciencia.

Como contribuciones a este ensayo entendido como una necesidad ya que “...el autor no puede más que ensayar para alcanzar un conocimiento pertinente, y ensayarse a sí mismo, aceptando sus riesgos intelectuales” (Morin1995:18) proponemos:

Posibles criterios para una metodología de la complejidad

- Revisar los sistemas de evaluación que anteponen la rigurosidad metodológica (metodolatría) sin reconocer la multiplicidad paradigmática.
- Redefinir los criterios de autoridad académica que obturan la creatividad e innovación en la búsqueda de nuevos conocimientos.
- Superar la triangulación como una propuesta meramente sumativa de diferentes paradigmas.
- Integrar y articular técnicas y herramientas provenientes de las diferentes disciplinas evaluando sus posibilidades y limitaciones en relación con los niveles epistemológicos y ontológicos.
- Promover el ensayo como herramienta de generación de un conocimiento abierto, como un trabajo provisorio, opinable, de una búsqueda de conocimientos que aún no ha reunido las pruebas suficientes para demostrar la certezas de sus proposiciones y reconoce la incertidumbre como constitutiva del saber.
- Incorporar el diálogo como instrumento de descubrimiento, de “toma de conciencia”y de “conversión”, con fuertes y cada vez más profundos contactos entre lo que hasta ahora se ha distinguido como cultura de especialistas y cultura general.(González Casanova, P. 1999)

Bibliografía citada:

- Aziz Nassif A. (1999) La ciencia política: empirismo, fortaleza vacía, hibridación y fragmentos (67-92) en González Casanova, P.(coordinador) *Ciencias sociales: algunos conceptos básicos*. S XXI. UNAM. Madrid-México.
- González Casanova, P.(coordinador) *Ciencias sociales: algunos conceptos básicos*. S XXI. UNAM. Madrid-México.
- Escalante Gonzalbo, F (1999) Reestructuración de las ciencias sociales: hacía un nuevo paradigma (3-25) en Escalante Gonzalbo, F (coord.) *Una idea de las Ciencias Sociales*, Paidós. México.
- Gibbons, M., Limoges, C., Nowotny, H., Schwartzman, S. y otros (1994) *The New Production of Knowledge. The dynamics of science and research in contemporary societies*. Sage Publications, Londres, Thousands Oaks. Nueva Delhi.
- Lulo, J (2002) La vía hermenéutica : las ciencias sociales entre la epistemología y la ontología (177-236) en Schuster, F. (comp.) *Filosofía y métodos de las ciencias sociales*. Manantial, Bs. As.
- Morín, E (1986) *El método. La naturaleza de la naturaleza*. Cátedra. Madrid.
- Morín, E. (1986) *Sociología*. Tecnos. Madrid.
- Schnitman Fried, D.(2002) *Nuevos Paradigmas, Cultura y Subjetividad*. Paidós. Buenos Aires.
- Schuster, F. (comp.) (2002) *Filosofía y métodos de las ciencias sociales*. Manantial, Bs. As.
- Vasilachis de Gialdino, I.(1993) *Métodos Cualitativos I los problemas teórico-metodológicos*. EUDEBA. Bs. As.
- Wallerstein, I (Coord.) y otros (2004). *Abrir las Ciencias Sociales*. Siglo XXI, Buenos Aires.