



UNIVERSIDAD NACIONAL DE ROSARIO
Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales
Doctorado en Relaciones Internacionales

TITULO DE LA TESIS:

Cambios y continuidades de la Política Exterior Argentina hacia
Brasil durante los gobiernos de Néstor Kirchner y Cristina
Fernández de Kirchner (2003-2015): el impacto del
acercamiento de Argentina a Venezuela

AUTORA:

Vera Lúcia Corrêa da Silva

DIRECTORA:

Dra. Gladys Teresita Lechini

CO-DIRECTORA:

Dra. María del Pilar Bueno Rubial

Fecha de presentación:

10/09/2016

RESUMEM

Cambios y continuidades de la Política Exterior Argentina hacia Brasil durante los gobiernos de Néstor Kirchner y Cristina Fernández de Kirchner (2003-2015): el impacto del acercamiento de Argentina a Venezuela

La centralidad que Brasil y el MERCOSUR tuvieron en la política exterior de los gobiernos posteriores a la crisis de 2001-2002 en la Argentina fue motivada, sobre todo, por el consecuente aislamiento internacional que el país experimentó a partir de esa fecha. En efecto, el espacio regional y la relación con Brasil se transformaron en un importante abrigo para la recuperación económica del país que, a su vez, resultaría en un camino para una bien sucedida reinserción internacional. En el periodo en que Néstor Kirchner (2003-2007) y Cristina Fernández de Kirchner (2007-2015) estuvieron en el poder, la Política Exterior Argentina (PEA) hacia Brasil coincidió con la de sus antecesores en lo relativo a la profundización del MERCOSUR y la importancia estratégica de Argentina en tal proceso. No obstante, los conflictos comerciales y económicos entre los dos países durante tales gestiones, sumados a la crisis internacional que vino a profundizarse a partir de 2008 y al liderazgo que Brasil empezó a ejercer en la región durante el gobierno de Luis Inácio Lula da Silva, fueron cambiando gradualmente la satisfacción de estos gobiernos con la relación llevada a cabo con este país. El resultado fue el acercamiento a otros actores en la región y fuera de ella para llenar los vacíos provocados por dichos factores. En vista de esto, esta tesis buscó examinar los cambios y continuidades de la PEA hacia Brasil durante tal período, teniendo en cuenta especialmente el acercamiento de Argentina a Venezuela.

ABSTRACT

Changes and continuities in the Argentine Foreign Policy towards Brazil during the Nestor Kirchner and Cristina Fernandez's administration (2003-2015): the impact of Argentina's approach to Venezuela

The centrality that Brazil and the MERCOSUR had in the foreign policy of Argentina after the crisis of 2001-2002 was motivated by the consequent international isolation that the country experienced from that date. Indeed, the regional environment and the relation with Brazil provided protection for the economic recuperation of the country, and paved the way for a successful international reinsertion. During the time in which Nestor Kirchner (2003-2007) and Cristina Fernandez de Kirchner (2007-2015) were in power, the Argentine Foreign Policy (PEA in Spanish abbreviation) towards Brazil matched with their predecessors in topics related with the deepening of MERCOSURS and with the strategic importance of Argentina in that process. Although, the commercial and economics conflicts between the two countries during those administrations, plus the international crisis that deepened since 2008 and the leadership that Brazil started to practice in the region during the administration of Luis Inácio Lula da Silva, gradually changed the satisfaction of these governments with the relation its neighbour. The outcome was the approach to other actors from and out of the region so that they could fill in the gaps caused by these factors. Consequently, this thesis tries to examine the changes and continuities of the PEA towards Brazil from 2013 to 2015, specially taking in consideration the approach of Argentina to Venezuela.

AGRADECIMIENTOS

En primer lugar, quiero agradecer a la Directora del Doctorado en Relaciones Internacionales de la Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales y mi Directora de tesis, Gladys Lechini, por el ingreso al Doctorado de Relaciones Internacionales de la Universidad de Rosario. Debido a su cálida bienvenida y confianza me sentí motivada para continuar el curso que hice sin licencia del trabajo en Brasil.

Asimismo, agradezco a mi Co-Directora de tesis, María del Pilar Bueno, por su orientación dedicada y competente. Sin ella no habría sido posible el avance y término de la tesis.

Quiero también agradecer a mi profesor de español, Lairton Cemin, por la paciencia e incansable dedicación, demostrando estar siempre dispuesto a ayudarme en los contratiempos de la lengua española.

No podría dejar de agradecer a Marcela Alonso y Atilana Silva por su acogida cuando llegué a Rosario. Sin su apoyo no habría tenido un buen tiempo en la ciudad.

Finalmente, agradezco a los familiares que soportaron pacientemente mis ausencias y distancias, necesarias para la gestión de la tesis y a los amigos Maria das Graças, Rosemeri Feijó, Francisco Carvalho Junior, Lizete Kummer y Manoel Caetano por su apoyo en los momentos de ansiedad y desaliento.

A mis hijos, Miguel y André y, a mi madre, Suely.

| | |
|--|----|
| INDICE | 6 |
| Introducción | 9 |
| Sección 1 – La <i>parceria</i> con Brasil | 22 |
| Capítulo 1. La Política Exterior Argentina hacia Brasil durante el gobierno de Néstor Kirchner (2003-2007): de la cordialidad al distanciamiento | 22 |
| 1.1. Las relaciones económicas con Brasil..... | 24 |
| 1.1.1. Relaciones bilaterales comerciales..... | 24 |
| 1.1.2. Relaciones en el MERCOSUR..... | 29 |
| 1.1.3. Foros multilaterales..... | 33 |
| 1.2. La política regional | 35 |
| 1.2.1. ALCA | 36 |
| 1.2.2. MERCOSUR | 38 |
| 1.2.3. CSN/UNASUR | 39 |
| 1.3. Temas centrales para la Argentina..... | 41 |
| 1.3.1. La deuda soberana | 41 |
| 1.3.2. La cuestión Malvinas | 44 |
| 1.4. Temas centrales para Brasil..... | 48 |
| 1.4.1. La reforma del CSNU..... | 49 |
| 1.4.2. La participación en la MINUSTAH | 50 |
| 1.5. Reflexiones parciales..... | 54 |
| Capítulo 2. La Política Exterior Argentina hacia Brasil durante el gobierno de Cristina Fernández de Kirchner: en búsqueda de nuevas <i>parcerias</i> | 56 |
| 2.1. Las relaciones económicas con Brasil..... | 57 |
| 2.1.1. Relaciones bilaterales comerciales..... | 57 |
| 2.1.2. Relaciones en el MERCOSUR..... | 65 |
| 2.1.3. Foros multilaterales..... | 68 |
| 2.2. La política regional | 71 |
| 2.2.1. MERCOSUR | 71 |
| 2.2.2. UNASUR..... | 72 |
| 2.2.3. CELAC..... | 74 |
| 2.3. Temas centrales para la Argentina..... | 75 |

| | |
|--|----|
| 2.3.1. La deuda soberana | 75 |
| 2.3.2. La cuestión Malvinas | 80 |
| 2.4. Temas centrales para Brasil | 82 |
| 2.4.1. La reforma del CSNU..... | 82 |
| 2.4.2. La participación en la MINUSTAH | 84 |
| 2.5. Reflexiones parciales..... | 87 |

| | |
|---|----|
| Capítulo 3. Cambios y continuidades en la PEA hacia Brasil en los gobiernos de Néstor Kirchner y Cristina Fernández de Kirchner | 90 |
|---|----|

| | |
|---|-----|
| Sección 2 - El acercamiento de Argentina a Venezuela..... | 103 |
|---|-----|

| | |
|--|-----|
| Capítulo 4. La relación entre Argentina y Venezuela durante la gestión de Néstor Kirchner (2003-2007): cooperación, complementariedad y solidaridad..... | 103 |
|--|-----|

| | |
|---|-----|
| 4.1. Las relaciones económicas con Venezuela..... | 106 |
| 4.1.1. Relaciones bilaterales comerciales..... | 106 |
| 4.1.2. Relaciones en el MERCOSUR..... | 110 |
| 4.1.3. Foros multilaterales..... | 112 |
| 4.2. La política regional | 114 |
| 4.2.1. ALCA | 114 |
| 4.2.2. MERCOSUR | 116 |
| 4.2.3. UNASUR..... | 116 |
| 4.2.4. ALBA..... | 118 |
| 4.3. Temas centrales para la Argentina..... | 120 |
| 4.3.1. La política hacia el Irán | 120 |
| 4.4. Reflexiones parciales..... | 121 |

| | |
|--|-----|
| Capítulo 5. La relación entre Argentina y Venezuela durante la gestión de Cristina Fernández de Kirchner (2007-2015): continuidad y profundización | 124 |
|--|-----|

| | |
|---|-----|
| 5.1. Las relaciones económicas con Venezuela..... | 125 |
| 5.1.1. Relaciones bilaterales comerciales..... | 125 |
| 5.1.2. Relaciones en el MERCOSUR..... | 128 |
| 5.1.3. Foros multilaterales..... | 130 |
| 5.2. La política regional | 131 |
| 5.2.1. MERCOSUR | 131 |
| 5.2.2. UNASUR..... | 133 |
| 5.2.3. ALBA..... | 134 |

| | |
|--|-----|
| 5.2.4. CELAC | 135 |
| 5.3. Temas centrales para la Argentina | 137 |
| 5.3.1. La política hacia el Irán | 137 |
| 5.4. Temas Centrales para Venezuela | 140 |
| 5.4.1. La relación bilateral con Irán | 140 |
| 5.5. La muerte de Hugo Chávez y la profundización de la crisis internacional | 141 |
| 5.6. Reflexiones parciales..... | 142 |
| | |
| Sección 3 - Cambios y Continuidades de la PEA | 145 |
| Capítulo 6. El acercamiento a nuevos <i>parceiros</i> extra regionales | 145 |
| 6.1. La <i>parceria</i> con China..... | 145 |
| 6.2. La <i>parceria</i> con Rusia..... | 151 |
| 6.3. Reflexiones parciales..... | 155 |
| | |
| Capítulo 7. Las implicaciones en la Política Exterior Argentina hacia Brasil después del acercamiento de Argentina a Venezuela y a otros actores extra regionales .. | 157 |
| | |
| Conclusión..... | 165 |
| | |
| Referencias Bibliográficas | 170 |
| | |
| Anexo 1 | |
| Anexo 2 | |

Introducción

Existe cierta continuidad en el rol que Brasil y el MERCOSUR ocuparon en la PEA durante el periodo de gobierno de Néstor Kirchner (2003-2007) y Cristina Fernández de Kirchner (2007-2015) en relación a las gestiones precedentes. Ahora bien, dicha centralidad en la política exterior de los gobiernos posteriores a la crisis de 2001-2002 en la Argentina¹ fue motivada, sobre todo, por el consecuente aislamiento internacional que el país experimentó a partir de esa fecha. En efecto, el espacio regional y la relación con Brasil se transformaron en un importante abrigo para la recuperación económica del país que, a su vez, resultaría en un camino hacia la reinsertión internacional.

Sin embargo, el MERCOSUR tuvo preponderancia en la PEA mientras hubo coincidencia en lo relativo a su profundización y a la importancia estratégica de Argentina en tal proceso. A su vez, los conflictos comerciales y económicos entre Brasil y Argentina durante tales gestiones, sumados a la crisis internacional que vino a profundizarse a partir de 2008 y al liderazgo que Brasil empezó a ejercer en la región durante el gobierno de Luis Inácio Lula da Silva, fueron cambiando gradualmente la satisfacción de estos gobiernos con la relación llevada a cabo con Brasil.

El resultado fue el acercamiento a otros actores en la región y fuera de ella para llenar los vacíos provocados por dichas circunstancias. En tal sentido, la relación que Argentina estableció con Venezuela, así como con otros actores extra regionales como China y Rusia, también fueron consideradas estratégicas, razón por la cual se busca en esta tesis comprender los efectos de dichos acercamientos sobre la relación de Argentina con Brasil y, en consecuencia, sobre la PEA hacia este país.

Cabe destacar que la aproximación hacia Venezuela empezó en el período de Néstor Kirchner y se profundizó durante las gestiones de Fernández de Kirchner. Otras relaciones como la de China y Rusia se incrementaron tras la crisis financiera internacional, durante el segundo periodo de Fernández de Kirchner.

En vista de ello, se buscó examinar los cambios de la PEA hacia Brasil durante tal período y la pregunta que orientó la investigación fue ¿Cuáles fueron los

¹El gobierno interino de Eduardo Duhalde (2002-2003) también definió a Brasil y al MERCOSUR como parte integrante de la Política Exterior Argentina.

cambios y continuidades de la PEA hacia Brasil durante los gobiernos de Néstor Kirchner (2003-2007) y Cristina Fernández de Kirchner (2007-2015), teniendo en cuenta el acercamiento de Argentina a otras *parcerias*², en particular en el caso de Venezuela.

En consecuencia, el objetivo principal de la investigación fue analizar estos cambios y continuidades a fin de identificar los principales rasgos de la Política Externa Argentina (PEA) hacia Brasil durante el período bajo estudio en función del acercamiento propiciado con Venezuela.

En cuanto a los objetivos específicos, la tesis se propuso identificar los condicionantes domésticos e internacionales que influyeron en la relación con Brasil durante tales gobiernos y examinar, a modo de espejo, la relación Argentina – Venezuela en este mismo período y sus efectos sobre la PEA hacia Brasil. Cabe destacar que la investigación no tuvo la intención de hacer un estudio comparativo entre los tres países, sino reconocer que existe un vínculo principal que es el dado entre Argentina y Brasil y un vínculo secundario analizado entre Argentina y Venezuela que comprendemos constituye, por un lado, en parte una consecuencia del enfriamiento de las relaciones de Argentina con su socio principal, siendo que a la vez tiene consecuencias sobre el mismo.

En este marco, se sostiene la siguiente hipótesis general: *las asimetrías estructurales existentes entre Brasil y Argentina profundizadas por el rol protagónico de Brasil, especialmente a partir del gobierno Lula y la crisis económico-financiera internacional, llevaron a la Política Exterior Argentina a profundizar sus vínculos con otros actores regionales y extra regionales.*

Como hipótesis operacional se aduce que: *La dinámica de fortalecimiento del lazo entre Argentina y Venezuela operó como una malla de contención al liderazgo brasileño en la región. El mayor acercamiento con Venezuela respondió, primeramente, a una mirada pragmática concentrada en los aspectos energéticos y financieros y, luego se profundizó como producto de las afinidades ideológicas y personales entre los líderes políticos.*

²El término *parceria* (Silva Ramos Becard, 2013) es utilizado en esta tesis para caracterizar la relación de Argentina con Brasil y con Venezuela, además de China y Rusia.

Aspectos Teórico-metodológicos

Para responder a los interrogantes mencionados, se toma como referencias principales el modelo teórico de Charles Hermann (1990) sobre los niveles de cambio que se producen en la política exterior de un país y los conceptos desarrollados por Danielly Silva Ramos Becard (2013) respecto a las *parcerías* estratégicas en las relaciones internacionales.

El modelo explicativo de Charles Hermann (1990) comprende cuatro tipos de cambio capaces de producirse en la política exterior. Estos cambios varían desde el más profundo, llamado *cambio de orientación internacional (International Orientation Changes)*, en el cual hay un cambio total de la política exterior de un país; el *cambio de problema/metás (Problem/Goal Changes)*, cuando los objetivos iniciales son alterados y sustituidos por otros; hasta los cambios de menor intensidad como el *cambio de programa (Program Changes)*, que acontece cuando los medios o métodos empleados para alcanzar los objetivos de la política exterior son alterados; y el *cambio de ajuste*³ (*Adjustment Changes*), que ocurre cuando se clarifica o se frena algún objetivo ya establecido, pero el problema/metás permanece inalterado.

Al aplicar estos modelos a la PEA es posible ponderar que el *ajuste* parece más adecuado para el análisis de la PEA hacia Brasil durante el gobierno de Néstor Kirchner, mientras que el *cambio de programa* se adecua más al gobierno de Fernández de Kirchner en la medida que durante esta gestión se produjeron cambios en las estrategias destinadas a alcanzar las metas de la PEA, tal como se verifica en la consolidación de nuevas *parcerías* en la región y en otras geografías. Sin embargo, en cualquiera de los casos, los cambios existentes son de intensidad mediana sin haber una reestructuración de la política exterior. Esta aseveración, coincide con el supuesto de este estudio que reconoce alteraciones en la PEA influenciadas por factores de orden coyuntural (como la crisis financiera mundial) y estructural como las asimetrías económicas y el renacimiento de las desconfianzas (históricas) entre los dos países, derivadas del ascenso internacional de Brasil, incluyendo las derivadas del estilo político de los mandatarios argentinos analizados.

Respecto a los factores que influenciaron la PEA se toman, asimismo, los conceptos de Hermann (1990) en cuanto a los cuatro tipos de fuentes que pueden

³Ese término se llamará simplemente “ajuste” a lo largo de la tesis.

condicionar el cambio de la política exterior. Estas fuentes pueden provenir de la conducción del líder (*Leader driven*), especialmente cuando este líder (en el caso de Argentina, el Presidente) es dotado de poder para transformar en acción sus convicciones; de grupos burocráticos (*Bureaucratic advocacy*), cuando determinada agencia burocrática tiene poder de influencia sobre el gobierno y la política exterior; de una reestructuración doméstica (*Domestic restructuring*), cuando existe el apoyo o la presión de ciertos grupos en la sociedad para que ocurra una redirección de la política exterior; y, por último, del choque externo (*External shocks*), resultante de eventos externos dramáticos.

Los conceptos de alianza, sociedad y *parceria* estratégica son comúnmente utilizados como sinónimos por los gobernantes y su diplomacia, a pesar de que el concepto de alianza tenga su origen en la teoría realista del equilibrio de poder cuya motivación es promover la seguridad⁴. Russell y Tokatlian (2003) establecen una distinción entre una alianza y una sociedad estratégica, siendo que para ellos la alianza es “temporaria y esencialmente defensiva” y se constituye en la lógica del equilibrio de poder, mientras que la sociedad estratégica se: “[...] construye para durar indefinidamente sobre la base de sus raíces comunes, su relevancia mutua y sus objetivos compartidos. A partir de la confianza y el respeto recíprocos, renuncian a dirimir sus conflictos por medios violentos y asumen la obligación de ayudarse frente a las amenazas externas (Russell; Tokatlian, 2003: 83). Según estos autores, el concepto de sociedad estratégica está insertado en lo que los autores llaman “participación responsable”, esto es, el nuevo paradigma de política exterior construido a partir de estrategias de fortalecimiento de las relaciones entre Argentina y Brasil y otros países de América del Sur (Russell; Tokatlian, 2003: 79).

Con el propósito de explicar los tipos de *parcerias* estratégicas existentes en el mundo⁵, Silva Ramos Becard (2013) utiliza tres elementos en su clasificación: el perfil del socio (el esencial, el *pivot* y el natural); los fines de la *parceria* y los recursos y medios disponibles. Con eso, la autora pondera que el concepto de *parcerias* estratégicas está dotado de diversos significados y usos, sin embargo, admite que el mismo puede ser operacional si se toma en cuenta “el contexto en el

⁴Es posible identificar tres motivaciones para generar una alianza: “[...] seguridad interna e internacional, estabilidad y posición de Estados y regímenes” (Liska, 1965: 37). Traducción propia.

⁵La autora utiliza una clasificación construida por Thomas Renard (2010). Con estos elementos ella analiza las *parcerias* estratégicas de la Unión Europea y de China (Silva Ramos Becard, 2013: 51; 53).

que se extrae el concepto; las identidades adoptadas para percibir el mundo y las relaciones bilaterales; y el perfil de los socios, así como los medios y los fines de que están dispuestos a tomar”⁶ (Silva Ramos Becard, 2013: 60).

En suma, las implicancias que el concepto de *parceria* estratégica trae son amplias y variadas siendo, por lo tanto, pertinente para el análisis de la relación que Argentina establece con Brasil y con los demás países investigados aquí. Así, el concepto de *parceria* estratégica puede ser definido por el grado de importancia de los actores involucrados, esto significa que un determinado país puede constituir en sus relaciones internacionales más de un *parceiro* estratégico y su diferenciación dependerá de la presencia o ausencia de los elementos apuntados anteriormente por Becard.

En virtud de la conceptualización de los autores anteriormente citados en lo relativo al uso de los conceptos de alianza, sociedad y *parceria* estratégica, en esta tesis se eligió este último concepto para analizar la PEA hacia Brasil, durante los gobiernos de Néstor Kirchner y Fernández de Kirchner, así como el impacto del acercamiento con Venezuela. Tal elección surge de comprender que sus aportes teóricos permiten explicar el significado de las diferentes opciones estratégicas en términos de relaciones bilaterales desplegadas por los gobiernos aquí estudiados.

Considerando la tipología de Silva Ramos Becard (2013: 50) sobre el perfil de los socios, la relación bilateral entre Brasil y Argentina se encuentra en una etapa bastante avanzada pudiendo denominarse una *parceria* natural en tanto ambos países comparten valores y visiones del mundo en relación a la importancia del acercamiento bilateral con la idea de evitar cualquier hipótesis de conflicto. De la misma manera, se puede decir que Brasil es un *parceiro* esencial cuando miramos la profunda interdependencia de las dos economías y, al mismo tiempo, que puede ser considerado un *parceiro pivot* en la medida en que tiene la capacidad de ejercer influencia en el equilibrio regional por sus capacidades materiales e ideacionales.

En el caso de Venezuela, la densidad de la relación con Argentina es relativamente reciente, habiéndose reconfigurado notablemente a partir del gobierno de Néstor Kirchner. Las motivaciones del acercamiento entre los dos países fueron, inicialmente, inmediatas y circunstanciales, como es el caso de la compra de bonos

⁶Traducción propia

y el aprovisionamiento de energía. A través de esta asociación, Argentina pudo seguir con el proceso de desendeudamiento iniciado en el gobierno de Néstor Kirchner, condición esencial para la continuidad del modelo de desarrollo propuesto por este gobierno. El grado de importancia de Venezuela para Argentina estuvo dado por la abundancia de recursos financieros y energéticos disponibles para que ésta pudiera solucionar sus problemas inmediatos, aunque posteriormente, especialmente durante las gestiones de Fernández de Kirchner, las afinidades políticas se convirtieron en predominantes. En tal sentido, Venezuela pudo ser considerado un *parceiro pivot* para Argentina puesto que sus capacidades materiales aseguraron la continuidad del proyecto kirchnerista mientras operó como contrapeso al liderazgo brasileño beneficiando la estabilidad en la región.

En lo que respecta a los enfoques teóricos utilizados, esta investigación procuró establecer una distinción entre el concepto de política exterior y el de relaciones internacionales cuyo espectro es más amplio y comprende otros agentes además del Estado Nación⁷. En tal sentido se la considera la política exterior una de las partes constitutivas de las relaciones internacionales de un país y el medio por el cual "se formulan, ejecutan y evalúan las políticas y estrategias internacionales de un Estado" (Gonçalves, 2005: 186).

Además, se comprende la política exterior como una política pública "que se proyecta y diseña teniendo en cuenta objetivos nacionales, demandas internas y condiciones que provienen del marco externo" (Colacrai, 2009: 47), resultando en su condicionamiento por factores domésticos y sistémicos. Por lo cual, se puede afirmar que la política exterior se define como "el resultado de una combinación de variables internas e internacionales, que influyen en los comportamientos externos de los estados y en el proceso decisorio" (Lechini, 2006: 21). La interacción de estas variables es denominada por algunos autores como de naturaleza *interméstica* (Manning, 1977), por cuanto se reconoce la influencia significativa de una variable sobre la otra resultando muy difícil verificar la separación entre ellas para explicar las acciones externas, aunque hay momentos en los que la variable interna o externa se ponen en mayor evidencia.

⁷"El concepto de relaciones internacionales evoca así un fenómeno aún más amplio que la diplomacia y la política exterior. Relaciones internacionales comprenden tres categorías de agentes: la diplomacia, el gobierno con su política y la sociedad con sus fuerzas. Estos agentes de las relaciones internacionales se relacionan entre sí de forma a poder vislumbrarse un esquema de influencias recíprocas" (Cervo, Amado Luiz, 2008: 11). Traducción propia.

Cabe destacar que la premisa de que toda política exterior está sujeta a condicionantes domésticos que interactúan con el plano internacional e influyen en la toma de decisión, objetivos propuestos y acciones de los gobernantes no encuentra un correlato en los modelos de análisis estadocéntricos de las Relaciones Internacionales como el Realismo Político porque ellos no ofrecen bases para la teorización sobre cómo las políticas doméstica e internacional interactúan (Putnam, 1988). Para estos modelos hay una evidente separación entre la política interna y externa. Con eso, lo que se produce dentro de los Estados, así como el componente político de las decisiones es ignorado, ya que el Estado es considerado un actor unitario y racional que actúa -en las relaciones internacionales- en defensa del interés nacional (Nogueira; Messari, 2005).

La Política Exterior Argentina (PEA) en los períodos estudiados experimentó la influencia de ambos factores (domésticos e internacionales) y esto definió nuevas dimensiones en las relaciones con Brasil, así como con otros países vecinos. En este sentido, es necesario trabajar con conceptos que van más allá de los supuestos realistas como herramienta explicativa para los cambios y continuidades producidos en la PEA hacia Brasil durante los gobiernos kirchneristas. Un ejemplo en tal sentido, constituyen los abordajes de dos niveles, estructura conceptual desarrollada por Robert D. Putnam (1988) sobre el entrelazamiento entre el plano doméstico e internacional. Este desarrollo reconoce que los conflictos internos pueden influir en las conductas externas, hecho que obliga a los tomadores de decisión a conciliar simultáneamente los imperativos domésticos e internacionales (Putnam, 1988: 460). De la misma manera que una coyuntura internacional crítica puede afectar el modelo económico y las estrategias de desarrollo adoptadas haciendo que los tomadores de decisión cambien o profundicen sus planes, influyendo también sobre la política exterior. En el caso de Argentina, la crisis financiera internacional alteró la balanza comercial del país que vio disminuirse sus exportaciones, especialmente concentradas en los *commodities*, causando un necesario ajuste en los planes económicos del gobierno que afectó la relación con los vecinos, sus principales *parceiros* comerciales.

Otra categoría de análisis clave que no puede dejar de ser abordada en el caso de la PEA de los gobiernos kirchneristas es la variable autonómica. Haciendo un breve recorrido histórico sobre el concepto de autonomía se vuelve necesario destacar la contribución del argentino Juan Carlos Puig (1988) y del brasileño Helio

Jaguaribe (1979) al debate teórico respecto de la dependencia de los países de Latinoamérica. Según Tickner (2011), los dos estudiosos ofrecieron una contribución importante al mezclar conceptos tomados de las teorías de la dependencia, el realismo y la interdependencia constituyendo, así, un “modelo híbrido latinoamericano que se convirtió en un mecanismo central para analizar la política internacional desde muchos países de la región”.

Puig afirmaba que, a pesar de la fuerte asimetría existente en el ámbito de las relaciones internacionales, sería posible que un país pudiera poner en práctica políticas y estrategias más o menos autonomizantes. Añadía que en el caso argentino había dos escenarios muy distintos: “[...] el de la *dependencia nacional* y el de la *autonomía heterodoxa*. Mientras que, en el primer caso, las elites nacionales aceptan las consecuencias de las relaciones asimétricas, pero tratan de sacar el mayor provecho posible de tales relaciones aun a riesgo de conflictos importantes debido a la “miopía” de la Potencia dominante, en el segundo reivindican aspectos cada vez más significativos para tomar sus propias decisiones” (Puig, 1988: 20)⁸.

Para Jaguaribe (1979: 96-97), “la autonomía depende de dos condiciones básicas: la viabilidad nacional y la permisibilidad internacional”, atribuyendo a la primera la necesidad de disponer, dependiendo del contexto histórico, de “un mínimo crítico de recursos humanos y naturales, incluida la capacidad de intercambio internacional; mientras que, la segunda categoría se refiere a las condiciones que el país dispone para “neutralizar el riesgo proveniente de terceros países, dotados de suficiente capacidad para ejercer sobre él formas diferentes de coacción. Estas condiciones podrían ser puramente internas -como el desarrollo de una apropiada capacidad económico-militar, o también externas, como el establecimiento de convenientes alianzas defensivas”.

Con el fin de la Guerra Fría y el surgimiento de nuevos valores globales y regionales, tales como la integración, la globalización, la democracia y la integración regional, diversos autores (Bologna, 1989, 2010; Figari, 1985, 1993; Russell y Tokatlian, 2002; Miranda, 2003, 2013; Simonoff, 2007, 2009a, 2014a; Colacrai, 2009 y Bueno, 2010, 2014, entre otros) retomaron la discusión sobre los conceptos mencionados anteriormente, de tal forma que algunos se centraron en la redefinición

⁸Además de estas dos categorías de análisis, el autor trabajó con otras dos para explicar el concepto de autonomía: la *dependencia paracolonia*l y la *autonomía secesionista*.

y adaptación del concepto de autonomía a esta nueva realidad y otros a discutir su pertinencia en los días actuales.

En tal sentido, coincidimos con Simonoff (2009a: 73) cuanto identifica un “corte autonomista” y un “retorno al pensamiento de Puig” en la PEA de Néstor Kirchner, definido a través de la “elección de la alianza con Brasil, en términos estratégicos”. Sobre la elección de las prioridades, Simonoff coincide con Figari (1997) que “*la cuestión de la elección de las prioridades*, referidas a con quién me debo relacionar más y con quién me tengo que relacionar menos. Y dentro de estas relaciones, cuál constituye la *alianza principal*”. En este sentido, la prioridad de los gobiernos kirchneristas por una relación estratégica con Brasil y demás países de Sudamérica con vistas a la profundización del MERCOSUR caracteriza una tendencia autonomista de estos gobiernos, diferenciándolas de los gobiernos anteriores al nuevo milenio (Simonoff, 2009a).

A su vez, Russell y Tokatlian (2002: 88) propusieron el concepto de "autonomía relacional" que, según ellos va más allá de las fronteras nacionales y regionales, y ya no se centra en el grado de preferencia o no a los Estados Unidos. Para ellos, “[...] debe entenderse la “autonomía relacional” como la capacidad y disposición de los estados para tomar decisiones por voluntad propia con otros y para controlar conjuntamente procesos que se producen dentro y más allá de sus fronteras.

Mediante el concepto de “autonomía relacional”, los autores también tratan de diferenciarse en relación a la comprensión de la integración regional. Según ellos, la integración regional fue considerada por los primeros teóricos, más instrumental que "autonomizante" y se volvía hacia adentro, es decir, para promover el desarrollo local de cada país o región. Además, en lugar del aislamiento, los investigadores proponen una relación de cooperación y la responsabilidad con el otro a través de una “creciente interacción, negociación y una participación activa en la elaboración de normas y reglas internacionales tendientes a facilitar la gobernabilidad global” (Russell; Tokatlian, 2003: 104).

La dimensión regional también es vista por Colocrai (2009: 45) como una posibilidad de reinventar la autonomía: “[...] esa redefinición de la autonomía, incorpora la dimensión regional como parte substancial de ella y no como mera *agregación*. Implicaría también que ella es constitutiva de la autonomía y no solamente un factor potenciador o facilitador de aquella”. Según la autora, la

autonomía debe ser redefinida y adecuada a los nuevos momentos históricos y esto “implica, además, trabajar en pos de una nueva autopercepción y una identidad que se perfile a partir de la necesidad de coordinar y concertar políticas desde la región, que contribuyan a reducir sus vulnerabilidades y actuar en un escenario internacional que deja escaso margen a las acciones individuales de los estados medianos y pequeños” (Colacrai, 2006: 29).

El sistema de creencias de los dos presidentes fue igualmente considerado un factor de influencia de la política exterior en tanto se observa que el proyecto político y económico de Néstor Kirchner (y seguido por Cristina Fernández de Kirchner) tuvo una fuerte influencia del modelo peronista de la década de 1970 (el *setentismo*) y del pensamiento autonomista *puiguiano* (Simonoff, 2010: 409), dedicado al análisis de la situación periférica de los países latinoamericanos (Puig, 1988). Los autores que se dedican a este análisis apuntan algunas características similares al modelo peronista, tal como Simonoff (2008) que identifica en el discurso de Néstor Kirchner algunos rasgos propios de la variante peronista de los años 1980: “El discurso de Néstor Kirchner se encolumnó más en los elementos del peronismo renovador de los ochenta que en los de los setenta, con una pretensión de establecer un corte abrupto con los noventa (Simonoff, 2008). Por otra parte, Corigliano (2011: 26) hace una conexión entre la política exterior del gobierno de Cristina Fernández de Kirchner con el “peronismo histórico” describiéndola como “una típica política peronista versión siglo XXI”. El autor identifica estrategias similares tanto en el plano interno como externo: “En su propuesta interna, comparte con el peronismo histórico virtudes en política social –como la asignación universal por hijo- y defectos –como la concentración del poder en manos del líder de turno y de actores sociales aliados [...]. Mientras que, externamente, tanto Kirchner como Cristina repitieron “la histórica tendencia verticalista del peronismo” como “la concentración de poder presidencial” junto a una “diplomacia paralela”.

Por lo tanto, este enfoque se convierte en importante recurso para examinar cómo las visiones del mundo, ideas y percepciones (Goldstein; Keohane, 1993) fueron determinantes en el resultado de las acciones de los gobiernos de Néstor Kirchner y Cristina Kirchner respecto a Brasil y Venezuela.

Según Roberto Russell (1996) en su análisis sobre el sistema de creencias y la política exterior en el período de 1976-1989 bajo el régimen militar del Proceso, las creencias de los líderes políticos se dividen en filosóficas e instrumentales,

conforme son definidas en los análisis de Alexander George (1969). El autor destaca que tales creencias inciden sobre otras como las creencias contextuales o aquellas que son circunstanciales, y sobre las imágenes y percepciones del sistema internacional y de la situación de cada país en el mundo (Russell, 1996: 3). Estos conceptos ayudan a identificar y distinguir los tipos de creencias que están presentes en los discursos de los presidentes y sus cancilleres y que, posiblemente pueden verse reflejadas en las acciones del núcleo decisorio.

Tal como se observó anteriormente, se verifica que un conjunto de factores domésticos e internacionales ocurridos durante los gobiernos de Néstor Kirchner (2003-2007) y Cristina Fernández de Kirchner (2007-2015) influyeron en la Política Exterior Argentina (PEA) hacia Brasil provocando *ajustes o cambios de programa*⁹.

En la presente investigación se utilizó el análisis bibliográfico y documental de la literatura sobre la Política Exterior Argentina (histórica, teórica y periodística¹⁰); el análisis de los principales acuerdos firmados entre Argentina y Brasil y Argentina y Venezuela; y, el relevamiento de los discursos de los Presidentes Néstor Kirchner y Cristina Fernández de Kirchner, además de los Cancilleres Rafael Bielsa, Jorge Taiana y Héctor Timerman, pronunciados en las visitas y encuentros bilaterales con Brasil y Venezuela y en las reuniones del MERCOSUR y UNASUR.

No se optó por metodologías comparativas, por entenderse que es un estudio centrado en la PEA hacia Brasil, no siendo, por lo tanto, aplicable el comparativo entre la PEA hacia Brasil y la PEA hacia Venezuela. El acercamiento a Venezuela es considerado por esta investigación como un resultado o derivación de los cambios en la PEA. Con lo cual, la PEA hacia Venezuela se estudia como espejo¹¹ de la PEA hacia Brasil.

En términos de estructura, esta tesis cuenta con una introducción, tres secciones, y una conclusión. La primera sección incluye un capítulo en el que se examina la Política Exterior Argentina (PEA) hacia Brasil durante el gobierno de Néstor Kirchner (2003-2007) y otro capítulo dedicado a los dos gobiernos de Cristina

⁹Ver Hermann (1990); Lasagna (1995); Gámez (2005).

¹⁰El periódico La Nación sirvió como referencia periodística para la investigación, no obstante, fueron consultados también Página12, Clarín, entre otros.

¹¹ Se toma como referencia la tesis de Lechini (2006: 18), en la cual la autora utiliza el caso Brasil como "herramienta refleja" para analizar la PEA hacia los estados de África: "La pretensión de incluir a Brasil de modo referencial me llevó a utilizar la imagen del espejo, sin adjudicarle a su política exterior para África una connotación de ejemplaridad o tipo ideal".

Fernández de Kirchner (2007-2011; 2011-2015). En ambos se tienen en cuenta algunas variables consideradas relevantes para obtener respuestas al problema planteado en la investigación respecto a los cambios y continuidades de la PEA hacia Brasil. Para eso, son analizadas las relaciones económico-comerciales¹² de Argentina y Brasil en los ámbitos bilateral y multilateral poniendo la atención a los entendimientos y conflictos transcurridos en este periodo; la política regional, con énfasis en el MERCOSUR y otras organizaciones en las cuales los dos países participan como miembros efectivos, como la UNASUR y la CELAC. Por último, se examinan algunos temas centrales para la Argentina como la deuda soberana y la cuestión Malvinas; y para el Brasil, la cuestión del asiento en el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas (CSNU) y la participación en las Operaciones para el Mantenimiento de la Paz (OMP) de la ONU, ambas cuestiones consideradas sensibles para la consolidación de la *parceria* estratégica entre los dos países. El último capítulo se ocupa de un análisis teórico sobre los cambios y continuidades entre los dos gobiernos en la PEA hacia Brasil, bajo los conceptos de *Ajuste y Cambio de Programa* de Charles Hermann (1990). Asimismo, son examinados el tipo de relación estratégica establecida con Brasil bajo el concepto de *parceria* estratégica, de Silva Ramos Becard (2013).

La segunda sección cuenta con 2 capítulos y analiza la relación de Argentina con Venezuela durante los dos gobiernos y busca responder cómo el acercamiento a este país impactó en la Política Exterior Argentina (PEA) hacia Brasil durante el periodo. El primer capítulo se dedica a examinar el gobierno de Néstor Kirchner y el segundo, las gestiones de Fernández de Kirchner.

En los dos primeros capítulos son analizadas las relaciones económico-comerciales de Argentina y Venezuela en los ámbitos bilateral y multilateral; la política regional, con especial atención en la polarización MERCOSUR/ALCA, en la que el Presidente venezolano tuvo una participación relevante, y demás organizaciones regionales como UNASUR, CELAC y ALBA. En lo relativo a los temas centrales, se eligió la relación que ambos países tuvieron con el Irán en el período estudiado, teniendo en cuenta la cuestión de los atentados terroristas en la

¹²Nótese que el énfasis sobre las vinculaciones económico-comerciales son destacadas porque durante los gobiernos analizados las relaciones comerciales influyeron el comportamiento político de los gobernantes y, en consecuencia, la política exterior.

Argentina en la década de los 1990. Finalmente, son examinados los eventos que ocurrieron al final del mandato de Fernández de Kirchner, como la muerte de Hugo Chávez y el crecimiento de la crisis internacional.

La tercera sección cuenta con un capítulo que analiza la aproximación de Argentina, durante ambos gobiernos, a otros actores extra regionales, como China y Rusia y el segundo capítulo aborda teóricamente sobre las implicaciones en la PEA hacia Brasil después del acercamiento de Argentina a Venezuela, China y Rusia, teniendo en cuenta los conceptos *ajuste* y *cambio de programa* (Hemann, 1990) y *parceria* estratégica (Silva Ramos Beccard, 2013).

La conclusión realiza una reflexión respecto al problema, los objetivos y la hipótesis inicialmente planteados por esta tesis.

Sección 1 – La *parceria* con Brasil

Capítulo 1. La Política Exterior Argentina hacia Brasil durante el gobierno de Néstor Kirchner (2003-2007): de la cordialidad al distanciamiento

Uno de los ejes principales de la Política Exterior Argentina durante el gobierno de Néstor Kirchner fue la integración regional, con énfasis en el MERCOSUR, y la elección de Brasil como *parceiro* estratégico. El apoyo¹³ dado por el Presidente brasileño a la candidatura de Néstor Kirchner apuntaba al devenir de una relación armoniosa entre los dos países, especialmente porque la política exterior de ambos gobiernos coincidía en la opción por la integración sudamericana¹⁴ centrada en el MERCOSUR¹⁵. A esto hay que agregar la coincidencia entre los dos Presidentes acerca del mantenimiento de cierto grado de distancia de los Estados Unidos, movida por la necesidad de diferenciarse de los gobiernos precedentes¹⁶ que optaron por relaciones especiales con esta potencia.

La relación estratégica con el MERCOSUR fue mencionada en el discurso de Asunción¹⁷ del Presidente Néstor Kirchner en el que señaló tres puntos relevantes

¹³La Nación (7 de mayo de 2003).

¹⁴Tal como muestra Simonoff (2009a: 77), “En cuanto a la política regional, ésta fue claramente el área prioritaria de nuestro relacionamiento externo; estuvo delimitada al plano sudamericano más que al latinoamericano, tal vez con la excepción de Cuba y México”. En la visión de Miranda (2011), la política regional de Argentina, que fuera tradicionalmente latinoamericana, “se quedó enmarcada en el ámbito sudamericano” porque se moldeó al proyecto brasileño de potencia regional que tenía Sudamérica como su espacio de poder. El autor cita como ejemplo la creación de la CSN/UNASUR.

¹⁵Esto se confirma en el discurso de asunción del Ministro de Relaciones Exteriores de Brasil, Celso Amorim, el 01 de enero de 2003: “En el gobierno Lula, la América del Sur será nuestra prioridad. La relación con la Argentina es el pilar de la construcción del MERCOSUR [...]. Consideramos esencial profundizar la integración de los países de América del Sur en distintos planes”. Se puede verificar también en las palabras del Ministro de las Relaciones Exteriores de Argentina, Jorge Taiana (2006), “[...] la integración entre Argentina y Brasil es la base y el motor del proceso de integración del MERCOSUR, el cual, a su vez, es el sustento y la energía de la integración sudamericana”.

¹⁶Carlos Menem, en Argentina y Fernando Henrique Cardoso, en Brasil. Ambos gobiernos eligieron la relación con Estados Unidos una prioridad, aunque con diferentes énfasis. Sobre un comparativo de los dos gobiernos ver Fausto, Boris; Devoto, Fernando J., (2004), *Brasil e Argentina (um ensaio de história comprada (1850-2002))*. Sobre la Política Exterior de FHC, ver Cervo, Amado Luiz (2002), “Relações internacionais do Brasil: um balanço da era Cardoso”. *RBPI*, 45(1): 5-35 y Silva, André Luiz Reis da (2009), *Do otimismo liberal à globalização assimétrica: a política externa do governo Fernando Henrique Cardoso (1995-2002)*, Curitiba: Juruá. 335p. Sobre la Política Exterior de Menem, ver Bernal-Meza, Raúl (2002), “Política Exterior Argentina: de Menem a De La Rúa: ¿Hay una nueva política?”, *São Paulo em Perspectiva*, 16(1): 74-93 y Soibelzon, María Florencia; Crilchuk, Guido, “El neoliberalismo y el realismo periférico (1989-1999)”, en Simonoff, Alejandro (Comp.) (2010), *La Argentina y el mundo frente al bicentenario de la Revolución de Mayo: las relaciones exteriores argentinas desde la secesión de España hasta la actualidad*. La Plata: Universidad Nacional de La Plata.

¹⁷Discurso del Señor Presidente de la Nación, Doctor Néstor Kirchner, ante la Honorable Asamblea Legislativa (Casa Rosada, 25 de mayo de 2003).

para la profundización del bloque: la institucionalización, la ampliación y la integración económica. Estos tres temas se destacaron en las negociaciones hechas por este gobierno y su Cancillería a lo largo de la administración.

Del mismo modo, el rol estratégico de Brasil se puso de relieve en los pronunciamientos¹⁸ realizados por el Presidente argentino durante los varios encuentros que tuvo con el Presidente Luiz Inácio Lula da Silva. En ellos se elaboraron una gran cantidad de documentos conjuntos, fundamentalmente con el objetivo de reafirmar y consolidar la *parceria* estratégica entre los dos países y profundizar el MERCOSUR. Entre los principales documentos figuran el Memorándum de Entendimiento firmado por los respectivos cancilleres, en agosto de 2003¹⁹, la Declaración Conjunta y el Consenso de Buenos Aires, en octubre de 2003²⁰; el Acta de Copacabana, en marzo de 2004²¹ y el Compromiso de Puerto Iguazú, en noviembre de 2005²². Fue un periodo de relaciones intensas y negociaciones a veces conflictivas, pero los compromisos firmados por Argentina y Brasil mediante estos documentos significaron un deseo casi unísono de impulsar acciones conjuntas, aunque dichos deseos difirieran en términos de sus alcances y propósitos.

No obstante, a pesar de la retórica favorable a los entendimientos con vistas al establecimiento de una *parceria* estratégica, el resultado en términos de acciones concretas careció de profundidad en lo relativo a la solución de los problemas existentes. Como consecuencia, las desavenencias entre los dos países permanecieron.

Con este contexto político, se examinan a continuación las relaciones económico-comerciales de Argentina y Brasil en los ámbitos bilateral y multilateral, además de algunos temas sensibles para ambos gobiernos que, posiblemente, llegaron a afectar la relación estratégica.

¹⁸Palabras del Presidente de la Nación, Néstor Kirchner, en el acto de firma de Acuerdos con la República Federativa del Brasil (Casa, Rosada, 16 de octubre de 2003); Palabras del Jefe de Estado, Néstor Kirchner, en Brasilia luego de su encuentro con el Presidente Luiz Inácio Lula da Silva (Casa Rosada, 2006).

¹⁹Memorándum de Entendimiento (Biblioteca Digital del Tratados, 15 de agosto de 2003).

²⁰Consenso de Buenos Aires (16 de octubre de 2003).

²¹Acta de Copacabana (Ministério das Relações Exteriores do Brasil, 16 de março de 2004).

²²Compromiso de Puerto Iguazú: desarrollo, justicia e integración (Biblioteca Digital de Tratados, 30 de noviembre de 2005).

1.1. Las relaciones económicas con Brasil

1.1.1. Relaciones bilaterales comerciales

La intensidad de las relaciones comerciales entre Argentina y Brasil se entrelaza históricamente con la llegada del MERCOSUR²³, proceso de integración que en la década del 1990 promovió la expansión del intercambio comercial traduciéndose en una profunda interdependencia económica entre los dos países. No obstante, desde el final de esta misma década el comercio entre Argentina y Brasil comenzó a demostrar sus controversias. Se puede considerar que la desvalorización de la moneda brasileña en 1999, desencadenó una sucesión de conflictos entre los dos países revelando, así, los problemas de competitividad existentes entre los dos mayores miembros del MERCOSUR. La solución encontrada por Argentina fue intentar la adopción de salvaguardas para proteger los sectores productivos más afectados, hecho que generó muchos conflictos con Brasil, incluyendo algunos casos de disputa en la OMC (MERCOSUR, 2007).

Hasta el año de 2002, la Argentina había obtenido saldo positivo en la balanza comercial con Brasil, pero a partir de entonces el desequilibrio empezó a acentuarse. A pesar de que el comercio entre los dos países presentara una tendencia de recuperación (Argentina también terminó devaluando su moneda en el año 2002), debido al dinamismo económico experimentado por los dos países en los años siguientes, la situación comercial fue favorable a Brasil. La nueva configuración, de acuerdo con Bekerman (2007), estaba asociada al resultado de la pérdida de ventajas comparativas de los productos primarios argentinos sumada al aumento creciente en su déficit bilateral en los productos industriales; y eso se debió, en parte, a las políticas de sustitución de importaciones y al apoyo a las exportaciones implementadas por Brasil en los últimos años.

En 2003, año que Néstor Kirchner y Luiz Inácio Lula da Silva asumieron sus gobiernos, Argentina presentó un saldo negativo en su balanza con Brasil de US\$ 33.155. En 2005, el déficit comercial para Argentina superó el de 2004 llegando a US\$ 3.851 millones y en 2007 ya alcanzaba US\$ 4.025 millones (Cuadro 1).

²³De hecho, el vínculo económico Argentina-Brasil había iniciado, en 1986, con la creación del Programa de Intercambio y Cooperación Económica (PICE), en el que establecía un proceso sectorial de integración entre los dos países.

(Cuadro 1) Balanza Comercial de Argentina con Brasil durante el Gobierno de Néstor Kirchner (2003-2007)

Valores en miles U\$S

| Ano | Exportaciones | Importaciones | Saldo |
|------------|----------------------|----------------------|--------------|
| 2003 | 4.666.335 | 4.699.490 | -33.155 |
| 2004 | 5.605.067 | 7.566.956 | -1.961.889 |
| 2005 | 6.335.068 | 10.186.936 | -3.851.868 |
| 2006 | 8.140.942 | 11.749.368 | -3.608.426 |
| 2007 | 10.497.885 | 14.522.981 | -4.025.096 |

Fuente: elaboración propia extraída de ALADI

Como se puede verificar en el Cuadro 1, durante todo el mandato de Néstor Kirchner el déficit comercial permaneció favorable a Brasil, situación que llevó al Ministro de Economía, Roberto Lavagna a formular, en 2004, una propuesta de creación de mecanismos formales para regular el comercio bilateral²⁴. La propuesta contenía tres tipos de instrumentos, entre ellos, la denominada Cláusula de Adaptación Competitiva (CAC)²⁵, una medida de salvaguardia que tendría como objetivo servir de instrumento de protección microeconómico o sectorial²⁶.

La preocupación del Ministro Lavagna era asegurar la competitividad de los sectores afectados por el comercio bilateral²⁷, y la institucionalización de un mecanismo para regular este comercio traería el equilibrio necesario. Esta cláusula establecía un sistema de compensaciones en el caso de desequilibrios pronunciados en un sector específico, como ejemplo, en los sectores textil, de calzados y

²⁴En 2003 ya había sido creada la Comisión Bilateral de Monitoreo de Comercio, como respuesta a las presiones del empresariado argentino. En esta Comisión participarían empresarios de ambos países y sus respectivos gobernantes con el objetivo de tratar sobre los sectores productivos considerados asimétricos (Informe MERCOSUR, 2007: 57).

²⁵Posteriormente esta cláusula pasó a llamarse Mecanismo de Adaptación Competitiva (MAC).

²⁶Las demás propuestas fueron: el Mecanismo transitorio de resguardo frente a situaciones de fuerte asimetría macroeconómica y el Código de buenas prácticas empresariales (Informe MERCOSUR, 2005: 43).

²⁷Rodríguez Yebra, Martín, La Nación (10 de mayo de 2005).

electrodomésticos²⁸. La razón estaba en la incursión de los productos brasileños derivados de estos sectores en el mercado argentino²⁹. La propuesta de Argentina, inicialmente rechazada por la Cancillería brasileña y por el sector industrial de este país³⁰, se incluyó en el Compromiso de Puerto Iguazú³¹, con la promesa de evitar el impacto en el comercio y sectores productivos de ambos países: “Se necesitaron casi 15 meses de negociaciones, con un ir y venir de propuestas y contrapropuestas, para que Brasil y Argentina acordasen, el 1º de febrero de 2006, la firma del Protocolo Adicional al ACE 14 "Adaptación competitiva, integración productiva y expansión equilibrada y dinámica del comercio" (MERCOSUR, 2007: 57)”.

El Protocolo Adicional al ACE 14, también conocido por Mecanismo de Adaptación Competitiva (MAC), proponía su implementación en dos etapas. La primera etapa consistía en la negociación entre los sectores privados de ambos países, con anuencia de los respectivos gobiernos, en el marco de la Comisión Bilateral de Monitoreo de Comercio. Tal procedimiento, ya conocido y practicado por los sectores productivos de Argentina y Brasil, resulta generalmente en un “acuerdo de restricción voluntaria de exportaciones”, operación menos nociva que anticipa la segunda etapa (aplicación del MAC), más restrictiva, la cual se iniciaría en el caso de no alcanzar un acuerdo (MERCOSUR, 2007: 58). Conforme se ha mencionado, este mecanismo fue firmado sólo en 2006 y hasta el final de la gestión de Néstor Kirchner ambos países no tenían incorporado el MAC en sus legislaciones nacionales, condición exigida para que el mecanismo entrase en vigencia (MERCOSUR, 2007: 63).

²⁸Durante ese proceso la Argentina impuso restricciones a los productos brasileños a través de licencias no automáticas, inicialmente al sector textil (tejidos de algodón, hilados y fibras sintéticas), seguido por los electrodomésticos (heladeras, lavarropas, televisiones y cocinas), calzados y muebles.

²⁹“Según las cifras oficiales, las compras desde Brasil aumentaron entre enero y mayo pasado un 121% en el caso de cocinas, 126% en heladeras y 176% en lavarropas. De este modo, el denominado consumo aparente de los ciudadanos, en el caso de las heladeras se nutrió en un 62% de productos brasileños, un 50% en el caso de los lavarropas y un 30% en el de las cocinas” (La Nación, 06 de julio de 2004).

³⁰Inicialmente Brasil no aceptó las propuestas hechas por Argentina y, después de varios encuentros entre representantes de ambos países, presentó tres instrumentos alternativos: la creación de una Comisión para la Expansión del Comercio y la Promoción de la Integración Productiva; de un mecanismo transitorio de administración del comercio bilateral, y de un mecanismo para equilibrar los incentivos y definir una política común de atracción de inversiones a la región (Informe MERCOSUR, 2005: 45).

³¹Compromiso de Puerto Iguazú: desarrollo, justicia e integración (Biblioteca Digital de Tratados, 30 de noviembre de 2005).

Aunque los Presidentes argentino y brasileño reafirmaron en Iguazú una posición común con respecto a la creación de instrumentos para evitar los desequilibrios comerciales y las asimetrías entre los sectores productivos, buscando la promoción de la integración productiva, durante la gestión de Néstor Kirchner se recrudecieron las diferencias, hecho que se extendió hasta el gobierno de Cristina Fernández de Kirchner. La imposición de licencias no automáticas a la importación de determinados productos (electrodomésticos, motos, herramientas, maquinaria agrícola, juguetes, calzado, textiles y autopartes) en esta última gestión es una muestra de que todos los esfuerzos emprendidos en el gobierno anterior tuvieron escasos resultados.

Otro sector que presentó problemas fue el automotriz. A pesar de ser uno de los únicos sectores en el que los dos países negocian bajo reglas un poco más claras (reguladas por el MERCOSUR), en el gobierno de Néstor Kirchner hubo discrepancias en cuanto a los plazos determinados por la Política Automotriz del MERCOSUR (PACM)³², que indicaba el año de 2006 para el inicio de la liberación comercial del sector. La falta de equilibrio en el intercambio de automóviles con Brasil³³ fue el motivo por el cual el gobierno argentino propuso postergar la liberación comercial cuyo fin último era revertir la política automotriz. En realidad, lo que subyacía a las presiones argentinas para una revisión de la PACM era la falta de competitividad de la industria automotriz argentina, especialmente en el sector autopartista, con déficit en favor de Brasil. De todas maneras, después de intensas negociaciones³⁴, los dos países llegaron a un acuerdo cuya vigencia duraría por más dos años (1º de julio de 2006 al 30 de junio de 2008 (Informe MERCOSUR, 2007: 52). Para Brasil, el acuerdo significó postergar el esperado libre comercio en dicho sector, mientras que para Argentina representó una victoria porque, según el Presidente Néstor Kirchner, el acuerdo estaba orientado a “consolidar definitivamente la industria automotriz Argentina”³⁵. Una de las razones para la satisfacción del Presidente argentino estaba en la no fijación de plazo para la

³²La PACM establece que los vehículos de ambos países deben contener un 60% de piezas regionales y los argentinos tienen que contener un 30% de partes nacionales.

³³[...] los automotores brasileños pasaron a ocupar el 56% de las ventas totales del mercado argentino, cifra que se elevó al 62% en 2004” (Informe MERCOSUR, 2005: 66).

³⁴La Nación (27 de junio de 2006).

³⁵Palabras del Presidente Néstor Kirchner en la Firma de un Acuerdo con Brasil para la Industria Automotriz (2006a).

instauración plena del libre comercio y en la rebaja del coeficiente de desvíos de exportaciones (denominado *flex*)³⁶.

Si bien el acuerdo fue beneficioso para los reclamos de Argentina, surgieron algunos problemas tales como la falta de competitividad en los sectores fabricantes de autopartes, hecho que postergó una política común para tales sectores; el retraso en la integración, una vez que se aplazó la incorporación del sector automotriz a las reglas del MERCOSUR; y una mayor restricción a la administración del comercio (MERCOSUR, 2007). Estos problemas se mantuvieron durante todo el gobierno de Néstor Kirchner.

Además de las asimetrías estructurales³⁷, dos factores fueron determinantes para la emergencia de dichos conflictos: por una parte, la recuperación económica argentina que se manifestó en estos años provocó una fuerte demanda de productos brasileños, favoreciendo en consecuencia, la balanza comercial de Brasil; y por el otro las diferentes políticas monetarias³⁸ llevadas a cabo por ambos países, que impactaron especialmente en el comercio. En respuesta al desajuste en el intercambio comercial resultante de estos factores, Argentina tomó medidas defensivas, tales como el establecimiento de cuotas de importación y licencias no automáticas. Fueron medidas de emergencia que trataron de resolver los problemas inmediatos, pero indicaban, sobre todo, la ausencia de una política comercial de larga duración. Con eso, las relaciones económico-comerciales entre los dos mayores socios del bloque se quedaron sujetas más a las cuestiones de corto plazo que a consideraciones estratégicas (Bouzas, 2010).

³⁶El 35º Protocolo Adicional al ACE nº 14 de la ALADI, resultante del nuevo Acuerdo Automotriz entre Argentina y Brasil, “mantiene el coeficiente de desvío anual de las exportaciones, conocido como *flex*, para definir el límite en el comercio bilateral de las exportaciones exentas del pago de derechos de importación [...] Hasta el 30 de junio de 2006, el coeficiente válido para el flujo comercial entre ambos países era de US\$ 2,6 de importación para cada US\$ 1,0 de exportaciones. A partir de 1º de julio, el coeficiente pasa a ser de US\$ 1,95” (Informe MERCOSUR, 2007: 53).

³⁷Ejemplos: el tamaño económico y capacidad financiera, el tamaño de la población, la diversificación de la estructura productiva, los niveles de ingreso, etc. (Porta, 2008).

³⁸“En Brasil, la política monetario-cambiaria provocó –al menos hasta el estallido de la crisis internacional– una sobrevaluación del real que afectó las exportaciones, aunque el efecto fue compensado con programas de promoción sectorial y de exportaciones. El resultado de esa estrategia es una baja inflación, pero con un crecimiento modesto y un deterioro de la cuenta corriente. En Argentina, en cambio, se mantuvo un tipo de cambio competitivo que favoreció el crecimiento y las exportaciones industriales, pero no se siguió una política fiscal acorde con la política cambiaria, lo que contribuyó a generar presiones inflacionarias. Por otra parte, no se desarrollaron políticas sectoriales o exportadoras significativas. El resultado fue un alto crecimiento, pero con inflación, y una competitividad industrial muy dependiente del tipo de cambio” (SEVARES, Julio: 2009).

Frente a tantas disputas comerciales que se establecieron al principio del gobierno de Néstor Kirchner, condicionadas tanto por factores estructurales como circunstanciales, una estrategia de largo plazo comenzó a ser defendida con mayor énfasis por las autoridades argentinas y brasileñas. En este marco, la integración productiva pasó a formar parte de la agenda de los dos países que se extendió al ámbito del MERCOSUR. Inicialmente, Argentina propuso políticas de producción para incentivar la creación de cadenas de valor³⁹ consideradas, desde el punto de vista argentino, la solución para poner fin a las asimetrías existentes entre ambos países en términos de competitividad y productividad.

No obstante, aunque la integración productiva –defendida por el Ministro de la Economía, Roberto Lavagna- continuó siendo un tema relevante para la Argentina durante el mandato de Néstor Kirchner, pareció más un asunto de retórica que de acciones, posiblemente, porque había cuestiones previas y más complejas a ser resueltas. Esta temática se reanudó en la gestión de Fernández de Kirchner tal como se verifica en los discursos de la Presidente a nivel bilateral y regional.

1.1.2. Relaciones en el MERCOSUR

Las dificultades en el ámbito bilateral entre Argentina y Brasil se reflejaron en el MERCOSUR causando desequilibrios de dos naturalezas: uno entre los socios mayores y otro con los socios menores. En este sentido, la institucionalización de mecanismos destinados a reducir los desequilibrios existentes en el interior del bloque puede ser considerada un resultado concreto de los esfuerzos hechos entre los dos gobiernos, aunque algunos no lograran los objetivos propuestos.

Como se observó, para poner fin a los desequilibrios comerciales existentes entre Argentina y Brasil fue instituido el MAC, que establecía medidas arancelarias en el interior del MERCOSUR, una especie de salvaguarda sectorial para cuando las importaciones de algún producto crecieran exponencialmente y empezaran a afectar la producción local. Como contrapartida, la industria afectada tendría que adecuarse a la competencia. Una limitación de este mecanismo, a pesar de ser resultado de un largo proceso de negociación entre los dos mayores socios iniciado al principio de la gestión de Néstor Kirchner, es que no se extendió a los demás socios. Por ese motivo recibió muchas críticas de parte de Paraguay y Uruguay; además de

³⁹Rebossio, Alejandro, La Nación (09 de septiembre de 2004).

encontrar dificultades para su incorporación en las legislaciones nacionales, una indicación de las divergencias internas en cuanto a su aplicación.

El segundo mecanismo, denominado Fondo de Convergencia Estructural (FOCEM), creado con el objetivo de dirimir las asimetrías entre los socios y promover el desarrollo de la competitividad, estuvo orientado especialmente a las economías pequeñas y menos desarrolladas del bloque. Los aportes de cada país se estimaron acorde con el tamaño y la potencialidad de cada economía (70% de Brasil, 25% de Argentina y el restante para los más pequeños, Paraguay y Uruguay). Paraguay y Uruguay recibieron ocho de los once proyectos para infraestructura, sumando un total de setenta millones de dólares (Simonoff, 2011: 75).

El FOCEM comenzó a funcionar efectivamente en diciembre de 2006, con la entrada en vigencia de la Decisión CMC Nº 18/05, mientras que su Reglamento lo hizo en agosto de 2007. El primer presupuesto del Fondo totalizó US\$ 125 millones y ha sido dirigido a los gastos iniciales con instalaciones y funcionamiento de una unidad técnica en el ámbito de la Secretaría del MERCOSUR. Inicialmente, hubo dificultades de presentación de proyectos, siendo creado un rubro general de asignación a proyectos, sin mayores especificaciones (MERCOSUR, 2007). Ello lleva a deducir que hubo un periodo intenso de discusión sobre la aplicación de las normas y reglas antes de la puesta en práctica de los proyectos elaborados. Es así que los resultados de la aplicación del Fondo sólo comenzaron a producirse a partir de 2007, periodo correspondiente a la gestión de Fernández de Kirchner.

Asimismo, durante la 29ª Cumbre de Presidentes del MERCOSUR, realizada en Montevideo en diciembre de 2005, donde el Presidente Néstor Kirchner asumió la presidencia interina, se anunció el establecimiento de un programa (a través de la reglamentación de la decisión 54/04) para eliminar la doble tributación⁴⁰ del arancel externo común (AEC) – un obstáculo en las negociaciones con otros bloques. Sin embargo, tres años después todavía no se había alcanzado la total eliminación, especialmente debido a la situación de los socios menores, como el caso del Paraguay que dependía en demasía de sus ingresos arancelarios. Paralelo a esto, en esta misma Cumbre se anunció el ingreso de Venezuela al Mercosur que pasaría

⁴⁰Con la doble tributación, bienes procedentes de terceros países deben pagar la tarifa común al llegar a un país del Mercosur, y si es reexportado dentro del bloque debe pagar la tarifa por segunda vez.

por un largo proceso, por veces muy conflictivo, hasta su plena consolidación en 2012.

En lo relativo a las relaciones entre MERCOSUR y Unión Europea (UE), el tema central de la agenda del gobierno de Néstor Kirchner fue la discusión en torno de la zona de libre comercio entre los dos bloques, establecida en 1995, por el Acuerdo Marco de Cooperación Interregional⁴¹. Antes de eso Argentina y UE habían suscrito un Acuerdo Marco de Cooperación Económica y Comercial, de carácter bilateral, que incluía comercio exterior, economía, agricultura e industria. Hubo algunos avances desde su firma en 1991, como los acuerdos sobre Pesca (1992), temas fitosanitarios (1993), uso pacífico de energía nuclear (1996) y ciencia y tecnología (1999), entre otros (Falcón, 2010), además de la creación de una Comisión Mixta Argentina – Unión Europea que promovió encuentros anuales vigentes hasta el gobierno analizado, en los cuales se firmaron varios documentos sobre cooperación económica y financiera. No obstante, lo que predominó durante este período fueron las discusiones alrededor del acuerdo MERCOSUR-UE. En efecto, hubo varias rondas de negociaciones entre los dos bloques con la promesa de llegar a un acuerdo de liberalización comercial, pero las propuestas de ambos lados eran tan ambiciosas que las conversaciones se fueron paralizando⁴². En tanto la Unión Europea exigía mayor apertura en los servicios e inversiones, el MERCOSUR propugnaba el fin de los subsidios agrícolas europeos, mediante la revisión de la Política Agrícola Común (PAC)⁴³. A esto hay que agregar que las discusiones de los subsidios agrícolas en la Ronda de Doha de la OMC dificultaron las negociaciones interbloque, pues la UE no estaba dispuesta a avanzar más allá de lo que se estaba discutiendo en este ámbito. Más que eso, el hecho de no haber consenso entre los países miembros en la reunión ministerial de la OMC en Hong Kong en 2005, como arriba mencionado, dificultaron el avance en las negociaciones UE-MERCOSUR.

⁴¹El Acuerdo Marco de Cooperación Interregional entre Unión Europea y MERCOSUR previa la creación de un Área de Libre Comercio entre los dos bloques en un plazo de 10 años.

⁴²En octubre de 2004 se realizó la última ronda de negociaciones y a partir de ese momento solo se organizaron reuniones a nivel ministerial, es decir, de menor nivel jerárquico, ya que en las rondas participaban Jefes de Estado y de Gobierno y altos representantes de las instituciones europeas. (Valle, 2010: 21).

⁴³La Nación (9 de octubre de 2004).

Asimismo, en este período las cuestiones internas influyeron en las negociaciones birregionales. La UE se vio envuelta con la ampliación a los nuevos miembros (de 15 para 27) y con las consecuencias económicas, políticas y de identidad que esto implicaba para el bloque. En el seno del MERCOSUR hubo también muchas divergencias que iban desde los problemas de las asimetrías (Uruguay se disponía a firmar tratado de libre comercio con los Estados Unidos), disputas comerciales entre Argentina y Brasil, hasta cuestiones como el conflicto ambiental entre Argentina y Uruguay respecto a las plantas de celulosa instaladas en este país en la frontera con Argentina, polémica que involucró los órganos de solución de controversia del MERCOSUR (sin obtener resultados) y la Corte Internacional de Justicia⁴⁴. Todos estos problemas en el interior del bloque “no permitían que el MERCOSUR se presentara como un interlocutor unificado y creíble” a los ojos de la UE (Valle, 2010). Van en esta dirección las duras críticas que el Ministro brasileño de Agricultura, Roberto Rodrigues, hizo sobre las restricciones de Argentina impugnando a los electrodomésticos brasileños, en ocasión de las negociaciones con la UE, cuando afirmó que tal postura denotaría un indicio a los europeos de la fragilidad del bloque suramericano⁴⁵.

De acuerdo con Valle (2010), las negociaciones interregionales UE-MERCOSUR se estancaron en 2004 y sólo en 2010 las dos regiones pudieron retomar las negociaciones. Es posible inferir que en el período de Néstor Kirchner no hubo avance en las negociaciones entre los dos bloques. Primero, porque había fuertes divergencias entre los miembros del MERCOSUR; segundo, porque la negativa de la UE en discutir el cambio de la PAC en la OMC, condición impuesta por los países en desarrollo para llevar a cabo la liberación comercial, influía en las decisiones de ambos bloques.

La posterior aproximación bilateral de la UE a Brasil, a través de la constitución de una *parceria* estratégica no agradó al gobierno argentino, porque reflejó tanto el reconocimiento del bloque europeo respecto al desempeño internacional y regional brasileño en los últimos años como demostrar un cambio de postura de Brasil, al entablar una nueva modalidad de relacionamiento con la UE (Valle, 2010). De todas maneras, el hecho de que Brasil ocupara el lugar de principal socio de la UE dentro del MERCOSUR no inviabilizó las negociaciones

⁴⁴Al respecto, ver Bueno (2014: 2010).

⁴⁵La Nación (27 de julio de 2004).

interbloque, tampoco la relación UE-Argentina⁴⁶, que resultó en la firma, en 2007, de un Memorando de Entendimiento para ampliar la Cooperación Económica, en los áreas educacional y laboral, entre otros⁴⁷.

En resumen, se observa que durante el mandato de Néstor Kirchner las relaciones en el MERCOSUR se caracterizaron, inicialmente, por diversos conflictos sectoriales, disputas comerciales y discusiones predominantemente bilaterales. No obstante, a lo largo del periodo, hubo significativos avances para intentar superar estos problemas y avanzar en la profundización de la integración, como la implementación del FOCEM, las iniciativas para eliminar el doble cobro de la AEC y los programas y proyectos con vistas a la integración en las principales cadenas productivas de la región, acciones que continuaron en los años siguientes y formaron parte de la agenda de integración del gobierno de Fernández de Kirchner.

1.1.3. Foros multilaterales

Más allá de los compromisos bilaterales y también en el ámbito del MERCOSUR establecidos por Argentina y Brasil durante la gestión de Néstor Kirchner, hubo un esfuerzo de convergencia entre los dos países en los foros multilaterales, pese a algunas discrepancias inevitables. Las negociaciones en la OMC comenzaron a modificarse en el momento de la constitución del G20⁴⁸, grupo liderado por Brasil que tenía como objetivo defender los intereses agrícolas de los países en desarrollo y combatir los subsidios practicados por los Estados Unidos y Unión Europea. Aunque el Grupo Cairns⁴⁹ fuera la instancia inicial en la cual los dos

⁴⁶En lo que respecta al comercio bilateral Argentina-UE, el intercambio ha cambiado sustancialmente en las últimas décadas, sobre todo porque otras economías en desarrollo empezaron a participar más efectivamente del comercio exterior de Argentina, como los países del Mercosur y Chile, y países extra región, como China. A modo de comparación, en el año de 1986, la UE era destino del 31% de las exportaciones argentinas y, en el año de 2006, la participación fue del 17%. Mientras Chile, alcanzó el 7%; Brasil subió de 10% a 18%; y China, de 4% a 7% (Bouzas, 2007). La regionalización de la política comercial de Néstor Kirchner y la aproximación a socios no tradicionales (ver Simonoff, 2006), como los países asiáticos, fue significativa para la caída del intercambio con los países de la UE.

⁴⁷Falcón, Roberto (2010).

⁴⁸Creado en la quinta reunión ministerial de la OMC, en Cancún en el 2003, el G20 es conformado actualmente por veinte países emergentes (Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, China, Colombia, Cuba, Ecuador, Egipto, Filipinas, Guatemala, India, Indonesia, México, Nigeria, Pakistán, Paraguay, Perú, Sudáfrica, Tanzania, Tailandia, Uruguay, Venezuela, Zimbabue).

⁴⁹El Grupo Cairns fue creado en 1986 con el objetivo de liberalizar el comercio de productos agropecuarios. Participan del grupo 19 países con desarrollo distintos (Argentina, Australia, Bolivia,

países articulaban sus acciones, poco después de la creación del G20, Argentina se sumó a este grupo, siguiendo el liderazgo brasileño⁵⁰. En tal sentido, se puede afirmar que Brasil fue reconocido por Argentina como un *parceiro esencial*, tal como lo descrito por Silva Ramos Becar (2013: 50)⁵¹, a consecuencia de que le resultó imposible participar únicamente del Grupo Cairns sin adherir al G20. En realidad, el grupo Cairns había perdido su influencia debido a su tímido posicionamiento respecto al proteccionismo practicado por la Unión Europea y los Estados Unidos. Además, la gran diferencia existente en términos de desarrollo entre los países miembros⁵² hizo que Argentina temiera quedarse aislada con sus propuestas de combate a los subsidios agrícolas en el bloque.

Aunque hubiera un intento de coordinación política en el ámbito de la OMC, Argentina y Brasil no lograron obtener consenso respecto a otros temas más sensibles para Argentina como el Acceso a Mercados No Agrícolas (AMNA), debido a la gran divergencia en el área industrial (Zelicovich, 2009). La sintonía existente entre los dos países comenzó a derrumbarse en las Conferencias siguientes a la de Cancún (Hong Kong y Ginebra)⁵³, sobre todo cuando se trató de los temas no agrícolas. En Hong Kong, Brasil e India⁵⁴ se acercaron a las propuestas de los países desarrollados aceptando las condiciones exigidas por ellos, lo que disgustó a los Estados más pequeños (Lechini, 2011: 177). Asimismo, más adelante, en Ginebra⁵⁵, los negociadores brasileños aceptaron la propuesta “que los países emergentes recortaran en promedio un 54% sus tarifas en la mitad de los productos industriales, en contra de lo sostenido por India y Argentina” (Zelicovich, 2009: 81),

Brasil, Canadá, Chile, Colombia, Costa Rica, Guatemala, Indonesia, Malasia, Nueva Zelanda, Pakistán, Paraguay, Perú, Filipinas, Sudáfrica, Tailandia y Uruguay).

⁵⁰“La relación con Brasil tiene gran protagonismo en la estrategia argentina. Si bien en un primer momento la articulación bilateral queda absorbida dentro del Grupo Cairns, al constituirse el G20, cobra relevancia y se convierte en uno de los factores explicativos claves del cambio en la estrategia argentina. Enmarcada en una “sociedad estratégica” la Argentina cede en sus objetivos de acceso a mercados, y comienza a cambiar su discurso de la “liberación del comercio agrícola” al “desarrollo”, en función de acompañar al líder regional, y aliado primordial, en su iniciativa de liderazgo en la oposición a los países desarrollados en el marco de la OMC” (Zelicovich, 2009: 44).

⁵¹“[...] cuanto más esencial es el *parceiro* en la solución de un problema común y de alcance mundial, regional o nacional, más estratégica es la relación” (traducción propia).

⁵²Participan del grupo países ricos como Canadá y Australia y países pobres como Colombia y Paraguay.

⁵³VI Conferencia Ministerial, Hong Kong, 13 y 18 de diciembre de 2005 y Ginebra, 21 al 30 de julio de 2008.

⁵⁴Los dos países eran miembros del G-4, grupo en que también participaban los Estados Unidos y la UE.

⁵⁵Durante esta Cumbre, el gobierno argentino ya era dirigido por Cristina Fernández de Kirchner (2007-2011).

denotando un acercamiento a los países centrales y, consecuentemente un alejamiento de los países en desarrollo. Argentina reaccionó vigorosamente contra la propuesta de rebaja de aranceles industriales y al final de la Cumbre presentó un documento nacional, aclarando su desacuerdo con tal medida presentada por las grandes potencias mundiales y seguidas por el Brasil⁵⁶. Como se puede observar, fue un periodo de tensión y distanciamiento. Las discrepancias fueron creciendo en la medida que Brasil se acercaba a las propuestas de los países desarrollados. Este tema también será profundizado en el ítem referente al gobierno de Cristina Fernández de Kirchner ya que fue durante este periodo que estas discrepancias se acrecentaron.

1.2. La política regional

Los cambios políticos que se produjeron en América del Sur a fines de los años noventa del siglo XX y a comienzo del XXI, con la elección de gobiernos de izquierda y centro-izquierda, convirtieron la integración regional en una alternativa autonómica⁵⁷ para los países de la región. La convergencia de pensamiento respecto al agotamiento del ciclo económico basado en la liberalización de los mercados y la necesidad de reanudar el rol del Estado en la defensa del desarrollo económico, político y social de sus países permitió a estos gobiernos, en los cuales se incluyen los gobiernos de Néstor Kirchner y Cristina Fernández, reconfigurar la política exterior anteriormente más reactiva que propositiva. En el caso argentino, fueron retomados algunos principios fundamentales de la PEA como la promoción de los Derechos Humanos⁵⁸, la democracia, la vigencia del derecho internacional y

⁵⁶Clarín (30 de noviembre de 2008).

⁵⁷Colacrai (2009: 47) pone de relieve la dimensión regional como “parte sustancial de la definición de autonomía en el nuevo milenio. La autora destaca la importancia de la construcción del proceso de autonomización de los países de la región a través del establecimiento de estrategias comunes. De esa manera, para fortalecer una identidad propia de América del Sur la autora apunta como necesario una mayor coordinación y consenso a escala regional y añade que la coordinación económica no basta para “la conformación de una verdadera alianza estratégica que tenga aspiraciones de contribuir a la autonomía”. Según la autora, hay que incluir también la dimensión política y social.

⁵⁸“Algunos de los puntos neurálgicos de la política de derechos humanos fueron: la nulidad de las leyes de Obediencia Debida y Punto Final; la anulación de los indultos de la década del noventa; la reanudación de los juicios contra los denominados “represores”; la creación del Espacio para la Memoria y para la Promoción y Defensa de los derechos humanos en el predio de la Escuela Superior de Mecánica de la Armada; el rol político de la Asociación de Madres y Abuelas de Plaza de Mayo; y la externalización que propició llevar esa bandera a los organismos regionales e internacionales, convirtiéndola en una política valorada y emulada por otros Estados” (Bueno, 2014: 216).

el multilateralismo, entre otros, con el objetivo de imprimir una participación más activa en el escenario internacional (Taiana, 2006). Néstor Kirchner y, posteriormente, Cristina Fernández de Kirchner, optaron internamente por un desarrollo económico industrialista y “con inclusión social” y, externamente, por el acercamiento a los países de Sudamérica teniendo en vista la integración regional como forma de mejorar la inserción internacional del país y mantener espacios de autonomía. En este sentido, se acuerda con Bueno (2014: 215) al afirmar que “la subregión constituyó para la Argentina un nuevo modelo de inserción internacional que busca la autonomía. Se trata de un modelo que ha tomado forma desde la recuperación democrática, pero que ha alcanzado su punto más profundo en el período descrito. Si analizamos los principales temas de la agenda de la PEA, en todos ellos Argentina buscó el apoyo y amparo de la subregión para fortalecer sus opciones internacionales.” A modo de ejemplo, se examina a continuación los tres mecanismos de integración y cooperación (ALCA, MERCOSUR y CSN/UNASUR) en los cuales el gobierno de Néstor Kirchner tuvo participación.

1.2.1. ALCA

El ex Ministro argentino de relaciones exteriores, Jorge Taina, reafirmó ocho años después de la IV Cumbre de las Américas⁵⁹, que lo que se hizo en pro de la autonomía en las decisiones externas fue correcto al referirse a la decisión del rechazo al ALCA: “Podemos decir, sin riesgo de equivocarnos, que la Cumbre de Mar del Plata fue un punto de inflexión en la historia de nuestros países y lo que después confirmamos en la UNASUR, que tuvo como primer Secretario General a Néstor, en reconocimiento por su firmeza a la hora de trabajar por la integración regional” (Taiana, 2013).

Las posturas comunes respecto al ALCA entre Argentina y Brasil y, posteriormente, Venezuela, venían de un proceso que había empezado en la OMC, como se mencionó anteriormente, como consecuencia de las duras negociaciones respecto a los subsidios agrícolas que los países en desarrollo habían trabado con los Estados Unidos y la Unión Europea. Bajo el liderazgo de Brasil, las negociaciones en la OMC permanecieron en un impasse. Sin embargo, la cohesión existente entre Argentina y Brasil continuó y se reflejó en las negociaciones del

⁵⁹Mar del Plata, 4 al 5 de noviembre de 2005.

ALCA que se llevaron a cabo en la Cumbre de las Américas. Los países del MERCOSUR, más Venezuela⁶⁰ proponían avanzar, primero, en las negociaciones de la Ronda de Doha sobre los subsidios, acceso a mercados y proteccionismo, para después tratar del libre comercio en las Américas. Esta posición vino a chocarse con la de México y demás países defensores sin restricciones del área de libre comercio en el continente.

La Cumbre de Mar del Plata finalmente llegó a su fin sin incluir la firma del ALCA, una victoria principalmente de los países del MERCOSUR. Ese resultado puede ser considerado un avance en relación a lo sucedido en los años anteriores, tal como en la Cumbre de Miami, en diciembre de 2003, donde no se alcanzó un acuerdo respecto a la propuesta de un *ALCA light*⁶¹, sugerencia de Brasil.

Sin lograr un consenso en dichas negociaciones, los Estados Unidos iniciaron una suerte de acuerdos bilaterales con algunos países sudamericanos como Chile, Perú, Colombia, y los países de Centroamérica, en tanto los integrantes del MERCOSUR optaron por fortalecer el proceso de integración (Busso, 2009). En este contexto, Brasil había lanzado, en 2004, en Cuzco, una propuesta de unión entre el MERCOSUR y la Comunidad Andina – la Comunidad Sudamericana de Naciones (CSN)⁶². Se trataba de un esquema de integración que se oponía a la propuesta del ALCA. Paralelo a esto, el Presidente venezolano Hugo Chávez articulaba un modelo de integración alternativo – la Alternativa Bolivariana de las Américas (ALBA)⁶³ – en el que contemplaba a Cuba, país excluido de la propuesta estadounidense. Todo ello se había convertido en un terreno fértil para el entendimiento entre los tres países sudamericanos (Argentina, Brasil y Venezuela) respecto al rechazo del ALCA en los términos propuestos por los Estados Unidos. Es posible afirmar que a partir de tales acontecimientos, se generó una modificación ostensible del escenario

⁶⁰El Presidente venezolano Hugo Chávez fue el protagonista principal de la III Cumbre de los Pueblos, evento paralelo a la Cumbre oficial donde miles de personas se reunieron para protestar contra el ALCA y la presencia de George W. Bush. El punto culminante fue el momento en el que Chávez decretó “la tumba del ALCA”, en un maratónico discurso (La Nación, 05 de noviembre de 2005).

⁶¹“Este acuerdo consistió en una propuesta de Alca a dos niveles: el primer nivel constituido por un acuerdo “paraguas” o base que define los derechos y obligaciones para todos los países signatarios; el segundo nivel conformado por acuerdos bilaterales y multilaterales entre los países dispuestos a tomar más compromisos que los establecidos en el acuerdo base” (Busso, 2006: 73).

⁶²La Comunidad Sudamericana de Naciones (CSN) fue creada en Cuzco, Perú, el 8 de diciembre de 2004, en la Tercera Reunión de Presidentes de América del Sur. Brasil propuso la creación de un organismo que uniría el MERCOSUR y Comunidad Andina, más Chile, Guayana y Surinam. La CSN fue sustituida en 23 de mayo de 2008 por la Unión de Naciones Suramericanas (UNASUR).

⁶³El ALBA fue lanzado en 2001 y concretado en 2004.

regional y se profundizó “la tendencia al rediseño de las políticas exteriores y a la reubicación de varios países en los alineamientos regionales” (Kan, 2010: 1), como se puede observar en el ingreso de Venezuela al MERCOSUR y su rol estratégico en la PEA, así como en la constitución de nuevos organismos como la Unión de Naciones Suramericanas (UNASUR) y la Comunidad de los Estados Latinoamericanos y Caribeño (CELAC)⁶⁴, este último, creado sin la participación de los Estados Unidos. Es importante aclarar que este escenario sólo fue posible ante la poca atención de la política exterior de Estados Unidos a la región en favor de otras temáticas de su propia agenda y de la agenda internacional, como la situación en Oriente Medio, especialmente luego de los atentados terroristas de 2001. A esto hay que agregar el periodo relativamente favorable de las economías sudamericanas que antecedió al comienzo de la crisis financiera internacional iniciada justamente en los Estados Unidos, en los años 2007-2008.

1.2.2. MERCOSUR

Para el gobierno de Néstor Kirchner, el MERCOSUR debería mediar en las negociaciones con otras áreas comerciales como el ALCA, la Unión Europea y la OMC, entre otros, “perspectiva que coincidía con la que era predominante en el Ministerio de Relaciones Exteriores brasileño” (Bernal Meza, 2008: 165), al menos en términos retóricos. En realidad, las negociaciones económicas y financieras internacionales conjuntas con Brasil y en el marco del MERCOSUR contenían sobre todo un significado estratégico y de supervivencia. A partir de la fragilidad externa en la que se encontraba Argentina desde la crisis de 2001-2002 –incluso después que Néstor Kirchner hubiera tenido relativo éxito en la renegociación de la deuda externa y en la recuperación de la economía-, no había otros espacios en la escena internacional para una actuación exitosa del país. Tal como muestra Miranda (2005: 101): “Es sabido que el MERCOSUR fue uno de los muy pocos espacios internacionales con los que contó la Argentina en crisis. La política exterior prácticamente se refugió en el bloque frente a la indiferencia mundial por la situación del país y por su pérdida de posicionamiento internacional”. En ese sentido, se puede afirmar que además de las afinidades política e ideológica entre los dos mandatarios, había un sesgo pragmático en este gobierno que vinculaba las acciones externas de Argentina a las relaciones con Brasil y MERCOSUR, porque

⁶⁴Constituida en febrero de 2010, durante la Cúpula de América Latina y Caribe, en México.

en dichas circunstancias había pocas opciones de inserción económica internacional a no ser volverse al entorno regional.

No obstante, la visión de Néstor Kirchner muchas veces chocaba con el proyecto de Brasil. El Presidente argentino propuso en varias ocasiones⁶⁵ la profundización del MERCOSUR, sin encontrar una respuesta satisfactoria de Brasil al menos como lo que deseaba Argentina (Miranda, 2005: 102). Desde el gobierno de Lula da Silva, la pretensión de lanzar el país a la condición de un *global player*⁶⁶ se puso en evidencia y esto impidió que el país se atase a un proyecto de integración que exigía más compromisos de coordinación macroeconómica e institucionalización como lo preconizaba Néstor Kirchner⁶⁷.

La ampliación del MERCOSUR, uno de los ejes de la política exterior de Néstor Kirchner hacia el bloque, tuvo relativo éxito durante su gobierno. El Presidente argentino fue uno de los primeros mandatarios en defender la propuesta de adhesión de Venezuela que a partir de 2004 ingresó como miembro asociado del MERCOSUR. El episodio sobre la decisión de rechazo al ALCA fortaleció la idea de ampliación del bloque y en 2006 avanzó el proceso para que el país caribeño ingrese como miembro pleno. Sin embargo, como la incorporación necesitaba ser ratificada por los respectivos Parlamentos Nacionales la formalización aconteció sólo seis años después⁶⁸, durante la gestión de Cristina Fernández de Kirchner.

1.2.3. CSN/UNASUR

Inicialmente, la CSN⁶⁹ no fue del todo aceptada por el gobierno argentino que

⁶⁵Discurso del Presidente Néstor Kirchner en la Cumbre del Mercosur en Oro Preto (Casa Rosada, 17 de diciembre del 2004).

⁶⁶En el artículo "El Ascenso global del Brasil: política exterior, regionalismo y BRICs", Raúl Bernal-Meza (2013) pondera que cuando Brasil pasó de *global trader* a *global player* "se modificó también el papel de la integración regional", lo que causó muchas divergencias con sus vecinos regionales. Una de las causas sería la internacionalización de las empresas brasileñas que sería incompatible con los "modelos de integración con características neo-proteccionistas".

⁶⁷"El MERCOSUR y la integración latinoamericana deben ser parte de un verdadero proyecto político regional. Para nosotros, en ese marco, el fortalecimiento del MERCOSUR constituye un paso estratégico, pues su profundización hacia otros aspectos institucionales que deben acompañar a la integración económica y ampliarse buscando nuevos miembros, ayudará a una mejor presencia en el marco internacional actual fortaleciendo nuestras posturas". Discurso del Presidente Néstor Kirchner en la Cumbre del MERCOSUR en Oro Preto (Casa Rosada, 17 de diciembre del 2004).

⁶⁸La Nación (31 de julio de 2012).

⁶⁹La Comunidad Sudamericana de Naciones (CSN), también llamada *Comunidade Sul-americana de Nações* (CASA) en Brasil, tuvo su origen en la propuesta formulada por el gobierno Itamar Franco, en 1993, de creación de una Área de Libre Comercio Suramericana (ALCSA) que objetivaba expandir las relaciones comerciales en Sudamérica. El proyecto no obtuvo suceso, especialmente porque la propuesta del ALCA había seducido a algunos países de la región. En el año 2000, en una tentativa

veía el proyecto con desconfianza por tratarse de una iniciativa brasileña. Néstor Kirchner creía que el MERCOSUR significaba para Brasil una especie de trampolín que lo impulsaría al papel de líder regional. La convicción del Presidente argentino sobre las intenciones del liderazgo brasileño en América del Sur era tan fuerte, que se reflejó en su ausencia en la reunión en la que se creó la CSN⁷⁰. Asimismo, en el encuentro del año siguiente ocurrido en Brasil, Néstor Kirchner se retiró antes del inicio de la Cumbre. La falta de entusiasmo y de confianza en el proyecto brasileño no fue prerrogativa sólo del mandatario argentino. El embajador Carlos Ortiz de Rozas⁷¹, después de la Cumbre de Cuzco, cuestionó la conveniencia del país en seguir un proyecto que, según él, iba en contra de una tradicional política de Estado argentina que es su concepción latinoamericana. Y asoció el proyecto estrictamente sudamericano de Brasil a la intención de este país de convertirse en el líder regional, lo que le permitiría ocupar un asiento permanente en el CSNU.

De hecho, lo que había detrás de tal actitud era una cuestión de fondo sobre el modelo de integración regional. La importancia atribuida al MERCOSUR por el gobierno de Néstor Kirchner iba contra el proyecto brasileño de extender la integración a toda América del Sur. El Presidente argentino proponía una profundización del bloque con vistas a reducir las diferencias entre sus Estados miembros en cuestiones de inversión, balanza comercial y coordinación de las políticas industriales. Además de esto, Kirchner insistía en la “necesidad de superar los problemas institucionales del MERCOSUR primero” (Simonoff, 2005: 15) para después pensar en otro esquema de integración. La institucionalidad del MERCOSUR, así como la coordinación de políticas, siempre fue destacada por Argentina como condición para superar las asimetrías entre los socios. No obstante, la percepción del gobierno argentino era que estos requisitos no tenían la misma importancia para la diplomacia brasileña que “[...] había asignado al bloque otra función: la de ser punto de apoyo fundamental para uno de sus objetivos estratégicos que era el de afianzar su liderazgo en la Comunidad Sudamericana de Naciones (CSN)” (Miranda, 2005: 102).

A pesar de la divergencia respecto al proyecto brasileño, Argentina participó,

de unir los países sudamericanos alrededor de una iniciativa de integración en infraestructura, el Presidente brasileño Fernando Henrique Cardoso convocó a la Iª Cumbre de los Países Sudamericanos, iniciativa que es considerada por muchos el embrión de la CSN.

⁷⁰La Nación (10 de diciembre de 2004).

⁷¹La Nación (19 de diciembre de 2004).

más adelante, del proceso que llevó a la creación de la UNASUR. Incluso, en 2010, Néstor Kirchner fue designado Secretario General⁷² del órgano en el que se hizo cargo de los debates sobre la crisis en el Ecuador tras la revuelta militar⁷³ y en los conflictos de Colombia con Ecuador y Venezuela. En estos últimos Argentina y Brasil actuaron como mediadores.

1.3. Temas centrales para la Argentina

Algunos temas fueron extremadamente significativos para la Política Exterior Argentina (PEA) durante este período, especialmente, la reestructuración de la deuda soberana y la soberanía sobre las Islas Malvinas. Brasil tuvo un rol importante en ambos asuntos, ya sea por la falta de apoyo o por el respaldo incondicional brindado.

1.3.1. La deuda soberana

La negociación de la salida del default y la reestructuración de la deuda soberana en cesación de pagos representó muchos desafíos y ocupó casi la totalidad de la agenda externa del gobierno de Néstor Kirchner. Entre ellos, estaban la recuperación de la imagen del país ante el mundo con el fin de volver a los mercados internacionales, además de la no interferencia en el desarrollo económico y social postulado en su proyecto.

Al asumir, Néstor Kirchner trató de aclarar la intención de seguir firmemente la negociación con los tenedores de la deuda soberana, no obstante, subrayó: “No se puede recurrir al ajuste ni incrementar el endeudamiento. No se puede volver a pagar deuda a costa del hambre y la exclusión de los argentinos, generando más pobreza y aumentando la conflictividad social. La inviabilidad de ese viejo modelo puede ser advertida hasta por los propios acreedores, que tienen que entender que sólo podrán cobrar si a la Argentina le va bien” (Néstor Kirchner, 2003).

⁷²En un principio la candidatura de Néstor Kirchner no encontró consenso entre los países de la región, principalmente de Uruguay, Perú y Colombia. La candidatura de Kirchner fue vetada en 2008 por el ex Presidente uruguayo, Tabaré Vázquez, quien se enemistó con el gobierno argentino por la instalación de una planta de celulosa en la frontera entre los dos países. Con la asunción de José Mujica a la presidencia, sin embargo, el país cambió su posición y lo apoyó a Kirchner (O Globo, 04 de junio de 2010).

⁷³La Nación (01 de octubre de 2010).

A pesar de que el canje de la deuda con los acreedores⁷⁴ haya sido exitoso, los problemas con el Fondo Monetario Internacional (FMI) resurgieron pues este organismo exigía una solución para los demás acreedores (*holdouts*) que no habían aceptado la reestructuración. Debido a esta situación, el gobierno argentino tomó la decisión de cancelar las obligaciones con el FMI, pagándole por adelantado, actitud que Brasil y otros países también habían tomado (Fernández Alonso, 2010). No obstante, las negociaciones con este organismo multilateral tuvieron escaso apoyo de Brasil, contrariamente a lo que deseaba Néstor Kirchner⁷⁵. Simultáneamente, el país buscó el visto bueno de los Estados Unidos, obteniendo importantes señales positivas⁷⁶.

Una de las razones de la indiferencia de Brasil ha sido el contenido más ortodoxo (Simonoff, 2009a) de sus negociaciones con el FMI, una vez que el país aceptara sin muchas divergencias las condiciones impuestas por este organismo internacional. Como consecuencia, no hubo un apoyo inmediato de Brasil como esperaba Argentina, provocando la desconfianza en el gobierno de Néstor Kirchner, pese a las iniciativas de los dos gobiernos para disipar tal desconfianza por medio de documentos firmados con respecto al tema. En términos concretos, no existió una estrategia común de Argentina y Brasil frente al desendeudamiento, más bien, las estrategias fueron “antagónicas” (Simonoff, 2009a: 79).

Precisamente por lo que se dijo anteriormente, Brasil optó por una negociación ortodoxa, mientras Argentina no aceptó tales reglas, prefiriendo una “variante heterodoxa de negociación”. En realidad, la propuesta de “promover conjuntamente nuevas formas de manejo en las instituciones financieras internacionales” (Gudynas, 2004) partió del Presidente Néstor Kirchner. No le interesaba a Brasil, y a su equipo económico, en aquel momento⁷⁷, proponer una fórmula común ante al FMI; así como tampoco deseaba ser comparado con el país

⁷⁴Superó el “principio de aceptabilidad” (75%) amparada por los gobiernos de los países desarrollados y organismos multilaterales de crédito (Fernández Alonso, 2010: 52).

⁷⁵Conforme Cabrera (2010: 87): “[...] la política argentina de acompañamiento a Brasil, buscaba evitar roces que acarrearán costos internacionales, en particular con Washington, a la vez que se llevaban adelante las tensas negociaciones con el FMI”.

⁷⁶De acuerdo con Busso (2006, p. 58 y 62): “[...] en el comienzo de la gestión de Kirchner hubo interés por parte de Bush en apoyar más explícitamente a la Argentina en las negociaciones con el FMI”. “El rol desempeñado por Washington en relación a las negociaciones de Argentina con este organismo fue de importancia y se manifestó en el respaldo otorgado tanto para el logro del acuerdo por tres años, como en las sucesivas revisiones”. Las razones de la postura estadounidense son explicadas a fondo por la autora en el artículo citado.

⁷⁷El equipo económico brasileño comandado por Antonio Palocci, del Partido de los Trabajadores, mantuvo una política macroeconómica simpática a las exigencias del FMI.

vecino. Los resultados en términos de acciones conjuntas se plasmaron apenas en la firma de una Declaración⁷⁸ y se debieron más a los reclamos del Presidente argentino que a una posición común respecto a esa materia. El compromiso establecido en este documento es más retórico que práctico una vez que las negociaciones con los organismos internacionales, especialmente el FMI, se llevaron a cabo por separado. Sin embargo, a pesar de las diferencias respecto al tema, se puede afirmar que el documento representó un esfuerzo de actuación conjunta de los dos países ante los organismos internacionales, lo que demostró la intención de mantener la autonomía en lo relativo a las políticas del FMI, fundamentalmente aquellas que se referían al desarrollo económico. Otros factores intervinieron en esta cuestión, como las diferentes políticas monetarias de ambos gobiernos, especialmente las relacionadas al manejo del cambio y las tasas de interés (Klagsbrunn, 2009: 441).

De todas maneras, Brasil sufrió algunas críticas por su indiferencia en las negociaciones de Argentina con el FMI, tal como se puede verificar en la afirmación de Mário Ferreira Presser (2005: 39): “En esta puja, el silencio de Brasil es vergonzoso. A pesar de ser considerado un aliado estratégico, la posición de Argentina no fue apoyada efectivamente por el gobierno brasileño. Por el contrario, se sabe la aversión del equipo económico actual al experimento argentino, que denuncia, en contraste, su pasividad y resultados mediocres. Incluso, ni la demanda de una investigación imparcial sobre el papel del FMI en la crisis de Argentina 2001 y sus secuelas, como se hizo en el caso de la crisis asiática, está siendo solicitado por el representante de Brasil en el FMI”⁷⁹

Por otra parte, es posible afirmar que la postura brasileña estaría más relacionada a los condicionantes internos del país, los cuales exigían una actitud

⁷⁸La Declaración sobre la Cooperación para el Crecimiento Económico con Equidad, suscrita conjuntamente con el Acta de Copacabana, aborda el tema específico de la negociación con los organismos multilaterales de crédito, una cuestión importante para el gobierno argentino que se encontraba en proceso de negociación por la reestructuración de la deuda externa. En este documento, los mandatarios se comprometieron a adoptar una posición común cuanto a las exigencias planteadas por el FMI sobre las metas fiscales. Los dos Presidentes se proponían a seguir con la política de superávit fiscal, pero sin comprometer el crecimiento, sugiriendo que las inversiones en infraestructura no fuesen consideradas gastos (propuesta brasileña): “Conducir las negociaciones con organismos multilaterales de crédito asegurando un superávit primario y otras medidas de política económica que no comprometan el crecimiento y garanticen la sustentabilidad de la deuda, de modo tal de preservar inclusive la inversión en infraestructura” (Declaración sobre la Cooperación para el Crecimiento Económico con Equidad, 16 de marzo de 2004).

⁷⁹Traducción propia.

moderada de parte del Presidente recién electo, Luis Inacio Lula da Silva, ante los organismos internacionales de crédito, que una total falta de solidaridad con el país vecino⁸⁰. No obstante, el silencio⁸¹ de Brasil significó para Argentina cierto descuido o hasta una desaprobación en lo relativo a la negociación llevada a cabo por el país con el FMI, uno de los motivos que llevó a Néstor Kirchner a acercarse a otros actores regionales como México para demostrar su insatisfacción por tal indiferencia.

Es posible que lo que sucedió en la 58ª Asamblea General de la Organización de las Naciones Unidas (ONU), en septiembre de 2003, en la que Néstor Kirchner tuvo un encuentro con su par mexicano, Vicente Fox, para reafirmar su posición respecto a la reforma del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, fuera una demostración de la insatisfacción del Presidente argentino con la postura brasileña, ya que es sabido de la competencia de Brasil y México por el liderazgo en América Latina, siendo éste uno de los motivos de las discrepancias respecto al CSNU⁸². Después de este episodio, las relaciones bilaterales se normalizaron; sin embargo, el Presidente argentino ya no veía más a su *parceiro* principal con la misma expectativa que al inicio de su mandato.

1.3.2. La cuestión Malvinas

El reclamo de soberanía de las Islas Malvinas, Georgias del Sur y Sándwich del Sur en la PEA durante la gestión de Néstor Kirchner cambió de dirección y se caracterizó por abandonar la política llevada a cabo por el gobierno de Carlos Menem (1989-1999) y por conducir las negociaciones a través de dos dimensiones, bilateral y multilateral. En este sentido, hubo una continuidad de la política de los gobiernos anteriores (De la Rúa y Duhalde) que también habían abandonado la política de seducción de Menem (Simonoff, 2009a). Tal diferenciación se reconoce en los discursos y en las acciones. A manera de ejemplo, se verifica una posición diferente en cuanto a la participación de los isleños en las negociaciones sobre la soberanía. Para el Presidente Néstor Kirchner y el Canciller Rafael Bielsa el criterio debería volver a la lógica de los “intereses”, en conformidad con lo que se había

⁸⁰En la “Carta aos brasileiros”, el Presidente brasileño reafirmó los compromisos con los acuerdos y contratos firmados con el FMI por el gobierno anterior para recuperar la confianza de los mercados (Leher, 2006).

⁸¹Paraná Online (12 de septiembre de 2003).

⁸²La Nación (23 de septiembre de 2003).

establecido en la Asamblea General de Naciones Unidas, en 1965⁸³. Este criterio contradice las bases de la “política de seducción” de Carlos Menem y su Canciller Guido Di Tella, ya que ésta involucraba también los “deseos” de la población isleña. El duro discurso del Canciller Rafael Bielsa en la ONU fue en esta dirección y rechazó la participación de los habitantes del archipiélago en las negociaciones: “Sostener que los habitantes de las islas tienen el derecho a la autodeterminación los erigiría en árbitros de una disputa territorial de la cual el país que los ha implantado es parte. Es decir, el poder colonial convalidaría su propia usurpación y se convalidaría a sí mismo”⁸⁴.

Asimismo, luego del inicio de su mandato, Néstor Kirchner se reunió con el Primer Ministro británico Tony Blair y solicitó retomar las negociaciones por la soberanía de las Islas Malvinas, además de plantear el control de la pesca en aguas argentinas, sin obtener respuesta satisfactoria. A continuación, Argentina recibió a Bill Rammell, secretario de Asuntos Exteriores de Gran Bretaña y encargado de América Latina para, entre otros motivos, intentar resolver el conflicto generado por la prohibición de realización de vuelos *charter* a las Malvinas de parte de Argentina⁸⁵. En dicho marco, la relación bilateral entre Argentina y el Reino Unido respecto a las Malvinas en este período fue más conflictiva que cooperativa, teniendo en cuenta que los temas que condujeron la agenda fueron especialmente los de orden económico, la mayoría motivados por acciones unilaterales británicas⁸⁶, como la política de pesca, la exploración y explotación de los recursos petrolíferos y minerales⁸⁷ y las comunicaciones. Respecto a las comunicaciones, puede mencionarse el caso específico del incremento de los vuelos *charter* a las Islas impulsado por esta gestión. Cuando el gobierno rechazó el pedido de la empresa china LAN de realizar vuelos *charter* entre Punta Arenas y Puerto Argentino, ya existía la intención de utilizar la aerolíneas de bandera argentina para la realización de vuelos hasta Malvinas. Fue con este objetivo que el Canciller Rafael Bielsa intentó negociar con la Embajada de Gran Bretaña el establecimiento de 27 vuelos

⁸³Bologna (2010: 222).

⁸⁴La Nación (19 de junio de 2004).

⁸⁵La Nación (15 de febrero de 2004).

⁸⁶Los actos unilaterales son contrarios a la Declaración Conjunta establecida ente los dos países el 1995 sobre actividades en área sujeta a la disputa de soberanía jurisdicción (Bologna, 2010).

⁸⁷Ver con más detalles en Bologna (2006).

comerciales, hecho que encontró fuerte oposición del Comité *Kelper*, representante de los habitantes de las Islas, y del gobierno británico.

La cuestión pesquera fue otro tema que vino a generar conflicto entre Argentina y Reino Unido durante el gobierno de Néstor Kirchner. La concesión de licencias de pesca a barcos extranjeros llevó a la explotación indiscriminada y a la escasez de los tipos más rentables de pescado tal como el llamado calamar *Illex* (Simonoff, 2009a: 83). La preservación de esta especie fue el principal argumento usado por Argentina para realizar el control de pesca en aguas bajo su jurisdicción, hecho que motivó la inmediata reacción del gobierno del Reino Unido. Dicha situación fue denunciada por el Canciller argentino Rafael Bielsa ante el Comité de Descolonización de las Naciones Unidas sobre las medidas unilaterales adoptadas por Gran Bretaña entre ellas la política de pesca de los isleños y la concesión de licencias a empresas británicas para la exploración y explotación de los recursos petrolíferos y minerales en suelo y subsuelo de las islas Malvinas (Bologna, 2006).

Además de los problemas de orden económico, hay que agregar un hecho que vino a influir en las relaciones bilaterales, haciéndolas aún más frías. Se trata del reconocimiento británico sobre los arsenales nucleares que estaban en su flota durante la guerra de las Malvinas⁸⁸. La medida no contentó el gobierno argentino que exigió un pedido de disculpas formal de Gran Bretaña, el que no fue atendido (Bologna, 2006). El tema sobre la presencia de armas nucleares en barcos ingleses llevó el gobierno argentino a enviar al Ministro de Defensa José Pampurro⁸⁹ al encuentro del Secretario de Defensa estadounidense Donald Rumsfeld. En la cita donde se trataron también otras materias relacionadas a cuestiones de seguridad en la región, el Ministro manifestó preocupación sobre la situación. Este conflicto se extendió hasta el gobierno de Fernández de Kirchner que dio continuidad a las denuncias⁹⁰ de manera aún más dura, especialmente porque el tema de la militarización del Atlántico Sur adquirió una dimensión mayor en este gobierno.

La estrategia del gobierno argentino de llevar a las instancias internacionales, regionales y subregionales la cuestión de las Malvinas resultó un éxito para la diplomacia del país puesto que hubo una gran exposición internacional sobre el

⁸⁸Las revelaciones fueron dadas por el historiador británico Sir. Lawrence Freedman, en el libro "The Official History of the Falkland Campaign" (Gómez: 2006).

⁸⁹La Nación (11 de diciembre de 2003).

⁹⁰La Nación (22 de marzo de 2012).

tema, como se puede verificar en el Comité de Descolonización de las Naciones Unidas⁹¹. Asimismo, el apoyo de la OEA, Grupo de Río y MERCOSUR también ganó significado, ya que el reconocimiento del derecho de Argentina sobre las Islas y la búsqueda de una solución pacífica a través de la reanudación de las negociaciones bilaterales fue ampliamente respaldado por dichas organizaciones.

En la 34ª Asamblea General de la OEA, el Canciller brasileño Celso Amorim presentó una resolución que convocaba a los dos países al diálogo, interrumpido desde 1982. La resolución recibió el respaldo unánime de los jefes diplomáticos continentales y, en particular, de los países miembros del Mercosur⁹². Del mismo modo, el Grupo de Río manifestó su apoyo a los “legítimos derechos” de Argentina sobre las Islas basado en las resoluciones de las Naciones Unidas y de la OEA⁹³.

Hasta el final del mandato de Néstor Kirchner la negociación por la soberanía de las Malvinas no había cambiado. El Canciller que relevó a Bielsa en sus funciones, Jorge Taiana, reiteró el mismo reclamo que su antecesor en las Naciones Unidas, OEA y Mercosur. Específicamente en el marco de las Naciones Unidas, Jorge Taiana planteó una solución junto al flamante Secretario General Ban Ki-moon, que asumió el cargo en el año 2007⁹⁴, obteniendo, otra vez, su apoyo. Del mismo modo, en su discurso en la Asamblea General de la Organización de Estados Americanos (OEA), el Canciller Taiana trató de capitalizar los apoyos alcanzados: "En su renuencia a reanudar las negociaciones para solucionar la disputa, el Reino Unido no sólo contradice los reiterados llamamientos de la OEA y de las Naciones Unidas sino los de otros foros como las Cumbres Iberoamericanas, Reuniones de Presidentes de América del Sur, Cumbres de Jefes de Estado de la Comunidad Sudamericana de Naciones, Grupo de Río, Mercosur, ALADI, Cumbre de los Países Sudamericanos y Países Árabes, y del Grupo de los 77"⁹⁵.

Para completar esta sección que trata de los temas considerados estratégicos para Argentina es importante ponderar la respuesta contradictoria brasileña a dichas cuestiones. Por un lado, Brasil mostró su constante apoyo en lo relativo al reclamo

⁹¹El Comité de Descolonización aprobó por consenso una resolución que sugería a la Argentina y a Gran Bretaña volver a las negociaciones sobre la soberanía de las islas Malvinas (La Nación, 17 de junio de 2003).

⁹²La Nación (08 de junio de 2004).

⁹³La Nación (05 de noviembre de 2004).

⁹⁴La Nación (22 de enero de 2007).

⁹⁵La Nación (05 de junio de 2007).

soberano por Malvinas en todos los espacios donde la Argentina colocó la temática; pero, sobre la cuestión de la deuda no se mostró interesado en generar un nuevo club de deudores, repitiendo lo sucedido en tiempos de la Presidencia de Raúl Alfonsín⁹⁶, quien había promovido la conformación de un espacio conjunto de negociación de deuda denominado Consenso de Cartagena⁹⁷.

Una vez más, el rechazo a la concertación regional en materia de negociación de deudas podría deberse, por un lado, a que se trató de un tema central para la Argentina que no lesionaba significativamente el status regional e internacional brasileño y sus relaciones con Gran Bretaña y Estados Unidos. Por otro lado, podría considerarse que se trataba de un tema estratégico para ambos donde los actores domésticos brasileños mostraron su lado menos conciliador y más ortodoxo. En tal sentido, se puede afirmar que la postura brasileña revela una ausencia de compromiso en la construcción de consensos junto a los países vecinos respecto a temas sensibles como fue el caso de las negociaciones con el FMI, porque lo contrario implicaría demasiados costos para la condición de jugador global que Brasil ha invertido en los últimos años. Además de esto, si se tiene en cuenta la *parceria* estratégica establecida entre ambos países, las acciones conjuntas durante este periodo en lo relativo a terceros han tenido resultados pocos efectivos e insatisfactorios, especialmente para Argentina.

1.4. Temas centrales para Brasil

Los temas centrales para Brasil se refieren a las pretensiones de este país en términos de su liderazgo mundial y regional, cuyas implicaciones con Argentina se hicieron relevantes sea en términos negativos como positivos. El caso que provocó disenso entre los dos países fue la candidatura de Brasil a una silla en el CSNU mientras la iniciativa que encontró colaboración de Argentina fue la participación en la MINUSTAH.

⁹⁶En 1984, once países de América Latina, incluso Argentina y Brasil, se reunieron en Cartagena, Colombia, para discutir la situación de la región ante la crisis económico-financiera internacional. En esta ocasión firmaron el Consenso de Cartagena cuyo objetivo era buscar una solución para la crisis de las deudas externas de estos países (Mallmann, 2008).

⁹⁷Tussie, Daiana (2015).

1.4.1. La reforma del CSNU

Una divergencia no menos importante entre los dos países y que puso en duda la relación estratégica se refiere a la reforma del CSNU. En 2004, cuando empezaron las discusiones sobre la ampliación del número de miembros permanentes en el Consejo, Brasil se presentó como candidato a uno de los puestos junto con otros tres países, formando el G4⁹⁸. En este marco, buscó apoyo de Argentina como su principal socio reafirmando el compromiso con Sudamérica. No obstante, Argentina se opuso a la aspiración brasileña de ampliación mostrándose favorable al aumento de bancas rotativas. Dicha divergencia facilitó el acercamiento a otros países que se oponían a la pretensión brasileña como México, Colombia y a los demás contrarios a las pretensiones de Alemania, India y Japón, formando el Coffee Club⁹⁹ que posteriormente pasó a llamarse Unión para el Consenso.

Teniendo en cuenta dichas posiciones, no se puede olvidar que la pretensión de Brasil a un asiento en el CSNU no es una propuesta de los últimos gobiernos. En realidad, el gobierno de Itamar Franco, cuyo Ministro de Relaciones Exteriores era Celso Amorim y que fue también Ministro del gobierno de Lula da Silva, ya aspiraba a un asiento permanente en el Consejo¹⁰⁰. La defensa fue realizada en la 49ª Asamblea General, en setiembre de 1994, por el propio Celso Amorim, donde no obtuvo consenso regional. En aquel momento Argentina promovió la rotatividad en el caso de un asiento correspondiente a América Latina (Caixeta Arraes: 2005), es decir, la posición argentina contraria al aumento de miembros permanentes también es de larga data. Con esto, se estableció un impasse de difícil solución entre los socios especialmente porque Argentina no se siente representada por Brasil en la región, tampoco en el mundo. Aunque haya divergencia al respecto¹⁰¹, es posible decir que lo que dificulta el consenso, no es la ausencia de condiciones brasileñas de ejercer un liderazgo, sino la presencia de huellas de rivalidad entre los dos países

⁹⁸Más adelante este mismo grupo sugirió la inclusión también de un estado africano.

⁹⁹Principales miembros del Coffee Club: Italia, Paquistán, Corea de Sur, España, México, Argentina, Turquía, Canadá, Malta.

¹⁰⁰La misma aspiración fue seguida por Fernando Henrique Cardoso, aunque de manera vacilante. Ver más en Caixeta Arraes, Virgílio (2005, jul., dic.).

¹⁰¹Tokatlian, Juan Gabriel, "La posición de Buenos Aires en torno de la reforma del Consejo de Seguridad es consecuente con su propia tradición y con su actual condición: la Argentina siempre ha buscado un cierto grado de influencia en el sistema internacional y ha ido perdiendo atributos de poder en las recientes tres décadas. Nuestra postura es lógica desde el plano de nuestras aspiraciones y consonante con nuestra situación actual. Lo equívoco es creer que se trata de una tesis circunstancial y unilateral de carácter antibrasileño" (La Nación, 19 de mayo de 2005).

que han imposibilitado a la elite política argentina dar su visto bueno a la consagración internacional del liderazgo del país vecino.

Lo que respecta al gobierno de Néstor Kirchner, este mantuvo la tradicional postura argentina de compartir la política de seguridad junto al CSNU con los demás países de la región. Para dar seguimiento a tal perspectiva presentó, ya en el inicio de su gestión, una propuesta, la cual fue aceptada por Brasil, que consistía en compartir la silla rotativa entre los dos países durante los años de 2004 a 2006 en las votaciones del organismo¹⁰². Es posible entender este gesto como un esfuerzo de ambas partes en encontrar alternativas para esta pausa histórica. Aunque Brasil continúe siendo candidato a una silla permanente, aceptó compartir con Argentina la representación en el Consejo, lo que expresó la voluntad de consolidar esfuerzos conjuntos con Argentina, aún sobre temas considerados sensibles para los dos países como la reforma del CSNU.

1.4.2. La participación en la MINUSTAH

Así como la reivindicación a un asiento en el CSNU, la participación de Brasil en las Operaciones de Mantenimiento de la Paz (OMP)¹⁰³ de la Organización de Naciones Unidas (ONU) se inserta, actualmente, en los esfuerzos de la diplomacia brasileña para aumentar el margen de maniobra internacional del país. Tal conducta ha sido recurrente desde principios del siglo XX, aunque fue a partir de los años noventa que Brasil pasó a actuar más efectivamente en los organismos multilaterales (Diniz, 2005).

En su lectura relativa del principio de no intervención en los asuntos internos de los Estados, la diplomacia brasileña fue tradicionalmente reticente al Capítulo VII de la Carta de las Naciones Unidas que trata de la “acción relativa a las amenazas a la paz, ruptura de la paz y actos de agresión”, optando siempre por el Capítulo VI sobre la “solución pacífica de controversias”. Sin embargo, a partir de la participación y comando de la Misión de Estabilización de las Naciones Unidas en Haití

¹⁰²Elías, Jorge, “La fórmula presentada por Bielsa consiste en sumar a cada delegación al menos un diplomático del otro país. En la práctica, Brasil ocupará una banca en el Consejo de Seguridad entre 2004 y 2005 y la Argentina ocupará otra banca entre 2005 y 2006. Si prospera el acuerdo, un diplomático argentino estará con los brasileños el año próximo y un diplomático brasileño estará con los argentinos en 2006” (La Nación, 16 de octubre de 2003).

¹⁰³Aunque sea negado por las autoridades diplomáticas brasileñas, otros sectores como el Ministerio de la Defensa y líderes del gobierno asumen de manera más explícita la conexión entre la participación en la MINUSTAH y la intención de obtener un asiento en el CSNU (Diniz, 2005: 91).

(MINUSTAH)¹⁰⁴ el Brasil imprimió una postura más asertiva ante las Misiones de Paz¹⁰⁵, transformándolas en un medio para alcanzar mayor visibilidad y prestigio en el escenario internacional en caso de efectos positivos de dicha Misión, además de conferir al país liderazgo en Sudamérica, área prioritaria de la Política Exterior Brasileira (PEB). Para ello fue necesario un cambio en el discurso para justificar la presencia de tropas en Haití. La vinculación del concepto de *no intervención* al de *no indiferencia*, verificada en los discursos del Presidente Lula da Silva y su Canciller Celso Amorim¹⁰⁶, dio forma a una nueva perspectiva de la actuación externa brasileña basada en una diplomacia solidaria y humanista (Seitenfus, et al, 2007).

De la misma manera que Brasil, la participación de Argentina en las OPM poseía motivaciones que combinaban necesidades internas e intereses externos. En los años noventa, bajo el contexto de la re-democratización, los dos países buscaban una redefinición del papel de las fuerzas armadas, hecho que los motivó a participar más activamente en las operaciones de paz de la ONU. En el caso de Argentina, una de las motivaciones ha sido la subordinación cívico-militar de las FFAA (Hirst, 2007). Para ello, fue necesario construir un nuevo aparato de leyes para regular el sector de defensa acorde con el ambiente democrático. Este nuevo marco regulatorio (tal como la Ley de Defensa Nacional) transformó a las fuerzas armadas argentinas en un “instrumento contribuyente de la política exterior”, resultando en “un mayor compromiso en cuestiones de seguridad internacional a través de la participación en misiones de paz” (Follietti, 2005: 39). A partir de este momento, la Argentina pasó a tener un rol más activo en varias Operaciones¹⁰⁷.

¹⁰⁴Establecida en 30 de abril de 2004, bajo el mando de Brasil, a través de la Resolución 1542 del CSNU. La constitución de la MINUSTAH ha ocurrido en un contexto de colapso institucional de este país en finales de 2003 y comienzo de 2004.

¹⁰⁵ Mathias (2006).

¹⁰⁶ Resenha de Política Exterior do Brasil (2003).

¹⁰⁷“Hasta el momento el país ha participado en 35 operaciones de paz de Naciones Unidas. Actualmente contribuye con personal de policía civil en UNOCI (Misión de Naciones Unidas en Costa de Marfil) 3, UNMIL (Misión de las Naciones Unidas en Liberia) 2, MONUC (Misión de las Naciones Unidas en la República Democrática del Congo) 2, UNMIK (Misión de Administración Provisional de las Naciones Unidas en Kosovo) 123, MINUSTAH (Misión de Estabilización de las Naciones Unidas en Haití) 5. También contribuye en misiones a través de observadores militares: 1 en UNMIK, 1 en MINURSO (Misión de las Naciones Unidas para el referéndum del Sahara Occidental) y 3 en ONUVT (Organismo de las Naciones Unidas para la Vigilancia de la Tregua–Palestina). Con respecto al aporte de tropas, lo hace en UNFICYP (Fuerza de las Naciones Unidas para el Mantenimiento de la Paz en Chipre) con 326 efectivos y en MINUSTAH con 5402. Además, en virtud de la intención de una activa participación en operaciones de paz, desde 1995 funciona el Centro Argentino de Entrenamiento Conjunto para Operaciones de Paz (CAECOPAZ) dedicado a la formación del personal designado para la participación en este tipo de misiones” (Follietti, 2005: 40).

En 2004, el gobierno de Néstor Kirchner propuso, a través de un proyecto de ley enviado al Congreso Nacional, la participación de Argentina en la MINUSTAH. Los fundamentos se basaban en el mantenimiento de la paz y la seguridad internacional bajo el comando de la ONU: “[...] apoyo al proceso político constitucional en Haití y a la promoción pacífica y duradera a la crisis actual; confirmación del compromiso de la República de Argentina con el mantenimiento de la paz y seguridad internacional y reafirmación de la política de Estado de participación nacional en las operaciones de paz autorizadas o establecidas por las Naciones Unidas”¹⁰⁸.

La propuesta no encontró unanimidad, pues muchos parlamentarios opositores pusieron en duda la posible participación de las tropas en enfrentamientos armados y en tareas de seguridad interior¹⁰⁹. La discusión tuvo lugar en torno de cuestiones como: “la responsabilidad de Argentina en el sistema internacional; el uso de la fuerza como consecuencia del mandato de Naciones Unidas; el compromiso regional para con los países del MERCOSUR involucrados especialmente en la operación de paz en Haití” (Folietti, 2005: 43). A pesar de muchas discusiones en cuanto al carácter de la Misión (intervención versus ayuda humanitaria; mantenimiento de la paz o imposición de la paz, esta última, referente al Capítulo VII de la Carta de las Naciones Unidas) y al rol de las fuerzas armadas argentinas en la misma, el proyecto fue aprobado y se convirtió en la Ley 25.906, el 16 de junio de 2004.

Debido a la falta de consenso interno, tanto Brasil como Argentina promovieron un discurso basado en la precariedad de las condiciones de Haití para justificar la importancia de la participación en esta Misión internacional, incluso cuando la misma podía alterar algunos de los principios del Derecho Internacional, tradicionalmente sostenidos por las políticas exteriores, como la no intervención en un país soberano, a través de la “imposición de la Paz”, contenida en el capítulo VII, de la Carta de la ONU.

De todos modos, es posible apuntar aspectos positivos de la MINUSTAH, como la participación conjunta¹¹⁰ de los países sudamericanos, especialmente

¹⁰⁸Folietti, Gilda (2005).

¹⁰⁹La Nación (03 de junio de 2004).

¹¹⁰La lógica de la cooperación regional en el campo de la defensa empezó a tener significado juntamente con el acercamiento de Argentina y Brasil al final de los ochenta y comienzo de los

Brasil, Chile, Argentina y Uruguay, iniciativa que hizo posible dar un nuevo formato a la política regional de seguridad correspondiente "a las nuevas modalidades de intervención multilateral en escenarios de colapso institucional" (Hirst, 2007).

A diferencia de las discrepancias existentes acerca del CSNU, en la MINUSTAH, Argentina actuó en sintonía con Brasil, precisamente porque la iniciativa estaba inserta en el marco de la cooperación regional y del multilateralismo, principios básicos de la PEA en el gobierno de Néstor Kirchner. Con eso, se puede afirmar que la presencia de países sudamericanos fue definitiva para la decisión de Argentina de participar de la Misión¹¹¹.

En los discursos hechos por Néstor Kirchner ante la Asamblea de las Naciones Unidas, en 2004 y 2006, se verifica la importancia de un trabajo conjunto en lo relativo a las misiones de paz: "La región asumió el compromiso de ayudar al país más pobre de América a retornar al camino del crecimiento y de la libertad, y garantizar la vía democrática como mecánica idónea para asegurar la dignidad, el desarrollo económico y social y el pleno respeto de los derechos humanos. En este marco, la Argentina reafirma su posición de principios basada en el respeto universal de los derechos humanos y al derecho internacional humanitario".¹¹² "[...] atribuimos importancia significativa a la participación, junto con otros países de la región, en la misión de estabilización de las Naciones Unidas en Haití."¹¹³

Es importante ponderar que la actuación conjunta con Brasil y demás países no significó el abandono del protagonismo argentino en el escenario internacional, una de las razones del país para participar de operaciones de paz. Tanto Brasil como Argentina, cada cual a su modo, ha buscado una proyección internacional con el objetivo de obtener reconocimiento y prestigio. El conflicto con Brasil en el CSNU,

noventa cuando los dos países firmaron acuerdos de cooperación en el ámbito comercial: "Desde los años noventa, Argentina ha intensificado el desarrollo de medidas de confianza mutua, algunas de las cuales han alcanzado cierto grado de institucionalización, como es el caso del Mecanismo de Consulta y Coordinación en Materia de Defensa y Seguridad Internacional con Brasil y el Comité Permanente de Seguridad Argentino-Chileno" (Follietti, 2005: 38).

¹¹¹Otros factores también contribuyen para la decisión argentina de enviar tropas a las Operaciones de Paz de la ONU como la relación con las fuerzas armadas y el control civil sobre ellas, con el intento de mantenerlas enfocadas en misiones de carácter externo y reducir su influencia en los asuntos de la política interna. Decisión hecha por los gobiernos posteriores a la redemocratización, especialmente a partir del gobierno Carlos Menem (Sotomayor, 2007).

¹¹²Palabras del Presidente de la Nación, Néstor Kirchner, en la Asamblea General de las Naciones Unidas (Casa Rosada, 21 de septiembre de 2004).

¹¹³Discurso del Presidente de la Nación, Néstor Kirchner, ante la 61ª Asamblea General de las Naciones Unidas (Casa, Rosada, 20 de septiembre de 2006).

por lo tanto, no se extendió a las OMP debido a la cooperación regional de esas últimas, iniciativa de Brasil, puesto que le interesaba que las mismas tuvieran un carácter regional (Sampó, 2009), contrariamente a su posición en cuanto al CSNU en el cual se presentaba como candidato natural. Para la Argentina, la representación regional era una condición *sine qua non* para su participación en ambos organismos y había dejado claro su posición en el CS cuando no apoyó a la candidatura de Brasil.

1.5. Reflexiones parciales

A pesar de la coyuntura favorable al entendimiento entre Argentina y Brasil más la afinidad política e ideológica existente entre Néstor Kirchner y Lula da Silva, surgieron divergencias a lo largo de sus gobiernos que obstruyeron poco a poco los canales importantes que habían fortalecido la *parceria* estratégica entre los dos países. Algunas de dichas divergencias estuvieron dadas por las dificultades en armonizar las negociaciones con el FMI sobre las deudas externas de ambos países, las discrepancias en las negociaciones comerciales en la OMC, las diferentes visiones en cuanto a la política regional como la opción estratégica del gobierno de Néstor Kirchner por la profundización del MERCOSUR y, por otra parte, la preferencia de Brasil por la constitución de la UNASUR, además de la cuestión del CSNU.

Posiblemente pueda argumentarse que las razones más profundas están en el “peso desigual” en el tablero regional e internacional y en las históricas asimetrías existentes entre ambos países (Saraiva, 2006: 2). Tal como muestra Sica (2006), las asimetrías pueden ser condicionadas por factores estructurales, coyunturales y políticos. A modo de ejemplo, factores como la población, el PIB y el volumen de exportaciones otorgan mayores ventajas a Brasil. Si se adiciona a estas ventajas las asimetrías originadas por las políticas económicas y monetarias, así como los incentivos fiscales y de financiamiento aplicados a empresas y sectores, inexorablemente habrá conflictos de todo tipo.

Por otra parte, la dificultad creciente que se verificó en la relación bilateral con Brasil no sólo se limitó a los tradicionales conflictos en las áreas económica y comercial, sino que se extendió a las cuestiones de liderazgo, especialmente cuando Brasil empezó a actuar como potencia regional. Según Bueno (2014), el

protagonismo brasileño a partir de la asunción de Luis Inácio Lula da Silva dejó a la Argentina “en una situación de precariedad como actor en el escenario latinoamericano”, motivo por el cual se estima que el acercamiento a Venezuela ha sido una tentativa de empoderamiento vis a vis Brasil. Otra razón era el comportamiento ambivalente, o doble estándar, de Brasilia respecto a su propio liderazgo, puesto que actuaba de una manera en el ámbito global y de otra en el regional, como sugiere Lechini (2011: 172). De acuerdo con esta ponderación¹¹⁴, el accionar brasileño en escala global tendría como objetivo proyectarse como líder regional, mientras que en el espacio regional actuaba con moderación para evitar el “desentendimiento con los vecinos”. El hecho de no asumir una posición de liderazgo regional con todas las obligaciones que competen a un líder, Brasil provocó suspicacias de sus vecinos respecto a sus verdaderas intenciones hacia la región. De este modo, el espacio regional sería para Brasil sólo un instrumento de generación de poder para obtener el status internacional.

Las sospechas empeoraron más aun cuando se verificó la ausencia de compromiso con la institucionalización del MERCOSUR, el escaso esfuerzo para hacer frente a las asimetrías entre los socios y la carrera en solitario en búsqueda de un asiento en el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas¹¹⁵. En este sentido, se puede afirmar que tal ambivalencia¹¹⁶ puso en duda el rol que Argentina tendría en la política exterior de Brasil, siendo aceptable afirmar que se produjo una pérdida de expectativas de parte de este gobierno con respecto a los beneficios que la asociación con Brasil pudiera proporcionar al país, razón por el cual se justifica una alteración de la PEA que resultó en la búsqueda de nuevos actores regionales o extra regionales para una posible *parceria*, tendencia que vino a consolidarse en el gobierno de Fernández de Kirchner.

¹¹⁴Ver también MALAMUD, Andrés; RODRIGUEZ, Júlio C., jul-diez 2013.

¹¹⁵Si bien Brasil siempre ha buscado apoyo de Argentina para su intento, negando ter estos fines hegemónicos.

¹¹⁶Para una lectura con respecto al activismo brasileño y su ambivalencia en la región ver Matias Spektor (2010).

Capítulo 2. La Política Exterior Argentina hacia Brasil durante los gobiernos de Cristina Fernández de Kirchner (2007-2015): en búsqueda de nuevas *parcerias*

Cristina Fernández de Kirchner asumió la Presidencia con la promesa y la expectativa de dar continuidad y profundizar el proyecto iniciado en 2003 por Néstor Kirchner. En tal sentido, pareció establecer el tono de su política exterior cuando visitó varios países durante la campaña electoral. Antes de asumir su cargo, visitó Brasil, Francia, España, Estados Unidos, Venezuela y Suiza, dando señales de una necesidad de diversificar las *parcerias*¹¹⁷. No obstante, la región sudamericana permaneció como el eje principal.

El primer destino internacional de Fernández de Kirchner fue Brasil, en noviembre de 2007, cuando todavía era candidata a la Presidencia, una indicación de continuidad de la política exterior de Néstor Kirchner que había establecido una relación estratégica con Brasil. En esta oportunidad se reunió con el presidente Luiz Inácio Lula da Silva junto a empresarios locales y articuló nuevas reuniones semestrales que ocurrirían a partir de entonces. El resultado de este esfuerzo fue la visita del presidente brasileño a la Casa Rosada, en febrero de 2008¹¹⁸, al inicio de su mandato. La importancia del encuentro fue notoria si se tiene en cuenta las delegaciones¹¹⁹ que acompañaron a ambos Presidentes.

Inicialmente, la relación entre Fernández de Kirchner y Lula da Silva fue más armoniosa que la mantenida por su antecesor, Néstor Kirchner y se puede inferir que, en este caso, se trató más del estilo político de ambos que de un cambio de estrategia. Los dos mandatarios estuvieron siempre dispuestos al diálogo en la medida en que surgían las dificultades. Es posible verificar esto a través de la cantidad de encuentros realizados, sea en Buenos Aires o Brasilia donde no siempre se llegaba a un consenso, pero existía la preocupación de minimizar las diferencias y potenciar la relación estratégica. En repetidas ocasiones, ambos Presidentes estuvieron acompañados por representantes sectoriales de sus países,

¹¹⁷Si bien tal actitud pudiera indicar un cambio en la agenda externa de la Presidente, “su historia, nada indicaba un cambio rotundo, como el que se deseaba y anunciaba” (Simonoff, 2010: 435).

¹¹⁸Palabras de la Presidenta Cristina Fernández de Kirchner en el Almuerzo Ofrecido en Honor del Presidente de la República Federativa del Brasil (Casa Rosada, 22 de febrero de 2008).

¹¹⁹Del lado brasileño, el Canciller Celso Amorim, los Ministros de Justicia, Tarso Genro y de Defensa, Nelson Jobim; de Minas y Energía, Silas Rondeau, su asesor Marco Aurelio García, y el jefe de Petrobras José Gabrielli. Del lado argentino, el Vicepresidente Julio Cobos; el Canciller Jorge Taiana y la casi totalidad de los integrantes del Gabinete Nacional, junto a gobernadores provinciales.

especialmente empresarios, con el objetivo de sellar la cooperación bilateral. Asimismo, las cúpulas del MERCOSUR, de la UNASUR y de otras conferencias multilaterales sirvieron de espacio para el diálogo entre los dos países denotando el esfuerzo conjunto¹²⁰.

Los demás encuentros entre Fernández de Kirchner y Lula da Silva sirvieron para dirimir los conflictos comerciales, esta vez potenciados por la desaceleración mundial, evaluar las relaciones bilaterales, aplicar las decisiones adoptadas en encuentros anteriores, reafirmar el compromiso con los derechos humanos, subrayar la importancia del MERCOSUR y de la UNASUR, además de avanzar en diversos proyectos y convenios con el objetivo de profundizar la integración¹²¹.

A continuación, se examina la relación económico-comercial con Brasil en los ámbitos bilateral y multilateral, además de algunos temas sensibles para ambos gobiernos, los cuales influyeron negativamente en la relación estratégica.

2.1. Las relaciones económicas con Brasil

2.1.1. Relaciones bilaterales comerciales

En el primer período de la gestión de Cristina Fernández de Kirchner (2007-2011) la agenda de la PEA hacia Brasil estuvo centrada en los temas energéticos y productivos, considerados estratégicos para el "modelo de acumulación de matriz diversificada con inclusión social"¹²² defendida por su gobierno. La preocupación por la sustentabilidad energética¹²³ se puso de manifiesto en la firma de una declaración¹²⁴ y 17 acuerdos bilaterales que hacían referencia, entre otros, a la cooperación espacial, energética, científica y de transportes. En estos documentos,

¹²⁰Esta relación cambiará durante el gobierno de Dilma Rousseff y el según periodo de Cristina Fernández de Kirchner, en parte debido al estilo de las dos Presidentes y en parte debido al avance de los conflictos internos (en ambos países), causados en gran medida por la crisis internacional.

¹²¹Coordinación macroeconómica, coordinación de políticas sectoriales, consultas sobre temas de la OMC, sistema de pagos del comercio bilateral mediante monedas locales (SML), cooperación BNDES/Banco de la Nación/BICE, cooperación nuclear (30 proyectos), espacial y nanotecnología, programa bilateral de nuevas energías y renovables, TV digital, industria naval, intercambio de energía Brasil-Argentina, construcción de la usina hidroeléctrica de Garabi, nuevos puentes sobre el río Uruguay, río Peperi-Guaçu, integración ferroviaria, defensa y seguridad, insumos estratégicos para salud, entre otras.

¹²²Discurso de la Presidenta Cristina Fernández de Kirchner en la Asamblea Legislativa, Presidencia de la Nación (Casa Rosada, 10 de diciembre de 2007).

¹²³No sólo para Argentina y Brasil sino también para toda la región.

¹²⁴Declaración de La Casa Rosada (Casa Rosada, 22 de febrero de 2008).

se reiteró el compromiso con la integración energética y la defensa del desarrollo de fuentes alternativas de energía, entre ellas, la nuclear.

Según estos gobiernos, la creación de una empresa binacional generadora de energía nuclear atendería a las necesidades de los sistemas eléctricos de Argentina y Brasil y, eventualmente, de la región¹²⁵. Todo esto se confirmó en la primera visita de Estado¹²⁶ que la Presidente argentina hizo a Brasil en la cual los dos Presidentes reafirmaron, a través de una Declaración Conjunta¹²⁷, la constitución de la Comisión Binacional de Energía Nuclear (COBEN)¹²⁸. En esta ocasión, fueron aprobados 30 proyectos en las áreas de reactores y residuos nucleares, ciclo de combustibles, aplicaciones nucleares y regulación. Los Presidentes reafirmaron a su vez, la importancia de la constitución de una Empresa Binacional de Enriquecimiento (EBEN). En este sentido, fue significativa la defensa que el Presidente brasileño hizo en el Senado de su país sobre una estrategia común de los países sudamericanos respecto a los recursos hídricos, nucleares y de biocombustibles, más allá del gas¹²⁹. Es posible afirmar que con estos gestos se hizo evidente la preocupación para encontrar soluciones de carácter estructural para los problemas energéticos de la región¹³⁰.

La integración productiva, también abordada en el gobierno de Néstor Kirchner, pero sin grandes repercusiones en términos de resultados concretos, volvió a formar parte de la agenda bilateral que fue llevada a cabo en encuentros con empresarios locales y brasileños. Considerada un elemento clave para profundizar la relación bilateral y el MERCOSUR, sobre todo para hacer frente a los

¹²⁵Rossi, Clovis, Folha de São Paulo (23 de fevereiro de 2008).

¹²⁶El 7 y 8 de septiembre de 2008, por invitación del Presidente de la República Federativa de Brasil, Luiz Inácio Lula da Silva, la Presidente de Argentina, Cristina Fernández de Kirchner, hizo una visita de Estado a Brasil para asistir como invitada de honor la celebración del Día de la Independencia y para mantener el cumplimiento del Mecanismo de Integración y Coordinación Brasil-Argentina con el presidente Luiz Inácio Lula da Silva, en la que los dos jefes de Estado revisaron las relaciones bilaterales y la aplicación de las decisiones adoptadas en la Declaración de la Casa Rosada, de 22 febrero de 2008. Ministério de Relações Exteriores de Brasil (08 de setembro de 2008). Traducción propia.

¹²⁷Declaração Conjunta Visita de Estado ao Brasil da Presidenta da República Argentina, Cristina Fernández de Kirchner (Ministerio de Relaciones Exteriores de Brasil, 08 de setembro de 2008).

¹²⁸Creada el 3 de marzo de 2008.

¹²⁹Clovis, Rossi, Folha de São Paulo (23 de fevereiro de 2008).

¹³⁰El tema de la energía estuvo en la agenda de dos reuniones con el presidente Luis Inacio Lula da Silva y después con la presidente Dilma Rousseff cuyo principal objetivo fue incrementar las inversiones de Petrobras, estatal petrolífera de Brasil en la Argentina, comentado anteriormente. En enero de 2011, Cristina Fernández de Kirchner se reunió en Buenos Aires con la recién elegida presidente de Brasil, Dilma Rousseff. En la reunión las dos presidentes se comprometieron a acelerar la construcción de dos centrales hidroeléctricas (Garabí y Panambi en la cuenca del río Uruguay).

cambios que ocurrían en el mundo, la integración productiva fue destacada en discurso proferido por la Presidente en el Encuentro Empresarial Argentina-Brasil: “No es solamente el afecto el que une a estas gestiones, es una visión común acerca de la necesidad de esta vinculación estratégica productiva, este modelo de alianza productiva que tiene por objetivo profundizar las transformaciones que ambos países están experimentando y aprovechar también, sin lugar a dudas, una oportunidad única que se nos presenta como alianza bilateral, como MERCOSUR, como región frente a un mundo que está cambiando en forma cada vez más acelerada”¹³¹. Aquí se percibe la intención de este gobierno de imprimir un cambio en la relación bilateral con Brasil y, sobre todo, asignar una nueva perspectiva al MERCOSUR. En la evaluación del gobierno argentino, los cambios en la escena internacional habían afectado a los países de la región y su proceso de integración. Así, la profundización mediante una integración productiva se convertiría en la fórmula más eficaz para enfrentar dicha situación.

Con el incremento de la crisis internacional, las relaciones comerciales con Brasil fueron perdiendo el impulso, a pesar de la sintonía entre los dos Presidentes. Las medidas proteccionistas que el gobierno argentino utilizó para contener la reducción de las reservas se reflejaron en el sector productivo de Brasil sacudiendo la relación bilateral. Un ejemplo en tal sentido, es la imposición de licencias no automáticas contra 1200 importaciones de Brasil¹³² y otros países del Mercosur¹³³ durante el gobierno de Fernández de Kirchner. Las medidas de protección a la industria argentina perjudicaron las importaciones provenientes de Brasil al punto de la mandataria argentina tuvo que visitar a su par brasileño para tratar de minimizar “las diferencias por las trabas al comercio bilateral”¹³⁴. Los esfuerzos continuaron con la vuelta de Lula da Silva al país, cuando los dos Jefes de Estado reafirmaron la alianza bilateral a través de 34 compromisos¹³⁵, incluyendo la promoción y aplicación del Mecanismo de Integración y Coordinación Bilateral Brasil – Argentina.

Pese el esfuerzo de ambos Presidentes, las medidas proteccionistas

¹³¹Palabras de la Presidenta de la Nación, Cristina Fernández de Kirchner, en el acto de inauguración del Encuentro Empresarial Argentina-Brasil Una Alianza Productiva Clave, realizado en el Sheraton Hotel de la República Argentina (Casa Rosada, 4 de agosto de 2008).

¹³²Fueron afectados 190 sectores brasileños. Entre ellos están los electrodomésticos, motos, herramientas, maquinaria agrícola, juguetes, calzado, textiles y autopartes, entre otros.

¹³³La Nación (22 de febrero de 2009).

¹³⁴La Nación (23 de abril de 2009).

¹³⁵Revista Factor (24 de abril de 2009).

continuaron en 2011, pero esta vez hubo una mayor reacción de Brasil que tomó represalias, como la congelación de las importaciones de los vehículos argentinos.

Las elites empresariales representadas por la Unión Industrial Argentina (UIA) apoyaron al gobierno en las medidas de protección, ponderando sobre la reciente inestabilidad económica y política que el país enfrentaba. Para el empresario textil José Ignacio de Mendiguren “la industria argentina todavía no puede prescindir de los mecanismos de protección contra sus competidores”, porque, de acuerdo con él, “Ningún país tuvo la volatilidad macroeconómica que tuvimos en Argentina, entre 1976 y 2001. Fue un período en el que no sólo no hubo crecimiento, sino que nos desindustrializamos. Tuvimos ocho modelos económicos totalmente diferentes y cada uno se acababa en gran crisis. Llegamos a tener cinco Presidentes de la República en diez días, en tanto 18 monedas circulaban por el país y se decretaba la mayor moratoria de la historia de la humanidad. Es en ese ambiente que tuvimos que hacer negocios”¹³⁶ (RITTNER, 2011).

El creciente déficit comercial con Brasil preocupaba a las autoridades argentinas, aunque el comercio entre los dos países hubiera aumentado. Dicha preocupación tendría fundamento, porque los crecientes superávits comerciales que Brasil había mantenido a lo largo de los últimos años eran indicadores, además de los referidos anteriormente, de las asimetrías económicas existentes entre los dos mayores socios del MERCOSUR¹³⁷. Tal como se evidencia en el Cuadro 2, exceptuándose 2009 en el cual hubo una disminución considerable, durante la primera Presidencia de Cristina Fernández el déficit comercial con Brasil fue significativo, oscilando entre los tres mil y los cuatro mil millones de dólares. En la segunda Presidencia, los niveles volvieron a estabilizarse, aunque permanecieron con déficit favorable a Brasil.

Es importante remarcar el impacto de la desaceleración mundial en las importaciones en el año 2009, afectando no sólo la balanza comercial Argentina-Brasil, sino también reflejándose en las economías de todos los países del MERCOSUR, conforme destacado en el Informe MERCOSUR (2009): “[...] los niveles de actividad y empleo disminuyeron, dando fin a la fase expansiva iniciada

¹³⁶Traducción propia.

¹³⁷En Realidad, Brasil presentaba superávit comercial también con los socios menos, Paraguay y Uruguay (Informe MERCOSUR, 2009).

en 2002-2003. El ajuste en el nivel de actividad se dio a través de la reducción de las exportaciones y la inversión privada, a la vez que las importaciones se redujeron significativamente”.

(Cuadro 2) Balanza Comercial de Argentina con Brasil durante el Gobierno de Cristina Fernández de Kirchner (2007-2015)

Valores en miles U\$S

| Ano | Exportaciones | Importaciones | Saldo |
|------------|----------------------|----------------------|--------------|
| 2007 | 10.497.885 | 14.522.981 | -4.025.096 |
| 2008 | 13.272.361 | 17.687.225 | -4.414.864 |
| 2009 | 11.379.426 | 11.819.235 | -439.809 |
| 2010 | 14.424.644 | 17.948.821 | -3.524.177 |
| 2011 | 17.347.028 | 22.181.037 | -4.834.009 |
| 2012 | 16.486.582 | 17.907.405 | -1.420.823 |
| 2013 | 16.216.124 | 19.161.456 | -2.945.332 |
| 2014 | 13.881.338 | 14.208.257 | -326.919 |
| 2015 | 5.343.962 | 6.541.292 | -1.197.330 |

Fuente: elaboración propia en base a información extraída de ALADI (2016)

El tema de la integración productiva adquirió mayor relevancia en la segunda gestión de la mandataria (2011-2015). En la recepción de la recién elegida Presidente Dilma Rousseff y su comitiva en el Palacio San Martín, en enero de 2011, la Presidente argentina destacó la importancia de los procesos de integración a nivel industrial, científico y tecnológico, especialmente en los sectores de energía nuclear y espacial, teniendo en cuenta la incorporación del sector privado como proveedor

de estos insumos¹³⁸. En esta oportunidad las dos Presidentes firmaron 14 acuerdos destinados a fortalecer la *parceria* estratégica, entre los cuales estaban también los de cooperación energética como la continuidad de la construcción de las usinas hidroeléctricas de Garabi y Panambi, con capacidad de generar 2.200 megavatios e invertir cerca de 5,2 mil millones de dólares. Más allá de esto, hubo una continuidad de la *parceria* nuclear, iniciada en el gobierno de Néstor Kirchner, bajo la cual se reafirmó la construcción de dos reactores nucleares con la finalidad de investigación y cambio de conocimiento sobre biocombustibles¹³⁹.

Asimismo, el encuentro entre Fernández de Kirchner y Dilma Rousseff antes de la reunión de la Cumbre de la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC)¹⁴⁰ tuvo como objetivo crear mecanismos bilaterales de estímulo al crecimiento de ambas economías y, así, hacer frente a la crisis internacional. La integración productiva, principal estrategia defendida por la Presidente argentina, fue objeto de discusión entre las dos mandatarias que acordaron la creación del Mecanismo de Integración Productiva (MIP), más un dispositivo hecho para profundizar la relación bilateral en materia de producción¹⁴¹.

Sin embargo, los problemas en el comercio exterior continuaron y Argentina creó nuevos mecanismos de protección. Una de las decisiones más significativas en tal sentido, fue la implementación de la resolución general 3252/12, una norma de protección¹⁴² dirigida al ingreso de mercaderías desde el exterior, llamada declaración jurada anticipada de importación (DJAI), la cual alcanzaba productos para consumo y también insumos para la industria¹⁴³. Los nuevos controles de las importaciones provocaron reacciones de parte de Brasil por temor al impacto en sus exportaciones y también en las importaciones de insumos de sus empresas ubicadas en Argentina. Por otra parte, el argumento principal de la mandataria

¹³⁸Palabras de la Presidenta de la Nación Cristina Fernández, en el Almuerzo en Honor a la Presidenta de la República Federativa de Brasil, Señora Dilma Rousseff y la Comitiva que le acompaña, en el Palacio San Martín (Casa Rosada, 31 de enero de 2011).

¹³⁹Castilla, Juliana, O Globo (31 de janeiro de 2011).

¹⁴⁰Realizada en finales de 2011, en Caracas.

¹⁴¹La Nación (02 de diciembre de 2011).

¹⁴²"La norma obliga a realizar una declaración jurada anticipada de importación (DJAI) como requisito para poder ingresar mercaderías desde el exterior, sean ellas bienes terminados para consumo o insumos para la industria. Además, la declaración jurada deberá presentarse antes de tramitar la compra con el proveedor internacional" (La Nación, 10 de enero de 2012).

¹⁴³Estas medidas perjudicaron incluso las relaciones culturales de ambos países como lo que ocurrió en la Feria de Libros de Buenos Aires, en abril de 2014. La ciudad de San Pablo, honrada en la Feria no pudo expedir 90% de los libros que tenía intención de exponer en la Feria porque la dicha declaración la impidió (Folha de São Paulo, 24 de abril de 2014).

argentina era que la creciente penetración de los productos brasileños en el mercado argentino ponía en riesgo la estrategia de su gobierno de fortalecimiento del sector industrial.

Además de los conflictos comerciales entre ambos países, otra decisión de la administración Fernández de Kirchner que hizo crispas las relaciones con Brasil fue la expropiación en 2012 del 51% de las acciones de la petrolera Repsol-YPF¹⁴⁴ que estaba en manos de la empresa española Repsol. Esta es una temática que puede examinarse a la luz de los conceptos que Putnam (1988) hace en lo relativo a las negociaciones internacionales, las cuales son analizadas a través de las lentes del juego de doble nivel, el nacional e internacional. El autor advierte que ninguno de los dos niveles puede ser ignorado por los tomadores de decisión porque los países permanecen, al mismo tiempo, interdependientes y soberanos. Considerando dicha afirmación, es posible interrogarse, por ejemplo, cómo una determinada decisión (interna) llevada a cabo por un gobierno ha redundado en perjuicio de sus relaciones bilaterales con terceros países, como es el caso de la expropiación de YPF, que causó impacto en la relación bilateral con Brasil¹⁴⁵, una vez que la decisión fue tomada sin una negociación previa con este país, su principal *parceiro*.

El proceso de integración regional representado por el MERCOSUR ha conducido a las dos economías hacia una interdependencia sin precedentes, hecho que haría obligatorio manejar con cuidado las decisiones internas y externas adoptadas¹⁴⁶, a pesar de la prerrogativa soberana de los Estados que todavía permanece. Esto porque, según la teoría de Putnam, cualquier jugador importante del tablero internacional¹⁴⁷ que no esté satisfecho con el resultado puede desorganizar el juego. Lo mismo puede acontecer en el tablero doméstico¹⁴⁸ cuando

¹⁴⁴En el año de 2012, mismo con la agudización de la crisis internacional que también afectó a los países emergentes como la Argentina, Brasil e demás países de la región, el gobierno de Fernández de Kirchner dio continuidad a las medidas de profundización del proyecto de fortalecimiento del Estado a través de la nacionalización de 51% de la YPF, el control de la salida del dólar, el cambio en la carta orgánica del Banco Central que le atribuyó un rol más allá de la estabilidad de la moneda, entre otros. Este intento provocó un giro más a la izquierda en su segundo gobierno, por lo menos en lo que se refiere a más intervención estatal en la economía.

¹⁴⁵Aunque la presidente Dilma Rousseff y la diplomacia brasileña tengan intentado evitar cualquier crítica debido a la tradicional postura brasileña de no intervención en los asuntos internos de los países, la diplomacia brasileña permaneció atenta al curso de los acontecimientos.

¹⁴⁶La decisión de Brasil en 1999 de devaluar el real va en esta dirección.

¹⁴⁷En el presente caso, las empresas Repsol, PEMEX, Petrobrás, Vale y otras.

¹⁴⁸En el presente caso, los miembros del poder ejecutivo nacional, legisladores, empresarios locales, entre otros.

un jugador del tablero se manifiesta contrario a la decisión del núcleo decisorio, aunque este no sea el caso de la nacionalización de YPF¹⁴⁹.

Escapa al propósito de esta tesis el debate sobre el proceso decisorio de la PEA con base en la teoría de los juegos de doble nivel, de Putnam. Incluso porque no se trabaja con la influencia de otros actores domésticos, una vez que la investigación está centrada en el Poder Ejecutivo. Interesa verificar, en este caso, cómo los jugadores externos como Brasil y sus empresas reaccionaron ante la decisión de Argentina de nacionalizar una de sus empresas. La desconfianza de Brasil sobre las acciones de Argentina que podrían perjudicarlo inevitablemente puso en duda la confianza en la relación.

Como consecuencia, la reacción de la subsidiaria de Petrobrás en Argentina fue inmediata. Mediante el informe anual a la Comisión de Valores de Estados Unidos (SEC, por sus siglas en inglés), la empresa destacó las incertidumbres que la “renacionalización de YPF” representaría a sus negocios en el país¹⁵⁰. Antes de esto, el gobierno de la provincia de Neuquén (sur de Argentina) ya había cancelado la explotación que Petrobrás hacía del yacimiento de Veta Escondida, concedida desde 2008 a esta empresa, por entender que había inversiones insuficientes de parte de la estatal brasileña. Tales acontecimientos provocaron cierta inseguridad en cuanto a nuevas inversiones de Petrobrás en el país vecino. Si bien no hubo decisión de retirarse completamente¹⁵¹, el episodio causó una parálisis en las inversiones hasta entonces conducidas por la empresa brasileña.

Habida cuenta de las incertezas en las garantías que serían dadas por el gobierno argentino a las inversiones extranjeras, la empresa brasileña Vale¹⁵² del sector minero decidió renunciar a la inversión en Argentina, alegando los “costos por la inflación no reconocida y el desfase en el tipo de cambio oficial argentino”. Dicha decisión forzó un encuentro en la Casa Rosada entre Fernández de Kirchner y Dilma Rousseff, en abril de 2013. La agenda del encuentro tenía además otros temas

¹⁴⁹Según Simonoff (2014), “la medida fue acompañada mayoritariamente en el Congreso, por oficialismo y casi todo el arco opositor” aunque “existieran voces críticas sobre las consecuencias de dicha medida [...]”.

¹⁵⁰La Nación (23 de mayo de 2012); La Nación (04 de abril de 2012).

¹⁵¹Armendariz, Alberto (La Nación, 26 de abril de 2012).

¹⁵²La empresa abandonó “su proyecto de inversión en la extracción de potasio en Mendoza, un emprendimiento valuado en 6000 millones de dólares y que afectó a más de 4000 trabajadores involucrados” (Armendariz, Alberto, La Nación, 12 de abril de 2013).

controvertidos, entre ellos “las polémicas trabas al comercio que impuso Guillermo Moreno, *Secretario del Comercio de Argentina*, la salida de Petrobras y la necesidad de la Argentina de contar con financiamiento del país vecino para realizar obra pública”¹⁵³.

Los ejemplos anteriormente citados revelan que la coyuntura internacional y los problemas internos de ambos países formaron un conjunto de factores que influyeron sobre las decisiones de sus gobiernos, impactando en la relación bilateral. Tal impacto fue mayor por cuanto la interdependencia económica y la fraternidad política existente entre Argentina y Brasil, que es un dato ineludible, no permite que sus gobiernos tomen cualquier decisión sin afectar las políticas del país vecino, incluso la política exterior. Como consecuencia, las dudas en cuanto a las acciones de Argentina respecto a las inversiones en el área de hidrocarburos después de la nacionalización de YPF y la pérdida de apoyo de importantes grupos empresariales brasileños¹⁵⁴, debido a la adopción de licencias no automáticas de importación de bienes de consumo, debilitaron la *parceria* estratégica construida en el comienzo del gobierno de Néstor Kirchner.

2.1.2. Relaciones en el MERCOSUR

Los problemas entre los socios siguieron influyendo las relaciones comerciales en el MERCOSUR. Por un lado, Argentina y Brasil discutían la falta de equilibrio comercial entre ambos y por el otro, estaba el reclamo de Paraguay y Uruguay respecto de las asimetrías existentes entre los socios. Fernández de Kirchner insistió en una mayor complementariedad entre las industrias, especialmente la automotriz, apuntando como solución la integración productiva y la creación de cadenas productivas de valor. Por otra parte, el planteo de los socios más chicos, como el Uruguay -por una mayor flexibilización para negociar tratados de libre comercio con países extra MERCOSUR- indicaba que la integración estaría generando a estos países importantes desventajas a pesar de los beneficios ya alcanzados¹⁵⁵. Algunos de los planteos, como la eliminación de la doble imposición del Arancel Externo Común (AEC), lograron obtener un lugar en la agenda del MERCOSUR. En ese sentido, es importante resaltar la aprobación del nuevo Código

¹⁵³Dinatale, Martín, La Nación (25 de abril de 2013).

¹⁵⁴Valor Econômico (20 de enero de 2012).

¹⁵⁵La Nación (18 de diciembre de 2007).

Aduanero Común (CAM)¹⁵⁶, previsto en el Tratado de Asunción, en 1991. Tras seis años de negociación entre los cuatro miembros originarios del MERCOSUR, el Código fue finalmente acordado¹⁵⁷, no sin antes presentar divergencias¹⁵⁸. Este código es considerado un avance en dirección a la tan añorada Unión Aduanera, puesto que además de ofrecer seguridad jurídica, permitiría el fin de las asimetrías entre los socios, una ventaja para los países más chicos. Sin embargo, la implementación no era automática y se establecieron etapas para la armonización del Código y posibles alteraciones, con previsión de término en el año de 2019¹⁵⁹.

Del mismo modo que en la relación bilateral, es posible afirmar que la crisis internacional que estalló en 2008 repercutió también en el MERCOSUR. La preocupación de Fernández de Kirchner era proteger a los países del bloque de los efectos de esta crisis, fundamentalmente porque la región había experimentado un fructífero desarrollo desde el umbral del siglo XXI. Por tanto, cuando asumió nuevamente la presidencia *Pro Tempore* del MERCOSUR, a fines de diciembre de 2011, ya durante su segunda gestión, la mandataria argentina propuso una estrategia común para frenar las importaciones extrazona que podía llevarse a cabo a través de un conjunto de salvaguardas y medidas antidumping. Sin embargo, tal propuesta no fue inicialmente bien recibida por Brasil, que temía represalias de otras partes del mundo, y por Uruguay, que se manifestó en contra de las medidas proteccionistas. En realidad, lo que ambos países temían era el aumento de las barreras proteccionistas de Argentina al intercambio regional, práctica que ya estaba ocurriendo desde el inicio de la crisis, motivo por el cual no hubo consenso sobre la propuesta presentada. Tal como muestra Simonoff (2010:448), “fue evidente que el MERCOSUR no pudo unir las posiciones de sus integrantes. Una vez más, las diferencias de políticas, no sólo con los socios menores sino entre los mayores no permitieron una acción coordinada ante la crisis”. En todo caso, la Presidente argentina pudo obtener el apoyo de los socios a sus propuestas de mayor protección a las industrias locales, aprobando la suba del Arancel Externo Común (AEC), una medida para evitar la entrada de productos extrazona especialmente los venidos del

¹⁵⁶Obarrio, Mariano, La Nación (04 de agosto de 2010).

¹⁵⁷El CAM fue aprobado durante la 39ª Cumbre del MERCOSUR, en agosto de 2010, mes del encaramiento de la Presidencia *pro Tempore* de Argentina.

¹⁵⁸“La intención del gobierno argentino de incorporar las retenciones en el Código Aduanero Común, fue rechazada veladamente por Brasil y abiertamente por Uruguay en la reunión de ministros de economía y cancilleres” (Simonoff, 2010: 443).

¹⁵⁹Blog Advogado Internacional (13 de setiembre de 2011).

continente asiático.

Los temas que dominaron las discusiones en el MERCOSUR a partir de la profundización de la crisis internacional fueron la creación de mecanismos de complementariedad productiva para su enfrentamiento y la ampliación del bloque para los nuevos miembros. En ese aspecto, la formalización del ingreso de Venezuela al MERCOSUR¹⁶⁰ se convirtió en una posibilidad para hacer frente a la crisis, además de una solución para los problemas energéticos enfrentados por Argentina y demás países de la región ya que el país andino es un importante productor en la materia.

Finalmente, importa destacar la evolución de los mecanismos, llevados a cabo durante la gestión de Néstor Kirchner, que tenían como objetivo resolver los problemas de las asimetrías entre los países miembros del MERCOSUR, y en especial, entre Argentina y Brasil. Se trata de las políticas referentes al sector automotriz, uno de los pilares de la industria en la región, a través del (PACM) y el Fondo de Convergencia Estructural (FOCEM).

Respecto a la Política Automotriz Común entre Argentina y Brasil, se había establecido la fecha del 30 de junio de 2008 la entrada en vigor el libre comercio para el sector automotriz, dando fin al coeficiente *flex*. A pesar de la presión de las industrias brasileñas, el acuerdo fue renovado, siendo nuevamente establecida una nueva fecha (1º de julio de 2008 hasta 30 de julio de 2014) para la liberación comercial en este sector. Hasta la fecha, se fue renovando el acuerdo, sin alcanzar el libre comercio que se había pretendido 15 años atrás. La razón de la renovación de los acuerdos es conocida y se repite año a año: el desequilibrio de la balanza comercial en favor de Brasil. Problemas estructurales como el tamaño de la economía brasileña y la falta de competitividad de Argentina en algunos sectores como las autopartes no fueron resueltos durante estos años. A esto hay que sumar la crisis internacional que en el gobierno de Cristina Fernández de Kirchner experimentó su momento más álgido.

El FOCEM es el único mecanismo que se puede afirmar que ha logrado algún resultado. Con el objetivo de reducir las asimetrías existentes entre los países del

¹⁶⁰El ingreso de Venezuela fue beneficiado por la suspensión temporaria de Paraguay del bloque, debido a la destitución del Presidente Fernando Lugo. Ante tal situación los presidentes de Argentina, Brasil e Uruguay formalizaron el ingreso de Venezuela al bloque que se encontraba impedido por la no ratificación del parlamento paraguayo.

MERCOSUR, este Fondo ha beneficiado principalmente los países más pequeños, a través de financiamientos sobre todo en infraestructura, proporcionando un vigor a la integración y al desarrollo de estos países. El Fondo financió alrededor de 95% proyectos en el bienio de 2009-10¹⁶¹ y actualmente cuenta con 44 proyectos aprobados en áreas como vivienda, transportes, energía e integración productiva¹⁶².

Con respecto a las negociaciones birregionales Mercosur-UE, hubo un intento de relanzarlas en 2010. Sin embargo, varios obstáculos impidieron su éxito. De un lado, la profunda crisis europea; de otro, las críticas del bloque europeo a las medidas adoptadas por Argentina y Brasil de protección a sus industrias. En el contexto actual, otros factores se convirtieron en obstáculos para llegar a una agenda común entre las dos regiones, tales como el ingreso de Venezuela al Mercosur y la puja entre España y Argentina, luego de la nacionalización de YPF. En consecuencia, el gobierno español propuso a la UE negociaciones con el MERCOSUR sin la presencia de Argentina, sugerencia inmediatamente rechazada por los gobiernos de Brasil y Uruguay¹⁶³. En dicho marco, Fernández de Kirchner, en un encuentro con Dilma Rousseff, se manifestó favorable a una comisión interna para discutir y elaborar nuevas propuestas, diferentes de aquellas intentadas en 2004¹⁶⁴, aduciendo la necesidad de entablar negociaciones intra MERCOSUR primero, una alusión a las asimetrías entre los socios.

2.1.3. Foros multilaterales

Argentina y Brasil fueron gradualmente alejándose en las negociaciones llevadas adelante en el seno de la OMC, sobre todo desde el momento que ambos defendieron diferentes posiciones en cuanto a la liberalización del intercambio industrial. En la Conferencia Ministerial de Ginebra, en 2008, esta postura se evidenció. La posición más flexible del Brasil respecto a la propuesta de los países centrales de apertura del segmento industrial puso a los negociadores argentinos en oposición a los brasileños. Argentina, al contrario, se unió a la India y Sudáfrica en la defensa de los sectores industriales de los países en desarrollo. Tal divergencia llevó al secretario de Relaciones Económicas Internacionales, Alfredo Chiaradía, a afirmar que la decisión de Brasil de “hacer cortes más profundos de los aranceles

¹⁶¹CEI (2011).

¹⁶²Sul21 (17 de julho de 2015).

¹⁶³La Nación (24 de abril de 2012).

¹⁶⁴La Nación (26 de enero de 2013).

para productos industriales “dañaría seriamente al MERCOSUR”¹⁶⁵. La falta de consenso entre los dos mayores socios del MERCOSUR en las negociaciones de la OMC reveló las disparidades existentes en sus estructuras productivas y en la capacidad de insertarse internacionalmente. Brasil, en la última década alcanzó un status internacional que le dio capacidad de participar e influir en algunas decisiones mundiales¹⁶⁶ mientras Argentina todavía siguió buscando una forma de construir su poder de influencia. Tales disparidades dificultaron la actuación conjunta en los diversos ámbitos, como en el caso de la OMC.

La observación de Bernal Meza sobre el impasse en Doha¹⁶⁷ es pertinente: “Doha separa a Brasil y Argentina. No sólo es el nivel de apertura, sino la inserción internacional basada en calidades de poder tangible e intangible que los distancian. El poder de negociación internacional de Brasil crece; Argentina, desde los 90, sufre una devaluación significativa del mismo. Cristina [Fernández de] Kirchner mantiene la estrategia de priorizar el MERCOSUR como instrumento de negociación; estrategia que la diferencia de Brasil, un 'global player', porque se apoya en el bloque. Para Argentina, al sur del Río Bravo es "Latinoamérica". Para Brasil ésta no existe; pone su atención en América del Sur. Lo demás es "zona de influencia norteamericana" (Bernal Meza, 2008a).

La divergencia en Doha no se limitó sólo a la Cancillería y su personal especializado en negociaciones internacionales, sino que se reflejó en todos los planos de la relación bilateral. En el encuentro entre ambos mandatarios, la Presidente argentina declaró que lo sucedido podría “deteriorar la sociedad” con Brasil, dejando en claro que en todo acuerdo hay que tener en cuenta la industria nacional¹⁶⁸, haciendo referencia a la posición indulgente de Brasil respecto a la apertura de su industria a los países ricos.

La elección de Dilma Rousseff en Brasil, en octubre de 2010, trajo un nuevo significado para Fernández de Kirchner, tanto desde el punto de vista del género como de los derechos humanos. No obstante, lo más significativo para la Presidente

¹⁶⁵Clarín (30 de noviembre de 2011).

¹⁶⁶La elección del brasileño Roberto Carvalho Azevêdo, que ocurriría en 2013, es un ejemplo evidente de esta capacidad, aunque se pueda pensar que ya no les importa tanto a los Estados Unidos y UE las negociaciones en el ámbito de la OMC, dejando libre el espacio para quien lo desee.

¹⁶⁷La Agenda de Doha para el Desarrollo, también conocida como Ronda de Doha, nació en la capital de Catar en 2001 con el objetivo de liberalizar el comercio entre los países miembros de la OMC.

¹⁶⁸La Nación (05 de agosto de 2008).

argentina fue la posibilidad de mantener un posicionamiento conjunto con Brasil ante la crisis financiera internacional y la reforma de las instituciones financieras. Las Naciones Unidas y el G-20 financiero fueron los foros en los cuales la Presidente argentina encontró espacio para debatir respecto a este tema. En la 66ª Asamblea General de las Naciones Unidas¹⁶⁹, Fernández de Kirchner criticó la especulación financiera y las calificadoras de riesgo como las responsables de la crisis que afectó las “monedas, economías y también la vida cotidiana de los ciudadanos, destruyendo trabajos, impidiendo que tengan una educación digna, que tengan salud”¹⁷⁰. En esta misma Asamblea se ubicó en línea con su par Dilma Rousseff al apoyar el ingreso de Palestina en las Naciones Unidas¹⁷¹, aunque se haya pronunciado en contra de la ampliación del CSNU, agenda reivindicada por Brasil.

La preocupación por la crisis en los países desarrollados y la regulación de los mercados financieros fue también la tónica del discurso en la sexta Cumbre del G-20 financiero¹⁷². Sintonizadas, Fernández de Kirchner y Dilma Rousseff apoyaron la propuesta del mandatario francés, Nicolas Sarkozy, Presidente en aquel momento del G-20, acerca del impuesto sobre las transacciones financieras globales. Asimismo, en 2012, durante la séptima cumbre, en los Cabos, México, Argentina y Brasil se habían manifestado contrarios a los “ajustes ortodoxos a las economías de Grecia, España e Italia”¹⁷³.

Es posible argumentar que Fernández de Kirchner imprimió un alto perfil en su accionar en los foros internacionales, cuando estos se convirtieron en un escenario importante para las denuncias respecto a la crisis mundial y una oportunidad de culpar a los países desarrollados por la difícil situación. Las críticas al FMI y sus políticas de ajustes sugerían una inmediata reformulación de este organismo para evitar el riesgo de una mayor profundización de la crisis y de su acercamiento a los países emergentes. Dichos discursos fueron acompañados por Dilma Rousseff quien se pronunció de manera un poco menos contundente.

¹⁶⁹Realizada el 21 de septiembre de 2011.

¹⁷⁰Discurso de la Presidenta de la Nación en la 66ª Asamblea General de la Organización de las Naciones Unidas (Casa Rosada, 21 de septiembre de 2011).

¹⁷¹Fernández de Kirchner mencionó en su discurso el reconocimiento de Estado palestino por la Argentina y la mayoría de los países de América del Sur.

¹⁷²Realizada en Cannes, Francia, a mediados de noviembre de 2011.

¹⁷³Simonoff (2014: 66).

2.2. La política regional

Para el gobierno de Fernández de Kirchner la integración regional continuó siendo una importante herramienta para lograr un crecimiento sostenido en la región. Sin embargo, la crisis internacional desencadenada en 2008 también vino a afectar la política regional. En este contexto, sería natural que el MERCOSUR pudiera sostener una posición común ante tal crisis, pero no fue posible, quizás porque las discrepancias existentes entre los países miembros (desequilibrios comerciales, diferentes políticas económicas y monetarias) se lo impidieron (Simonoff, 2010: 448), obligándolos a mirar otras posibilidades para hacer frente a los problemas causados por dicha crisis. A continuación, se examinan las prioridades de este gobierno hacia el MERCOSUR y su relación con las nuevas formas de integración que se crearon en Sudamérica como la UNASUR y CELAC.

2.2.1. MERCOSUR

Fernández de Kirchner le dio al MERCOSUR un status similar al otorgado por su antecesor cuando asumió la Presidencia. En la reunión del bloque celebrada en Montevideo el 18 diciembre de 2007¹⁷⁴, luego de asumir la presidencia *pro t mpore*, enumeró algunas prioridades que marcarían su pasaje como Presidente interina. Inicialmente, señaló que había muchos intereses internos y externos que deseaban el fin del MERCOSUR y que respondían más a aspectos culturales que económicos, políticos o sociales. Para superar los desafíos de la etapa actual de este proceso de integración, la mandataria argentina listó los cuatro pasos que, en su opinión, serían los más importantes para profundizar el MERCOSUR: la integración productiva, la integración física e infraestructura, un nuevo Código Aduanero que eliminaría la doble imposición y el ingreso de Venezuela al MERCOSUR.

La integración productiva, fundamento esencial para el éxito del modelo kirchnerista, fue sin duda el tema más citado por la Presidente argentina durante este acto, vista como una solución para superar las asimetrías en el bloque y mejorar la inserción internacional de los países. Entre todos, ese es el tema más ambicioso de los cuatro ya que muchas variables están involucradas (como las políticas económicas e industriales de cada país) y no dependen sólo de la creación

¹⁷⁴Palabras de la Presidenta Cristina Fernández de Kirchner en reunión del MERCOSUR realizada en Montevideo, República Oriental del Uruguay (Casa Rosada, 18 de diciembre de 2007).

de instrumentos jurídicos para efectivamente alcanzarlo como fue el caso del Código Aduanero que, tras años de negociaciones, finalmente fue creado en 2010, durante la 39ª Cumbre del MERCOSUR.

La adhesión de Venezuela al MERCOSUR continuó siendo estratégica para este gobierno por los mismos motivos de su antecesor, ya que el país andino representaba un aporte importante a las demandas energéticas no sólo de Argentina sino también de toda la región sudamericana. Según Fernández de Kirchner, tanto la energía como los alimentos, abundantes en la región, asociados al “desarrollo de la investigación y renovación tecnológica”, son “absolutamente claves, no solamente para la región, sino para el mundo en los tiempos que vienen”, siendo el país andino la llave para la conclusión de la ecuación energética en Sudamérica.

Sin embargo, a pesar de permanecer prioritario en la agenda de la PEA, el MERCOSUR poco a poco dejó de corresponder a las expectativas que Argentina le había asignado en el inicio del mandato de Néstor Kirchner. Por otra parte, la coyuntura internacional y regional se modificó, surgiendo otras posibilidades para la inserción internacional del país, hecho que, en la visión de Zelicovich (2011) contribuyó a la ampliación de las estrategias de la PEA. Es así que las recientes configuraciones regionales como la UNASUR y CELAC se convirtieron en nuevos escenarios para la actuación del gobierno de Cristina Fernández de Kirchner.

2.2.2. UNASUR

La ecuación regional que estuvo en la agenda de este gobierno y que representó un desafío para su administración fue la articulación del MERCOSUR con la UNASUR, el nuevo marco regional creado el 23 de mayo de 2008. De acuerdo a lo anteriormente analizado, los conflictos existentes entre Argentina y Brasil durante la gestión de Néstor Kirchner sobre el papel de la nueva institución regional fueron superados en la gestión de Fernández de Kirchner, resultando en el apoyo de Brasil a la candidatura del ex Presidente Néstor Kirchner a la Secretaría General de la UNASUR. No obstante, la postura de la diplomacia argentina frente a la UNASUR puede ser considerada más una actitud de “resignación” a la propuesta brasileña que una definición de su política exterior (Cortes; Creus, 2010: 371). En realidad, el gobierno argentino se vio en un callejón sin salida frente a la agresiva iniciativa regional de Brasil en dirección a una integración que incluía todos los países de

América del Sur. Esto puso en evidencia, la opción brasileña de liderazgo sobre la región. Como observa Simonoff (2010: 443): “Un dato adicional fue la creación de la Unión Sudamericana de Defensa. Resultó evidente que la política sudamericana brasileña desplazó su centro de gravedad del MERCOSUR al UNASUR, en donde Argentina pierde peso relativo”. En efecto, el seguimiento de Argentina al proyecto liderado por Brasil está relacionado con el protagonismo brasileño en la región que dejó poco espacio para que Buenos Aires definiera una política exterior menos reactiva y más propositiva. Así, la elección de Néstor Kirchner a la Secretaría General de la UNASUR ha sido una manera de convencer al gobierno argentino de este apoyo que, a su vez, percibió como una forma de influir en los asuntos de la región a través del papel de mediador de conflictos entre los países miembros.

La creación del Consejo de Defensa en el marco de la UNASUR, aunque haya tenido muchos conflictos, por involucrar países con distintos intereses nacionales y percepciones diversas del escenario regional y mundial, demostró el deseo de los países suramericanos de establecer una agenda de defensa y seguridad común. En consecuencia, se organizaron distintas agendas de acuerdo con las preferencias e intereses involucrados. Medeiros Filho (s/f) identifica tres tipos distintos de agenda¹⁷⁵: la *bolivariana*, la *mercosuriana* y la *brasileña*. La Argentina, bajo el gobierno de Fernández de Kirchner, adoptó la agenda *mercosuriana*, bajo un liderazgo compartido con Brasil (Flemes, 2011). Los objetivos de la agenda *mercosuriana* estaban relacionados a la necesidad de sostener la estabilidad regional, una condición para la manutención de la democracia en la región (Flemes, 2011:116). Los objetivos de Brasil y Venezuela, a su vez, eran distintos. Aunque Brasil también había elegido la agenda *mercosuriana*, el CDS formaba parte de sus objetivos estratégicos de liderazgo regional y mundial (este último a través de su candidatura en el CSNU), quedando, así, explícita una agenda *brasileña*. Por otra parte, Venezuela también buscaba proyección de su agenda *bolivariana*, que tenía el respaldo de Bolivia y Ecuador, además de poseer un carácter claramente anti-imperialista.

Teniendo en cuenta la competencia en la UNASUR, establecida entre dos agendas, la de Brasil y la de Venezuela, la estrategia argentina de defender la

¹⁷⁵Flemes (2011) añade un cuarto tipo denominado “agenda de *seguridad y de autonomía abierta*”, compartida por Colombia, Perú y Chile”.

candidatura de Néstor Kirchner a la Secretaria de la UNASUR es comprensible, puesto que sin ella serían más reducidas las posibilidades argentinas de defender su agenda y asimismo influir en las decisiones de este organismo.

2.2.3. CELAC¹⁷⁶

La Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC), marco regional que abarca treinta y tres países de América Latina y Caribe, varios de ellos pertenecientes a distintos esquemas regionales o subregionales de integración y concertación, es la representación del nuevo contexto de América Latina que se ha modificado radicalmente en las últimas décadas, especialmente en términos de autonomía frente a Estados Unidos y Europa (Van Klaveren, 2012). Sin proponerse como sustituto de la OEA, dicho organismo, que está representado por países de distintos matices políticos, económicos e ideológicos, nació bajo el signo de la diversidad¹⁷⁷.

Para Argentina, CELAC resultó un espacio para lograr concertación política con vistas al enfrentamiento de la crisis internacional. Esta fue la tónica del discurso de Fernández de Kirchner en la primera Cumbre de jefes y jefas de Estado, en Caracas, en 2011¹⁷⁸. Según la mandataria argentina, a través de este mecanismo de concertación, los países de la región tendrían la gran oportunidad de crear espacios “muy fuertes y muy ágiles” como se lo hizo en la UNASUR. Además de esto, este organismo se constituyó en un foro de respaldo a los temas relevantes para la PEA, como el reclamo por la soberanía de las Islas Malvinas que recibió apoyo de todos los países miembros, “incluyendo varias islas caribeñas que forman parte del Commonwealth británico”¹⁷⁹, iniciativa que se siguió en las cumbres de 2013 y 2014. Asimismo, este organismo regional fue escenario, en 2013, en Chile, de una cumbre birregional con la Unión Europea (UE), en la cual se discutió sobre la necesidad de

¹⁷⁶La iniciativa de crear la CELAC surgió durante un encuentro de jefes de Estados en México en febrero de 2010, como unificación de Grupo de Río y la Cumbre de América Latina y el Caribe (CALC).

¹⁷⁷“Si bien la idea de crear una organización de Estados latinoamericanos y caribeños no es nueva, su necesidad ha sido señalada por numerosos líderes de la región y fue estudiada por el Grupo de Río. La creación de la CELAC se desprendió principalmente de los esfuerzos concretos de dos de los actores de mayor peso en la región: México y Brasil” (ARAVENA, 2012).

¹⁷⁸Palabras de la Presidenta Cristina Fernández, en la Primera Sesión Presidencial de la Cumbre de Estados Latinoamericanos y del Caribe, CELAC (Casa Rosada, 03 de diciembre de 2011).

¹⁷⁹Página 12 (29 de enero de 2013).

establecer un ambiente propicio para las inversiones y potenciar la relación estratégica entre los dos bloques.

Esta nueva conformación regional, ahora contemplando México y los países del Caribe constituyó para Argentina una gran posibilidad de incrementar la concertación política con otros actores regionales. En las palabras de la Presidente argentina, la emergencia de varias iniciativas como el MERCOSUR, la UNASUR y también CELAC, “Es como un anillo pequeño que se va abriendo en grandes círculos. [...] debemos ir consolidando cada uno de esos círculos regionales para ir fortaleciéndolos. CELAC es el último, es lo más nuevo y lo más novedoso”.

2.3. Temas centrales para la Argentina

2.3.1. La deuda soberana

La estrategia para la salida del *default* y la reestructuración de la deuda soberana, ejes que sustentaron la política exterior del gobierno de Néstor Kirchner, tuvieron seguimiento en la gestión de Fernández de Kirchner. En 2008, la Presidente argentina decidió cancelar la deuda que el país tenía con el Club de París¹⁸⁰ y, casi simultáneamente, abrió una nueva oportunidad para el canje de los bonos de la deuda soberana para los que se habían negado a participar del canje de 2005, los *holdouts*¹⁸¹. Para ello, fue sancionada una ley que suspendía la denominada "Ley Cerrojo"¹⁸², norma que impedía la reapertura del canje de deuda en default¹⁸³. Dicha decisión significó “un cambio sustancial de lo anunciado en 2005” (Simonoff, 2013). Asimismo, Fernández de Kirchner buscó a los Estados poseedores de títulos en cesación de pagos como los Estados Unidos, Italia y Japón indicándoles la voluntad de regularizar la deuda. Habida cuenta de que esta decisión prácticamente coincidió con la crisis de deuda soberana de los países de la zona del euro, en particular de Grecia, el gobierno se obligó a postergar los intentos de la segunda reapertura del canje de la deuda en default -la primera fue en 2005-, que sólo pudo ser efectuada en 2010¹⁸⁴. Mientras tanto, el acuerdo de la deuda con el Club de Paris sólo se vio

¹⁸⁰La deuda “alcanzaba, a junio de 2008, el monte de U\$ 5.589 millones” (Fernández Alonzo (2010: 87).

¹⁸¹Un total de 93,4% de los acreedores aceptaron participar del canje, sin embargo, el 6,6% restante no.

¹⁸²La ley cerrojo impedía el Poder Ejecutivo Nacional de reabrir proceso de canje sin autorización previa del Congreso de la Nación (Fernández Alonso, 2014a).

¹⁸³La Nación (10 de diciembre de 2009).

¹⁸⁴El canje logró reestructurar U\$S 18.300 millones con una aceptación del 66%.

resuelto en 2014. En este acuerdo, que no incluyó la supervisión del FMI, Argentina se propuso pagar “una deuda de 9700 millones de dólares en cinco años, con un desembolso inicial de US\$ 650 millones en julio de 2014 y US\$ 500 millones en mayo del 2015”¹⁸⁵.

De acuerdo con lo arriba expuesto, la propuesta de reapertura del canje fue pensada para intercambiar los títulos antiguos por nuevos con los bonistas que no ingresaron en la operación de 2005, lo que se caracterizó como una reestructuración de la deuda. Tal como muestra Toussaint (2015), no siempre la reestructuración de la deuda es la mejor solución “ya que en la práctica los acreedores le han dado el contenido que les conviene”. El autor al referirse al caso de la Argentina anotó que hubo enormes concesiones hechas a los acreedores tales como los “altos tipos de interés; una indexación al crecimiento del PIB, lo que significaba que el país renunciaba él mismo a perder una parte de las ganancias por su crecimiento, ya que estaban disfrutando de él los acreedores; la renuncia al ejercicio de su soberanía en caso de litigio”. En este sentido, se verifica que el país tendió a convertirse en rehén de sus acreedores. A esto hay que sumar el hecho de que no hubo una auditoría integral de la deuda (como lo hizo Ecuador) y la Argentina aceptó la sumisión a la jurisdicción de los Estados Unidos, en caso de litigio, situaciones que socavaron el poder de negociación del país.

De hecho, la tarea más difícil que Fernández de Kirchner enfrentó en su segunda gestión se refiere al conflicto con una parte de los bonistas que se negó a participar del canje de la deuda, los llamados fondos *buitre*. Estos fondos (NML Capital Limited de Elliot Management y Huntlaw Corporate Service)¹⁸⁶ estuvieron involucrados en la retención de la Fragata Libertad en el puerto de Tema por las autoridades ghanesas y en las decisiones del juez de primera instancia de la corte de New York, Thomas Griesa, a favor de estos mismos fondos. Esta situación, sumada a los fallos favorables a las firmas que litigaron contra la Argentina en el CIADI (Centro Internacional de Arreglo de Diferencias relativas a Inversiones), se ha creado una incertidumbre respecto a los procesos de reestructuración de deuda y a la capacidad de Argentina de cumplir con los compromisos contraídos.

¹⁸⁵Kanenguiser, Martín, La Nación (29 de mayo de 2014).

¹⁸⁶Baron, Ana, Clarín (03 de octubre de 2012); La Nación (28 de noviembre de 2012).

En respuesta, el gobierno argentino comenzó a desplegar acciones en los organismos internacionales, en particular en la Cumbre del G20, en San Petersburgo, en 2013, como forma de denunciar a los fondos buitres y proponer “la regulación global del movimiento de capitales y en materia de reestructuración de deuda soberana”¹⁸⁷. De la misma manera, la Argentina organizó la propuesta junto a la ONU para la creación de un marco regulatorio a nivel global, dirigido a la reestructuración de la deuda soberana¹⁸⁸. De acuerdo con dicha propuesta, a los países deudores se les permitiría reestructurar sus deudas de forma legal además de abrir la posibilidad de controlar la acción de los fondos especulativos. En efecto, fue creado el Comité Ad Hoc sobre Procesos de Reestructuración de Deudas Soberanas de la ONU cuyos puntos principales planteados fueron “el derecho soberano que tienen los Estados a reestructurar su deuda, la inmunidad soberana, el respeto por las mayorías calificadas en los procesos de reestructuración, el tratamiento equitativo, así como la buena fe, transparencia, imparcialidad, legitimidad y sustentabilidad”¹⁸⁹. Asimismo, en la 68ª Asamblea de las Naciones Unidas, durante la aprobación en la Asamblea General de la ONU de la Resolución "Hacia el establecimiento de un marco legal multilateral para los procesos de reestructuración de deuda", el Canciller Héctor Timerman abordó el tema congratulándose con los demás países que se encontraban en una situación similar a la Argentina: “La resolución que hemos votado es, asimismo, el fiel reflejo de la relevancia y urgencia que la clara mayoría de las naciones del mundo le asignan a una realidad que nos encuentra desprotegidos ante el uso y abuso que hacen los especuladores de la laguna normativa existente en el actual sistema financiero internacional, en materia de reestructuración de deuda soberana. Hemos decidido que ha llegado el tiempo de darle al sistema financiero un marco legal para la reestructuración de la deuda soberana, que respete a la mayoría de los acreedores y que les permita a los países salir de las crisis en forma sustentable. Miles de millones de dólares van a los bolsillos de los dueños de los fondos buitre gracias a este vacío legal”¹⁹⁰. Finalmente, el 11 de septiembre de 2015, las Naciones Unidas

¹⁸⁷Casa Rosada (06 de septiembre de 2013).

¹⁸⁸La propuesta que fuera impulsada juntamente con el G77 más China obtuvo 124 votos a favor en el seno de las Naciones Unidas, mientras que sólo 11 países lo hicieron en contra y 41 se pronunciaron por la abstención (La Nación, 09 de septiembre de 2014).

¹⁸⁹Telám economía (28 de julio de 2015).

¹⁹⁰Discurso del Canciller Héctor Timerman en ocasión de la aprobación en la Asamblea General de la ONU de la Resolución "Hacia el establecimiento de un marco legal multilateral para los procesos de

aprobó la propuesta argentina. La resolución estableció nueve principios básicos para guiar la reestructuración de deudas, resultando una esperanza para la lucha de Argentina con los fondos buitres¹⁹¹.

Si bien la propuesta cuenta con el apoyo de importantes intelectuales estadounidenses, como Joseph Stiglitz, crítico de la postura contraria de los Estados Unidos y firme defensor de una ley internacional sobre deudas y finanzas¹⁹², la resolución de la ONU tiene resultados poco efectivos puesto que no poseen un carácter obligatorio para sus estados miembros. De todas maneras, el debate sobre la reestructuración de la deuda soberana de Grecia y los problemas de Argentina con los *fondos buitres* vinieron a promover la discusión sobre la necesidad de establecer reglas que incluyan “cláusulas que prevén aplazamientos de litigio mientras se lleven a cabo reestructuraciones, limitándose así el ámbito para que se desarrollen conductas perturbadoras por parte de los fondos buitres” (Stiglitz; Guzman (2015). Además de los ya mencionados, nuevos actores mundiales como China son favorables a la reglamentación de las deudas soberanas, especialmente de los países con los cuales mantiene negocios como, por ejemplo, la Argentina. No obstante, si la propuesta continúa siendo obstaculizada por el actor menos interesado en el proceso, los Estados Unidos y demás seguidores, habrá poco avance.

Por otra parte, la reacción positiva frente a la estrategia argentina de los países de la región, especialmente Brasil y demás instituciones regionales y extra regionales, desde la OEA, MERCOSUR, UNASUR hasta los BRICS y G-77, demostró que la misma estuvo lejos de ser “infructuosa”, tal como asevera Fernández Alonso (2014): “[...] este juicio desconoce los numerosos respaldos agenciados por el país en calidad de *amicus curiae* y que fueron realizados por gobiernos de países no solo en desarrollo, sino también desarrollados. Lo mismo puede señalarse del apoyo brindado por el propio Fondo Monetario Internacional

reestructuración de deuda” (Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto de la República Argentina, 09 de septiembre de 2014).

¹⁹¹“El texto, presentado por Sudáfrica en nombre del G-77 y China, fue aprobado por 136 votos a favor, seis en contra -Estados Unidos, el Reino Unido, Alemania, Canadá y Japón, cinco de los siete miembros del G-7, e Israel- y 41 abstenciones. Grecia, sumida en una profunda crisis financiera, se sumó en las abstenciones del resto de Europa y otros países desarrollados como Corea del Sur, Australia o Nueva Zelanda. América latina dejó otras dos abstenciones: México y Colombia”. Mathus Ruiz, Rafael, La nación (11 de septiembre de 2015).

¹⁹²Revista Fórum (12 de agosto de 2015).

(FMI), organismo poco afecto a las políticas y gestos de las administraciones kirchneristas". En realidad, los países pertenecientes a estas organizaciones y demás países desarrollados¹⁹³, que a su vez han apoyado a la Argentina, temían por una crisis general del sistema financiero internacional, corriendo el riesgo de ser agravada con la decisión de la Corte estadounidense de hacer lugar a los reclamos de los fondos especulativos. Incluso, en los Estados Unidos hubo quien apoyó a Argentina, como periodistas del Washington Post, New York Times e intelectuales reconocidos como Joseph Stiglitz y Paul Krugman, funcionarios del gobierno y la Reserva Federal (Merino, 2014). Ellos fueron unánimes al señalar las posibles consecuencias para el sistema económico como un todo. Recientemente el tema de los *holdouts* y la necesidad de la reestructuración de deudas soberanas fueron contemplados en el documento final del Grupo de los 20, entidad que reúne las mayores economías del mundo. Un "hecho histórico", según el Ministro de Economía, Axel Kicillof, y el Canciller Héctor Timerman¹⁹⁴. Asimismo, durante la 46ª Cumbre del Mercosur el conflicto con los fondos *buitre* estuvo en la agenda y Argentina otra vez recibió apoyo de los países miembros del bloque, especialmente porque en el año 2014 expiraba el plazo para el cumplimiento de los vencimientos de la deuda que la Argentina mantenía con estos bonistas, que no habían aceptado el canje de la deuda en 2005, 2010 y 2013, para no entrar en *default*¹⁹⁵.

No obstante, a pesar de que los países miembros del MERCOSUR reconocieron que este conflicto afectaba la región pudiendo, incluso, desequilibrar el sistema financiero internacional, las acciones concretas resultaron inexistentes, redundando apenas en declaraciones de ministros y presidentes, preocupados con el efecto inmediato sobre los demás países del bloque¹⁹⁶. Las alternativas multilaterales o de concertación respecto a este tema estuvieron ausentes, así como ocurrió con las tentativas de concertación respecto a las deudas externas de los países latinoamericanos en la década de 1980, referenciado anteriormente. La dificultad no estaba sólo en los países involucrados, sino también había fuerte oposición de parte de los países acreedores que temían una reacción conjunta de los países suramericanos con respecto a sus deudas.

¹⁹³Granovsky, Martín, Página 12 (03 de agosto de 2014).

¹⁹⁴La Nación (16 de noviembre de 2014).

¹⁹⁵Obarrio Marian, La Nación (29 de julio de 2014).

¹⁹⁶La Nación (31 de julio de 2014).

2.3.2. La cuestión Malvinas¹⁹⁷

La recuperación de las Islas Malvinas a través de la vía diplomática ha sido una estrategia de la PEA desde la asunción de Néstor Kirchner. No obstante, en la administración de Fernández de Kirchner las tensiones diplomáticas entre los dos países se profundizaron y el reclamo adquirió un alto perfil con especial énfasis en el tema de la militarización del Atlántico Sur. La continuidad de los actos unilaterales¹⁹⁸ del Reino Unido entre ellos la nueva Constitución para los habitantes de las Islas elaborada entre el gobierno Británico y los representantes del archipiélago; la base militar allí instalada; la propuesta de ampliación de la Plataforma Continental y la posterior convocatoria de la Asamblea Legislativa de las Islas Malvinas, respaldada por el Primer Ministro David Cameron para un referéndum entre los habitantes sobre su deseo de continuar o no siendo un territorio autónomo del Reino Unido, han provocado tensión diplomática entre ambos países, los cuales no llegaron a reanudar las negociaciones sobre la disputa de soberanía del archipiélago durante los dos mandatos de Fernández de Kirchner. Todos los casos mencionados recibieron protestas formales de parte de la Presidente argentina y sus Cancilleres, Jorge Taiana y Héctor Timerman, quienes también pasaron a denunciar en sus discursos, tanto a nivel nacional como internacional, la situación de “enclave colonial” en que se encuentran las islas Malvinas (Bologna, 2010: 246).

En dicho marco, la Presidente buscó el apoyo de Brasil, del MERCOSUR, de la UNASUR y más adelante, de la CELAC, actitud ya adoptada por su antecesor, que resultó en varias medidas regionales de aprobación a la política kirchnerista de defensa de la soberanía de las Islas. De hecho, los países miembros de la UNASUR apoyaron la postura de Argentina contra Gran Bretaña en un documento que llama a este país a abandonar los ejercicios militares en la Isla, actitud contraria a la tradicional política de la región que busca resolver los problemas de forma pacífica¹⁹⁹. De manera similar, los países miembros del MERCOSUR y los asociados Venezuela, Chile, Bolivia, Colombia, Perú y Ecuador reiteraron²⁰⁰ el apoyo al "derecho legítimo" a la soberanía de las Islas Malvinas y su interés por una

¹⁹⁷La cuestión Malvinas incluye la disputa de soberanía y los temas conexos como las cuestiones comerciales, de vuelos, de comunicaciones, pesca, hidrocarburos, etc.

¹⁹⁸Los actos unilaterales infringen el compromiso establecido entre los dos países en la Declaración Conjunta de 27 de septiembre de 1995. La Declaración “preveía expresamente el accionar conjunto de ambos Gobiernos en el área sujeta a la disputa de soberanía y jurisdicción” (Bologna, 2010: 261).

¹⁹⁹O Estado de São Paulo (13 de outubro de 2010).

²⁰⁰Durante la 39ª reunión del bloque, en agosto de 2011.

pronta solución al conflicto con Gran Bretaña. En una declaración conjunta, defendieron una solución en conformidad con las resoluciones de la ONU y las declaraciones de los foros regionales y multilaterales, rechazando la adopción de cualquier medida unilateral. La medida más concreta vino después, durante la XLII Reunión del Consejo del Mercado Común el 20 de diciembre de 2011, en Montevideo.

En una decisión sin precedentes, los países del MERCOSUR, emitieron la Declaración de los Estados Partes del MERCOSUR y Estados Asociados sobre Buques que Enarbolan la Bandera ilegal de las Islas Malvinas. En conformidad con el documento decidieron cerrar sus puertos a los buques que llevaban la bandera de las Islas Malvinas (Falkland Islands, por su nombre inglés). La decisión se reflejó rápidamente en el Reino Unido que, a través de su Cancillería manifestó incompreensión respecto a la actitud de los países que integran el bloque. Asimismo, hubo una reacción fuerte del Primer Ministro británico, David Cameron, que acusó la postura argentina de “colonialista” y querer aislar a la población de las Islas. Ante esto, Cameron convocó al máximo órgano de Defensa del Reino Unido, el Consejo de Seguridad Nacional, para elaborar un plan de defensa de las Malvinas.

Los conflictos se agudizaron aún más en 2012, con la noticia publicada en el diario londinense The Sun²⁰¹ sobre el envío de un submarino nuclear a Malvinas. A partir de esto la sospecha de que el Reino Unido podría estar transportando armamento nuclear a las Malvinas tomó forma y el gobierno argentino trató de hacer una denuncia formal contra la militarización del Atlántico Sur por parte del gobierno británico ante las Naciones Unidas (ONU), bajo el argumento de que el gobierno inglés estaría violando el Tratado de Tlatelolco²⁰² en el que se prohíbe el armamento nuclear en América Latina y Caribe²⁰³. Las actitudes unilaterales del Reino Unido continuaron hasta el final del segundo mandato de Fernández de Kirchner con el anuncio en 2015 de un plan de 180 millones de libras (268 millones de dólares) destinado a modernizar y mejorar la defensa de las islas²⁰⁴ con el propósito de hacer

²⁰¹ Página 12 (21 de mayo de 2012).

²⁰² Tratado para la Prohibición de Armas Nucleares en América Latina y el Caribe. Firmado en 1967, el Tratado de Tlatelolco entró en vigencia en 1969. Argentina vino a ratificar sólo en 1994.

²⁰³ La Nación (11 de febrero de 2012).

²⁰⁴ La Nación (24 de marzo de 2015).

frente a las amenazas provenientes de Argentina²⁰⁵. El reclamo de Argentina por la soberanía de las Islas es considerado por el gobierno británico una amenaza estratégica que pone en riesgo la seguridad de sus habitantes que quieren seguir siendo británicos, alegación insostenible según el derecho internacional²⁰⁶.

La lucha por la soberanía de las Malvinas pasó a tener una dimensión geopolítica no sólo para Argentina sino también para sus vecinos, sobre todo porque estarían en juego los recursos naturales (petróleo y pescado) del Atlántico Sur. Es evidente que el apoyo dado por los países de la región, en especial Brasil, reside en la preocupación por el futuro de las reservas petrolíferas existentes en esta área, codiciadas también por las grandes potencias. Aunque el Atlántico Sur posee relevancia estratégica tanto para Argentina como para Brasil, no existen todavía iniciativas de cooperación que puedan consolidar una *parceria* estratégica cuyo objetivo sería superar los desafíos políticos y de seguridad presentes en la región (Costa Vaz, 2011).

Además del apoyo de la región a la disputa por la soberanía de las Malvinas, estas acciones de Política Exterior Argentina (PEA) se vieron favorecidas también por la opinión pública que le otorgó amplio respaldo, con la excepción de algunos medios de comunicación e intelectuales. Esto se produjo, porque este tema -a diferencia de otros- no tiene características coyunturales, sino que se trata de una cuestión “más profunda” y estructural en la vida de los argentinos, como pondera Vicente Palermo: “Hablar de las Malvinas no es solamente hablar de la relación entre el archipiélago y la nación, sino primordialmente de nuestro nacionalismo -un modo particular de concebir la nación, y de concebir su relación con el mundo”²⁰⁷.

2.4. Temas centrales para Brasil

2.4.1. La reforma del CSNU

Con relación a la ampliación de los asientos en el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas (CSNU), el gobierno de Fernández de Kirchner dio continuidad

²⁰⁵La preocupación de Gran Bretaña está relacionada a supuestos acuerdos militares hechos entre Argentina y Rusia.

²⁰⁶“La ocupación ilegítima de las Islas Malvinas, Georgias del Sur, Sandwich del Sur y espacios marítimos circundantes no se limita a la mera posesión territorial, y se traduce en numerosos actos y actividades ilegales que van desde la explotación y exploración de recursos naturales renovables y no renovables hasta ejercicios militares que incluyen disparos de misiles desde las Malvinas”. (Timerman, Héctor, Página 12, 03 de enero de 2012).

²⁰⁷Palermo, Vicente (2007).

a la posición de su antecesor. En el discurso realizado en la 66ª Asamblea General de la Organización de las Naciones Unidas, la Presidente reafirmó la posición argentina de oponerse al aumento del número de asientos permanentes y propuso la supresión de la categoría de miembro permanente, además del fin del derecho de veto: "Nosotros no compartimos la necesidad de ampliar los miembros permanentes, al contrario, creemos que es necesario eliminar la categoría de miembros permanentes y también eliminar el derecho de veto que impide realmente que este Consejo de Seguridad cumpla con la verdadera función que tuvo cuando fue pensado en un mundo bipolar, en donde era necesario el derecho de veto"²⁰⁸.

Resulta interesante comparar el pronunciamiento de la mandataria con el presentado por Dilma Rousseff²⁰⁹ en la apertura de esta misma Asamblea, donde también se muestra favorable a la reforma del CSNU, no obstante, haya asegurado que Brasil estaría listo para asumir su responsabilidad como miembro permanente: "El mundo necesita de un Consejo de Seguridad que incorpore nuevos miembros permanentes y no permanentes, en especial representantes de los países en desarrollo. Brasil está listo para asumir sus responsabilidades como miembro permanente del Consejo. Vivimos en paz con nuestros vecinos hace más de 140 años"²¹⁰. Dicha postura demostró que el gobierno de Dilma Rousseff mantuvo la posición histórica del país de participar de las grandes decisiones mundiales. La campaña por el asiento durante la gestión de Dilma Rousseff se extendió también a Itamaraty, órgano responsable por las relaciones externas de Brasil, que ha puesto en marcha un sitio específico sobre el tema²¹¹ en el que expone las principales motivaciones para dicha reforma y advierte sobre la necesidad de ampliar la discusión con la sociedad civil: "La reforma del Consejo de Seguridad es urgente y necesita ser discutida no sólo en los gabinetes y conferencias internacionales, sino también en las universidades, en la prensa, en los parlamentos, -por fin, por la sociedad en general"²¹².

Teniendo en cuenta lo expuesto, se observa que, al contrario de Brasil, que defiende la reforma del CSNU a través del aumento de la representatividad en el

²⁰⁸Discurso de la Presidenta Cristina Fernández de Kirchner en la 66ª Asamblea General de la Organización de las Naciones Unidas (Casa Rosada, 21 de septiembre de 2011).

²⁰⁹UOL Notícias Internacionais (21 de septiembre de 2011).

²¹⁰Traducción propia.

²¹¹Ministério de Relações Exteriores do Brasil.

²¹²Traducción propia.

marco actual, Argentina propone una reforma más amplia en la composición del Consejo. La propuesta de eliminar la categoría de miembro permanente y el derecho de veto colisiona con Brasil, que aspira a ser un miembro permanente. Los argumentos del gobierno argentino, expuestos en las palabras de la Presidente y sus Cancilleres en los organismos multilaterales, sugerían que la democratización de la ONU y su Consejo eran una exigencia acorde con los cambios que ocurrieron en el sistema internacional después de la Guerra Fría, con el advenimiento de la multipolaridad. Por lo tanto, sería esencial un cambio del modelo vigente desde 1945 y esto se daría a través del reconocimiento de la Asamblea General como órgano máximo decisor sobre las cuestiones mundiales “donde cada uno de nosotros valemos un voto, la verdadera democracia global”, y no más el CSNU²¹³. Esta posición también fue defendida por Fernández de Kirchner en la 69ª Asamblea de Naciones Unidas, en 2014, año en el que Argentina ocupó un asiento no permanente en el CSNU²¹⁴. La intervención estaba dirigida a los miembros permanentes, -especialmente a Gran Bretaña en conflicto con Argentina sobre la soberanía de las Malvinas- que no cumplían las decisiones (declaraciones) de la Asamblea General, motivo por el cual el gobierno argentino propugnaba una reforma estructural en el proceso decisorio del Consejo.

2.4.2. La participación en la MINUSTAH

El gobierno de Fernández de Kirchner mantuvo la misma posición que la gestión anterior en lo que respecta a la continuidad de las tropas argentinas en la reconstrucción del Haití. En el primer mandato, la Presidente argentina visitó personalmente a los Cascos Azules²¹⁵, para manifestar su apoyo, junto con la Ministra de la Defensa Nilda Garré y el jefe del Estado Mayor Conjunto de las FFAA, brigadier Jorge Chevalier²¹⁶. Este gesto es una manifestación de la importancia que tenía para Argentina la participación en las Misiones de Paz de la ONU.

²¹³Palabras de la Presidenta de la Nación Cristina Fernández de Kirchner, durante la 69ª Asamblea General de Naciones Unidas, desde Nueva York, Estados Unidos (Casa Rosada, 24 de septiembre de 2014).

²¹⁴Cristina Fernández de Kirchner ocupó un asiento no permanente en el Consejo como representante de América Latina y Caribe durante el período 2012-2014.

²¹⁵“Los Cascos Azules fueron creados en la ONU a fines de 1994 por iniciativa del gobierno argentino, presidido entonces por Carlos Menem. Su objetivo es desplegar fuerzas de paz que presten asistencia humanitaria en países que viven situaciones extremas” (La Nación, 16 de febrero de 2009).

²¹⁶La Nación (07 de marzo de 2008).

A partir de 2010, ante el terremoto que asoló a Haití, la ayuda humanitaria y la cooperación técnica confirieron una dimensión más a la MINUSTAH. En este contexto, el argentino Gerardo Chaumont fue designado por las Naciones Unidas para comandar la policía en Haití, con el objetivo de contener los saqueos y el descontrol de las fronteras del país²¹⁷. Otra participación importante en dicha misión fue la designación del argentino Rodolfo Mattarollo como el Representante especial de la Secretaría Técnica de la UNASUR, órgano creado con el objetivo de prestar asistencia en las áreas de alimentación, construcción de viviendas, asistencia legal, entre otros²¹⁸.

La Decisión de Quito²¹⁹, de febrero de 2010, suscrita por los Presidentes de los países miembros de la UNASUR, tuvo el propósito de prestar solidaridad y ayuda humanitaria coordinada al país, expresados en un ambicioso documento. Llama la atención el ítem trece sobre la cooperación Sur-Sur en el que los países miembros se comprometen a acompañar “a mediano y largo plazo el proceso de reestructuración, respetando la soberanía de Haití, que contemple el fortalecimiento de las instituciones del Estado y el desarrollo de la capacidad local”. En esta dirección, la inauguración en Haití del Hospital Néstor Kirchner, en 2013, estuvo en sintonía con la solidaridad pregonada por UNASUR. Un emprendimiento entre Argentina, Cuba, Venezuela y Haití formó parte de una serie de otras acciones de cooperación técnica dentro del marco de la cooperación Sur-Sur en Haití, ambos destacados en el discurso de Fernández de Kirchner²²⁰.

Igual que Brasil, cuyo tema es cuestionado por parte de sectores de la izquierda²²¹ y de la intelectualidad²²² por tratarse de una intervención en un país pobre como producto de la interacción de las grandes potencias, en Argentina tampoco hubo consenso, aunque los gobiernos kirchneristas obtuvieron la aprobación del Congreso. Algunos intelectuales²²³ argentinos realizaron severas críticas planteando la falta de objetivos claros de los países latinoamericanos en

²¹⁷La Nación (14 de enero de 2010).

²¹⁸América Latina en Movimiento (13 de julio de 2011).

²¹⁹Comunidad Andina, Declaración de Quito (09 de febrero de 2010).

²²⁰Palabras de la Presidenta de la Nación, en Videoconferencia con la Inauguración del Hospital Néstor Kirchner en la República de Haití, y de Obras de Infraestructura por el Plan Mas Cerca, en las Provincias de Santa Fe, La Rioja y Chubut (Casa Rosada, 04 de junio de 2013).

²²¹PSTU (15 de octubre de 2014).

²²²Seitenfus (2014).

²²³Tokatlian (2005, nov.).

participar de esta Operación, considerada una “intervención diplomática y militarmente mal concebida en su origen”²²⁴. Recientemente la necesidad de una retirada conjunta empezó a ser puesta en debate por los países sudamericanos después de la decisión del CS de la ONU de reducir el número de efectivos desplegado.

Aunque en el año de 2013 el Congreso de la Nación Argentina haya renovado por dos años más la participación nacional compuesta por alrededor de 700 soldados del Ejército, la Armada y Fuerza Aérea en la MINUSTAH²²⁵, el gobierno argentino, en consonancia con los demás países, anunció en el inicio de 2015 el repliegue de la mayor parte de los cascos azules que integran la Misión de Estabilización que las Naciones Unidas constituyeron en 2004²²⁶. Se entiende que la crisis mundial ha afectado la participación de los dos países en las OMPs, la cual demanda altos recursos de los países involucrados.

Se puede observar que el alto perfil practicado por la mandataria argentina en los organismos regionales y multilaterales se reproduce en las Misiones de Operaciones de Paz de la ONU, en las que la Presidente consideró relevante no sólo participar e involucrarse con las tropas enviadas al Haití sino también actuar en la recuperación de la infraestructura afectada por el terremoto de 2010. Un hecho que vino a influenciar la participación más efectiva de Argentina en las OMPs²²⁷ fue la asunción del país como miembro no permanente del CSNU en el año de 2012, permaneciendo hasta 2014, siendo que las OMPs son uno de los instrumentos principales de actuación de este Consejo. Por otra parte, la participación de los países de la región, como Brasil, Chile y Uruguay y el involucramiento directo de la UNASUR en la MINUSTAH son iniciativas de cooperación regional coherentes con las propuestas integracionistas del gobierno de Fernández de Kirchner, el cual ha participado activamente de los programas llevados a cabo por UNASUR²²⁸.

²²⁴Ibídem

²²⁵La Nación (01 de enero de 2013).

²²⁶De Vedia, Mariano, La Nación (25 de febrero de 2015).

²²⁷Argentina participa de OMPs también en África, Europa y Medio Oriente.

²²⁸Ver “Cooperación Técnica Internacional Argentina en el mundo” en Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto <<http://cooperacionarg.gob.ar/es/refuerzo-institucional-y-derechos-humanos/secretaria-tecnica-unasur>> Acceso en enero de 2015 y en agosto de 2016.

2.5. Reflexiones parciales

Las discrepancias comerciales con Brasil continuaron en los gobiernos de Fernández de Kirchner y empeoraron cada año debido a gravedad de los contextos internos y externos del período. Es de resaltar que el énfasis en los temas energéticos y productivos fue condicionado, en parte, por la crisis internacional que producía sus efectos en la región y, por otra parte, debido a las profundas asimetrías entre los dos socios.

Argentina y los demás países vecinos fueron afectados por la situación internacional debido a la dependencia de los precios internacionales de las *commodities*, principales ítems de la pauta exportadora de la región. Desde el inicio de la crisis, estos productos tuvieron una caída creciente cuyo resultado fue el desequilibrio de la balanza comercial y la reducción de las reservas internacionales en Argentina. Delante de eso, Argentina tomó algunas medidas internas para frenar dicha crisis, lo que terminó por afectar, fundamentalmente, la relación con su principal *parceiro*, Brasil, y con los demás países del MERCOSUR.

Además, no se puede olvidar que el ascenso de Brasil, que se hizo notorio en los últimos años, volvió más evidente las asimetrías estructurales existentes entre ambos países, razón por la cual la Presidente Fernández de Kirchner se manifestó favorable a la profundización de la integración productiva en el ámbito del MERCOSUR. Brasil ya había exhibido su intento de transformarse en una potencia regional cuando se unió a los BRICS²²⁹ y al IBAS²³⁰, agrupaciones de países emergentes, con vistas a influenciar la agenda global.

Una evidencia del ascenso de Brasil fue la sorprendente internacionalización de sus empresas que crecieron exponencialmente a partir del gobierno de Lula da Silva (Actis, 2012; Bernal-Meza, 2013), siendo Argentina uno de los receptores de sus inversiones: “[...] Desde principios de 2000 se comenzó a visualizar la consolidación de un nuevo tipo de internacionalización, vinculada a la emisión de inversión extranjera directa (IED) de empresas multinacionales brasileñas” (Actis, 2012: 10). Es así que puede afirmarse que “Las multinacionales brasileñas se han convertido en uno de los actores más relevantes e influyentes de la economía de Brasil y un aspecto clave para la estrategia de inserción internacional de Brasil”

²²⁹Brasil, Rusia, India China e, más adelante, África del Sur.

²³⁰India, Brasil y África del Sur.

(Actis, 2012: 11).

La estrategia brasileña de proyección internacional de sus empresas, incrementó la divergencia con los países de la región, en tanto sus principales inversiones se realizaron en el sector energético y de servicios básicos. Para algunos países, ello representaba un avance sobre sectores de la economía considerados estratégicos²³¹. En el caso de Argentina, desde el inicio del mandato de Fernández de Kirchner la presencia de firmas brasileñas en territorio argentino ya causaba algunas reacciones. La Presidente tuvo que rechazar las críticas internas a la compra de empresas argentinas por empresas brasileñas²³² y defender el ingreso de capital e inversiones desde Brasil como un esfuerzo de la integración.

A esto hay que agregar la apuesta de este país en la UNASUR dejando trasparentar cierta negligencia respecto al MERCOSUR. No obstante, el gobierno de Néstor Kirchner y el primer gobierno de Fernández de Kirchner²³³ tardaron en darse cuenta que el proyecto brasileño de regionalización era diferente de los suyos. Los Kirchner insistían en que la relación de Argentina con terceros (sea países, bloques o áreas de interés) debería estar articulada con el MERCOSUR. Como destaca Bernal Meza (2008: 165), el MERCOSUR era considerado “el eje central de sus vinculaciones internacionales; un eje que articulaba las negociaciones con otras áreas comerciales”. Sin embargo, Brasil empezaba a actuar como una potencia regional y se presentaba como interlocutor de los países vecinos, conducta que encontró fuerte resistencia de su principal socio.

En tal sentido, se puede afirmar que la crisis internacional desencadenada en 2008 y profundizada en 2011/2012, más el avance brasileño, pusieron aún más de relieve las asimetrías existentes entre los dos países en términos productivos, económicos y comerciales. El modelo económico de los Kirchner fue afectado por estos factores y el gobierno se vio forzado a compensar el déficit comercial con medidas proteccionistas, lo que perjudicó la relación con los países vecinos, especialmente Brasil, su mayor *parceiro* comercial.

²³¹Ecuador, Bolivia y Perú fueron los países que más reaccionaron al avance de las empresas brasileñas en su territorio.

²³²Ejemplos de inversiones brasileñas en la Argentina: Petrobrás, Quilmes, Loma Negra y Alpargatas, entre otras (Cortes; Creus, 2010: 371).

²³³Aunque Néstor Kirchner se opuso inicialmente a la creación de la UNASUR, proyecto regional comandado por Brasil, por entender que esta estaría siendo constituida en detrimento del MERCOSUR.

En lo relativo a otros temas, se concluye que las divergencias continuaron como fue el caso de los debates en la OMC y la posición sobre el CSNU, aunque en cuestiones como la participación en las OMPs, el gobierno de Fernández de Kirchner actuó de manera unísona con Brasil. Se puede afirmar que el tema del Consejo fue el más complejo para el entendimiento entre los dos países, a pesar de las energías desplegadas. Sin un esfuerzo en la dirección de un objetivo común resulta más difícil construir una *sociedad estratégica* al estilo de la planteada por Russell y Tokatlian²³⁴, porque esa sociedad requiere sobre todo “confianza y respeto recíproco”, premisa que todavía falta en la relación bilateral Argentina-Brasil

Con base en lo que fue reportado en los dos capítulos precedentes respecto a la PEA hacia Brasil durante los gobiernos kirchneristas, en los cuales se eligió algunas variables importantes para examinar la relación bilateral Argentina-Brasil, el capítulo siguiente analiza los cambios y continuidades que ocurrieron entre un gobierno y otro con relación al compromiso establecido con Brasil de mantener una *parceria* estratégica con el propósito de profundizar la integración regional.

²³⁴Russel; Tokatlian (2003).

Capítulo 3. Cambios y continuidades de la PEA hacia Brasil en los gobiernos de Néstor Kirchner y Cristina Fernández de Kirchner

Los objetivos y metas principales de la PEA hacia Brasil durante los gobiernos analizados presentaron, en general, características muy similares y se basaron en la integración regional con énfasis en el MERCOSUR como estrategia de inserción internacional acompañada por la participación en los foros internacionales mediante posiciones conjuntas con Brasil.

No obstante, los condicionantes internos y externos que se configuraron durante el gobierno de Cristina Fernández de Kirchner fueron distintos de los de la época de Néstor Kirchner, circunstancia que impactó la relación con Brasil. Este capítulo analiza la influencia de estos condicionantes sobre los cambios de la PEA hacia Brasil en los dos gobiernos. Asimismo, son analizados los niveles de cambio ocurridos en las dos gestiones y sus diferencias y significados para la relación con Brasil. De acuerdo a lo expresado en la parte introductoria, tales cambios son analizados bajo la clasificación de Hermann (1990), siendo que se eligió los niveles *Ajuste y Cambio de Programa* como los más adecuados a la situación de Argentina durante los gobiernos analizados.

A pesar de que el gobierno de Néstor Kirchner mantuvo la *parceria* con Brasil como algo incuestionable, algunas variables presentes en este periodo como los conflictos económico-comerciales bilaterales, las divergencias con respecto al MERCOSUR y el accionar de Brasil como potencia regional, fueron conduciendo la agenda de la PEA hacia Brasil a un necesario cambio, provocando en este gobierno algunos *ajustes*. La percepción del gobierno sobre las dificultades de avanzar en la profundización de la integración regional, uno de los objetivos principales de la PEA establecido en el inicio del mandato de Néstor Kirchner impuso la alteración de algunas estrategias de la agenda, especialmente aquellas que darían más autonomía con respecto a su socio principal con el objetivo de minimizar la dependencia existente.

Asimismo, durante el gobierno de Néstor Kirchner se verificó un *ajuste* en los foros multilaterales (OMC, G20). Inicialmente, hubo un seguimiento de Argentina a Brasil después de la creación del G20 en el ámbito de la OMC. No obstante, los conflictos empezaron a aparecer cuando comenzó la disonancia con este país

respecto al Acceso a Mercados No Agrícolas (AMNA) que se extendió hasta el gobierno siguiente, profundizándose la distancia entre los dos países en dichos Organismos.

Del mismo modo, la propuesta de Argentina sobre una negociación conjunta de las deudas soberanas la cual no consiguió el apoyo de Brasil, que prefirió llevar a cabo la negociación de su deuda con el FMI en separado, indujo una reacción de Argentina ante el posicionamiento brasileño. Contrariando el tradicional consenso con Brasil en el ámbito multilateral, Néstor Kirchner se acercó a países que se oponían a las pretensiones brasileñas a un asiento en el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas. Si bien, el Presidente mantuvo la tradicional posición argentina de compartir la política de seguridad con los demás países de América Latina, la aproximación a México, Colombia, y a los demás países contrarios a las pretensiones de Alemania, India y Japón, formando el *coffee club*, explicitó la falta de consenso en la región respecto al liderazgo brasileño. Con eso, la Argentina afectó directamente la candidatura brasileña que buscaba el apoyo de su *parceiro* regional más influyente.

En términos de política regional, la resistencia inicial del gobierno de Néstor Kirchner al proyecto brasileño, que resultó en la UNASUR, experimentó un ensayo de *ajuste* en el final del periodo puesto que este gobierno percibió el inevitable liderazgo regional que Brasil venía construyendo, a pesar de la insistencia en la profundización del MERCOSUR en primero lugar. El ensayo comenzó cuando Néstor Kirchner se acercó a los gobiernos de Venezuela, Bolivia y Ecuador percibiendo que junto con ellos podría influir más en los procesos de integración que estaban en curso en la región, aunque los resultados de este intento sólo fueron ser efectuados en la gestión de Fernández de Kirchner.

En lo que respecta a la participación de Argentina en la MINUSTAH, el gobierno de Néstor Kirchner actuó en sintonía con Brasil, contrariando las posiciones anteriormente citadas. La razón residía, precisamente, en que la iniciativa se insertaba en el marco de la cooperación regional y en el multilateralismo, principios básicos de la PEA de este gobierno. La presencia de países sudamericanos fue definitoria para la decisión de Argentina de participar de dicha Operación de Paz.

De todos modos, lo que se observa es que, a pesar de los conflictos existentes entre Argentina y Brasil en el gobierno de Néstor Kirchner y los *ajustes*

existentes, las condiciones para un cambio más significativo en la PEA hacia Brasil se produjeron bajo el gobierno de Cristina Fernández de Kirchner, lo cual de analizará a continuación.

Al asumir el gobierno, en 2007, Fernández de Kirchner encontró un contexto diferente del de 2003. La coyuntura económica doméstica fue por un corto tiempo más favorable que el periodo anterior como producto del alto precio de los *commodities* en el mercado mundial y de la exitosa renegociación de la deuda en el periodo de Néstor Kirchner, hecho que le permitió al gobierno intentar mejorar su performance internacional. Este nuevo escenario llevó a Fernández de Kirchner a ensayar nuevos espacios de actuación externa como, por ejemplo, la participación más activa en los foros multilaterales²³⁵ y regionales (Asamblea de Naciones Unidas, G20, UNASUR, CELAC).

Sin embargo, los problemas no tardaron en aparecer. La crisis con el sector agrícola (2008)²³⁶, la derrota de su partido en las elecciones parlamentarias y la profundización de la crisis energética fueron variables internas que terminaron influyendo en la conducta externa²³⁷ del gobierno de Fernández de Kirchner. Sumado a esto existió la necesidad de dar seguimiento a la renegociación de la deuda soberana para continuar garantizando la credibilidad internacional, hecho que presentó muchas idas y venidas durante los dos mandatos de la Presidente argentina. Concomitante a los conflictos internos, en el final del primer período de la gestión de Fernández de Kirchner el escenario externo empezó a modificarse. Como resultado de la crisis internacional se impuso un cambio drástico en el mercado de las materias primas, poniendo en peligro el deseado doble superávit (comercial y fiscal), base de apoyo del modelo sostenido por los Kirchner (Simonoff, 2014).

Teniendo en cuenta este contexto, que se transformó entre un gobierno y otro, es oportuno interrogarse sobre las fuentes que originaron los cambios de la PEA hacia Brasil y la incidencia de ellas en el comportamiento del gobierno de Fernández de Kirchner. De ese modo, se considera que las contiendas económico-

²³⁵Discurso de la presidenta Cristina Fernández en la 65^o edición de la Asamblea General de Naciones Unidas (Casa Rosada, 24 de septiembre del 2010).

²³⁶Mediante la Resolución 125/08 el gobierno federal cambió el sistema de tributación de las exportaciones agrícolas con el objetivo de controlar los precios en el mercado internacional. Después de su rechazo por el Congreso, la resolución fue retirada.

²³⁷Como señala Busso (2009), “con excesos de condicionantes internos es muy complejo generar una buena política exterior”.

comerciales con Brasil derivadas de las asimetrías estructurales existentes con este país y su rol protagónico en la región, combinados con la profundización de la crisis internacional²³⁸ y el crecimiento de la crisis energética, indujeron Fernández de Kirchner a acercarse a otros actores en la región y afuera (al no encontrar el soporte deseado de su principal *parceiro*) con el objeto de salvaguardar el modelo político-económico iniciado en 2003. Con ello, se concluye que, a pesar de haber continuidad entre los gobiernos de Néstor Kirchner y Fernández de Kirchner en lo relativo a la definición de los problemas y objetivos de la política exterior, los cambios que ocurrieron en la PEA hacia Brasil durante la gestión de la mandataria argentina fueron más expresivos, caracterizándose hora por un *ajuste*, hora por un *cambio de programa*, conforme el tema a ser tratado.

La relación bilateral entre Argentina y Brasil fue directamente afectada por los condicionantes arriba informados. La opción del gobierno argentino de aplicar medidas proteccionistas para enfrentar la desaceleración mundial y proteger la industria local impuso serios daños al intercambio comercial con Brasil, su principal *parceiro* en la región, resultando en una pérdida del impulso de las relaciones comerciales con este país. La salida encontrada por Fernández de Kirchner fue diversificar las *parcerias* estratégicas tanto a nivel regional (Venezuela) como extra regional (China y Rusia), caracterizándose un *cambio de programa*. Aunque la aproximación con el país caribeño se comenzó a gestar durante el gobierno de Néstor Kirchner, incluso siendo elegido socio estratégico, fue con el gobierno de su sucesora que la relación estratégica con este país se consolidó²³⁹.

En cuanto a la política regional, es posible decir que hubo también un *cambio de programa* en la posición relativa a la UNASUR respecto al gobierno anterior. Este gobierno, a diferencia del de Néstor Kirchner, le imprimió un mayor compromiso al proyecto brasileño. La resistencia inicial fue remplazada por la total adhesión al bloque, puesto que una nueva configuración se había constituido en la región, diferente de aquella de 2004. Con el apoyo de países como Bolivia, Paraguay y Ecuador (este último con la presidencia Pro Témpore), cuyos Presidentes

²³⁸En lo relativo a la crisis económico-financiera internacional iniciada en 2008, es posible enmarcarla dentro del concepto de choque externo que Hermann (1990) elige como una de las fuentes de cambio de la política exterior de un país, puesto que el difícil contexto internacional llevó al proteccionismo económico de los países desarrollados perjudicando las cuentas externas de los países en desarrollo.

²³⁹Centro de Estudios Unión para la Nueva Mayoría (2009).

presentaban mayor afinidad política con los Kirchner, la idea negativa de Néstor Kirchner sobre la CSN se vio transformada en una novedosa perspectiva de integración, más institucionalizada y compatible con el ideario integracionista defendido por el ex Presidente argentino.

La participación de Néstor Kirchner (ya como ex Presidente) en el proceso de la UNASUR, incluso como Secretario General, evidenció un cambio en el entendimiento de estos gobiernos respecto al rol de la nueva institución regional. Las razones para que Fernández de Kirchner cambiase de estrategia, yendo del rechazo inicial del gobierno anterior (Néstor Kirchner) a la aceptación, puede ser explicada por la imposibilidad del gobierno argentino de proponer una alternativa y sostener su estrategia de fortalecer primero el MERCOSUR para después mirar el resto de Sudamérica teniendo en cuenta la asertiva estrategia regional brasileña plasmada en la UNASUR. Además, mantenerse por fuera de dicho proceso ya no tenía más sentido para el país, puesto que la adhesión de los demás países había sido total, a pesar de las divergencias existentes. En dicho marco, la posición argentina de participar más activamente de la UNASUR, a través de la Secretaría General, estaba implícita la necesidad de influir más en las decisiones del subcontinente, aunque fuera a través de una participación coadyuvante y bajo el inexorable liderazgo brasileño.

De acuerdo con lo expresado, se concluye que en la administración de Fernández de Kirchner había condiciones más efectivas de percibir con claridad la relevancia de la UNASUR para la región y, al mismo tiempo, de evaluar que sin la adhesión a este emprendimiento se correría el riesgo de quedar al margen del proceso. Así, la participación del ex Presidente Néstor Kirchner como Secretario General de la UNASUR fue el resultado del cambio de postura de Argentina ante este esquema regional, decisión que se vio fortalecida cuando se trató de imprimir mayor visibilidad al país.

A pesar de este cambio en relación a la adhesión a la UNASUR, importa señalar que la percepción argentina sobre los reales intereses de Brasil en la región no cambió, sobre todo debido al su escaso desempeño en la profundización del MERCOSUR que se tradujo en la divergencia con Brasil sobre la institucionalización del bloque y la coordinación de políticas macroeconómicas y cambiarias. Esta fue la principal razón del gobierno de Fernández de Kirchner para tratar de buscar otras

alternativas de actuación internacional, sea participando más activamente en los foros regionales y multilaterales, sea eligiendo nuevos *parceiros* estratégicos.

Se puede decir asimismo que la política regional en el gobierno de Fernández de Kirchner se diferenció de la de Néstor Kirchner en la medida que este gobierno percibió la incapacidad del MERCOSUR para actuar como un bloque cohesionado y proponer acciones conjuntas para superar la situación causada por la crisis internacional²⁴⁰. En vista de esto, Fernández de Kirchner eligió otros foros como espacio de respuestas a los problemas del país, tales como la actuación más efectiva en la UNASUR y la CELAC, además de la participación activa en el G20 financiero y las Naciones Unidas. Este *cambio de programa*, permitiría al gobierno argentino ampliar las posibilidades de inserción internacional, adquirir visibilidad y al mismo tiempo mantener su proyecto de crecimiento sostenido. No obstante, la participación en estos organismos no extinguió las metas principales de la PEA, como la integración regional, sino que intentó reforzarlas con nuevos instrumentos de acción.

En el caso específico de la OMC, durante el gobierno de Fernández de Kirchner la participación conjunta con Brasil estuvo marcada por el distanciamiento, en la medida en que Brasil se acercaba a los países desarrollados, a diferencia del período de Néstor Kirchner en el cual los dos países actuaron juntos en el G20 en contra de estos mismos países. Dicha actitud quedó más evidente cuando Argentina y Brasil discreparon acerca de la liberación del intercambio industrial. De acuerdo con el gobierno argentino, la propuesta brasileña de apertura de la industria a los países ricos sería perjudicial para la industria nacional y, sobre todo, para el MERCOSUR. En este aspecto, es posible afirmar que, en las negociaciones internacionales conjuntas con Brasil, fundamentalmente en la OMC, hubo también un *cambio de programa*, en vista de que Argentina ya no iba a seguir a Brasil en todas sus propuestas, optando, en contrapartida, por trabajar en conjunto con otros países con los cuales había encontrado más afinidades, como fue el caso de India y Sudáfrica. Parte de este cambio se debió también al giro de Brasil en su posición de potencia regional y como potencia media internacional, además de las

²⁴⁰Ello no significa que el gobierno de Cristina Fernández de Kirchner haya abandonado la *parceria estratégica* con el MERCOSUR, sino diversificó su agenda regional e internacional.

modificaciones en el gobierno de Dilma Rouseff, afectadas en tiempos recientes por la recesión.

Por otra parte, es importante mencionar la manera en que la Presidente argentina se comportó en dichos foros, especialmente en el G20 financiero, en el segundo mandato. Con el objetivo de obtener mayor visibilidad en la escena internacional para visibilizar los problemas enfrentados por el país Fernández de Kirchner creyó poder interferir en las cuestiones de orden mundial tales como la regulación de los mercados financieros y la reformulación de los organismos internacionales de crédito como el FMI. Consecuentemente, adoptó un discurso más confrontativo y propositivo que su antecesor, quizás porque el gobierno de Néstor Kirchner debió concentrar sus energías en la renegociación de la deuda soberana y en las negociaciones de los subsidios agrícolas en la OMC. En este aspecto, se verifica un *ajuste*²⁴¹ entre los dos gobiernos en lo relativo a la postura adoptada ante esta instancia multilateral.

Es importante también señalar las consideraciones que Bueno (2014) hace acerca de la “inconsistencia” de la PEA durante las gestiones de los gobiernos kirchneristas debido a, entre otros, “una lectura controvertida del contexto internacional”: “Las gestiones del kirchnerismo se han caracterizado por una dinámica de ajuste hacia la profundización de un mismo modelo que somete a la PEA a una relativa irrelevancia e inconsistencia. La irrelevancia surge de la comparación con otras políticas públicas llevadas adelante por los Gobiernos en cuestión. La inconsistencia se basa en una lectura controvertida del contexto internacional, una sobreactuación y una sobrevaloración de la espontaneidad como variable válida para dar respuesta a los cambios acaecidos en el Sistema Internacional. La paradoja de la PEA reside entonces, en que a pesar de existir elementos constantes o variables persistentes en su accionar externo, su política exterior se encuentra sometida a una alta volatilidad”.

En relación a la cuestión de las Malvinas, hubo continuidad de la política desarrollada por Néstor Kirchner en defensa de la soberanía de las Islas, sumado al amplio apoyo de las instituciones regionales. La diferencia fue el alto perfil que

²⁴¹ “[...] es el nivel de cambio menos intenso y que tiene una ocurrencia cotidiana, pero que ocasiona pequeñas alteraciones en el comportamiento de la política exterior de un país dado, no implicando ni realineamiento, ni un cambio básico” (Lasagna, 1995: 393).

Fernández de Kirchner imprimió en respuesta a los actos unilaterales de Gran Bretaña en el archipiélago, sobre todo en lo que se refiere al incremento militar del Atlántico Sur. Sobre este tema la Argentina no estuvo sola y obtuvo amplio respaldo de los países del MERCOSUR, UNASUR, CELAC, OEA, Naciones Unidas, entre otros. El apoyo de Brasil a esta causa fortaleció la posición del gobierno argentino ante sus conflictos externos los cuales también, aunque indirectamente, afectaban a los intereses de este país.

La posición contraria a la ampliación de los asientos en el CSNU continuó en las administraciones de la Presidente argentina y por tratarse de un tema que va más allá de las fronteras de los gobiernos de turno es difícil que ocurra algún cambio en dichas administraciones. Lo novedoso se manifestó en términos propositivos, dado que Fernández de Kirchner defendió en sus discursos el reconocimiento de la Asamblea General como órgano máximo decisor, una propuesta que no sólo vino a reforzar la tradicional postura argentina, sino que también puso de relieve las dificultades que Argentina y Brasil tienen en superar las desconfianzas con respecto a las intenciones del otro.

A pesar de considerarse la propuesta argentina más retórica y propia del estilo de Fernández de Kirchner, vale la pena observar que sería esperable que los organismos internacionales constituyeran el lugar dónde los dos países deberían encontrar mayor sintonía y demostrar su fuerza regional, lo que no se verificó en este caso. Aunque en general Brasil sea considerado el *parceiro* estratégico más importante para Argentina, es aquí donde se observan los trazos de rivalidad más latentes, lo que resulta en una inclinación del país a acercarse hacia otros países para tratar este asunto, como sucedió con México, un firme oponente a la candidatura brasileña a un asiento permanente en el CSNU.

Aquí importa examinar el tipo de *parceria* estratégica establecida entre Argentina y Brasil y cómo ella impactó en la promoción de la integración y del multilateralismo. Como se ha destacado, Brasil es un socio privilegiado de Argentina si se toma en cuenta que este país presenta las tres principales características necesarias para alcanzar una etapa privilegiada en la relación bilateral con Argentina: esencial, *pivot* y natural según apuntado por Silva Ramos Becard (2013). No obstante, se observa que en algunos temas como la profundización del MERCOSUR, la participación conjunta en los foros multilaterales y la divergencia

respecto de cuestiones de gobernanza mundial, la *parceria* fue amenazada, una vez que las divergencias iniciadas en el gobierno de Néstor Kirchner no fueron resueltas. Por el contrario, se profundizaron paulatinamente. En este sentido, se hace notar que, aunque Brasil continuó con el privilegio en las relaciones con Argentina, a partir del gobierno de Fernández de Kirchner, Brasil ya no pudo más mantener la garantía de ser la opción predominante de la PEA.

De acuerdo con lo dicho, es posible afirmar que, en general, hubo continuidad de la PEA hacia Brasil entre los gobiernos de Néstor Kirchner y Fernández de Kirchner en lo que respecta a la importancia del MERCOSUR y la *parceria* estratégica con Brasil. Sin embargo, se constatan algunos *ajustes* y *cambios de programa*, que se vieron influidos por variables sistémicas, como la debacle financiero internacional que se profundizó en las gestiones de Fernández de Kirchner, y por problemas recurrentes como las asimetrías existentes entre los dos socios. El no entendimiento respecto a las asimetrías existentes entre los dos países abrió una brecha difícil de cerrar. Esto pudo haber sucedido porque hubo una contradicción entre la política exterior y el proyecto nacional desarrollado por estos gobiernos que tenía por base la reindustrialización del país. En efecto, la política económica llevada a cabo por los Kirchner, especialmente en el período de Fernández de Kirchner, chocó con los intereses económicos-comerciales de Brasil, haciéndose difícil establecer un entendimiento semejante al construido en el inicio del mandato de Néstor Kirchner. En otros términos, se intentó mantener una relación especial con Brasil sin que se perjudicara el proyecto de desarrollo nacional, hecho que causó fricción con Brasil.

Los cambios fueron igualmente influenciados por variables internas, como los problemas procedentes del endeudamiento y de la crisis energética, situación que obligó a la Argentina a acercarse a países como Venezuela, importante productor de insumos energéticos, principalmente de petróleo, y responsable por la compra de bonos de la deuda del país. A pesar de estos cambios, el relevante papel que Brasil representa en la Política Exterior Argentina (PEA) no desapareció, apenas se adaptó al nuevo contexto.

El estilo político de los gobernantes y su núcleo de apoyo fue un factor de importante influencia en los gobiernos kirchneristas. Por tanto, se recurrió

nuevamente al modelo de Hermann (1990) que apunta cuatro fuentes de cambio²⁴² de la política exterior: la reestructuración doméstica, el choque externo, los grupos burocráticos y el líder. Teniendo en cuenta la conducta del líder como aquel que impone su propia visión estratégica y conduce los cambios en la política exterior, se percibió una coherencia con la experiencia de los gobiernos estudiados cuya característica centralizadora estuvo presente también en la política exterior.

Según Simonoff (2012), durante la gestión de Néstor Kirchner el núcleo duro decisorio se constituyó en un grupo estricto, llamado G4, integrado por el propio Presidente, por la senadora Cristina Fernández, el Jefe de Gabinete, Alberto Fernández; el Secretario Legal y Técnico de la Presidencia, Carlos Zanini, y el Ministro de Planificación Julio De Vido.

En el primer periodo de la gestión de Fernández de Kirchner el “núcleo duro integrado” tuvo continuidad, esta vez bajo un “doble comando” representado por el ex Presidente y la Presidente argentina. Después de la inesperada muerte de Néstor Kirchner en octubre de 2010, la composición de este núcleo decisorio se limitó a la Presidente, su hijo Máximo Kirchner, la agrupación política “La Cámpora²⁴³”, el Secretario Legal y Técnico, Carlos Zannini y el Ministro de Planificación, Julio De Vido. En dicho marco, la PEA fue afectada por esta modificación en la medida en que los funcionarios de la Cancillería fueron despreciados en favor de La Cámpora que ocupó desde 2011 mayores espacios en la Cancillería y en el Instituto del Servicio Exterior de la Nación (ISEN) (Simonoff, 2014).

La distancia del peronismo histórico en favor de esta nueva agrupación sugiere que el proyecto político de Fernández de Kirchner tendió a alejarse del proyecto inicial de su marido, ampliamente apoyado por la agrupación tradicional del Partido Justicialista (PJ). Otro signo de cambio fue la elección de Amado Boudou, Ministro de Economía del país, como compañero de fórmula de Fernández de Kirchner en las elecciones presidenciales de octubre de 2011, en lugar de

²⁴²La influencia de la crisis internacional (*choque externo*) que afectó el país durante los periodos en que Fernández de Kirchner estuvo en el poder y la crisis interna de abastecimiento energético son ejemplos de que diversos factores pueden interactuar juntos como fuentes de cambio de la política exterior.

²⁴³La Cámpora fue fundada en 2003 por Máximo Kirchner, cuando su padre, Néstor, fue presidente de la República Argentina. El nombre es en honor de Héctor José Cámpora, ex presidente argentino que ocupó breve mandato y debido a los conflictos internos se demitió. Fue sucedido por el general Juan Domingo Perón. (Fonseca, Rafael C. S., Boletim Mundorama, 17 de agosto de 2011).

candidatos históricos dentro del PJ. Asimismo, la sustitución en el Ministerio de Relaciones Exteriores de Jorge Taiana²⁴⁴, también del peronismo histórico, poco antes de la muerte de Néstor Kirchner en junio de 2010, por Héctor Timerman, ex embajador argentino en los EE.UU. y considerado un "ortodoxo kirchnerista"²⁴⁵ va en esta dirección.

Se puede observar que, aunque el centralismo en la acción política²⁴⁶ de Fernández de Kirchner no fue distinto de las prácticas políticas de su antecesor, hubo un cambio significativo en la composición del núcleo duro decisorio durante su gestión que se expresó en la opción por movimientos juveniles y otras organizaciones sociales²⁴⁷ y en el alejamiento de las tradicionales organizaciones políticas y sindicales.

La decisión de la Presidente de imponer nombres de su confianza para tratar de asuntos relativos al comercio exterior, avanzando, en cierto sentido, sobre sectores de la Cancillería²⁴⁸ que tratan de estas cuestiones, interfirió en las relaciones exteriores del país, afectando especialmente la relación con Brasil. Esta interferencia condicionaba las relaciones exteriores y el rol de la cancillería principalmente porque las relaciones comerciales internacionales se constituían en unos de los temas más relevantes para la PEA durante estas gestiones. Se puede citar como ejemplo el caso del Secretario del Comercio Interior, Guillermo Moreno, vinculado al Ministerio de Economía y Finanzas Públicas (MECON), cuya prominencia estaba relacionada con la necesidad de protección de la industria local, uno de los pilares del modelo defendido por los Kirchner. En efecto, las trabas a las

²⁴⁴Había un descontento de Jorge Taiana en relación con la dirección de la política exterior y la constante interferencia de otros sectores, tales como el Departamento de Comercio y el Ministerio de Planificación en las cuestiones que deberían ser resueltas a través del Ministerio de Relaciones Exteriores (Página 12, 18 de junio de 2010).

²⁴⁵"Héctor Timerman era kirchnerista. Depois, transformou-se em ortodoxo ultrakirchnerista. Com essas palavras, o analista político Edgardo Alfano define o perfil do novo chanceler argentino. Outros analistas, no entanto, destacam que a fidelidade de Timerman poderia ser definida com o termo "cristinista", já que sua lealdade é exclusivamente direcionada à presidente Cristina, mais do que ao ex-presidente Néstor Kirchner. Fontes diplomáticas afirmaram que Timerman - que tem fama de ambicioso - "possui linha direta com Cristina". Nascido em 1953, exilou-se durante a ditadura. Morou nos EUA entre 1979 e 1997, especializando-se em relações internacionais na Universidade de Columbia. Timerman é o primeiro membro da comunidade judaica a chegar à chancelaria argentina" (O Estado de São Paulo, 19 de junio de 2010).

²⁴⁶Morales Solá, Joaquín, La Nación (07 de diciembre de 2011).

²⁴⁷Articulados "[...] en torno a la Corriente Nacional de la Militancia que engloba al Movimiento Evita, el Frente Transversal, La Cámpora, Colina (de Alicia Kirchner), al Partido Comunista, a la Juventud Sindical, a Compromiso K, a Nueva Dirigencia, a intendentes "cristinistas" y la Juventud Sindical" (Infolatam, 16 de marzo de 2011).

²⁴⁸Russell (2014).

importaciones desde Argentina y la política comercial durante la gestión de Guillermo Moreno dificultaron en gran medida la relación comercial bilateral con Brasil. El conflicto vino a provocar el alejamiento²⁴⁹ del Secretario en las negociaciones y, posteriormente, su dimisión, siendo substituido por un funcionario de la Cancillería²⁵⁰, aunque éste también formara parte del grupo más cercano a la Presidente tal como el Ministro de Economía, Axel Kicillof.

Dicha alteración en la política doméstica fue un factor que afectó las decisiones en materia de política exterior, provocando, inicialmente, un *ajuste* en la PEA hasta configurarse en un *cambio de programa* en el final del segundo mandato de Fernández de Kirchner.

Hay que agregar, aún, un hecho importante que sucedió en el final del segundo mandato de Fernández de Kirchner que fueron los acuerdos hechos con China²⁵¹, y después con Rusia²⁵², movimiento que denotó un *cambio de programa* en la PEA. El acercamiento de la Argentina con estos países está intrínsecamente relacionado a la ausencia de Brasil en tanto líder regional capaz de atender las demandas de los *parceiros* regionales. Tal situación se profundizó en la gestión de Dilma Rousseff que mantuvo una política exterior menos proactiva y más técnica, influenciada por una serie de factores responsables por el cambio de la Política Exterior Brasileña (PEB) en dicho periodo, entre los cuales las limitaciones externas; la complicada situación económica interna; el bajo perfil de la política exterior; el estilo político de la Presidente, etc. China, a su vez, supo aprovechar hábilmente este vacío y llevó a cabo una agresiva presencia en la región a través de inversiones y financiamientos. Como resultado, se firmaron varios convenios con Argentina (y también con países como Ecuador y Venezuela, además del propio Brasil). Este hecho llevó al Canciller brasileño, Mauro Vieira, a hacer una visita al país en el inicio de 2015 con el fin de reafirmar la *parceria* estratégica y para demostrar la

²⁴⁹Dinatale, Martín, La nación (10 de diciembre de 2012).

²⁵⁰Guillermo Moreno fue substituido por Augusto Costa, ex secretario de Relaciones Económicas Internacionales del Ministerio de Relaciones Exteriores.

²⁵¹ "Los acuerdos marco prevén inversiones en materia de infraestructura energética, con la construcción de dos centrales nucleares y dos hidroeléctricas, equipamiento ferroviario y cooperación espacial" (Página 12, 26 de febrero de 2015).

²⁵²Casa Rosada Información (23 de abril del 2015).

preocupación de Brasil en cuanto al impacto que la relación con China pudiera causar al intercambio comercial entre los dos países²⁵³.

Para finalizar, se observa que las modificaciones que se produjeron entre un gobierno y otro están relacionadas con el énfasis dado por cada gobierno a determinados temas tales como el MERCOSUR, la CSN/UNASUR y otros esquemas regionales; la posición en los foros multilaterales y en la diplomacia. Si la PEA en la administración de Néstor Kirchner eligiera el MERCOSUR como la instancia representativa de todas las negociaciones, sea en la OMC o en el ALCA, la administración de Fernández de Kirchner buscó una postura más autónoma en los organismos internacionales, no siempre alineada a Brasil, rompiendo la unidad alrededor del MERCOSUR. Esto se puede observar en la OMC, cuando se discutió respecto a la apertura del sector industrial, ocasión en la que Argentina tomó distancia de Brasil y construyó un acuerdo con otros países extra regionales (India y Sudáfrica). Igualmente, en las Naciones Unidas, la Presidente argentina no se quedó a la espera de Brasil para responsabilizar a los países desarrollados por su participación en la crisis financiera, otorgando un alto perfil a la intervención de Argentina. De la misma manera se puede decir sobre la cuestión regional en la que Fernández de Kirchner tuvo la oportunidad de presenciar en su gobierno la emergencia de una gama de otros esquemas regionales en los cuales la Argentina pudo participar. Así, el MERCOSUR pasó a no ser más la única opción en la cual la PEA haría sus articulaciones con la región y el mundo, como ocurrió en la gestión de Néstor Kirchner.

²⁵³Página 12 (12 de febrero de 2015).

Sección 2 – El acercamiento de Argentina a Venezuela

Capítulo 4. La relación entre Argentina y Venezuela durante la gestión de Néstor Kirchner (2003-2007): cooperación, complementariedad y solidaridad

La nueva correlación de fuerzas que se configuró al principio del siglo XXI en Sudamérica con el ascenso al poder de gobiernos de izquierda y con fuerte apoyo popular (Bolivia, Ecuador, Uruguay, Brasil, Chile y Venezuela, esta última desde 1999, con Hugo Chávez Frías en el poder), permitió el fortalecimiento de políticas de cooperación y el estrechamiento de los vínculos económicos entre los países de la región. Estos gobiernos tuvieron la oportunidad de dirigir sus políticas exteriores hacia el entorno regional con el objetivo de alcanzar un desarrollo económico, político y social más autónomo en relación a los grandes centros de poder. No se puede olvidar que esta coyuntura regional fuera beneficiada también por la ausencia de una política exterior norteamericana volcada hacia la región en virtud del cambio que se produjo en el post 11 de setiembre, en el cual los Estados Unidos se han movido hacia otros temas de la agenda como la Guerra contra el terrorismo dirigida fundamentalmente hacia los países del Medio Oriente y llevando a dicho país a sostener dos guerras en simultáneo.

A partir de 2003, durante los gobiernos de Néstor Kirchner, más allá de la relación estratégica con Brasil, la Argentina estrechó sus lazos con Venezuela. A dicho vínculo, también lo denominó estratégico²⁵⁴. El espacio sudamericano había sido elegido por el gobierno Kirchner como el medio por el cual se daría la recuperación económica y la reinserción internacional del país, ambas afectadas por la crisis política, económica e institucional sin precedentes de 2001. En este sentido, países como Brasil y Venezuela se convirtieron en piezas claves para alcanzar tal objetivo. En la sección anterior se analizó la relación con Brasil, sus avances y retrocesos y el rol de este país en la PEA. De manera similar, la presente sección se ocupa de investigar la relación con Venezuela y el rol que ésta ocupó en la PEA a partir de la asunción de Néstor Kirchner al poder.

²⁵⁴Durante la vigencia del mandato de Néstor Kirchner los vínculos con Venezuela fueron estrechándose “hasta al punto de [Venezuela] convertirse en el país del mundo con el que se suscribió más convenios entre 2003 e 2007 (Roark; Calvento, 2011: 46). A continuación, en la gestión de Cristina Fernández de Kirchner el vínculo bilateral convencional se intensificó superando en números de tratados mensuales la gestión anterior, demostrando la densidad de esta relación (La Nación, 12 de agosto de 2009).

Cabe destacar algunas breves consideraciones respecto a la Política Exterior de Venezuela (PEV) durante el periodo analizado, antes de comenzar el análisis de las relaciones bilaterales con Argentina. La PEV, a partir de la asunción de Hugo Chávez en 1999, sufrió un punto de inflexión con relación a los principios tradicionales sostenidos por el país caribeño desde 1958 (Briceño-Ruiz, 2010). El sistema político interno establecido en Venezuela durante este periodo, denominado el Pacto de Punto Fijo²⁵⁵, influyó en la política exterior que, según Briceño-Ruiz (2010: 438), mantuvo una agenda no conflictiva²⁵⁶, estando, así, en consonancia con los objetivos del Pacto. En la gestión de Hugo Chávez, el sistema de “conciliación de elites del puntofijismo” se desmoró, dando paso a un sistema de naturaleza “conflictiva” que también se reflejó en la conducta internacional del Estado venezolano (Briceño-Ruiz, 2010: 441). El nuevo sistema político conducido por el Presidente venezolano, en la visión de Romero (2010: 2), tenía como meta romper con el pasado y construir una sociedad socialista. Su consolidación originó una política exterior “bifronte” basada en el poder económico y el compromiso revolucionario.

Desde nuestro punto de vista, a partir del ascenso de Hugo Chávez la PEV tuvo una particularidad que la diferenció de los gobiernos anteriores, cual fue, intentar establecer una estrategia de liderazgo regional mediante los abundantes recursos energéticos existentes en el país acompañados de un proyecto nacional con bases socialistas²⁵⁷. Dichos recursos fueron especialmente orientados a través de la cooperación energética²⁵⁸ establecida con los países de la América Latina y Caribe de la mano con la defensa del proyecto de integración del Alternativa Bolivariana de las Américas (ALBA).

²⁵⁵Ese sistema “tuvo como fundamento la construcción de una alianza de élites que buscó evitar conflictos, controlar las demandas populares, a tender a estas últimas a través de canales limitados y ejercer un control oligárquico de las organizaciones y canales establecidos” (Briceño-Ruiz, 2010: 439).

²⁵⁶Defensa de la democracia, relación cordial pero autónoma con los Estados Unidos y una diplomacia petrolera (Briceño-Ruiz, 2010: 436).

²⁵⁷Llamado más adelante de Proyecto Nacional Simón Bolívar cuyo objetivo era la construcción del socialismo del siglo XXI. PSUV <<http://www.psu.org.ve/temas/biblioteca/proyecto-nacional-simon-bolivar/#.VhG85yuWdag>> Acceso en mayo 2016.

²⁵⁸El proyecto de integración energética de América Latina y Caribe defendido por el gobierno de Hugo Chávez objetivaba la creación de una empresa multinacional con la participación de las demás empresas estatales de la región. Denominada Petroamérica, la empresa poseía tres mecanismos de alcance subregional: Petrocaribe, Petrosur y Petroandina (Quintanar, 2010).

El ALBA²⁵⁹ fue creada en 2004, en La Habana, sobre la base de un acuerdo de cooperación bilateral Venezuela-Cuba con el objetivo de promover la integración latinoamericana bajo los principios de la cooperación, la complementación y la solidaridad, un contrapunto al proyecto estadounidense de creación de un área de libre comercio en la región, el ALCA. Este esquema de integración se propuso constituirse en un polo de poder alternativo al orden unipolar dictado por Estados Unidos. En efecto, la aproximación de Venezuela al MERCOSUR, que venía ocurriendo desde 2004 cuando el país se convirtió en miembro asociado, y la posterior salida de la Comunidad Andina de Naciones (CAN)²⁶⁰, pueden ser consideradas cambios relevantes dentro de los marcos geopolíticos y geoeconómicos sudamericano, centroamericano y caribeño, puesto que se percibe en este fenómeno un intento del Presidente Hugo Chávez de transformar a Venezuela en un líder regional.

En dicho marco, se analiza la relación de Argentina con Venezuela y cómo ésta influyó en la Política Exterior Argentina (PEA) hacia Brasil. Hay que tener en cuenta que durante el gobierno de Néstor Kirchner la Argentina tuvo muchos conflictos en su relación con Brasil, pese ser éste su principal socio estratégico. Dichos conflictos fueron resultado de los constantes déficits comerciales y asimetrías en el MERCOSUR; las divergencias en la OMC (sobre la apertura del mercado industrial) y del accionar de Brasil como potencia regional, el cual se pudo ver en la divergencia respecto a temas como la reforma del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas. A eso se agrega el hecho de que Argentina lidiaba en este periodo con problemas financieros -derivados de la renegociación de la deuda soberana-, y energéticos -por cuenta del fuerte crecimiento económico de los últimos años y las bajas inversiones en el sector. En este sentido, la aproximación con Venezuela se volvió, inicialmente, una alternativa viable para la solución de problemas coyunturales y, posteriormente, vino a representar una posibilidad de contrabalancear el poder brasileño en la región. Además de las cuestiones pragmáticas y geopolíticas, el vínculo establecido entre Néstor Kirchner y Hugo

²⁵⁹Al ALBA se sumaron Bolivia (2006), Nicaragua (2007), Dominica (2008), Ecuador (2009), Antigua y Barbuda (2009), San Vicente y Granadinas (2009), Santa Lucía (2013). En 2009, el bloque pasó a denominarse Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América – Tratado de Comercio de los Pueblos (ALBA-TCP).

²⁶⁰Venezuela anunció oficialmente su retirada de la CAN, el 22 de abril de 2006. Las causas del retiro fueron los acuerdos bilaterales hechos por los Estados Unidos con algunos de los países miembros del bloque (González Urrutia, 2007).

Chávez no debe ser despreciado, teniendo en cuenta las afinidades respecto a un proceso de integración más autónomo y menos centrado en el comercio.

A continuación, se examinan las relaciones económico-comerciales entre Argentina y Venezuela en los ámbitos bilateral y multilateral, además de algunos temas que impactaron en la relación bilateral con Venezuela.

4.1. Las relaciones económicas con Venezuela

4.1.1. Relaciones bilaterales comerciales

La cooperación entre Argentina y Venezuela fue respaldada por un conjunto de acuerdos firmados sobre una variedad de temas, más allá de los comerciales, como los de tecnología y desarrollo, significando, según Roark y Calvento (2011: 68), la emergencia de un nuevo patrón de relacionamiento entre los dos países, distinto del practicado en los años noventa. Esto se puede verificar en el Anexo 1, donde se observa que los principales instrumentos de cooperación firmados entre los dos países se concentraron en áreas estratégicas como la creación de empresas mixtas y proyectos binacionales en energía y petróleo; acuerdos científico-tecnológicos en los ámbitos industrial, agrícola, salud y medicina y mecanismos de integración financiera, entre otros.

La intensificación del intercambio entre los dos países se vio beneficiada por dos instrumentos firmados a principios del gobierno de Néstor Kirchner. El primero fue como el Convenio Integral de Cooperación suscrito en abril de 2004²⁶¹, en el cual los Presidentes Néstor Kirchner y Hugo Chávez decidieron, de común acuerdo, ejecutar los compromisos asumidos en el Manifiesto de Buenos Aires²⁶², documento firmado en la Primera Cumbre Presidencial bilateral. Vale la pena mencionar el Artículo VI de dicho Convenio, en el que Venezuela se compromete a suministrar *fueloil* y gasoil a la Argentina a cambio de la compra de sus productos alimenticios. Conforme el Anexo I de este Convenio, la empresa argentina Compañía Administradora de Mercado Mayorista Eléctrico Sociedad Anónima (CAMMESA) conjuntamente con la estatal Petróleos de Venezuela (PDVSA) se harían cargo de

²⁶¹Convenio Integral de Cooperación entre la República Argentina y la República Bolivariana de Venezuela (Biblioteca Digital de Tratados, 06 de abril de 2004). Suscribieron el documento el Ministro de Planificación Federal, Inversión Pública y Servicios de Argentina y el Ministro de Energía y Minas de Venezuela, Rafael Ramírez.

²⁶²Declaración de los Presidentes de la República Argentina y de la República Bolivariana de Venezuela, Manifiesto de Buenos Aires (Biblioteca Digital de Tratados, 19 de agosto de 2003).

realizar las operaciones comerciales mediante un sistema de fideicomiso²⁶³. Además de este mecanismo financiero, estaba previsto en el Convenio la cooperación técnica entre Argentina y Venezuela cuyo objetivo era compartir experiencias y fomentar la cooperación y el desarrollo tecnológico de ambos países. La cooperación se llevaría a cabo a través del suministro recíproco de servicios, tecnologías y productos, acompañado por el intercambio de funcionarios, técnicos, productores y estudiantes. La cooperación técnica entre los dos países fue, por lo tanto, el marco de la relación bilateral puesto que indicaba una voluntad de establecer una *parceria* más sustancial y definitiva entre ambos países, más allá del intercambio comercial.

El segundo instrumento que vino a beneficiar el comercio bilateral, fue el Acuerdo de Complementación Económica N° 59 (ACE59), suscrito en 2004 por el MERCOSUR y algunos países de la Comunidad Andina (CAN), Ecuador, Colombia y Venezuela²⁶⁴. Aunque haya sido celebrado en el marco de los compromisos CAN-Mercosur, este acuerdo presentó un formato bilateral (establecía un plazo de 15 años para la liberalización del comercio entre Argentina y Venezuela), beneficiando los productos argentinos (y viceversa), los cuales pasarían a tener condiciones preferenciales en el ingreso al mercado venezolano. Debido a estos dos instrumentos, el volumen de intercambio creció sustantivamente hasta establecer un récord de alrededor del 970% entre los años 2003 y 2008 (Roark, 2010: 116).

Pese a la expansión del comercio después de la firma de estos instrumentos, el saldo de la Balanza Comercial entre Argentina y Venezuela durante el periodo gobernado por Néstor Kirchner (y en el periodo subsecuente, bajo la gestión de Fernández de Kirchner) siempre ha sido favorable a la Argentina, revelando una asimetría comercial significativa en la *parceria*. En 2003, primer año del gobierno de Néstor Kirchner, el saldo comercial favorable a la Argentina era de U\$S 130.832 miles, mientras que, en 2007, el último año de su mandato, el saldo pasó a U\$S 1.154.890 millones (Cuadro 3), mostrando una evolución del intercambio comercial

²⁶³Una especie de contrato en el cual los fondos de la venta de fueloil y gasoil hechos por Venezuela serían utilizados para la compra de productos argentinos.

²⁶⁴Este Acuerdo, "comenzó a tomar forma en diciembre de 2003, durante la XXV Reunión del Consejo del Mercado Común en Montevideo. A través de aquel encuentro, celebrado en el marco de los compromisos CAN-Mercosur, Argentina y Venezuela, junto con las economías andinas de Ecuador y Colombia, subscribieron un Tratado de Libre Comercio (TLC) que supuso un salto de gran relevancia en el proceso de integración económica regional" (Roark; Giglio, 2010: 87).

bastante significativa.

(Cuadro 3) Balanza Comercial de Argentina con Venezuela durante el gobierno de Néstor Kirchner (2003-2007)

Valores en miles U\$S

| Ano | Exportaciones | Importaciones | Saldo |
|------------|----------------------|----------------------|--------------|
| 2003 | 139.753 | 8.921 | 130.832 |
| 2004 | 438.112 | 34.477 | 403.635 |
| 2005 | 513.387 | 32.345 | 481.042 |
| 2006 | 809.480 | 24.807 | 784.673 |
| 2007 | 1.178.486 | 23.596 | 1.154.890 |

Fuente: elaboración propia en base a información extraída de ALADI (2015)

A partir de estos datos se puede inferir que para Argentina la relación bilateral con Venezuela trajo beneficios puesto que este país significó un destino para sus exportaciones, convirtiéndose, de ese modo, en una alternativa al ya tradicional mercado brasileño que, en el momento estudiado, no había traído los beneficios esperados al país. En este sentido, dos pujantes sectores argentinos como la industria y la agricultura representaron un importante mercado para satisfacer las necesidades de la economía venezolana, autosuficiente en la explotación y refinación del petróleo, pero deficiente en materia agroalimentaria. En contrapartida, los derivados del petróleo venezolano atendieron a las urgencias energéticas de Argentina, complementando así, las demandas de ambas economías.

De todos modos, mismo siendo la complementariedad un factor importante entre las dos economías, es pertinente señalar que la participación venezolana en las importaciones argentinas todavía es muy baja, sobre todo en el caso de un país considerado estratégico. De acuerdo con el Documento de Trabajo elaborado por el Ministerio de Economía y Finanzas Públicas de Argentina²⁶⁵, el comercio exterior

²⁶⁵El Comercio Exterior Bilateral Argentina – Venezuela Documento de Trabajo, junio de 2011). Ministerio de Economía y Finanzas Públicas de Argentina <http://www.mecon.gov.ar/peconomica/dnper/documentos/Venezuela_Jun2011.pdf> Acceso en mayo 2016.

bilateral entre Argentina y Venezuela benefició a la Argentina: “En 2009, la Argentina ocupó el 7º puesto entre los países proveedores de Venezuela”, mientras que se ubicó en “el 49º puesto entre los compradores de los productos de Venezuela”. En la visión de Roark (2010), una de las razones para tal desequilibrio es que el suministro de combustibles de parte de Venezuela fue llevado a cabo a través de mecanismos financieros especiales (fideicomiso), previstos en el Convenio Integral, no siendo, por tanto, contabilizados en el valor total del intercambio comercial entre los dos países, lo que puede haber ocasionado el inmenso superávit comercial a favor de la Argentina.

Otro dato relevante en la evolución del comercio bilateral con Venezuela que trajo beneficios a la Argentina es la composición de las exportaciones argentinas que se caracterizaron por una importante transformación en su estructura que pasó de un perfil esencialmente primario-exportador hasta otro compuesto mayoritariamente por productos elaborados de origen industrial. Según Roark (2010: 116), [...] durante los últimos años se ha iniciado una tendencia a incrementar el valor agregado de las exportaciones argentinas hacia el mercado venezolano. El análisis comparado de la composición de las relaciones comerciales bilaterales entre los años 1999 y 2007 ha dado como resultado que los productos de origen primario y sus manufacturas han bajado su participación, para dar lugar a un mayor volumen de intercambio de productos de origen industrial”. En efecto, el mercado venezolano representa para la Argentina una oportunidad de expansión del comercio de sus productos de mayor valor agregado.

Dos años después de la firma de los acuerdos mencionados anteriormente, la *parceria* estratégica entre Argentina y Venezuela parecía inevitable y se materializó cuando ambos países subscribieron el Acuerdo para el Establecimiento de una Alianza Estratégica Argentina-Venezuela²⁶⁶. Firmado en la misma fecha de la aprobación del ingreso de Venezuela al MERCOSUR, este documento establecía un Plan de Alianza Estratégica compuesto por una serie de acciones destinadas a garantizar la integración entre los dos países, así como contribuir con el proceso de integración de América Latina y Caribe. Entre estas acciones estaban: la creación del Banco del Sur (propuesta caribeña que enfrentó significativa resistencia de

²⁶⁶Acuerdo para el establecimiento de una alianza estratégica Argentina-Venezuela (Biblioteca Digital de Tratados, 04 de julio de 2006).

Brasil²⁶⁷); proyectos que apuntaban a la complementación industrial entre los dos países y la formación de una empresa mixta entre PDVA y ENARSA, ambas acciones consideradas estratégicas para el proyecto de liderazgo venezolano.

Una muestra de la profundización de las relaciones entre los dos países fueron los encuentros presidenciales trimestrales (visitas de trabajo) que se iniciaron en el gobierno de Néstor Kirchner (febrero²⁶⁸ y agosto²⁶⁹ de 2005) y se extendieron hasta el período de Cristina Fernández de Kirchner (de 2009²⁷⁰ hasta 2011²⁷¹). Tales encuentros (todos realizados en Buenos Aires) sirvieron para estrechar los lazos de amistad entre los Presidentes argentinos y Hugo Chávez y reafirmar una asociación basada en los principios de cooperación, complementariedad y solidaridad²⁷². De la misma derivaron varios Acuerdos y Tratados, además de los mencionados anteriormente, cuyo contenido formó la base de apoyo de la relación bilateral (Anexo 1).

4.1.2. Relaciones en el MERCOSUR

El fuerte vínculo político y económico-financiero establecido con Venezuela en el gobierno de Néstor Kirchner, y posteriormente, en el de Fernández de Kirchner, transformó a la Argentina en el principal articulador del ingreso de este país al MERCOSUR.

Para los Kirchner, la presencia de Venezuela en el bloque fortalecería el proyecto de desarrollo e integración regional propuesto por ellos que consideraba el MERCOSUR la clave para la inserción internacional de sus integrantes. En su discurso durante la Cumbre Extraordinaria del MERCOSUR donde Venezuela ingresó al bloque, Néstor Kirchner aclaró que el Mercosur continuaba siendo la

²⁶⁷La Nación (04 de abril de 2007).

²⁶⁸Comunicado Conjunto de los Presidentes de la República Argentina y de la República Bolivariana de Venezuela (Biblioteca Digital de Tratados, 31 de enero a 02 de febrero de 2005).

²⁶⁹Comunicado Conjunto de los Presidentes de la República Argentina y de la República Bolivariana de Venezuela (Biblioteca Digital de Tratados, 11 de agosto de 2005).

²⁷⁰Declaración Conjunta de los presidentes Cristina Fernández de Kirchner y Hugo Chávez Frías en ocasión de la Visita de Trabajo del presidente de la República Bolivariana de Venezuela a la República Argentina (Biblioteca Digital de Tratados, 15 de mayo de 2009).

²⁷¹Declaración Conjunta de los presidentes Cristina Fernández de Kirchner y Hugo Chávez Frías en ocasión de la Visita de Trabajo del presidente de la República Bolivariana de Venezuela a la República Argentina (Biblioteca Digital de Tratados, 29 de marzo de 2011).

²⁷²Coincidencia o no, tales principios forman parte de los fundamentos del ALBA, descritos anteriormente. Es importante aclarar que Argentina no es signataria de este bloque, no obstante, los presidentes Néstor Kirchner y Cristina Fernández de Kirchner compartían de sus principios, como puede verse en los documentos firmados con su par venezolano.

plataforma económica común a partir de la cual los países miembros lograrían la integración con el mundo: “[...] la incorporación de la República Bolivariana de Venezuela al MERCOSUR es sin dudas un acontecimiento de proyección histórica. [...] Quiero decir que el MERCOSUR es uno de los bloques internacionales que actúa en una mayor cantidad de espacios de negociación. [...] Queremos que el fortalecimiento de nuestro bloque y el avance en paralelo hacia la comunidad sudamericana fortalezca nuestra voz común en el ámbito multilateral. Nos interesa intervenir en la agenda global, una agenda que debe ser integral y no fragmentada”²⁷³. El discurso del mandatario motivó una política exterior volcada hacia el MERCOSUR, al menos en dicho plano, no sólo como una plataforma para la inserción internacional del país, sino también como un medio de influir en la agenda global, reforzada por la presencia del país caribeño.

Un ejemplo de la sintonía de Néstor Kirchner y Hugo Chávez en el MERCOSUR fue la propuesta de creación de un banco sudamericano²⁷⁴, vinculada a su vez con los problemas de financiación enfrentados por la Argentina en el pos-default. La iniciativa de creación de un banco de los países de Sudamérica fue vista como una posibilidad de crear mecanismos financieros de cooperación en la región para elevar su capacidad autonómica ante los organismos internacionales de crédito, lo que beneficiaría directamente a la Argentina. En este sentido, se acuerda con Fernández Alonso (2010: 71) al aducir que la firma del Acta Fundacional del Banco del Sur²⁷⁵, en 2007, fue “gestada en el marco de las operaciones argentino-venezolanas de colocación de títulos de deuda [...]”.

No obstante, la concreción de este organismo se caracterizó por fuertes cruces con Brasil²⁷⁶ puesto que, en la percepción brasileña, este proyecto reflejaba las aspiraciones de liderazgo de Hugo Chávez en la región²⁷⁷. Entre las objeciones

²⁷³Palabras del presidente de la Nación, Dr. Néstor Kirchner, durante la Cumbre Extraordinaria de los Jefes de Estado del Mercosur con motivo de la adhesión de la República Bolivariana de Venezuela como miembro pleno del Mercado Común del Sur (Casa Rosada, 4 de Julio del 2006).

²⁷⁴Inicialmente dicha propuesta fuera defendida por el presidente venezolano Hugo Chávez, en 2005, en el ámbito del ALBA (Calixtre, 2010: 21). La institución tenía como propósito recaudar recursos financieros propios para futuramente sustituir las instituciones financieras regionales (BID) e internacionales (FMI y Banco Mundial), situación que brindaría autonomía financiera a los países de la región.

²⁷⁵El Acta fue suscrita por más cinco países sudamericanos (Brasil, Bolivia, Ecuador, Paraguay y Uruguay).

²⁷⁶Gosman, Eleonora (Clarín, 17 de abril 2007).

²⁷⁷Algunas propuestas de Hugo Chávez como la creación del Banco del Sur (apoyada por Argentina) y una fuerza armada suramericana el estilo de OTAN, sin contar con la creación del Alba (Alternativa

planteadas por Brasil²⁷⁸, cabe destacar la incompatibilidad del Banco con las credenciales del Banco Nacional de Desarrollo Económico y Social (BDNES), principal instrumento de financiación de proyectos para que las empresas brasileñas actúen en la región. El dilema brasileño estaba en mantener unilateralmente este instrumento o adaptarse a la opción multilateral de constitución de un banco regional (Calixtre, 2010), opción que, teóricamente, profundizaría la integración y reduciría las asimetrías existentes entre los países involucrados. No obstante, para Brasil significaba una amenaza a su liderazgo que se gestaba también por intermedio del financiamiento del BNDES, sea destinando recursos para que sus empresas inviertan en el MERCOSUR y demás países de Sudamérica, sea para la inversión de las propias empresas de los países vecinos. A pesar de tales divergencias, la propuesta del Banco del Sur paulatinamente obtuvo el respaldo de Brasil, aunque con algunas divergencias²⁷⁹.

Otra iniciativa que recibió apoyo del gobierno Néstor Kirchner fue la ambiciosa²⁸⁰ construcción de un gasoducto (Gran Gasoducto del Sur) destinado a distribuir gas al Cono Sur, desde Venezuela a Argentina pasando por Brasil²⁸¹. La propuesta no tuvo éxito debido a los altos costos estimados, tanto financieros como ambientales y al escepticismo de los propios países involucrados²⁸².

4.1.3. Foros multilaterales

El apoyo de Argentina a la candidatura de Venezuela para formar parte del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas (CSNU) y ocupar una silla en el trienio 2007-2008²⁸³, en detrimento de la candidatura de la Guatemala, respaldada por los Estados Unidos²⁸⁴, ha sido un reflejo del estrecho vínculo bilateral que el

Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América), en 2004, no fueron bien recibidos por Brasil que trató de neutralizarlas sin confrontación directa con el mandatario venezolano. La solución encontrada fue establecer una relación estratégica con Venezuela. Con la crisis financiera mundial en 2008, Venezuela fue afectada económicamente y empezó a depender más de Brasil que “se convirtió en un polo de financiamiento aumentando sus inversiones en el país vecino, así se reforzó la dependencia venezolana de Brasil [...]” (Miranda, 2011: 32).

²⁷⁸Ver con más detalle en Alonso, Fernández (2010:71-74).

²⁷⁹Rebossio, Alejandro, La Nación (10 de marzo de 2007).

²⁸⁰La iniciativa no fue totalmente aceptada internamente. Incluso el ex Ministro de Economía argentino, Roberto Lavagna hizo duras críticas al proyecto (La Nación, 13 de julio de 2006).

²⁸¹Esta propuesta fue articulada entre los Presidentes Hugo Chávez, Néstor Kirchner y Lula da Silva, no obstante, hubo discordancia cuanto a su viabilidad de parte de técnicos, empresarios, incluso de empresas petrolíferas como la Petrobrás.

²⁸²La Nación (28 de julio de 2007).

²⁸³La Nación (04 de junio de 2006).

²⁸⁴La Nación (23 de junio de 2006).

Presidente Néstor Kirchner estableció con su par Hugo Chávez durante su mandato, que se correspondió igualmente en el ámbito multilateral. Pese a la presión estadounidense contra la candidatura de Venezuela, además del apoyo de Argentina, los países del MERCOSUR²⁸⁵ también ratificaron su respaldo al país caribeño. En esa fecha también se suscribió el Protocolo de Adhesión de la República Bolivariana de Venezuela²⁸⁶ al MERCOSUR, razón por la cual el apoyo a la candidatura venezolana recibió respaldo de todos los miembros del bloque. Aunque Venezuela no obtuvo el asiento²⁸⁷, la movilización favorable a su candidatura de parte de Argentina junto con el apoyo de los demás países del MERCOSUR señalaba una nueva tendencia en la región que consistía en mantener posturas más autónomas respecto a las presiones de los Estados Unidos, hecho que se reflejó en los años subsiguientes.

La estrecha ligación entre Argentina y Venezuela, sin embargo, no produjo efecto en relación al apoyo de Venezuela a la posición de Argentina respecto a la reforma del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas. Si bien, los dos países son favorables a la democratización de la institución, incluso Venezuela se muestra contraria al poder de veto de los miembros permanentes del Consejo, el Presidente Hugo Chávez ha prestado apoyo a la reivindicación de Brasil desde cuando Lula da Silva inició su mandato²⁸⁸, en 2003, y empezó a promover una política más asertiva con respecto a la candidatura a un asiento en el CSNU.

En resumen, la participación juntamente con Alemania, Japón e India en el G4²⁸⁹, grupo creado en 2004, fue la principal estrategia del Brasil para fortalecer su candidatura. La Argentina, por el contrario, adhirió al grupo opuesto a la expansión del número de miembros permanentes, el *Coffee Club* o Unidos por el Consenso. La disputa entre los dos grupos en el ámbito del Consejo se reflejó en la relación de Argentina y Brasil, un impase negado por ambas diplomacias, pero que ha generado un ambiente de malestar entre los dos países. A su vez, no le interesaba a

²⁸⁵Los países del MERCOSUR decidieron apoyar la candidatura de Venezuela en la Cumbre del bloque, realizada en Córdoba, en julio de 2006.

²⁸⁶Comunicado Conjunto de los Presidentes de los Estados Parte del MERCOSUR, (Observatorio MERCOSUR, 21 de julio de 2006).

²⁸⁷La Nación (07 de noviembre de 2006).

²⁸⁸Acta de Recife (25 de abril de 2003).

²⁸⁹"El G-4 se unió en un frente que tiene en cuenta algunas de sus características comunes, tales como capacidades de actuación regional y global, una amplia participación en las Naciones Unidas y del sistema político democrático, credenciales para asumir las responsabilidades de un cargo permanente" (Kunrath; Silva, jan., jun. 2014) Traducción propia.

Venezuela un rol de liderazgo a través del ingreso en el CSNU como desea Brasil y quizás, Argentina. En este caso, prefirió reconocer el prestigio y el liderazgo de Brasil en la región y en el mundo, dejando, así, a la Argentina sin su apoyo, obtenido en otros ámbitos, como en la OMC en el que Venezuela ha compartido con Argentina la posición contraria al proteccionismo agrícola de los países desarrollados y favorable a la protección de la industria de los países en desarrollo, a veces contrario a Brasil²⁹⁰.

4.2. La política regional

Durante el mandato de Néstor Kirchner estuvo en marcha en América Latina una polarización entre los países favorables al ALCA y los defensores del MERCOSUR, contrarios a la propuesta norteamericana. La IV Cumbre de las Américas que ocurrió en noviembre de 2004, en Mar del Plata, fue el escenario de esta polarización.

4.2.1. ALCA

La IV Cumbre de las Américas representó un momento estratégico para la relación de los países sudamericanos con los Estados Unidos y demás países desarrollados, en cuanto a la adopción de políticas regionales más autónomas. El rechazo a la propuesta norteamericana, representada por el ALCA, unió a la Argentina, a Venezuela y a Brasil en torno a una misma causa, el MERCOSUR, hecho que llevó al Ministro de Planificación argentino, Julio De Vido²⁹¹, a defender, durante la Cumbre, la rápida incorporación de Venezuela al bloque con el argumento de que el país actuó como un verdadero integrante del MERCOSUR²⁹². En esta ocasión, el Presidente Hugo Chávez fue protagonista de la denominada cumbre paralela (Cumbre de los Pueblos) convocada por los movimientos sociales y organizaciones políticas contrarias al ALCA. Dicho protagonismo contó con el apoyo del Presidente argentino que vino a profundizar la relación con su par venezolano, con el costo subsiguiente de incrementar sus roces con Vicente Fox, el Presidente de México, favorable a un acuerdo con los Estados Unidos. Durante la Cumbre, Fox hizo críticas respecto al comportamiento de Néstor Kirchner como anfitrión del

²⁹⁰La Nación (21 de junio de 2007).

²⁹¹De Vido, como es bien sabido, fue el articulador principal de la relación Argentina-Venezuela durante la gestión de los Kirchner.

²⁹²La Nación (08 de noviembre de 2005).

evento, al insinuar que la preocupación del Presidente argentino era más con el público interno y menos con el éxito de la integración regional²⁹³, creándose un clima inamistoso entre ellos. En verdad, el telón de fondo era la distinta visión de ambos en relación a la integración bajo el liderazgo de los Estados Unidos, reforzada por la presencia de Hugo Chávez. Lo cierto es que, en esta Cumbre, los países del MERCOSUR se convirtieron en los verdaderos protagonistas del fracaso del intento estadounidense, puesto que fueron los únicos países del Continente en oponerse al ALCA.

A partir de esta fecha, dos liderazgos empezaron a competir en el espacio sudamericano mostrando diferentes visiones de la integración regional (Serbin, 2009). Por un lado, Brasil se dedicaba a la construcción de la CSN (que más tarde se convertiría en la UNASUR) con la idea de proyectarse regional y globalmente, mientras que Venezuela, promoviendo igualmente el liderazgo regional y quizás también globalmente, trataba de llevar a cabo la propuesta del ALBA. Los dos proyectos consideraban el MERCOSUR una plataforma que conduciría al avance de la integración a nivel más amplio; no obstante, los objetivos y estrategias presentaban divergencias²⁹⁴. En ambos proyectos la Argentina tenía una participación coadyuvante, motivo que generó incomodidad en el gobierno de Néstor Kirchner visto que el país tendría que moverse en un terreno marcado por la competencia de dos grandes liderazgos en Sudamérica. La decisión argentina fue la defensa del ingreso de Venezuela al MERCOSUR, a modo de obtener ventajas para sus objetivos integracionistas (tales como la profundización, institucionalización y el fin de las asimetrías en el bloque, demandas apoyadas por Venezuela), sobre todo porque el MERCOSUR había sido elegido por este gobierno como la estrategia central de la PEA. El MERCOSUR era su espacio natural, lo había creado Argentina junto a Brasil, lo que le otorgaba más posibilidades de condicionar las reglas de juego. En cambio, el ALBA es una estrategia netamente de Venezuela, para extenderse a toda la América Latina más el Caribe. Sin contar que siendo sumamente ideológica traería un costo que el MERCOSUR no tiene.

²⁹³La Nación (09 de noviembre de 2005).

²⁹⁴Ver Serbin (2007-2008; 2009; 2010); Briceño-Ruiz (2010, jan.-abr.).

4.2.2. MERCOSUR

Como se ha dicho, uno de los ejes principales de la PEA bajo el gobierno de Néstor Kirchner fue la integración regional. En este marco, las estrategias para el MERCOSUR defendidas por este gobierno fueron su profundización y ampliación a los demás países suramericanos. La propuesta para la profundización iba más allá de la gestión de los conflictos comerciales y propugnaba la integración productiva como respuesta a las asimetrías entre los países del bloque, además de privilegiar los temas de infraestructura y energía. La adhesión de Venezuela al MERCOSUR correspondería a una respuesta a dicha profundización pues este país representaba un importante aporte de recursos energéticos confiriéndole un carácter estratégico a la región. Por otra parte, el ingreso de Venezuela al bloque traería un nuevo integrante dispuesto a debatir las asimetrías entre los socios, un tema reivindicado por Argentina durante este gobierno, pero con pocas repercusiones. Además, no se puede olvidar la variable geopolítica, relevante tanto para Argentina como para Venezuela, al atribuirse a la presencia de ésta en el MERCOSUR un contrapeso al liderazgo brasileño (Vilosio, 2010), estableciendo, así, un equilibrio de fuerzas en la región. No obstante, Venezuela deseaba que otras variables de su política exterior fueran aceptas por los integrantes del bloque tales como lucha contra el imperialismo estadounidense y el rechazo al neoliberalismo, lo que no fue posible debido al desacuerdo de los demás países miembros. De ese modo, el ALBA continuó siendo más un mecanismo de apoyo a la principal estrategia de Venezuela de luchar contra el sistema capitalista y menos una alternativa viable de integración regional para los países de Latinoamérica.

4.2.3. UNASUR

En el acercamiento a Venezuela y el ingreso de este país al MERCOSUR también influyó la visión del gobierno argentino respecto a otros mecanismos de integración que estaban en curso en el espacio sudamericano. La idea del gobierno argentino de participar de la UNASUR pasó a tener mayor relevancia convirtiéndose en realidad. Hay que sumar a esto el hecho de que países con los cuales Néstor Kirchner se había acercado, como Bolivia y Ecuador, también formaban parte del nuevo esquema de integración, condición que fue modificando la percepción del Presidente argentino respecto al nuevo bloque, denotando un pequeño *ajuste* en lo relativo a su rechazo anterior.

La participación de Venezuela en la UNASUR no desplazaba la agenda del proyecto de integración de América Latina y Caribe liderado por Hugo Chávez. Aunque los dos procesos de integración regional tienen caminos paralelos, especialmente en términos políticos e ideológicos, la agenda de Venezuela en la UNASUR estuvo centrada en algunos principios constituyentes del ALBA, como la cooperación e integración energética.

La estrategia de integración energética del gobierno de Hugo Chávez se fundamentaba en tres mecanismos de alcance subregional (Petroandina, Petrocaribe y Petrosur) formando el modelo energético idealizado por el Presidente venezolano, la Petroamérica. Según el mandatario, el propósito de Petroamérica era constituirse en una empresa multinacional representada por “el conjunto de empresas estatales de la región, destinada a atender proyectos de inversión que promuevan la integración energética” (Silvia Quintanar, 2010).

A su vez, Brasil lideraba un proyecto de integración energética desde el año 2000, representado por la Iniciativa de Integración de la Infraestructura Regional Sudamericana (IIRSA). Como advierte Quintanar (2010), en principio, los dos proyectos se complementaban siendo aceptados por ambos países. No obstante, hubo un punto de inflexión que cambió la relación entre Brasil y Venezuela y estimuló la competencia entre ambos, que fue la nacionalización de los hidrocarburos en Bolivia, en 2006. Esta medida vino a perjudicar los negocios de las empresas extranjeras en el país, en particular a Petrobras y, simultáneamente, afectó los intereses de Brasil, causando el enfriamiento de la relación de Bolivia y Brasil. La influencia de Venezuela en esta situación complicada se hizo evidente porque Hugo Chávez tenía interés en fortalecer su estrategia energética en Sudamérica.

Además del estrechamiento de la relación bilateral Venezuela-Bolivia, Hugo Chávez empezó también a reforzar los lazos de cooperación energética con los gobiernos de Argentina, Paraguay y Uruguay, dentro del marco de la PETROSUR, revelando, así, las contradicciones entre las perspectivas lideradas por Brasil y por Venezuela. A modo de ejemplo, se puede apuntar la ambiciosa iniciativa de construcción de un gasoducto (Gran Gasoducto del Sur) destinado a distribuir gas al Cono Sur, desde Venezuela a Argentina pasando por Brasil. Aunque la propuesta

haya sido articulada entre los Presidentes Hugo Chávez, Néstor Kirchner²⁹⁵ y Lula da Silva, hubo discordancia cuanto a su viabilidad por parte de técnicos, empresarios, incluso de empresas petrolíferas como la Petrobrás. Los altos costos estimados, tanto financieros como ambientales y al escepticismo de los propios países involucrados²⁹⁶, llevaron desestimar la iniciativa.

Asimismo, las distintas visiones sobre seguridad y defensa se verificaron en las discusiones en la UNASUR que anticiparon la creación del Consejo Sudamericano de Defensa (CDS). Mientras que Hugo Chávez proponía la creación de una fuerza armada sudamericana, al estilo de la OTAN, Brasil apuntaba hacia una organización de prevención de los conflictos en la región, una alternativa más aceptable por los demás países miembros.

Si bien la Argentina había estrechado la relación bilateral con Venezuela, no compartía la propuesta de Hugo Chávez, porque percibía que estaba enmarcada en las aspiraciones de liderazgo regional del Presidente venezolano, prefiriendo, así, poner énfasis “en una agenda de seguridad Mercosuriana, consistente en promover principios de estabilidad democrática y la solución rápida de conflictos que pongan en riesgo gobiernos democráticamente elegidos” (Flemes; Nolte; Wehner, 2011:116).

Pese a tener la misma desconfianza que Argentina respecto a las intenciones de Brasil, mediante la UNASUR/CDS, el apoyo a este país significó una mayor identidad con sus principios y medidas propuestos respecto a la seguridad regional; además, la probabilidad de compartir el liderazgo con Brasil y, simultáneamente, establecer contrapeso a su hegemonía en la región parecía más factible.

4.2.4. ALBA

Hemos dicho que la Alternativa Bolivariana de las Américas (ALBA) nació con la intención de contraponerse a los modelos de integración vigentes hasta entonces en América Latina y Caribe, utilizando como principios rectores la cooperación, la solidaridad y la complementariedad. A través de los recursos energéticos y financieros que el país poseía en abundancia, el Presidente venezolano Hugo

²⁹⁵La iniciativa no fue totalmente aceptada internamente. Incluso el ex Ministro de Economía argentino, Roberto Lavagna hizo crítica el proyecto En un seminario organizado en Santander por la Universidad Internacional Menéndez Pelayo y el Banco Santander (La Nación, 13 de julio de 2006).

²⁹⁶La Nación (28 de julio de 2007).

Chávez promovió una serie de iniciativas de integración y cooperación que prometían erradicar la pobreza y acabar con la exclusión social manifiesta en la región, pero también tenían como objetivo proyectarse en la región.

Si bien Argentina compartió varias ideas constituidas en la propuesta venezolana de integración regional²⁹⁷, su visión se acercaba más al modelo de integración multidimensional defendido por Brasil²⁹⁸, que comprendía varias dimensiones tales como la productiva, energética, social, cultural, además de la comercial (Lima; Kfuri, 2007: 9). En realidad, los gobiernos kirchneristas no proponían un cambio en el sistema económico interno²⁹⁹ (fuente de cambio de política exterior, según Hermann, 1990), aunque hubiera un cuestionamiento de las políticas económicas neoliberales practicados por los gobiernos anteriores³⁰⁰.

Asimismo, y en relación al ALBA, es necesario examinar con cuidado la conexión que la gestión de Néstor Kirchner, y luego, la de Fernández de Kirchner, estableció con el gobierno chavista y su proyecto de integración. Aunque en los documentos suscritos y en los discursos proferidos por ambos Presidentes tanto de Argentina como de Venezuela están presentes los preceptos defendidos por el ALBA (la cooperación, la complementariedad y la solidaridad), en la visión de Néstor Kirchner la idea original de una integración regional, basada fuertemente en una dimensión económico-comercial, no cambió. Hubo, en realidad, un *ajuste* al incorporar nuevas dimensiones al modelo del MERCOSUR, condición que se acercaba a las premisas venezolanas. En efecto, los temas sociales y culturales, más allá de la integración productiva, abrieron una puerta para la adhesión de

²⁹⁷Tanto el Presidente Néstor Kirchner como la Presidente Cristina Fernández de Kirchner, adoptaron en sus discursos los principios de cooperación, complementación, y solidaridad.

²⁹⁸A pesar que en ciertos aspectos el proyecto del ALBA coincidía con la UNASUR, defendida por Brasil, puesto que los dos proponían establecer un modelo de integración regional con base autónoma, diferente del vigente en los años 1990 y en oposición al proyecto del ALCA, la propuesta brasileña se diferenciaba de la de Venezuela en la medida que el país caribeño proponía un modelo de integración anti-capitalista (Briceño-Ruiz, 2010, jan., abr.).

²⁹⁹“En nuestro proyecto ubicamos en un lugar central la idea de reconstruir un capitalismo nacional que genere las alternativas que permitan reinstalar la movilidad social ascendente”. Discurso del Señor Presidente de la Nación, doctor Néstor Kirchner ante la Honorable Asamblea Legislativa (Casa Rosada, 25 de mayo de 2003).

³⁰⁰El modelo kirchnerista defendía “un cambio de enfoque en el manejo de la economía. Este cambio fomentó la producción, especialmente dentro de los sectores industriales de la economía, a expensas del sector financiero y el mercado bancario”, promoviendo una recuperación inédita después de la “severa crisis doméstica que afectó el país entre 2001 y 2002”. A esto hay que agregar que sin las “condiciones internacionales favorables (una geopolítica benigna y estable, así como un alza sin precedentes en los precios internacionales de las mercancías)”, la recuperación no tendría se producido con tanto éxito (Wylde, 2012).

Venezuela al bloque sudamericano, creándose una oportunidad de profundizar la integración regional, tal como deseaba el Presidente argentino.

4.3. Temas centrales para la Argentina

4.3.1. La política hacia el Irán

Como se explicó anteriormente en la Sección 1, la defensa de los derechos humanos, la preservación de la democracia y la lucha contra el terrorismo formaron parte de la política exterior del gobierno de Néstor Kirchner. Dicha opción produjo una convergencia con la política exterior estadounidense, especialmente la política de seguridad internacional, que consiguió el respaldo de los Estados Unidos a la investigación judicial argentina para los casos de los ataques a la Embajada de Israel y la AMIA³⁰¹, en 1992 y 1994. Para la Argentina este apoyo significó el reconocimiento y legitimidad a la gestión de la actual administración.

En 2006, el gobierno de Néstor Kirchner buscó ayuda de la INTERPOL para la captura de los nueve sospechosos (los cuales seis son ciudadanos iraníes y un libanés) acusados por la justicia argentina de planificar el atentado en la AMIA, lo que fue atendido en 2007 por medio de una orden de captura internacional. No obstante, la falta de colaboración de parte de Irán llevó al presidente Néstor Kirchner a apelar al país persa ante la 62^o Asamblea General de las Naciones Unidas, en 25 de septiembre del 2007: “Esperamos que la República Islámica de Irán, en el marco del Derecho Internacional aplicable, acepte y respete la jurisdicción de la justicia argentina, y colabore eficazmente con los jueces argentinos para lograr el sometimiento a juicio de las personas imputadas en aquellos hechos. En tal sentido, quiero dejar sentado aquí, en la sede de las Naciones Unidas y ante el resto de los países del mundo, que hasta hoy, lamentablemente, la República Islámica de Irán no ha brindado toda la colaboración requerida por la Justicia argentina para el esclarecimiento de los hechos. Estamos pidiendo que la República Islámica de Irán colabore en la aplicación de las normas del Derecho Internacional, para posibilitar arribar a la verdad, nada más pero tampoco nada menos”³⁰².

Este gesto de presión a Irán estaba vinculado a otro tema de la agenda externa de este gobierno que era la relación con Venezuela, encabezada por Hugo

³⁰¹Asociación Mutual Israelita Argentina.

³⁰²Discurso del Presidente Néstor Kirchner ante la 62^o Asamblea General de las Naciones Unidas, 25 de septiembre del 2007.

Chávez. La necesidad de mostrar a los Estados Unidos y al resto del mundo que esta relación era más pragmática que ideológica condujo el gobierno de Néstor Kirchner a utilizar “una jugada múltiple”, como observa Simonoff (2009^a: 84), en el sentido de mantener la credibilidad del país: “[...] el linkage buscado con la agenda de seguridad norteamericana por los atentados a la Embajada de Israel y la AMIA funcionó como un límite a la relación con Chávez”. No obstante, como se verá a lo largo de esta tesis, el carácter esencialmente pragmático de la relación de los gobiernos kirchneristas con Hugo Chávez no se reveló totalmente verdadero, ya que la identificación ideológica fue uno de los factores que consolidó la relación bilateral. La política de esta gestión a Irán fue lentamente experimentando un cambio (*ajuste*) el cual indicaba el preludio de un cambio más significativo (*cambio de programa*) que ocurriría en el gobierno siguiente.

4.4. Reflexiones parciales

Los imperativos domésticos provenientes de la falta de financiamiento externo y las consecuencias del crecimiento económico inusual de la economía argentina fueron determinantes para el giro hacia Venezuela que se convirtió en el principal proveedor de recursos financieros y energéticos del país. Aunque la relación con Brasil mantuvo el carácter estratégico, la Argentina no tuvo la ayuda esperada de este país para enfrentar tales dificultades. En tal sentido, es posible afirmar que la aproximación a Venezuela fue, inicialmente, pragmática (Briceño Ruiz, 2010), pues ambos países necesitaban un socio que les ayudara a enfrentar problemas fundamentales para dar continuidad a sus respectivos proyectos de desarrollo. Sin embargo, con el tiempo, las afinidades políticas se volvieron más fuertes, haciendo parecer que los vínculos y los rasgos de la relación se cambiarían hacia una relación estratégica similar a la establecida con Brasil. Si bien se reconoce que la *parceria* con Brasil se encuentra en un estadio más avanzado en todos los niveles: históricos, culturales y económicos, los vínculos establecidos entre Argentina y Venezuela durante las gestiones kirchneristas y chavista no tuvieron precedentes en la historia de las relaciones entre ambos países.

Dos situaciones pusieron en peligro la continuidad del modelo “neo desarrollista de base industrial” (Simonoff, 2009a) iniciado por Néstor Kirchner. La primera se refiere al “distanciamiento con el FMI y las restricciones en el acceso al crédito privado internacional” (Fernández Alonso, 2010: 60). Argentina se quedó

aislada, y de algún modo sin saber a quién recurrir, incluso desorientada en relación a su *parceiro* natural (Brasil), situación que llevó al país a aceptar el apoyo financiero de Venezuela. En efecto, la compra directa de bonos argentinos por el país caribeño se transformó en una posibilidad de garantizar al gobierno la independencia de los organismos financieros internacionales y, simultáneamente, permitir la continuidad del modelo económico.

La segunda situación fue la crisis energética ocurrida al final de 2003 y principio de 2004 que vino a afectar en forma contundente al sector productivo, especialmente a la industria. El fuerte crecimiento económico en 2003 (9,3%) aumentó la demanda de gas y de electricidad y puso de relieve los problemas existentes, como la falta de inversión en estos sectores. La inseguridad energética llevó al gobierno de Néstor Kirchner a priorizar el mercado doméstico (ante posible desabastecimiento) en detrimento de las exportaciones, generando polémica con los países vecinos como Chile (importador de gas argentino) y Bolivia (proveedor de gas a Argentina). Frente a este contexto, los recursos financieros y energéticos procedentes de Venezuela desempeñaron un rol estratégico para el gobierno de Néstor Kirchner. Siendo las economías argentinas y venezolanas complementarias, la exportación de petróleo y sus derivados, a cambio de alimentos, resultó una solución viable.

En lo que se refiere a las relaciones comerciales, el intercambio con Venezuela presentó una característica diferente de la que Argentina estableció con Brasil. Con este país, la Argentina mantuvo un saldo negativo constante y creciente durante todo el periodo kirchnerista (ver cap. 1 y 2). Por otra parte, la balanza comercial con Venezuela alcanzó superávit durante el mismo periodo. Además, aunque en términos comparativos, el volumen de intercambio con Venezuela era aún mucho más pequeño que con Brasil (ver cap. 4 y 5), la relación con este país tiene una peculiaridad que la diferencia de la de Argentina y Brasil que es la complementariedad (Lorenzini, 2012: 14).

Un estudio, hecho por Pioli (2006), sobre la complementariedad de Argentina con Venezuela y Brasil demuestra que la Argentina posee más productos complementarios con la primera que con Brasil y, que a pesar de que el volumen exportador todavía es poco expresivo, presenta posibilidades de expansión. En ese aspecto, es posible afirmar que la relación comercial entre los dos países no puede

ser considerada efímera, dado el grado de complementariedad entre las dos economías y la característica de los productos intercambiados

Además de los aspectos pragmáticos descritos anteriormente, la afinidad política entre los Presidentes fue, sin duda, un factor decisivo para el éxito de esa *parceria*. La retórica coincidente contra el modelo neoliberal de la década de 1990 y la política económica mantenida por sus antecesores, junto a la crítica al modelo de integración regional de aquella época, predominantemente comercial, facilitó la aproximación de Néstor Kirchner y Hugo Chávez. Los dos Presidentes coincidían en la defensa de una participación más efectiva del Estado en la economía y la profundización de la integración regional también en los temas políticos, sociales, de infraestructura y seguridad. Se puede afirmar que el acercamiento entre los dos países es también resultado de estas afinidades, más allá de las motivaciones pragmáticas. Afinidades y pragmatismo, que en el gobierno de Cristina Fernández de Kirchner se profundizaron.

Capítulo 5. La relación entre Argentina y Venezuela durante la gestión de Cristina Fernández de Kirchner (2007-2015): continuidad y profundización

El presente capítulo analiza la relación de Argentina y Venezuela bajo la óptica de la continuidad y profundización en lo relativo al gobierno de Néstor Kirchner. En dicho marco, se sostiene que la PEA de Cristina Fernández de Kirchner presenta avances en las relaciones con el país andino tanto en el ámbito económico-comercial, como político e ideológico.

La aproximación con Venezuela tuvo un significado importante para los gobiernos kirchneristas puesto que éste fue –en alguna medida- el único país con el cual la Argentina pudo contar en los momentos difíciles. Esa importancia fue expresada por Fernández de Kirchner en el almuerzo ofrecido al Presidente venezolano, Hugo Chávez: “[...] cuando el mundo nos había cerrado la puerta, cuando nos habían soltado la mano - y esto no es escapar a las responsabilidades que nos cupo a los argentinos en ese desenlace que tuvimos - sino simplemente decir cómo estábamos y que nadie nos ayudaba, nadie nos tendía una mano, el Presidente Kirchner levantó su teléfono y habló con el Presidente de Venezuela, a quien conocía muy poco, casi nada - yo diría - no se conocían prácticamente. [...] quiero recordar eso porque yo quiero, unos años más tarde de aquello, agradecerle al Presidente de Venezuela y el pueblo de Venezuela la solidaridad, que tuvieron con la Argentina, en momentos muy difíciles; solidaridad sin la cual hubiera sido imposible tal vez haber llegado a esta Argentina, que tenemos hoy, donde el año pasado crecimos a 9,2%, donde en el mes de enero crecimos al 9,5%”³⁰³.

Las palabras proferidas por la Presidente argentina en este discurso ponen de relieve el nivel de gratitud y amistad dedicado al Presidente Hugo Chávez por el apoyo prestado al gobierno de Néstor Kirchner, mostrando que la relación entre Argentina y Venezuela bajo su gobierno tendió a profundizarse aún más.

De acuerdo con un estudio publicado por el Centro de Estudios Nueva Mayoría (2009), en los primeros años, el gobierno de Cristina Fernández de Kirchner firmó “casi la misma cantidad de tratados con Venezuela que en los cuatro años y

³⁰³Palabras de la Presidenta de la Nación Cristina Fernández, en el almuerzo ofrecido al Presidente de la República Bolivariana de Venezuela, Hugo Chávez Frías, en el Palacio San Martín (Casa Rosada, 02 de mayo de 2011).

medio anteriores” (Nueva Mayoría, 2009). El estudio afirma que dos de las cuestiones que podrían identificarse como posibles motores de la “relación especial con Venezuela (la compra de bonos de la deuda y la cobertura del déficit energético) ya carecían de sentido al momento de inicio de la administración de Fernández de Kirchner, sugiriendo que la “afinidad político-ideológica e intereses cruzados tenía más relevancia de lo que parecía” (Nueva Mayoría, 2009: 3). De hecho, aunque la rebaja del precio del petróleo y la crisis internacional hubiera agotado los mecanismos de financiamiento bilateral, la relación entre los dos países estuvo lejos de acabar, corroborando que las afinidades entre los dos gobiernos fueron profundizándose a lo largo de las administraciones kirchneristas al punto de Venezuela llegar a compartir juntamente con Brasil el rol de *parceiro* estratégico de Argentina en la región.

A continuación, se examinan las relaciones económico-comerciales entre Argentina y Venezuela en los ámbitos bilateral y multilateral, además de algunos temas y acontecimientos que impactaron en la relación bilateral con Venezuela.

5.1. Las relaciones económicas con Venezuela

5.1.1. Relaciones bilaterales comerciales

Las relaciones bilaterales entre Argentina y Venezuela pueden ser medidas, en parte, por el intercambio comercial que, durante el gobierno de Fernández de Kirchner no se vio limitado, sino por el contrario, presentó un aumento considerable respecto al gobierno que la precedió. De acuerdo con datos de ALADI, las exportaciones de Argentina hasta Venezuela entre 2007 y 2013 tuvieron un incremento alrededor de 80%, siendo el año 2012 el que presentó mayor volumen de exportaciones argentinas (Cuadro 4). Respecto al año 2009, es importante señalar que éste fue un año atípico en el comercio exterior para ambos países, pues hubo una reducción tanto en el volumen exportador como importador, quizás por ser el año en el que se manifestó de forma más fuerte la desaceleración, afectando también las economías de Brasil y Venezuela, principales socios de Argentina en la región.

(Cuadro 4) Balanza Comercial de Argentina con Venezuela durante el gobierno de Cristina Fernández de Kirchner (2007-2015)

Valores en miles U\$S

| Ano | Exportaciones | Importaciones | Saldo |
|------------|----------------------|----------------------|--------------|
| 2007 | 1.178.486 | 23.596 | 1.154.890 |
| 2008 | 1.419.684 | 25.194 | 1.394.490 |
| 2009 | 1.042.566 | 15.498 | 1.027.068 |
| 2010 | 1.425.273 | 21.492 | 1.403.781 |
| 2011 | 1.869.791 | 23.693 | 1.846.098 |
| 2012 | 2.220.366 | 24.962 | 2.195.404 |
| 2013 | 2.155.636 | 51.601 | 2.104.035 |
| 2014 | 1.984.428 | 9.674 | 1.974.754 |
| 2015 | 519.017 | 1.856 | 517.161 |

Fuente: elaboración propia en base a información de ALADI (2016)

En lo relativo a los tratados rubricados durante la gestión de Fernández de Kirchner, Lopez Balsué (2014) señala que Argentina y Venezuela han firmado un promedio de dos acuerdos por mes, dos veces más que en el periodo de Néstor Kirchner. La mayoría se refiere a la cooperación comercial y energética incluyendo la participación de Petróleos de Venezuela (PDVSA) con diversas empresas argentinas a través del intercambio tecnológico (Anexo 2).

La cuestión energética se constituyó en un tema delicado para la política exterior de Fernández de Kirchner. Aunque haya habido cooperación con países de la región productores de gas y petróleo tales como Bolivia³⁰⁴, Brasil y Venezuela³⁰⁵, las tentativas de entendimiento entre Argentina y los dos primeros se quedaron lejos

³⁰⁴En junio de 2011 se inauguró junto con Bolivia el gasoducto Juana Azurduy.

³⁰⁵La defensa de la expansión del MERCOSUR a través de la entrada de Venezuela fue fundada en dos pilares: la cooperación energética y la expansión de los mercados para las exportaciones argentinas.

de tranquilizar el gobierno por una nueva crisis energética³⁰⁶. Tanto Brasil como Argentina son importadores del gas boliviano y Brasil en esa época también experimentaba problemas energéticos, motivo por el cual debió priorizar el abastecimiento interno a fin de evitar los cortes de energía. La solución nuevamente pasó a las manos de Venezuela mediante nuevos acuerdos relativos a integración energética.

La Declaración Conjunta³⁰⁷ suscrita con Venezuela por los dos Presidentes reafirmaba los mismos principios ya establecidos en el Convenio Integral de Cooperación durante el gobierno de Néstor Kirchner sobre la base de la solidaridad y complementariedad. En su discurso, Fernández de Kirchner enfatizó la importancia de la complementariedad en materia de energía y alimentos, afirmando: “Y pienso precisamente que, en estos dos campos, energía y alimentos, somos dos países, Venezuela y la República Argentina, de absoluta y necesaria complementariedad. Este país, riquísimo en energía, petróleo, gas; mi país, la República Argentina, con capacidad para producir alimentos para más de 500 millones de habitantes, mientras apenas nosotros somos 40 millones, y además hacerlo con un altísimo grado de competitividad en materia de eficacia, de tecnología”.³⁰⁸

Asimismo, ambos Presidentes señalan, en la Declaración Conjunta, la necesidad de impulsar y redimensionar las relaciones bilaterales: “Se congratulan por la suscripción del Acuerdo de Cooperación en materia de Seguridad y Soberanía Alimentaria³⁰⁹ con el objetivo de establecer el marco institucional que facilite la cooperación técnica y financiera, así como la creación de alianzas económicas estratégicas de sectores productivos de ambos países, basados en los

³⁰⁶“Su par de Brasil, Luiz Inacio Lula da Silva, le dejó claro el sábado último en Olivos que su país no cederá "una molécula" de los 30 millones de metros cúbicos diarios de gas que importa desde Bolivia. Y el mandatario boliviano, Evo Morales, le aseguró a Cristina Kirchner que su país no puede producir más de los 3 millones de metros cúbicos de ese fluido que hoy envía por día a la Argentina” (Obarrio, Mariano, La Nación, 27 de febrero de 2008).

³⁰⁷Declaración Conjunta de los Presidentes Hugo Rafael Chávez por la República Bolivariana de Venezuela y Cristina Fernández de Kirchner por Presidenta de la República Argentina (Biblioteca Digital de Tratados, 5 y 6 de marzo de 2008).

³⁰⁸Palabras de la Presidenta de la Nación, Dra. Cristina Fernández de Kirchner, después de la firma de Convenio y la Declaración Conjunta entre la República Argentina y la República Bolivariana de Venezuela, en el Palacio de Miraflores, en Venezuela (Casa Rosada, 6 de marzo del 2008).

³⁰⁹La seguridad agroalimentaria y energética fueron temas contemplados en la mayoría de los instrumentos bilaterales suscritos por los dos países.

principio de igualdad, reciprocidad y respeto mutuo”³¹⁰.

En esta dirección, la cooperación industrial a través de la complementación fue uno de los temas discutidos en marzo de 2011, en ocasión de la visita de trabajo del Presidente venezolano a Argentina. Considerando una nueva fase de la relación, el documento subraya la necesidad de una mayor participación de las empresas de ambos países con el fin de promover la complementación industrial³¹¹. En efecto, un dato que merece destaque en la relación bilateral Argentina/Venezuela durante este gobierno fue la transferencia de tecnología (Anexo 2), proceso adoptado en varios sectores importantes de la industria, transportes, ingeniería, agricultura, entre otros.

5.1.2. Relaciones en el MERCOSUR

El episodio diplomático suscitado como producto de la incautación de una valija que contenía 800 mil dólares provenientes de Venezuela y transportados por Antonini Wilson³¹², marcó una coyuntura y, en particular, un impacto en la relación con los Estados Unidos, en el primer periodo de la gestión de Fernández de Kirchner. La posible participación de Venezuela en la campaña de la Presidente argentina puso de relieve la estrecha relación establecida entre los dos países durante el gobierno de Néstor Kirchner. La compra de bonos del gobierno después del default de la deuda argentina convirtió a Venezuela en un país clave para la recuperación económica del país, pero motivó la preocupación de los Estados Unidos que veía algo más que relaciones económicas. No obstante, la ayuda de Venezuela a la Argentina contribuyó, junto con otros elementos de igual o mayor relevancia, a que no hubiera marcha atrás en la defensa del vínculo con el país caribeño. De hecho, el vínculo con Venezuela se reforzó en la XXXIV Cumbre de Jefes de Estado del MERCOSUR que se realizó luego después del episodio de la valija. Con esto, el gobierno de Fernández de Kirchner pudo dar continuidad a la defensa de la incorporación de Venezuela al MERCOSUR, intento que su antecesor

³¹⁰Declaración Conjunta de los Presidentes Hugo Rafael Chávez por la República Bolivariana de Venezuela y Cristina Fernández de Kirchner por Presidenta de la República Argentina, Caracas (Biblioteca Digital de Tratados, 5 y 6 de marzo de 2008).

³¹¹Declaración Conjunta de los Presidentes Cristina Fernández de Kirchner y Hugo Chávez Frías en ocasión de la Visita de Trabajo del Presidente de la República Bolivariana de Venezuela a la República Argentina (Biblioteca Digital de Tratados, 29 de marzo de 2011).

³¹²La valija fue detenida, en agosto de 2007, en el aeropuerto internacional de Buenos Aires junto con el empresario venezolano-estadounidense Antonini Wilson en un avión procedente de Venezuela. Los Estados Unidos han acusado a Venezuela de enviar dinero ilegal a la campaña presidencial de Cristina Fernández de Kirchner. La situación se agravó debido a que el empresario fue a los Estados Unidos y permaneció allí sin que haya habido acusaciones en su contra en el caso.

había delineado.

Con la esperanza que Venezuela fuera incorporada de modo definitivo, la Presidente argentina elaboró un discurso pragmático y prospectivo al asumir la presidencia Pro-tempore del bloque: “Lo he dicho y lo reitero, la presencia de Venezuela en el MERCOSUR va a permitir configurar el cierre de la ecuación energética, clave, absolutamente clave, no solamente ya para la región, sino para el mundo en los tiempos que vienen y, por lo que uno puede mirar y por lo que uno puede prever a largo y a mediano plazo, también va a ser energía junto a alimentos, [...]”³¹³.

El proyecto de Fernández de Kirchner, durante su mandato, era tratar de resolver los problemas generados por la crisis energética que afectara a los países del MERCOSUR a través de la defensa de una integración productiva que incluyese los sectores de energía, alimentos y tecnología, ambos estratégicos para impulsar el desarrollo autónomo de la región. Desde esa perspectiva, Venezuela con sus características de país productor de petróleo y gas, se convertía en un *parceiro* clave para el proyecto integracionista defendido por su gobierno.

En lo que respecta a las negociaciones del libre comercio entre MERCOSUR y UE, la propuesta del MERCOSUR fue concluida el 2014, cuando Argentina estaba en la presidencia pro tempore. No obstante, las negociaciones fueron marcadas por divergencias entre los países miembros del bloque. A fin de que las negociaciones con el bloque europeo avanzasen Brasil, Uruguay y Paraguay se propusieron establecer negociaciones “a dos velocidades”³¹⁴, condición que no fue del agrado de Argentina resultando en un impasse que se extendió hasta el encuentro de la CELAC con la UE, en junio de 2015, en Bruselas, en el cual también no hubo acuerdo³¹⁵. Por otra parte, en esta misma cumbre la crisis política venezolana fue objeto de discusión y antagonismos cuanto a la cuestión de los derechos humanos en el país, hecho que también vino a perjudicar las negociaciones con UE³¹⁶.

³¹³Palabras de la presidenta Cristina Fernández de Kirchner, en reunión del Mercosur realizada en Montevideo, República Oriental del Uruguay (Casa Rosada, 18 de diciembre del 2007).

³¹⁴Alberto Armendariz, La Nación (11 de junio de 2015).

³¹⁵La Nación (10 de junio de 2015).

³¹⁶Luisa Corradini, La Nación (11 de junio de 2015a).

5.1.3. Foros multilaterales

Los problemas surgidos de las divergencias de Argentina y Brasil en la Ronda Doha de liberalización multilateral de comercio tuvieron su reflejo en la administración de Fernández de Kirchner. A partir de este conflicto, el gobierno argentino buscó aliarse a nuevos *parceiros* con el propósito de contrarrestar las propuestas de los países desarrollados que, según los representantes argentinos, dañarían la industria argentina. La percepción argentina y de otros países de Sudamérica era que la actuación de Brasil en la OMC estaba relacionada con las intenciones del país en afirmarse como jugador global³¹⁷, olvidándose que en las negociaciones estaban en juego las economías de sus socios comerciales del sur, mucho más pequeñas y vulnerables que la suya, y que se podría poner en riesgo el propio MERCOSUR. Tal actitud puede haber sido el detonante para que Argentina se acercase aún más a Venezuela, país con el cual compartía la propuesta de mantener la protección a los productos industriales de los países en desarrollo. El tratamiento especial a dichos países está, incluso, expresado en los documentos firmados por los dos países como el ítem 3 de la Declaración Conjunta de mayo de 2009³¹⁸.

Importa señalar aquí una cuestión condicionada por la nueva correlación de fuerzas que acercó a los países sudamericanos cual el tema de la seguridad mundial. La nueva candidatura³¹⁹ de Venezuela en el año 2014³²⁰ a una silla no permanente en el CSNU tuvo, esta vez, el apoyo de 181 países del total de 193³²¹, a pesar de la presión estadounidense. Lo novedoso de este proceso fue la unidad en la región alrededor de la candidatura de Venezuela y el no alineamiento automático a los Estados Unidos, confirmándose una tendencia más autónoma de los países de la región con respecto a las presiones tradicionalmente hechas por esta potencia. En comparación con el periodo anterior (2006) en el cual Venezuela se candidateó y no salió victoriosa, en 2014 la aprobación de la candidatura de este país tuvo menor

³¹⁷Rebossio, Alejandro, La Nación (15 de diciembre de 2008).

³¹⁸Ítem 3. "Señalaron su posición en el sentido de que las negociaciones comerciales multinacionales contemplen el tratamiento especial y más favorable para los países en desarrollo". Declaración Conjunta de los Presidentes Cristina Fernández De Kirchner y Hugo Chávez Frías en ocasión de la Visita de Trabajo del Presidente de la República Bolivariana de Venezuela a la República Argentina (Biblioteca Digital de Tratados, 15 de mayo de 2009).

³¹⁹Oppenheimer, Andrés, La Nación (30 de septiembre de 2014).

³²⁰En este año, estaba en la presidencia de Venezuela Nicolás Maduro, el sucesor de Hugo Chávez, muerto en 2013, cuya línea programática no se diferenciaba de ello, excepto en el carisma.

³²¹Pisani, Silva, La Nación (16 de octubre de 2014).

resistencia. Con un escenario internacional modificado y teniendo en cuenta que otros actores internacionales lo apoyaron de manera unificada, como los países del G77, grupo de países en desarrollo, el mayor bloque en la ONU, más China, ambos interesados en la promoción de un nuevo ordenamiento mundial, el país caribeño bajo el gobierno de Nicolás Maduro pudo ocupar un lugar como miembro no permanente en el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas³²².

5.2. La política regional

La política regional durante los gobiernos de Fernández de Kirchner estuvo marcada por acontecimientos importantes y en estrecha vinculación con la definición de la PEA en este período: el ingreso definitivo de Venezuela en el MERCOSUR, la creación de la UNASUR y de la CELAC. La relación con Venezuela fue impulsada por estos cambios.

5.2.1. MERCOSUR

La dimensión social y productiva de la integración, preconizada por el gobierno de Néstor Kirchner y mantenida por Fernández de Kirchner, poseía algunas coincidencias con la propuesta de integración venezolana que pasó a privilegiar, a partir del gobierno de Hugo Chávez, los aspectos políticos y sociales en lugar de la dimensión esencialmente económico-comercial mantenida por el bloque sudamericano en la década de noventa³²³. Sin embargo, el proyecto integracionista venezolano iba más allá de una simple integración social o productiva entre los países miembros del MERCOSUR y apuntaba a la construcción de un polo alternativo de poder bajo su liderazgo en la región ante la hegemonía de los Estados Unidos.

El obstáculo a los objetivos de Hugo Chávez lo haría Brasil que también tenía una estrategia de liderazgo para la región. No obstante, su estrategia era distinta de

³²²Blog de Juan Manuel Karg (18 octubre de 2014).

³²³Briceño-Ruiz (2010: 83) pondera que el proceso de acercamiento de Venezuela hacia MERCOSUR se inició antes de la administración de Hugo Chávez Frías, cuyo protagonista fue su antecesor Rafael Caldera (1994-1999). Caldera se propugna a acompañar a Brasil en un acuerdo comercial con el objetivo de alcanzar un equilibrio frente al Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN), firmado en 1994. En efecto, fue pertinente el apoyo que este mandatario dio al proyecto brasileño del Área Sudamericana de Libre Comercio (ALCSA), una propuesta de fusión gradual entre el MERCOSUR y CAN. Hugo Chávez dio continuidad a este proceso constituyéndose un objetivo-clave de la estrategia de integración del gobierno venezolano, no obstante, a partir de 2004 hubo una corrección de rumbo de la política exterior en la cual las dimensiones económicas de integración pasaron a subordinarse a la política, con el objetivo crear un bloque alternativo de poder.

la del Presidente venezolano porque no contemplaba la confrontación con los Estados Unidos. En efecto, el acercamiento a Venezuela puede ser considerado uno de los mecanismos de cooptación elegidos por Brasil para neutralizar las pretensiones de Hugo Chávez para la región. Durante la gestión del gobierno Luiz Inácio Lula da Silva la relación con Venezuela comenzó a intensificarse³²⁴, especialmente después de la creación del Grupo de Amigos de Venezuela, impulsada por Brasil para apoyar la estabilidad interna de Venezuela (Lima; Kfourri, 2007). A partir de esta fecha los dos países firmaron importantes acuerdos de cooperación³²⁵ que culminaron con el establecimiento de una *parceria* estratégica³²⁶. En este sentido, el ingreso de Venezuela al MERCOSUR también formaba parte de la Política Exterior Brasileña (PEB), modificando ostensiblemente, junto a la Argentina, los eslabones de la integración sudamericana.

No obstante, a pesar de la convergencia respecto al rechazo al ALCA y la opción por el fortalecimiento del MERCOSUR a través de su ampliación, había divergencias entre Brasil y Venezuela con respecto a los objetivos de la integración regional. El gobierno de Hugo Chávez tenía una lectura del sistema internacional y de la globalización diferente del gobierno brasileño (a pesar de ambos reivindicar un mundo multipolar), especialmente en lo que se refiere a la relación de la región con los Estados Unidos y demás países centrales.

En cuanto a la Argentina, es posible afirmar que el país se vio involucrado otra vez en una relación triangular³²⁷ que le impidió mantenerse en una posición más autónoma e independiente. En este caso los países participantes, Brasil y Venezuela, formaban parte del mismo espacio regional y contaban con el apoyo argentino a sus proyectos cuyas motivaciones son conocidas. El primero, por

³²⁴Efectivamente, la intensidad de la relación Brasil-Venezuela empezó en el final del gobierno de Fernando Henrique Cardoso (2002) cuando Brasil ayudó a Venezuela ante la crisis de escasez de combustible causada por el paro de los trabajadores de PDVSA (Moniz Bandeira, 2006: 287).

³²⁵En febrero de 2005, Brasil y Venezuela firmaron un total de 26 acuerdos en materia de energía, petroquímica, gas, minería, impuestos y aduanas, financiamiento para la industria y comercio, agricultura, pesca turismo, cooperación técnica, ciencia y tecnología, comunicación y aviación militar (Soares de Lima, Kfourri, 2007: 8).

³²⁶Según Moniz Bandeira (2006: 288): "El presidente Lula, desde o inicio do su mandato, demostró que su política exterior trataría de fortalecer la alianza estratégica con Venezuela y profundizar los vínculos con Argentina, su principal socio en el MERCOSUR, y que la integración de Sudamérica era su prioridad número uno". Traducción propia.

³²⁷Se cree que la tesis de Simonoff (2009; 2009a) sobre la relación triangular establecida entre Argentina, Estados Unidos y Brasil, puede ser aplicada, en cierta medida, a las relaciones entre Argentina, Brasil y Venezuela. Se dice en cierta medida porque Venezuela no puede ser comparada a Brasil tampoco Brasil a Estados Unidos.

tratarse del país más importante de la región, en términos económicos y políticos y por mantener con Argentina una relación consolidada; el segundo, por presentar un gran potencial energético que prestó apoyo al país en un momento de extrema vulnerabilidad internacional, sin contar la complementariedad existente entre las dos economías. No obstante, los proyectos de liderazgo de Brasil y Venezuela presentaban distintos objetivos, lo que representó un desafío para Argentina que intentó obtener ventajas en dichas relaciones. En tal sentido, se verifica que la apuesta del país en el ingreso de Venezuela al MERCOSUR fue motivada por intereses pragmáticos junto con la necesidad de construir un contrapeso al liderazgo brasileño, más que una afinidad total con el proyecto político-estratégico defendido por Hugo Chávez. Por otra parte, para la Argentina el ingreso de Venezuela representó la posibilidad de obtener una mayor institucionalización de la estructura del MERCOSUR, una vez que sola no había conseguido persuadir a Brasil.

5.2.2. UNASUR

Este esquema que inicialmente fuera soslayado por Néstor Kirchner durante su mandato, encontró el apoyo argentino sólo cuando estuvo a tono con las condiciones y expectativas individuales del ex Presidente. Debido a la renuncia de Rodrigo Borja, ex Presidente ecuatoriano, el Ecuador indicó el nombre de Néstor Kirchner para reemplazarlo en el cargo de Secretario General de la UNASUR. Brasil, Venezuela y Bolivia apoyaron la iniciativa, no obstante, hubo rechazo de Uruguay³²⁸ y Colombia.

El cambio de postura de Argentina con relación a la UNASUR se debe, por un lado, a la aproximación con los gobiernos de Venezuela, Bolivia y Ecuador y, por el otro, por percibir el inevitable liderazgo que Brasil venía estableciendo en la región. La ausencia de Argentina como poder moderador en el nuevo grupo acrecentaría la influencia brasileña. El acercamiento a los países andinos se había iniciado durante el gobierno de Néstor Kirchner, pero todavía no estaba consolidado, siendo Brasil aún preponderante sobre los demás países en la PEA. Así, la presencia de países con los cuales Argentina podría compartir una visión convergente de integración vino

³²⁸La negativa uruguaya a apoyar la candidatura de Kirchner a la Secretaría General se vinculó estrechamente con el conflicto que mediaba entre ambos países desde el año 2006 como producto de la construcción de dos fábricas pateras a la vera del Río Uruguay, recurso compartido entre ambos países. El conflicto que llevó a ambos Estados a la Corte Internacional de Justicia, motivó un resquemor notable durante toda la Presidencia de Tabaré Vázquez en Uruguay, que sólo disminuyó su intensidad con el cambio de Presidencia a ambos lados del río.

a transformarse en una posibilidad para que el país influyera considerablemente en las decisiones de la UNASUR (sin alejarse, evidentemente, de Brasil).

En lo que respecta a la participación de Néstor Kirchner como Secretario General en el proceso de mediación del conflicto entre Venezuela y Colombia, en 2010, se estima que ha sido decisiva para restablecer las relaciones diplomáticas entre los dos países. Asimismo, la intervención de su par brasileño, Lula da Silva, en favor de la intermediación de la UNASUR en lugar de la OEA³²⁹ fue una señal de valoración de este organismo y una muestra que la región había adquirido autonomía para la resolución de sus conflictos sin la participación de los Estados Unidos. En dicho marco, se podría afirmar que la participación activa de Néstor Kirchner como Secretario General de la UNASUR y su exitosa actuación en los conflictos entre Colombia y Venezuela alcanzó los objetivos por los cuales llevaron el ex Presidente argentino al Secretariado, puesto que trajo visibilidad a la actuación del país en los foros de la región y al mismo tiempo dio a la Argentina la oportunidad de ejercer una vieja aspiración de compartir el liderazgo con Brasil, beneficiando, así, la relación bilateral.

5.2.3. ALBA

En conformidad con lo que se ha dicho anteriormente, el proyecto integracionista del ALBA liderado por Hugo Chávez se fundamentaba en la cooperación financiera y energética y tenía como iniciativas emblemáticas el Banco del Sur y el Gran Gasoducto del Sur. Tales iniciativas fueron ampliamente respaldadas por el gobierno de Néstor Kirchner por las razones ya explicitadas. Bajo la gestión de Fernández de Kirchner, los mecanismos de cooperación propuestos por Hugo Chávez también tuvieron apoyo y estuvieron en la pauta de discusión en ocasión de las visitas de trabajo hechas por el Presidente Hugo Chávez a la Argentina. En estas oportunidades se subscribieron documentos en los cuáles ambos países reiteraban compromisos asumidos anteriormente, como la Declaración Conjunta³³⁰ firmada en mayo de 2009, en Buenos Aires, la cual

³²⁹Inicialmente, Colombia denunció a la OEA que guerrilleros de las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC) y del Ejército de Liberación Nacional (ELN) han se refugiado en territorio Venezolano, generando un rompimiento de las relaciones entre Venezuela y Colombia.

³³⁰Declaración Conjunta de los Presidentes Cristina Fernández De Kirchner y Hugo Chávez Frías en ocasión de la Visita de Trabajo del Presidente de la República Bolivariana de Venezuela a la República Argentina (Biblioteca Digital de Tratados Buenos Aires, 15 de mayo de 2009).

esbozaba diversas acciones bilaterales llevadas a cabo por ambos países relativas al Convenio Constitutivo. El mismo se verifica en las declaraciones siguientes de 2010 y 2011, indicando una continuidad en el propósito de conducir adelante el intento venezolano/argentino.

La propuesta del Gran Gasoducto del Sur³³¹ tuvo una suerte diferente ya que la iniciativa se vio paralizada por tratarse de un proyecto muy ambicioso e inviable del punto de vista económico y ambiental. La oposición al proyecto de parte de la empresa petrolífera brasileña, Petrobras, el desgaste de la relación bilateral Venezuela-Brasil³³² luego de la nacionalización boliviana de los hidrocarburos y el descubrimiento de la capa pre-sal en la costa brasileña fueron también factores que desalentaron a Brasil a apoyar dicho proyecto (Quintanar, 2010). En efecto, empezó a ser considerado un proyecto más viable y menos costoso para la distribución del gas que se haría mediante el transporte marítimo del gas, propuesta que agradaría al “interés brasileño de desarrollar la industria naviera y aprovechar su infraestructura portuaria” (Serbin, 2009).

A partir de 2009, el ALBA se transformó en la Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América – Tratado de Comercio de los Pueblos (ALBA-TCP). En dicho Tratado, la liberación comercial dejó de ser el principio rector de la integración, para ceder lugar a la complementariedad productiva (Serbin, 2007-2008). Pese la adopción de la retórica chavista basada en los conceptos de cooperación, solidaridad y complementariedad, principales mecanismos del modelo integracionista regidos por el ALBA, Fernández de Kirchner no adhirió al esquema integracionista liderado por Hugo Chávez. La relación con Venezuela se llevó fundamentalmente a cabo a través de acuerdos bilaterales y regionales, representados por el MERCOSUR, UNASUR y CELAC.

5.2.4. CELAC

La Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC) significó para Venezuela un importante espacio de divulgación y defensa de su propuesta de

³³¹El proyecto del Gasoducto del Sur fue lanzado oficialmente, en 2006, por Argentina, Brasil y Venezuela.

³³²La nacionalización boliviana de los hidrocarburos y la presunta influencia de Venezuela en la iniciativa que vino a perjudicar las inversiones de Petrobrás en Bolivia han provocado el distanciamiento de los Presidentes Luiz Inacio Lula da Silva y Hugo Chávez, evidenciando las diferentes estrategias energéticas llevadas a cabo por los dos países (Quintanar, 2010).

integración regional, especialmente porque este organismo de concertación política no contaba con la participación de los Estados Unidos y Canadá. En efecto, en la Cumbre de la CELAC realizada en Caracas, en 2011, presidida por el Presidente Hugo Chávez (Aravena, 2012:23), la preocupación con la soberanía regional frente a actores externos fue destacable. En dicha Cumbre las visiones de los representantes latinoamericanos no parecieron representar unidad en cuanto a la finalidad del nuevo esquema regional, comenzando con el anfitrión que hizo severas críticas a la OEA, señalizando para su fin: “[...] la OEA es lo viejo, un espacio que fue manipulado, dominado por Estados Unidos”, mientras que la CELAC “nace con un espíritu nuevo, como un arma de integración política, económica y social”³³³.

La posición argentina en la CELAC nuevamente estuvo condicionada por dos visiones distintas respecto al nuevo esquema continental. De un lado, Venezuela aspiraba a reemplazar a la OEA por la CELAC, rechazando a los Estados Unidos y a Canadá, y de otro, Brasil defendía un organismo continental con bases autonómicas, pero sin reemplazar los esquemas existentes. Durante esta Cumbre, Fernández de Kirchner optó por un discurso más pragmático al hacer proposiciones concretas y sin confrontaciones a modo de concentrarse en la cuestión de la profundización de la integración: “la integración no debe ser “contra nadie” sino “a favor de nosotros mismos”. Según dijo, “tenemos una oportunidad única, tenemos que crear mecanismos que potencien esto, cumbres que no sean solamente hacer catarsis y luego no encuentren solución a los problemas”. La postura de Argentina en la CELAC ha sido similar a la sustentada en la UNASUR, especialmente en lo relativo a los Estados Unidos. Nuevamente, en este caso, el país contrarió la proposición de Venezuela y compartió con Brasil una propuesta más conciliadora.

No obstante, cuando se trató de defender al gobierno venezolano contra las sanciones aplicadas por los Estados Unidos a principios de 2015, la Argentina se puso del lado del país caribeño. Esto ocurrió en todas las cumbres de la CELAC donde se propuso el rechazo al decreto promulgado por Barack Obama. Asimismo, en la última cumbre que trató, entre otras cosas, sobre el acuerdo CELAC-UE (junio de 2015), el canciller argentino Héctor Timerman manifestó la negativa de Argentina a las sanciones estadounidenses, conjuntamente con el presidente de Ecuador, Rafael Correa (en la presidencia Pro Tempore). Esta suerte de iniciativas de

³³³La Nación (03 de diciembre de 2011).

Argentina con respecto a Venezuela redundó en el apoyo de la UE que aceptó con eso subscribir la Declaración Conjunta de la Cumbre³³⁴.

5.3. Temas centrales para la Argentina

5.3.1. La política hacia el Irán

Cristina Fernández de Kirchner, en su primer mandato, dio continuidad a los esfuerzos emprendidos por su antecesor en lo relativo al atentado contra la sede de la AMIA, en 1994. Sin embargo, en el segundo período se produjo un giro en la estrategia argentina. Es posible afirmar que este giro de la PEA se debe a la percepción de los tomadores de decisión³³⁵ sobre el cambio que se estaba produciendo en la política exterior de los Estados Unidos con respecto a Irán³³⁶, perspectiva que provocó una alteración en los métodos para enfocar este tema³³⁷. En otras palabras, los propósitos sobre la condena de los atentados en la AMIA son los mismos, lo que cambió fueron los métodos para lograrlos.

Vale la pena extenderse ligeramente sobre el proceso que llevó al cambio de postura del gobierno argentino durante la presidencia de Fernández de Kirchner. De acuerdo con la Presidente, hubo diversas tentativas en busca de diálogo y colaboración con Irán, sin alcanzar éxito. Este estancamiento llevó a la Argentina a proponer una nueva alternativa involucrando terceros países en el juicio: “[...] ofrecí como alternativa a esto, si es que la República Islámica de Irán no tenía confianza en la equidistancia, en la independencia de la Justicia argentina adoptar una doctrina que es la del Caso Lockerbie [...]. Ofrecimos precisamente la elección, de común acuerdo, entre ambos países de un tercer país para que se desarrolle allí un juicio que garantice a las partes que todos van a poder acceder a la Justicia, y por sobre todas las cosas que se va a conocer la verdad sobre este hecho tan terrible”. (Cristina Fernández de Kirchner, 2013)³³⁸

³³⁴Telám (11 de junio de 2015).

³³⁵Acá se entiende como tomadores de decisión la Presidente de la Nación, el Ministro de las Relaciones Exteriores y demás funcionarios del gobierno que estén involucrados en la dicha decisión.

³³⁶Ver el discurso de la mandataria argentina en la 70ª Asamblea General de Naciones Unidas, realizada en Nueva York (Casa Rosada, 28 de septiembre de 2015).

³³⁷Se toma como referencia el concepto Program Changes (Cambio de Programa), de Charles Hermann (1990).

³³⁸Mensaje al País por Cadena Nacional con Motivo del Envío del Memorándum entre Argentina e Irán al Parlamento Nacional (Casa Rosada, Presidencia de la República, 8 de febrero de 2013).

La respuesta iraní llegó en 2012 con una solicitud de reunión bilateral para debatir la propuesta de Fernández de Kirchner. Finalmente, en febrero de 2013 el gobierno argentino envió al Parlamento Nacional un Memorándum de Entendimiento en el cual los dos gobiernos propugnaban la constitución de una comisión de cinco juristas internacionales y dos representantes (no nacionales) de cada país con el objetivo de acompañar, en Teherán, el interrogatorio de los acusados por las autoridades judiciales argentinas.

El documento fue ratificado por el parlamento argentino y transformado en la Ley 26.843³³⁹, sin embargo, hubo un rechazo por parte de los representantes de la comunidad judía, sectores de oposición y medios de comunicación tradicionales, además de la repercusión internacional del hecho. El debate respecto al Memorándum se extendió también en los medios intelectuales que vieron con cautela la nueva posición de la Argentina teniendo en cuenta que el interlocutor del pacto era precisamente el Irán, un país rechazado por occidente por la desconfianza por su programa nuclear.

Juan Gabriel Tokatlian, junto con otros analistas, vio con escepticismo el acuerdo en función de su ambigüedad. Tokatlian cuestionó la legalidad internacional del documento ya que no es un Tratado y tal situación, de acuerdo con él, puede someter lo firmado “a los vaivenes de la política interna de los países y a fuertes presiones exógenas”. Y advirtió: “Argentina tiene que ser consciente de que es el único país dentro del actual Consejo de Seguridad de la ONU que ha decidido distender sus relaciones con Irán, en momentos en que buena parte de la comunidad internacional presiona a Teherán para que no prolifere” (Tokatlian, 2013).

Compartiendo la misma opinión, Andrés Cisneros, ex Vicecanciller del gobierno de Carlos Menen se refirió al hecho de ser Irán un régimen cuestionado internacionalmente y defendió un acuerdo entre los dos países mediado por la ONU: “Para el interés nacional argentino habría sido mucho más conveniente que cualquier acuerdo se canalizara por el sistema jurídico de la ONU, como se hizo en el conflicto por las pasteras con Uruguay: el de Teherán no es, precisamente, un régimen que despierte la confianza de casi nadie” (Cisneros, 2013).

³³⁹Memorándum de Entendimiento aprobado a través de la Ley 26.843 (27 de enero de 2013).

Por otra parte, Paredes Rodriguez (2010: 199) apunta respecto a la delicada posición argentina relativa al caso Irán en torno de la causa AMIA, pues el gobierno se vio en una encrucijada frente a las presiones internas de los actores domésticos contrarios al acercamiento al régimen de los ayatolás y el estrechamiento de los lazos de Irán con los países socios o aliados estratégicos, como Brasil y Venezuela: “En este contexto, la posición de Argentina es compleja. Así como la posición adoptada en la lucha contra el terrorismo internacional y la proliferación nuclear la acercan a los Estados Unidos e Israel en estos temas de la agenda internacional, también la dejan expuesta a convivir en la región con un Irán con vínculos renovados gracias a la diplomacia económico-comercial que ha sido el puntapié inicial para el acercamiento a los países latinoamericanos. [...] la situación es más sensible si se consideran las alianzas estratégicas que poseen Argentina y Brasil y la República Bolivariana de Venezuela por un lado y el acercamiento de estos con Irán por el otro”.

Más allá de la oposición interna, este cambio de la PEA en la dirección del acuerdo directo con Irán tuvo costos para la imagen del país en el ámbito internacional. Los Estados Unidos mantuvieron una posición de cautela y escepticismo. Ante el pedido de Argentina para que “el gobierno de Barack Obama impulse la "incorporación" del tema AMIA en la agenda de alto nivel que mantiene con Irán para lograr el control de su armamento nuclear”, la responsable para la región en el Departamento de Estado, Roberta Jacobson, respondió cautelosamente “[...] No puedo decir si eso efectivamente ha sido discutido o si lo será. Es una agenda muy intensa la que se está siguiendo con Irán en ese punto”. Las señales de escepticismo continuaron en otra ocasión al mencionar la falta de avance en las negociaciones: “Hace un año yo era muy escéptica. Se lo he dicho al gobierno argentino en su momento y así me mantuve durante estos meses. En todo ese tiempo no hubo avance en lo esencial, que es saber si podrá ponerse a los responsables de cara a la Justicia”³⁴⁰.

Preguntado acerca de la demora por parte de Irán a avanzar con el Memorándum, el Ministro de las Relaciones Exteriores Héctor Timerman defendió el acuerdo y lo comparó con los acuerdos y negociaciones entre israelíes y palestinos

³⁴⁰La Nación (28 de septiembre de 2013).

que llevaron mucho tiempo: “El Memorándum es un paso adelante. El tiempo es algo difícil de evaluar cuando se habla en términos de negociaciones internacionales. Le pregunto: ¿cuántos acuerdos y cuánto tiempo llevan de negociaciones israelíes y palestinos? ¡Hasta se entregaron premios Nobel de la Paz porque algo no se termina de concretar! Los acuerdos internacionales suelen tardar años y a veces ni siquiera se cumplen. No por eso hay que dejar de negociar, de hablar. La causa AMIA lleva veinte años; el Memorándum, uno. Nadie puede acusar al Memorándum de haber atrasado la causa”³⁴¹.

Luego de la aprobación del Memorándum por el Legislativo, en el año 2013, hubo una serie de acontecimientos que generaron muchas especulaciones acerca del cambio de estrategia argentina, tema que no será analizado en la presente tesis debido a su complejidad y por escapar al propósito de la misma. Lo que importa aquí es señalar las posturas distintas que mantuvieron los gobiernos de Néstor Kirchner y Fernández de Kirchner en lo que respecta al tema Irán.

5.4. Temas centrales para Venezuela

5.4.1. La relación bilateral con Irán

El aislamiento internacional del régimen iraní como resultado de las sanciones impuestas por las potencias occidentales a través del CSNU debido a las sospechas sobre su programa nuclear, llevó a la Presidencia de Mahmoud Ahmadinejad a elegir a América Latina como nuevo espacio para su política exterior que pretendía, además de buscar nuevos mercados para sus productos³⁴², “asegurar sus intereses geoestratégicos y de seguridad nacional” (Moya Mena, 2010), teniendo a la Venezuela de Hugo Chávez como su principal patrocinador y aliado político.

La relación bilateral de Irán y Venezuela fue más fluida en las gestiones de Hugo Chávez y Mahmoud Ahmadinejad por dos particularidades que coincidían en

³⁴¹Kollmann, Raúl, Página 12 (02 de febrero de 2014).

³⁴²El volumen de comercio entre Irán y América Latina ha experimentado un crecimiento del 209% en el año 2008, respecto al año anterior, llegando a casi los US\$3000 millones de dólares. Las exportaciones no petroleras se han triplicado en los últimos cuatro años. Así, mientras que en el año 2005 Irán exportó hacia la región US\$179 millones de dólares, la cifra alcanzó los US\$577 millones en el 2008, un crecimiento de más del 300%” (Moya Mena, 2010).

sus gobiernos: la diplomacia presidencial³⁴³ y la retórica anti occidental y anti capitalista. En consecuencia, la relación con Venezuela en el campo político y diplomático “sirvió de puerta de entrada hacia América Latina, o al menos hacia los Estados más cercanos ideológicamente a Venezuela, los países del ALBA” (Botta, 2010). Estos se volvieron importantes receptores de los productos iraníes que estaban impedidos de ingresar en otros mercados. Por otra parte, los países más importantes en términos comerciales fueron Brasil y Argentina, junto con Uruguay, siendo los responsables por casi la totalidad de las exportaciones hacia el Irán en ese periodo³⁴⁴. Del mismo modo, el apoyo al programa nuclear iraní de los países sudamericanos, liderados por Brasil³⁴⁵, se volvía estratégico para Teherán. En dicho marco, se puede inferir que los cambios de la PEA hacia Irán en lo que se refiere a los atentados también están vinculados a la política exterior de Irán hacia Latinoamérica.

Como se puede verificar la *parceria* Venezuela-Irán durante las gestiones Ahmadinejad-Chávez se volvió particular en la medida en que ha sido la gran patrocinadora del vínculo que se estableció entre el país persa y la región sudamericana. Aunque la relación de Irán con países como Brasil y Argentina haya existido previamente a dichas gestiones, la dinámica que se estableció en este período merece ser destacada.

5.5. La muerte de Hugo Chávez Frías y la profundización de la crisis internacional

Después de la muerte de Hugo Chávez, en 2013, Argentina y Venezuela firmaron más de diez tratados, una cifra de menor cantidad, pero todavía significativa, totalizando 135 acuerdos durante la gestión de Cristina Fernández de Kirchner, más del doble del periodo anterior en el cual fueron firmados 60 acuerdos (López Belsué, 2014). Los acuerdos realizados con Nicolás Maduro presentaron las

³⁴³“Ahmadinejad ha visitado Venezuela en cuatro ocasiones y Chávez ha viajado a Irán seis veces” (Moya Mena, 2010: 31).

³⁴⁴“Los productos exportados son fundamentalmente de tipo primario: aceites y cereales (en los casos brasilero y argentino) y arroz (en el caso uruguayo). En cuanto a las importaciones desde Irán, los frutos secos (pistachos) y las tradicionales alfombras ocupan la casi totalidad de lo importado desde aquel país” (Botta, 2010:137).

³⁴⁵La Nación (24 de noviembre de 2009).

mismas condiciones establecidas durante el gobierno de Hugo Chávez, también pasando por la cooperación entre las compañías YPF y PDVSA³⁴⁶.

No obstante, la rebaja de los precios del petróleo en el mercado mundial³⁴⁷ debilitó la diplomacia petrolera impulsada por Hugo Chávez y continuada por Nicolás Maduro. Las divisas internacionales provenientes de la exportación del petróleo fueron afectadas resultando en varios problemas domésticos, como el desabastecimiento y el crecimiento de la inflación. Hubo también un desgaste en la conducción de la política exterior que era sustentada por medio de los recursos obtenidos de tales divisas y condicionada por los éxitos internos derivados de estos mismos recursos.

5.6. Reflexiones parciales

La *parceria* de Argentina con Venezuela a lo largo de las gestiones de Cristina Fernández de Kirchner no sufrió ningún revés significativo, por lo contrario, se hizo más fuerte en la medida en que se estrechaban los lazos y afinidades entre los gobernantes.

En diciembre de 2011, en la firma de documento sobre Convenios Comerciales, la mandataria argentina manifestó así la afinidad de los proyectos de ambos gobiernos: “[...] pensamos de la misma manera, de acuerdo a lo que tiene que ser un proyecto político con inclusión social, un proyecto que acerca a las grandes mayorías de los que carecieron durante tantas décadas y también creemos que una manera de profundizar este proceso de integración social, de inclusión social, es sacar a millones de latinoamericanos, de americanos del sur, de venezolanos, de argentinos, de la pobreza, tiene que ver también con un proceso creciente de integración entre los países de la región”³⁴⁸. Si bien la inclusión social y el combate a la pobreza han sido incorporados a los programas de todos los procesos de integración vigentes en la América Latina y Caribe en el periodo pos neoliberal, siendo compartidos por la mayoría de los países involucrados, en los gobiernos de Fernández de Kirchner y Hugo Chávez este fue un tema que adquirió

³⁴⁶La Nación (08 de mayo de 2013).

³⁴⁷La elevada producción del crudo en Arabia Saudita pujó los precios para abajo, hecho que vino a perjudicar los grandes productores de petróleo tal como la Venezuela, país altamente dependiente de las exportaciones de petróleo.

³⁴⁸Palabras de la Presidenta de la Nación Cristina Fernández luego de la firma de Convenios Comerciales entre la República Argentina y la República Bolivariana de Venezuela, en el Palacio de Miraflores (Casa Rosada, 01 de diciembre de 2011).

visibilidad, no siendo este, por lo tanto, el aspecto divergente entre los dos países, sino otros principios de la PEV que incorporó la visión geoestratégica, política e ideológica del gobierno de Hugo Chávez³⁴⁹.

Si bien se reconoce que hay diferencias sustanciales entre los modelos político y económico de Argentina y Venezuela y se esté de acuerdo con la afirmación sobre el pragmatismo como motivación para las buenas relaciones entre Argentina y Venezuela durante los periodos estudiados, se observa que los lazos de amistad entre Fernández de Kirchner y Hugo Chávez ocurridos durante este proceso se convirtieron en un factor significativo para la consolidación de la *parceria* estratégica que se reflejó en un comercio exterior ampliado y en la firma de un gran cantidad de Tratados, Convenios y documentos firmados entre los dos países. Además de ello, las afinidades en lo relativo a un desarrollo interno con inclusión social sumado a un modelo de integración regional más centrado en los aspectos sociales, distintos de los modelos de integración del regionalismo abierto que tienen como meta los Tratados de Libre Comercio también contribuyeron intensificar el vínculo.

Sin embargo, la relación de Argentina con Venezuela fue más densa en términos bilaterales que en lo relativo a la participación conjunta en los bloques regionales, especialmente por una falta de sintonía entre las propuestas presentadas. A modo de ejemplo, la crisis interna de Bolivia en el año 2008 puso de relieve las divergencias entre Brasil y Venezuela respecto a la solución del conflicto, como se puede verificar durante una cumbre de la UNASUR, convocada para mediar el conflicto. En la ocasión, Venezuela propuso una condena a los Estados Unidos (incluso expulsó su embajador de Venezuela), mientras Brasil fue más cauteloso y se mostró contrario a la medida y favorable al diálogo entre las partes conflictivas. Argentina no siguió la propuesta de Venezuela, sino la de Brasil, porque no le interesaba abrir más espacio de fricción con los Estados Unidos, puesto que necesitaba de su apoyo para dar continuidad a las negociaciones de la deuda. En este aspecto, se observa una cautela estratégica del gobierno argentino respecto a las propuestas de Hugo Chávez, especialmente a las que hacían referencia a los Estados Unidos, aunque sin distanciarse totalmente del Presidente venezolano.

La estrecha relación entre Argentina y Venezuela perdió intensidad luego de

³⁴⁹Serbin (2007-2008).

la muerte del Presidente venezolano y tras la profundización de la crisis internacional que afectó a ambas economías³⁵⁰. La muerte de Hugo Chávez generó gran inestabilidad económica y política su país, representando un desafío para la situación igualmente precaria en la cual se encontraba la Argentina. De todos modos, la relación bilateral comercial de Argentina y Venezuela tuvo continuidad, aunque en menor escala, dadas las condiciones mencionadas. Asimismo, la solidaridad de Argentina con respecto a Venezuela en los foros regionales en lo relativo al conflicto de este país con Colombia³⁵¹, a pesar de más tímida, denotó la permanencia de la cordialidad y afinidad política existente entre los dos gobiernos³⁵².

³⁵⁰La rebaja del precio del petróleo obligó a Venezuela a disminuir la ayuda prestada a los países considerados aliados.

³⁵¹La Nación (5 de septiembre de 2015).

³⁵²La Nación (10 de septiembre de 2015).

Sección 3 – Cambios y Continuidades de la Política Exterior Argentina

Capítulo 6. El acercamiento a nuevos *parceiros* extra regionales

Ante el enfriamiento de las relaciones con Venezuela y los conflictos insolubles con Brasil, la Argentina se vio forzada a mirar hacia fuera de la región, consolidando las relaciones bilaterales con China y Rusia, actores emergentes en la arquitectura global y miembros de los BRICS juntamente con Brasil. Coincidentemente, estos países habían elegido Latinoamérica como espacio estratégico para la expansión de su comercio y aproximación político-diplomática, combinación que facilitó la relación bilateral con la mayoría de los países sudamericanos que venían en China y Rusia un gran mercado importador de sus productos agrícolas.

6.1. La *parceria* con China

La relación bilateral entre China y Argentina comenzó a tener relevancia a partir del gobierno de Néstor Kirchner quien asignó a este país un rol estratégico en las relaciones exteriores de Argentina. Electo luego de la crisis de 2001, Néstor Kirchner se vio envuelto en una renegociación de la deuda soberana sin ninguna garantía de éxito, hecho que le confirió una pérdida de credibilidad ante las potencias occidentales. En este sentido, la participación creciente de Asia en la economía mundial y el ingreso de China en la OMC fueron providenciales para que el país apueste a una diversificación de sus relaciones fuera del eje tradicional.

La aproximación con China empezó con la visita oficial que Néstor Kirchner hizo al país, juntamente con una delegación expresiva de empresarios, en julio de 2004³⁵³, en búsqueda de las inversiones chinas y la ampliación del mercado de los productos argentinos en este país. En noviembre del mismo año, su par Hu Jintao retribuyó la visita a Argentina dónde los dos mandatarios buscaron consolidar una *parceria* estratégica a través de la firma de varios acuerdos marco sobre cooperación espacial, turismo, actividades ferroviarias, educación y complementación económica y comercial³⁵⁴. En esa misma ocasión, la Argentina declaró a China economía de mercado, siguiendo la decisión que Brasil había adoptado anteriormente, condición exigida por China para invertir en el mercado

³⁵³La Nación (28 de junio de 2004).

³⁵⁴La Nación (16 de noviembre de 2004).

sudamericano. Los acuerdos con China no estuvieron exentos de críticas de parte de industriales y políticos, preocupados con la avalancha de productos chinos en la economía argentina.

La administración de Cristina Fernández de Kirchner dio continuidad a la iniciativa de Néstor Kirchner. Con la ausencia de los recursos venezolanos debido al agravamiento de la crisis internacional y aun necesitando adquirir fondos, la Presidente argentina recurrió al nuevo socio cuyos acuerdos parecieron asemejarse a los firmados con Venezuela, en el sentido de no exigir demasiada regulación, como el *swap* financiero de monedas de US\$ 11.000 millones destinado a cubrir la caída de las reservas internacionales del país³⁵⁵. Asimismo, en visita oficial a China, en febrero de 2015, la presidente argentina firmó con su par chino Xi Jinping otros convenios relativos a diversos temas, entre ellos, el establecimiento de la Alianza Estratégica Integral³⁵⁶, dando continuidad a lo acordado por sus antecesores, Néstor Kirchner y Hu Jintao, el 2004. En total, fueron suscritos 15 nuevos convenios bilaterales, entre ellos, los de comunicaciones y cultura, construcción de obras hidroeléctricas y energía nuclear. Además, la cooperación que fue inicialmente bilateral se extendió al ámbito multilateral y también a las cuestiones de interés interno de ambos países. Al término de la firma de los acuerdos bilaterales, Fernández de Kirchner explicó las razones de la opción estratégica por la República Popular China cuya prioridad, según ella, no sería sólo en el campo comercial sino también abarcaba asuntos geoestratégicos: “¿Qué significa una alianza estratégica integral? Que los países no se vinculan únicamente a través del comercio, que los países no se vinculan solamente a través de apoyos, que por cierto siempre nos hemos dispensado en los foros internacionales, ante los reclamos por ejemplo sobre las Islas Malvinas y también sobre el reconocimiento de una sola China que siempre

³⁵⁵Aunque el mecanismo sea distinto de la compra de títulos de la deuda como lo hizo Venezuela, a juicio de Miranda (2015: 16), la “Argentina fue el primer país latinoamericano en firmar un swap, que el gobierno calificaba de instrumento de contingencia”.

³⁵⁶Ramon-Berjano et al. (2015) analiza el nivel jerárquico de los vínculos que el país asiático establece con sus “socios”, señalando los varios conceptos elegidos por la diplomacia china, entre ellos, los conceptos que han sido usados en la *parceria* con Argentina (estratégico e integral): “Hay una serie de términos a partir de los cuales la diplomacia china define los distintos status de asociación que caracterizan su política exterior. Cuatro de ellos son centrales: “socio”, “cooperativo”, “estratégico” e “integral” [...].

ha hecho la República Argentina en todos los foros internacionales”³⁵⁷.

A esto hay que agregar que la lectura del gobierno de Fernández de Kirchner sobre la nueva configuración del poder mundial incluía la participación de China (y, en menor escala, también de Rusia) como un actor preeminente. En tal sentido, dicha *parceria* no podría plasmarse sólo en los acuerdos comerciales tradicionales. Ejemplo de esto es la cooperación en materia de información y telecomunicaciones³⁵⁸ firmada entre los dos gobiernos, que contemplaba sectores estratégicos tales como los tecnológicos, militares y de comunicaciones. El acuerdo³⁵⁹ que incorpora la señal de TV estatal china al sistema estatal argentino guarda relación con el firmado con el gobierno de Venezuela respecto a TELESUR³⁶⁰.

En lo relativo al comercio bilateral, se constata que se cuadruplicó en la primera década del siglo XXI, alcanzando el índice de 7,5% en las exportaciones totales durante el año 2006, lo que asignó al país asiático el puesto de “cuarto mercado de destino para las exportaciones argentinas” (Bouzas, s/f). Con relación a las importaciones, China ha desplazado a la Unión Europea y a los Estados Unidos, dos socios tradicionales de Argentina, especialmente en “ciertos sectores asociados a la provisión tecnológica” (Bekermann, et. al. (2013), un síntoma de la competitividad de la economía china en lo relativo a los países desarrollados.

En el final del gobierno de Néstor Kirchner (Cuadro 5) ya se señalaba una tendencia de déficit favorable a China, continuando los años siguientes, mientras que, durante el gobierno de Fernández de Kirchner, el intercambio comercial con el país asiático mantuvo la escalada y alcanzó “un promedio del 10,6% en el periodo 2010-2013” (Oviedo, 2015:74). No obstante, a pesar del crecimiento constante, el déficit favorable a China empezó a acentuarse, llegando a alcanzar alrededor de

³⁵⁷Palabras de la Presidenta de La Nación, Cristina Fernández de Kirchner, al Término del Acto de Firmas de Acuerdos con La República Popular China (Casa Rosada, 04 de febrero de 2015).

³⁵⁸Memorándum de Entendimiento sobre Cooperación en el Ámbito de la Información y las Comunicaciones entre el Ministerio de Planificación Federal, Inversión Pública y Servicios de La República Argentina y el Ministerio de Industria y Tecnologías de la Información de la República Popular China.

³⁵⁹Acuerdo entre la Administración Estatal de Prensa, Publicación, Radio, Película y Televisión de la República Popular China y la Secretaría de Comunicación Pública de la República Argentina sobre La Cooperación en Materia de Comunicación Masiva (Biblioteca Digital de Tratados, 04 de febrero de 2015).

³⁶⁰Convenio Entre la República Argentina y la República Bolivariana de Venezuela relativo a la Nueva Televisión del Sur – Telesur (Biblioteca Digital de Tratados, 01 de febrero de 2005).

25.023.546 millones entre los años 2008 y 2014 (Cuadro 6).

(Cuadro 5) Balanza Comercial de Argentina con China durante el gobierno de Néstor Kirchner (2003-2007)

Valores en miles U\$S

| Ano | Exportaciones | Importaciones | Saldo |
|------------|----------------------|----------------------|--------------|
| 2003 | 2.483.057 | 720.203 | 1.762.854 |
| 2004 | 2.627.856 | 1.401.814 | 1.226.042 |
| 2005 | 3.192.647 | 2.236.828 | 955.819 |
| 2006 | 3.475.853 | 3.121.706 | 354.147 |
| 2007 | 5.169.817 | 5.092.952 | 76.865 |

Fuente: elaboración propia en base a información extraída de ALADI (2015)

(Cuadro 6) Balanza Comercial de Argentina con China durante el gobierno de Cristina Fernández de Kirchner (2008-2015)

Valores en miles U\$S

| Ano | Exportaciones | Importaciones | Saldo |
|------------|----------------------|----------------------|--------------|
| 2008 | 6.354.957 | 7.103.889 | -748.932 |
| 2009 | 3.666.461 | 4.822.597 | -1.156.136 |
| 2010 | 5.798.690 | 7.649.152 | -1.850.462 |
| 2011 | 6.232.117 | 10.572.987 | -4.340.870 |
| 2012 | 5.068.296 | 9.951.820 | -4.883.524 |
| 2013 | 5.510.627 | 11.312.452 | -5.801.825 |
| 2014 | 4.461.619 | 10.703.416 | -6.241.797 |

| | | | |
|------|-----------|-----------|------------|
| 2015 | 2.823.320 | 5.108.223 | -2.284.903 |
|------|-----------|-----------|------------|

Fuente: elaboración propia en base a información extraída de ALADI (2016)

Además de ello, el intercambio comercial entre los dos países presenta problemas en relación al tipo intercambio. A pesar de que la complementariedad de las dos economías es un dato positivo, las exportaciones argentinas están concentradas en productos de origen primario, especialmente la soja y sus derivados, mientras los productos provenientes de China son básicamente de manufacturados, emulando el modelo centro-periferia. Para empeorar las cosas, la competitividad de dichos productos “representó un obstáculo al proceso de industrialización argentino” (Oviedo, 2015), razón por la cual el gobierno adoptó medidas para revertir la situación, utilizándose de mecanismos *antidumping*³⁶¹. Esto generó tensiones con el país asiático que no tenía ningún interés de presentar una solución para el problema estructural que se hizo evidente entre los dos países (Oviedo, 2015)³⁶². En dicho marco, China no vaciló en aplicar, a principios de 2010, “[...] una medida fitosanitaria contra el aceite argentino, que repercutió en una caída del 74% del volumen de las exportaciones, como represalia a las medidas defensivas de política comercial externa que nuestro país estaba aplicando a diversos productos industrializados” (Zelicovich, s/f).

De acuerdo con lo expuesto anteriormente, un hecho positivo del acercamiento entre Argentina y China ha sido la sintonía de los dos países en términos de gobernanza global y participación cooperativa en los foros multilaterales: “[...] a partir del ingreso a China a la OMC, y más especialmente a partir de la creación del G20 de Cancún, Argentina y China han coincidido en sus demandas respecto al orden económico internacional. Asimismo, se ha convergido en el G20 financiero, en el G77+China, y en el Foro de Cooperación América Latina – Asia del Este (FOCALAE)” (Zelicovich, s/f). En efecto, dada su importancia como potencia

³⁶¹Durante el período de 2008 a 2009, se aplicaron sobre China 21 medidas de defensa comercial, abarcando sectores tales como calzado, textiles, motores, y químicos entre otros. En su totalidad son el 33% de las investigaciones realizadas en 2008, y si bien sólo comprenden el 3% del comercio total con el país asiático, su aplicación ha traído como consecuencia una contramedida no deseada justamente en uno de los principales productos de nuestra oferta externa a dicho país (Zelicovich, 2010).

³⁶²En su artículo, Oviedo (2015) apunta los varios condicionantes responsables por las asimetrías entre las dos economías, entre ellas, la condición de país periférico representada por Argentina y la relación Norte-Sur que se estableció con China; además de los efectos que esta relación asimétrica ha causado en Argentina, como la *primarización sojera* y la *primarización agrícola diversificada*.

mundial, China se convirtió en un *parceiro* estratégico para Argentina, en especial en el apoyo a sus reclamos con los fondos buitres y por la causa de las Malvinas, más allá de cuestiones referentes a la apertura del comercio a los países desarrollados en la OMC.

Los acuerdos llevados a cabo entre China y Argentina se reflejaron negativamente en Brasil, generando, incluso, debate entre los industriales brasileños, quienes evaluaron críticamente la actitud de Brasil al no acudir a los reclamos argentinos de financiamiento especial³⁶³. Esta posición, según este sector, benefició el país asiático, transformando a la Argentina en su puerta de entrada en América del Sur. De acuerdo con Klaus Curt Müller, director de Comércio Exterior da Associação Brasileira da Indústria de Máquinas e Equipamentos (Abimaq), “Hubo una falla estratégica de Brasil, lo que hará de China el mayor exportador de bienes manufacturados a Argentina”³⁶⁴.

Del mismo modo, los representantes del gobierno brasileño criticaron a la Argentina por no haber consultado al MERCOSUR sobre los acuerdos firmados con el gigante asiático³⁶⁵. En realidad, el ascenso de China y su presencia cada vez más constante en América Latina se convirtió en asunto incómodo para Brasil, especialmente porque representaba un peligro al rentable intercambio comercial con los países de la región. La preocupación de Brasil se hace visible en los índices crecientes de la participación china en las importaciones de Argentina, como destaca Oviedo (2015: 79): “En cuanto a las importaciones, en 2013 los dos primeros mercados concentraron el 41.4% de las compras totales. Brasil, con una participación del 26,1% del total importado, es el principal socio, seguido de China (15,3%). Esta última revela una tendencia creciente que, de continuar en los próximos años, podría alcanzar a Brasil”.

La desaceleración de la economía china anunciada en 2015 no ha sido una buena noticia para los países sudamericanos puesto que sus economías dependen en gran medida de la demanda de productos agrícolas del país asiático. Si bien no se tenga datos suficientes para afirmar que se trata de una crisis más profunda, China es el segundo socio comercial de Argentina después de Brasil (este también

³⁶³Chispim Marin, Denise, Defesanet (18 de enero de 2015).

³⁶⁴Traducción propia.

³⁶⁵Oliveira, Eliane, O Globo (02 de febrero de 2015).

seriamente afectado por la crisis en China) y una devaluación de su moneda provocaría una pérdida de competitividad de los productos argentinos exportados (básicamente productos primarios) para el país asiático. En el caso de Venezuela, la preocupación es con la caída de los precios del petróleo, principal fuente de ingresos que alimenta la economía del país³⁶⁶.

6.2. La *parceria* con Rusia

En igual contexto, al inicio del siglo XXI Rusia encontraba dificultades para acceder al mercado occidental, descubriendo en Latinoamérica un nuevo espacio de actuación externa. Los países sudamericanos se involucraban en proyectos más autonómicos de integración, a través de la ampliación del MERCOSUR y la creación de la UNASUR y CELAC, percibiendo que el acercamiento a otros países distintos de aquellos ya tradicionales sería asimismo una alternativa para su inserción internacional. No sólo Argentina estrechó sus lazos bilaterales con Rusia; también lo hicieron Brasil, Perú, Venezuela, Chile y Bolivia lo hicieron (GALEA, 2012)³⁶⁷.

La aproximación entre Argentina y Rusia durante el gobierno de Néstor Kirchner comenzó con el encuentro de sus cancilleres y el respaldo a diversos acuerdos que habían sido firmados durante los años de 1946-1991, período en el que la Rusia todavía se llamaba Unión de las Repúblicas Soviéticas Socialistas (URSS)³⁶⁸. El Protocolo de 2006, creó “la base de la nueva etapa de relaciones”. Pero, fue en la visita oficial de Fernández de Kirchner a Rusia, en diciembre de 2008, que la relación bilateral se consolidó. En la ocasión fue firmada la Declaración Conjunta de la República Argentina y de la Federación de Rusia de Establecimiento de Relaciones de Asociación Estratégica³⁶⁹ (GALEA, 2012).

En abril de 2010, en el año del Bicentenario de la Revolución de Mayo en Argentina y del 125° Aniversario de relaciones entre la República Argentina y la Federación de Rusia, la Presidente argentina recibió el entonces Presidente de la

³⁶⁶Redacción BBC Mundo (13 agosto 2015).

³⁶⁷“Desde el 2000 a la actualidad, Rusia firmó aproximadamente 200 acuerdos de cooperación con países latinoamericanos y caribeños en diversos temas, entre ellos técnico-militar, incluyendo a Brasil (2004), Perú (2004), Argentina (2004), Chile (2004), Venezuela (2009) y Bolivia (2009)” (GALEA, 2012:10).

³⁶⁸Protocolo entre el gobierno de la República Argentina y el gobierno de la Federación de Rusia sobre la vigencia de los acuerdos suscriptos por la República Argentina y la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas” (Biblioteca Digital de Tratados, 07 de abril de 2006).

³⁶⁹<http://www.casarosada.gob.ar/pdf/sntesis_acuerdos_rusia.pdf>

<<http://argentina.mid.ru/web/arg/84>> Acceso en junio de 2016.

Federación de Rusia, Dmitri A. Medvedev. En esa oportunidad, los dos mandatarios confirmaron el establecimiento de las relaciones de Asociación Estratégica entre la República Argentina y la Federación de Rusia, expresada en la Declaración Conjunta firmada el 10 de diciembre de 2008³⁷⁰.

Asimismo, en nueva visita al Klemilin, en abril de 2015, Fernández de Kirchner y Vladimir Putin firmaron importantes acuerdos bilaterales sobre varios temas³⁷¹, entre ellos los de inversiones, comercio, energía y técnico-militar. Los problemas que Argentina enfrentaba con los acreedores de la deuda soberana dificultaban el acceso a las líneas de crédito internacionales tradicionales como el FMI, Banco Mundial y otras organizaciones. En este sentido, el comercio bilateral con la Federación Rusa también se convertía en una alternativa para los negocios argentinos, una vez que este país ofrecía ventajas en diversos sectores estratégicos como los de energía nuclear, petróleo y gas³⁷². Según la opinión de GALEA (2012: 23), aunque la relación con China en términos comerciales sea muy superior al de Rusia, el vínculo establecido entre Argentina y este país es más diversificado. Se planteaba como objetivo promover “un crecimiento mutuo en áreas vitales para el desarrollo del Estado”, como la cooperación científica, tecnológica y principalmente energética.

Más allá de los convenios y acuerdos bilaterales firmados, en esta fecha los dos mandatarios abordaron también otros temas de la agenda mundial como la situación en Ucrania, la cooperación en el marco del G-20 y en la ONU.

La Presidente argentina tomó posición favorable a Rusia en el conflicto Rusia-Ucrania pasando a tejer, en sus discursos, críticas al doble estándar llevado a cabo por las potencias mundiales, especialmente Estados Unidos y Gran Bretaña. En ellos, Fernández de Kirchner comparó los acontecimientos recientes entre Crimea y Ucrania con la situación de Malvinas y Gran Bretaña. Asimismo, en la visita al Presidente de la República de Francia, François Hollande, en París el 19 de marzo

³⁷⁰“La Presidenta de la República Argentina Cristina Fernández de Kirchner y el Presidente de la Federación de Rusia Dmitri A. Medvedev, en el año del Bicentenario de la Revolución de Mayo en Argentina y del 125° Aniversario de relaciones entre la República Argentina y la Federación de Rusia, confirmando su decisión sobre el establecimiento de las relaciones de Asociación Estratégica entre la República Argentina y la Federación de Rusia, expresada en su Declaración Conjunta firmada el 10 de diciembre de 2008” Ministerio de las Relaciones Exteriores y Culto de la República Argentina <<http://www.mrecic.gov.ar/node/33843>> Acceso en junio de 2016.

³⁷¹RT Actualidad (23 abril de 2015).

³⁷²Rádio Sputnik (20 de abril de 2015).

de 2014, la mandataria volvió a hablar sobre el tema: “No se puede estar de acuerdo con la integridad territorial en Crimea y estar en desacuerdo con la integridad territorial con las Malvinas en Argentina”³⁷³.

De la misma manera, la Argentina volvió a mantener una postura crítica en cuanto al conflicto al abstenerse juntamente con los países del MERCOSUR (Brasil, Paraguay y Uruguay), más Ecuador y El Salvador³⁷⁴, en la votación de la Resolución 68/262³⁷⁵ sobre la integridad territorial de la Ucrania, que ocurrió en la Asamblea General de las Naciones Unidas (27 de marzo de 2014). La Resolución, que fue aprobada, denunciaba la ilegalidad del referéndum en Crimea sobre su incorporación a la Federación Rusa.

Ahora bien, aunque para Argentina y los demás países del MERCOSUR, la abstención haya significado una posición ya tradicional en favor del diálogo y la defensa de una resolución pacífica de los conflictos, ambos percibieron los intereses geopolíticos que estaban en juego y optaron por mantener una postura más cuidadosa respecto al conflicto, incluso porque estaba también en cuestión el incipiente manejo de las relaciones de la Federación Rusa con la región.

En lo que respecta al intercambio comercial, a pesar de no presentar regularidades, la Argentina mantuvo superávit comercial con Rusia durante el gobierno de Néstor Kirchner y en el primer mandato de Fernández de Kirchner. A partir de 2011, el déficit avanzó y permaneció hasta fines del segundo mandato. En los últimos años, los principales productos argentinos exportados hacia el mercado ruso fueron frutas frescas y cítricos, carnes, lácteos, maní y frutos secos, así como vino, mientras las importaciones desde Rusia se concentraron en reactores nucleares, vehículos, productos farmacéuticos y tecnología³⁷⁶.

³⁷³Declaración de prensa conjunta entre la Presidenta Cristina Fernández de Kirchner y el Presidente de la República de Francia, François Hollande, al término de su reunión en París (19 de marzo de 2014).

³⁷⁴Mientras Chile, Colombia, Perú, México, Panamá, Costa Rica, Guatemala, Honduras y República Dominicana apoyaron el texto, los países del ALBA (Venezuela, Bolivia, Nicaragua y Cuba) votaron en contra.

³⁷⁵La Nación (27 de marzo de 2014).

³⁷⁶Russia Beyond The Headlines (29 de enero de 2014).

(Cuadro 7) Balanza Comercial de Argentina con Rusia durante el gobierno de Néstor Kirchner (2003-2007)

Valores en miles U\$S

| Ano | Exportaciones | Importaciones | Saldo |
|------------|----------------------|----------------------|--------------|
| 2003 | 199.601 | 110.967 | 88.634 |
| 2004 | 359.451 | 135.707 | 223.744 |
| 2005 | 670.588 | 194.869 | 475.719 |
| 2006 | 901.391 | 244.049 | 657.342 |
| 2007 | 784.577 | 430.308 | 354.269 |

Fuente: elaboración propia en base a información extraída de ALADI (2015)

(Cuadro 8) Balanza Comercial de Argentina con Rusia durante el gobierno de Cristina Fernández de Kirchner (2008-2015)

Valores en miles U\$S

| Ano | Exportaciones | Importaciones | Saldo |
|------------|----------------------|----------------------|--------------|
| 2008 | 969.874 | 755.894 | 213.980 |
| 2009 | 825.020 | 109.819 | 715.201 |
| 2010 | 635.989 | 397.842 | 238.147 |
| 2011 | 767.587 | 791.881 | -24.294 |
| 2012 | 745.130 | 1.124.051 | -378.921 |
| 2013 | 725.829 | 1.720.946 | -995.117 |
| 2014 | 729.756 | 1.344.204 | -614.448 |
| 2015 | 242.475 | 453.356 | -210.881 |

Fuente: elaboración propia en base a información extraída de ALADI (2016)

La desaceleración económica que alcanzó a todos los países del mundo en 2015 perjudicó de la misma manera el intercambio comercial entre Argentina y Rusia, tal como se observa en la caída de los valores tanto de exportación como de importación, indicando tiempos sombríos en lo que respecta a acumulación de riqueza mundial. Los países en desarrollo y productores de *commodities* parecen ser los más afectados.

6.3. Reflexiones parciales

El giro de la PEA hacia actores no tradicionales durante las administraciones de los Kirchner se debió a diversos factores entre ellos el crecimiento acelerado de China y su emergencia como potencia mundial sumado a la falta de recursos provenientes de los principales *parceiros* comerciales de Argentina como Venezuela y Brasil. En este contexto, China y Rusia representaron una alternativa viable de inserción internacional, teniendo en cuenta que la Argentina continuaba involucrada en sus problemas económicos y financieros procedentes de la renegociación de la deuda y de la profundización de la crisis internacional.

Sin embargo, se observa que la relación Argentina-China también tuvo su desencanto en la medida en que las expectativas de Argentina no se hicieron realidad. En conformidad con Miranda (2015) y Oviedo (2015), el formato que la relación bilateral con China ha adquirido a lo largo de los últimos años resultó frustrante pues el modelo establecido entre los dos países Norte-Sur (en lugar del propagado Sur-Sur) trajo mayor dependencia del país sudamericano y amplió las asimetrías constatadas en las trocas comerciales. Además, la expectativa de grandes volúmenes de inversión extranjera directa (IED) en el país provenientes de China no pasó de una aparente ilusión, espejismo de la exitosa relación “centro-periferia” establecida con Gran Bretaña en el fin del siglo XIX. Es este sentido, la ponderación de Escudé (2012) se vuelve relevante: “Nada garantiza que nuestra relación con China llegué a ser tan fructífera como lo fue nuestro vínculo con Gran Bretaña entre 1880 y 1914. Debemos precavernos de riesgos diversos, como la posibilidad de que la sed china de materias primas conduzca a nuestra desindustrialización; el peligro de que nuestro medio ambiente sea dañado por prácticas mineras desaconsejables, o la eventualidad de que una cantidad excesiva

de tierras argentinas caiga en manos extranjeras. Toda oportunidad viene con riesgos. Pero estos riesgos son preferibles a la certeza estructural de una relación desventajosa con la potencia hegemónica, como ocurrió cuando Estados Unidos desplazó al Reino Unido, en la fatídica década del '40".

Asimismo, los acuerdos de Argentina con Rusia y China, especialmente con este último, motivaron preocupaciones en Brasil, su socio principal. Aunque Brasil ha realizado también acuerdos con el país asiático, su preocupación era la celebración de acuerdos bilaterales entre China y los países de la región, en lugar de acuerdos a través de los bloques regionales, particularmente el MERCOSUR. Para Brasil, más allá de una amenaza a su liderazgo del país en la región, la presencia de China pasó a representar un riesgo a las estructuras productivas de las economías sudamericanas. Las asimetrías en términos de productividad existentes entre China y estos países los colocan en estado de alerta, especialmente a Argentina y Brasil que podrían unirse alrededor de una estrategia común para evitar la re-primarización de sus economías. Un ejemplo de estrategia común que evitó la competencia china en la región fue el sector automotriz que está amparado por normas acordadas en el bloque sudamericano.

Capítulo 7. Las implicaciones en la Política Exterior Argentina hacia Brasil después del acercamiento de Argentina a Venezuela y a otros actores extra regionales

La relación bilateral de Argentina con los países de la región, especialmente con Brasil, se fue modificando a lo largo de las administraciones de Néstor Kirchner y Fernández de Kirchner debido a otros factores, entre ellos, los recurrentes conflictos económicos-comerciales entre los dos países, el accionar de Brasil en la escena internacional y la presencia de otros actores más generosos y atractivos a los intereses del gobierno argentino. Aunque Brasil haya mantenido el rol privilegiado en la agenda de la PEA, el país tuvo que compartir tal privilegio con otros *parceiros* regionales, como Venezuela, y extra regionales, como China y Rusia.

En el periodo gobernado por Néstor Kirchner (2003-2007), además de la relación con Brasil y MERCOSUR, Venezuela empezó a ocupar un papel relevante en la agenda de la PEA. Los designios de Brasil de ejercer un liderazgo regional comenzaron a ser percibidos por Néstor Kirchner quien reaccionó acercándose de Venezuela. En la percepción de Néstor Kirchner esta aproximación era vista como una oportunidad para resolver los desequilibrios económicos existentes con Brasil y, simultáneamente, crear un contrapeso a su liderazgo. A pesar de los esfuerzos conjuntos mediante los mecanismos acordados (MAC, FOCEM, Acuerdo Automotriz), los conflictos en el interior del bloque persistieron, razón por la cual el apoyo a la ampliación del MERCOSUR trayendo a su interior un socio como Venezuela aparecía como una solución tentadora y viable.

No obstante, el acercamiento a Venezuela no alteró el *status* de Brasil como *parceiro* principal de Argentina, empero es posible afirmar que hubo un enfriamiento en la relación debido a la desconfianza del gobierno de Néstor Kirchner respecto a las intenciones de Brasil. Estas mostraban una apuesta a otro esquema de integración en lugar del MERCOSUR, confirmando así sus pretensiones de liderazgo tanto en el ámbito regional como global. En este sentido, el acercamiento a Venezuela y la defensa de su ingreso al MERCOSUR denotan una reacción del gobierno argentino a la conducción de la PEB que, en su percepción, se alejó del modelo integracionista defendido por el mandatario argentino que incluía la profundización e institucionalización del bloque como suriano, configurándose en un *ajuste* en la PEA hacia Brasil.

Los acontecimientos en la IV Cumbre de las Américas (2004), en la que se produjo el rechazo a la propuesta del ALCA, fueron, en cierto sentido, el combustible para la aproximación entre Néstor Kirchner y Hugo Chávez. A partir de esta fecha, la relación entre los dos Presidentes se hizo más estrecha, creándose las condiciones para lo que deseaba el Presidente argentino, es decir, modificar la correlación de fuerzas en la región que se encontraba cada vez más bajo la primacía brasileña. La Alianza Estratégica Argentina-Venezuela, suscrita en 2006 y demás compromisos resultantes del acuerdo, es producto de dicho acercamiento, siendo posible afirmar que a partir de la IV Cumbre de las Américas empezó a delinearse una modificación en la PEA hacia Brasil, la cual se manifestó a través de la elección de nuevo *parceiro* estratégico en la región, más allá de Brasil.

El acercamiento a otros países en la región tuvo como objetivo balancear la relación con Brasil para obtener ventajas todavía no alcanzadas en la relación bilateral con este país, sin necesariamente provocar cambios en los lineamientos básicos que permanecieron. En realidad, lo que cambió fueron los medios por los cuales se buscó garantizar una relación más simétrica respecto al socio principal. De todas maneras, hay que observar tales desplazamientos de la PEA a largo plazo, visto que una sumatoria de *ajustes* puede conducir a un cambio fundamental (Lasagna, 1995: 394). La intención del gobierno de Néstor Kirchner ante las dificultades encontradas con su socio principal fue la de buscar una postura diferente al ya tradicional alineamiento a Brasil, sea estableciendo relaciones estratégicas con demás países de la región o extra regionales, sea defendiendo la ampliación del MERCOSUR, giro que se consolidará en el periodo siguiente.

Con relación a los tipos de *parceria* que Argentina estableció con Brasil y Venezuela, es posible identificar una diferencia entre los dos casos. La historia conjunta que Argentina construyó con Brasil desde los tiempos de la redemocratización les permitió formar un acervo de valores políticos y culturales comunes, paralelo al intenso intercambio comercial llevado a cabo a partir de la institución del MERCOSUR. Este tipo de *parceria* es considerada como de tipo natural, el grado máximo en una relación. No obstante, la relación llevada a cabo con Brasil durante las gestiones estudiadas se volvió insatisfactoria para las necesidades actuales de Argentina que se vio inclinada a buscar en otros socios una solución a sus problemas coyunturales.

La *parceria* que Argentina estableció con Venezuela puede ser caracterizada como de tipo *pivot*, si se toma en cuenta su importancia estratégica en el momento que Argentina carecía de los recursos naturales (petróleo) que el país caribeño poseía en abundancia y, financieros (atributo importante para la negociación de la deuda externa). La compra de bonos de la deuda externa argentina y la ayuda energética revelan este perfil en Venezuela. Además, Venezuela fue el único país de la región dispuesto a conceder tales recursos, hecho que vino a reforzar la importancia de la relación para la Argentina.

Por otra parte, hay que tener en cuenta que el ingreso de Venezuela al MERCOSUR fortaleció la tesis según la cual, la “alianza” estratégica entre Brasil, Argentina y Venezuela sería una tendencia que, sumada a la voluntad política de los involucrados traería grandes posibilidades para alcanzar la autonomía de los países sudamericanos a largo plazo (Jaguaribe, s/f). Así, los desafíos que el siglo XXI presenta a los países de Sudamérica están asociados a los variados esquemas de integración por ellos llevados a cabo, teniendo poca importancia la ideología que defiende cada uno. Por ahora, no se puede afirmar el éxito de dichos intentos una vez que la crisis que se instaló en la región produjo efectos negativos en las economías de estos tres países. Sin contar que las dificultades internas como las elecciones presidenciales en Argentina y legislativas en Venezuela, además de la inestabilidad política e institucional en Brasil generada por el proceso de *Impeachment* de la Presidente Dilma Rousseff afectaron las relaciones internacionales de ambos países.

En términos de política regional, a pesar de la sintonía existente entre Néstor Kirchner y Hugo Chávez, no hubo apoyo de Argentina al esquema integracionista liderado por el Presidente venezolano, el ALBA, a causa de que la visión del Presidente Néstor Kirchner estaba más cerca de la propuesta brasileña que consistía en alcanzar la autonomía de los países suramericanos a través de la integración regional. Esto no significaba proponer la ruptura con el sistema capitalista o su cuestionamiento, como pregonaba el modelo de integración del Presidente Hugo Chávez. Aunque los principios defendidos por el ALBA formasen parte de los documentos firmados por los dos países, la participación efectiva de Argentina en ese organismo no se produjo. En dicho marco, se concluye que no hubo modificación en la PEA en lo relativo a otros esquemas de integración no

liderados por Brasil, caracterizándose por una tendencia de continuidad en el seguimiento a Brasil. En tal sentido, se concluye que Argentina no deseaba alejarse de Brasil, pero sí, contrabalancear su liderazgo en la región y forzar una profundización del MERCOSUR, opción que Brasil soslayaba.

En lo relativo a las gestiones de Fernández de Kirchner (2007-2015), la consolidación de nuevas *parcerias* se convirtió en un imperativo para atender las demandas urgentes provocadas por la grave situación internacional y por las dificultades internas en el ámbito financiero y energético. En este sentido, el apoyo financiero y energético prestado por Venezuela modificó la relación entre los dos países hasta entonces poco significativa. La principal evidencia de esta modificación en la relación bilateral estuvo expresada en los innumerables acuerdos, convenios y tratados firmados por los dos gobiernos, variable que incrementó el intercambio comercial entre los dos países.

Las modificaciones que le siguieron no presentaron un cambio extremo de la política exterior en su nivel más avanzado, tal como el descrito por Hermann (1990), es decir, un *cambio en la orientación internacional*, pero fueron significativamente relevantes para que sean tomadas en cuenta, puesto que impactaron en la relación de Argentina con Brasil, su principal socio desde los años 1980. En tal sentido, se puede afirmar que el objetivo de estas nuevas *parcerias* estratégicas³⁷⁷ para el gobierno de Fernández de Kirchner era permitir a la Argentina atribuir a otros actores el mismo rol central en la PEA que Brasil había adquirido a lo largo de los años, resultando, así, en un *cambio de programa*. Este cambio, más allá de un *ajuste*, significó una alteración en los medios empleados para alcanzar el objetivo final que, a su vez, no se modificó.

A manera de ejemplo, se puede apuntar como objetivo final de la PEA la integración regional representada por el MERCOSUR. El acercamiento a Venezuela y la defensa de su ingreso al bloque representaba, para el gobierno argentino, el fortalecimiento del modelo defendido por los Kirchner que consistía en acrecentar nuevos elementos a la propuesta de integración regional como la profundización de la integración productiva y financiera con vistas a promover la autonomía política y

³⁷⁷El perfil de los nuevos *parceiros* estuvo asociado a una mezcla entre pragmatismo e ideología, atributos encontrados en el país caribeño: 1) ventajas ofrecidas por el país *parceiro* a algunas demandas urgentes que el país necesitaba; 2) complementariedad con la economía del país *parceiro*; 3) convergencia política/ideológica.

económica de los países sudamericanos. Sin la participación de Venezuela, el MERCOSUR, de acuerdo con esta concepción, continuaría sin avances y la relación dentro del bloque permanecería asimétrica. Así se concluye que hubo un cambio de estrategia para fortalecer el MERCOSUR, eje principal de la PEA durante los gobiernos kirchneristas. Este cambio se consolidó con la entrada efectiva de Venezuela al bloque, en 2012.

Aunque Argentina no haya abandonado sus ejes centrales de la política exterior, el acercamiento a Venezuela fue importante para el país en dos aspectos: uno más pragmático, que involucraba la ayuda financiera y energética del país caribeño; otro más político, que significaba despegarse un poco de Brasil, su principal *parceiro*, con el objetivo de minimizar la dependencia existente y mantener mayor autonomía. El apoyo de Argentina al ingreso de Venezuela al MERCOSUR tuvo esta lógica³⁷⁸. Además, para estos gobiernos, la presencia de Venezuela podría traer un efecto equilibrador de las fuerzas en el interior del bloque en la medida en que su presencia contribuiría a que Argentina ejerciera más influencia en las decisiones regionales, o quizás, pudiera actuar como moderadora entre las fuerzas andinas y brasileñas. La presencia de Brasil como socio mayoritario y más poderoso había vuelto inviable cualquier tentativa de superación de las asimetrías existentes entre los países miembros, principal reivindicación de estos gobiernos.

Es posible afirmar que, de la misma manera que en el MERCOSUR, la presencia de Venezuela en la UNASUR representó para la Argentina un contrapeso a la preeminencia brasileña, pero sin significar un rechazo a este país. Incluso porque estaba implícita la aspiración de Argentina de compartir con Brasil la función de “estabilizador regional”, tal como se verificó en las crisis políticas de Bolivia y Ecuador (Simonoff, 2014) o incluso ejercer la tarea de poder equilibrador entre Brasilia y Caracas.

Con respecto a la política para el Irán -que tuvo fuerte apoyo de Venezuela- se considera que distinto de las presiones hechas por Néstor Kirchner al denunciar el país persa en los organismos internacionales por la falta de compromiso en solucionar la cuestión, el giro exponencial que sucedió en el gobierno de Fernández de Kirchner indicó una alteración de la PEA correspondiente a un *cambio de*

³⁷⁸Mientras que para la lógica brasileña la participación de Venezuela en el bloque sudamericano estabilizaría la región y le permitiría dar continuidad a su proyecto de liderazgo (Tokatlán, 2012).

programa, una vez que cambiaron las estrategias utilizadas por este último gobierno con el objetivo de alcanzar éxito en la negociación sobre la condena de los culpados del atentado de la AMIA. Es posible que este cambio pueda tener una duración efímera, pareciendo ser más una acción motivada por aspectos coyunturales y de estilo de gobierno que algo más duradero y sustancial.

Pese el *cambio de programa* de la PEA hacia Brasil se hizo presente en el gobierno de Fernández de Kirchner, algunos temas siguieron con el ritmo anterior. El gobierno argentino estuvo en línea con las propuestas de Brasil demostrando cautela en apoyar a Venezuela en temas relativos a los Estados Unidos. Esto se sucedió en la constitución del Consejo de Defensa Sudamericano (CDS) de la UNASUR y en la CELAC cuyas posiciones discreparon con la postura de confrontación del gobierno venezolano. Se toma como ejemplo del equilibrio de fuerzas existentes ente Brasil y Venezuela en el interior de la UNASUR, la constitución del Consejo de Defensa Sudamericano (CDS). La idea de creación de una instancia de cooperación y coordinación en materia de seguridad y defensa en el ámbito de la UNASUR tenía como objetivo mediar tanto en los conflictos internos como en los interestatales (y también los no estatales) para garantizar la estabilidad democrática y la coexistencia pacífica entre los Estados miembros (Flemes, et. al., 2011).

Ahora bien, los países que forman parte de la UNASUR no son homogéneos en sus ideologías, tampoco tienen intereses nacionales similares, lo que hizo difícil la coordinación más equilibrada de esta iniciativa. Ejemplo de esto son las distintas alianzas extra regionales establecidas por los países miembros (Colombia–Estados Unidos; Venezuela-Rusia, sólo para mencionar algunas) y los conflictos fronterizos entre algunos de ellos. Bajo tal conformación regional, el desacuerdo en cuanto a la naturaleza del Consejo se hizo evidente, especialmente por parte de Brasil y Venezuela. Los dos países, poseedores de proyectos de liderazgo en la región, veían al CDS como un instrumento de poder para el fortalecimiento de su liderazgo³⁷⁹, aunque, en términos retóricos ambos coincidieran con los objetivos generales³⁸⁰.

³⁷⁹“Para el primero, la UNASUR y el CDS son una forma de realizar su misión y rol de promotor de valores anti-imperialistas en Sudamérica, mientras que para el segundo es una plataforma de inserción y de aceptación como poder global” (Flemes; et al., 2011).

³⁸⁰Consolidar Suramérica como una zona de paz, base para la estabilidad democrática y el desarrollo integral de nuestros pueblos, y como contribución a la paz mundial; Construir una identidad

La redacción final del documento de esta entidad estuvo más próxima a la propuesta de Brasil que de Venezuela,³⁸¹ un resultado que fue apoyado por Argentina, aunque puso en evidencia su papel secundario de este país ya que tuvo que elegir entre una u otra propuesta. Tal como en el caso de la Secretaria General de la UNASUR, la Argentina se acercó más a la propuesta brasileña que a la venezolana. En primer lugar, porque había más elementos de identificación con Brasil y, en segundo, porque el gobierno argentino aspiraba compartir el liderazgo junto a su principal *parceiro* creyendo ser ésta la mejor manera de involucrarse y tener peso en las decisiones.

Si bien la *parceria* con Venezuela fue motivada por cuestiones pragmáticas, no se puede despreciar la amistad que los mandatarios de ambos países construyeron a lo largo de sus administraciones, hecho que contribuyó para la profundización de la sociedad que se mantuvo fortalecida hasta la muerte del Presidente Hugo Chávez. Hay que observar que el ingreso de Venezuela al MERCOSUR se debe en gran parte al estrecho vínculo que Argentina y Venezuela establecieron durante ese periodo, a pesar de que Brasil también formaba parte de dicha articulación. En tal sentido, se verifica una intención de parte de los mandatarios de ambos países de transformar esta relación transitoria en algo más duradero, generando una *parceria* de tipo natural, tal como la establecida con Brasil.

Evidentemente, con la muerte de Hugo Chávez el intento se estancó, aunque hubo otras variables que también influyeron en el enfriamiento de la relación Argentina-Venezuela, tales como el recrudecimiento de la crisis financiera internacional y la baja de los precios internacionales del petróleo. Pese a estos acontecimientos, la *parceria* en los foros multilaterales permaneció, tanto a nivel regional como mundial, demostrando que la afinidad política entre el kirchnerismo y el bolivarianismo todavía encontraba convergencia, en particular en relación a las cuestiones como la no injerencia de las grandes potencias en la región, como en el caso de Estados Unidos y Venezuela.

suramericana en materia de defensa, que tome en cuenta las características subregionales y nacionales y que contribuya al fortalecimiento de la unidad de América Latina y el Caribe; Generar consensos para fortalecer la cooperación regional en materia de defensa. Estatuto del Consejo de Defensa Suramericano de la UNASUR (UNASUR, 11 de diciembre de 2008).

³⁸¹“La propuesta de Chávez de crear una fuerza armada sudamericana fue hábilmente sustituida por la iniciativa brasileña de crear un Consejo Sudamericano de Defensa en el marco de la Unasur” (Serbin, 2009: 150).

Los acontecimientos que ocurrieron en el final del mandato del segundo período de Fernández de Kirchner, tales como la muerte del Presidente Hugo Chávez y la creciente vulnerabilidad del país caribeño ante la crisis internacional, pusieron en jaque la *parceria* estratégica. Por la rebaja de los precios del petróleo y los crecientes conflictos internos, la ayuda financiera prestada por Venezuela se había agotado. Por otra parte, la relación bilateral con Brasil tendió a agravarse debido al estancamiento de la economía brasileña y la relación bilateral de Argentina con los Estados Unidos siguió enfriada. La solución fue acercarse a países extra bloque, como Rusia³⁸² y China³⁸³, especialmente con este último cuya facilidad de acceso a financiamientos y recursos también sedujo a los países de la región (Brasil, Venezuela, Bolivia y Ecuador) y los llevó a firmar acuerdos bilaterales.

La mayor relación establecida por la Argentina con actores extra regionales como China y Rusia no parece haber agradado a Brasil, visto que la presencia de grandes potencias regionales en Sudamérica podría representar un peligro al liderazgo brasileño que, antes de la crisis actual, demostraba haberse consolidado en la región. No obstante, el mayor peligro para Brasil y, en consecuencia, para la Argentina es la amenaza que los productos chinos puedan destruir el sector productivo de ambos países.

Cabe afirmar que el acercamiento a estos dos países, aunque parezca más coyuntural que estructural³⁸⁴, va más allá de una actitud pragmática por parte de Argentina, denotando un *cambio de programa* en la PEA. Es posible considerar como factores importantes para tal inflexión, además de la vulnerabilidad de Venezuela ante la situación internacional, la ausencia de Brasil en relación a las dificultades financieras de Argentina; la participación de este país en el escenario mundial (participación en los BRICS, G20, etc.); las presiones internas en Brasil para una aproximación bilateral (sin la participación del MERCOSUR) con la Unión Europea (UE) y Estados Unidos; y, obviamente, la percepción del gobierno de Cristina Fernández de Kirchner sobre el nuevo escenario mundial que parece se dibuja bajo el liderazgo de nuevos actores, entre ellos, China y Rusia.

³⁸²Ministerio de Relaciones Exterior y Culto República Argentina (16 de septiembre de 2014).

³⁸³Palabras de la Presidenta al término de la firma de acuerdos bilaterales con la República Popular China (Casa Rosada, 04 de febrero de 2015).

³⁸⁴Dinatale, Martín, La Nación (27 de septiembre de 2014).

Conclusión

La Política Exterior Argentina (PEA) entre los años de 2003 y 2015, durante los gobiernos kirchneristas, presentó una característica que llamó la atención por su singularidad en lo que respecta a la presencia de otros actores regionales y, en menor medida, extra regionales capaces de influir en la relación entre Argentina y Brasil. Teniendo en vista esta singularidad, la presente tesis busca analizar las razones que impulsaron a estos gobiernos a elegir a Venezuela como *parceira* estratégica, con el objetivo de observar las implicancias sobre la relación con Brasil. Para ello fueron examinados los cambios y continuidades de la PEA hacia este país durante el periodo en el que Néstor Kirchner y Cristina Fernández de Kirchner estuvieron en el poder con el objetivo de verificar si Venezuela pudo sustituir el rol estratégico de Brasil en la PEA, o simplemente el acercamiento de Argentina a este país ocurrió debido a circunstancias coyunturales del periodo estudiado, sin causar daños a la *parceria* estratégica ya establecida con el socio principal.

Buscando dilucidar los cambios en la relación con Brasil en las dos gestiones kirchneristas, fueron elegidos algunos factores que posiblemente apuntasen a una inflexión de la PEA. Entre estos factores resultan evidentes el accionar de Brasil en el sistema internacional y regional, hecho que provocó desconfianzas de Argentina respecto al compromiso de Brasil con la integración regional. Otro factor fuertemente considerado son las asimetrías entre los dos países que, sin perspectiva de solución a corto plazo, pues se profundizaron con la crisis financiera internacional, sirvieron de combustible para el descontento de Argentina con respecto a la autenticidad de la *parceria*. La necesidad urgente de recursos financieros y energéticos y la respuesta generosa de Venezuela también contribuyó para que el país se distanciase de su socio principal, completando el rol de factores que llevó la Argentina a diversificar sus *parcerias*.

A partir de estos factores se construyó la hipótesis de que la necesidad de Argentina de buscar otros *parceiros* estratégicos en la región está relacionada con las diferencias existentes con Brasil, las cuales se profundizaron con la crisis económico-financiera internacional y el rol protagónico desempeñado por este último en la región y en el mundo, especialmente a partir del gobierno Lula, subestimándose la profundización del MERCOSUR. De acuerdo a los resultados obtenidos en la presente investigación, puede concluirse que hubo cambios en la

PEA hacia Brasil durante los gobiernos estudiados, aunque ningún actor ha reemplazado a Brasil en su rol estratégico. En tal sentido, las alteraciones fueron de baja intensidad, oscilando entre *ajustes* y *cambios de programa*, este último verificado en la segunda gestión de Cristina Fernández de Kirchner, cuando hubo una inflexión más observable en dirección a otras *parcerías* estratégicas.

Acerca de la relación de Argentina con Venezuela, importa señalar que durante toda la historia diplomática de estos dos países los vínculos jamás habían tenido tanta sintonía, sea en términos económicos o en términos políticos, como la que ocurrió en las gestiones de los Kirchner y el gobierno de Hugo Chávez Frías.

Más allá de una postura pragmática de Argentina, vinculada especialmente con aspectos energéticos y financieros, se estima que los lazos con Venezuela significaron una oportunidad de desacoplarse un poco del inevitable vínculo con Brasil. Inevitable, porque la relación con Brasil, a pesar de conflictiva, está consolidada debido, en primero lugar, al alto perfil designado por Argentina al rol que este país ocupa en su política exterior; y en segundo, por cuenta de la profunda interdependencia entre las dos economías, siendo estas las mayores del MERCOSUR, situación que convirtió los dos países en *parceiros* esenciales. En tal sentido, se pudo observar un movimiento en dirección a una posible salida: ajustar o hasta modificar algunas estrategias de la PEA hacia Brasil, a través de la constitución de nuevas asociaciones estratégicas, empezando con países de la propia región y después también con países extra regionales fuera del círculo tradicional de la PEA.

A partir del vínculo estratégico con otros países de la región, las gestiones kirchneristas esperaban que la relación con Brasil pudiera alcanzar más simetrías creándose, así, las posibilidades para la profundización de una integración regional más acorde con la concepción de estos gobiernos. Ahora bien, la *parceria* con Venezuela estuvo lejos de ser la ideal justamente porque el gobierno de Hugo Chávez mantenía varios conflictos políticos e ideológicos con los Estados Unidos y algunos países de la región. Además de esto, Hugo Chávez tenía un proyecto de liderazgo regional, posición que creaba roces con Brasil. De todas maneras, el acercamiento con Venezuela trajo inicialmente beneficios al país. Especialmente porque sin la ayuda prestada por Caracas la Argentina tendría grandes dificultades para continuar las negociaciones para la salida del default durante el gobierno de

Néstor Kirchner y continuar la profundización del modelo político-económico kirchnerista durante las gestiones de Fernández de Kirchner.

Una pregunta que se desprende del interrogante principal de la tesis es si este acercamiento a Venezuela causó daños o no en la relación de Argentina con Brasil durante las dos gestiones analizadas. La respuesta que se ensayó es sí y no, al mismo tiempo.

Sí, porque las desconfianzas de Argentina con Brasil crecieron durante este periodo y la *parceria* con Venezuela reforzó la percepción sobre la negligencia brasileña respecto a la relación bilateral y la profundización del MERCOSUR. Venezuela, más cerca de las propuestas integracionistas de Argentina, representó una esperanza de cambio en las relaciones en el interior del MERCOSUR, marcadas por el enfrentamiento respecto a las asimetrías, especialmente con Brasil. Hay que agregar también que el acercamiento a Venezuela y a otros países con los cuales Argentina poseía más afinidades en cuanto a los modelos de integración favoreció a la participación en otros esquemas de integración como la UNASUR. Incluso cambiando la postura antes reticente de Néstor Kirchner en participar de este esquema por considerarlo un proyecto de liderazgo brasileño.

No, porque a Brasil le interesaba la recuperación de Argentina, que estaba con dificultades y complicaciones para resolver. Así, la presencia de Venezuela en tales circunstancias no representó una amenaza a Brasil, por lo contrario, tendió a ser benéfica. Las dificultades estuvieron más en el orden político, en el sentido que Brasil debió hacer un esfuerzo mayor en mediar los conflictos causados más por las retóricas de los gobernantes argentino y venezolano que por cuestiones de pérdida de espacio en la PEA.

Con lo cual, la amenaza mayor para Brasil vino de afuera. La preocupación respecto a la asociación de Argentina con China, por ejemplo, pareció más significativa puesto que se trataba de una potencia mundial penetrando en el espacio conquistado laboriosamente por este país. Un aspecto que demostró la ausencia de amenaza a Brasil de la relación entre Argentina y Venezuela fue la afinidad cuanto al mantenimiento de buenas relaciones con los Estados Unidos. Estas no sufrieron influencia de las propuestas de Hugo Chávez, demostrando que Argentina era proclive a Brasil para ciertos temas como la relación con la potencia

hegemónica. De este modo se observa que en rol de Brasil en la PEA permaneció tan importante antes como después del acercamiento a Venezuela.

De todos modos, se constató que Argentina, durante los gobiernos analizados demostró estar dispuesta a moverse con más autonomía respecto a su socio principal, como se verificó en los foros multilaterales, en los cuales se distanció de Brasil en varias ocasiones. Asimismo, en la región, cuando empezó a participar de otras instancias regionales además del MERCOSUR, el gobierno argentino actuó de manera menos dependiente de Brasil o por lo menos manifestó mayor autoconfianza.

Sin embargo, el hecho más relevante es el cambio del rol central de Brasil en la Política Exterior Argentina, ocurrido especialmente a partir del gobierno de Cristina Fernández de Kirchner. Es cierto que un país puede elegir cuantos *parceiros* estratégicos desea y va a depender de los intereses implicados. No obstante, la sociedad con Venezuela fue, para este gobierno, más allá de una opción pragmática. Representó también una oportunidad de actuar con un poco más de autonomía, sin necesitar la permanente dependencia de Brasil para la resolución de sus problemas e intereses. La presencia de Venezuela y de países como Bolivia y Ecuador fortaleció las ideas defendidas por Néstor y Fernández de Kirchner de crear un espacio regional autónomo y sin la injerencia de potencias extra regionales. Para estos gobiernos, no sólo los Estados Unidos representaban un peligro, sino también Gran Bretaña con la cual Argentina posee un histórico conflicto por la soberanía de las Malvinas. Dichas particularidades que la PEA presentó durante el gobierno de Néstor y, con más intensidad, en las gestiones de Fernández de Kirchner, se considera un *cambio de programa*, pues se cambiaron algunas estrategias de la PEA respecto a Brasil, a pesar de mantenerse la importancia del país en la política exterior.

De acuerdo con lo que se ha dicho durante la tesis respecto a los condicionantes externos e internos, sobre el final del mandato de Fernández de Kirchner algunos factores fueron particularmente significativos para un nuevo cambio de dirección de la PEA que afectaría la relación con Brasil.

La profunda crisis política y económica en Venezuela y la recesión enfrentada por Brasil, ambas originadas a partir de la crisis financiera internacional y también por problemas internos de cada país, presentaron un desafío a los tomadores de

decisión argentinos. Esto es, cómo llenar el espacio dejado por sus principales socios, aunque fuera provisional. La emergencia de nuevos actores en el escenario mundial no había sido ignorada por los Kirchner que se distanciaban aún más de los Estados Unidos y la UE debido a la experiencia negativa con los fondos buitres y el conflicto de las Malvinas. Al mismo tiempo que las dificultades enfrentadas por los países de la región impedían una salida conjunta. Es así que el gobierno argentino enfrentó la nueva coyuntura, aceptando la oferta de China y Rusia, que se mostraron dispuestos a garantizar el apoyo financiero y logístico que el país necesitaba. Dicha inflexión en la PEA puede ser traducida como un nuevo *cambio de programa*, debido a que sus principales *parceiros* estratégicos y toda la región se encontraban todavía bajo efecto de la crisis internacional y de sus propias crisis internas. De todas maneras, este cambio en la PEA aún está en curso y no es posible pronosticar su desenlace.

Referencias Bibliográficas

AMORIM, Celso (2003), "Discurso do Embaixador Celso Amorim por ocasião da transmissão de cargo de Ministro de Estado das Relações Exteriores, em Brasília" en LULA DA SILVA, Luiz Inácio; AMORIM, Celso; PINHEIRO GUIMARÃES, Samuel (2003), *A Política Externa do Brasil*, Brasília: IPRI/FUNAG.

ARAVENA, Francisco Rojo (2012), "La Celac y la integración latinoamericana y caribeña. Principales claves y desafíos", Disponible en <<http://www10.iadb.org/intal/intalcdi/PE/2012/10420.pdf>>

BANCO INTERNACIONAL DE DESARROLLO, 2005, dic., en "Informe MERCOSUR 2004-2005", INTAL, N° 10. Disponible en <<http://publications.iadb.org/bitstream/handle/11319/6266/Informe%20MERCOSUR%20N%C2%B0%2010.pdf?sequence=1>> Acceso en mayo de 2015 y en agosto de 2016

_____, 2007, ene., en "Informe MERCOSUR 2005-2006", INTAL, N° 11.

_____, 2007, dic., en "Informe MERCOSUR 2006-2007", INTAL, N° 12.

_____, 2009, dic., en "Informe MERCOSUR 2008-2009", INTAL, N° 14. Disponible en <<http://idbdocs.iadb.org/wsdocs/getdocument.aspx?docnum=33034762>> Acceso en mayo de 2015 y en agosto de 2016.

BANDEIRA, Luis Antonio Moniz (1987), *O eixo Argentina-Brasil: o processo de integração da América Latina*. Brasília: UnB.

BARDIN, Laurence (2010), *Análise de conteúdo*, 4. ed. Lisboa: Edições 70, 281 p.

BEKERMAN, Marta; MONTAGÚ, Haroldo (2007), "¿Por qué la Argentina pierde terreno en el comercio con el Brasil? El rol de los sectores", en *Realidad Económica*. <<http://home.ecoNuba.ar/economicas/sites/default/files/u46/Por%20qu%C3%A9%20Arg.Realidad%20Econ%C3%B3mica-2007.pdf>>

_____; et al, 2014, enero, mar., en "La emergencia de China y su impacto en las relaciones comerciales entre Argentina y Brasil", en *Revista Problemas del Desarrollo*, Vol. 176, N° 45.

BERNAL MEZA, Raúl (2008), "Argentina y Brasil en la política internacional: regionalismo y Mercosur (estrategias, cooperación y factores de tensión)", en *Revista Brasileira de Política Internacional*, Brasília, Vol. 51, N° 2, p. 154-178.

_____, (2008a), "Cruciales dilemas del Mercosur", en *Clarín*, 11 de agosto de 2008 <<http://edant.clarin.com/diario/2008/08/11/opinion/o-01734793.htm>> Acceso en mayo de 2014 y en agosto de 2016.

_____ (2013), “El Ascenso global del Brasil: política exterior, regionalismo y BRICs”. Trabajo presentado en las IV Jornadas de la Asociación Latinoamericana de Historia de las Relaciones Internacionales (ALAHRI) “América Latina y sus caminos de inserción en el escenario mundial”, Buenos Aires, 3, 4 y 5 de julio de 2013.

BOLOGNA, Alfredo Bruno (2006), “La cuestión Malvinas: una lectura desde lo económico” en BOLOGNA, Alfredo Bruno (Dir.). *La política exterior del Gobierno de Kirchner*, 1ª Ed., Tomo IV, Vol. 1, Rosario: UNR.

BOTTA, Paulo (2010), “Relaciones comerciales entre Irán y América Latina durante la presidencia de Mahmud Ahmadineyad (2005-2009), en *Relaciones Internacionales*, La Plata, N° 39, p. 129-145.

BOUZAS, Roberto, 2007, Diciembre, “Algunos comentarios sobre el Comercio Exterior Argentino en una perspectiva de largo plazo”, en *Revista del CEI*, N° 10.

_____ (2010), “Cambio y continuidad en las relaciones económicas de la Argentina con Brasil”, en *Documento de Trabajo* N° 8, realizado en conjunto con Bernardo Kosacoff, Universidad San Andrés. Disponible en <<http://live.v1.udesa.edu.ar/files/UAHumanidades/EVENTOS/Argentina.pdf>> Acceso en abril de 2015 y en agosto de 2016.

_____ (s/f), China y Argentina; relaciones económicas bilaterales e interacciones globales”, *Biblioteca Jurídica Virtual del Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM*. Disponible en <<http://biblio.juridicas.unam.mx/libros/6/2702/15.pdf>> Acceso en octubre de 2015 y en agosto de 2016.

BRICEÑO RUIZ, José (2010), “Venezuela y Argentina en la era Chávez y Kirchner: ¿Coincidencia ideológica o pragmatismo?” en BOLOGNA, Alfredo Bruno (Dir.). *La política exterior de Cristina Fernández: apreciaciones promediando su mandato*. 1ª Ed. Tomo V, Rosario: Cerir.

_____, 2010, jan., abr., “O Mercosul na Política de Venezuela”, *Civitas*, Porto Alegre, Vol. 10, N° 1, p. 77-96.

BUENO, María del Pilar, 2014, mayo-ago., “Autonomía, tendencias profundas y variables persistentes de la Política Exterior Argentina (2003-2012)”, en *BJIR*, Marília, Vol. 3, N° 2, p. 185-226.

BUSSO, Anabella (2010), “Política Exterior y Relaciones bilaterales con Estados Unidos durante el gobierno de Cristina: tensiones entre los objetivos de la campaña electoral y el renacer de los condicionantes internos”, en BOLOGNA, Alfredo Bruno (Dir.). *La política exterior de Cristina Fernández: apreciaciones promediando su mandato*. 1ª Ed., Tomo V, Rosario: Cerir.

CABRERA, Luis Ignacio (2010), “El Pragmatismo y el principismo en la política exterior argentina: la era Kirchner”. Tesina de Grado defendida en la Universidad Nacional de Rosario, Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales.

CAIXETA ARRAES, Virgílio, 2005, jul., dic., “O Brasil e o Conselho de Segurança da Organização das Nações Unidas: dos anos 90 a 2002”, en *Revista Brasileira de Política Internacional*, Brasília, Vol. 48 N° 2.

CALIXTRE, André Bojikian; BARROS, Pedro Silva. 2010, jul., set., “O Banco do Sul e o Brasil na agenda da nova arquitetura financeira regional”, en *Boletim de Economia e Política Internacional*, Brasília: IPEA, N° 3. p.19-25. Disponible en <https://ipea.gov.br/agencia/images/stories/PDFs/100709_boletim_internacional03.pdf#page=19> Acceso en septiembre de 2015 y en agosto de 2016.

CENTRO de Economía Internacional (CEI) (2011), “El FOCEM financia la estructura del MERCOSUR”, en *Notas del CEI*, N° 7. Disponible en <<http://www.cei.gov.ar/userfiles/PRIM00008908.pdf>> Acceso en agosto de 2016.

CENTRO de Estudios Nueva Mayoría (2009), *La relación especial argentino-venezolana*. Disponible en <<http://www.nuevamayoria.com/>> <http://www.nuevamayoria.com/index.php?option=com_content&task=view&id=1459&Itemid=1> Acceso en agosto de 2015 y en agosto de 2016.

CERVO, Amado Luiz (2001), “O eixo Venezuela-Brasil”, en *Boletim Meridiano47*, Brasilia, Vol. 2, N° 13 <<http://periodicos.unb.br/index.php/MED/article/view/4644/3888>> Acceso en agosto de 2016

_____ (2008), *Inserção Internacional: formação dos conceitos brasileiros*, São Paulo: Saraiva.

CISNEROS, Andrés, 2013, enero, “El acuerdo con Irán es tirar la pelota afuera”, en *Clarín*, Buenos Aires. Disponible en <http://www.clarin.com/opinion/acuerdo-Iran-tirar-pelota-afuera_0_856114449.html> Acceso en agosto de 2016.

COLACRAI, Miryam (2006), “Pensar la Política Exterior desde una lectura renovada de la “Autonomía”, en *La Política Exterior del Gobierno de Kirchner, Vol. I, Tomo IV, Rosario: Cerir*, p. 13-30.

_____ (2009), “Los aportes de la teoría de la autonomía, genuina contribución sudamericana ¿La autonomía es hoy una categoría en desuso o se enfrenta al desafío de una renovación en un contexto interdependiente y más complejo?” en *Argentina y Brasil. Venciendo preconceptos. Las variadas aristas de una concepción estratégica*. Rio de Janeiro: Revan, 445p.

CORIGLIANO, Francisco, 2011, junio, “La política exterior del gobierno de Cristina Fernández de Kirchner: una típica política peronista del siglo XXI”, en *Mural Internacional*, Rio de Janeiro: PPGRI/UERJ.

CORTES, María Julieta (2006), “Argentina-Brasil: ¿Alianza, sociedad o asociación estratégica?” en *La política exterior del gobierno de Kirchner*, Vol. I, Tomo IV, Rosario: Cerir, p. 121-147.

CORTES, María Julieta; CREUS, Nicolas (2010), “Entre la necesidad y la desilusión: los dilemas de la política exterior argentina hacia Brasil (2005-2009)” en BOLOGNA,

Alfredo Bruno (Dir.). *La política exterior de Cristina Fernández: apreciaciones promediando su mandato*. 1ª Ed., Tomo V, Rosario: Cerir, p. 363-394.

COSTA VAZ, Alcides, abr., jun., 2011, "O Atlântico Sul nas perspectivas estratégicas de Brasil, Argentina e África do Sul", en *Boletim de Economia Política Internacional*, Brasília, IPEA, N° 6, p. 63-68.

CREUS, Nicolas. 2010, septiembre, "Balancing y bandwagoning en la política exterior argentina: los problemas para manejar la asimetría de poder con Brasil a partir de su condición de potencia emergente". Trabajo presentado en las Jornadas de Relaciones Internacionales "Poderes emergentes: ¿Hacia nuevas formas de concertación internacional?", FLACSO.

DINIZ, Eugenio (2005), "O Brasil e a MINUSTAH", Disponible en http://www.fes-seguridadregional.org/images/stories/docs/4212-001_g.pdf Acceso en agosto de 2016.

ESCUDE, Carlos (1992), *Realismo Periférico: fundamentos para nueva política exterior argentina*. Buenos Aires: Planeta.

_____ (1995), *El realismo de los estados débiles*. Buenos Aires: GEL.

_____ (1997), "Argentina-Estados Unidos: la única política exterior posible". Disponible en <http://edant.clarin.com/diario/1997/10/15/i-02101d.htm> Acceso en mayo de 2014 y en agosto de 2016.

_____ (2012), "La inserción internacional de Argentina frente al ascenso de China", en *CARI*. Disponible en http://www.cari.org.ar/pdf/china_insercion_argentina.pdf Acceso en diciembre de 2015 y en agosto de 2016.

FALCÓN, Roberto (2010), "Unión Europea-Argentina (2004-2009): una relación signada por la cooperación", en BOLOGNA, Alfredo Bruno (Dir.). *La política exterior de Cristina Fernández: apreciaciones promediando su mandato*. 1ª Ed. Tomo V, Rosario: Cerir.

FERNÁNDEZ ALONSO, José (2010), "La cuestión de la reinserción financiera en la política exterior de República Argentina tras el proceso de reestructuración de la deuda (2005-2009)", en BOLOGNA, Alfredo Bruno (Dir.). *La política exterior de Cristina Fernández: apreciaciones promediando su mandato*. 1ª Ed., Tomo V, Rosario: Cerir.

_____ (2014). "La moraleja de los buitres", en *Newsweek*, 29 de julio de 2014. Disponible en <http://newsweek.infonews.com/2014/07/29/newsweek-155531-la-moraleja-de-los-buitres.php> Acceso en agosto de 2014 y en agosto de 2016.

_____ (2014a). "Los Acuerdos Internacionales de Inversión (All) y las crisis de deuda soberna. Consideraciones a partir del caso de la República Argentina". *Isa FLACSO Conference 2014*. Disponible en <http://web.isanet.org/Web/Conferences/FLACSO->

[ISA%20BuenosAires%202014/Archive/16beaf99-7cf4-46f3-961f-701eee4a8dcc.pdf](http://www.isa-buenosaires.org/2014/Archive/16beaf99-7cf4-46f3-961f-701eee4a8dcc.pdf)>
Acceso en agosto de 2014 y en agosto de 2016.

FERRER, Aldo (2004), *La economía argentina: desde sus orígenes hasta principios del siglo XXI*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.

FIGARI, Guillermo (1985), "Pautas para la elaboración de una política exterior argentina de carácter autonomista", en *Mundo Nuevo, Revista de estudios latinoamericanos*, Vol. 29-30, N° 7, p. 19-47.

_____ (1993), *Pasado, presente y futuro de la política exterior argentina*, Buenos Aires: Biblos.

FLEMES, Daniel; NOLTE, Detlef; WEHNER, Leslie (2011), "Una comunidad de seguridad regional en formación: la UNASUR y su Consejo de Defensa", en *Estudios Internacionales*, Chile, N° 170.

FOLLIETTI, Gilda (2005), "La participación de Argentina en el Haití: el papel del Congreso", en *Revista Fuerzas Armadas y Sociedad*, Vol. 19, N° 1, p. 37-56.

GALEA, Guillermo José (2012), "Evolución de las relaciones exteriores entre Argentina y Rusia. Situación actual y nuevos desafíos". Trabajo presentado en el IV Congreso de Relaciones Internacionales. Instituto de Relaciones

Internacionales, UNLP, Argentina. Disponible en http://sedici.unlp.edu.ar/bitstream/handle/10915/40234/Documento_completo.pdf?sequence=1> Acceso en octubre de 2015 y en agosto de 2016.

GÓMEZ, Federico (2006), "Cuando los vientos del sur soplan fríos: Kirchner y las Malvinas", en *Relaciones Internacionales*, Chile, N° 30.

GONZÁLEZ URRUTIA, Edmundo (2007), "La incorporación de Venezuela al MERCOSUR: implicaciones políticas en el plan internacional", Venezuela: ILDIS. Disponible en <http://library.fes.de/pdf-files/bueros/caracas/05550.pdf>> Acceso en enero de 2015 y en agosto de 2016.

GUDYNAS, Eduardo, 2004, marzo, "La declaración de Copacabana", en *DeudaExterna.com/ D3E. Uruguay*. Disponible en http://www6.reluita.org/internacional/declaracion_copacabana.htm> Acceso en agosto de 2014 y en agosto de 2016.

HERMANN, Charles F. 1990, mar., "Changing course: when governments choose redirect foreign policy", en *International Studies Quarterly*, Vol. 34, N° 1, p. 3-21.

JAGUARIBE, Helio, 1979, abr.-jun., "Autonomía periférica y hegemonía céntrica, en *Estudios Internacionales*, N° 46, p. 91-130.

_____ (2000), "Brasil, século XXI", en *Estudos Avançados*, São Paulo, Vol.14, N° 38, p. 215-221.

_____ (s/f), "O Brasil ante o século XXI", *Instituto de Estudos Avançados/USP*. Disponible en <http://www.iea.usp.br/publicacoes/textos/jaguaribeseculo21.pdf> y <http://www.iea.usp.br/publicacoes/textos/jaguaribeseculo21.pdf> Acceso en agosto de 2015 y en agosto de 2016.

KAN, Julián (2010), "De Cancún a Mar del Plata. Las disputas y alineamientos entre los gobiernos de la región y Estados Unidos en la derrota del ALCA", en *Ciclos*, Buenos Aires, Año XX, Vol. XIX, N° 37-38.

KEOHANE, Robert O. (1989), "Power and interdependence", 3a. ed. New York: Longman, 2001. 333 p.

_____ (1993), "Instituciones internacionales y poder estatal: ensayos sobre teoría de las relaciones internacionales", Buenos Aires: Grupo Editor Latinoamericano, 338 p.

KLAGSBRUNN, Victor (2009), "Argentina e Brasil: relações comerciais em expansão no âmbito do MERCOSUL", en LECHINI, Gladys et al. *Argentina y Brasil. Venciendo preconceptos. Las variadas aristas de una concepción estratégica*. Rio de Janeiro: Revan, 445p.

KUNRATH, Bruna; SILVA, André L. Reis da, 2014, ene., jun., "Brasil e Índia na Reforma do Conselho de Segurança da ONU: o posicionamento dos membros permanentes e os apoios regionais", en *Carta Internacional*, Vol. 9, N° 1, p. 121-143.

LASAGNA, Marcelo. 1995, jul., set., "Las determinantes internas de la política exterior: un tema descuidado en la teoría de la política exterior", en *Estudios Internacionales*, Vol. 28, N° 111. p. 387-409.

LECHINI, Gladys (2006), *Argentina y África en el espejo de Brasil: ¿política por impulsos o construcción de una política exterior?*, Buenos Aires: CLACSO, 288 p.

_____ (2011), "Las paradojas de Brasil en el siglo XXI. ¿líder regional o jugador global?", en *Comentario Internacional: Revista del Centro Andino de Estudios Internacionales*, Quito, N° 11. Disponible en <http://repositorio.uasb.edu.ec/bitstream/10644/3448/1/09-OT-Lechini.pdf> Acceso en junio de 2014 y en agosto de 2016.

LEHER, Robert (2006), "Región Sur. O governo Lula e os conflitos sociais no Brasil", en *Observatório Social de América Latina (OSAL)*, N° 10, p. 81-129. Disponible en <http://biblioteca.clacso.edu.ar/ar/libros/osal/osal10/regionsur.pdf> Acceso en febrero de 2015 y agosto de 2016.

LIMA, Maria Regina Soares de; KFURI, Regina. 2007, Octubre, "Política Externa da Venezuela e Relações com o Brasil", en *Papéis Legislativos*, Rio de Janeiro, N° 5.

LISKA, George (1965), *Nações em Aliança*, Rio de Janeiro: Zahar, 283 p.

LÓPEZ BALSUÉ, Milagros (2010), "Argentina firma con Venezuela 7 veces más de tratados que con Estados Unidos", en Nueva Mayoría. Disponible en

http://www.nuevamayoria.com/index2.php?option=com_content&task=view&id=2462&pop=1&page=0&Itemid=1> Acceso en enero de 2015 y en agosto de 2016.

_____ (2014), “Las relaciones de Argentina con Venezuela, Rusia y China”, en Nueva Mayoría. Disponible en <http://nuevamayoria.com/images/stories/celaforum/140906RREE.pdf>> Acceso en julio de 2015 y en agosto de 2016.

LORENZINI, María Elena. 2012, mayo, “La relación Argentina-Venezuela 2003-2010: ¿un vínculo de ritmos oscilantes?”. Trabajo presentado en la Jornada de Debate “La agenda de la política exterior argentina: inserción regional y extra-regional a partir del escenario pos default”. Disponible en <http://politicaexternaargentina.wordpress.com/2013/04/26/publicacion-jornadas-la-relacion-argentina-venezuela-2003-2010-un-vinculo-de-ritmos-oscilantes/>> Acceso en septiembre de 2014 y en agosto de 2016

MALAMUD, Andrés; RODRIGUEZ, Júlio C., 2013, jul., dez, “Com um pé na região e outro no mundo: o dualismo crescente da política externa brasileira”, *Estudos Internacionais*, Vol. 1, Nº 2. p. 167-183.

MATHIAS, Suzeley Kalil; PEPE, Leandro Leone (2006), “Segurança e democracia: a atuação do Brasil no Haiti”. Trabajo presentado en LASA’s XXVI International Congress. <http://www.resdal.org/producciones-miembros/art-mathias-lasamar06.pdf>> Acceso en octubre de 2015 y en agosto de 2016.

MEDEIROS FILHO, Oscar (s/f), “Conselho de Defesa Sul-americano: origens, demandas e propósitos”, Disponible en www.uel.br/pos/mesthis/abed/anais/OscarMedeirosFilho.doc> Acceso en agosto de 2015 y en agosto de 2016.

MERINO, Gabriel (2014), “Buitres, neoconservadores y geopolítica”, en *Entrelíneas de la Política Económica*, Nº 40, año 7.

MIRANDA, Roberto (2003), “Argentina: autonomía en tiempos de crisis”, en *Relaciones Internacionales*, Nº 24

_____ (2005), “¿Por qué cambia la política exterior de un mismo gobierno? Algunas consideraciones sobre la gestión internacional de Néstor Kirchner”, en *Temas y debates*, Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales, UNR.

_____ (2006), “El lado áspero de la relación de Argentina con Brasil”. En *Anuario 2006 de Relaciones Internacionales*, La Plata, Instituto de Relaciones Internacionales, Universidad La Plata.

_____ (2011), “La cooptación. Notas relacionadas con la vulnerabilidad internacional de Argentina”, en *Invenio*, Vol. 14, Nº 27, p. 27-42.

_____ (2012), “Des-inserción argentina. Las políticas exteriores de Menem a Kirchner”, en *Revista Enfoques*, Vol. X, Nº 17, p. 85-103.

_____ 2012, ene., jul., “Bush-Obama y la continuidad de la sanción política a Argentina”, en *Intellector*, Rio de Janeiro, Vol. 8, N° 16. Disponible en <<http://www.revistaintellector.cenegri.org.br/ed2012-16/robertomiranda-2012-16.pdf>> Acceso en enero de 2014 y en agosto de 2016.

MOYA MENA, Sergio Iván, 2010, jul., “La política exterior del presidente Mahmud Ahmadinejad hacia América Latina (2005-2010)”, en *Revista Centroamericana de Ciencias Sociales*, FLACSO, Vol. 7, N° 1, p. 25-48.

_____ (2014) “Las relaciones entre Irán y América Latina después de Chávez y Ahmadinejad”, Centro de Estudios de Medio Oriente y África del Norte (CEMOAM), Universidad Nacional, Costa Rica. Disponible en <<http://web.isanet.org/Web/Conferences/FLACSO-ISA%20BuenosAires%202014/Archive/814f7b99-7f55-432d-a176-6c46fc28ee4a.pdf>> Acceso en febrero de 2015 y en agosto de 2016.

OLIVEIRA, Henrique Altemani (2005), *Política Externa Brasileira*, São Paulo: Saraiva.

ONUKI, Janina (2008), “A Nova Argentina e o Futuro da Integração”, en *PONTES entre Comércio e Desenvolvimento Sustentável*, Brasil, Vol.4, N°1, p. 22-24.

OVIEDO, Eduardo Daniel (2015), “El ascenso de China y sus efectos en la relación con Argentina”, en *Estudios Internacionales*, Chile, N° 180, p. 67-90.

PALERMO, Vicente (2007), *Sal en las heridas: las Malvinas en la cultura argentina contemporánea*, Buenos Aires: Editorial Sudamericana

PAREDES RODRIGUEZ, Rubén (2010), “Argentina: la gran equilibrista en los temas vinculados al Medio Oriente. Una región lejana y sensible en la política exterior”, en BOLOGNA, Alfredo Bruno (Dir.). *La política exterior de Cristina Fernández: apreciaciones promediando su mandato*. 1ª Ed., Tomo V, Rosario: Cerir.

PATRICIO, Raquel (2006), “As relações em eixo: novo paradigma da teoria das relações internacionais? ” en *Revista Brasileira de Política Internacional*, Brasília, Vol. 49, N°2, p. 5-24.

PIOLI, Fernando (2006), “El ingreso de Venezuela al Mercosur: potencialidades para las exportaciones argentinas”, en *Revista del CEI. Comercio Exterior e Integración*, N° 6 p.59-65.

PORTA, Fernando (2008), “La integración sudamericana en perspectiva. Problemas y dilemas”, en *Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL)*, Santiago de Chile.

PRESSER, Mário Ferreira (2005), “Argentina e o FMI: uma nota sobre as negociações”, en *Economia Política Internacional - análise estratégica*, São Paulo, N° 6, jul/set.

PUIG, Juan Carlos (1988), “Política Internacional Argentina”, en PERINA, R.; RUSSEL, Roberto, *Argentina en el mundo (1973-1987)*, Buenos Aires: GEL, p. 19-45.

PUTNAM, Roberto D. (2010), "Diplomacia e política doméstica: a lógica dos jogos de dois níveis", en *Revista de Sociologia e Política*, Curitiba, Vol.18, Nº 36, p. 147-174.

_____.1988, summer, "Diplomacy and Domestic Politics: The Logic of Two-Level Games", en *International Organization*, Vol. 42, Nº 3, p. 427-460.

QUINTANAR, Silvia (2010), "Estrategias de integración energética latinoamericana de Brasil y Venezuela: convergencia y divergencia", *Sociedad y discurso*, AAU, Nº 18, p. 48-74.

RAMON BERJANO, Carola et al. (2015), "El relacionamiento de China con América Latina y la Argentina: significado de la Alianza Estrategica Integral y los recientes Acuerdos Bilaterales", en *Observatorio América Latina-Asia Pacífico*. Disponible en <<http://www.observatorioasiapacifico.com/data/OBSERVATORIO.Images/FContent/temp/20150529045642ConveniosconChinamayo2015.pdf>> Acceso en octubre de 2015 y en agosto de 2016.

RESENHA DE POLÍTICA EXTERIOR DO BRASIL (2003), Ministério das Relações Exterior do Brasil, Vol. 30 Nº. 92, Disponible en <http://www.itamaraty.gov.br/images/ed_biblioteca/resenhas_peb/Resenha_N92_1Sem_2003.pdf> Acceso en agosto de 2014 y en agosto de 2016.

RITTNER, Daniel. Indústria argentina quer manter a proteção. *Valor Econômico*, Buenos Aires, 14 de junio de 2011. Disponible en <<http://greenconsultores.blogspot.com/2011/06/industria-argentina-quer-manter.html>> y <<http://www2.senado.leg.br/bdsf/bitstream/handle/id/465308/noticia.htm?sequence=1>> Acceso en junio de 2014 y en agosto de 2016.

ROARK, Mariano (2010), "Las Relaciones Económicas entre Argentina y Venezuela (2003-2008). El impacto sobre la Provincia de Buenos Aires". Tesis de doctorado defendida en CEIPLL de la Facultades de Ciencias Humanas y Ciencias Económicas de la Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Buenos Aires (UNCPBA).

ROARK, Mariano; GIGLIO, Antonela, 2010, septiembre, "Más allá de las ideologías. El Comercio y las finanzas entre Argentina y Venezuela (2003-2008)", en *Íconos*, Nº 8, p. 81-93.

ROARK, Mariano; CALVENTO, Mariana (2011), "Condicionantes internos y externos de las relaciones de Argentina con Venezuela: la transformación del vínculo bilateral durante el gobierno de Néstor Kirchner", en *La inserción internacional de Argentina durante la presidencia de Néstor Kirchner: un cambio de época*, Buenos Aires: CEIPLL. Disponible en <<http://www.ceipil.org.ar/wp-content/uploads/2012/06/Libro-Argentina.pdf>> Acceso en septiembre de 2014 y en agosto de 2016.

ROJAS ARAVENA, Francisco, 2012, jul., ago., "La Celac y la integración latinoamericana y caribeña: principales claves y desafíos", en *Nueva Sociedad*, Buenos Aires, Nº 240.

ROMERO, Carlos A., 2010, Julio, "A Política Externa da Venezuela Bolivariana", en *Plataforma Democrática, Working Paper*, Nº 4. Disponible en <<http://www.fes->

seguridadregional.org/images/stories/docs/5715-001_g.pdf> Acceso en enero de 2015 y en agosto de 2016.

RUSSEL, Roberto; TOKATLIAN, Juan Gabriel (2003), *El lugar de Brasil en la política exterior argentina*, Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.

RUSSEL, Roberto, 2002, oct., dic., "El Lugar del Brasil en la política exterior de la Argentina: la visión del otro", en *Desarrollo Económico, Revista de Ciencias Sociales*, Buenos Aires, Vol. 42, N° 167, p. 405-428.

_____ (2014) "Hoy, las sobreactuaciones en política exterior responden a impulsos, a cuestiones ideológicas", en *La Nación*, 30 de marzo de 2014 Disponible en <http://www.lanacion.com.ar/1676220-roberto-russell-hoy-las-sobreactuaciones-en-politica-exterior-responden-a-impulsos-a-cuestiones-ideologicas>> Acceso en septiembre de 2014 y en agosto de 2016.

SALOMÓN, Mónica; PINHEIRO, Leticia (2013), "Análise de Política Externa e Política Externa Brasileira: trajetória, desafios e possibilidades de um campo de estudos", en *Revista Brasileira de Política Internacional*, Brasília, Vol. 56, N° 1, p. 40-59.

SAMPÓ, Carolina (2009), "El rol de los intereses nacionales en la participación de la Argentina y Brasil en la MINUSTAH", en *Revista Militar digital*, Buenos Aires, N° 777, p. 6-17.

SARAIVA, Miriam Gomes (2006), "Brasil e Argentina em tempos recentes: os limites de uma aliança política", en *Revista Eletrônica de Jornalismo Científico*, SBPC. Disponible en <http://www.comciencia.br/comciencia/handler.php?section=8&edicao=12&id=90>> Acceso en enero de 2014.

SEITENFUS, Ricardo A. da Silva, et. al. (2007), "O Direito Internacional repensado em tempos de ausências e emergências: a busca de uma tradução para o princípio da não-indiferença", en *Revista Brasileira de Política Internacional*, Brasília, Vol. 50, N° 2, p. 7-24.

_____ (2014), *Haiti: dilemas e fracassos internacionais*, Unijuí, 464 p.

SERBIN, Andrés. 2009, ene., feb., "América del Sur en un mundo multipolar: ¿es la Unasur la alternativa?", en *Nueva Sociedad*, N° 219. Disponible en http://www.nuso.org/upload/articulos/3588_1.pdf> Acceso en julio de 2015 y en agosto de 2016.

_____ (2007-2008), "Entre UNASUR y ALBA: ¿otra integración (ciudadana) es posible?", en *Anuario CEIPAZ*, N° 1, p. 183-288. Disponible en <http://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2787485>> Acceso en junio de 2015 y en agosto de 2016.

SEVARES, Julio. 2009, ene., feb., "Argentina y Brasil: diferente macroeconomía, pero la misma vulnerabilidad", en *Nueva Sociedad*, N° 219. Disponible en

<http://www.nuso.org/upload/articulos/3581_1.pdf> Acceso en abril de 2015 y en agosto de 2016.

SICA, Dante (2006), "Mercosur: evolución y perspectivas". Documento base para presentación en seminario "15 años de Mercosur: evaluación y perspectivas". Disponible en <http://www.memorial.org.br/imagens_site/noticia/000590/Sica_Informe_Seminario_Memorial_Final.pdf> Acceso en septiembre de 2015 y en agosto de 2016.

SILVA RAMOS BECARD, Danielly (2013), "Parcerias Estratégicas nas Relações Internacionais: uma análise conceitual" en LESSA, Antonio Carlos; OLIVEIRA, Henrique Altemani de (Orgs.). *Parcerias Estratégicas do Brasil: os significados e as experiências tradicionais*. Vol. I, 1ª Ed. Belo Horizonte: Fino Traço.

SIMONOFF, Alejandro (2005), "Te Quiero Mucho, Poquito, Nada: las Relaciones Argentino-Brasileñas en las Era de Kirchner y de Lula", en *Relaciones Internacionales, La Plata, N° 29, p. 99-122*.

_____ (2006), "Estructura y coyuntura en la Política Exterior de Néstor Kirchner (2003-2005)", en *Relaciones Internacionales, La Plata, N° 31, p. 133-145*.

_____ (2007), "Teoría y Práctica de la Autonomía: la política exterior de Illia", en *Relaciones Internacionales, La Plata, N° 32, p. 1-18*.

_____, 2008, jul., dic., "La Política Exterior de los Gobiernos Kirchneristas y la Tercera Posición", en *Intellector, Rio de Janeiro, V. 5, N° 9*.

_____ (2009), "La política exterior argentina reciente, con especial énfasis en la relación con Brasil y Estados Unidos", en CONSANI, Norberto. *Et al (Comps.). Las relaciones internacionales de América Latina (Argentina, Chile e México): transitando los inicios del siglo XXI*. Santiago: RIL editores.

_____, 2009a, ago., dic., "Regularidades de la Política Exterior de Néstor Kirchner", en *Confines, México, Vol. 5, N° 10, p. 71-86*.

_____ (Comp.) (2010), *La Argentina y el mundo frente al bicentenario de la Revolución de Mayo: las relaciones exteriores argentinas desde la secesión de España hasta la actualidad*. La Plata: Universidad Nacional de La Plata, 496 p.

_____ 2011, ene., jun., "Argentina: cuatro claves de la política exterior reciente (2001-2011)", en *Cuadernos sobre Relaciones Internacionales, Regionalismo y Desarrollo, Vol. 6, N° 11, p. 71-102*.

_____ (2012), "La estructura decisoria en materia de política exterior de la primera administración de Cristina Fernández de Kirchner (2007-2011)", en *Anales de la VII Jornadas de Sociología de la Universidad Nacional de La Plata "Argentina en el escenario latinoamericano actual: debates desde las ciencias sociales"*.

_____ (2013), "Análisis estructural de la estrategia de inserción internacional de primer gobierno de Cristina Fernández (2007-2011)", en *Relaciones*

Internacionales, La Plata, N° 44, p. 147-172.

_____, 2014, ene., jun., “¿Las segundas partes nunca fueron buenas? Caracterización preliminar del nuevo mandato de Cristina Fernández de Kirchner (12/2011 – 3/2013)”, en *Estudos Internacionais*, Vol. 2, N° 1, p. 61-79.

_____, 2014a, “Las expresiones autonómicas del Cono Sur: Jaguaribe, Puig Tomassini, Linck Y O’Donnel”, en *Cadernos Prolam* : USP. Vol. 13, N° 25, p. 13-27.

SPEKTOR, Matias (2010), “Ideias de ativismo regional: a transformação das leituras brasileiras da região”, en *Revista Brasileira de Política Internacional*, Brasília, Vol. 53, N° 1, p. 25-44.

STIGLITZ, Joseph E.; GUZMAN, Martin (2015), “Un estado de derecho para la deuda soberana”, *CADTM*. Disponible en <http://www.project-syndicate.org/commentary/sovereign-debt-restructuring-by-joseph-e-stiglitz-and-martin-guzman-2015-06/spanish>> Acceso en agosto de 2015 y en agosto de 2016.

TAIANA, Jorge, “A ocho años del “No al ALCA”, en *Página 12*, 06 de noviembre de 2013. Disponible en <http://www.guiademidia.com.br/acessar-jornal-internacional.htm?http://www.pagina12.com.ar>> Acceso en diciembre de 2013 y en agosto de 2016.

_____ 2006, abr., jun., “Objetivos y desafíos de la política exterior argentina”, en *Diplomacia, Estrategia y Política*, Brasília: FUNAG, N° 4.

TIKNER, Arlene B. (2011), “Relaciones de conocimiento centro-periferia: hegemonía, contribuciones locales e hibridización”, en GODOY, Horacio, et al., *Construyendo lo global: aportes al debate de relaciones internacionales*, p. 18-34.

TOKATLIAN, Juan Gabriel, 2005, nov., “HAITÍ: Una Intervención Desafortunada”, en *Análisis Político*, Vol.18 N° 55. Disponible en http://www.scielo.org.co/scielo.php?pid=S0121-47052005000300003&script=sci_arttext&lng=en> Acceso en junio de 2015 y en agosto de 2016.

_____ (2012) “El Mercosur está en arenas movedizas”, en *Clarín*, 08 de julio de 2012 Disponible en http://www.clarin.com/opinion/Mercosur-arenas-movedizas_0_733726658.html> Acceso en diciembre de 2013 y en agosto de 2016.

_____ (2013), “Una negociación signada por la ambigüedad”, en *Clarín*, Buenos Aires. Disponible en http://www.clarin.com/politica/negociacion-signada-ambigüedad_0_856114421.html> Acceso en enero de 2014 y en agosto de 2016.

TOMASSINI, Luciano (1989), *Teoría y práctica de la política internacional*, Chile: UCC.

TORRES, Miguel Agustín, 2012, nov., “Desde las altas expectativas al impacto con la realidad. La política argentina hacia Brasil durante la gestión Kirchner analizada a

partir de los instrumentos bilaterales de concertación política”. Trabajo presentado en el VI Congreso de Relaciones Internacionales. La Plata. Disponible en <http://www.iri.edu.ar/VI_congreso/ponencias/TORRES,%20Agustin%20Desde%20las%20altas%20expectativas%20al%20impacto%20con%20la%20realidad.pdf> Acceso en octubre de 2013.

TOUSSAINT, Éric (2015), “Reestructuración, auditoría, suspensión y anulación de la deuda”, Disponible en <<http://cadtm.org/Reestructuracion-auditoria>> Acceso en agosto de 2015.

TUSSIE, Daiana, 2015, ene., abr., “La concertación de deudores: las negociaciones financieras en América Latina”, en *Análisis*, N° 20.

VALLE, Valeria Marina (2010), “Las negociaciones del Acuerdo de Asociación Interregional entre la Unión Europea y el MERCOSUR”, en *Ciclos*, Buenos Aires, año. XX, Vol. XIX, N° 37-38.

VAN KLAVEREN, Alberto, 1992, abr., jun., “Entendiendo las políticas exteriores latinoamericanas: modelo para armar”, en *Estudios Internacionales*, Chile, Vol. 25, N° 98, p. 169-216.

_____. 2012, dic., “América Latina en un nuevo mundo”, en *Revista CIDOB d'Afers Internacionals*, Chile, N° 100, p. 131-150.

VILOSIO, Laura E. 2010, ene., abr., “Mercosur y Unasur: posturas de la Argentina frente a ambos procesos – sólo un ejemplo”, en *Civitas*, Porto Alegre, Vol. 10, N° 1, p. 63-76.

WAISMAN, Valentina (2010), “Argentina y Brasil: Percepciones y Posturas Actuales Frente al Régimen de No Proliferación Nuclear”, en *Revista Política Hoje*, Vol. 19, N° 2.

WALT, Stephen M., (1987), *The origins of Alliances*, New York: Cornell University Press.

WYLDE, Christopher, 2012, mayo, “¿Continuidad o cambio? política económica argentina posterior a la crisis y el gobierno de Néstor Kirchner 2003-2007”, en *Iconos*, Quito, Vol. 16, N° 43, p. 109-133.

ZELICOVICH, Julieta (2009), “Argentina en las negociaciones multilaterales de comercio. Estrategias de negociación conjunta en el marco de la Ronda de Doha (2001-2008)”. Tesina presentada en la Universidad Nacional de Rosario, Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales.

_____, 2011, jun., dic., “El lugar del MERCOSUR en la política exterior argentina durante los gobiernos de Néstor Kirchner y Cristina Fernández de Kirchner”, en *Relaciones Internacionales*, La Plata, Vol. 20, N° 41, p. 179-195.

_____. (2010) “Costos de una política comercial defensiva: el impacto de las medidas chinas en la exportación de aceite”, en *Blog Estudios de RR. II*. Disponible en <<https://julietazelicovich.wordpress.com/2010/06/18/costos-de-una->

politica-comercial-defensiva-el-impacto-de-las-medidas-chinas-en-la-exportacion-de-aceite/> Acceso en septiembre de 2015 y en agosto de 2016.

_____ (s/f), “Las relaciones económicas de Argentina con China, ASEAN, Japón e India durante el gobierno de Néstor Kirchner y Cristina Fernández de Kirchner (2003-2010). Obstáculos, ventajas y oportunidades del vínculo”, en *Working Paper # 57, Programa Asia-Pacífico, CAEI*. Disponible en <<http://www.caei.com.ar/region/asia-pac%C3%ADfico>>, Acceso en agosto 2015 y en agosto de 2016.

Diarios

LA NACION

“Entre contactos y créditos, Lula hace saber que prefiere a Kirchner”, La Nación, 07 de mayo de 2003 <<http://www.lanacion.com.ar/494338-entre-contactos-y-creditos-lula-hace-saber-que-prefiere-a-kirchner>> Acceso en mayo de 2013 y en agosto de 2016.

"El reclamo por las Malvinas es irrenunciable", La Nación, 17 de junio de 2003 <<http://www.lanacion.com.ar/504379-el-reclamo-por-las-malvinas-es-irrenunciable>> Acceso en octubre de 2013 y en agosto de 2016.

“Kirchner va a EE.UU. distanciado de Lula”, La Nación, 23 de septiembre de 2003 <<http://www.lanacion.com.ar/529784-kirchner-va-a-eeuu-distanciado-de-lula>> Acceso en octubre de 2013 y en agosto de 2016.

“Compartirán la política de seguridad”, La Nación, 16 de octubre de 2003 <<http://www.lanacion.com.ar/536100-compartiran-la-politica-de-seguridad>> Acceso en noviembre de 2013 y en agosto de 2016.

“Pampuro se reúne hoy con el jefe del Pentágono”, La Nación, 11 de diciembre de 2003 <<http://www.lanacion.com.ar/553663-pampuro-se-reune-hoy-con-el-jefe-del-pentagono>> Acceso en mayo de 2013 y agosto de 2016.

Las Malvinas, eje de una visita británica”, La Nación, 15 de febrero de 2004 <<http://www.lanacion.com.ar/573277-las-malvinas-eje-de-una-visita-britanica>> Acceso en octubre de 2013 y en agosto de 2016.

“El Senado aprobó enviar tropas a Haití”, La Nación, 03 de junio de 2004 <<http://www.lanacion.com.ar/606835-el-senado-aprobo-enviar-tropas-a-haiti>> Acceso en septiembre de 2014 y en agosto de 2016

“Malvinas: instan a retomar el diálogo por la soberanía”, La Nación, 08 de junio de 2004 <<http://www.lanacion.com.ar/608612-malvinas-istan-a-retomar-el-dialogo-por-la-soberania>> Acceso en octubre de 2013 y en agosto de 2016.

“Malvinas: enfático reclamo en la ONU”, La Nación, 19 de junio de 2004 <<http://www.lanacion.com.ar/611493-malvinas-enfatico-reclamo-en-la-onu>> Acceso en octubre de 2013 y en agosto de 2016.

“Impulso a la relación bilateral con China”, La Nación, 28 de junio de 2004 <http://www.lanacion.com.ar/613940-impulso-a-la-relacion-bilateral-con-china> Acceso en mayo de 2015 y en agosto de 2016.

“Frenan la importación de electrodomésticos de Brasil”, La Nación, 06 de julio de 2004 <<http://www.lanacion.com.ar/616106-frenan-la-importacion-de-electrodomesticos-de-brasil>> Acceso en septiembre de 2013 y agosto de 2016.

“Brasil: la Argentina perjudicó las negociaciones Mercosur-UE”, La Nación, 27 de julio de 2004 <<http://www.lanacion.com.ar/622317-brasil-la-argentina-perjudico-las-negociaciones-mercosur-ue>> Acceso en mayo de 2014 y en agosto de 2016.

“Lavagna discute en Brasilia”, La Nación, 09 de septiembre de 2004 <<http://www.lanacion.com.ar/634770-lavagna-discute-en-brasil>> Acceso en enero de 2013 y en agosto de 2016.

Por la falta de consenso, la UE y el Mercosur buscan un pacto acotado”, La Nación, 09 de octubre de 2004 <<http://www.lanacion.com.ar/643417-por-la-falta-de-consenso-la-ue-y-el-mercosur-buscan-un-pacto-acotado>> Acceso en febrero de 2013 y en agosto de 2016.

“El Grupo Río pidió mayor flexibilidad al FMI”, La Nación, 05 de noviembre de 2004 <<http://www.lanacion.com.ar/651571-el-grupo-rio-pidio-mayor-flexibilidad-al-fmi>> Acceso en enero de 2013 y en agosto de 2016.

“Kirchner y Hu Jintao firmaron convenios”, La Nación, 16 de noviembre de 2004 <<http://www.lanacion.com.ar/654329-kirchner-y-hu-jintao-firmaron-convenios>> Acceso en octubre de 2013 y en agosto de 2016.

“La Argentina sigue con cautela la unidad regional”, La Nación, 10 de diciembre de 2004 <<http://www.lanacion.com.ar/661857-la-argentina-sigue-con-cautela-la-unidad-regional>> Acceso en octubre de 2013 y en agosto de 2016.

“Con excesivo afán de liderazgo”, La Nación, 19 de diciembre de 2004 <<http://www.lanacion.com.ar/664345-con-excesivo-afan-de-liderazgo>> Acceso en septiembre de 2013 y en agosto de 2016.

“Kirchner lleva una propuesta para Lula”, La Nación, 10 de mayo de 2005 <<http://www.lanacion.com.ar/703033-kirchner-lleva-una-propuesta-para-lula>> Acceso en septiembre de 2013 y en agosto de 2016. Acceso en diciembre de 2013 y en agosto de 2016.

“La Argentina, Brasil y la ONU”, La Nación, 19 de mayo de 2005 <<http://www.lanacion.com.ar/705313-la-argentina-brasil-y-la-onu>> Acceso en octubre de 2013 y en agosto de 2016.

“Chávez decretó "la tumba del ALCA", La Nación, 5 de noviembre de 2005 <<http://www.lanacion.com.ar/753843-chavez-decreto-la-tumba-del-alca-en-un-maratonico-discurso>> Acceso en diciembre de 2013 y en agosto de 2016.

“De Vido exigió que Venezuela se integre al bloque regional”, La Nación, 08 de noviembre de 2005 <<http://www.lanacion.com.ar/754432-de-vido-exigio-que-venezuela-se-integre-al-bloque-regional>> Acceso en diciembre de 2013 y en agosto de 2016.

“Dura respuesta de Kirchner a Fox”, La Nación, 09 de noviembre de 2005 <<http://www.lanacion.com.ar/754742-dura-respuesta-de-kirchner-a-fox>> Acceso en diciembre de 2013 y en agosto de 2016.

“Chávez prometió a Kirchner que comprará más bonos argentinos”, La Nación, 22 de noviembre de 2005 <<http://www.lanacion.com.ar/758481-chavez-prometio-a-kirchner-que-comprara-mas-bonos-argentinos>> Acceso en febrero de 2014 y en agosto de 2016.

“Apoyo de la Argentina a Venezuela en la ONU”, La Nación, 04 de junio de 2006 <<http://www.lanacion.com.ar/811733-apoyo-de-la-argentina-a-venezuela-en-la-onu>> Acceso en febrero de 2014 y en agosto de 2016.

“Ofensiva de EE.UU. contra Venezuela”, La Nación, 23 de junio de 2006 <<http://www.lanacion.com.ar/817123-ofensiva-de-eeuu-contra-venezuela>> Acceso en febrero de 2014 y en agosto de 2016.

“Aceptó Brasil importar más autos desde la Argentina”, La Nación, 27 de junio de 2006 <<http://www.lanacion.com.ar/818357-acepto-brasil-importar-mas-autos-desde-la-argentina>> Acceso en diciembre de 2013 y en agosto de 2016.

“Duras críticas de Lavagna al gasoducto del Sur”, La Nación, 13 de julio de 2006 <<http://www.lanacion.com.ar/823009-duras-criticas-de-lavagna-al-gasoducto-del-sur>> Acceso en febrero de 2014 y en agosto de 2016.

“Panamá ingresa al Consejo de Seguridad de la ONU”, La Nación, 07 de noviembre de 2006 <<http://www.lanacion.com.ar/856591-panama-ingresa-al-consejo-de-seguridad-de-la-onu>> Acceso en febrero de 2014 y en agosto de 2016.

“Taiana llevó su reclamo por Malvinas al nuevo secretario de la ONU”, La Nación, 22 de enero de 2007 <<http://www.lanacion.com.ar/877384-taiana-llevo-su-reclamo-por-malvinas-al-nuevo-secretario-de-la-onu>> Acceso en mayo de 2014 y en agosto de 2016.

Rebossio, Alejandro, “Brasil aceptó sumarse al proyecto del Banco del Sur”, La Nación, 10 de marzo de 2007 <<http://www.lanacion.com.ar/890197-brasil-acepto-sumarse-al-proyecto-del-banco-del-sur>> Acceso en febrero de 2014 y en agosto de 2016.

“Para Brasil, el proyecto del Banco del Sur es "inconsistente"”, La Nación, 04 de abril de 2007 <<http://www.lanacion.com.ar/897247-para-brasil-el-proyecto-del-banco-del-sur-es-inconsistente>> Acceso en febrero de 2014 y en agosto de 2016.

“Apoyo de la OEA a un nuevo reclamo por las islas Malvinas”, La Nación, 05 de junio de 2007 <<http://www.lanacion.com.ar/914835-apoyo-de-la-oea-a-un-nuevo-reclamo-por-las-islas-malvinas>> Acceso en mayo de 2014 y en agosto de 2016.

“Se tensa la relación con Brasil por la OMC”, La Nación, 21 de junio de 2007 <<http://www.lanacion.com.ar/919204-se-tensa-la-relacion-con-brasil-por-la-omc>> Acceso en junio de 2014 y en agosto de 2016.

“Por la crisis energética, se desaceleró la industria”, La Nación, 20 de julio de 2007 <<http://www.lanacion.com.ar/927447-por-la-tesis-energetica-se-desacelero-la-industria>> Acceso en junio de 2014 y en agosto de 2016.

“Chávez reconoce que el Gasoducto del Sur se enfrió” La nación, 28 de julio de 2007 <<http://www.lanacion.com.ar/929722-chavez-reconoce-que-el-gasoducto-del-sur-se-enfrio>> Acceso en octubre de 2014 y en agosto de 2016

“Radiografía económica del Mercosur”, La Nación, 18 de diciembre de 2007 <<http://www.lanacion.com.ar/972160-radiografia-economica-del-mercosur>> Acceso en agosto de 2014 y en agosto de 2016.

“Reconocer la crisis energética, ¿el primer paso?” La Nación, 02 de enero de 2008 <<http://www.lanacion.com.ar/975468-reconocer-la-tesis-energetica-el-primer-paso>> Acceso en junio de 2014 y en agosto de 2016.

“Por la energía, el Gobierno reflota el vínculo con Chávez”, La Nación, 27 de febrero de 2008. <<http://www.lanacion.com.ar/990867-por-la-energia-el-gobierno-reflota-el-vinculo-con-chavez>> Acceso en junio de 2014 y en agosto de 2016.

“Fugaz contacto en Haití para apoyar a las tropas”, La Nación, 07 de marzo de 2008 <<http://www.lanacion.com.ar/993530-fugaz-contacto-en-haiti-para-apoyar-a-las-tropas>> Acceso en septiembre de 2014 y en agosto de 2016.

“Nuevo impulso a la integración regional”, La Nación, 05 de agosto de 2008 <<http://www.lanacion.com.ar/1036602-nuevo-impulso-a-la-integracion-regional>> Acceso en diciembre de 2014 y en agosto de 2016.

“Afirmó Lula que el comercio bilateral sin dólares es un avance hacia la integración monetaria regional”, La Nación, 08 de septiembre de 2008 <<http://www.lanacion.com.ar/1047751-afirmo-lula-que-el-comercio-bilateral-sin-dolares-es-un-avance-hacia-la-integracion-monetaria-regional>> Acceso en diciembre de 2014 y en agosto de 2016.

“Recelos por el liderazgo que busca Lula”, La Nación, 15 de diciembre de 2008 <<http://www.lanacion.com.ar/1080775-recelos-por-el-liderazgo-que-busca-lula>> Acceso en enero de 2015 y en agosto de 2016.

“Murió un soldado argentino en Haití”, La Nación, 16 de febrero de 2009 <<http://www.lanacion.com.ar/1100236-murio-un-soldado-argentino-en-haiti>> Acceso en mayo de 2015 y en agosto de 2016.

“Brasil”, La Nación, 22 de febrero de 2009 <<http://www.lanacion.com.ar/1102074-brasil>> Acceso en enero de 2015 y en agosto de 2016.

“Gestos entre Lula y Cristina tras el conflicto por las barreras comerciales”. La Nación, 20 de marzo de 2009 <<http://www.lanacion.com.ar/1110510-gestos-entre-lula-y-cristina-tras-el-conflicto-por-las-barreras-comerciales>> Acceso en febrero de 2015 y en agosto de 2016.

“Lula y Cristina buscaron minimizar diferencias por el comercio bilateral”, La Nación, 23 de abril de 2009 <<http://www.lanacion.com.ar/1121213-lula-y-cristina-buscaron-minimizar-diferencias-por-el-comercio-bilateral>> Acceso en febrero de 2015 y en agosto de 2016.

“Venezuela es el principal socio de la Argentina en la firma de tratados bilaterales”. La Nación, 12 de agosto de 2009 <<http://www.lanacion.com.ar/1161104-venezuela-es-el-principal-socio-de-la-argentina-en-la-firma-de-tratados-bilaterales>> Acceso en marzo de 2015 y en agosto de 2016.

“Lula respaldó el plan nuclear de Irán”, La Nación, 24 de noviembre de 2009 <<http://www.lanacion.com.ar/1203536-lula-respaldo-el-plan-nuclear-de-iran>> Acceso en marzo de 2015 y en agosto de 2016.

“Cristina Kirchner reafirmó la voluntad de la Argentina de hacerse cargo de sus deudas”. La Nación, 10 de diciembre de 2009 <<http://www.lanacion.com.ar/1210072-cristina-kirchner-reafirmo-la-voluntad-de-la-argentina-de-hacerse-cargo-de-sus-deudas>> Acceso en marzo de 2015 y en agosto de 2016.

“La ONU designa a un argentino como jefe de la policía de Haití”, La Nación, 14 de enero de 2010 <<http://www.lanacion.com.ar/1221858-la-onu-designa-a-un-argentino-como-jefe-de-la-policia-de-haiti>> Acceso en mayo de 2015 y en agosto de 2016.

“Acuerdan un nuevo código del Mercosur”, La Nación, 04 de agosto de 2010 <<http://www.lanacion.com.ar/1291113-acuerdan-un-nuevo-codigo-del-mercosur>> Acceso en diciembre de 2014 y en agosto de 2016.

“Comenzó la reunión de emergencia de la Unasur”, La Nación, 01 de octubre de 2010 <<http://www.lanacion.com.ar/1309820-comenzo-la-reunion-de-emergencia-de-la-unasur>> Acceso en marzo de 2015 y en agosto de 2016.

“Déficit comercial con Brasil”, La Nación, 02 de febrero de 2011 <<http://www.lanacion.com.ar/1346503-el-deficit-con-brasil-alcanzo-un-nivel-record-en-enero>> Acceso en marzo de 2015 y en agosto de 2016.

“Cristina y Dilma crearon un nuevo organismo para la integración”, La Nación, 02 de diciembre de 2011 <<http://www.lanacion.com.ar/1429586-la-agenda-economica-presente-en-el-encuentro-de-cristina-y-rousseff>> Acceso en marzo de 2015 y en agosto de 2016.

“Nace la Celac, un nuevo bloque americano impulsado por Hugo Chávez”, La Nación, 03 de diciembre de 2011 <<http://www.lanacion.com.ar/1429832-nace-la-celac-un-nuevo-bloque-americano-sin-eeuu-ni-canada-impulsado-por-hugo-chavez>> Acceso en marzo de 2015 y en agosto de 2016.

“Un poder absoluto y sin fusibles”, La Nación, 07 de diciembre de 2011 <<http://www.lanacion.com.ar/1430805-un-poder-absoluto-y-sin-fusibles>> Acceso en abril de 2015 y en agosto de 2016.

“Más controles para importar: exigirán una declaración jurada anticipada”, La Nación, 10 de enero de 2012 <<http://www.lanacion.com.ar/1439470-declaracion-jurada-para-importar-afip-dolares>> Acceso en abril de 2015 y en agosto de 2016.

“Timerman: Gran Bretaña cuadruplicó su poderío naval en las Malvinas”, La Nación, 11 de febrero de 2012 <<http://www.lanacion.com.ar/1447709-el-titular-de-la-onu-se-mostro-preocupado-por-el-cruce-por-malvinas>> Acceso en abril de 2015 y en agosto de 2016.

“La Argentina pide que Gran Bretaña aclare si desplegó armas nucleares en el Atlántico”, La Nación, 20 de marzo de 2012 <<http://www.lanacion.com.ar/1460438-la-argentina-pide-que-gran-bretana-aclare-si-desplego-armas-nucleares-en-el-atlantico>> Acceso en abril de 2015 y en agosto de 2016.

“Petrobras sorprendida por la quita de un yacimiento en Neuquén”, La Nación, 04 de abril de 2012 <<http://www.lanacion.com.ar/1462250-petrobras-sorprendida-por-la-quita-de-un-yacimiento-en-neuquen>> Acceso en abril de 2015 y en agosto de 2016.

“Uruguay rechazó excluir a la Argentina de las negociaciones entre el Mercosur y la UE”, La Nación, 24 de abril de 2012 <<http://www.lanacion.com.ar/1467799-uruguay-rechazo-excluir-a-la-argentina-de-las-negociaciones-entre-el-mercosur-y-la-ue>> Acceso en marzo de 2015 y en agosto de 2016.

“Descarta Petrobras invertir más en el país”, La Nación, 26 de abril de 2012. <<http://www.lanacion.com.ar/1468231-descarta-petrobras-invertir-mas-en-el-pais>> Acceso en abril de 2015 y en agosto de 2016.

“El avance sobre YPF puso en alerta a Petrobras”, Nota - Economía & Negocios, p. 3 La Nación, 23 de mayo de 2012 <<http://prensa.cancilleria.gov.ar/noticia.php?id=25342390>> Acceso en abril de 2015

“Venezuela se incorpora al Mercosur a pesar de que Paraguay aún no lo avaló”, La Nación, 31 de julio de 2012 <<http://www.lanacion.com.ar/1494865-venezuela-se-incorpora-al-mercosur-a-pesar-de-que-paraguay-aun-no-lo-avaló>> Acceso en mayo de 2015 y en agosto de 2016.

“Comienza a definirse la suerte de la Fragata Libertad en el Tribunal del Mar de Hamburgo”, La Nación, 28 de noviembre de 2012 <<http://www.lanacion.com.ar/1531189-comienza-a-definirse-la-suerte-de-la-fragata-libertad-en-el-tribunal-del-mar-de-hamburgo>> Acceso en mayo de 2015 y en agosto de 2016.

“Desplazan a Moreno de la relación con Brasil”, La Nación, 10 de diciembre de 2012 <<http://www.lanacion.com.ar/1535298-desplazan-a-moreno-de-la-relacion-con-brasil>> Acceso en mayo de 2015 y en agosto de 2016.

“Boudou recibió el Año Nuevo en Haití junto a los cascos azules”, La Nación, 01 de enero de 2013 <<http://www.lanacion.com.ar/1541840-boudou-recibira-el-2013-en-haiti-junto-a-los-cascos-azules>> Acceso en abril de 2015 y en agosto de 2016.

“En Chile, Cristina puso condiciones a un acuerdo con la Unión Europea”, La Nación, 26 de enero de 2013 <<http://www.lanacion.com.ar/1549302-cristina-llego-a-chile-para-la-cumbre-de-la-celac-y-la-ue>> Acceso en marzo de 2015 y en agosto de 2016.

“Confirman una reunión con Dilma Rousseff”, La Nación, 12 de abril de 2013, <<http://www.lanacion.com.ar/1571947-confirman-una-reunion-con-dilma-rousseff>> Acceso en abril de 2015 y en agosto de 2016.

“Fuerte expectativa por la reunión de Cristina y Rousseff”, La Nación, 25 de abril de 2013 <<http://www.lanacion.com.ar/1575999-fuerte-expectativa-por-la-reunion-de-cristina-y-rousseff>> Acceso en abril de 2015 y en agosto de 2016.

“Cristina Kirchner y Nicolás Maduro firmaron doce acuerdos binacionales”, La Nación, 08 de mayo de 2013 <<http://www.lanacion.com.ar/1580082-cristina-kirchner-y-nicolas-maduro-firmaron-doce-acuerdos-binacionales>> Acceso en enero de 2014 y en agosto de 2016.

“Escepticismo estadounidense por la reanudación del diálogo con Irán”, La Nación, 28 de septiembre de 2013 <<http://www.lanacion.com.ar/1624104-escepticismo-estadounidense-por-la-reanudacion-del-dialogo-con-iran>> Acceso en marzo de 2015 y en agosto de 2016.

“La ONU denunció la 'anexión' rusa de Crimea”, La Nación, 27 de marzo 2014, <<http://www.lanacion.com.co/index.php/actualidad-lanacion/item/232461-la-onu-denuncio-la-anexion-rusa-de-crimea>> Acceso en octubre de 2014 y en agosto de 2016.

“Así se cerró el acuerdo con el Club de París”, La Nación, 29 de mayo de 2014 <<http://www.lanacion.com.ar/1695504-asi-se-cerro-el-acuerdo-con-el-club-de-paris>> Acceso en octubre de 2014 y en agosto de 2016.

“Fuerte apoyo del Mercosur a Cristina Kirchner por los fondos buitres”, La Nación, 29 de julio de 2014, <<http://www.lanacion.com.ar/1714035-fuerte-apoyo-del-mercosur-a-cristina-kirchner-por-los-fondos-buitre>> Acceso en octubre de 2014 y en agosto de 2016.

“Brasil y Uruguay respaldan al Gobierno, que no logró acordar con los holdouts”, La Nación, 31 de julio de 2014 <<http://www.lanacion.com.ar/1714577-brasil-y-uruguay-respaldan-al-gobierno-que-no-logro-acordar-con-los-holdouts>> Acceso en enero de 2015 y en agosto de 2016.

“La Asamblea de la ONU aprobó la creación de un marco legal para la reestructuración de las deudas soberanas”, La Nación, 09 de septiembre de 2014 <<http://www.lanacion.com.ar/1725801-la-onu-aprobo-la-creacion-de-un-marco-legal>>

para-la-reestructuracion-de-la-deuda-de-los-paises> Acceso en enero de 2015 y en agosto de 2016.

“El Gobierno redefine su esquema de alianzas estratégicas”, La Nación, 27 de septiembre de 2014 <<http://www.lanacion.com.ar/1730777-el-gobierno-redefine-su-esquema-de-alianzas-estrategicas>> Acceso en enero de 2015 y en agosto de 2016.

“Pese a los cuestionamientos, Venezuela ingresó al Consejo de Seguridad de la ONU”, La Nación, 16 de octubre de 2014 <<http://www.lanacion.com.ar/1736001-pese-a-los-cuestionamientos-venezuela-ingreso-al-consejo-de-seguridad-de-la-onu>> Acceso en enero de 2015 y en agosto de 2016.

“Venezuela, cerca del Consejo de Seguridad de la ONU”, La Nación, 30 de septiembre de 2014 <<http://www.lanacion.com.ar/1731448-venezuela-cerca-del-consejo-de-seguridad-de-la-onu>> Acceso en enero de 2015 y en agosto de 2016.

“El documento final de la cumbre del G-20 incluyó a los holdouts”, La Nación, 16 de noviembre de 2014 <<http://www.lanacion.com.ar/1744412-el-documento-final-de-la-cumbre-del-g-20-incluyo-a-los-holdouts>> Acceso en abril de 2015 y en agosto de 2016.

“El Gobierno anunció una drástica reducción de las tropas de paz en Haití”, La Nación, 25 de febrero de 2015 <<http://www.lanacion.com.ar/1771174-el-gobierno-anuncio-una-drastica-reduccion-de-las-tropas-de-paz-en-haiti>> Acceso en octubre de 2015 y en agosto de 2016.

“Gran Bretaña anunció un plan para reforzar la defensa militar de las Malvinas: enviará dos helicópteros Chinook”, La Nación, 24 de marzo de 2015 <<http://www.lanacion.com.ar/1778758-gran-bretana-anuncio-un-plan-para-reforzar-la-defensa-militar-de-las-malvinas-enviaran-dos-helicopteros-chinook>> Acceso en octubre de 2015 y en agosto de 2016.

“Desde Bruselas, Héctor Timerman adelantó que no habrá acuerdo comercial entre el Mercosur y la Unión Europea”, La Nación 10 de junio de 2015 <<http://www.lanacion.com.ar/1800516-desde-bruselas-hector-timerman-adelanto-que-no-habra-acuerdo-comercial-entre-el-mercosur-y-la-ue>> Acceso en octubre de 2015 y en agosto de 2016.

“Brasil avanza en su acuerdo con la Unión Europea”, La Nación, 11 de junio de 2015 <<http://www.lanacion.com.ar/1800660-brasil-avanza-en-su-acuerdo-con-la-union-europea>> Acceso en octubre de 2015 y en agosto de 2016.

“La crisis política de Venezuela traba la cumbre entre la UE y la Celac”, La Nación, 11 de junio de 2015a <<http://www.lanacion.com.ar/1800606-la-crisis-politica-de-venezuela-traba-la-cumbre-entre-la-ue-y-la-celac>> Acceso en octubre de 2015 y en agosto de 2016.

El Gobierno interviene en el conflicto entre Venezuela y Colombia”, La Nación, 05 de septiembre de 2015 <<http://www.lanacion.com.ar/1825492-el-gobierno-interviene-en-el-conflicto-entre-venezuela-y-colombia>> Acceso en diciembre de 2015 y en agosto de 2016.

“Maduro quiere una mediación de Cristina y Dilma pero Santos prefiere a Tabaré”, La Nación, 10 de septiembre de 2015 <<http://www.lanacion.com.ar/1826708-maduro-quiere-una-mediacion-de-cristina-y-dilma-pero-santos-prefiere-a-tabare>> Acceso en diciembre de 2015 y en agosto de 2016.

“La ONU aprobó una propuesta argentina contra fondos buitres”, La Nación, 11 de septiembre de 2015 <<http://www.lanacion.com.ar/1826963-la-onu-aprobo-una-propuesta-argentina-contr-fondos-buitre>> Acceso en diciembre de 2015 y en agosto de 2016.

PAGINA 12

“Renunció Jorge Taiana y lo reemplaza Héctor Timerman”, Página 12, 18 de junio de 2010 <<http://www.pagina12.com.ar/diario/ultimas/20-147874-2010-06-18.html>> Acceso en octubre de 2013 y en agosto de 2016.

“La paradoja de nuestro tiempo”, Página 12, 03 de enero de 2012 <<http://www.pagina12.com.ar/diario/elpais/1-184622-2012-01-03.html>> Acceso en enero de 2014 y en agosto de 2016.

“Con apoyo mayoritario”, Página 12, 09 de abril de 2012 <<http://www.pagina12.com.ar/diario/elpais/1-191454-2012-04-09.html>> Acceso en marzo de 2014 y en agosto de 2016.

“Después del príncipe, el submarino”, Página 12, 21 de mayo de 2012 <<http://www.pagina12.com.ar/diario/elpais/1-194522-2012-05-21.html>> Acceso en marzo de 2014 y en agosto de 2016.

“Cuba, al frente de la unidad latinoamericana”, Página 12, 29 de enero de 2013 <<http://www.pagina12.com.ar/diario/elpais/1-212819-2013-01-29.html>> Acceso en junio de 2014 y en agosto de 2016.

“A ocho años del “No al ALCA”, Página 12, 06 de noviembre de 2013 <<http://www.guiademidia.com.br/acessar-jornal-internacional.htm?http://www.pagina12.com.ar>> Acceso en junio de 2014 y en agosto de 2016.

“Los tiempos con Irán”, Página 12, 02 de febrero de 2014. <<http://www.pagina12.com.ar/diario/elpais/subnotas/239018-66716-2014-02-02.html>> Acceso en agosto de 2014 y en agosto de 2016.

“La Argentina consigue más aliados mientras los buitres operan”, Página 12, 03 de agosto de 2014 <<http://www.pagina12.com.ar/diario/elpais/1-252148-2014-08-03.html>> Acceso en octubre de 2014 y en agosto de 2016.

“La visita de un socio regional clave”, Página 12, 12 de febrero de 2015 <<http://www.pagina12.com.ar/diario/economia/2-265973-2015-02-12.html>> Acceso en abril de 2015 y en agosto de 2016.

“China cada vez más cerca de Argentina”, Página 12, 26 de febrero de 2015 <<http://www.pagina12.com.ar/diario/economia/2-266939-2015-02-26.html>> Acceso en abril de 2015 y en agosto de 2016.

CLARIN

“Brasil se niega a entrar al Banco del Sur con Argentina y Venezuela”, Clarín, 17 de abril 2007 <<http://edant.clarin.com/diario/2007/04/17/elpais/p-00701.htm>> Acceso en agosto de 2013 y en agosto de 2016.

“Argentina y Brasil se dan la espalda en la OMC”, Clarín, 30 de noviembre de 2011 <<http://edant.clarin.com/diario/2008/11/30/elpais/p-01812979.htm>> Acceso en septiembre de 2013 y en agosto de 2016.

“Por un juicio de bonistas, retienen a la Fragata Libertad en Ghana”, Clarín, 03 de octubre de 2012 <http://www.ieco.clarin.com/economia/bonistas-retienen-Fragata-Libertad-Ghana_0_785321524.html> Acceso en septiembre de 2013 y en agosto de 2016.

OTROS SITIOS

“Presidente argentino critica Lula por silencio sobre moratória”, Paraná Online, 12 de septiembre de 2003 <<http://www.parana-online.com.br/editoria/economia/news/59229/?noticia=PRESIDENTE+ARGENTINO+CRITICA+LULA+POR+SILENCIO+SOBRE+MORATORIA>> Acceso en octubre de 2013 y en agosto de 2016.

“Argentina firmó acuerdos bilaterales con Brasil”, Casa Rosada Información, 22 de febrero de 2008 <<http://www.caserosada.gob.ar/informacion/actividad-oficial/9-noticias/16706-blank-1427550>> Acceso en octubre de 2013 y en agosto de 2016.

“Brasil e Argentina assinam pacto para enriquecer urânio”, Folha de São Paulo, 23 de febrero de 2008. <<http://www1.folha.uol.com.br/fsp/brasil/fc2302200802.htm>> Acceso en enero de 2014 y em agosto de 2016.

“Presidente Luiz Inácio Lula da Silva na Argentina reafirma compromisso bilateral”, Revista Factor, 24 de abril de 2009. <http://www.revistafator.com.br/ver_noticia.php?not=75259> Acceso en octubre de 2013 y en agosto de 2016.

“Solidaridad de UNASUR con Haití, Declaración de Quito”, Comunidad Andina, 09 de febrero de 2010 <http://www.comunidadandina.org/unasur/dec_unasur_haiti.pdf> Acceso en febrero de 2014 y en agosto de 2016.

“Unasul nomeia Néstor Kirchner secretário-geral”, O Globo, 04 de junio de 2010 <<http://oglobo.globo.com/mundo/unasul-nomeia-nestor-kirchner-secretario-geral-3013481>> Acceso en febrero de 2014 y en agosto de 2016.

“Unasul apoia Argentina contra ações inglesas nas Malvinas”, O Estado de São Paulo, 13 de octubre de 2010 ><http://www.estadao.com.br/noticias/internacional,unasul-apoia-argentina-contra-acao-inglesa-nas-malvinas,624229,0.htm>> Acceso en febrero de 2014.

“Héctor Timerman, um ortodoxo kirchnerista”, O Estado de São Paulo, 19 de junio de 2010 <<http://internacional.estadao.com.br/noticias/geral,hector-timerman-um-ortodoxo-kirchnerista-imp-,568885>> Acceso en febrero de 2014 y en agosto de 2016.

“Dilma assina na Argentina acordos de cooperação de energia”, O Globo, 31 de janeiro de 2011. <<http://oglobo.globo.com/pais/mat/2011/01/31/dilma-assina-na-argentina-acordos-de-cooperacao-de-energia-923659727.asp#ixzz1WXFry5F>> Acceso en marzo de 2014 y em agosto de 2016.

“Argentina: ni peronismo ni kirchnerismo, solo Cristina”, Infolatam, 16 de marzo de 2011 <<http://www.infolatam.com/2011/03/15/argentina-ni-peronismo-ni-kirchnerismo-solo-cristina/>> Acceso en marzo de 2014 y em agosto de 2016.

“Cooperación UNASUR-Haití: Hora de hacer un balance completo”, América Latina en Movimiento, 13 de julio de 2011 <<http://www.alainet.org/active/48018>> Acceso en agosto de 2014 y en agosto de 2016.

“La Cámpora e o futuro do kirchnerismo”, Boletim Mundorama, 17 de agosto de 2011 <<http://mundorama.net/2011/08/17/la-campora-e-o-futuro-do-kirchnerismo-por-rafael-campos-soares-da-fonseca/>> Acceso en agosto de 2014 y en agosto de 2016.

“O MERCOSUL sobrevive? Código aduaneiro do MERCOSUL para 2012”, Blog Advogado Internacional, 13 de setembro de 2011 <<http://adlerweb.blogspot.com.br/2011/09/o-mercosul-sobrevive-codigo-aduaneiro.html>> Acceso en agosto de 2014 y en agosto de 2016.

“Na ONU, Dilma defende reforma e diz que Brasil está pronto para integrar Conselho de Segurança”, UOL Notícias Internacionais, 21 de septiembre de 2011 <<http://noticias.uol.com.br/internacional/ultimas-noticias/2011/09/21/na-onu-dilma-defende-reforma-e-diz-que-brasil-esta-pronto-para-integrar-conselho-de-seguranca.htm>> Acceso en septiembre de 2014 y en agosto de 2016.

“Para a Fiesp, Argentina desrespeita o Mercosul”, Valor Econômico, 20 de enero de 2012 <<http://www.valor.com.br/brasil/2494508/para-fiesp-argentina-desrespeita-o-mercosul>> Acceso en septiembre de 2014 y en agosto de 2016.

“Argentina y Chávez, la historia de una relación estratégica”, MinutoUno, 06 de marzo de 2013 <<http://www.minutouno.com/notas/279942-argentina-y-chavez-la-historia-una-relacion-estrategica>> Acceso en octubre de 2014 y en agosto de 2016.

“La Presidenta destacó el rol del multilateralismo y de la ONU, al finalizar la Cumbre del G20”, Casa Rosada Información, 06 de septiembre de 2013 <<http://www.caserosada.gob.ar/informacion/actividad-oficial/9-noticias/26698-la-presidenta-destaco-el-rol-del-multilateralismo-y-de-naciones-unidas-en-la-resolucion->

de-conflictos-al-finalizar-la-cumbre-del-g20> Acceso en octubre de 2014 y en agosto de 2016.

“El comercio ruso-argentino crece un 30% en 2013”, Russia Beyond The Headlines, 29 de enero de 2014 <http://es.rbth.com/internacional/2014/01/29/el_comercio_ruso-argentino_crece_un_30_en_2013_36805> Acceso en octubre de 2014 y en agosto de 2016.

“Argentina barra 90% dos livros que São Paulo apresentaria em feira”, Folha de São Paulo, 24 de abril de 2014 <<http://www1.folha.uol.com.br/bbc/2014/04/1445195-argentina-barra-90-dos-livros-que-sao-paulo-apresentaria-em-feira.shtml>> Acceso en octubre de 2014 y en agosto de 2016.

“Acuerdos económicos entre Argentina y Rusia”, Ministerio de Relaciones Exterior y Culto República Argentina, 16 de septiembre de 2014 <<http://www.cancilleria.gov.ar/acuerdos-economicos-entre-argentina-y-rusia>> Acceso en octubre de 2014 y en agosto de 2016.

“Organizações pedem fim da ocupação militar no Haiti”, PSTU, 15 de octubre de 2014 <<http://www.pstu.org.br/node/21088>> Acceso en agosto de 2014 y en agosto de 2016.

“Venezuela, al Consejo de Seguridad de la ONU”, Blog de Juan Manuel Karg, 18 octubre 2014 <<http://www.telesurtv.net/bloggers/Venezuela-al-Consejo-de-Seguridad-de-la-ONU-20141018-0002.html>> Acceso en octubre de 2014 y en agosto de 2016.

“Argentina - China: Acordo isola Brasil, Defesanet, 18 de janeiro, 2015. <<http://www.defesanet.com.br/china/noticia/17990/Argentina---China---Acordo-isola-Brasil/>> Acceso en octubre de 2014 y en agosto de 2016.

“Brasil teme prejuízos com parceria sino-argentina”, O Globo, 02 de febrero de 2015 <<http://oglobo.globo.com/economia/brasil-teme-prejuizos-com-parceria-sino-argentina-15259531>> Acceso en noviembre de 2014 y en agosto de 2016.

“Kirchner “manda recado” aos EUA com visita à Russia”, Rádio Sputnik, 20 de abril de 2015 <<http://br.sputniknews.com/opiniao/20150420/816007.html>> Acceso en octubre de 2014 y en agosto de 2016.

“La Presidenta firmó un acuerdo de asociación estratégica integral con su par de Rusia”, Casa Rosada Información, 23 de Abril del 2015 <http://www.caserosada.gob.ar/slider-principal/28622-la-presidenta-destaco-la-profundizacion-de-las-relaciones-con-rusia-por-el-acuerdo-chihuido-i-y-la-sexta-central-nuclear>> Acceso en octubre de 2014 y en agosto de 2016.

“Vladimir Putin y Cristina Fernández firman documentos que refuerzan la cooperación estratégica”, RT Actualidad, 23 abril de 2015 <<http://actualidad.rt.com/actualidad/172839-kirchner-putin-firmar-documentos>> Acceso en octubre de 2014 y en agosto de 2016.

“Latinoamérica consiguió que la Unión Europea se sume al rechazo a las sanciones de EEUU a Venezuela”, Telám, 11 de junio de 2015 <<http://www.telam.com.ar/notas/201506/108464-latinoamerica-union-europea-rechazo-sanciones-venezuela-cumbre-celac-ue.html>> Acceso en diciembre de 2014 y en agosto de 2016.

“Mercosul vai ter plano de ação para reduzir barreiras ao comércio intra-bloco” Sul21, 17 de julio de 2015 <<http://www.sul21.com.br/jornal/mercossul-vai-ter-plano-de-acao-para-reduzir-barreiras-ao-comercio-intra-bloco/>> Acceso en diciembre de 2014 y en agosto de 2016.

“Reestructuración de deudas soberanas: sigue en la ONU el debate para crear un marco legal”, Telám economía, 28 de julio de 2015 <<http://www.telam.com.ar/notas/201507/114278-continua-en-la-onu-el-debate-para-crear-un-marco-legal-global-para-reestructuracion-de-deudas-soberanas.html>> Acceso en octubre de 2014 y en agosto de 2016.

“Como os bancos tornaram-se uma ameaça global”, Revista Fórum, 12 de agosto de 2015 <<http://www.revistaforum.com.br/blog/2015/08/como-os-bancos-tornaram-se-uma-ameaca-global/>> Acceso en octubre de 2014 y en agosto de 2016.

“Cómo impacta a Latinoamérica la devaluación del yuan en China”, Redacción BBC Mundo, 13 agosto 2015 <http://www.bbc.com/mundo/noticias/2015/08/150813_america_latina_como_impact_a_devaluacion_yuan_gl> Acceso en octubre de 2014 y en agosto de 2016.

“Reforma do Conselho de Segurança das Nações Unidas”, Ministério de Relações Exteriores de Brasil, s/f. Disponible en <<http://csnu.itamaraty.gov.br/>> Acceso en octubre de 2014 y en agosto de 2016.

Discursos

Presidente Néstor Kirchner

DISCURSO DEL SEÑOR PRESIDENTE DE LA NACIÓN, DOCTOR NÉSTOR KIRCHNER, ANTE LA HONORABLE ASAMBLEA LEGISLATIVA, 25 de mayo de 2003. Casa Rosada, Presidencia de la República <<http://www.casariosada.gov.ar/informacion/archivo/24414-blank-18980869>> Acceso en octubre de 2013 y en agosto de 2016

PALABRAS DEL PRESIDENTE DE LA NACIÓN, NÉSTOR KIRCHNER, EN EL ACTO DE FIRMA DE ACUERDOS CON LA REPÚBLICA FEDERATIVA DEL BRASIL, 16 de octubre de 2003. Casa Rosada, Presidencia de la República <<http://www.presidencia.gov.ar/discursos-2007/24466>> Acceso en octubre de 2013 y en agosto de 2016

PALABRAS DEL PRESIDENTE DE LA NACIÓN, NÉSTOR KIRCHNER, EN LA 59ª ASAMBLEA GENERAL DE LAS NACIONES UNIDAS, Casa Rosada, Presidencia de la República, 21 de septiembre de 2004. Casa Rosada, Presidencia de la República

<<http://www.presidencia.gob.ar/discursos-2007/11254>> o
<<http://www.cfkargentina.com/nelstor-kirchner-en-la-59-asamblea-general-de-las-naciones-unidas/>> Acceso en octubre de 2013 y en agosto de 2016.

DISCURSO DEL PRESIDENTE NÉSTOR KIRCHNER EN LA CUMBRE DEL MERCOSUR EN ORO PRETO, 17 de diciembre del 2004. Casa Rosada, Presidencia de la República <<http://www.presidencia.gob.ar/discursos-2007/24679>> Acceso en octubre de 2013 y en agosto de 2016.

PALABRAS DEL JEFE DE ESTADO, NÉSTOR KIRCHNER, EN BRASILIA LUEGO DE SU ENCUENTRO CON EL PRESIDENTE LUIZ INÁCIO LULA DA SILVA, 2006. Casa Rosada, Presidencia de la República <<http://www.presidencia.gob.ar/discursos-2007/11477>> <<http://www.caserosada.gob.ar/informacion/archivo/24871-blank-44389396>> Acceso en octubre de 2013 y en agosto de 2016.

PALABRAS DEL PRESIDENTE NÉSTOR KIRCHNER EN LA FIRMA DE UN ACUERDO CON BRASIL PARA LA INDUSTRIA AUTOMOTRIZ, 2006^a. Casa Rosada, Presidencia de la República <<http://www.presidencia.gob.ar/discursos-2007/24930>> Acceso en octubre de 2013 y en agosto de 2016.

PALABRAS DEL PRESIDENTE DE LA NACIÓN, DR. NÉSTOR KIRCHNER, DURANTE LA CUMBRE EXTRAORDINARIA DE LOS JEFES DE ESTADO DEL MERCOSUR CON MOTIVO DE LA ADHESIÓN DE LA REPÚBLICA BOLIVARIANA DE VENEZUELA COMO MIEMBRO PLENO DEL MERCADO COMÚN DEL SUR, 4 de Julio del 2006. Casa Rosada, Presidencia de la Nación Argentina <<http://www.caserosada.gob.ar/discursosnk/24936-blank-57206200>> Acceso en octubre de 2013 y en agosto de 2016.

PALABRAS DEL PRESIDENTE NÉSTOR KIRCHNER EN SU VISITA AL PARLAMENTO DE LA REPÚBLICA FEDERATIVA DE BRASIL, 18 de enero de 2006. Casa Rosada, Presidencia de la República <<http://www.presidencia.gob.ar/discursos-2007/24872>> Acceso en octubre de 2013 y en agosto de 2016.

DISCURSO DEL PRESIDENTE DE LA NACIÓN, NÉSTOR KIRCHNER, ANTE LA ASAMBLEA GENERAL DE LAS NACIONES UNIDAS, 20 de septiembre de 2006. Casa Rosada, Presidencia de la República, <<http://www.presidencia.gob.ar/discursos-2007/11582>> o <<http://www.cfkargentina.com/nelstor-kirchner-en-la-onu-2006/>> Acceso en octubre de 2013 y en agosto de 2016.

DISCURSO DEL SEÑOR PRESIDENTE DE LA NACIÓN, DOCTOR NÉSTOR KIRCHNER, ANTE LA HONORABLE ASAMBLEA LEGISLATIVA, 2007. Casa Rosada, Presidencia de la República. <<http://www.presidencia.gov.ar/discursos-2007/24414>> Acceso en octubre de 2013 y en agosto de 2016.

Presidente Cristina Fernández de Kirchner

DISCURSO DE LA PRESIDENTA CRISTINA FERNÁNDEZ DE KIRCHNER EN LA ASAMBLEA LEGISLATIVA, Casa Rosada, 10 de diciembre de 2007 <<http://www.casarosada.gov.ar/informacion/discursos/16462-blank-35472369>>

Acceso en abril de 2014 y en agosto de 2016.

PALABRAS DE LA PRESIDENTA CRISTINA FERNÁNDEZ DE KIRCHNER, EN EL ACTO DE ASUNCIÓN COMO PRESIDENTA PRO TEMPORE DEL MERCOSUR, 18 de diciembre de 2007. Casa Rosada, Presidencia de la República <<http://www.casarosada.gov.ar/component/content/article/2949>>

<<http://www.casarosada.gov.ar/informacion/archivo/16494-blank-6432444>> Acceso en abril de 2014 y en agosto de 2016.

PALABRAS DE LA PRESIDENTA CRISTINA FERNANDEZ DE KIRCHNER EN EL ALMUERZO OFRECIDO EN HONOR DEL PRESIDENTE DE LA REPUBLICA FEDERATIVA DEL BRASIL, LUIZ INACIO LULA DA SILVA, 22 de febrero del 2008. Casa Rosada, Presidencia de la República <<http://www.casarosada.gov.ar/discursos/2991>>

<<http://www.casarosada.gov.ar/informacion/archivo/16707-blank-57023218>> Acceso en abril de 2014 y en agosto de 2016.

PALABRAS DE LA PRESIDENTA DE LA NACIÓN, DRA. CRISTINA FERNÁNDEZ DE KIRCHNER, DESPUÉS DE LA FIRMA DE CONVENIO Y LA DECLARACIÓN CONJUNTA ENTRE LA REPÚBLICA ARGENTINA Y LA REPÚBLICA BOLIVARIANA DE VENEZUELA, EN EL PALACIO DE MIRAFLORES, EN VENEZUELA, 6 de marzo del 2008. Casa Rosada, Presidencia de la República <<http://www.casarosada.gov.ar/discursos/3002>>

<<http://www.casarosada.gov.ar/informacion/archivo/16757-blank-82307949>> Acceso en abril de 2014 y en agosto de 2016.

PALABRAS DE LA PRESIDENTA DE LA NACIÓN, CRISTINA FERNÁNDEZ DE KIRCHNER, EN EL ACTO DE INAUGURACIÓN DEL ENCUENTRO EMPRESARIAL ARGENTINA-BRASIL UNA ALIANZA PRODUCTIVA CLAVE, REALIZADO EN EL SHERATON HOTEL DE LA REPUBLICA ARGENTINA, 04 de agosto del 2008. Casa Rosada, Presidencia de la República <<http://www.casarosada.gov.ar/discursos/3169>>

<<http://www.casarosada.gov.ar/informacion/archivo/19783-blank-8153653>> Acceso en abril de 2014 y en agosto de 2016.

PALABRAS DE LA PRESIDENTA DE LA NACIÓN, CRISTINA FERNÁNDEZ DE KIRCHNER, EN LA APERTURA DE LA 63° ASAMBLEA GENERAL DE LAS NACIONES UNIDAS, EN LA CIUDAD DE NUEVA YORK, 23 de septiembre del 2008. Casa Rosada, Presidencia de la República, <<http://www.casarosada.gov.ar/discursos/3223>>

<http://www.un.org/ga/63/generaldebate/pdf/argentina_es.pdf> Acceso en abril de 2014 y en agosto de 2016.

PALABRAS DE LA PRESIDENTA DE LA NACIÓN, CRISTINA FERNÁNDEZ, EN EL ALMUERZO DE ESTADO OFRECIDO EN HONOR DEL SEÑOR PRESIDENTE DE

LA REPÚBLICA FEDERATIVA DE BRASIL, LUIZ INÁCIO LULA DA SILVA, 23 de abril del 2009. Casa Rosada, Presidencia de la República <<http://www.casarosada.gov.ar/discursos/3457>> <<http://www.casarosada.gob.ar/informacion/archivo/20885-blank-42931964>> Acceso en abril de 2014 y en agosto de 2016.

DISCURSO DE LA PRESIDENTA CRISTINA FERNÁNDEZ EN LA 65º EDICIÓN DE LA ASAMBLEA GENERAL DE NACIONES UNIDAS, 24 de septiembre de 2010. Casa Rosada, Presidencia de la República <<http://www.casarosada.gov.ar/discursos/3952>> <<http://www.casarosada.gob.ar/informacion/archivo/22655-blank-7951011>> Acceso en abril de 2014 y en agosto de 2016.

PALABRAS DE LA PRESIDENTA DE LA NACIÓN CRISTINA FERNÁNDEZ, EN EL ALMUERZO EN HONOR A LA PRESIDENTA DE LA REPÚBLICA FEDERATIVA DE BRASIL, SEÑORA DILMA ROUSSEFF Y LA COMITIVA QUE LE ACOMPAÑA, EN EL PALACIO SAN MARTÍN, 31 de enero del 2011. Casa Rosada, Presidencia de la República <<http://www.casarosada.gov.ar/discursos/4064-almuerzo-en-honor-a-la-presidenta-de-brasil-palabras-de-la-presidenta-de-la-nacion-cristina-fernandez>> Acceso en abril de 2014 y en agosto de 2016.

PALABRAS DE LA PRESIDENTA DE LA NACIÓN CRISTINA FERNÁNDEZ, EN EL ALMUERZO OFRECIDO AL PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA BOLIVARIANA DE VENEZUELA, HUGO CHÁVEZ FRÍAS, EN EL PALACIO SAN MARTÍN, 02 de mayo de 2011. Casa Rosada, Presidencia de la República, <<http://www.presidencia.gov.ar/discursos/6235-almuerzo-en-honor-al-presidente-de-la-republica-bolivariana-de-venezuela-palabras-de-la-presidenta-de-la-nacion-argentina>> Acceso en octubre de 2014 y en agosto de 2016.

DISCURSO DE LA PRESIDENTA DE LA NACIÓN, CRISTINA FERNÁNDEZ DE KIRCHNER, EN LA 66ª ASAMBLEA GENERAL DE LA ORGANIZACIÓN DE LAS NACIONES UNIDAS, EN NUEVA YORK, 21 de septiembre del 2011. Casa Rosada, Presidencia de la República <<http://www.presidencia.gov.ar/discursos/25411-66o-asamblea-general-de-la-organizacion-de-las-naciones-unidas-discurso-de-la-presidenta-de-la-nacion>> Acceso en octubre de 2014 y en agosto de 2016.

PALABRAS DE LA PRESIDENTA DE LA NACIÓN CRISTINA FERNÁNDEZ LUEGO DE LA FIRMA DE CONVENIOS COMERCIALES ENTRE LA REPÚBLICA ARGENTINA Y LA REPÚBLICA BOLIVARIANA DE VENEZUELA, EN EL PALACIO DE MIRAFLORES, 01 de diciembre de 2011. Casa Rosada, Presidencia de la Nación Argentina <<http://www.presidencia.gov.ar/discursos/25577-firma-de-convenios-comerciales-entre-argentina-y-venezuela-palabras-de-la-presidenta-de-la-nacion>> Acceso en octubre de 2014 y en agosto de 2016.

PALABRAS DE LA PRESIDENTA CRISTINA FERNÁNDEZ, EN LA PRIMERA SESIÓN PRESIDENCIAL DE LA CUMBRE DE ESTADOS LATINOAMERICANOS Y DEL CARIBE, (CELAC), Caracas, 03 de Diciembre de 2011 <<http://www.casarosada.gov.ar/discursos/25583-cumbre-de-estados-latinoamericanos-y-del-caribe-palabras-de-la-presidenta-de-la-nacion>> Acceso en octubre de 2014 y en agosto de 2016.

MENSAJE AL PAÍS POR CADENA NACIONAL CON MOTIVO DEL ENVÍO DEL MEMORÁNDUM ENTRE ARGENTINA E IRÁN AL PARLAMENTO NACIONAL, 8 de febrero del 2013. Casa Rosada, Presidencia de la República <<http://www.presidencia.gov.ar/discursos/26356-mensaje-al-pais-por-cadena-nacional-con-motivo-del-envio-del-memorandum-entre-argentina-e-iran-al-parlamento-naciona>>

PALABRAS DE LA PRESIDENTA DE LA NACIÓN, EN VIDEOCONFERENCIA CON LA INAUGURACIÓN DEL HOSPITAL NÉSTOR KIRCHNER EN LA REPÚBLICA DE HAITÍ, Y DE OBRAS DE INFRAESTRUCTURA POR EL PLAN MAS CERCA, EN LAS PROVINCIAS DE SANTA FE, LA RIOJA Y CHUBUT, 04 de junio de 2013. Casa Rosada, Presidencia de la República <<http://www.casarosada.gov.ar/informacion/discursos/26514-inauguracion-del-hospital-nestor-kirchner-en-haiti-y-anuncio-de-obras-de-infraestructura-palabras-de-la-presidenta-de-la-nacion>> Acceso en octubre de 2014 y en agosto de 2016.

DISCURSO DEL CANCELLER HÉCTOR TIMERMAN EN OCASIÓN DE LA APROBACIÓN EN LA ASAMBLEA GENERAL DE LA ONU DE LA RESOLUCIÓN "HACIA EL ESTABLECIMIENTO DE UN MARCO LEGAL MULTILATERAL PARA LOS PROCESOS DE REESTRUCTURACIÓN DE DEUDA", 09 de septiembre de 2014. Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto de la República Argentina, <<http://mrecic.gov.ar/discurso-del-canciller-hector-timerman-en-ocasion-de-la-aprobacion-en-la-asamblea-general-de-la-onu>> Acceso en enero de 2015 y en agosto de 2016.

PALABRAS DE LA PRESIDENTA DE LA NACIÓN CRISTINA FERNÁNDEZ DE KIRCHNER, DURANTE LA 69ª ASAMBLEA GENERAL DE NACIONES UNIDAS, DESDE NUEVA YORK, ESTADOS UNIDOS, 24 de septiembre de 2014. Casa Rosada, Presidencia de la República <<http://www.casarosada.gov.ar/informacion/discursos/28011-asamblea-general-de-las-naciones-unidas-del-24-09-2014-palabras-de-la-presidenta-de-la-nacion>> Acceso en enero de 2015 y en agosto de 2016.

PALABRAS DE LA PRESIDENTA DE LA NACIÓN, CRISTINA FERNÁNDEZ DE KIRCHNER, AL TÉRMINO DEL ACTO DE FIRMAS DE ACUERDOS CON LA REPÚBLICA POPULAR CHINA, 04 de febrero de 2015. Casa Rosada, Presidencia de la República <<http://www.casarosada.gov.ar/informacion/discursos/28353-discurso-de-la-presidenta-al-termino-de-la-firma-de-acuerdos-bilaterales-con-la-republica-popular-china>> Acceso en septiembre de 2015 y en agosto de 2016.

PALABRAS DE LA PRESIDENTA DE LA NACIÓN, DRA. CRISTINA FERNÁNDEZ DE KIRCHNER, ANTE LA 70ª ASAMBLEA GENERAL DE NACIONES UNIDAS, NUEVA YORK, ESTADOS UNIDOS, 28 de septiembre de 2015. Casa Rosada, Presidencia de la República <<http://www.casarosada.gov.ar/informacion/discursos/29099-70-asamblea-general-de-las-naciones-unidas-palabras-de-la-presidenta-de-la-nacion>> Acceso en noviembre de 2015 y en agosto de 2016.

Documentos

Gobierno de Néstor Kirchner

ACTA DE RECIFE, 25 de abril de 2003. Comunidad Andina <http://www.comunidadandina.org/documentos/dec_int/recife.htm> Acceso en enero de 2014 y en agosto de 2016.

MEMORANDUM DE ENTENDIMIENTO. Asunción, 15 de agosto de 2003. Biblioteca Digital del Tratados. Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto de la República Argentina <<http://tratados.cancilleria.gob.ar/>> Acceso en enero de 2014 y en agosto de 2016.

DECLARACIÓN DE LOS PRESIDENTES DE LA REPÚBLICA ARGENTINA Y DE LA REPÚBLICA BOLIVARIANA DE VENEZUELA, MANIFIESTO DE BUENOS AIRES, Buenos Aires, 19 de agosto de 2003. Biblioteca Digital del Tratados, Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto de la República Argentina <<http://tratados.cancilleria.gob.ar/>> Acceso en enero de 2014 y en agosto de 2016.

DECLARACIÓN CONJUNTA DE LOS SEÑORES PRESIDENTES DE LA REPÚBLICA ARGENTINA Y DE LA REPÚBLICA FEDERATIVA DEL BRASIL, Buenos Aires, 16 de octubre de 2003. Biblioteca Digital del Tratados, Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto de la República Argentina <<http://tratados.cancilleria.gob.ar/busqueda.php?consulta=si&modo=c&pg=1>> Acceso en enero de 2014 y en agosto de 2016.

CONSENSO DE BUENOS AIRES. Buenos Aires, 16 de octubre de 2003. Biblioteca Digital del Tratados, Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto de la República Argentina <<http://tratados.cancilleria.gob.ar/>> Acceso en enero de 2014 y en agosto de 2016.

ACTA DE COPACABANA. Rio de Janeiro, 16 de marzo de 2004. Ministério das Relações Exteriores do Brasil <<http://www.itamaraty.gov.br/sala-de-imprensa/notas-a-imprensa/2004/03/16/ata-de-copacabana>> <http://www.itamaraty.gov.br/images/ed_biblioteca/resenhas_peb/Resenha_N94_1S_em_2004.pdf> Acceso en enero de 2014 y en agosto de 2016.

DECLARACIÓN SOBRE LA COOPERACIÓN PARA EL CRECIMIENTO ECONÓMICO CON EQUIDAD. La Declaración de Copacabana, 16 de marzo de 2004 <http://www6.rel-uita.org/internacional/declaracion_copacabana.htm> Acceso en enero de 2014 y en agosto de 2016.

CONVENIO INTEGRAL DE COOPERACIÓN ENTRE LA REPÚBLICA ARGENTINA Y LA REPÚBLICA BOLIVARIANA DE VENEZUELA, 06 de abril de 2004. Biblioteca Digital de Tratados, Ministerio de Las Relaciones Exteriores y Culto de la República Argentina <<http://tratados.mrecic.gov.ar/busqueda.php?consulta=si&modo=c>> Acceso en enero de 2014 y en agosto de 2016.

COMUNICADO CONJUNTO DE LOS PRESIDENTES DE LA REPÚBLICA ARGENTINA Y DE LA REPÚBLICA BOLIVARIANA DE VENEZUELA. Buenos Aires, 31 de enero a 02 de febrero de 2005. Biblioteca Digital de Tratados, Ministerio de

Las Relaciones Exteriores y Culto de la República Argentina. <<http://tratados.cancilleria.gob.ar/>> Acceso en mayo de 2014 y en agosto de 2016.

CONVENIO ENTRE LA REPÚBLICA ARGENTINA Y LA REPÚBLICA BOLIVARIANA DE VENEZUELA RELATIVO A LA NUEVA TELEVISIÓN DEL SUR – TELESUR, 01 de febrero de 2005. Biblioteca Digital de Tratados, Ministerio de Las Relaciones Exteriores y Culto de la República Argentina <<http://tratados.cancilleria.gob.ar/busqueda.php?consulta=si&modo=c>> Acceso en mayo de 2014 y en agosto de 2016.

COMUNICADO CONJUNTO DE LOS PRESIDENTES DE LA REPÚBLICA ARGENTINA Y DE LA REPÚBLICA BOLIVARIANA DE VENEZUELA. Buenos Aires, 11 de agosto de 2005. Biblioteca Digital de Tratados, Ministerio de Las Relaciones Exteriores y Culto de la República Argentina. <<http://tratados.cancilleria.gob.ar/>> Acceso en mayo de 2014 y en agosto de 2016.

COMPROMISO DE PUERTO IGUAZÚ: DESARROLLO, JUSTICIA E INTEGRACIÓN, 30 de noviembre de 2005. Biblioteca Digital de Tratados, Ministerio de las Relaciones Exteriores y Culto de la República Argentina. <<http://tratados.cancilleria.gob.ar/>> Acceso en enero de 2014 y en agosto de 2016.

PROTOCOLO ENTRE EL GOBIERNO DE LA REPÚBLICA ARGENTINA Y EL GOBIERNO DE LA FEDERACIÓN DE RUSIA SOBRE LA VIGENCIA DE LOS ACUERDOS SUSCRITOS POR LA REPÚBLICA ARGENTINA Y LA UNIÓN DE REPÚBLICAS SOCIALISTAS SOVIÉTICAS”, 07 de abril de 2006. Biblioteca Digital de Tratados, Ministerio de las Relaciones Exteriores y Culto de la República Argentina <<http://tratados.mrecic.gov.ar/busqueda.php?consulta=si&modo=c&pg=1>> Acceso en mayo de 2014 y en agosto de 2016.

ACUERDO PARA EL ESTABLECIMIENTO DE UNA ALIANZA ESTRATÉGICA ARGENTINA-VENEZUELA, 04 de julio de 2006. Biblioteca Digital de Tratados, Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto de la República Argentina <<http://tratados.cancilleria.gob.ar/>> Acceso en mayo de 2014 y en agosto de 2016.

COMUNICADO CONJUNTO DE LOS PRESIDENTES DE LOS ESTADOS PARTE DEL MERCOSUR, 21 de julio de 2006. Observatorio MERCOSUR <http://www.observatoriomercosur.org.uy/UserFiles/File/Declaracion_presidentes_cumbre2006.pdf>

Gobierno de Cristina Fernández de Kirchner

DECLARACIÓN CONJUNTA DE LOS PRESIDENTES HUGO RAFAEL CHÁVEZ POR LA REPÚBLICA BOLIVARIANA DE VENEZUELA Y CRISTINA FERNÁNDEZ DE KIRCHNER POR PRESIDENTA DE LA REPÚBLICA ARGENTINA, Caracas, 5 y 6 de marzo de 2008. Biblioteca Digital de Tratados, Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto de la República Argentina. <<http://tratados.cancilleria.gob.ar/>> Acceso en octubre de 2014 y en agosto de 2016.

DECLARAÇÃO CONJUNTA VISITA DE ESTADO AO BRASIL DA PRESIDENTA DA REPÚBLICA ARGENTINA, CRISTINA FERNÁNDEZ DE KIRCHNER, 08 de septiembre de 2008. Ministério de Relações Exteriores de Brasil <http://daimre.serpro.gov.br/atos-internacionais/bilaterais/2008/b_208/> Acceso en mayo de 2014 y en agosto de 2016.

ESTATUTO DEL CONSEJO DE DEFENSA SURAMERICANO DE LA UNASUR, Santiago, Chile, 11 de diciembre de 2008. UNASUR <<http://www.unasursg.org/images/descargas/ESTATUTOS%20CONSEJOS%20MINISTERIALES%20SECTORIALES/ESTATUTO%20CONSEJO%20DE%20DEFENSA.pdf>> Acceso en octubre de 2014 y en agosto de 2016.

DECLARACIÓN CONJUNTA DE LOS PRESIDENTES CRISTINA FERNÁNDEZ DE KIRCHNER Y HUGO CHÁVEZ FRÍAS EN OCASIÓN DE LA VISITA DE TRABAJO DEL PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA BOLIVARIANA DE VENEZUELA A LA REPÚBLICA ARGENTINA, 15 de mayo de 2009. Biblioteca Digital de Tratados, Ministerio de las Relaciones Exteriores y Culto de la República Argentina. <<http://tratados.cancilleria.gob.ar/>> Acceso en octubre de 2014 y en agosto de 2016.

DECLARACIÓN CONJUNTA DE LOS PRESIDENTES CRISTINA FERNÁNDEZ DE KIRCHNER Y HUGO CHÁVEZ FRÍAS EN OCASIÓN DE LA VISITA DE TRABAJO DEL PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA BOLIVARIANA DE VENEZUELA A LA REPÚBLICA ARGENTINA, 29 de marzo de 2011. Biblioteca Digital de Tratados, Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto de la República Argentina <<http://tratados.cancilleria.gob.ar/>>

MEMORÁNDUM DE ENTENDIMIENTO ENTRE EL GOBIERNO DE LA REPÚBLICA ARGENTINA Y EL GOBIERNO DE LA REPÚBLICA ISLÁMICA DE IRÁN SOBRE LOS TEMAS VINCULADOS AL ATAQUE TERRORISTA A LA SEDE DE LA AMIA EN BUENOS AIRES AL 18 DE JULIO DE 1994 APROBADO A TRAVÉS DE LA LEY 26.843, 27 de enero de 2013 <<http://www1.hcdn.gov.ar/dependencias/dsecretaria/Periodo2012/PDF2012/SANCIONES/0236-S-2012d.pdf>> Acceso en enero de 2015 y en agosto de 2016.

DECLARACIÓN DE PRENSA CONJUNTA ENTRE LA PRESIDENTA CRISTINA FERNÁNDEZ DE KIRCHNER Y EL PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA DE FRANCIA, FRANÇOIS HOLLANDE, AL TÉRMINO DE SU REUNIÓN EN PARÍS, 19 de marzo de 2014. CFKArgentina.com <<http://www.cfkargentina.com/cristina-kirchner-francois-hollande-club-de-paris-crimea-malvinas/>> Acceso en enero de 2015 y en agosto de 2016.

MEMORÁNDUM DE ENTENDIMIENTO SOBRE COOPERACIÓN EN EL ÁMBITO DE LA INFORMACIÓN Y LAS COMUNICACIONES ENTRE EL MINISTERIO DE PLANIFICACIÓN FEDERAL, INVERSIÓN PÚBLICA Y SERVICIOS DE LA REPÚBLICA ARGENTINA Y EL MINISTERIO DE INDUSTRIA Y TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN DE LA REPÚBLICA POPULAR CHINA, 04 de febrero de 2015. Biblioteca Digital de Tratados, Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto de la República Argentina <<http://tratados.mrecic.gov.ar/busqueda.php?consulta=si&modo=c>> Acceso en agosto de 2015 y en agosto de 2016.

ACUERDO ENTRE LA ADMINISTRACIÓN ESTATAL DE PRENSA, PUBLICACIÓN, RADIO, PELÍCULA Y TELEVISIÓN DE LA REPÚBLICA POPULAR CHINA Y LA SECRETARÍA DE COMUNICACIÓN PÚBLICA DE LA REPÚBLICA ARGENTINA SOBRE LA COOPERACIÓN EN MATERIA DE COMUNICACIÓN MASIVA, 04 de febrero de 2015. Biblioteca Digital de Tratados, Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto de la República Argentina. <<http://tratados.mrecic.gov.ar/busqueda.php?consulta=si&modo=c>> Acceso en agosto de 2015 y en agosto de 2016.

ANEXO 1 - LISTA DE LOS PRINCIPALES INSTRUMENTOS DE COOPERACIÓN ENTRE VENEZUELA Y ARGENTINA DURANTE EL GOBIERNO DE NÉSTOR KIRCHNER (2003-2007)

- Addendum al Memorandum de Entendimiento entre la República Bolivariana de Venezuela, la República de Bolivia y la República Argentina para la Constitución del Banco del Sur. 09/03/2007
- Memorandum de Entendimiento entre la República Bolivariana de Venezuela, la República de Bolivia y la República Argentina para la Constitución del Banco del Sur. 09/03/2007
- Addendum al Tratado Energético para la Creación de una Organización de Países Productores y Exportadores de Gas de Suramérica (OPPEGASUR). 09/03/2007
- Tratado Energético para la Creación de una Organización de Países Productores y Exportadores de Gas de Suramérica (OPPEGASUR). 09/03/2007.
- Acuerdo para la Creación de una Empresa Mixta para la Fabricación de Dispositivos para Conversión a Gas Natural Vehicular entre Petróleos de Venezuela (PDVSA) y Distribuidora Shopping S.A. (Tomasetto Achille). 09/03/2007.
- Convenio Específico de Cooperación Científica, Tecnológica y de Extensión en el Área Agrícola entre el Gobierno del Estado Bolívar de la República Bolivariana de Venezuela y el Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria de la República de Argentina. 09/03/2007.
- Carta de Intención entre Ministerio del Poder Popular para la Agricultura y Tierras de la República Bolivariana de Venezuela, la Empresa Estatal PDVSA/Agrícola, S.A. y la ARG Natural BEEF S.A. de la República Argentina para el Mejoramiento de la Base Genética del Rebaño Bovino de la República Bolivariana de Venezuela. 09/03/2007.
- Acuerdo para la Creación de una Empresa Mixta para la Fabricación de Motores a Gas entre Petróleos de Venezuela (PDVSA) y Tomasetto Achille S.A. 09/03/2007
- Acuerdo Comercial para la Realización del Proyecto de Producción de Soya, Maíz, Sorgo y otros Cultivos entre PDVSA Agrícola por la República Bolivariana de Venezuela y los Grobo Agropecuaria S.A. por la República Argentina. 09/03/2007.
- Acuerdo Comercial entre el Ministerio del Poder Popular para la Agricultura y Tierras de la República Bolivariana de Venezuela, Consular Consultores Argentinos Asociados S.A. y Latinoconsult S.A. 09/03/2007.

- Acuerdo para la Creación de una Empresa Mixta entre Petróleos de Venezuela S.A. (PDVSA) y la Empresa GNC Galileo S.A. para Fabricación de Equipos para el Gas Natural Vehicular. 09/03/2007.
- Addendum N° 7 al Convenio Integral de Cooperación entre la República Bolivariana de Venezuela y la República Argentina. 09/03/2007
- Acuerdo para la Creación de una Empresa Mixta entre Petróleos de Venezuela S.A. (PDVSA) y Tecnología Avanzada de Transporte S.A. para la Construcción de Autobuses solo a Gas. 09/03/2007
- Memorando de Entendiendo para la Creación de una Empresa Mixta entre Petróleos de Venezuela (PDVSA) Y Delta Compresión S.R.L. (ASPRO) para Fabricación de Equipos para el Gas Natural Vehicular. 09/03/2007
- Memorándum de Entendimiento entre la República Bolivariana de Venezuela y la República Argentina para la Constitución del Banco del Sur. 21/02/2007.
- Acuerdo de Cooperación entre la República Bolivariana de Venezuela y la República Argentina para el Desarrollo Tecnológico Industrial. 21/02/2007
- Contrato de Financiamiento entre el Banco de Desarrollo Económico y Social de Venezuela (BANDES) y Cooperativas Unidas Limitada (SANCOR). 21/02/2007
- Memorando de Entendimiento en materia de equipos Eléctricos entre CADAFE y FARADAY S.A. 21/02/2007
- Contrato de Suministro de Fuel Oil a la Empresa Mixta ENARSA – PDVSA. 21/02/2007
- Memorando de Entendimiento en Materia de Motores a Gas entre Petróleos de Venezuela S.A. y Tomasetto Achile. 21/02/2007
- Memorando de Entendimiento en Materia de Autobuses con Motores a Gas Natural entre Petróleos de Venezuela S.A. y Tecnología Avanzada DE Transporte S.A. (TATSA). 21/02/2007
- Memorando de Entendimiento en Materia de Equipos Asociados al Gas Natural Vehicular entre Petróleos de Venezuela S.A. y la Cámara Argentina del Gas Natural Comprimido. 21/02/2007
- Memorando de Entendimiento en Materia de Gas Natural Vehicular entre el Ministerio del Poder Popular para la Energía y Petróleo de la República Bolivariana de Venezuela y el Ministerio de Planificación Federal, Inversión Pública y Servicios de la República Argentina. 21/02/2007
- Memorando de Entendimiento para la Adquisición de Autobuses con Motores a Gas Natural entre el Ministerio del Poder Popular para la Energía y Petróleo de la

República Bolivariana de Venezuela y el Ministerio de Planificación Federal, Inversión Pública y Servicios de la República Argentina. 21/02/2007

- Memorando de Entendimiento en Materia de Equipos Eléctricos entre el Ministerio del Poder Popular para la Energía y Petróleo de la República Bolivariana de Venezuela y el Ministerio de Planificación Federal, Inversión Pública y Servicios de la República Argentina. 21/02/2007
- Memorando de Entendimiento entre el Ministerio del Poder Popular para el Hábitat y la Vivienda de la República Bolivariana de Venezuela y el Ministerio de Planificación Federal, Inversión Pública y Servicios de la República Argentina. 21/02/2007
- Memorándum de Entendimiento entre el Ministerio del Poder Popular para Relaciones Exteriores de la República Bolivariana de Venezuela y el Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio Internacional y Culto de la República Argentina para la Cooperación de sus Institutos Diplomáticos. 21/02/2007
- Memorándum de Entendimiento en materia de Comunicación e Información entre el Ministerio del Poder Popular para la Comunicación e Información de la República Bolivariana de Venezuela y la Jefatura de Gabinete de Ministros de la República Argentina. 21/02/2007
- Memorando de Entendimiento en el campo de la salud y la medicina entre el Ministerio del Poder Popular para la Salud de la República Bolivariana de Venezuela y el Ministerio de Salud de la República Argentina. 21/02/2007
- Carta de Intención entre la República Bolivariana de Venezuela y la República Argentina con el objeto de establecer los mecanismos de cooperación técnica-científica para el fortalecimiento del circuito cárnico en la República Bolivariana de Venezuela. 21/02/2007
- Acuerdo de Cooperación Científico - Tecnológico entre los Ministerios del Poder Popular para la Agricultura y Tierras de Venezuela, y el Ministerio de Economía y Producción de la República Argentina para la optimización de la producción agropecuaria, 21/02/2007
- Carta de Intención entre la CVG de Venezuela y Betón de Argentina, 21/07/2006
- Declaración de Córdoba sobre Integración Gasífera Suramericana, 21/07/2006
- Addendum N° 1 al Memorándum de Entendimiento en materia de interconexión gasífera suscrito entre Venezuela, Brasil y Argentina, 21/07/2006
- Protocolo de Ejecución de Actividades entre PDVSA – ENARSA, 04/07/2006.
- Declaración Conjunta entre PDVSA de Venezuela y el Ministerio de Planificación Federal Inversión Pública y Servicios de Argentina, 04/07/2006.

- Memorándum de Entendimiento entre el Ministerio para la Vivienda y Hábitat de Venezuela y el Ministerio de Planificación Federal, Inversión Pública y Servicios de Argentina para la colaboración y Asistencia Recíproca, 04/07/2006.
- Addendum N° 6 al Convenio Integral de Cooperación, 04/07/2006.
- Acuerdo para el establecimiento de una alianza estratégica Argentina – Venezuela, 04/07/2006.
- Comunicado Conjunto con ocasión de la visita del Señor Presidente Néstor Kirchner a la República Bolivariana de Venezuela, 04/07/2006.
- Memorándum de Entendimiento en materia de Interconexión Gasífera entre los Ministerios de Energía de Venezuela, Brasil y Argentina 09/12/2005.
- Carta de Intención entre el MILCO entre la Empresa SERVAS 21/11/2005
- Memorándum de Entendimiento en materia de Interconexión Gasífera entre Venezuela y Argentina. 21/11/2005
- Acuerdo para la creación de una Comisión Mixta entre el Ministerio de Comunicación e Información de Venezuela y la Jefatura de Gabinete de Ministros de la República Argentina. 21/11/2005
- Memorándum de Entendimiento entre el Ministerio de Ciencia y Tecnología de Venezuela y la Empresa Estatal INVAP (Investigación Aplicada) de Argentina, 21/11/2005
- Memorándum de Entendimiento para la realización de actividades hidrocarburíferas conjuntas de determinación y cuantificación de reservas y de exploración y/o explotación de hidrocarburos por de Venezuela y Argentina, 21/11/2005
- Acuerdo de Suministro de Gasoil Industrial y/o automotor entre el Ministerio de Energía y Petróleo de Venezuela y el Ministerio de Planificación Federal, Inversión Pública y Servicios de Argentina. 21/11/2005
- Declaración del Orinoco, 21/11/2005
- Quinta Addenda al Convenio Integral de Cooperación entre Argentina y Venezuela, 04/11/2005
- Memorándum de Entendimiento entre el MCT de Venezuela y el Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria de Argentina, 04/11/2005
- Contrato de Suministro de Maquinaria Agrícola al Ministerio de Agricultura y Tierras de la República Bolivariana de Venezuela, 04/11/2005
- Contrato entre CVG EDELCA de Venezuela e IMPSA de Argentina 02/11/2005

- Convenio para la ejecución del estudio de cuantificación y certificación de reservas de los yacimientos existentes en el bloque de los yacimientos existentes en el bloque “Junín 7” del área Junín, Estado Anzoátegui, de la Faja Petrolífera del Orinoco, 30/09/2005
- Carta de Intención para la firma de Acuerdos entre PDVSA y REPSOL YPF en el marco de negocios en la Venezuela y Argentina, 30/09/2005
- Acuerdo Complementario al Convenio Básico sobre Cooperación Económica, Industrial, Tecnológica y Comercial 30/09/2005
- Memorándum de Entendimiento entre PDVSA- Intevep y la Red Tecnológica de Argentina, 30/08/2005
- Convenio marco de Alianza Estratégica DIANCA – Astilleros Río Santiago, 11/08/2005.
- Contrato de suministro de fuel oil para el año 2005, 11/08/2005.
- Convenio de Cooperación para el Desarrollo Social, 11/08/2005.
- Comunicado Conjunto de los Presidentes, 11/08/2005
- Alianza Estratégica DIANCA – IMPSA, 28/07/2005
- Memorándum de Entendimiento entre el Ministerio para la Economía Popular de Venezuela y el Ministerio de Desarrollo Social de Argentina, 03/07/05.
- Protocolo sanitario para la importación de productos de origen animal, 18/05/2005
- Carta de Intención entre el INCE y el Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria de Argentina, 18/05/2005.
- Carta de Intención entre el Ministerio para la Economía Popular de Venezuela y el Ministerio de Desarrollo Social de Argentina, 18/05/2005.
- Secretaria de Petrosur, 10/05/2005
- Acuerdo de Cooperación Técnica para el fortalecimiento de la capacidad técnica para la vigilancia de la resistencia a los antibióticos, 01/04/2005
- Carta de Intención MSDS de Venezuela y la empresa argentina SERVAS, 01/02/2005.
- Memorándum de Entendimiento en materia de Salud, 01/02/2005.
- Declaración Conjunta de los Presidentes relativa a la alianza estratégica ARS – DIANCA, 01/02/2005.

- Acuerdo que establece las bases sobre las cuales se fundamentará la construcción de cuatro (4) buques “Crude Oil & Oil Product Carrier” Tipo Panamax, 01/02/2005.
- Carta de Intención PDVSA – CAMMESA, 01/02/2005.
- Memorándum de Entendimiento PDVSA – ENARSA, 01/02/2005.
- Addendum N° 4 al Convenio Integral de Cooperación, 01/02/2005.
- Convenio relativo a la nueva Televisión del Sur – TELESUR, 01/02/2005.
- Comunicado Conjunto, 01/02/2005.
- Addendum N° 3 al Convenio Integral de Cooperación, 21/12/2004
- Carta de Intención entre el Gobierno del Estado Nueva Esparta de la República Bolivariana de Venezuela y Unión Transitoria de Empresas “UTE”. 23/07/2004.
- Memorándum de Entendimiento Compañía Anónima de Diques y Astilleros Nacionales – DIANCA y Astilleros Río Santiago, ARS. 23/07/2004.
- Memorándum de Entendimiento entre PDV-Marina (Venezuela) y Unión transitoria de empresas “UTE”: 23/07/2004.
- Addendum N° 2 al Convenio Integral de Cooperación, 23/07/2004.
- Addendum N° 1 al Convenio Integral de Cooperación, 23/07/2004.
- Memorándum de Entendimiento en materia de cooperación financiera, 23/07/2004.
- Declaración de Porlamar, creación del Fondo de Integración Argentino – Venezolano, 23/07/2004.
- Declaración Conjunta de CVG EDELCA e IMPSA 23/07/2004
- Convenio de Línea de Crédito entre BANCOEX y el Banco CREDICOOP Cooperativo Limitado de Argentina 23/07/2004
- Declaración Conjunta de la Isla de Margarita, 23/07/2004.
- Declaración de Iguazú sobre Petrosur, Iguazú, 08/07/2004.
- Acuerdo de cooperación en materia comunicacional entre la República Bolivariana de Venezuela y la República Argentina, Iguazú. 07/07/2004.
- Convenio marco para la ejecución conjunta de proyectos binacionales energéticos, Buenos Aires, 11/05/2004.
- Carta de Intención en materia de cooperación tecnológica agrícola, Caracas, 24/04/2004.

- Memorándum de Entendimiento entre la Secretaría de Ciencias, Tecnología e Innovación Productiva de Argentina y el Ministerio de Ciencia y Tecnología de Venezuela, Caracas, 23/04/2004.
- Convenio Integral de Cooperación entre Argentina y Venezuela firmado por el Ministro de Energía y Minas de Venezuela y el Ministro de Planificación Federal, Inversión Pública y Servicios de Argentina Caracas, 06/04/2004.
- Convenio de Cooperación Deportiva entre el Instituto Nacional de Deportes (IND) y la Secretaria de Turismo y Deporte, Buenos Aires 19/08/2003.
- Carta de Intención para Evaluar la Instalación de Centros o Módulos de Medicina Nuclear de Origen Argentino a la República Bolivariana de Venezuela, Buenos Aires 19/08/2003.
- Carta de Intención para la Modernización y Suministro de Implementos, Maquinaria y Tecnología Agroindustrial y Alimentaría, Buenos Aires, 19/08/2003.
- Carta de Intención en Materia de Productos Agroalimentarios Básicos, Buenos Aires 19/08/2003.
- Protocolo Adicional para Actualizar el Convenio Básico sobre Cooperación Económica, Industrial, Tecnológica y Comercial, Buenos Aires 19/08/2003.
- Manifiesto de Buenos Aires entre los Presidentes, 19/08/2003.
- Declaración Conjunta de Cancilleres, 31/07/2003.

Fuente: Embajada de Venezuela en Argentina

<http://argentina.embajada.gob.ve/index.php?option=com_content&id=66&Itemid=29> Acceso en 22 de diciembre de 2014 y en agosto de 2016

ANEXO 2 - LISTA DE LOS PRINCIPALES INSTRUMENTOS DE COOPERACIÓN ENTRE VENEZUELA Y ARGENTINA DURANTE EL GOBIERNO DE CRISTINA FERNÁNDEZ DE KIRCHNER (2007-2015)

- Contrato de Diseño del Proyecto, Suministro, Transporte, Montaje, Instalación de equipos, Puesta en marcha, Transferencia Tecnológica y de conocimientos (Know How) de la fábrica Pre – ensamblada de alimentos balanceados para animales en el Municipio el Papelón del Estado Portuguesa.
- Contrato de suministro, transporte, montaje, instalación de equipos, puesta en marcha, transferencia tecnológica y de conocimientos (Know How) de la fábrica de Bombas Hidráulicas, en el Municipio Ospino del Estado Portuguesa.
- Carta de compromiso, entre BARIVEN y MATERFER para la adquisición de doscientas (200) unidades de transporte público. 27/04/2011
- Contrato de Ingeniería, Procura y Construcción (IPC) entre PDVSA Industrial y la empresa T.A. Gas Technology, para la construcción de la Empresa Socialista de Capital Mixto “ECM sistemas de conversión del Alba”. 27/04/2011
- Contrato de Ingeniería, Procura y Construcción (IPC) entre PDVSA Industrial y la empresa GNC Galileo, para la construcción de la Empresa Socialista de Capital Mixto “ECM Compresores y surtidores del Alba”. 27/04/2011
- Contrato de Ingeniería, Procura y Construcción (IPC) entre PDVSA Industrial y la empresa Kioshi Compresión, para la construcción de la Empresa Socialista de Capital Mixto “Cilindros del Alba” 27/04/2011
- Memorandum de Entendimiento entre el Instituto Nacional de Investigaciones Agrícolas (INIA) de la República Bolivariana de Venezuela y el Instituto Nacional de Tecnología Agrícola de la República Argentina. 27/04/2011
- Acta de Compromiso entre el Ministerio del Poder Popular para la Agricultura y Tierras de la República Bolivariana de Venezuela y el Grupo Silos para Venezuela de la República Argentina. 27/04/2011
- Memorandum de Entendimiento entre la Corporación de Industrias Intermedias de Venezuela S.A. (Corpivensa) de la República Bolivariana de Venezuela y el Instituto Nacional de Tecnología Industrial de la República Argentina, sobre la suscripción de los contratos para la asesoría, acompañamiento y transferencia tecnológica en la instalación en Venezuela de fábricas para el diseño de secadores de café semindustrial, de tanques para el enfriamiento de leche y de tenería para el procesamiento de cuero. 27/04/2011

- Convenio de Cooperación entre el Ministerio del Poder Popular para la Ciencia, Tecnología e Industrias Intermedias de la República Bolivariana de Venezuela, por medio de la Fundación Instituto de Ingeniería para la Investigación y Desarrollo Tecnológico y el Instituto Nacional de Tecnología Industrial de la República Argentina, en materia de Ciencias de la Ingeniería. 27/04/2011
- Plan de Acción en el Área de Turismo entre el Ministerio de Turismo de la República Argentina y el Ministerio del Poder Popular para el Turismo de la República Bolivariana de Venezuela. 27/04/2011
- Memorando de Entendimiento entre el Ministerio de Turismo de la República Argentina y el Ministerio del Poder Popular para el Turismo de la República Bolivariana de Venezuela para la Promoción Turística. 27/04/2011
- Contrato para la Construcción Naval de Barcasas entre Tandanor S.A. y Fluvialba S.A. 27/04/2011
- Acuerdo entre el Ministerio de Industria de la República Argentina y el Ministerio del Poder Popular para el Comercio de la República Bolivariana de Venezuela para Licencias de Importación de Vehículos. 27/04/2011
- Acta de Compromiso entre la República Argentina y la República Bolivariana de Venezuela en el Marco del Acuerdo de Cooperación y Complementación en Industrias de la Salud. 27/04/2011
- Acta de Compromiso entre el Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio Internacional y Culto de la República Argentina y los Ministerios del Poder Popular para la Alimentación y para las Relaciones Exteriores de la República Bolivariana de Venezuela relativa a la comercialización hacia la República Bolivariana de Venezuela de rubros alimenticios desde la República Argentina. 27/04/2011
- Carta de Intención entre Suministros Venezolanos Industriales, C.A. (SUVINCA) y laboratorios ESME S.A.I.C. para el intercambio de productos de higiene de uso masivo para el cuidado personal y del hogar. 20/04/2010
- Carta de Intención entre la Corporación Venezolana Agraria (CVA) de la República Bolivariana de Venezuela y la Empresa CADEXA S.A. de la República Argentina, para la provisión de una línea de producción de galletas de arroz. 20/04/2010.
- Contrato entre CORPOZULIA y el Instituto de Tecnología Agrícola (INTA) de la República Argentina, para la producción Vitivinícola. 20/04/2010.
- Contrato Ministerio del Poder Popular para la Agricultura y Tierras y Fundación CIARA, de la República Bolivariana de Venezuela, y el Instituto de Tecnología Agrícola (INTA) de la República Argentina. 20/04/2010.
- Convenio de Asociación entre PDVSA INDUSTRIAL e IMPSA. 20/04/2010.

- Convenio de Asociación PDVSA INDUSTRIAL y Gas Technology. 20/04/2010.
- Memorándum de Entendimiento entre el Ministerio del Poder Popular para la Energía eléctrica de la República Bolivariana de Venezuela y el Ministerio de Planificación Federal, Inversión Pública y Servicios de la República Argentina para el fortalecimiento del sistema eléctrico nacional de Venezuela. 20/04/2010.
- Memorándum de Entendimiento entre PDVSA industrial S.A. y EMA ELECTROMECHANICA S.A. 20/04/2010.
- Programa de trabajo entre la Corporación Eléctrica Nacional de la República Bolivariana de Venezuela y las Empresas argentinas SERVAS ENERGY S.A. e Industria Juan F. Secco S.A. para el fortalecimiento de la generación eléctrica y transferencia de tecnología en la República Bolivariana de Venezuela. 20/04/2010
- Programa de trabajo entre Corporación Eléctrica Nacional de la República Bolivariana de Venezuela y la Empresa Industria Metalúrgica PESCARMONA (IMPISA), para el desarrollo de un Parque de Generación eólica en la zona de la Guajira. 20/04/2010
- Programa de trabajo entre la Corporación Eléctrica Nacional de la República Bolivariana de Venezuela y el Grupo de Suministro de Empresas Argentinas de materiales y equipamientos eléctricos. 20/04/2010
- Acta de compromiso entre la Comisión de Transición de Cadenas de Tiendas Venezolanas, C.A. (CATIVEN) y laboratorios ESME S.A.I.C. para el intercambio de productos de higiene personal, cuidado del hogar y alimentos comestibles. 20/04/2010
- Acta compromiso y seguimiento con respecto a las instalaciones y facilidades de Regasificación de Gas Natural Licuado (GNL) en la República Argentina. 20/04/2010
- Acta de compromiso entre el Ministerio del Poder Popular para la Agricultura y Tierras de la República Bolivariana de Venezuela y la Empresa ALMEFIN S.A. de la República Argentina. 20/04/2010
- Acta de compromiso entre el Ministerio del Poder Popular para la Agricultura y Tierras de la República Bolivariana de Venezuela y la Empresa Grupo de Silos para Venezuela, Unión Transitoria de Empresas de la República Argentina. 20/04/2010
- Acta de compromiso entre el Ciencia, Tecnología e Industrias Intermedias de la República Bolivariana de Venezuela y la Empresa Grupo PINTINI S.A., de la República Argentina. 20/04/2010
- Acta de compromiso entre el Ministerio del poder popular para Ciencia, Tecnología e Industrias Intermedias de la República Bolivariana de Venezuela y la Empresa grupo TAK S.A., de la República Argentina. 20/04/2010

- Acta declarativa de Compromiso para la constitución de Empresa Socialista de Capital Mixto entre PDVSA Argentina S.A. y Fluviomar. 20/04/2010
- Addendum N° 14 al Convenio Integral de Cooperación entre la República Bolivariana de Venezuela y la República Argentina. 20/04/2010
- Carta de intención entre la Corporación Eléctrica Nacional de la República Bolivariana de Venezuela y la Empresa Industria metalúrgicas PESCARMONA S.A.I.C y F. de la República Argentina, en materia de suministros de servicios, equipos y materiales eléctricos. 20/04/2010
- Programa de trabajo entre la Corporación Eléctrica Nacional de la República Bolivariana de Venezuela y el Grupo de Empresas Argentinas (GEA) Electroingeniería e IECSA, para el fortalecimiento de la Generación Eléctrica y sus Sistema de Transmisión en Venezuela. 20/04/2010
- Acta declarativa de recepción de oferta para la construcción de Gabarras y buques de Transporte fluvial, entre FLUVIOALBA y TANDANOR. 20/04/2010
- Acta constitutiva y estatutos sociales de la Empresa Socialista de Capital Mixto “Compresores y surtidores del ALBA”. 20/04/2010
- Acuerdo entre el Ministerio del Poder Popular para el Comercio de la República Bolivariana de Venezuela y el Ministerio de Industria y Turismo de la República Argentina para Licencias de Importación de Vehículos. 09/12/2009
- Contrato N° 073 – 2009 para la Adquisición de Consumibles y Repuestos de los Equipos Obstétricos y Neonatales Adquiridos en el Contrato N° 059 – 2004 y sus addenda, entre el Ministerio del Poder Popular para la Salud de la República Bolivariana de Venezuela y la Empresa Medix Industrial y Comercial S.A. de la República Argentina. 09/12/2009
- Contrato de Asistencia Técnica entre la Corporación de Industrias Intermedias de la República Bolivariana de Venezuela y el Instituto Nacional de Tecnología Industrial de la República Argentina. 09/12/2009
- Memorándum de Entendimiento en materia Portuaria y de Transporte Ferroviario entre el Ministerio del Poder Popular para Obras Públicas y Vivienda de la República Bolivariana de Venezuela y el Ministerio de Planificación Federal, Inversión Pública y Servicios de la República Argentina. 09/12/2009
- Acuerdo de Estudio Conjunto para Campos Maduros entre Petróleos de Venezuela, S.A. y PLUSPETROL Venezuela, S.A. 09/12/2009
- Memorando de Entendimiento entre FLUVIALBA y TANDANOR S.A.C.I. y N. 09/12/2009

- Acta Bilateral sobre Transporte Aerocomercial entre la República Bolivariana de Venezuela y la República Argentina. 09/12/2009
- Acuerdo de Código Compartido entre Aerolíneas Argentinas, S.A. (AR-044) y Consorcio Venezolano de Industrias Aeronáuticas y Servicios Aéreos, S.A. – CONVIASA (VO-308. 09/12/2009
- Acta de Compromiso entre Venezolana de Turismo VENETUR S.A. de la República Bolivariana de Venezuela y CQR Sistemas, S.R.L. de la República Argentina. 09/12/2009
- Acta de Compromiso entre Venezolana de Turismo VENETUR S.A. de la República Bolivariana de Venezuela y la Agencia Remolino, S.A. de la República Argentina 09/12/2009
- Programa de Trabajo entre Venezolana de Turismo, VENETUR S.A. de la República Bolivariana de Venezuela y el Grupo Consolid Latinoamérica. 09/12/2009
- Memorándum de Entendimiento entre el Ministerio del Poder Popular para el Turismo de la República Bolivariana de Venezuela y la Secretaría de Turismo de la Nación de la República Argentina. 09/12/2009
- Reglamento de Funcionamiento del Comité Coordinador, entre el Fondo de Desarrollo Nacional, S.A. (FONDEN) y el Banco de la Nación Argentina. 09/12/2009
- Carta de Intención entre la Corporación Venezolana Agraria (CVA) de la República Bolivariana de Venezuela y Estudio Técnico Industrial, S.R.L de la República Argentina. 11/08/2009
- Carta de Intención entre la Corporación Venezolana Agraria (CVA) de la República Bolivariana de Venezuela y OMBU, S.A. de la República Argentina. 11/08/2009
- Carta de Intención entre la Corporación Venezolana Agraria (CVA) de la República Bolivariana de Venezuela y APACHE, S.A. de la República Argentina. 11/08/2009
- Carta de Intención entre la Corporación Venezolana Agraria (CVA) de la República Bolivariana de Venezuela y Grupo MAPEAR, S.A. de la República Argentina. 11/08/2009
- Memorándum de Entendimiento entre PDVSA Industrial, S.A. e Industrias Metalúrgicas PESCARMONA, S.A.I.C y F (IMPSA). 11/08/2009
- Carta de Intención entre el Ministerio del Poder Popular para la Alimentación de la República Bolivariana de Venezuela y el Ministerio de Producción de la República Argentina, en el sector alimentos. 11/08/2009
- Carta de Intención entre la Corporación Venezolana Agraria (CVA) de la República Bolivariana de Venezuela y Montenegro Maquinaria, Remolques y Sistemas de Riego de la República Argentina. 11/08/2009

- Carta de intención entre CVA Empresa comercializadora de Insumos y Servicios Agrícolas, S.A. de la República Bolivariana de Venezuela y la Empresa Biogénesis Bagó, S.A. de la República Argentina. 11/08/2009
- Carta de Intención entre la Corporación Venezolana Agraria (CVA) de la República Bolivariana de Venezuela y la Empresa CONARTEC, S.A. de la República Argentina. 11/08/2009
- Carta de intención entre CVA Empresa comercializadora de Insumos y Servicios Agrícolas, S.A. de la República Bolivariana de Venezuela y la Empresa EJC Cereales, S.A. de la República Argentina. 11/08/2009
- Carta de Intención entre la Corporación Venezolana Agraria (CVA) de la República Bolivariana de Venezuela y Berandebi, S.A. de la República Argentina. 11/08/2009
- Convenio específico de Cooperación entre el Gobierno de la República Argentina y el Gobierno de la República Bolivariana de Venezuela, sobre reconocimiento mutuo de certificados de calidad para el sector textil, su confección y auto-partes. 11/08/2009
- Acuerdo entre el Ministerio del Poder Popular para el Comercio, El Ministerio del Poder Popular para la Ciencia, Tecnología e Industrias Intermedias de la República Bolivariana de Venezuela y el Ministerio de Producción República Argentina, para la licencia de importación de vehículos. 11/08/2009
- Carta de Intención entre el Ministerio del Poder Popular para la Ciencia, Tecnología e Industrias Intermedias, el Ministerio del Poder Popular para el Comercio de la República Bolivariana de Venezuela y el Ministerio de Producción de la República Argentina. 11/08/2009
- Acuerdo del Bicentenario entre el Gobierno de la República Bolivariana de Venezuela y el Gobierno de la República Argentina. 11/08/2009
- Acuerdo de Cooperación en el área de Promoción Comercial y Transferencia de Tecnología en Materia de Comercio Internacional entre la República Bolivariana de Venezuela y la República Argentina. 16/05/2009
- Memorándum de Entendimiento entre el Ministerio del Poder Popular para la Educación Superior de la República Bolivariana de Venezuela y la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de Buenos Aires de la República Argentina. 16/05/2009
- Memorándum de Entendimiento entre el Ministerio del Poder Popular para la Educación Superior de la República Bolivariana de Venezuela y el Ministerio de Educación de la República Argentina (Instituto Nacional de Formación Docente. INFD). 16/05/2009

- Memorándum de Entendimiento entre el Ministerio del Poder Popular para la Educación Superior de la República Bolivariana de Venezuela y el Ministerio de Educación de la República Argentina (Instituto Nacional de Educación Tecnológica. INET). 16/05/2009
- Memorándum de Entendimiento entre PDVSA Industrial, S.A. y GNC Galileo, S.A. 16/05/2009
- Memorándum de Entendimiento entre ALBAVANE, S.A. y FLUVIOMAR, S.A. 16/05/2009
- Acuerdo de Cooperación entre el Fondo de Desarrollo Nacional, S.A. de la República Bolivariana de Venezuela y el Banco de la Nación Argentina. 16/05/2009
- Memorándum de Entendimiento entre la República Bolivariana de Venezuela y la República Argentina para la localización, propiedad e instalación de las futuras facilidades de regasificación de GNL, para asegurar el abastecimiento de Gas Natural a la Provincia de Buenos Aires de la República Argentina. 16/05/2009
- Protocolo modificadorio al Memorándum de Entendimiento entre la República Bolivariana de Venezuela y la República Argentina, para la creación de un Fondo de Cooperación Argentino – Venezolano para el desarrollo industrial. 16/05/2009
- Carta de intención entre la República Bolivariana de Venezuela y la República Argentina, en el ámbito de Asistencia Humanitaria y la reducción de desastres. 16/05/2009
- Programa de Intercambio cultural entre la República Bolivariana de Venezuela y la República Argentina para el periodo 2009 - 2010. 16/05/2009
- Memorándum de Entendimiento para el intercambio y cooperación en el área sociolaboral entre el Ministerio del Poder Popular para el Trabajo y Seguridad Social de la República Bolivariana de Venezuela y el Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social de la República Argentina. 16/05/2009
- Acuerdo para la cooperación técnica en el sector de maquinaria agrícola adaptada a pequeña escala, maquinaria y herramientas de tracción animal y mecanización menor para procesamiento en fincas, entre el Ministerio del Poder Popular para la Agricultura y Tierras de la República Bolivariana y el Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (INTA) de la República Argentina. 16/05/2009
- Memorándum de Entendimiento para la Cooperación Técnica en el Sector Vitivinícola entre el Ministerio del Poder Popular para la Agricultura y Tierras de la República Bolivariana y el Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (INTA) de la República Argentina. 16/05/2009
- Memorándum de Entendimiento entre el Ministerio del Poder Popular para la Ciencia, Tecnología e Industrias Intermedias de la República Bolivariana de

Venezuela y el Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva de la República Argentina. 16/05/2009

- Convenio de cooperación entre el gobierno de la República Bolivariana de Venezuela y el gobierno de la República Argentina en materia de prevención del consumo indebido y la represión del tráfico ilícito de estupefacientes, sustancias psicotrópicas y precursores químicos, así como de los delitos conexos. 22/01/2009
- Carta de intención entre la Corporación Eléctrica Nacional S.A. (CORPOELEC) de la República Bolivariana de Venezuela y el Instituto Nacional de Tecnología Industrial (INTI) de la República Argentina, para fomentar la cooperación para el desarrollo tecnológico industrial en el sector eléctrico nacional. 22/01/2009
- Carta de intención entre la Corporación Eléctrica Nacional S.A. (CORPOELEC) de la República Bolivariana de Venezuela y la empresa EMA de la República Argentina. 22/01/2009
- Memorándum de entendimiento entre PDVSA Agrícola S.A. de la República Bolivariana de Venezuela y el Instituto Nacional de Tecnología Industrial (INTI) de la República Argentina. 22/01/2009
- Acuerdo de estudio conjunto para campos maduros entre Petróleos de Venezuela s.a. y ENARSA. 22/01/2009
- Carta de intención entre el Instituto Nacional de Investigaciones Agrícolas de la República Bolivariana de Venezuela y la empresa argentina Talleres Marisa S.R.L. 22/01/2009
- Carta de intención entre la Corporación Venezolana Agraria (CVA) y la Sociedad Argentina VASSALLI Fabril S.A. 22/01/2009
- Memorándum de Entendimiento en materia de Cooperación industrial y servicios agroindustriales entre la Corporación Venezolana Agraria (CVA) de la República Bolivariana de Venezuela y el Instituto Nacional de Tecnología Industrial (INTI) de la República Argentina. 22/01/2009
- Contrato entre el Instituto Nacional de Capacitación y Educación Socialista (INCES) de la República Bolivariana de Venezuela y el Instituto Nacional de Tecnología Industrial (INTI) de la República Argentina. 22/01/2009
- Memorándum de Entendimiento de Cooperación en aviación civil, entre el Instituto Nacional de Aeronáutica Civil (INAC) de la República Bolivariana de Venezuela y la Administración Nacional de Aviación Civil de la República Argentina (ANAC). 22/01/2009
- Memorándum de entendimiento para el desarrollo científico y tecnológico en el sector agropecuario entre el ministerio del poder popular para la agricultura y tierras

de la república bolivariana de Venezuela y la secretaría de agricultura, ganadería, pesca y alimentación de la República Argentina. 22/01/2009

- Carta de Intención entre el Ministerio del Poder Popular para el Trabajo y Seguridad Social de la República Bolivariana de Venezuela y el Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social de la República Argentina. 22/01/2009

- Memorandum de Entendimiento en Materia Aerocomercial entre la República Bolivariana de Venezuela y la República Argentina. 22/01/2009

- Carta de Intención para Fomentar la Cooperación para el Desarrollo Tecnológico Industrial en las Áreas de la Madera, el Papel, la Metalúrgica y el Aluminio. 22/01/2009

- Carta de Intención para el Desarrollo de la Innovación y el Desarrollo de las Cadenas Productivas en la Industria del Aluminio entre la Republica Argentina y la República Bolivariana de Venezuela. 22/01/2009

- Carta de Intención para la Exploración de Factibilidad de Creación de una Planta de Ruedas para vagones de sistemas ferroviarios entre la Republica Argentina y la República Bolivariana de Venezuela. 22/01/2009

- Acuerdo de Cooperación en materia deportiva entre el Gobierno de la República Bolivariana de Venezuela y el Gobierno de la República Argentina. 22/01/2009

- Memorandum de entendimiento entre el Gobierno de la República Bolivariana de Venezuela y el Gobierno de la República Argentina para la creación de un fondo de cooperación argentino-venezolano para el Desarrollo Industrial. 22/01/2009

- Acuerdo complementario al Convenio Básico de Cooperación Técnica, entre el Gobierno de la República Bolivariana de Venezuela y el Gobierno de la República Argentina, en materia de transporte terrestre. 22/01/2009

- Acuerdo de Cooperación entre el Gobierno de la República Bolivariana de Venezuela y el Gobierno de la Republica Argentina, en materia de complementación industrial en el sector salud. 22/01/2009

- Addendum N° 13 al Convenio Integral de Cooperación entre la República Bolivariana de Venezuela y la Republica Argentina. 22/01/2009

- Contrato de suministro de maquinaria agrícola entre CVA de Venezuela y la Cámara Argentina de Fabricantes de maquinaria agrícola de Argentina. 05/08/2008

- Contrato Integral de Cooperación entre SENCAMER de la República Bolivariana de Venezuela y el Instituto Nacional de Tecnología Industrial (INTI) de la República Argentina. 05/08/2008

- Memorando de Entendimiento entre el Ministerio del Poder Popular para la Economía Comunal de la República Bolivariana de Venezuela y el Instituto Nacional

de Tecnología Industrial de la República Argentina, para promover el desarrollo socioproductivo. 05/08/2008

- Agenda de Cooperación para el desarrollo tecnológico industrial entre el Instituto Nacional de Capacitación y Educación Socialista de la República Bolivariana de Venezuela y el Instituto Nacional de Tecnología Industrial de la República Argentina. 05/08/2008
- Acuerdo complementario al Convenio Básico sobre Cooperación Económica, Industrial, Tecnológica y Comercial, entre la República Bolivariana de Venezuela y la República Argentina para la cooperación científica, tecnológica y productiva en las áreas agrícola y pecuaria. 05/08/2008
- Memorándum de Entendimiento en la República Argentina y la República Bolivariana de Venezuela para la adquisición y/o construcción de activos de refinación, almacenamiento y logísticas de hidrocarburos y derivados. 05/08/2008
- Addendum N° 11 al Convenio Integral de Cooperación entre la República Bolivariana de Venezuela y la República Argentina. 06/03/2008
- Acuerdo comercial para el suministro de maquinaria agrícola de fabricación argentina al Ministerio del Poder Popular para la Agricultura y Tierras de la República Bolivariana de Venezuela, extensión etapa 2008 – 2009. 06/03/2008
- Memorándum de Entendimiento entre PDVAL S.A. y COTO CICSA: 06/03/2008
- Acuerdo de cooperación en materia de soberanía y seguridad alimentaria entre la República Bolivariana de Venezuela y la República Argentina. 06/03/2008
- Acuerdo Comercial para el suministro de plantas agroindustriales llave en mano, vehículos y equipos viales de fabricación argentina a la CVA de Venezuela. 06/03/2008
- Acuerdo de operaciones logísticas entre CVA de Venezuela y la Cámara Argentina de Fabricantes de Maquinaria Agrícola. 06/03/2008
- Acuerdo para la realización de una exposición de maquinaria agrícola argentina en Venezuela por parte del INTA y la CAFMA de Argentina y la CVA de Venezuela. 06/03/2008
- Memorándum de Entendimiento entre PDVAL S.A. y Exologística S.A. 06/03/2008
- Carta de intención entre PDVSA Agrícola y Granja Tres Arroyos S.A. para formular y desarrollar proyecto integral avícola sustentable. 06/03/2008
- Contrato de suministro de full oil entre PDVSA y ENARSA. 06/03/2008.
- Acuerdo para la compra – venta de ómnibus entre PDVSA y la empresa argentina Tecnología Avanzada en Transporta S.A. (TATSA). 06/03/2008.

- Acuerdo Marco para la constitución de una empresa mixta entre PDVSA y ENARSA. 06/03/2008

- Acuerdo de Implementación del Tratado de Seguridad Energética entre la República Bolivariana de Venezuela y la Republica Argentina. 06/03/2008

Fuente: Embajada de Venezuela en Argentina

http://venezuelaenargentina.embajada.gob.ve/index.php?option=com_content&view=article&id=66&Itemid=29&lang=en

<http://argentina.embajada.gob.ve/index.php?option=com_content&id=66&Itemid=29

> Acceso en 22 de diciembre de 2014 y en agosto de 2016.