



José Luis Pellegrini

Instituto de Investigaciones Económicas - Escuela de Economía

LA EDUCACIÓN DE AMBOS ESPOSOS, LAS CARACTERÍSTICAS SOCIOECONÓMICAS DE LOS HOGARES CONYUGALES Y EL DESEMPEÑO DE SUS INTEGRANTES EN EL MERCADO LABORAL.

1. INTRODUCCIÓN.

El propósito de este trabajo es exponer un aspecto particular de un tema ya abordado en ocasiones anteriores (Pellegrini, 1997^a): el estudio de ciertas dimensiones cualitativas de la desigualdad en relación con el desempeño de las personas en el mercado laboral.

La educación de las personas es un importante indicador de la posición socioeconómica de los hogares que integran. En un trabajo anterior (Pellegrini, 1997^b), donde también se comentan los antecedentes del tema en la Argentina, se analizaron las características socioeconómicas de los hogares del Aglomerado Gran Rosario, y se elaboró una tipología politética, que los dividía en seis clases. La tipología se utilizó a continuación para estudiar el desempeño de los integrantes de los hogares en el mercado laboral, encontrándose diferencias significativas entre los grupos de personas correspondientes a cada clase de hogares.

La educación de los miembros del hogar, medida con un indicador "ad hoc", fue una de la característica que más diferenciaba a los hogares.

Este trabajo se centra en el nivel educativo, medido por el máximo ciclo completo. Se exploran las características socioeconómicas y de desempeño laboral de un grupo particular de hogares: los conyugales, definidos por la presencia de una pareja conyugal (jefe y cónyuge), con el objeto de elaborar una tipología monotética, tomando inicialmente a la educación de ambos esposos, y finalmente sólo la del jefe del hogar, como principal criterio de clasificación.

La información utilizada provino de una muestra de 3.227 hogares conyugales con al menos un miembro económicamente activo, tomada de la onda de octubre de 1997 de la Encuesta Permanente de Hogares relevada en los Aglomerados Gran Buenos Aires, Córdoba y Rosario.

La elección de estas delimitaciones geográficas se debe a que corresponden a las más grandes concentraciones urbanas de la región pampeana, las cuales posiblemente presentan el mayor nivel de desarrollo socioeconómico en la Argentina, y en consecuencia, tal vez reflejan mejor las tendencias incipientes en nuestro país.

Debido a que es posible que existan considerables diferencias en el interior del Aglomerado Gran Buenos Aires, fue dividido en dos: Capital Federal y Conurbano Bonaerense. De modo que se estudiaron cuatro áreas urbanas, por simplicidad denominadas Capital, Conurbano, Córdoba y Rosario.



2. EL MARCO CONCEPTUAL Y METODOLÓGICO.

2.1. Hay desigualdad cuando una o más características se distribuyen de un modo heterogéneo entre los individuos de una población. Así definido, es un concepto anodino, que se carga de significado cuando se lo especifica como desigualdad económica o social.

La desigualdad *económica* generalmente se refiere al ingreso y la riqueza, y la *social* a la propiedad, el prestigio y el poder. Se trata de dos conjuntos de variables que parecen obviamente relacionadas, aunque por lo común, la desigualdad recibe un tratamiento bien diferente en Economía y en Sociología.

Mientras que los economistas centran su atención casi exclusivamente en el primer conjunto de variables, y tienden a tratar el problema de la desigualdad económica como uno de distribución de variables continuas, los sociólogos, generalmente más amplios en cuanto a las variables a considerar, suelen tratar la cuestión de la desigualdad social como una de posiciones sociales diferenciadas, o bien, de ordenamiento *jerárquico* de posiciones sociales.

En la perspectiva aquí adoptada, orientada al trabajo empírico y condicionada por las fuentes secundarias disponibles, se procura situar el problema en un lugar que se encuentra en la frontera entre de ambos enfoques.

Se admite que los individuos pueden diferenciarse sobre diversas bases, y en consecuencia, pueden agruparse descriptivamente según varias variables relacionadas con su *posición* socioeconómica.

El hecho de que un grupo de individuos ocupe posiciones socioeconómicas próximas, y en ese sentido puedan adscribirse a una clase, no tiene por qué proporcionarles un *sentimiento* de identidad o de pertenencia, ni una orientación para la acción. Sin embargo, es posible que compartan un estilo de vida o, tal vez, variantes de un estilo de vida, que puedan identificarse a través de características observables en las pautas de consumo e inversión.

2.2. El concepto teórico central para abordar este tema es el de situación de clase o *situación de mercado en sentido estricto*. Ésta fue definida por Weber (1979) como el conjunto de probabilidades típicas de provisión de bienes, de posición externa y de destino personal que derivan de la magnitud y naturaleza del poder de disposición sobre bienes y servicios y de las maneras de aplicarlos para obtener ingresos.

La situación de mercado es una *característica de las familias*, y ejerce efectos sustantivos sobre el nivel de consumo, el tipo de vivienda, la educación de los hijos, etc. (Feito Alonso, 1995).

Uno de los elementos claves para identificar la situación de mercado en las sociedades contemporáneas es la educación. Seguramente no es el único, pero es el que con más facilidad se puede apreciar a través de los censos y encuestas de hogares, en los que no se captan variables que reflejen con precisión la propiedad del capital físico.

Algunos autores incluso sostienen que la estratificación social en las sociedades modernas tiende a articularse en *niveles de status* según las relaciones funcionales (ocupacionales) que se establecen entre las personas, las cuales dependen de su nivel educativo (Agulla, 1996). Aunque la idea de que en nuestro país se está desarrollando una *meritocracia* parece a priori poco creíble, es claro que la educación juega un importante rol en el destino laboral de la gente, ya sea porque a través de ella se adquieren calificaciones laborales, porque funciona



como una señal de las capacidades inobservables de las personas o porque es un dispositivo eficaz de cierre social.

Asimismo, es posible que la educación juegue un papel importante en el proceso de selección de parejas y constitución de familias. Es un hecho conocido que las uniones conyugales tienden a materializarse entre personas del mismo o similar nivel educativo (Behrman, Rosenzweig and Taubman, 1994)

Por otra parte, se sabe que la educación de las esposas está relacionada con los ingresos de sus maridos, aún después de controlar la educación y experiencia de éste, y otras variables relevantes (Beker, 1983). Sin embargo, en los países donde se estudió en detalle el problema, no se encontró una influencia del nivel educativo de la esposa sobre los ingresos del marido (Jacobsen and Rayack, 1996).

Estos fenómenos han sido ampliamente explicados dentro del marco de la teoría del capital humano, cuyos resultados generales son utilizados aquí con un propósito descriptivo, para ordenar mediante una clasificación el campo de datos disponibles.

Si la educación no se distribuye aleatoriamente entre los hogares, es un criterio de clasificación en base al cual se puede estudiar sistemáticamente la desigualdad entre los hogares. En este trabajo fueron seleccionados para su estudio los hogares conyugales, y se definió el nivel educativo del hogar por el de ambos esposos.

2.3. Para realizar una clasificación existen dos criterios posibles, que fueron tratados con más extensión en Pellegrini (1999). Uno proporciona clasificaciones *monotéticas*, que son aquellas en las cuales la pertenencia de un individuo a una clase exige la satisfacción de un conjunto de condiciones necesarias y suficientes en términos de características. Otro proporciona clasificaciones *politéticas*, que son aquellas en las cuales los individuos no deben satisfacer ninguna condición necesaria y suficiente: sólo existe un conjunto de probabilidades de que ciertas características estén presentes en ellos.

Una clase monotética es caracterizada por un conjunto de atributos que están presentes en el 100% de los individuos que la componen. Una clase polítética lo es por un conjunto de atributos que están presentes con frecuencias o valores medios excepcionalmente altos o bajos en relación con aquellos en que se encuentran en la población en general.

En este trabajo, como en otros, la utilización un tipo u otro de clasificación es una cuestión de oportunidad y conveniencia, ya que su finalidad es heurística y no persigue un propósito explicativo.

2.4. El hecho de que gran número de hogares estén encabezados por esposos de igual nivel educativo, sugiere la conveniencia de constituir clases monotéticas para caracterizar estos hogares y utilizar su descripción como pauta de comparación con aquellos encabezados por esposos de desigual nivel educativo.

Por ello se analizan, en primer lugar, las clases de hogares donde jefe y cónyuge tienen el mismo nivel educativo, utilizando para ello las características socioeconómicas y laborales a nivel de hogar que revela la EPH. A continuación, utilizando esas mismas características, se estudian, mediante una clasificación previo análisis de correspondencias múltiples, los hogares donde jefe y cónyuge tienen diferentes niveles educativos y se los compara con los primeros. Finalmente, se estudian las diferencias socioeconómicas y de desempeño en el mercado labo-

ral de cada clase formada por los hogares clasificados según el nivel educativo del cónyuge para cada nivel dado del jefe.

3. NIVELES EDUCATIVOS DE LOS ESPOSOS (O ¿QUIÉN SE CASÓ CON QUIÉN?)

Como se ha señalado, la mayor parte de las personas forma uniones conyugales con otras del igual nivel educativo o de nivel educativo similar. Lo mismo se observa en la muestra estudiada.

El 61% de las uniones están integradas por personas del mismo nivel educativo, y el 35% quienes que sólo tienen un nivel de diferencia. Sólo una muy pequeña parte tiene integrantes con dos niveles de diferencia (Ilustración N°1).

En las uniones integradas por personas de nivel educativo próximo, los cónyuges tienen niveles superiores o inferiores a los jefes aproximadamente en las mismas proporciones, aunque la proporción de cónyuges con niveles superiores a los de los jefes es ligeramente superior.

Este desequilibrio en las uniones entre personas de igual y diferente niveles se observa en todos los niveles educativos. Tomando como referencia el del jefe, en todos los casos las uniones de igual nivel son el 50% o más, pero la proporción es particularmente elevada en el nivel primario: 69% (Ilustración N°1).

4. CARACTERIZACIÓN SOCIECONÓMICAS DE LAS CLASES DE HOGARES.

4.1. Las características conocidas de los hogares se limitan a la vivienda y algunos aspectos demográficos. Asimismo, se conocen características demográficas, educativas y laborales de sus integrantes que, en algunos casos, pueden ser reelaboradas y tratadas como características del hogar.

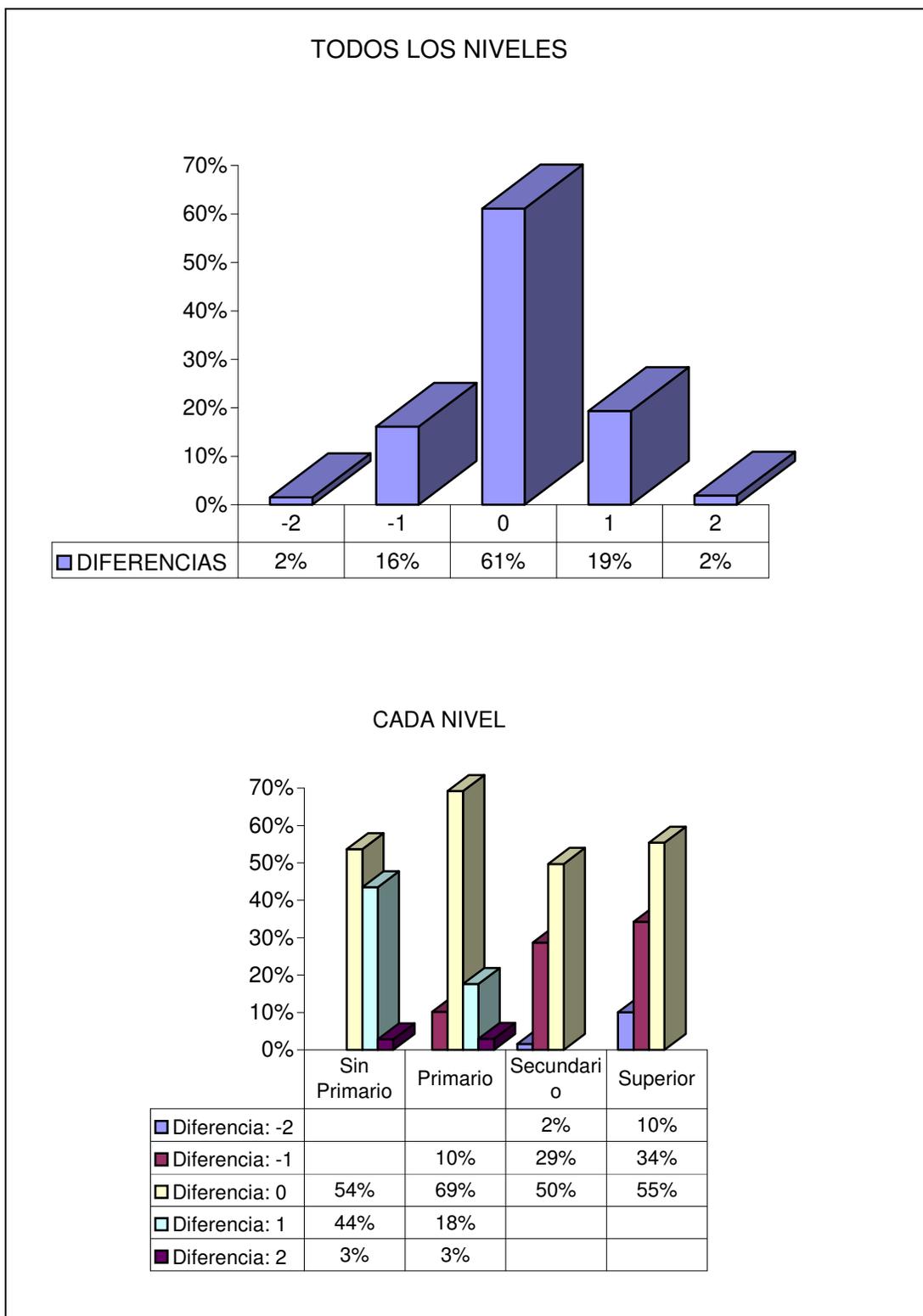
En este trabajo se tomaron directamente, y eventualmente se recodificaron, algunas características de los hogares proporcionadas por la EPH: número de componentes, número de cuartos, tipo de vivienda y tipo de tenencia. También se construyeron algunas variables en base a aquellas: nivel de hacinamiento y conveniencia de la vivienda (definido por la existencia de agua corriente, baño exclusivo y tipo de materiales).

En base a las características de los componentes del hogar se construyó una variable que representa el tipo de familia que lo habita. Se trata de una familia *nuclear* cuando sólo están presentes jefe y cónyuge, con o sin hijos, y puede ser en *formal*, cuando ambos esposos declaran estar casados, o *informal*, en caso contrario. Cuando existen ascendientes u otros familiares, se trata de una familia *extensa*, y de una familia *compuesta* cuando también se encuentran no-familiares en el hogar. Naturalmente, la existencia de servicio doméstico no fue tomada en cuenta para elaborar esta categorización.

Las variables utilizadas y sus codificaciones se presentan en la Tabla I, del Anexo.

Cada hogar se caracteriza por el valor que toma cada una de las variables en su caso particular. Puesto que algunas variables son nominales y otras continuas, una clase de hogares se caracteriza por la frecuencia en que las modalidades de las variables nominales aparecen en ella en el primer caso, y por el valor medio que toman las variables continuas, en el segundo.

Ilustración 1.
DIFERENCIAS DE NIVEL EDUCATIVO ENTRE JEFE Y CÓNYUGE.



Fuente: Elaborado en base a datos de INDEC.

Pero una frecuencia o un valor medio tienen interés si aparecen en una clase con un nivel excepcionalmente alto o bajo. Se dirá, entonces, que una modalidad caracteriza a una clase de hogares por su alta o baja frecuencia, y una variable continua por su alto o bajo valor medio, si éstos difieren significativamente del total.

4.2. Utilizando las variables enunciadas, se construyeron clasificaciones de los hogares según su nivel educativo:

A. Los casos de iguales niveles educativos.

Tomando la fracción de la muestra formada por familias con jefe y cónyuge de igual nivel educativo, se construyó una clasificación monotética según el nivel educativo (Tabla II, Anexo). Cada una de las cuatro clases se diferencia de las demás por varias otras características.

La clase de hogares con jefe y cónyuge que no completaron el nivel primario constituye el 6,54% de la muestra. Se caracteriza por una **alta frecuencia** de familias extensas (26,07%) y numerosas (22,27% con 7 o más miembros), con viviendas inconvenientes (31,75%), en villa (9,48%), con sólo dos habitaciones (32,70%) y ocupantes del terreno y propietarios de la vivienda (19,43%), con elevado hacinamiento (69,19% con más de una persona por cuarto). Se caracteriza también por la **baja frecuencia** de familias nucleares formales (52,92%), con bajo número de miembros (18,48% de tres miembros), de departamentos como tipo de vivienda (9,95%), de alquiler como forma de tenencia (4,27%) y de cuatro o más cuartos (18,48%).

La clase de hogares con jefe y cónyuge con nivel primario completo constituye el 36,38% de la muestra. Se caracteriza por la **alta frecuencia** de familias nucleares informales (17,12%) y extensas (16,95%), numerosas (29,81% de 5 o 6 miembros y 10,99% de 7 o más miembros), con menores en el hogar (61,67%), elevado nivel de hacinamiento (71,04%), viviendas inconvenientes (18,23%), casas como tipo de vivienda (77,85%), ocupantes del terreno y propietarios de la vivienda (15,50%), y uno (11,33) o dos (26,58) cuartos. Se caracteriza también por una **baja frecuencia** de familias nucleares formales (65,5%), de pocos miembros (32,37% de hasta tres miembros), sin menores (38,33%), con diversos grados de hacinamiento (19,51% con 1 persona por cuarto y 6,73% entre 0,66 y 1), departamentos como vivienda (17,97%) y tenencia en propiedad (64,99%), así como numerosos cuartos (20,95% 4 o más cuartos).

La clase de hogares con jefe y cónyuge con nivel secundario completo constituye el 11,87% de la muestra. Se caracteriza por la **alta frecuencia** de familias nucleares formales (82,51%), de tamaño medio (34,20% con 2 miembros), con bajo nivel de hacinamiento (15,93% con entre 0,66 y 1 personas por cuarto), de viviendas convenientes (99,22%), departamentos (34,99%) en alquiler (20,63%) y muchos cuartos (35,25% con 4 o más cuartos). Se caracteriza por la **baja frecuencia** de familias nucleares informales (8,36%) y extensas (8,62%), con elevado nivel de hacinamiento (51,7% tiene más de 1 personas por cuarto), de casas como vivienda (63,45%), de pocos cuartos (16,71% tiene 2 cuartos), y de ocupantes del terreno y propietarios de la vivienda (6,79%) y de viviendas inconvenientes (0,78%).

La clase de hogares con jefe y cónyuge con nivel superior completo constituye el 6,32% de la muestra. Se caracteriza por la **alta frecuencia** de familias nucleares formales (91,67%), con una diversidad de niveles de hacinamiento, de viviendas convenientes (99,02%), de departamentos como tipo de vivienda (53,92%) y propiedad como forma de tenencia (85,29), de muchos cuartos (56,86% 4 o más cuartos). Se caracteriza por la **baja frecuencia** de familias nu-

cleares informales 85,39%) y extensas (2,45%), con alto número de miembros (3,43% con 7 o más miembros) y elevado hacinamiento (29,9% con más de 1 persona por cuarto), viviendas inconvenientes (0,98%), casas (46,08%), vivienda en villa (0%) y otros tipos de vivienda (0%), con pocos cuartos (1,47% con 1 cuartos y 12,95% con 2).

Como puede verse, los niveles educativos están fuertemente asociados a características socioeconómicas bien marcadas, entre las cuales la más destacable es la que corresponde al tipo de familia. Las familias nucleares, y entre éstas, las formales, aparecen con mayores frecuencias cuanto más alto es el nivel educativo de los esposos. Lo contrario ocurre con las familias extensas.

También se constatan los hechos previsibles de que el tamaño de las familias tiende a ser menor cuanto mayor es el nivel educativo, y de que las condiciones de habitación mejoran con éste. Asimismo, con éste aumenta la proporción de quienes viven en departamentos. El alquiler de la vivienda, por su parte, es característico de los hogares con educación secundaria.

B. Los casos de diferente nivel educativo.

El grupo de hogares en que los esposos tienen diferentes niveles educativos constituye el 17,66% de la muestra, y pueden formarse con ellos 12 clases monotéticas según las combinaciones de ambas variables consideradas. Aunque las cuantitativamente relevantes son sólo las seis integradas por personas con sólo un nivel educativo de diferencia, el tamaño al que quedarían reducidas las clases sería muy pequeño.

Por ese motivo se exploró la posibilidad de que existieran parecidos entre algunos de estos hogares y las clases formadas por aquellos con esposos de igual nivel educativo. A ese efecto, se llevó adelante un análisis de correspondencias múltiples, seguido de una clasificación automática empleando el procedimiento de clasificación mixta proporcionado por el paquete SPAD.N.

Las variables activas fueron las consideradas en la descripción de la sección anterior, a las que se agregó el nivel educativo de ambos esposos. Los resultados obtenidos (Tabla III, Anexo) de la clasificación sugieren que pueden formarse clases razonablemente homogéneas tomando en consideración tan sólo el nivel educativo del jefe.

En efecto, pueden formarse cinco clases politéticas con proporciones elevadas de hogares con jefes de un nivel educativo y cónyuges del nivel educativo inmediatamente superior o inferior. Esta rasgo es particularmente visible en los niveles educativos intermedios.

En efecto, pueden formarse cinco clases politéticas con proporciones elevadas de hogares con jefes de un nivel educativo y cónyuges del nivel educativo inmediatamente superior o inferior. Esta rasgo es particularmente visible en los niveles educativos intermedios.

Una de las clases, denominada A, se caracteriza por jefes con educación secundaria (89,81%) y cónyuges con educación superior (51,21%) y primaria (47,72%).

Otra clase, denominada B, se caracteriza por jefes con educación primaria completa (97,64%) y cónyuges con educación secundaria (58,38%) y primaria incompleta (38,48%).

La clase denominada C se caracteriza por jefes con educación superior completa (70,09%) y cónyuges con educación secundaria completa (85,71%).

También se formaron dos clases, denominadas D y E, caracterizados por jefes que no han completado el nivel primario (70% una y 48,68% la otra), y cónyuges que sí lo han hecho

(87% y 59,21%, respectivamente). La diferencia entre ambas se encuentran en que las proporciones de jefes y cónyuges del nivel educativo correspondiente son menos elevadas en uno de los grupos, que además presenta unas características de marginalidad socioeconómica más marcadas que el otro. Son estas últimas las que predominan en la caracterización de la clase.

Algunas de las otras características socioeconómicas frecuentes en cada clase política son las mismas o análogas a las que se encuentran en las clases monotéticas caracterizada por el nivel educativo del jefe del hogar.

En particular, el tipo de familia característico, que: 1) en la clase A es el nuclear formal (86,86%); 2) en la B el nuclear informal (18,85%); 3) en la C nuclear formal (18,45%); y 4) en la D extensa (37,5%) y en la E nuclear informal (50%); se corresponden con las que también son características de las clases monotéticas con esposos que tienen educación 1) secundaria completa; 2) primaria completa; 3) superior completa; 4) primaria incompleta.

C. Nuevas clases monotéticas caracterizadas por el nivel educativo del jefe .

Lo expuesto en la sección anterior sugiere que son las características educativas de los jefes de hogar las que predominan a la hora de caracterizar a los grupos, en los cuales aparecen con frecuencia especialmente elevada los tipos de familia que también lo hacen en las clases en que los cónyuges tienen su mismo nivel.

El análisis de las demás características indica que si bien no son exactamente iguales que en aquellas clases, definen perfiles que no son muy diferentes.

Esto sugiere la conveniencia de adoptar, por simplicidad, un temperamento análogo al que ha sido usual en los estudios sobre diferenciación social: atribuir al hogar las características socioeconómicas del jefe.

Sin embargo, en este caso, la lógica ha sido diferente, ya que el procedimiento consistió en agregar a las clases formadas por esposos de un único nivel educativo hogares en que sólo el jefe tiene el nivel educativo propio de la clase.

Se formaron así cuatro clases monotéticas, identificadas por un numeral del 1 al 4, correspondientes a los niveles educativos primario incompleto, primario, secundario y universitario. Las proporciones en que se presentan en cada área urbana se muestran en el Cuadro Nº1.

Cuadro Nº 1.
PROPORCIÓN DE HOGARES DE LAS CLASES #1 A #4, POR AREA URBANA.

AREA	CI #1	CI #2	CI #3	CI #4
Capital	2,9	34,2	35,4	27,4
Conurbano	15,0	59,1	19,9	5,9
Córdoba	10,8	47,8	28,2	13,3
Rosario	14,1	55,8	20,2	9,9
Muestra	12,2	52,6	23,9	11,4

Fuente: Elaboración Propia en base a datos de INDEC.

Como puede observarse, existe una considerable heterogeneidad en la distribución de los hogares caracterizados por el nivel educativo del jefe entre las áreas urbanas. Se ve que en el Aglomerado Gran Buenos Aires los hogares de mayor nivel educativo tienden a concentrarse

en la Capital Federal, y los de menor en el Conurbano. En los Aglomerados del interior, las clases de mayor nivel educativo tienen más peso relativo en Córdoba, y las de menos en Rosario...

5. INDICADORES DE DESEMPEÑO EN EL MERCADO LABORAL.

La hipótesis subyacente en este trabajo es que las características socioeconómicas diferenciadas de los grupos de hogares deben corresponderse con diferentes niveles de desempeño de sus integrantes en el mercado laboral, medido por algunos de los indicadores más usuales.

En este caso se utilizaron las tasas de desocupación, de actividad y de empleo, por un lado, y el ingresos horario de la ocupación principal, por el otro. Debido a que existen grandes diferencias regionales en el comportamiento de estas variables, en los cuadros correspondientes se presentan los valores del promedio de la muestra y de cada una de las áreas urbanas consideradas.

La comparación de las tasas específicas de cada clase con la tasa general muestra un desempeño diferenciado de éstas (mientras más se aleja en un sentido o en otro la tasa específica de la general, más caracteriza aquella a la clase). La diferenciación de los grupos no requiere que todas las tasas específicas sean diferentes de la general, ya que es razonable esperar que algunas clases tengan una específica igual o próxima a la general. Por otra parte, al considerar cada área urbana por separado, el número de casos se reduce considerablemente y los valores obtenidos pierden significación estadística.

En los Cuadros N° 2 y 3 se muestran los valores correspondientes.

La tasa de desempleo es mayor para los grupos de menor nivel educativo, y lo contrario ocurre con la tasa de actividad, observándose en este caso que la mayor diferencia se observa entre las dos clases de nivel intermedio.

Cuadro N° 2.
TASAS DE ACTIVIDAD Y DESOCUPACIÓN ESPECÍFICAS DE LAS CLASES #1 A #4 DE HOGARES CONYUGALES, POR AREA URBANA.

AREA	TASAS DE ACTIVIDAD					TASAS DE DESOCUPACIÓN				
	Cl.#1	Cl.#2	Cl.#3	Cl.#4	Total	Cl.#1	Cl.#2	Cl.#3	Cl.#4	Total
Capital	55,6 <i>0,296</i>	55,2 <i>0,008</i>	61,5 <i>0,063</i>	61,2 <i>0,128</i>	59,09	13,3 <i>0,237</i>	11,2 <i>0,077</i>	10,1 <i>0,251</i>	5,0 <i>0,006</i>	9,15
Conurbano	48,7 <i>0,429</i>	47,6 <i>0,004</i>	52,3 <i>0,005</i>	52,6 <i>0,078</i>	48,98	18,6 <i>0,020</i>	14,5 <i>0,161</i>	11,0 <i>0,200</i>	6,0 <i>0,002</i>	13,9
Córdoba	47,0 <i>0,298</i>	45,8 <i>0,004</i>	50,4 <i>0,122</i>	55,6 <i>0,002</i>	48,52	17,5 <i>0,072</i>	14,8 <i>0,049</i>	11,6 <i>0,236</i>	5,0 <i>0,002</i>	12,88
Rosario	46,3 <i>0,394</i>	44,9 <i>0,144</i>	46,1 <i>0,400</i>	48,6 <i>0,133</i>	45,67	12,4 <i>0,220</i>	11,8 <i>0,070</i>	8,1 <i>0,104</i>	5,6 <i>0,048</i>	10,51
Muestra	48,1 <i>0,072</i>	47,5 <i>0,000</i>	59,0 <i>0,000</i>	55,8 <i>0,000</i>	49,82	16,7 <i>0,000</i>	13,6 <i>0,001</i>	10,4 <i>0,011</i>	5,3 <i>0,000</i>	12,28

Fuente: Elaboración Propia en base a datos de INDEC.

Nota: Los números en cursiva representan la probabilidad de observar en una extracción aleatoria tomada de la muestra de cada área un valor tan extremo como el que se observa en la clase.

La tasa de empleo, por su parte, acumula ambos fenómenos y, en consecuencia, es substancialmente mayor para las clases de mayor nivel educativo.

Cuadro Nº 3.

TASAS DE ESPECÍFICAS DE EMPLEO DE LAS CLASES #1 A #4 DE HOGARES CONYUGALES, POR AREA URBANA.

AREA	Cl.#1	Cl.#2	Cl.#3	Cl.#4	Total
Capital	45,6 <i>0,125</i>	49,2 <i>0,005</i>	54,9 <i>0,189</i>	57,9 <i>0,012</i>	53,47
Conurbano	39,0 <i>0,038</i>	39,9 <i>0,001</i>	46,4 <i>0,000</i>	49,2 <i>0,001</i>	41,62
Córdoba	38,3 <i>0,124</i>	38,3 <i>0,001</i>	43,9 <i>0,085</i>	51,8 <i>0,000</i>	47,67
Rosario	39,1 <i>0,298</i>	39,0 <i>0,060</i>	41,5 <i>0,198</i>	45,7 <i>0,020</i>	40,25
Muestra	39,2 <i>0,072</i>	40,4 <i>0,000</i>	47,1 <i>0,000</i>	54,4 <i>0,000</i>	43,22

Fuente: Elaboración Propia en base a datos de INDEC.

Nota: Los números en cursiva representan la probabilidad de observar en una extracción aleatoria tomada de la muestra de cada área un valor tan extremo como el que se observa en la clase.

Cabe señalar que se observan también diferencias muy importantes entre las áreas urbanas, especialmente entre la Capital Federal y el resto, ya que las separan entre seis y diez puntos porcentuales. Esto es consecuencia que la aquél área experimentó, en la onda considerada, las tasas de actividad y de desocupación extremas, muy superiores e inferiores, respectivamente, a las de las demás.

En el caso del ingreso horario de la ocupación principal se estudió la mediana, ya que la media es una medida considerada inapropiada para describir sumariamente este tipo de variables. Los resultados obtenidos utilizando el programa SPSS se presentan en el Cuadro Nº 4, el cual muestra que las clases también se diferencian significativamente por las remuneraciones que perciben las personas que integran los hogares.

El cuadro también revela diferencias regionales en el nivel general de ingresos, que se refleja en las diferentes medianas de cada área urbana: la de la Capital Federal es mucho más elevada que la del resto, mientras que en Córdoba y Rosario las medianas son casi iguales y menores que en el Conurbano.

Cuadro Nº 4.

INGRESO HORARIO DE LA OCUPACIÓN PRINCIPAL, EN PESOS, DE LAS CLASES #1 A #4 DE HOGARES, POR AREA URBANA. TEST DE LA MEDIANA.

AREA	CASOS SOBRE Y BAJO LA MEDIANA (COMO PORCENTAJE DEL TOTAL)					CANT. DE CASOS	ME- DIANA	CHI 2	G.L.	NIVEL DE SIGN.
	POS.	CL. #1	CL. #2	CL. #3	CL. #4					
Capi- tal	Sobre	2	10	16	22	452	3,65	21,77	3	0,0001
	Bajo	4	17	16	13					
Conur- bano	Sobre	7	20	12	12	1890	2,84	111,96	3	0,0000
	Bajo	10	26	11	4					
Cór- doba	Sobre	6	14	14	13	581	2,50	17,73	3	0,0005
	Bajo	9	21	15	8					
Rosa- rio	Sobre	6	19	11	13	795	2,56	67,52	3	0,0000
	Bajo	13	25	10	4					
Mues- tra	Sobre	6	17	13	14	3718	2,78	232,9	3	0,0000
	Bajo	10	24	11	5					

Fuente: Elaboración Propia en base a datos de INDEC.

6. NIVEL EDUCATIVO DE LOS HOGARES Y DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO.

Las diferencias que se observan en el desempeño laboral de las personas correspondientes a las cuatro clases de hogares deberían reflejarse consistentemente en la distribución del ingreso.

Para analizar este aspecto se utilizó la descomposición del índice de Theil ponderado con población. Éste cumple con las condiciones de ser desgregable en partes aditivas e independientes, y de que las ponderaciones son independientes de la desigualdad entre grupos, además de cumplir con los criterios de Pigou-Dalton, de simetría y de replicación de poblaciones (García Rocha, 1986).

La descomposición del índice de Theil-población permite estudiar la estructura de la desigualdad mediante su descomposición en desigualdad dentro de las clases y entre las clases.

$$T = \sum p_i \log p_i / q_i = \sum_{c=1}^4 p_c \sum_{i \in c} (p_i / p_c) \log \frac{p_i / p_c}{q_i / q_c} + \sum_{g=1}^4 p_g \log p_g / q_g$$

La fórmula utilizada fue la siguiente:

donde las variables p y q representan proporciones de población e ingreso total familiar, y los subíndices i y c se refieren a los hogares y las clases, respectivamente.

La desigualdad total, reflejada por el primer término, se descompone en el segundo en desigualdad intraclase e interclases, representadas por el primer y segundo sumando, respectivamente.

El índice T , que toma valores entre cero (en el caso de igualdad total) e infinito, se calculó por separado para cada área urbana, para evaluar la desigualdad entre hogares conyugales clasificados por el nivel educativo del jefe. El cuadro Nº5 muestra el nivel del índice y su descomposición, así como la contribución de cada una de las partes a la desigualdad total.

Cuadro Nº 5.

DESCOMPOSICIÓN DEL INDICE DE THEIL PONDERADO POR POBLACIÓN PARA EL INGRESO DE LOS HOGARES CONYUGALES, POR AREA URBANA.

AREA	DESIGUALDAD				TOTAL
	INTRACLASE		INTERCLASES		
	NIVEL	CON-TRIBU-CION	NIVEL	CON-TRIBU-CION	
Capital	1,06	44%	1,36	56%	2,42
Conurbano	2,54	78%	0,71	22%	3,25
Córdoba	2,49	72%	0,97	28%	3,46
Rosario	2,30	74%	0,83	26%	3,13

Fuente: Elaboración propia en base a datos de INDEC.

Los resultados revelan que una parte importante de la desigualdad en la distribución del ingreso está asociada a las diferencias en los niveles educativos de los hogares.

Nuevamente, se perciben importantes disparidades entre las áreas urbanas. La contribución de la desigualdad intrerclases es muy alta en el caso de la Capital Federal, superando el 50%, mientras que en los restantes Aglomerados es aproximadamente la mitad, aunque más elevada en los aglomerados del interior que en el Conurbano bonaerense.

La posición de la Capital y el Conurbano en los extremos de la escala de contribuciones de la desigualdad interclases posiblemente esta asociada con la distribución de los niveles educativos en el interior del Aglomerado Gran Buenos Aires.

7. EPÍLOGO

Las variables estudiadas en este trabajo, y el corte a lo largo de los niveles educativos, permitieron presentar perspectivas de la desigualdad socioeconómica y relacionarlas con algunos indicadores del desempeño de las personas en el mercado laboral.

Como era de esperar, la descripción sugiere que ciertos comportamientos (como los vinculados con la familia y el trabajo) y pautas de consumo (como las relacionadas con la vivienda) están relacionados de modos específicos con la educación de quienes encabezan los hogares conyugales.



REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- AGULLA, Juan Carlos (1996): *La capacitación ocupacional y las políticas de empleo*, Academia Nacional de Educación, Estudios, N°12, Buenos Aires.
- BEKER, Gary (1983): *El Capital Humano*, Alianza Editoria, Madrid.
- BEHRMAN, Jere, ROSENZWEIG, Mark and TAUBMAN, Paul (1994): "Endowments and the Allocation of Schooling in the Family and in the Marriage Market: The Twins Experiment", *Journal of Political Economy*, vol 102, N°6.
- FEITO ALONSO, Rafael (1995): *Estructura Social Contemporánea*, Siglo XXI de España Editores, Madrid.
- JACOBSEN, Joyce and RAYACK, Wendy (1996): "Do Men Whose Wives Work Really Earn Less", *The American Economic Review*, Vol. 86 (2), May.
- PELLEGRINI, José Luis (1997^a): "*Hogares: una tipología socioeconómica (Rosario, 1992-1996)*", *Actas de las Segundas Jornadas Investigaciones en la Facultad de Ciencias Económicas y Estadística*, Rosario, Octubre.
- (1997^b): *Hogares de Rosario. Una tipología socioeconómica*, Informes de Investigación del Instituto de Investigaciones Económicas, Serie Proyectos (F.C.E.y E., U.N.R.).
- (1999): "Un concepto de "tipología" à la Jevons: definición y formalización", en *Revista de la Facultad de Ciencias Económicas*, N°11, en prensa.
- WEBER, Max (1979): *Economía y Sociedad*, Fondo de Cultura Económica, México.



ANEXO

TABLAS

Tabla I.
DESCRIPCIÓN DE VARIABLES Y MODALIDADES UTILIZADAS

VARIABLE	DESCRIPCIÓN	MODALIDAD	DESCRIPCIÓN
EDUJEFE	Máximo Ciclo Completo del Jefe	1 2 3 4	No completó primario Primario Completo Secundario Completo Superior Completo
EDUCONY	Máximo Ciclo Completo del Cónyuge	Idem Jefe	
FAMILIA	Tipo de Familia	1 2 3 4 5	Nuclear Formal Nuclear Informal Extensa Compuesta Otras
TIPOVIV	Tipo de vivienda	1 2 3	Casa Departamento Vivenda en Villa
TENENCIA	Tipo de Tenencia	1 2 3 4	Propietario Ocupante del terreno y propietario de la vivienda Inquilino Otro
VIVINCON	Vivienda Inconveniente	1 2	Si No
HACINAM	Personas por habitación	1 2 3 4 5	Más de 1 1 De 0,66 a 1 De 0,5 a 0,66 Menos de 0,5
CUARTOS	Número de habitaciones	1 2 3 4	1 2 3 4 ó más
MIEMBROS	Número de integrantes del hogar	1 2 3 4	Menos de 3 4 5 ó 6 7 ó más

Fuente: Elaboración propia.

Tabla II.
HOGARES CONYUGALES CON ESPOSOS DEL MISMO NIVEL EDUCATIVO.
MODALIDADES CARACTERÍSTICAS DE LAS CLASES MONOTÉTICAS.

VARIABLE	MODALIDAD	PROB	CLA/MOD	MOD/CLA	TOTAL	EFECTIVOS
Esposos con Nivel Primario Incompleto						
TOTAL					6,54	211
VIVINCON	1	0,000	16,11	31,75	12,9	416
MIEMBROS	4	0,000	16,85	22,27	8,65	279
TIPOVIV	3	0,000	21,51	9,48	2,88	93
FAMILIA	3	0,000	12,06	26,07	14,1	456
TENENCIA	2	0,001	10,76	19,43	11,8	381
CUARTOS	2	0,001	9,16	32,7	23,3	753
TIPOVIV	1	0,004	7,28	79,62	71,5	2307
HACINAM	1	0,006	7,43	69,19	60,9	1965
CUARTOS	4	0,000	4,23	18,48	28,6	923
MIEMBROS	2	0,000	4,21	18,48	28,7	927
FAMILIA	1	0,000	5,14	55,92	71,2	2296
TENENCIA	3	0,000	1,81	4,27	15,4	496
TIPOVIV	2	0,000	2,62	9,95	24,9	803
VIVINCON	2	0,000	5,12	68,25	87,1	2811
Esposos con Nivel Primario Completo						
TOTAL					36,4	1174
HACINAM	1	0,000	42,44	71,04	60,9	1965
VIVINCON	1	0,000	51,44	18,23	12,9	416
TIPOVIV	1	0,000	39,62	77,85	71,5	2307
TENENCIA	2	0,000	47,77	15,5	11,8	381
CUARTOS	1	0,000	48,54	11,33	8,49	274
MENORES	1	0,000	39,37	61,67	57	1839
MIEMBROS	3	0,000	41,62	29,81	26,1	841
FAMILIA	2	0,000	44,08	17,12	14,1	456
MIEMBROS	4	0,000	46,24	10,99	8,65	279
FAMILIA	3	0,000	43,64	16,95	14,1	456
CUARTOS	2	0,001	41,43	26,58	23,3	753
HACINAM	5	0,000	6,45	0,17	0,96	31
HACINAM	2	0,000	30,66	19,51	23,2	747
MIEMBROS	1	0,000	32,2	32,37	36,6	1180
MENORES	2	0,000	32,42	38,33	43	1388
TENENCIA	1	0,000	33,52	64,99	70,5	2276
FAMILIA	1	0,000	33,49	65,5	71,2	2296
VIVINCON	2	0,000	34,15	81,77	87,1	2811
HACINAM	3	0,000	21,12	6,73	11,6	374
TIPOVIV	2	0,000	26,28	17,97	24,9	803
CUARTOS	4	0,000	26,65	20,95	28,6	923

CONTINÚA



CONTINUACIÓN						
Esposos con Nivel Secundario Completo						
TOTAL					11,9	383
VIVINCON=2	2	0,000	13,52	99,22	87,1	2811
FAMILIA	1	0,000	13,76	82,51	71,2	2296
TIPOVIV	2	0,000	16,69	34,99	24,9	803
CUARTOS	4	0,002	14,63	35,25	28,6	923
TENENCIA	3	0,002	15,93	20,63	15,4	496
HACINAM	3	0,004	16,31	15,93	11,6	374
MIEMBROS	2	0,007	14,13	34,2	28,7	927
HACINAM	5	0,008	29,03	2,35	0,96	31
CUARTOS	2	0,000	8,5	16,71	23,3	753
TENENCIA	2	0,000	6,82	6,79	11,8	381
FAMILIA	3	0,000	7,24	8,62	14,1	456
FAMILIA	2	0,000	7,02	8,36	14,1	456
TIPOVIV	1	0,000	10,53	63,45	71,5	2307
TIPOVIV	3	0,000	1,08	0,26	2,88	93
HACINAM	1	0,000	10,08	51,7	60,9	1965
MIEMBROS	4	0,000	3,23	2,35	8,65	279
VIVINCON	1	0,000	0,72	0,78	12,9	416
Esposos con Nivel Superior Completo						
TOTAL					6,32	204
TIPOVIV	2	0,000	13,7	53,92	24,9	803
CUARTOS	4	0,000	12,57	56,86	28,6	923
FAMILIA	1	0,000	8,14	91,67	71,2	2296
VIVINCON	2	0,000	7,19	99,02	87,1	2811
HACINAM	3	0,000	13,1	24,02	11,6	374
TENENCIA	1	0,000	7,64	85,29	70,5	2276
HACINAM	4	0,000	17,27	9,31	3,41	110
HACINAM	2	0,000	9,24	33,82	23,2	747
TENENCIA	4	0,007	0	0	2,29	74
MIEMBROS	4	0,002	2,51	3,43	8,65	279
TIPOVIV	3	0,002	0	0	2,88	93
CUARTOS	3	0,001	4,7	29,41	39,6	1277
FAMILIA	2	0,000	2,41	5,39	14,1	456
CUARTOS	2	0,000	3,32	12,25	23,3	753
CUARTOS	1	0,000	1,09	1,47	8,49	274
TENENCIA	2	0,000	1,57	2,94	11,8	381
FAMILIA	3	0,000	1,1	2,45	14,1	456
VIVINCON	1	0,000	0,48	0,98	12,9	416
TIPOVIV	1	0,000	4,07	46,08	71,5	2307
HACINAM	1	0,000	3,1	29,9	60,9	1965

Fuente: Elaborado en base a datos de INDEC,

Tabla III.
HOGARES CONYUGALES CON ESPOSOS DE DIFERENTE NIVEL EDUCATIVO. MODALIDADES CARACTERÍSTICAS DE LAS CLASES POLITÉTICAS.

VARIABLE	MODALIDAD	PROB	CLA/MOD	MOD/CLA	TOTAL	EFFECTIVOS
Clase A						
EDUJEFE	3	0,000	86,56	89,81	30,84	387
EDUCONY	4	0,000	93,63	51,21	16,25	204
VIVINCON	2	0,000	32,8	98,93	89,64	1125
FAMILIA	1	0,000	35,76	86,86	72,19	906
EDUCONY	2	0,000	41,49	47,72	34,18	429
TIPOVIV	2	0,000	41,28	36,19	26,06	327
HACINAM	2	0,000	39,14	31,9	24,22	304
CUARTOS	3	0,000	35,16	46,38	39,2	492
CUARTOS	4	0,001	35,92	37,27	30,84	387
MIEMBROS	1	0,005	34,02	43,97	38,41	482
TIPOVIV	1	0,000	26,69	63,54	70,76	888
TENENCIA	2	0,000	14,29	4,83	10,04	126
TIPOVIV	3	0,000	0	0	2,55	32
FAMILIA	2	0,000	15,91	7,51	14,02	176
CUARTOS	2	0,000	18,73	14,21	22,55	283
CUARTOS	1	0,000	8,6	2,14	7,41	93
FAMILIA	3	0,000	11,59	5,09	13,07	164
MIEMBROS	4	0,000	3,45	0,8	6,93	87
HACINAM	1	0,000	22,59	43,97	57,85	726
VIVINCON	1	0,000	3,08	1,07	10,36	130
EDUCONY	1	0,000	2,15	1,07	14,82	186
EDUJEFE	4	0,000	0	0	13,07	164
EDUJEFE	1	0,000	0	0	14,5	182
EDUJEFE	2	0,000	7,28	10,19	41,59	522
EDUCONY	3	0,000	0	0	34,74	436
Clase B						
EDUJEFE	2	0,000	71,46	97,64	41,59	522
EDUCONY	1	0,000	79,03	38,48	14,82	186
EDUCONY	3	0,000	51,15	58,38	34,74	436
CUARTOS	2	0,000	51,59	38,22	22,55	283
HACINAM	1	0,000	38,29	72,77	57,85	726
TENENCIA	3	0,000	43,39	21,47	15,06	189
TIPOVIV	1	0,000	33,67	78,27	70,76	888
FAMILIA	2	0,001	40,91	18,85	14,02	176
CUARTOS	3	0,005	34,76	44,76	39,2	492
MIEMBROS	4	0,000	14,94	3,4	6,93	87
TIPOVIV	3	0,000	0	0	2,55	32
HACINAM	3	0,000	15,15	6,54	13,15	165
HACINAM	4	0,000	0	0	3,67	46

CONTINÚA



CONTINUACIÓN						
EDUCONY	4	0,000	5,39	2,88	16,25	204
EDUJEFE	4	0,000	0,61	0,26	13,07	164
EDUJEFE	1	0,000	1,1	0,52	14,5	182
CUARTOS	4	0,000	9,3	9,42	30,84	387
EDUJEFE	3	0,000	1,55	1,57	30,84	387
EDUCONY	2	0,000	0,23	0,26	34,18	429
Clase C						
EDUJEFE	4	0,000	95,73	70,09	13,07	164
EDUCONY	3	0,000	44,04	85,71	34,74	436
CUARTOS	4	0,000	40,31	69,64	30,84	387
VIVINCON	2	0,000	19,91	100	89,64	1125
HACINAM	3	0,000	36,36	26,79	13,15	165
TENENCIA	1	0,000	21,3	86,61	72,59	911
HACINAM	4	0,000	50	10,27	3,67	46
TIPOVIV	2	0,000	25,99	37,95	26,06	327
FAMILIA	1	0,000	20,64	83,48	72,19	906
MENORES	2	0,000	22,26	57,14	45,82	575
HACINAM	2	0,003	23,36	31,7	24,22	304
TIPOVIV	3	0,002	0	0	2,55	32
TIPOVIV	1	0,001	15,65	62,05	70,76	888
MIEMBROS	4	0,000	4,6	1,79	6,93	87
MENORES	1	0,000	14,12	42,86	54,18	680
CUARTOS	1	0,000	4,3	1,79	7,41	93
EDUJEFE	2	0,000	12,26	28,57	41,59	522
FAMILIA	2	0,000	6,82	5,36	14,02	176
TENENCIA	2	0,000	2,38	1,34	10,04	126
CUARTOS	3	0,000	9,76	21,43	39,2	492
CUARTOS	2	0,000	5,65	7,14	22,55	283
VIVINCON	1	0,000	0	0	10,36	130
EDUJEFE	1	0,000	1,65	1,34	14,5	182
EDUCONY	2	0,000	7,23	13,84	34,18	429
EDUCONY	1	0,000	0,54	0,45	14,82	186
EDUCONY	4	0,000	0	0	16,25	204
HACINAM	1	0,000	9,09	29,46	57,85	726
EDUJEFE	3	0,000	0	0	30,84	387
Clase D						
EDUJEFE	1	0,000	76,92	70	14,5	182
EDUCONY	2	0,000	40,56	87	34,18	429
MIEMBROS	4	0,000	65,52	28,5	6,93	87
FAMILIA	3	0,000	45,73	37,5	13,07	164
TIPOVIV	1	0,000	20,05	89	70,76	888
HACINAM	1	0,000	19,83	72	57,85	726
VIVINCON	1	0,004	24,62	16	10,36	130
MIEMBROS	2	0,009	12,17	23	30,12	378
VIVINCON	2	0,004	14,93	84	89,64	1125

CONTINÚA



CONTINUACIÓN						
TENENCIA	3	0,004	9,52	9	15,06	189
TIPOVIV	3	0,004	0	0	2,55	32
HACINAM	2	0,003	10,86	16,5	24,22	304
EDUCONY	1	0,001	8,6	8	14,82	186
CUARTOS	1	0,001	5,38	2,5	7,41	93
MIEMBROS	1	0,001	11,62	28	38,41	482
EDUJEFE	3	0,000	8,79	17	30,84	387
EDUJEFE	4	0,000	3,66	3	13,07	164
TIPOVIV	2	0,000	5,81	9,5	26,06	327
EDUCONY	4	0,000	0,49	0,5	16,25	204
FAMILIA	1	0,000	10,49	47,5	72,19	906
EDUJEFE	2	0,000	3,83	10	41,59	522
EDUCONY	3	0,000	2,06	4,5	34,74	436
Clase E						
TIPOVIV	3	0,000	100	42,11	2,55	32
VIVINCON	1	0,000	40,77	69,74	10,36	130
CUARTOS	1	0,000	50,54	61,84	7,41	93
TENENCIA	2	0,000	40,48	67,11	10,04	126
HACINAM	1	0,000	10,19	97,37	57,85	726
FAMILIA	2	0,000	21,59	50	14,02	176
EDUJEFE	1	0,000	20,33	48,68	14,5	182
MENORES	1	0,000	9,41	84,21	54,18	680
TENENCIA	4	0,000	34,48	13,16	2,31	29
EDUCONY	2	0,000	10,49	59,21	34,18	429
EDUJEFE	3	0,002	3,1	15,79	30,84	387
TENENCIA	3	0,002	1,59	3,95	15,06	189
FAMILIA	3	0,001	1,22	2,63	13,07	164
EDUCONY	3	0,000	2,75	15,79	34,74	436
CUARTOS	3	0,000	2,85	18,42	39,2	492
EDUJEFE	4	0,000	0	0	13,07	164
HACINAM	3	0,000	0	0	13,15	165
EDUCONY	4	0,000	0,49	1,32	16,25	204
TIPOVIV	2	0,000	1,53	6,58	26,06	327
TIPOVIV	1	0,000	3,94	46,05	70,76	888
FAMILIA	1	0,000	3,86	46,05	72,19	906
HACINAM	2	0,000	0,66	2,63	24,22	304
MENORES	2	0,000	2,09	15,79	45,82	575
CUARTOS	4	0,000	0,78	3,95	30,84	387
TENENCIA	1	0,000	1,32	15,79	72,59	911
VIVINCON	2	0,000	2,04	30,26	89,64	1125

Fuente: Elaborado en base a datos de INDEC