



Preguntas sobre nueva ruralidad

Marisa Gonnella

Recibido: Diciembre 2015 – Aceptado: Febrero 2016

Cátedra de Sociología Rural • Facultad de Ciencias Agrarias
Universidad Nacional de Rosario.

E-mail: mgonnell@unr.edu.ar

Introducción

El presente texto expone los cambios sobre las características de los actores sociales de las producciones desde la condición que tenían como sujetos que configuraron la región Pampeana cuando esta región inició su inserción internacional y se produce la expansión del capital en las producciones agrarias. A partir de la modernización en la región fueron modificadas las relaciones de producción. Esto cambia la forma por la cual incorporan las tecnologías que se producen en industrias como ser, agroquímicos, las máquinas para el trabajo

y otros como ser el transporte y los paquetes de tecnologías. La particularización de estas tecnologías es que se pueden utilizar para diferentes contextos de producción. Así se produce la industrialización del agro en muchos países. La etapa de transnacionalización pone en las producciones agrarias a los complejos agro alimentarios como actores protagonistas y dominantes. Este complejo comenzó a exigir que las materias primas se produzcan con las mismas características para la optimizar la producción de las industrias e instalaciones con relación a las condiciones de conservación, transporte, almacenamiento, etc., que caracterizan las relaciones de la modernización, ya que requiere incorporación de tecnologías insumos (capital) producidas a su vez en las industrias.

Los nuevos contextos ponen diferentes temas para analizar con relación a la estructura rural, en especial son consideradas las formas de organización de la misma. El capital avanza sobre el agro y genera modificaciones en relación a la organización de las formas de producción. Por ejemplo, en el trabajo y los contratos. La fuerza de trabajo se afecta mediante la incorporación de máquinas para el trabajo de la tierra. La mano de obra se modifica en las formas asalariadas o en las formas familiares por incorporaciones de tecnologías. El avance del capital se produce rápidamente debido a que al principio tenían beneficios todos los actores de la producción y suponía la posibilidad de movilizarse en la estructura agraria.

La modernización marca el inicio de la nueva ruralidad en la región pampeana, porque las tecnologías incorporan cambios de todas las formas de organización de la producción y de la forma de vida de los productores. Los jóvenes emigran a la ciudad para estudiar o para encontrar nuevas oportunidades de trabajo. Los integrantes de las granjas familiares pasan a vivir en las aldeas y pueblos rurales. Así que en este momento se incrementa el monocultivo y disminuye actividades como la ganadería y granjas animales.

¿La globalización produce nuevas re-configuraciones en la relación entre actores y, a su vez, hay nuevos actores en las producciones? Esta pregunta pone el énfasis en las nuevas realidades de los productores y en los cambios en la forma de organización de las producciones. También es posible analizar que se consolida la nueva ruralidad con relación circulación entre los productos y el capital (productos, el capital, las tierras y el capital social) lo cual implica cambios en las posiciones de los actores en la estructura.

A partir de los modelos sociales al modelo tecnológico

El avance del capital desde la revolución industrial consolida modelos sociales a través de las formas de organización de las producciones agraria en el espacio rural y rural urbano. Los sujetos de estos modelos son determinados por el acceso y titularidades de los recursos para la producción y son determinantes de la estructura agraria. En este proceso, las tecnologías y la producción industrial tienen los papeles preponderantes.

El modelo social es determinado por la reproducción de las formas de organización de las producciones y el proceso de acumulación. La relación social consolida los sujetos con las características de las relaciones del poder en la conformación de la estructura agraria y resultan en relaciones de dominación. Estas últimas son las relaciones políticas y el poder económico.

Las tecnologías que se incorporan a finales de los años setenta y en las décadas siguientes potencian el modelo tecnológico y evidencian la importancia de las formas de organización de la producción. Por ejemplo las producciones familiares se re-configuran acorde al modelo tecnológico para capitalizarse o para subsistencia y se pone en primer lugar la competencia por la tecnología por el paquete tecnológico a incorporar, y, en segundo plano a los actores sociales de producciones. Pero estas situaciones aumentan la diferenciación en la estructura agraria.

Los nuevos actores están asociados con el modelo tecnológico y el papel protagonista de ellos en la expansión de superficie de monocultivos en la región pampeana por incremento de superficie de soja. Estos nuevos actores hicieron redes de captación del máximo beneficio para asegurar la reproducción del ciclo de la producción con capitalización. En estos casos se priorizan el control sobre los recursos de producción como tierras y capital. El modelo de la tecnología se articula con el control de la producción en diferentes regiones y países para las producciones de materias primas. Esta es la forma hegemónica que tienen los principales actores del proceso de acumulación en la globalización.

Los nuevos actores están presentes en cada etapa de la internacionalización del capital.

En la globalización las características de la nueva ruralidad, con relación a la incorporación de las tecnologías y a los nuevos actores presentes constituyen una diversidad de situaciones. Hay actores que se articulan a los complejos sistemas de alimentos con características hegemónicas y otros actores con producciones como son las producciones urbanas, orgánicas, o de servicios como servicios turísticos, entre otros. Los diferentes casos tienen en común el aumento de los ingresos y disminución de costos para el productor de la región. ¿Los recursos naturales de la producción siguen siendo importantes en la región Pampeana?. Esta pregunta incluye la lucha por la tierra. Los productores más grandes en superficie adquieren escala de producción alquilando tierras a productores de menor superficie, algunos de ellos eran formas de organización familiar de la producción. Si se analiza con relación a la configuración de la región Pampeana, los terratenientes parcelaban y alquilaban tierras a formas de organización familiares, hoy en parte, se produce el

2327

proceso inverso, ligado a paquetes tecnológicos y formas de control de la producción a través de la incorporación de nuevas tecnologías como por ejemplo tecnologías de precisión y comunicación.

Los propietarios tradicionales de la región eran de propiedades de mayor extensión de tierras y dividían la tierra en parcelas para rentar a los inquilinos para captación de la renta y ponían el capital en otras actividades como las finanzas y casas de comercio. Esto fue lo prioritario como estrategias implementadas por ellos para garantizar la fuerza de trabajo.

Las estrategias de producción de la globalización incluyen la captación de renta de la tierra en diferentes regiones y países, para lo cual utilizan las nuevas tecnologías asociadas al trabajo local y regional como son los contratistas de producciones o asociados a los grupos económicos existentes.

Los sujetos como los terratenientes cambian el perfil respecto a la incidencia en los Estados por las vías económicas y políticas. Este poder sin embargo, perdura con incidencia en los Estados de la región y en otros países con diferentes modalidades, como redes de operación globales, con articulaciones regionales. (Flichman: 1977).

El modelo de modernizaciones se generaliza porque era funcional para diferentes tipos de productores. El avance del capital sobre las producciones agrícolas ejerce la acción de la diferenciación entre productores y este proceso no se detiene hasta nuestros días. El proceso de diferenciación social en los años 90's aumenta la concentración y el control del proceso de transformación. Esta mecánica es parte del ciclo de la reproducción en la globalización. Junto a la escala de producción se pone el énfasis en el capital, y en el control de tierras. Así, el modelo tecnológico adquirido es protagonista y los movimientos sociales pasan a un segundo plano como modelos sociales de las producciones. Estas evidencias se ven en la disminución del número de productores de menor escala y el aumento de la concentración de los complejos de los alimentos en grupos de economía por el control de varios negocios de cada grupo. Las materias primas se convierten en el foco principal de la concentración y la integración de estos grupos económicos. Estos grupos tienen conflictos con los Estados por el control de las producciones. (Romero: 2008, Teubal y Giarraca: 2006; Barsky et al: 2005)

La agroindustria a través de la innovación tecnológica adquirida y el dominio de las tecnologías de las comunicaciones, se expandió rápidamente. Así que el complejo se re dimensiona en las redes globales que se reproducen en cada región y estas situaciones dan lugar a la pérdida de autonomía y estas situaciones se ven primero en el canal comercial de los suministros y productos que venden. Estos canales son esenciales para los productores y para la producción de ciclo de las producciones.

La región pampeana vio desaparecer entre el 25-30% de organizaciones familiares entre 1988 a 2002 (www.indec.gob.ar) y es más grave en algunas actividades como los productores de leche, debido a que en estas actividades las reducciones de las granjas fue hasta el 50%.

La escala global y la arquitectura de negocio de redes globales de las corporaciones y los grupos de la economía de la globalización ponen a las pequeñas

granjas en condiciones desiguales para las producciones. Es más difícil acceder a capital y a la tierra por ser influenciados por los mercados y los Estados que se disputan el control de los recursos con las empresas más grandes.

Los nuevos actores incorporan las características de la globalización que les permite una re-configuración de las producciones y el control sobre el espacio que articula la red económica, desde el principio de difusión de nuevas tecnologías para la captación de beneficios. Los cambios en el modelo de relación entre los actores agrarios y actores industriales son producidos por la circulación de tecnologías y formas de consumo.

Los movimientos en la estructura (agraria e industrial) se evidencian en el espacio rural-urbano, en relación con las finanzas y las operaciones de competencia. Pero este proceso que generó competencia también repercute en la concentración de los recursos de producción y en el comercio.

En estos contextos es que se consideran quienes son los nuevos actores. Las pérdidas de la confianza en la institución tradicional de la estructura agraria como cooperativas, facilitadores para los pequeños y medianos productores, implicó que los excedentes o los ahorristas dirijan sus inversiones a los pools de la siembra, fideicomisos y fondos de inversión. Estos agentes sociales operan en la estructura agraria en el alquiler de la tierra y en el control del canal de circulación como son los suministros financieros y de operaciones para el ciclo de las producciones. Los actores de las producciones, necesitan estos suministros en la misma parte del ciclo de re producción de las producciones. Así actores urbanos entran por estas formas de organización a formar parte de la producción agraria como nuevos actores y son diferentes respecto a la internacionalización y transnacionalización.

Además están las zonas urbanas periféricas. Las zonas periurbanas ^(Feito: 2014), son evidentes como áreas donde los actores con diferencias agrícolas, industriales, inmobiliarias, intereses marginales se encuentran, como si estos espacios constituyen la evidencia más concreta de un proceso de producción en el que se homogeneiza la tecnología, a través de la expansión de los modelos tecnológicos de producción, sino que a su vez acentúan las diferencias sociales.

Cuando los intereses se debaten en oposición al modelo hegemónico se articulan a los movimientos sociales y se ve en las poblaciones marginadas. Estas voces son escuchadas por las nuevas tecnologías como Internet, las radios comunitarias y después se observan en las regiones con conflictos y tensiones permanentes. En la situación local se ven las posibilidades de los cambios, pero también es no conocer las relaciones de dominación como las cuestiones de género, el trabajo infantil, las condiciones de trabajo y otras cuestiones que están naturalizadas por las poblaciones en función de la necesidad de tener trabajo a diario.

Reflexiones: entre la nueva ruralidad y nuevos actores agrarios

Encada etapa de la expansión del capital se encuentran los nuevos actores agrarios. Pero no todos los nuevos actores en producciones agrarias forman parte de la estructura agraria. La globalización pone al capital financiero como protagonista de inversiones en las producciones agrarias o en otros sectores. Esta situación se encuentra en la globalización en actores agrarios incrementados con la presencia de fondos de inversión, fideicomisos y pools de siembra.

El canal del comercio y financiero de los productores se orientan cada vez más al control del complejo de alimentos y se benefician los productores más grandes y los productores pequeños son ignorados o permanecen en la subsistencia. Los terratenientes de la internacionalización son diferentes porque para el capital en la globalización el alquiler de tierras para las producciones, se realiza en países con condiciones favorables de recursos naturales y donde el consumo de insumos y alimentos, esté consolidado por las poblaciones, siendo el negocio principal de los grupos económicos. En estas situaciones los poseedores de grandes extensiones de tierra pueden verse más favorecidos según la articulación a los grupos económicos. Las corporaciones, grupos económicos y los productores más grandes también generan ingresos para las regalías y los contratos con las empresas, con relación a las ventajas de las nuevas tecnologías.

¿Son frecuentes los contratistas para realizar el ciclo completo de producción o partes de este como fumigaciones u otros trabajos?. La cuestión es importante ya que los contratistas tienen el riesgo de contrato de trabajo para realizar el ciclo de las producciones, y se incrementan las tensiones por la captación de la renta de la tierra, cuando trabajan con grandes superficies. Cuando trabajan pequeñas superficies está relacionado a que el agricultor no tiene las tecnologías para los cultivos (capital) y contrata labores como fumigaciones, cosecha, etc. En la región los contratos de arrendamiento por parte de los terratenientes eran la forma para el acceso de la familia a la tierra. Pero en la globalización son los nuevos terratenientes (por la extensión en superficie que trabajan) los que alquilan la tierra por sí sola o en asociación con los grupos económicos a propietarios de pequeñas superficies.

Los Grupos Económicos requieren de trabajo cualificado para las gestiones y también requieren de un trabajo con bajo costo para labores de los cultivos. Por esta razón hoy los que arriendan grandes superficies ponen las condiciones del trabajo requerido. Esto confiere flexibilización en el costo del trabajo porque el salario no es permanente en todo el ciclo de producción y estos costos de trabajo son pagados por los contratistas.

Los emprendimientos turísticos se generan para lograr aumento de los ingresos, y se relacionan y se conciben como servicios de suministros. Complementan los ingresos que se logran con la fuerza de trabajo y/o capital. Los actores sociales en áreas urbanas o periurbanas de las producciones, así como las producciones certificadas, se inician como actividades por la necesidad de aumentar o generar ingresos. También hay productores que formaron parte de la configuración de región y están envueltos en las condiciones de crecimiento urbano que exige control de las condiciones de producción y además tienen la presión de los negocios inmobiliarios de venta de terrenos.

La tierra que se encuentra junto a la ciudad se convierte en un negocio, por lo que puso presión en la propiedad de estas tierras.

Las concentraciones de los recursos naturales y el control de la capital por los actores más grandes de las producciones y por el aumento de las escalas de unidades de producción, se consideran como situaciones naturales en diferentes contextos por la expansión del capital. Estas no son situaciones " naturales ", pero se naturalizan socialmente en el argumento de las escalas de producción para la competitividad. Por lo tanto esta situación impactó en el número de la unidad de producción y en primer término a las de organización familiar.

El término nueva ruralidad se ha visto relativizado por regiones y actores sociales. El cambio de la modernización es importante, pero no lo suficiente como explicar a partir de este término todos los cambios que ocurren en la globalización, sin que medie una re-conceptualización del mismo considerando las relaciones sociales y las estructuras de producción de los actores sociales.

Para el análisis la nueva ruralidad hay que tener en cuenta dos cuestiones:

- 1- El cambio y movimientos con relación a la reproducción de ciclo de la producción, pero en diferente escala y actores.
- 2- ¿Se puede decir que cambia el movimiento del ciclo de la reproducción y el acceso a los recursos de la producción en el mismo tiempo, porque cambian las características de los actores de las producciones?

Estas reflexiones intentan reflejar las preguntas que se requieren pensar y contrastar con los contextos en los que se realizan las producciones y la movilidad de los actores inherentes a los procesos de producción o vinculados a ellos a través de la prestación de servicios.

La nueva ruralidad no puede decirse que son los nuevos actores. La nueva ruralidad requiere un cambio en las relaciones entre, dentro y fuera de las unidades de producción de forma que estas relaciones tengan en cuenta el ciclo de reproducción. ¿Cuáles son los intereses sociales entre los nuevos actores, grupos de económicos y los actores tradicionales que configuraron la región?.

Es evidente que la incorporación de las tecnologías puede modificar las características de las producciones y de las relaciones sociales, pero esta situación no es sinónimo de decir que estas transformaciones son los cambios de la estructura agraria, hay que tener presente el acceso a los recursos y la reproducción del ciclo de producción.

El modelo tecnológico, está socialmente validado para todos los productores en cualquier de las situaciones de la estructura social y de su historia. El modelo de las tecnologías pone énfasis en el proceso de diferenciación social. El modelo protagonista en la región pampeana son las prácticas utilizadas para el cultivo de soja.

Términos como nueva ruralidad, son algunas de las interpretaciones de las formas de organización mediante la incorporación de tecnologías y el cambio de las relaciones sociales que caracterizan parte de la estructura agraria de la región.

Los cambios de posición de los actores sociales en la estructura de la producción agrícola se deben principalmente al acceso al capital en la tecnología, la tierra, los recursos naturales, capital cultural e intelectual. Podría decirse que esto representa una nueva ruralidad, o que representa una agroindustria dinámica de un sector social muy articulado a los beneficios del agro negocio, y a su vez los sectores marginados de estos beneficios buscan diferenciarse a través de estrategias para el aumento de los ingresos y para persistir en las producciones?

Bibliografía

- (1) **Aparicio, S., Giarracca, N. y Teubal, M. (1992)** Las transformaciones en la agricultura. El impacto sobre los sectores sociales”, en Jorrat, R. y Sautu, R. (comp.) Después de Germani, exploraciones en la estructura social argentina”, Buenos Aires, Paidós.
- (2) **Azcuy Ameghino (2005)**. La evolución del capitalismo agrario y la desaparición de explotaciones agropecuarias: evidencias estadísticas en países seleccionados y problemas de teoría e historia, en 4tas jornadas Interdisciplinarias de Estudios Agrarios y Agroindustriales. Buenos Aires.
- (3) **Barbero M. I. (2006)**. Los grupos económicos en la Argentina en una perspectiva de largo plazo (siglos XIX y XX). www.udesa.edu.ar/files/UAHumanidades. Universidad de San Andrés. Argentina.
- (4) Base de datos EUROSTAT (consulta 2014).
- (5) **Becerril L.M. (1999)**. La Transnacionalización de Capitales en la Globalización y las Alternativas Sociales. Revista Convergencia, Núm. 19, pp. 91-109.
- (6) **Belo Moreira M. (2010)**, Conferencia presentada en el Congreso de Alasru 2014. Porto da Galinha, Brasil.
- (7) **Bonanno A. (2003)** La globalización agro-alimentaria: sus características y perspectivas”. Revista Sociologías, Porto Alegre, año 5, nº10, pp. 190-218.
- (8) **Bonaudo, M., Cragnolino, S., y Sonzogni, E. (1990)** La cuestión de la identidad política de los colonos santafesinos: 1880-1898. Estudio de algunas experiencias, en Revista Anuario Nº 14, Escuela de Historia, Universidad Nacional de Rosario, Rosario.
- (9) **Barsky, O. y Gelman, J., (2005)** Historia del agro argentino. Desde la Conquista hasta fines del Siglo XX. Buenos Aires, Editorial Mondadori.
- (10) **Censos Agropecuarios**. Fuente Instituto Nacional de Estadísticas y Censos. www.indec.gov.ar
- (11) **Cloquell S. et all (2007)**. La nueva trama social de las localidades urbano-rurales del sur de Santa Fe.V Jornadas Interdisciplinarias de Estudios Agrarios y Agroindustriales. Fac. de Cs Económicas. UBA. Buenos Aires.
- (12) **Cravioto, C. (2007)**. Agentes Extra sectoriales y transformaciones recientes en el agro argentino. Revista de la CEPAL 02, agosto 2007. Pp163-173.
- (13) **De Mattos, Carlos. (2012)** Gobernanza neoliberal, mercantilización de la vida social y metamorfosis urbana en América Latina.
- (14) **Díaz A. C.F. (1895)**. Ensayos sobre la historia económica Argentina. Amorrortu Ediciones. Buenos Aires. Argentina.
- (15) **Feito C. (2014)**. Ruralidades, Agricultura Familiar y Desarrollo. Territorio del Periurbano Norte de la provincia de Buenos Aires. Editorial La Colmena.
- (16) **Fernandez, D. A. (2010)** Concentración económica en la región pampeana: El caso de los fideicomisos financieros. Mundo agr. [online]. 2010, vol.11, n.21, pp. 00-00. ISSN 1515-5994.
- (17) **Flichman, G. (1977)**. La renta del suelo y el desarrollo agrario argentino. Editorial siglo XXI. México.
- (18) **Fonte, M. (2000)** Tradiciones y nuevos modelos de ruralidad en las regiones del Mediterráneo. Revista Estudios Sociedades y Agricultura. N.15, pp 147-157.
- (19) **Friedmann H. and McMichael, P. (1989)** Agriculture and the State System. The rise and decline of national agricultures, 1870 to the present. In Sociologia Ruralis Vol. XXIX-2 .
- (20) **García M. (1986)**. La Sociología Rural en perspectiva: una evaluación crítica. En http://www.magrama.gob.es/ministerio/pags/biblioteca/revistas/pdf_reas/r096_02.pdf.
- (21) **Giarracca, N; Teubal, M.(2006)**. Democracia y neoliberalismo en el campo argentino. Una convivencia difícil. En publicación: La construcción de la democracia en el campo latinoamericano. deGrammont, Hubert C.. CLACSO, Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales, Buenos Aires. Marzo 2006. ISBN: 987-1183-38-0
- (22) **Giberti, H. C. E. (1964)**. El desarrollo agrario argentino: estudio de la región pampeana. Buenos Aires: EUDEBA editorial Universitaria de Buenos Aires.
- (23) **Grass, C. (2011)**. La agricultura empresarial pampeana: controversias en torno a su configuración y dinámicas de Acumulación. Jornadas Interdisciplinarias de Estudios Agrarios y Agroindustriales. Buenos Aires, Argentina.
- (24) **Guiddens A. (2000)** Un mundo desbocado Los efectos de la globalización en nuestras vidas. Editorial: Taurus, México. iencias. U.B.A, Buenos Aires