

UNA EXPERIENCIA EN EXTENSIÓN UNIVERSITARIA: ACCIONES DE PROTECCIÓN DEL PATRIMONIO ARQUEOLÓGICO MONUMENTAL DEL SISTEMA SERRANO DE VENTANIA

María Gimena Devotoⁱ, Camila Olivaⁱⁱ y Anabella Sfeirⁱⁱⁱ

Resumen

En el marco de los proyectos de extensión universitaria, acreditados en las Universidades Nacionales de La Plata y de Rosario, vinculados al patrimonio arqueológico monumental del Sistema Serrano de Ventania, se propone su valoración como recurso no renovable apuntando a la concientización de la población local para la protección del mismo.

Se tiene en cuenta el tipo de registro material de la zona, que incluye estructuras de piedra, piedras paradas, cuevas y aleros con arte rupestre y sitios en estratigrafía. Se realizaron diversas actividades tanto de investigación como de extensión. Se relevó el imaginario colectivo respecto del patrimonio regional en diferentes sectores de la comunidad local. Posteriormente se realizaron dos encuentros de Arqueología Monumental de Ventania y talleres de discusión. Considerando los resultados obtenidos se prevé la realización de nuevas jornadas informativas y formativas y ampliar el trabajo de campo así como el análisis e interpretación de los datos obtenidos hasta el momento. Se presentan los resultados parciales vinculados al relevamiento de opinión y uso del patrimonio arqueológico.

Palabras claves: Extensión, patrimonio arqueológico, arqueología monumental, imaginario colectivo, concientización.

Abstract

This research forms part of university extension projects accredited by the National Universities of La Plata and Rosario regarding the monumental archaeological heritage of the Sistema Serrano de Ventania. It is proposed that the latter should be valued as a non-renewable resource aiming at raising the awareness of the local population on its protection. Taking into account the archaeological record of the area, which includes stone structures, standing stones, caves and eaves with cave paintings and sites in strata, various research and extension activities were performed. The collective imaginary regarding the regional heritage was investigated from different sectors of the local community. Subsequently, two conferences on Monumental Archaeology of Ventania and discussion workshops took place. Considering the results obtained, it is expected that new informative and learning conferences will be

ⁱ FCNyM de la UNLP y CEAR; gimenadevoto@hotmail.com

ⁱⁱ FCNyM de la UNLP y CEAR; oliva.cami@gmail.com

ⁱⁱⁱ FCNyM de la UNLP y CEAR; anabellasfeir@yahoo.com.ar

held, and the expansion of both the fieldwork and the analysis and interpretation of the data gathered so far will take place. The partial results related to the survey of opinions and uses of the archaeological heritage are now submitted.

Key words: Extension, archaeological heritage, monumental archaeology, colective imaginariium, awareness

Introducción

En este trabajo se presentan las actividades desarrolladas y los resultados preliminares obtenidos en el marco de los siguientes proyectos de extensión “Diferentes prácticas sobre la arqueología monumental de Ventania” y “Aproximaciones a la arqueología monumental del Sistema de Ventania”, el primero acreditado en la Universidad Nacional de La Plata y el último en la Universidad Nacional de Rosario, ambos bajo la dirección de Fernando Oliva. Los mismos se llevan a cabo en el Sistema Serrano de Ventania, particularmente en los municipios de Saavedra y Tornquist. El Sistema Serrano de Ventania se ubica en el sudoeste de la provincia de Buenos Aires, en la denominada Área Ecotonal Húmedo-Seca Pampeana, la cual “se caracteriza por presentar ambientes típicamente ecotonales con una alta concentración de nutrientes y con caracteres geográficos estables como las sierras de Ventania y los cuerpos de agua permanentes: ie. arroyos, ríos y grandes lagunas” (Oliva y Algrain, 2005: 157; Oliva, 2006). Las características de esta área la hicieron atractiva para las sociedades cazadoras-recolectoras que la ocuparon aproximadamente 6000 años atrás (Castro, 1983; Catella *et al.*, 2010; Oliva y Panizza, 2010) y dejaron variadas evidencias de su modo de vida.

A partir de la llegada de colonizadores europeos a la región durante los siglos XVII y XVIII, las sociedades cazadoras-recolectoras experimentaron cambios en sus costumbres debido a las políticas implementadas por estos nuevos pobladores, que desplazaron y exterminaron a los pueblos nativos (Mandrini, 1985).

Particularmente se aborda el paisaje monumental, de acuerdo a posturas de visibilización del registro arqueológico propuestas por autores como Criado Boado (1991) y Thomas (2001), se lo define como

la concepción colectiva sobre determinados rasgos del paisaje. En el caso de estudio, se siguió el criterio de Oliva y Panizza (en prensa), en cuanto a que el paisaje monumental está comprendido por dos tipos fundamentales de registro arqueológico: el primero constituido por estructuras líticas, muros pircados, corrales, recintos abiertos y cerrados y piedras paradas; y el otro por cuevas y aleros con arte rupestre (Figura 1).



Figura 1: Piedra parada en el Sistema Serrano de Ventania

El registro arqueológico permite aproximarnos al estudio de estas sociedades en momentos previos a la conquista y durante el período de contacto. A pesar del atractivo que el registro puede presentar para los diversos actores de la sociedad, incluidos los arqueólogos que ven en él la herramienta para conocer el pasado, tenemos que lamentar en la actualidad la pérdida de una parte del mismo como producto de su escasa valoración como patrimonio cultural compartido. Consideramos que una de las causas de este fenómeno es el desconocimiento de la

importancia sociohistórica del legado cultural de los pueblos originarios que se ha tenido por años (Oliva, 2010).

La diversidad del registro arqueológico del área ecotonal motivó numerosas investigaciones (i.e: Catella *et al.*, 2010; Oliva, 2000, 2006; Oliva *et al.*, 2004, 2006, entre otros) que produjeron abundante información sobre las sociedades que habitaron en el pasado el área de estudio, la cual ha sido difundida a la comunidad mediante la realización de proyectos de extensión con el fin de generar conciencia sobre el valor y el significado del patrimonio cultural del Sistema de Ventania. Dentro de estas actividades pueden mencionarse jornadas de capacitación a docentes, guías turísticos y guardaparques; talleres plenarios para todos los actores en los que se elaboraron planes de manejo del patrimonio arqueológico; reparto de afiches informativos en escuelas, acompañados por charlas educativas; diseño de juegos didácticos; proyectos de Voluntariado Universitario; encuestas; y mesas de discusión, entre otros.

El problema

A partir de las actividades de extensión e investigación realizadas, pudo observarse que en el Sistema Serrano de Ventania se encuentran dos tipos de registro arqueológico que pueden ser definidos como monumentales por su alta visibilidad en el espacio: estos son los abrigos con representaciones rupestres y las estructuras de piedra. Estos lugares generan interés por parte de los pobladores locales y turistas quienes los visitan recurrentemente (Oliva y Panizza, 2010; Oliva y Roa, 1998; Madrid, 1991). Cabe aclarar que las visitas a los sitios no son planificadas y los mismos están expuestos sin que se hayan pautado las normas de uso que permitan su preservación. A causa de esta falta de previsión en muchas ocasiones se ha producido su deterioro consciente o inconscientemente. La escasa información acerca del registro arqueológico, particularmente de las estructuras de piedra, no permite que puedan ser puestas en valor por la sociedad en general por lo cual en muchas oportunidades se le adjudica una interpretación incompleta o equívoca.

Con respecto al arte rupestre, uno de los principales problemas es la realización de graffiti sobre o en inmediaciones de las ejecuciones gráficas. Aquellas cuevas a las que se puede acceder con mayor facilidad se encuentran, en la actualidad, cubiertas parcialmente por graffiti que fueron realizados por los primeros criollos de la zona; i.e. la Gruta de los Espíritus (Oliva y Panizza, 2010). Muchos sitios arqueológicos corren peligro como consecuencia de una utilización como recurso turístico regional sin planificación, o de la visita por un número demasiado alto de personas. Por otro lado, son comunes las prácticas de extracción de material arqueológico por parte de particulares sin mediación de los estudios pertinentes, lo que lleva a la pérdida del contexto y por lo tanto de valiosa información. A los agentes culturales de destrucción del patrimonio, se le suman causantes naturales de deterioro como líquenes, musgos, algas y diversa microflora (Gallego y Panizza, 2005).

En el marco de esta situación se consideró que la participación de las Universidades a través de proyectos de extensión en conjunto con organizaciones municipales y provinciales podrían aportar a la construcción de una conciencia colectiva respecto del valor del patrimonio arqueológico. Para alcanzar el objetivo mencionado, se relevó el imaginario colectivo local acerca del origen y la funcionalidad del arte rupestre, estructuras de piedra y piedras paradas, así como las opiniones sobre cómo debería utilizarse el patrimonio arqueológico que se halla en el Sistema Serrano de Ventania. De esta manera se busca obtener información de base para la elaboración de pautas consensuadas que permitan un uso adecuado del patrimonio y tendientes a la revaloración por parte de la población de aquello que forma parte de su pasado. En tal sentido, en este proyecto se hace indispensable generar un acuerdo entre las instituciones implicadas que permita, por un lado, la producción de conocimiento científico y la preservación del registro, y por otro, su incorporación a la vida de los pobladores y a partir de la tarea de divulgación sistemática dirigida a la población local lograr una identificación con su pasado, su puesta en valor y una planificación adecuada de las actividades turísticas en el lugar.

Tareas llevadas a cabo en el área de estudio

Se llevó a cabo una búsqueda de fuentes escritas sobre las investigaciones con registros similares de estructuras de piedras realizadas en otras regiones del país (Bognanni, 2007; Ramos *et al.*, 2009). De esta manera se relevaron las diferentes opiniones que desde el ámbito académico se manejan. Se propuso como hipótesis de trabajo, el posible origen criollo de las estructuras de piedra en vinculación con la explotación de lajeros en los afloramientos que se hallan en el Sistema de Ventania (Oliva y Panizza, 2010) dadas las características de uno de los tipos de estructuras registrados. A fin de contrastar dicha hipótesis se recurrió al archivo del Ministerio de Gobierno de la Provincia de Buenos Aires. Esta actividad no arrojó resultados positivos en el sentido de que no se hallaron pruebas de la existencia de lajeros; sin embargo, no se descarta tal posibilidad teniendo en cuenta que es habitual la extracción de lajas por los habitantes contemporáneos y que se han registrado en algunos puntos del Sistema de Ventania concentraciones debidas a la explotación de este recurso. De la búsqueda bibliográfica surgieron datos que dan cuenta de la presencia de sociedades indígenas en la zona para el período de contacto con los criollos y los intensos intercambios que se mantenían en la región.

Se realizó una recopilación de toda la información disponible sobre los sitios descriptos y publicados hasta el momento en la zona, con el objetivo de elaborar un mapa que sintetice la información disponible para la planificación de la difusión de los sitios, la programación de las formas correctas de utilización, entre otras actividades. Esta información permitió a su vez analizar las vinculaciones entre los distintos sitios y el paisaje circundante así como proyectar futuras campañas que apunten a completar la información disponible.

Por otra parte, en el marco de los proyectos en el mes junio del año 2010, se realizaron dos Encuentros Regionales de Arqueología Monumental de Ventania, en las localidades de Tornquist y Saavedra. Éstos tuvieron como objetivo informar y formar a los distintos sectores, además de tratar de llegar a un consenso entre la diversidad de

opiniones sobre la mejor forma de hacer uso del patrimonio. Se organizaron charlas informativas acerca de la importancia del cuidado del patrimonio arqueológico, se entregó material normativo y de casos a analizar sobre el tema para discutir en pequeños grupos acerca del cuidado del mismo, de los actores involucrados en la protección, de cómo debería ser el acceso a los diferentes sitios del Sistema de Ventania, entre otros. Luego se hizo un debate general entre todos para relevar y discutir las diferentes perspectivas de los distintos sectores involucrados. Siguiendo la línea de los objetivos programados, se realizó un relevamiento de opinión para evaluar los conocimientos respecto de las sociedades indígenas y el registro arqueológico, con el fin de aproximarnos al conocimiento acerca del imaginario colectivo en relación con las estructuras de piedra y las cuevas y aleros con arte rupestre, y la postura de la población con respecto a la utilización que debería hacerse de los mismos. En primer término, se consultó a funcionarios de las localidades implicadas en el Sistema Serrano de Ventania y llanura adyacente, considerando que este grupo es el responsable de la toma de decisiones que afectan al patrimonio arqueológico. La actividad se extendió a los participantes de los Encuentros de Arqueología Monumental de Ventania debido a que congregaron a la comunidad local que se mostraba más interesada en el manejo del patrimonio arqueológico de la región. Este sector es el que se encuentra en permanente contacto con el patrimonio arqueológico y tiene mayores posibilidades de actuar en su conservación. Así, se llevó a cabo el relevamiento de opinión entre aquellos sectores vinculados de algún modo con la preservación/explotación de este recurso no renovable, a saber: personal de parques provinciales y oficinas de turismo, empresarios del turismo, dueños de establecimientos en los que se hallan sitios arqueológicos, entre otros.

Prentendiendo ampliar la muestra en consideración, y aumentar la representatividad de la comunidad local en general, se repitió la tarea con alumnos entre 11 y 17 años de edad de las escuelas de la localidad de Pigüé, ya que se considera a la población escolar como capaz de reproducir las inquietudes y conocimientos adquiridos en la escuela.

Análisis de los relevamientos de opinión

Del conjunto de las variables abordadas, en esta oportunidad se seleccionaron las tres que se consideraron más representativas para obtener un análisis del estado de situación: la primera fue si conocían la existencia de las sociedades indígenas; la segunda sobre qué noción poseían de la profundidad temporal de los primeros grupos indígenas que poblaron el área y en tercer lugar, cómo consideraban que debería utilizarse el patrimonio arqueológico para el turismo. Se analizaron estos tres aspectos ya que resultaba imprescindible conocer la opinión de los pobladores que habitan el lugar y cómo el registro arqueológico forma parte de su legado cultural. La muestra está compuesta por pobladores de los partidos de Saavedra y de Tornquist y aledaños, comprendiendo las localidades de: Sierra de la Ventana, Villa Ventana, Chasicó, Tornquist, Saavedra, Coronel Pringles, Monte Hermoso, Saldungaray, Bahía Blanca y Pigüé.

El relevamiento de opinión dirigido al grupo de los funcionarios se centró en los partidos de Tornquist y Saavedra y reunió un número de 14 individuos. En el marco de los dos encuentros alcanzó un total de 47 individuos. Finalmente, el tercer grupo consiste en diferentes escuelas de la localidad de Pigüé: el Instituto Niño Jesús, la Escuela Secundaria Básica N° 1, la Escuela Técnica N° 1 y la escuela La Salle, con un total de 400 alumnos.

Resultados

Un análisis preliminar muestra que la población tiene poco conocimiento sobre la profundidad temporal de los primeros habitantes de la región, además de una pobre comprensión, en general, con respecto al tipo de registro arqueológico presente en el lugar donde viven.

Cuando se analizó la pregunta de si existieron sociedades indígenas en Ventania previas a la llegada de los colonizadores europeos, se puede observar en el gráfico comparativo (ver figura 2), que la mayoría de los relevados respondieron afirmativamente, por lo tanto se puede afirmar que tienen conocimiento de la existencia las

sociedades indígenas que habitaron la región. Consideramos que una formación básica al respecto se da en la educación escolar. A partir de la comparación de los tres grupos de la muestra en esta pregunta, resulta que aquellos adultos que concurrieron a los encuentros y que se hallan en su mayoría vinculados de algún modo al patrimonio, respondieron afirmativamente con unanimidad a esta pregunta, es decir en un 100%.

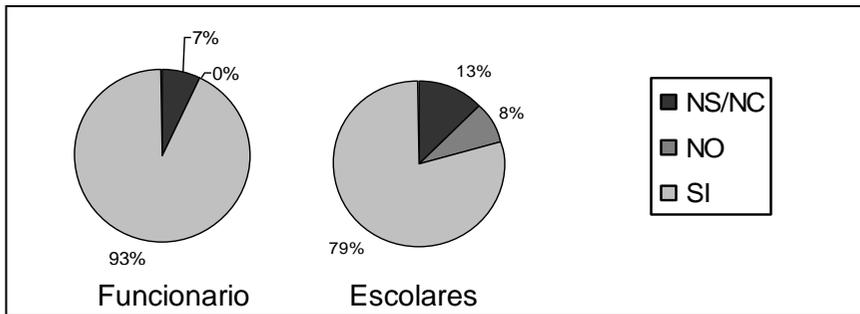


Figura 2: Gráfico comparativo de las diferentes respuestas a la pregunta “¿existieron sociedades indígenas antes de la llegada de los colonos?” según los grupos de Funcionario y Escolares. El 100% de los adultos Interesados respondió afirmativamente a la pregunta.

Sólo un bajo porcentaje de los escolares (8% de la muestra de 400) dijo que no habían existido sociedades antes de la llegada de los españoles. Los funcionarios respondieron en su mayoría positivamente. La excepción la presenta un único individuo dentro del grupo, que no respondió.

En relación con la pregunta anterior, también se analiza la profundidad temporal que los miembros de los distintos grupos atribuyen a la ocupación de la región de Ventania, teniendo en cuenta el acceso que tienen a datos respecto de este tema en los museos y sitios del área. El siguiente gráfico (figura 3) compara las respuestas de los diferentes grupos.

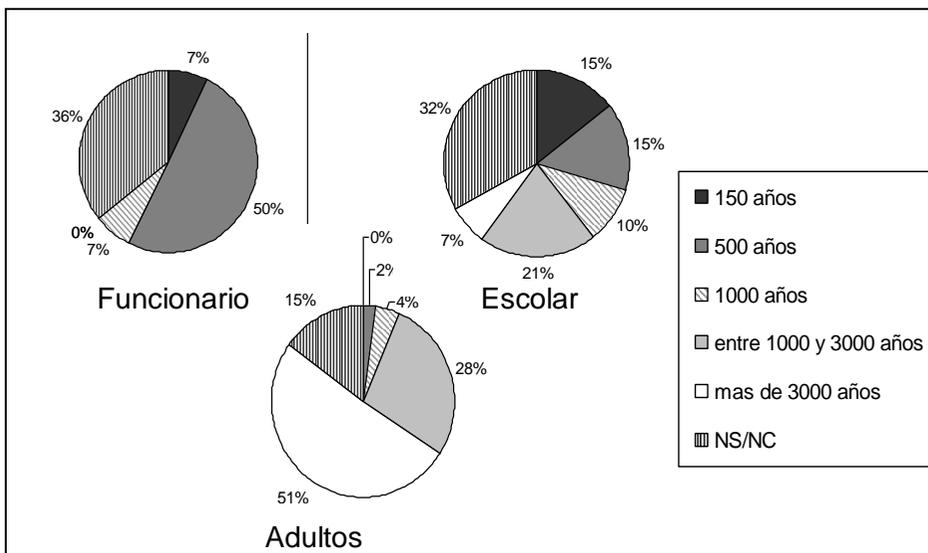


Figura 3: Gráfico comparativo de las diferentes respuestas a la pregunta acerca de la profundidad temporal de la ocupación de la zona según los grupos de funcionarios, adultos interesados y escolares

Del análisis de las respuestas puede resaltarse que dentro del grupo de los funcionarios, aproximadamente el 64% de los encuestados adjudican a la región una ocupación posterior a los 1000 años antes del presente, mientras que el porcentaje restante no respondió a la pregunta. Para la muestra de adultos que concurrió a los encuentros, el 51% reconoce una ocupación anterior a los 3000 años antes del presente, mientras que 28% entre 1000 y 3000 años antes del presente. En el caso de los escolares, el 32% de la muestra escoge edades posteriores a los 1000 años de antigüedad. Al comparar los tres grupos, nuevamente surge que es el grupo de los adultos involucrados en actividades relacionadas con el patrimonio arqueológico el que se encuentra mejor informado. La respuesta vertida por el grupo de los funcionarios públicos es la más alejada de la información generada por las investigaciones. Finalmente, se analizaron las preguntas orientadas a conocer la opinión de los distintos sectores respecto de la utilización de los diferentes tipos de registro arqueológico de la región para la actividad

turística. A un nivel general, se puede observar que los porcentajes de respuestas que se manejan son similares para todos los tipos de registro. En este sentido los funcionarios públicos coinciden en que el patrimonio arqueológico puede ser importante para implementar políticas de turismo regional, sin embargo como se observa a partir de las respuestas emitidas por los mismos, no se registra un pleno conocimiento de cuál es la potencialidad de este registro en la región y especialmente cuáles deberían ser las pautas de conservación a tener en cuenta para su uso.

Consideraciones finales

Se considera que los problemas de conservación y uso del registro arqueológico observado en el área de estudio están vinculados al escaso conocimiento sobre lo que constituye el patrimonio arqueológico, cómo se ha generado la información arqueológica, y la implementación de diversas prácticas que lo alteran y destruyen. Sin embargo, el motivo principal del deterioro de este recurso cultural se vincula con la escasa comunicación entre los distintos sectores de la sociedad, dado que las acciones de protección y conservación son llevadas a cabo separadamente, sin considerar opiniones ni intereses de los otros sectores. Se entiende que esta situación se debe a las circunstancias generales de producción y difusión del conocimiento que está vinculado con políticas generales sobre valoración y reconocimiento de las sociedades indígenas.

Las diferentes actividades realizadas en el marco de los proyectos de extensión en el año 2010 permitieron contribuir a la comunicación y el intercambio de puntos de vista entre las diferentes partes interesadas en el patrimonio arqueológico, con lo cual se busca alcanzar un consenso entre los diferentes sectores de la sociedad, estimulando el interés y logrando que la población sea activa en la conservación y el manejo adecuado del patrimonio que les pertenece. Mediante la interpretación del relevamiento de opinión de los tres grupos, se pudo observar que existe un alto índice de desconocimiento respecto a los primeros habitantes de la región y al registro arqueológico que han dejado. Si se enfoca en quienes son los decisores de la aplicación de las políticas locales, entre ellas las culturales, es posible observar de acuerdo a sus respuestas, que el proceso

de ocupación por las sociedades indígenas no está incorporado plenamente en el corpus del conocimiento de la región. En cuanto a la opinión de los escolares, se considera que se deben realizar talleres formativos, ya que un porcentaje, aunque bajo, no reconoció la existencia de sociedades indígenas antes de la llegada de los colonos.

Se considera que el motivo principal del deterioro del patrimonio arqueológico se vincularía con lo que Oliva (2010) describe como un Modelo Tradicional de uso y protección del patrimonio arqueológico en el que no existe comunicación entre los distintos sectores de la sociedad:

“Cada sector realiza su interpretación y no existe, salvo formalidades, la comunicación con las otras partes intervinientes (...) puede interpretarse como que cada “chimenea” de gestión fabrica su propio “humo” sin tomar conocimiento de lo generado por cada una de las otras “chimeneas” de esta forma las acciones son llevadas a cabo separadamente, sin considerar opiniones ni intereses de los otros sectores” (Oliva, 2010:59-60).

Tal situación, en la actualidad ha sido revertida al menos parcialmente mediante las acciones implementadas recientemente. Por este motivo, nos encontraríamos en un estado transicional que se asocia con el segundo modelo, donde las chimeneas comienzan a desmoronarse y las diferentes gestiones, si bien no pierden sus culturas organizacionales, se influyen entre sí. Es una etapa caracterizada por la búsqueda de consensos entre las diferentes partes interesadas (Oliva, 2010). La situación ideal a alcanzar se enuncia como el tercer modelo o Modelo Alternativo, donde las relaciones entre los diferentes actores e instituciones involucrados se hallan en iguales condiciones de negociación para el intercambio de opiniones. De este modo se puede buscar un cambio positivo en lo que se refiere a las pautas de protección y conservación del patrimonio arqueológico, constituyendo una idea organizacional que tienda hacia una unidad de discurso superando las contradicciones actuales. Por lo tanto, se propone a futuro continuar con un análisis más detallado de las encuestas, a los fines de planificar actividades de concientización/enseñanza que refuercen los conocimientos, en especial en las escuelas correspondientes al

área de estudio. Además, se prevé continuar con la programación de planes de manejo que tiendan a preservar los sitios de las alteraciones provocadas principalmente por su exposición al turismo.

Agradecimientos

Agradecemos especialmente a nuestro director de proyecto Fernando Oliva, a María Cecilia Panizza y Luciana Catella por su colaboración y continuo seguimiento de nuestras tareas. Por otro lado, agradecemos a los habitantes y funcionarios de los partidos implicados en el proyecto por su buena predisposición e interés por participar en las actividades.

Referencias bibliográficas

- BOGANANNI, F. 2007. El sitio arqueológico Santa Rosa: ¿una estructura trampa?. *Revista TEFROS* Volumen 5. Número 1. Pp: 1-18. Universidad Nacional de Río Cuarto, Córdoba.
- CASTRO, A. 1983. Noticia preliminar sobre un yacimiento en la Sierra de la Ventana, Provincia de Buenos Aires. *Relaciones de la Sociedad de Antropología*, Tomo XV: 91-107.
- CATELLA, L; MOIRANO, J; OLIVA, F. 2010. Disponibilidad de materias primas líticas y su importancia para el análisis del uso del espacio y la organización de la tecnología en sociedades cazadoras-recolectoras. En: *Mamül Mapu: pasado y presente desde la arqueología pampeana*. Editorial Libros del Espinillo. Ayacucho, Pcia. de Buenos Aires.
- CRIADO BOADO, F. 1991. Construcción social del espacio y reconstrucción arqueológica del paisaje. En *Boletín de Antropología Americana*, 24: 5-30.
- GALLEGO, M; PANIZZA, M.C. 2005. Aproximaciones a los problemas de deterioro del arte rupestre. El sistema Serrano de Ventania (Provincia de Buenos Aires, Argentina), como caso de estudio. *1º Congreso Latinoamericano de Antropología*. Rosario, Argentina. Escuela de Antropología de la Facultad de Humanidades y Artes de la Universidad Nacional de Rosario. Pp 1-14.
- MADRID, P. 1991. Estudio arqueológico de los sitios con estructuras de piedra en las sierras de Pillahuinco, Provincia de Buenos Aires. En *Revista del Museo de Historia Natural de San Rafael* (Mendoza). Tomo XI (3): 129-155.
- MANDRINI, R. 1985. La sociedad indígena de las pampas en el siglo XIX. En Lischetti, M (comp.). *Antropología*. EUDEBA. Buenos Aires.
- OLIVA, F. 2000. Análisis de las localizaciones de los sitios con representaciones rupestres en el Sistema de Ventania, Provincia de Buenos Aires. En *Arte en las Rocas. Arte rupestre, menhires y piedras de colores en Argentina*. Editado por María Mercedes Podestá y María de Hoyos. Sociedad argentina de Antropología. Tomo homenaje a Carlos J. Gradín: 143-156.
- OLIVA, F., MOIRANO, J., RUIZ, R., CALAMANTE, J. y SOLIZ, A. 2004. Aplicación de GIS en las investigaciones arqueológicas del Sistema de Ventania, Provincia de Buenos Aires. *La Región Pampeana, Su Pasado Arqueológico*. Editado por Carlos Gradín y Fernando Oliva: 91-99

- OLIVA, F. 2006. Uso y contextos de producción de elementos "simbólicos" del sur y oeste de la Provincia de Buenos Aires, República Argentina (Área Ecotonal Húmedo-Seca Pampeana). En *Revista de la Escuela de Antropología de la Facultad de Ciencias Humanidades y Arte de la Universidad Nacional de Rosario*. Rosario. Volumen XII: 101-116.
- OLIVA, F. 2010. Actores e instituciones inter-actuales de la arqueología pampeana. Diferentes aproximaciones. *Anuario de Arqueología*. Escuela de Antropología de la Facultad de Ciencias Humanidades y Arte de la Universidad Nacional de Rosario. Rosario. Tomo II: 39-69.
- OLIVA, F. y M. ALGRAIN. 2005. Representaciones simbólicas de las Sociedades indígenas en el Área Ecotonal Húmeda-Seca Pampeana (AEHSP). ¿Arte shamánico? En *Revista de la Escuela de Antropología de la Facultad de Ciencias Humanidades y Arte de la Universidad Nacional de Rosario*. Rosario. Volumen X: 155-167.
- OLIVA, F. y M. C. PANIZZA. (en prensa) Arqueología monumental del Sistema Serrano de Ventania, provincia de Buenos Aires. Enviado para su evaluación al *Anuario de Arqueología*. Departamento de Arqueología. Escuela de Antropología – Facultad de Humanidades y Artes. Universidad Nacional de Rosario.
- OLIVA, F. y M. ROA. 1998. Estructuras de piedra en el Área de Sierra de la Ventana, Provincia de Buenos Aires. *Primeras Jornadas de Arqueología Histórica de la Provincia y Ciudad de Buenos Aires*. Quilmes (MS).
- OLIVA, F.; J. AVILA; L. CATELLA; M. GALLEGU; E. LEVIN; M. PANIZZA; *et. al.* 2006. La Protección del patrimonio arqueológico a través de una experiencia de extensión universitaria en el sudoeste de la Provincia de Buenos Aires. *II Congreso Nacional de Extensión Universitaria*. Mar del Plata. Pp. 2-6.
- OLIVA, F. y M. C. PANIZZA. 2010. Educación y capacitación como vías de protección del arte rupestre de Sierra de la Ventana, Provincia de Buenos Aires (Argentina). Resumen expandido publicado en las *Actas del VIII Simposio Internacional de Arte Rupestre*. San Miguel del Tucumán. Pp. 95-99.
- RAMOS, M.; F. BOGNANNI; V. HELFER. 2009. Un estudio integral acerca del movimiento de ganado cimarrón a escala inter-regional entre los siglos XVII y XIX. *Revista de Arqueología Americana*, N° 26. Instituto Panamericano de Geografía e Historia. México. pp. 257-290.
- THOMAS, J. (2001). Archaeologies of Place and Landscape. En Hodder, I. (ed.): *Archaeological Theory Today*, pp. 165-186. Cambridge. Polity.