

# PRIMERA APROXIMACIÓN A LA ARQUEOLOGÍA MONUMENTAL DEL SISTEMA SERRANO DE VENTANIA, PROVINCIA DE BUENOS AIRES

Fernando Oliva<sup>i</sup> y María Cecilia Panizza<sup>ii</sup>

## Resumen

Durante las últimas dos décadas el equipo de investigación ha realizado múltiples investigaciones en el área del Sistema Serrano de Ventania y su llanura adyacente, las cuales permitieron detectar una importante cantidad y diversidad de sitios arqueológicos, entre los que se destacan por su alta visibilidad en el paisaje 34 cuevas con representaciones rupestre y un mínimo de 51 estructuras de piedras y/o piedras paradas.

El estudio de este registro arqueológico posibilita la obtención de información sobre las sociedades indígenas que habitaron el área, y permite documentar un patrimonio arqueológico altamente expuesto a la destrucción y por lo tanto en vía de desaparición, como son las cuevas con arte rupestre y las estructuras de piedras y piedras paradas presentes en el Sistema de Ventania. Dada la particularidad del registro, se proponen diferentes hipótesis con respecto a los posibles usos alternativos que habrían tenido en los momentos de ocupación del territorio.

**Palabras claves:** arqueología monumental, Sistema Serrano de Ventania, estructuras de piedra, arte rupestre, piedras paradas.

## Abstract

Over the last two decades the research team has carried out research in the area of the system of Ventania and its adjacent plain, which made it possible to detect a significant amount and diversity of archaeological sites, among which are highlighted by his high visibility in the landscape 34 caves with rock performances and a minimum of 51 structures stones and standing stones.

The study of the archaeological record makes it possible to obtain information on the indigenous societies that inhabited the area, and allows document an archaeological heritage highly exposed to destruction and therefore towards disappearance, such as the caves with rock art and present in the system of Ventania standing stones and stone structures. Given the particularity of the registry, are proposed different hypotheses regarding the possible alternative uses which would have had at the time of occupation of the territory.

**Keywords:** monumental archaeology, Sierra de la Ventana, stone structures, rock art, standing stones.

---

<sup>i</sup> CEAR (FHumyAr-UNR), DPPC (ICPBA), y FCNyM (UNLP), fwoliva@unr.edu.ar

<sup>ii</sup> CEAR (FHumyAr-UNR), DPPC (ICPBA), y CONICET, mcpanizza@yahoo.com.ar

## **Introducción**

Este trabajo se enmarca dentro de las actividades iniciadas a mediados de la década del `80, por el equipo coordinado por el primer autor de este trabajo (Oliva, 1991), en el Sistema de Ventania y la llanura adyacente. Estas acciones se llevan a cabo desde el Centro de Estudios Arqueológicos Regionales (CEAR) dependiente de la Facultad de Humanidades y Artes (UNR) mediante la implementación de diferentes proyectos de investigación y extensión universitaria. Las investigaciones mencionadas han posibilitado la detección de una importante cantidad y diversidad de sitios arqueológicos entre los que se destacan 34 cuevas con arte rupestre y 51 estructuras de piedras y/o piedras paradas.

Cabe destacar que el Sistema de Ventania se caracteriza por presentar “Abrás” localizadas a distancias no superiores a los 5 km. Estas abras permiten conectar de manera predecible diferentes sectores de la serranía y de esta manera el recorrido y la conexión con la llanura adyacente se efectúa con una escasa inversión energética. Considerando esta situación en este trabajo se suscribe la propuesta de Cappannini y colaboradores, retomada por Oliva y otros en cuanto a subdividir el Sistema Serrano de Ventania en ambientes serrano, periserrano, intraserrano y de llanura (Cappannini *et al*, 1970, Oliva *et al*, 2004). En cuanto a las categorías propuestas en ese entonces, en este trabajo se calibró de tal forma que la categoría intraserrano no sólo incluye los valles ubicados en los cordones serranos, sino también la serranía inmediatamente lindante con estos valles.

## **Área de Estudio**

El Sistema Serrano de Ventania se ubica entre los 37°25' y 38°30' de Latitud Sur y a los 62°48' y 61°20' de Longitud Oeste. Las extensiones máximas de este Sistema Serrano en su conjunto son de 180 kilómetros en dirección NNW-SSE y aproximadamente de 130 kilómetros E-W desde las sierras de Pillahuincó hasta López Lecube presentando su sector central y occidental el de pendientes más abruptas y con mayor grado de plegamiento del sistema serrano con la consiguiente formación de cuevas y aleros producto de esta situación.

El área es particularmente especial dentro de la región Pampeana, ya que representa un complejo mosaico caracterizado por una marcada proximidad de ambientes con particularidades muy diferentes; constituyendo un espacio acotado donde, para la subsistencia de grupos con economía sustentada en la caza y recolección, se concentra una importante variabilidad de recursos críticos, tales como cuevas, agua potable segura en las nacientes de los cursos de agua, con el consiguiente factor atractor de otras especies animales, fuentes de obtención de materias primas líticas, entre otros. Al mismo tiempo, el Sistema de Ventania, dada su localización en el sector sur del Área Ecotonal Húmedo Seca Pampeana (Oliva y Algrain, 2005; Oliva, 2011), ha sido un espacio destacable dentro de la llanura pampeana, no sólo por su fisiografía sino por ser un área ecotonal entre las subregiones de pampa húmeda y pampa seca, y la región patagónica. El paisaje que hoy se observa, a consecuencias de cambios ambientales (Fidalgo y Tonni, 1978), ha sufrido seguramente cambios en la distribución de las especies animales y vegetales. Esta situación conlleva a que el mismo adquiera una dinámica particular en cuanto a la obtención y uso de los recursos ambientales, generando al mismo tiempo diferentes percepciones por parte de las sociedades indígenas.

### **Antecedentes de Investigación**

Particularmente, los antecedentes de investigación en el área estudiada, se iniciaron con el trabajo de Eduardo Holmberg (1884), quien relevó las representaciones rupestres de la Gruta de los Espíritus, dentro de un marco de estudios naturalistas. A partir de entonces, diferentes autores realizaron visitas esporádicas (Austral, 1961-1963; Consens, 1995; Gradín, 1975, 1978; Madrazo, 1967; Pérez Amat *et al.*, 1985) o referencias bibliográficas (Lagiglia, 1956) a los sitios con arte rupestre. Con respecto al estudio de las piedras paradas y estructuras líticas, no existen claros antecedentes vinculados desde el punto de vista arqueológico, aunque menciones en este sentido se encuentran en el trabajo etnográfico de Casamiquela (1981). Hasta ese momento sólo se tenía la consideración de unas pocas localidades

arqueológicas vinculadas con este tipo de registro. A fines de la década del '80 comenzaron las investigaciones sistemáticas en el área del Sistema Serrano de Ventania y su llanura adyacente, las cuales estuvieron centradas en la prospección de diversos sitios arqueológicos y la excavación de algunos de ellos, con una fuerte dedicación al relevamiento de sitios con representaciones rupestres (Consens y Oliva, 1999; Madrid y Oliva, 1994; Oliva, 2000). Contrariamente, los sitios vinculados a estructuras de piedra sólo habían sido descriptos de forma preliminar (Madrid, 1991a, 1991b; Oliva y Roa, 1998; Roa y Saghessi, 2004).

En el área del Sistema Serrano de Ventania, las primeras ocupaciones humanas que han sido registradas datan de hace 6000 años A P (Castro, 1983), sin embargo la mayor cantidad de evidencias corresponden al período conocido como Holoceno Tardío, es decir a partir del 3000 AP (Oliva *et al.*, 1991), hasta el momento de contacto hispano indígena. En este contexto, el registro arqueológico constituido por el arte rupestre y las estructuras de piedra, fue asignado a estos últimos momentos de ocupación en la Región Pampeana, dado los fechados radiocarbónicos y los correlatos arqueológicos correspondientes (Oliva, 2000), y en el caso de las estructuras líticas se las ubicaba en el momento de contacto hispano indígena (Roa y Saghessi, 2004; Madrid, 1991 a y b), en vinculación con el manejo del ganado introducido a gran escala.

Nuestras investigaciones en la última década en el área han puesto en evidencia el registro de ocupaciones asignables a estos momentos finales (Barrientos *et al.*, 2002, 1999; Oliva *et al.*, 2007; Oliva y Lisboa, 2009) y las cuales estarían indicando diferentes estrategias por parte de las sociedades indígenas en el uso de los diversos recursos ya sea aquellos correspondientes a momentos finales del Holoceno Tardío sin evidencias de contacto europeo y/o criollo (Barrientos *et al.*, 2002, 1999; Oliva y Moirano, 2002), o bien a ocupaciones que están claramente interactuando con la sociedad hispana-criolla, como en el caso del sitio Gascón 1 (Oliva *et al.*, 2007; Oliva y Lisboa, 2006, 2009).

## **Consideraciones teóricas metodológicas**

La Real Academia Española define monumento como “...obra de arquitectura o escultura considerable por su tamaño o magnificencia...” y por otra parte como monumento histórico, a los “... edificios antiguos que conviene conservar a causa de los recuerdos que con ellos se relacionan o de su valor artístico...” (García-Pelayo y Gross, 1984: 698-699). Si bien obligatoriamente se parte de este concepto de “monumento”, tal cual lo define la Real Academia Española, se considera oportuno aclarar que no es nuestra intención establecer una extrapolación directa entre este concepto y su aplicación a las sociedades indígenas que habitaron en el área de Sierra de la Ventana. Sin embargo se considera oportuno entender a la *Monumentalización* como la acción de construcción colectiva social, en vinculación con determinados rasgos del paisaje, sean accidentes geográficos o evidencias culturales, que adquieren un valor particular compartido, dadas sus características intrínsecas, los cuales son apropiados por las poblaciones locales, situación que en algunos casos se mantiene durante tiempos prolongados. Estos rasgos naturales o culturales constituyen elementos claves vinculados con aspectos sociales, económicos e ideológicos-simbólicos. Cabe destacar que Gil García (2003) en el mismo sentido expresa que un monumento constituye un producto intencional que enraíza en el presente la memoria (histórica) de un grupo. Al mismo tiempo, el monumento queda emplazado en un espacio concreto, elegido concienzudamente para la ocasión, con el propósito de que la ostentación visual contribuya a ese continuo *feedback* del pasado en el presente.

En igual sentido, Criado Boado (1993: 46) indica que todo monumento es “un agregado de resultados intencionales concretados en un producto artificial visible en términos espaciales y que mantiene esta visibilidad a lo largo del tiempo”. En esta perspectiva, la visibilidad es considerada como “la forma de exhibir y destacar los productos de la cultura material que reflejan la existencia de un grupo social. Dado que los efectos se reflejan espacialmente, podemos definir las condiciones de visibilidad del registro arqueológico extendiendo una ‘mirada’ sobre los elementos que lo componen que intenta determinar el qué, cómo y por qué de sus rasgos visuales” (Criado, 1991: 23). Las estrategias de visibilidad

implicadas en el proceso de monumentalización, representan “situaciones en las que se introduce una paulatina y, a menudo, inconsciente ruptura con el orden salvaje” (Criado, 1993: 50-51). Los monumentos son lugares con un fuerte contenido ideológico, simbólico y social que se manifiestan en el espacio y a través del tiempo (Bradley, 1993: 5).

En el área serrana de Ventania determinadas estructuras de piedras, cuevas con arte rupestre, así como paisajes naturales puntuales, son considerados en esta propuesta como parte integrante de un registro monumental correspondiente a las diferentes sociedades indígenas. Particularmente abordaremos algunas consideraciones sobre las cuevas y aleros con representaciones rupestres y a las estructuras líticas comprendidas por alineamientos de piedras paradas y pircados.

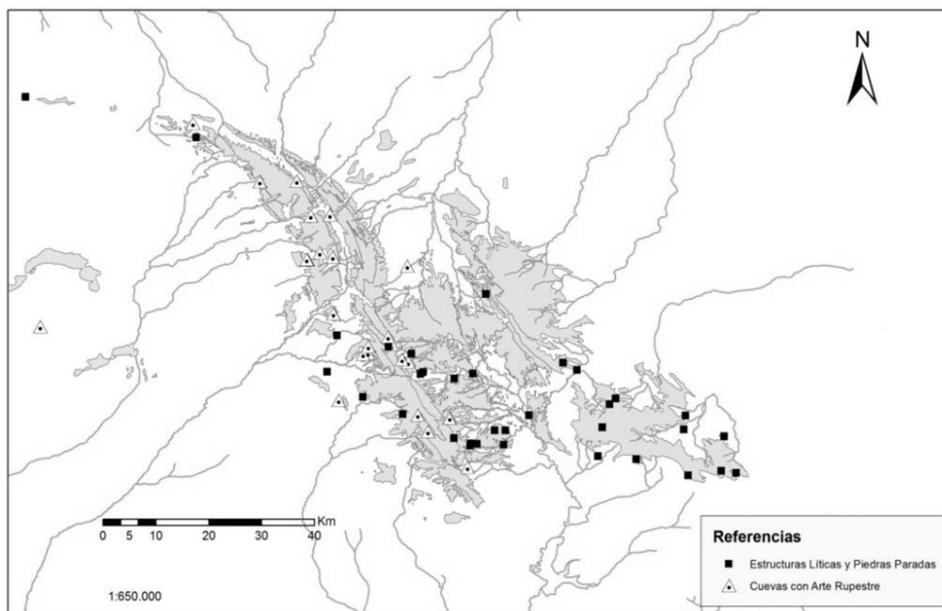


Figura 1: Ubicación de sitios con Arte Rupestre y con Estructuras Líticas y Piedras Paradas.

### **Cuevas y Aleros con representaciones rupestres**

La variabilidad de sitios con representaciones rupestres en el Sistema de Ventania comprende mayoritariamente localizaciones con

arte abstracto efectuado por representaciones lineales simples (Figura 2) y con escasos motivos de tipo figurativo, los cuales han sido en parte desarrollados en otras oportunidades (Oliva, 2000; Oliva *et al.*, 2010); por lo tanto, en este trabajo se presentan las principales consideraciones sobre el estado del tema.

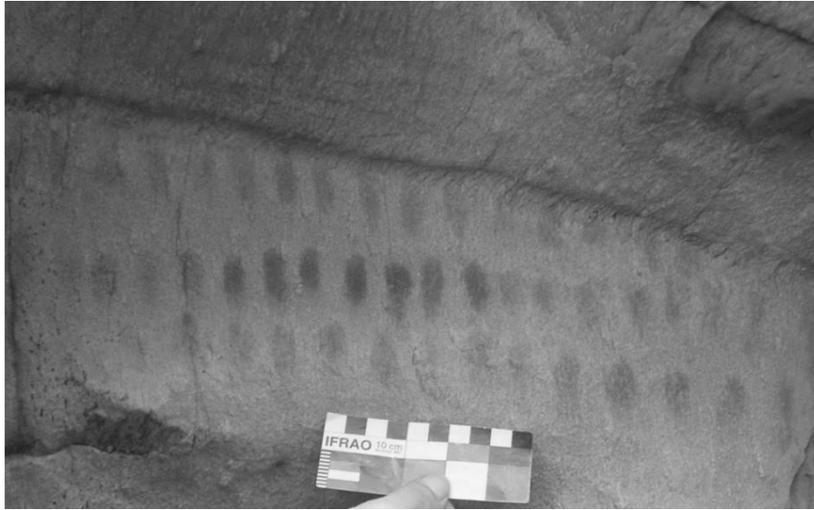


Figura 2: Motivos lineales rectilíneos en el sitio Cueva 3 Hogar Funke.

### **Distribución espacial**

Existen varios centenares de cuevas y aleros dentro del Sistema Serrano de Ventania, de los cuales, hasta el momento sólo se han registrado treinta y cuatro sitios con representaciones rupestres, en su mayoría en el sector centro-occidental del sistema serrano.

La ubicación de los sitios presenta una distribución diferenciada entre los distintos ambientes, registrándose que el 65 % se encuentra en ambiente serrano, el 32 % en el ambiente intraserrano, y sólo el 3% en el ambiente periserrano.

A partir del análisis de los motivos registrados en cada sitio, se detectó una tendencia hacia la representación de geométricos-abstractos, entre los cuáles destacan líneas paralelas, curvas, entrecruzadas,

aisladas, en V, en zigzag, guardas en V, triángulos, tridígitos, alineamientos de puntos, reticulados, rombos, elipses, puntiformes, cruciformes, circunferencias, entre otros. En todos los casos son pinturas, predominando el color rojo, el cual en muchas ocasiones se encuentra desvaído, y también se han hallado pinturas en tonalidades naranja y amarillo-ocre. Paralelamente a este repertorio, se observan representaciones figurativas en cinco sitios (Oliva y Algrain, 2004), y existen otros dos donde aparecen imágenes asignadas a posibles figurativos.

### **Clasificación**

Se ha realizado una clasificación de las representaciones rupestres del área en 5 conjuntos estilísticos, siguiendo los lineamientos expuestos por Gradín (1978): A: abstractos puntiformes, lineales y de cuerpo lleno; B: representativos naturalistas biomorfos; C: representativos esquemáticos biomorfos; D: representativos esquemáticos objetos; y E: representativos esquemáticos escenas.

Se definieron 43 tipos de motivos los cuales corresponden a 34 abstractos (79%), constituidos por 3 abstractos puntiformes (6,97%), 29 abstractos lineales (67%) y 2 abstractos cuerpo lleno (4,65%). Por su parte los figurativos comprenden 2 representativos naturalistas biomorfos (4,65%), 4 representativos esquemáticos biomorfos (9,30%), 2 representativos esquemáticos objetos (4,65 %) y 1 representativo esquemático escenas (2,32%) (Oliva *et al.*, 2010).

### **Interpretaciones**

Las interpretaciones elaboradas en relación con este tipo de registro han sido desarrolladas en otros trabajos (Oliva, 2000; Oliva *et al.*, 2010), dado lo cual se expone un resumen de las mismas en esta oportunidad:

a- que los “sitios con pinturas” representen parte de un sistema territorial mayor.

En esta explicación se considera a la movilidad, coincidiendo con Gamble (1990) como un mecanismo adaptativo fundamental, que

permite explotar el territorio y sus recursos, minimizar el riesgo y aumentar el grado de información, factor este último indispensable para una interacción exitosa con el medio.

b- Que los sitios representen indicadores de otros tipos de recursos “denominados críticos”.

La ubicación de estos sitios dentro del espacio serrano, la presencia de motivos y el estado de conservación así como sus lugares de emplazamiento son analizados en relación con otros recursos considerados críticos. En el sector oriental del Sistema de Ventania no se han registrado hasta el presente alguna estructura con representaciones rupestres, lo cual estaría condicionado por un grado mayor de plegamiento en el sector central y occidental del Sistema de Ventania (Sierras de la Ventana y Curamalal) sobre el sector oriental (Sierras de Pillahuinco y Las Tunas).

c- Que los sitios representen un sistema de mensajes para grupos a través de las sucesivas ocupaciones en el área.

Las representaciones ejecutadas en Ventania tienen como característica cierta uniformidad de repertorio, es decir un predominio de motivos abstractos geométricos rectilíneos, y pintados mayormente en tonalidades del rojo y sus derivados. Al mismo tiempo el registro de estas representaciones se extiende desde aproximadamente 1500 años AP hasta momentos de contacto hispano-indígena (Oliva *et al.*, 2010).

d- Que los sitios con arte rupestre respondan a interpretaciones vinculadas con el modelo neuropsicológico e interpretaciones shamánicas.

En este sentido, se propone que la mayor parte de las representaciones rupestres presentes en Ventania podrían manifestar algún estadio del modelo de Dowson (1998), y Lewis Williams y Dowson (1993). Las representaciones de motivos abstractos predominantes representarían los primeros estadios del mencionado modelo.

e- Que dentro de la variabilidad de sitios con arte rupestre del Sistema de Ventania algunos se encuentren especificados en más de uno de los ítems anteriores.

Una alternativa esta vinculada con la posibilidad de que determinados sitios representen más de una de las “posibles” funciones que presentamos anteriormente. En este sentido desde la diversidad de motivos hasta la variabilidad de motivos así como lugar y disposición de los motivos permite en principio proponer que el arte rupestre pampeano jugó como un integrador de aspectos vinculados no solo con lo estrictamente “simbólico” formando parte de diferentes “usos” por parte de las sociedades indígenas.

### **Estructuras líticas**

En cuanto a las estructuras de piedra y/ o piedras paradas, cabe destacar que las mismas han sido abordadas en otras presentaciones (Madrid, 1991a, 1991b; Oliva y Roa, 1998; Roa y Saghessi, 2004) considerándolas como un registro particular y en muchas ocasiones con interpretaciones contrapuestas. En tal sentido se considera que la variabilidad de este tipo de registro estaría indicando un palimpsesto de ocupaciones recurrente en el área, lo cual se discute en este trabajo. Particularmente se realizaron nuevas investigaciones en sitios desconocidos y se revisitaron algunos de los sitios ya informados. El conjunto de la evidencia arqueológica presentada es la siguiente:

<b>Nro.</b>	<b>Sitio</b>	<b>Sector peri/intra/serrano</b>	<b>Tipo de estructura</b>	<b>Variabilidad</b>
1	Sitio 1 Arroyo San Juan	intraserrano	única	Recinto
2	Sitio 4 del Valle intraserrano	intraserrano	única	Pircados
3	Sitio 1 Hogar Funke	serrano	única	Piedra Parada
6	Sitio 6 Parque tornquist	serrano	múltiple	Piedra Parada
7	Sitio 7 Parque tornquist	serrano	múltiple	Recintos y Piedras Paradas
8	Sitio 8 Parque Tornquist	serrano	múltiple	Recintos y Piedras Paradas
9	Sitio 9 Parque Tornquist	serrano	múltiple	Recintos, Pircados y Piedras Paradas
13	Sitio 1 Río Sauce Grande	serrano	única	Piedras Paradas
14	Sitio 4 Arroyo San Bernardo	serrano	única	Recintos
15	Sitio 5 Arroyo San Bernardo	serrano	única	Piedras Paradas
16	Sitio 6 Arroyo San Bernardo	serrano	única	Recinto de Piedras Paradas
17	Sitio 7 Arroyo San Bernardo	serrano	única	Recinto de Piedras Paradas

18	Sitio 8 Arroyo San Bernardo	serrano	múltiple	Recintos, Pircados y Piedras Paradas
19	Sitio 2 Arroyo San Teófilo	serrano	múltiple	Recintos y Piedras Clavadas
20	Sitio San Ramón A	serrano	múltiple	Recinto Piedra Clavada
21	Sitio San Ramón B	serrano	múltiple	Recintos Piedras Paradas, acum.s de piedra en forma de montículos
22	Sitio San Pedro A	intraserrano	múltiple	recinto y piedras paradas alin. y agrup.
23	Sitio San Pedro B	intraserrano	única	recinto
24	Sitio Las Lomas A	serrano	múltiple	alineamientos de piedras paradas relacionadas a agrup. de piedras
25	Sitio Las Lomas B	serrano	única	piedras paradas
26	Sitio Las Lomas C	serrano	múltiple	piedras paradas y recintos
27	Sitio San Fernando A	serrano	múltiple	Recintos y Piedras paradas
28	Sitio San Fernando B	serrano	múltiple	recintos piedras clavadas y paradas
29	Sitio Las Aguilas A	periserrano	múltiple	Recintos de Piedras Clavadas
30	Sitio Las Aguilas B	periserrano	múltiple	Muro y piedra parada
31	Sitio La Adolfinia A	periserrano	múltiple	piedras paradas
34	Sitio Los Cerros	intraserrano	múltiple	Recinto y paredes de piedra, y una piedra parada
35	Estancia La Montaña 2	intraserrano	única	Recintos
36	Sitio 2 Hogar Funke	serrano	múltiple	Pircado, estructura y piedras paradas.
37	Sitio La Rinconada A	intraserrano	múltiple	recinto y piedras paradas agrupadas
38	Sitio La Rinconada B	intraserrano	múltiple	recintos y agrup. de piedras paradas
39	Sitio San Antonio A	periserrano	única	recinto
40	Sitio San Antonio B	periserrano	única	piedra parada aislada
41	Sitio Mgaire	serrano	única	recinto
42	Sitio El Despeñadero A	serrano	única	recinto
43	Sitio El Toro	serrano	única	recinto
44	Sitio El Bonete	serrano	única	piedras paradas alineadas
46	Sitio La Florida A	intraserrano	única	recintos
48	arroyo san diego	serrano	única	piedras paradas alineadas

49	arroyo san diego	serrano	única	casa de piedra 1
50	arroyo san diego	serrano	única	casa de piedra 2
51	Sitio 1 Arroyo Toro Muerto	periserrano	única	Recinto de Piedras Paradas
52	Sitio 1 Palo Alto	serrano	única	Pircado
53	Sitio 1 Lolen	serrano	única	Estructura de piedras paradas

Tabla1: Estructuras líticas

En cuanto a su características morfo estructurales se puede mencionar:

*a- Distribución espacial*

Se han registrado estructuras líticas en los diversos cordones serranos que constituyen el Sistema de Ventania, destacándose su presencia en gran número principalmente en la zona centro-oriental, correspondiente a la sierra de la Ventana y en la sierra de Pillahuinco.

*b- Clasificación de estructuras de piedras*

Se ha realizado una clasificación de las estructuras líticas en las siguientes categorías:

- Piedras paradas
- Pircas (a cielo abierto y en cuevas)
- Recintos cerrados
- Recintos abiertos

Dada la variabilidad observada en este tipo de registro arqueológico, es de esperar que la misma se correspondiera a diferentes momentos de ocupación y por lo cual constituyan un problema de palimpsesto que refleje diversidad de ocupaciones y sus correspondientes usos.

En cuanto a las estructuras observamos que se encuentran distribuidas en términos generales en porcentajes semejantes a los sitios con arte rupestre, ya que el 63% de los casos corresponde a ambientes serranos, el 21% a ambiente intraserrano, y 16 % a ambiente periserrano. En cuanto a la estrategia de construcción, el 63 % es único, el 23 % es doble y el 14% es múltiple.

*c- Técnicas constructivas*

En cuanto a la variabilidad de técnicas constructivas, cabe destacar que existe una variabilidad tal que indicaría un aprovechamiento

partiendo de las condiciones naturales de cada tipo de roca con exfoliaciones naturales particularmente vinculado a su plano de clivaje o fractura naturales, el resultado ha sido variado ya que se han registrado desde piedras aisladas clavadas, algunas en forma individual y otras alineadas, siguiendo determinados rumbos particulares; y en algunos otros casos, cerradas formando figuras geométricas , a veces circulares y en otras rectangulares, de tamaños que varían de 50/60 cm hasta 2 metros de altura. Al mismo tiempo se han encontrado pircados (9,375 %) de rocas de menor tamaño, de entre 30 y 70 cm formando por un lado estructuras amorfas o bien paredes de recinto con otras funciones. Finalmente las estructuras mixtas donde hubo combinaciones de estas técnicas constructivas tanto en el pircado en si como en el sitio con mezcla de dos o más caracteres constructivos.



Figura 3: Estructura lítica ubicada en el predio de la Estancia Silenka (Establecimiento La Bonanza).

Esta variabilidad representaría respuestas alternativas en cuanto al manejo del recurso lítico como constructor de significantes referenciales en el paisaje (Figura 3).

## Interpretaciones

En base a la bibliografía edita (*i.e.* Madrid, 1991a y b, Oliva y Roa, 1998) y a relevamientos propios realizados en los sitios con estructuras de piedra, se proponen las siguientes explicaciones:

a- Una primera explicación estaría vinculada al uso por parte de las sociedades cazadoras-recolectoras en relación con aspectos funcionales, sociales y/o ideológicos de las sociedades indígenas como parte de un repertorio de registro mayor. En este sentido se considera que determinados tipos de pircados y piedras paradas relevadas presentan características especiales dada la disposición circular o semicircular de piedras paradas, alineamientos alejados de curso de agua, pircados con formas particulares, pircados en sitios con arte rupestre entre otros, representarían indicadores de uso por parte de las sociedades indígenas.

b- Una segunda explicación estaría vinculada con el traslado de ganado vacuno y ovino en tiempos de conquista hispano, tal como diversos autores han adherido a esta postura, tanto a nivel local como macrorregional (Ramos *et al.*, 2008; Slavsky y Ceresole, 1988). Este tipo de registro arqueológico se documentó en la zona de Tandilia y Ventania en la provincia de Buenos Aires, y en las provincias de La Pampa, Neuquén y Mendoza (Ramos *et al.*, 2008, Madrid, 1991 a, 1991b; Piana, 1981; Cantarelli, 2007).

c- Un tercer tipo de explicación se ubicaría temporalmente en tiempos históricos, y estaría relacionada con prácticas militares, delimitación de campos, actividades para cuidado de ganado, refugios ocasionales, avistaderos, producción de canteras entre otros. En apoyo a esta última hipótesis, el uso de estructuras construidas en piedra por parte de las sociedades contemporáneas, se corrobora su empleo en la República Argentina y otros lugares del mundo. Así, en un relevamiento de viviendas en la comunidad Kilapi, provincia de Neuquén, se indica que las casas con paredes de piedras están construidas con lajas planas unidas con mortero de barro (Saugy, 1979-82). En el Alto Valle del Río Atuel, provincia de Mendoza, los pastores construyen actualmente casas y corrales de piedras unidos con mortero de barro

en sus campamentos de veranada (Gil y Neme, 1993). Asimismo, en otras partes del mundo, sucede que algunos pueblos conservan técnicas constructivas tradicionales, como por ejemplo puede observarse en los valles de los Pirineos y en diversos sectores del país Vasco (Blot 1988). De igual manera para el caso de Sierra de la Ventana existen algunos indicadores referentes a los archivos de Geodesia que indicarían que las primeras subdivisiones de varios campos fueron realizadas con indicación de piedras paradas, en algunos de estos casos colocadas ex profesamente y en otros reutilización de piedras ya existentes.

### **Consideraciones finales**

Los aleros o cuevas con arte rupestre y los sitios con estructuras de piedra son un tipo de evidencia particular donde la significación en el paisaje constituyó el elemento central en las diferentes estrategias de visualización, uso y en muchos casos señalización de determinados mensajes para las sociedades que emplearon este tipo de registro. En el caso de las cuevas con arte rupestre se considera que en diferentes momentos del Holoceno final este tipo de registro representó un generador de mensajes o códigos hasta momentos de contacto indígena en vinculación seguramente con diferentes aspectos o sistemas sociales económicos e ideológicos.

Bajo la denominación de estructuras de piedra y piedras paradas, entran numerosos tópicos los cuales habrían interactuado como resultado de las respuestas disímiles de las diferentes sociedades con economías diversas que habitaron el espacio de Ventania. En coincidencia con Bradley (1993), en este trabajo se propone que la mayor parte de estas estructuras de piedras habrían sido el sostén en el mantenimiento de las estabildades tanto social como de las tradiciones que respondían de acuerdo a las circunstancias económicas y sociales. En tal sentido, el conjunto de piedras paradas y/ o pircados fueron empleadas por grupos humanos indígenas sin mayores precisiones de su inicio, hasta momentos en donde es posible

atribuirlas a ocupaciones localizadas a fines del Holoceno (*i.e.* sitio La Montaña, *i.e.* sitio Los Cerros).

Consideramos que la monumentalización es un concepto clave que debe ser discutido ya que con fines operativos el mismo es empleado en diferentes arqueologías mundiales desde hace varias décadas (Thomas, 2001; García Sanjuán, 2005; Criado y Villoch, 1998). Sin embargo con las distancias y las particularidades del caso, en nuestro país este concepto no ha sido empleado ni considerado sistemáticamente. Por esto se considera que resulta muy útil rediscutir estos términos que aportan a la comprensión de fenómenos culturales regionales como en el caso de estudio de Sierra de la Ventana. Se entiende que la monumentalización interactúa en el paisaje como una relación entre las diferentes realidades y las posibilidades de formas de ser (las condiciones en que se desarrolla, el día a día y las condiciones de tipo metafísico imaginado o que hemos idealizado) (Hirsch, 1995). Como propone Criado Boado (1991, 1993), la monumentalización implica una voluntad consciente de mostrar los productos sociales dentro del presente social, destacando tanto su espacialidad como su temporalidad, es de proyección espacial y temporal intencional. Involucra objetos con una amplia extensión en el área, que poseen características reconocibles, orientados a hacerlos muy visibles. A pesar de las características particulares que tienen por un lado las representaciones rupestres, y por otra parte las estructuras líticas, es destacable que ambos tipos de registro arqueológico tienen como elemento común el formar parte de una estrategia de monumentalización del paisaje, en el que no resultan azarosas las recurrencias observadas en las ubicaciones topográficas.

Involucrada en esta estrategia se encuentra la voluntad de visibilidad, la cual varía según el tipo de sociedad, y por lo tanto, la forma de representar la cultura material y las estrategias de hacerla visible cambian en función del patrón de racionalidad de estas sociedades (Irujo Ruiz y Prieto Martínez, 2005). Los cambios en las estrategias de visibilidad del registro arqueológico que implica la producción de las estructuras líticas y las representaciones rupestres

en el área de Ventania son indicio asimismo de los cambios que se debían estar produciendo en la sociedad.

El estudio arqueológico de aquellos sitios vinculados con la monumentalización del paisaje en su conjunto, seguramente será un elemento importante para la comprensión de los procesos culturales de las ocupaciones humanas del Sistema de Ventania

### **Agradecimientos**

Se agradece a los propietarios de los establecimientos donde se localizan las estructuras de piedra y sitios con arte rupestre así como a las municipalidades de Coronel Pringles, Tornquist y Saavedra. Estas investigaciones se realizaron en el marco de proyectos acreditados en las Universidades Nacionales de Rosario y La Plata, así mismo se con apoyo de la Dirección Provincial de Patrimonio Cultural del Instituto Cultural del Gobierno de la Provincia de Buenos Aires.

### **Referencias bibliográficas**

- AUSTRAL, A. G. 1961-1963 Noticia sobre un nuevo yacimiento precerámico en el Sur de la Pcia. de Buenos Aires. *Acta Prehistórica*, (1961-1963): 193-199. Buenos Aires.
- BARRIENTOS, G. M. LEIPUS y F. OLIVA. 1999 Investigaciones arqueológicas en Laguna Los Chilenos (Provincia de Buenos Aires). En *Arqueología Pampeana en los '90*. M. Beron y G. Politis Editores. Pp 115-126.
- BARRIENTOS, G.; F. OLIVA y M. DEL PAPA 2002. Historia predeposicional y tafonomía del entierro secundario del sitio Laguna Los Chilenos 1 (Provincia de Buenos Aires). *Relaciones de la Sociedad Argentina de Antropología* 27: 303-326.
- BLOT, J. 1988 Montaña y Prehistoria Vasca. Editorial ELKAR 241 Pp.
- BRADLEY, R. 1993. Introduction: Monuments and the natural world. En *Altering the Earth*, pp. 3-21. Monograph Series 8, Society of Antiquaries of Scotland, Edinburgh.
- CANTARELLI, A. P. 2007. *El sur de Mendoza y sus relaciones con el espacio trasandino*. Ponencia Mendoza <http://bdigital.uncu.edu.ar/fichas.php?idobjeto=252> 9. Fecha de consulta del artículo: 16/10/10.
- CAPPANNINI, D., SCOPPA, C. y VARGAS GIL, J. 1970. Suelos de las sierras Australes bonaerenses. Reunión sobre la geología de las Sierras Australes Bonaerenses, Provincia de Buenos Aires. Actas: 203-234. CIC, La Plata.
- CASAMIQUELA, R. 1981. *El arte rupestre de la Patagonia*. Siringa Libros.
- CASTRO, A. 1983. Noticia preliminar sobre un yacimiento en la Sierra de la Ventana, Sierras Australes de la Pcia. de Buenos Aires. *Relaciones* XV (N.S.): 91-107.
- CONSENS, M. 1995. Rock arte sites of southeastern South America. En: *Rock Art Studies in the Americas*, editado por J. Steimbring, pp. 151-163 Oxbow Books.
- CONSENS, M. y F. OLIVA 1999. Estado de las investigaciones en sitios con representaciones rupestres en la Región Pampeana, República Argentina. *Actas del XI Congreso Nacional de Arqueología Argentina*. Tomo III 119-127. La Plata.

- CRIADO, F. 1991 Construcción social del espacio y reconstrucción arqueológica del paisaje. *Boletín de Antropología Americana* 24:5-29.
- CRIADO BOADO, F. 1993. Visibilidad e interpretación del registro arqueológico. *Trabajos de Prehistoria*, 50: 39-56. Madrid.
- CRIADO, F. y VILLOCH, V. 1998: "La monumentalización del paisaje: percepción y sentido original en el megalitismo de la sierra de Barbazo (Galicia)". *Trabajos de Prehistoria* 55 (1): 63-80. Madrid.
- DOWSON, T. A. 1998. Rain in Bushman belief, politics and history: the rock-art of rain-making in the south-eastern mountains, southern Africa. En *The Archaeology of Rock-Art*. Editado por C. Chippindale y P. S. C. Tacon, pp. 73-89. Cambridge.
- FIDALGO, F. y E. TONNI. 1978 Aspectos Paleoclimáticos del Pleistoceno Tardío Reciente de la Provincia de Buenos Aires. *Reunión Informativa del Cuaternario Bonaerense*, CIC: 21-28, La Plata.
- GAMBLE, C. 1990: *El poblamiento paleolítico de Europa*. Crítica. Barcelona.
- GARCÍA-PELAYO y GROSS, R. 1984 *Pequeño Larousse ilustrado*. Diccionario. Editorial Larousse. París.
- GARCÍA SANJUÁN, L. 2005: "Las piedras de la memoria. La permanencia del megalitismo en el SO de la Península Ibérica durante el II y I milenio ANE". *Trabajos de Prehistoria* 62 (1): 85-109. Madrid.
- GIL, A. Y G. NEME (1993): "Aproximación arqueológica al estudio de estructuras de piedras tardías en el área cordillerana del Río Atuel" *Revista del Museo de Historia Natural de San Rafael* (Mza.); Tomo XII (2):95-118. Museo Municipal de Historia Natural. San Rafael.
- GIL GARCÍA, F. M. 2003 Manejos espaciales, construcción de paisajes y legitimación territorial: en torno al concepto de monumento. *Complutum*, vol.14: 19-38.
- GRADIN, C. 1975 Contribución a la arqueología de La Pampa. *Arte Rupestre*, La Pampa, Dirección de Cultura.
- GRADIN, C. 1978. Algunos aspectos del análisis de las manifestaciones rupestres. *Revista del Museo Provincial* 1: 120-133. Neuquén.
- HIRSCH, E. 1995. "Introduction. Landscape: Between place and space". En E. Hirsch y M. O'Hanlon (eds.): *The anthropology of Landscape*. Perspectives on place and space. Clarendon Press. Oxford.
- HOLMBERG, E. 1884. *La Sierra de Curá-malal (Currumalan)*. Informe presentado al excelentísimo señor gobernador de la provincia de Buenos Aires, Dr. Dardo Rocha. Buenos Aires.
- IRUJO RUIZ, D. J. y M. P. PRIETO MARTINEZ 2005. "Aplicaciones del 3D en cerámica prehistórica de contextos arqueológicos gallegos: Un estudio sobre percepción visual". *ArqueoWeb* 7 (2). Servicio de Publicaciones de la UCM (Universidad Complutense de Madrid).
- LAGIGLIA, H. 1956. La gruta del Indio del Rincón del Atuel. Un reparo con pinturas rupestres de San Rafael (Mendoza). *Revista Científica de Investigaciones del Museo de Historia Natural de San Rafael* (Mendoza) año 1, v 1.
- LEWIS-WILLIAMS, J. D. y T. A. DOWSON 1993. "Discussion and Criticism. On Vision and Power in the Neolithic Evidence from Decorated Monuments", *Current Anthropology* Vol. 34 N° 1. Chicago.
- MADRAZO, G. 1967. Prospección arqueológica en Sierra de la Ventana. *Etnia*, 5: 1-6.

- MADRID, P. 1991a. Estudio arqueológico de los sitios con estructuras de piedra en las sierras de Pillahuincó, provincia de Buenos Aires. *Rev. del Museo de Historia Natural de San Rafael*, Mendoza XI(3): 129-155.
- MADRID, P. 1991b. Infraestructura indígena para el mantenimiento y traslado de ganado introducido: el caso del Sistema Serrano de Pillahuinco, provincia de Buenos Aires. *Boletín del Centro* 3: 65-71. La Plata.
- MADRID, P. y F. OLIVA 1994. Análisis preliminar de las Representaciones Rupestres Presentes en Cuatro Sitios del Sistema de Ventania, Provincia de Buenos Aires. *Revista del Museo de La Plata*: 199-223.
- OLIVA, F. 1991 Investigaciones Arqueológicas Desarrolladas en el Sector Occidental del Sistema de Ventania y la Llanura Adyacente. 1987-1989. *Boletín del Centro* 1: 39-41. Publicación del Centro de Registro Arqueológico y Paleontológico de la Provincia de Buenos Aires.
- OLIVA, F. 2000. Análisis de las localizaciones de los sitios con representaciones rupestres en el Sistema Serrano de Ventania, Provincia de Buenos Aires. *Arte en las Rocas. Arte Rupestre, menhires y piedras de colores en Argentina*. (Ed. por M.M. Podestá y M de Hoyos). pp.143-158. Buenos Aires.
- OLIVA, F. 2011. Ocupaciones humanas en el Área Ecotonal Húmedo Seca Pampeana y sus vinculaciones con áreas vecinas. *Libro de Resúmenes del 1º Congreso Internacional de la Cuenca del Plata*. Pp. 238. Buenos Aires.
- OLIVA, F. y M. ALGRAIN 2004. Una aproximación cognitiva al estudio de las representaciones rupestres del Casuhati (Sistema Serrano de Ventania y llanura adyacente, Provincia de Buenos Aires). *La Región Pampeana: su pasado arqueológico*. C. Gradín y F. Oliva Editores: pp. 49-60. Editor Labor. Venado Tuerto. Santa Fe.
- OLIVA, F. y M. ALGRAIN 2005. Simbolismo en las sociedades indígenas en el sur del ecotono húmedo seco pampeano. ¿Arte shamánico? *Revista de la Escuela de Antropología de Rosario*, X: 155-168.
- OLIVA, F., G. L'HEUREUX, H. DE ANGELIS, V. PARMIGIANI y F. REYES. 2007. Poblaciones indígenas de momentos postcontacto en el borde occidental de la pampa húmeda: Gascón 1, un sitio de entierros humanos. En *Arqueología Argentina en los inicios de un nuevo siglo*, F. Oliva, N. de Grandis y J. Rodríguez (eds.), Laborde Libros Editor, Rosario.
- OLIVA F. y L. LISBOA 2009. Indicadores arqueológicos de cambio cultural en las comunidades indígenas pampeanas de los primeros momentos históricos (siglos XVI a XVIII). Región Pampeana, República Argentina. En *BAR Internacional Series* 1988. Juan García Targa y Patricia Fournier García Pp. 255 267.
- OLIVA, F. y L. LISBOA 2006. El estudio de cuentas en diferentes contextos arqueológicos del Sistema de Ventania y su llanura Adyacente. En *Revista de la Escuela de Antropología* XII: 135-148. Rosario.
- OLIVA, F. y J. MOIRANO 2002. El manejo de los recursos y del territorio en el sistema serrano de Ventania y llanura adyacente. *Libro de resúmenes* del Tercer Congreso de Arqueología de la Región Pampeana Argentina. Pp. 35-36. Olavarría.
- OLIVA, F.; J. MOIRANO y M. SAGHESSI 1991. Estado de las investigaciones arqueológicas en el sitio Laguna de Puan 1. *Boletín del Centro*, 2: 127-138. La Plata.
- OLIVA, F., M. C. PANIZZA y M. ALGRAIN 2010. Diferentes enfoques en la investigación del Arte Rupestre del Sistema Serrano de Ventania. *Comechingonia*, Revista de Arqueología, número 13, pp. 89-107. Universidad Nacional de Córdoba.

- OLIVA, F. y M. ROA 1998. Las estructuras de piedra del área serrana de Ventania, provincia de Buenos Aires. Presentado en las *Primeras Jornadas de Arqueología Histórica de la Provincia y Ciudad de Buenos Aires*. Quilmes, mayo de 1998.
- OLIVA, F.; R. RUIZ; J. CALAMANTE; A. SOLIZ y J. MOIRANO 2004. Aplicación del GIS en las Investigaciones Arqueológicas del Sistema de Ventania, Provincia de Buenos Aires. "*La Región Pampeana. Su pasado arqueológico*". C. Gradín y F. Oliva Editores. Editorial Laborde, Rosario Argentina, pp. 91-99.
- PÉREZ AMAT, M., D. SCHEINES y M. BAYÓN 1985. Noticia preliminar sobre hallazgos de pinturas rupestres en el establecimiento Santa Marta (Partido de Saavedra). *Sapiens* 5:86-90.
- PIANA, E. 1981. *Toponimia y arqueología del siglo XIX en La Pampa*. EUDEBA. Buenos Aires.
- RAMOS, M.; F. BOGNANNI, M. LANZA, V. HELFER, P. SALATINO, C. QUIROGA, D. AGUIRRE y D. PAU 2008. Corrales de indios (lithic structures) in Tandilia, Argentina: a global study. *International Journal for Historical Archaeology* Special Issue: Historical Archaeology in Argentina. Vol. 12, number 3, pp. 209-247. Ed.: Charles E. Orser Jr. Departamento of Sociology and Archaeology, F. Gómez Romero (guest editor). University of Illinois, Illinois.
- ROA, M. y M. SAGHESSI 2004. Estructuras de piedra en la cuenca del arroyo San Diego, partido de Tornquist. En *La Región Pampeana – su pasado arqueológico-*, C. J. Gradín y F. Oliva (eds.), pp. 175-188. Laborde Editor.
- SAUGY, C. 1979-82. La Antropología y Sociología en el estudio, diseño y construcción de la vivienda rural en Neuquén. *Cuadernos del Instituto Nacional de Antropología* N 9, Ministerio de Educación, Buenos Aires, p.135-185.
- SLAVSKY, J. y G. CERESOLE 1988. Los corrales de piedra de Tandil. *Antropología* 4:43-51.
- THOMAS, J. 2001. Arqueologías de lugar y paisaje. *Archaeological Theory Today*. Hodder, I. (Ed.). Pp. 165-186. Cambridge. Polity.