



FACULTAD DE CIENCIA POLÍTICA  
Y RELACIONES INTERNACIONALES

## **Licenciatura en Relaciones Internacionales**

“La cuestión Malvinas en la política exterior argentina durante el segundo mandato de Cristina Fernández de Kirchner. Un análisis desde la concepción de poder”

Tesina de Grado

- Autor: Franco Buschiazzo
- Legajo: B-2368/1
- Directora: Carla Morasso
- Rosario – Marzo 2021

## **Agradecimientos**

A mis abuelos, Eduardo “Lalo” Buschiazzo y Raúl Inchausti. No saben cuánto me hubiera gustado compartir una sobremesa eterna con ustedes dos.

A mis abuelas, María Ester Galetto e Ida “Panya” Delsorci. No saben cuánto me hubiese gustado compartir con ustedes recetas mágicas de antaño, y mañanas de campo en San Genaro.

A mis amigos y familia. Sin ellos no hubiera llegado hasta acá.

A Carla Morasso, por ser una justa y excelente guía para culminar este proceso.

**¡A todos los que me acompañaron, GRACIAS!**

## Resumen

El presente trabajo tiene como objetivo analizar la política exterior argentina hacia la cuestión Malvinas durante el segundo mandato de Cristina Fernández de Kirchner. El análisis procura identificar la concepción de poder utilizada a la hora de elaborar la estrategia de inserción internacional en la cual se encuadra la política exterior hacia Malvinas en este período. Adicionalmente, este trabajo pretende describir cuáles han sido las acciones tendientes a aumentar el poder blando o intangible por parte de la República Argentina, y también las acciones que han tenido como objetivo restringir la utilización de recursos de poder tangible por parte del Reino Unido en el marco de la disputa.

**Palabras clave:** Cuestión Malvinas, poder tangible, poder intangible, concepción de poder, Argentina, Gran Bretaña, estrategia de inserción internacional

# Índice

Introducción.....	6
Capítulo 1 .....	16
Interacciones con el Sur Regional .....	18
Vínculo con Brasil.....	18
Vínculo con Venezuela.....	20
Organismos regionales .....	21
Mercosur.....	21
Unasur.....	22
Interacciones con el Sur Global.....	23
Vínculo con China.....	25
Vínculo con Rusia .....	26
Reflexiones sobre la concepción de poder .....	27
Capítulo 2 .....	31
Militarización de las Islas Malvinas .....	32
Recursos naturales adyacentes a las Islas Malvinas .....	35
Recursos hidrocarburíferos.....	36
Pesca .....	38
Biodiversidad, ciencia y tecnología.....	40
Reflexiones parciales en torno a las acciones argentinas orientadas a la limitación del poder tangible británico .....	43
Capítulo 3 .....	46
Plano domestico.....	47
Plano internacional .....	52
Reflexiones parciales acerca de la construcción de poder intangible por parte de la República Argentina.....	55
Conclusiones.....	58

Bibliografia.....	62
Anexo .....	86

# Introducción

La disputa por la soberanía en torno a la cuestión Malvinas<sup>1</sup> entre la República Argentina y el Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte es de larga data<sup>2</sup>. Con el devenir histórico, la política exterior de las distintas administraciones gubernamentales que se han sucedido, ha tomado diferentes enfoques para encarar el contencioso, utilizando diversos instrumentos, y enmarcando a su vez las relaciones bilaterales anglo-argentinas de distinto modo.

Desde comienzos de la disputa, las Provincias Unidas del Río de La Plata y, posteriormente Argentina, han presentado su disconformidad con respecto a la situación de la soberanía de las Islas<sup>3</sup>. Sin embargo estos reclamos no tuvieron relevancia. Si bien existieron protestas, estas no tuvieron el énfasis, ni la importancia, para encolumnar un vértice gravitatorio que dirija las acciones de la política exterior argentina hacia la cuestión Malvinas. En este sentido es que Roberto Miranda nos dice que,

“Después de la batalla de Pavón de 1861, la Argentina reforzó su vinculación con Europa e impulsó una política de Alto Perfil con Gran Bretaña. (...) Esta diplomacia por parte de la Argentina implicó no confrontar con Gran Bretaña como por ejemplo por la cuestión de soberanía de las Islas Malvinas” (Miranda , 2001, pág. 174).

Carolina Crisori profundiza lo anteriormente expuesto, al argumentar que en la Argentina de finales del siglo XIX, y comienzos del XX,

“se instauró el modelo agroexportador, donde el sector terrateniente, junto al mercantil, ligados al comercio internacional, mantenían estrechos vínculos con los británicos y sus poderosos intereses locales. Esta relación complementaria, hizo

---

<sup>1</sup>Cuando se habla de la Cuestión Malvinas se hace referencia a las Islas Malvinas, las Islas Georgias del Sur y las Islas Sándwich del Sur como los espacios marítimos circundantes y el sector antártico argentino.

<sup>2</sup>El 3 de enero de 1833 el Imperio Británico se apodera de “Puerto Soledad” por medio de la Corbeta “Clío” expulsando a todos los pobladores originarios- a quienes repatrió al continente – y procediendo a la repoblación del archipiélago con colonos ingleses, proveniente de la Isla de Santa Elena y otros territorios de ultramar. (Biangardi Delgado, 2009).

<sup>3</sup>El 17 de Junio de 1833 el Ministro Plenipotenciario de las Provincias Unidas del Río de la Plata, Manuel Moreno, expresaba en su protesta al Gobierno Británico, cuáles eran los títulos que poseía España sobre las Islas. Reiteraba el ministro que “Las Provincias Unidas sucedieron por consiguiente a España en los derechos que esta nación, de la cual se separaba, había tenido en aquella jurisdicción”.

Otro ejemplo es la nota que elabora el ministro de Relaciones Exteriores Argentino, Quirno Costa, el 20 de Enero de 1888, en la que también expresa su disconformidad y reivindica los derechos argentinos sobre las islas. (Bologna A. B., 1982).

que la cuestión Malvinas en general pasara a un segundo plano”(Crisorio , 2007, pág. 68).

No fue hasta el período de la post segunda guerra mundial que la cuestión Malvinas tomó un nuevo vigor dentro de la agenda de política exterior Argentina. Fue frente al nuevo escenario de descolonización global, impulsado por Naciones Unidas, que Argentina decidió plantear la cuestión de la soberanía de las Islas, dándole visibilidad y mayor alcance internacional (Montenegro, 2013). Es desde los años sesenta en adelante en donde pueden marcarse diferentes etapas respecto a cómo la política exterior Argentina ha abordado esta disputa de soberanía.

La primera etapa fue de 1960 a 1982. Esta comenzó en el año 1960, momento en el cual se aprobó la Resolución 1514<sup>4</sup> de la Asamblea General de las Naciones Unidas, dando lugar al tratamiento de la cuestión en el comité de descolonización del organismo multilateral. Posteriormente, durante la presidencia de Arturo Illia, Argentina obtuvo otro importante triunfo diplomático al lograr la aprobación de la resolución 2065<sup>5</sup>también en el seno de la Asamblea General de Naciones Unidas. Este hito provocó una ventana de oportunidad donde Gran Bretaña y Argentina iniciaron conversaciones bilaterales para intentar negociar posibles soluciones al diferendo. Estos acercamientos arribaron a ciertos acuerdos que incluían tópicos, tales como las comunicaciones entre el continente y las Islas, y la cooperación económica en el Atlántico Sur<sup>6</sup>(Orso, 2011). Con esta política, la política exterior Argentina buscó lograr una relación más próxima con los isleños (Cassese, 2005). Inclusive, en 1974, se dieron intercambios confidenciales entre el gobierno argentino y el británico, barajando la posibilidad de una hipotética administración conjunta. Sin embargo, luego del fallecimiento del general Perón, no se continuó trabajando sobre esta opción. Por el lado británico estas conversaciones se realizaron sin la aprobación o la participación de los isleños, que luego mediante acciones de *lobby* dentro del Parlamento se opusieron a una posible solución de estas características. Esto llevó al gobierno británico a informar que no sería práctico la continuación de conversaciones sobre el tema (Escudé & Cisneros, 2000).

Este período finaliza en 1982, cuando la diplomacia argentina da un giro abrupto al tratamiento del diferendo. Es en abril de ese año cuando la cúpula militar que gobernaba la Argentina decide llevar adelante una guerra de reconquista, invadiendo las Islas Malvinas por la fuerza (Escudé,

---

<sup>4</sup>Esta resolución denominada “Declaración sobre la concesión de la independencia a los países y pueblos coloniales” abre las puertas para la negociación bilateral entre Argentina y Gran Bretaña y da la oportunidad para abordar el tema en el ámbito multilateral.

<sup>5</sup> Esta resolución consideró a las Islas, como parte de una “situación colonial” y llamó a Gran Bretaña y la Argentina a negociar un acuerdo que considerase los “intereses” de los isleños (Cassese, 2005).

<sup>6</sup>El “Memorando de Entendimiento” entre Gran Bretaña y Argentina de 1968, y el acuerdo de Comunicaciones de 1971 de ambas partes dan cuenta de dicha etapa.

2013). Esta aventura azarosa implicó la ruptura de relaciones diplomáticas y consulares con el Reino Unido.

La guerra de Malvinas marcó un momento bisagra, tanto para la historia del país cono-sureño, como para el tratamiento que posteriormente tendría el conflicto y las coordenadas que tomaría su política exterior. Por un lado, para la política doméstica argentina el conflicto armado contribuyó a la caída del régimen militar y a la restauración democrática (Orso, 2011). En el frente externo, siguiendo lo expuesto por Roberto Miranda, la política exterior tuvo como “eje principal poner fin al aislamiento internacional en el que se encontraba el país por la violación de los derechos humanos perpetrada por el gobierno militar y por la derrota del conflicto bélico de las Islas Malvinas” (Miranda, 2001, pág. 187).

En este contexto asumió en 1983 el Doctor Raúl Alfonsín, representante de la Unión Cívica Radical. Aquí se dio lugar a una nueva etapa, que comprendió los años que van desde 1983 a 1989. De allí en adelante la postura argentina mudó hacia una estrategia que encauzó el conflicto por vías multilaterales<sup>7</sup>.

Otro elemento importante fue que en ningún momento la Argentina declaró el cese de hostilidades de *iure*. La guerra había terminado de facto, pero en ningún momento la Argentina pudo recomponer las relaciones diplomáticas durante la nueva administración democrática. La gestión del gobierno radical encumbró la soberanía de las islas<sup>8</sup> como un punto primordial que condicionó la relación bilateral con los británicos durante la década de los ochenta, y “ante la negativa británica de discutir el tema de la soberanía, el gobierno argentino se rehusó a declarar el cese de hostilidades” (Mastropierro, 2014, pág. 2). Esto marcó la tónica de las relaciones anglo-argentinas durante la década. Al final de los ochenta se vislumbró el fracaso de la estrategia multilateral, donde la postura británica no se inmutó en lo más mínimo respecto a la soberanía, a pesar de las resoluciones favorables para la Argentina durante las sesiones anuales de la Asamblea General de las Naciones Unidas (García, 2014).

---

<sup>7</sup> Según lo expone García, “la estrategia principal del gobierno de Alfonsín en relación a la cuestión Malvinas se centrará principalmente, en el ámbito multilateral, intentando usufructuar de la mejor manera posible, los logros diplomáticos obtenidos en Naciones Unidas y el amplio apoyo, sobre todo de los países de América Latina, hacia el reclamo argentino”(García, 2014, pág. 12).

<sup>8</sup> En su mensaje del 1 de Mayo de 1984, a la Asamblea Legislativa el Doctor Raúl Alfonsín declaraba que: “En lo referente a las Islas Malvinas nuestra posición es terminante: no dejaremos por un instante en bregar por la plena recuperación de nuestros derechos sobre ellas, así como las Georgias del Sur y los archipiélagos de las islas Sándwich del Sur”.



A inicios de la década de los noventa, con la asunción del Doctor Carlos Saúl Menem, representante del Partido Justicialista, la política exterior argentina vuelve a dar un nuevo golpe de timón. Esta nueva dirección iba a estar marcada en un comienzo por los “Acuerdos de Madrid”<sup>9</sup>, que implicaron una serie de medidas importantes para la relación con el Reino Unido y la cuestión Malvinas. Estos acuerdos contenían en su seno aspectos tales como: la reanudación de las relaciones consulares y diplomáticas entre Argentina y el Reino Unido, el restablecimiento de los vínculos económicos y financieros, y la restitución de las comunicaciones aéreas y marítimas entre el continente y las islas. Por último, dichos acuerdos declararon formalmente el cese de hostilidades de la guerra de 1982.

Sumado a esto, lo acordado en la capital española colocó el tema de la soberanía de las Islas bajo el denominado “paraguas de soberanía”<sup>10</sup>. Dicho instrumento significaba que en la práctica, la soberanía de las islas no se pondría en discusión bajo ningún punto de vista, congelando la cuestión. El “paraguas” logró que las negociaciones sobre soberanía quedaran afuera de la agenda entre los dos países (Orso, 2011). Adicionalmente, el canciller de entonces Guido Di Tella, instrumentó una “política de seducción”, basada en una estrategia de cooperación con los isleños destinada a ganar su confianza e impulsar de este modo las negociaciones de soberanía (Cassese, 2005). Valga recordar, que la idea subyacente detrás de una aproximación cooperativa hacia la población del archipiélago, ya había sido diseñada e implementada, a inicios de la década de los setenta, cuando la Argentina quiso demostrarle a los habitantes de Malvinas los beneficios de una relación más estrecha (Cassese, 2005).

En esta línea, bajo los auspicios del canciller, la Argentina abandonó la presión que ejercía sobre Gran Bretaña por medio de instituciones multilaterales como la ONU. En consonancia con esto, es que Argentina evitó la confrontación con Gran Bretaña durante la década de los noventa, priorizando volcar el conflicto sobre ámbitos de negociaciones bilaterales, por sobre los multilaterales (Bologna, 1995).

Finalizado el gobierno menemista, la política exterior Argentina cambió de rumbo nuevamente entrado el nuevo milenio. Rápidamente el nuevo gobierno electo se desmarcó de la “política de seducción”. El canciller en ese momento, Adalberto Rodríguez Giavarini, enfrió las relaciones hacia los habitantes de las Islas, dejando en claro que el nuevo gobierno no reconocía a los

---

<sup>9</sup>Declaraciones Conjuntas Anglo-Argentinas de 1989 y 1990.

<sup>10</sup> La declaración conjunta del 19 de Octubre de 1989 establece que las discusiones entre Argentina y el Reino Unido se realizarían bajo los términos de una fórmula que protegiera la posición de cada parte con relación a la soberanía sobre las Islas Malvinas, Georgias del Sur, Sándwich del Sur y los espacios marítimos circundantes (Orso, 2011).

representantes de Malvinas ni a su administración política (Cassesse, 2005). La directriz que marcó el gobierno de la Alianza fue la de reposicionar la cuestión de soberanía en los ámbitos multilaterales otra vez. Como consecuencia de su política, el nuevo gobierno reconoció solamente como interlocutor válido en las negociaciones al Reino Unido, modificando el paradigma relacional y de diseño de la política exterior hacia la Cuestión Malvinas (Gómez F. , 2010). Sin embargo esta estrategia de vinculación no pudo corporizarse de manera consistente, debido a que el país eclosionó en 2001<sup>11</sup>. La grave crisis política-institucional, y económico-financiera en la que se subsumió el país, condicionó claramente sus objetivos y sus métodos de relacionamiento internacional.

De esta crisis se erigió como presidente interino Eduardo Duhalde. Las dificultades de su gobierno estribaron en buscar el mayor respaldo internacional para la consecución de la renegociación de la deuda externa, con los organismos de crédito internacionales (Gómez F. , 2010). Fue por ello que tal como lo afirma Federico Gómez, “contar con el apoyo del Reino Unido en dicha negociación apremiante para la gestión de Duhalde sería vital para el mismo en función de la crisis económica imperante en el sistema económico argentino” (Gómez F. , 2010, pág. 23). La reconfiguración de la agenda de política externa tuvo como prioridad la recomposición del frente financiero externo. Esto obstaculizó que la Argentina pueda instalar en la agenda bilateral con Gran Bretaña la temática Malvinas.

Luego, durante la gestión de Néstor Kirchner a partir de 2003, la cuestión Malvinas volvió a ser una prioridad dentro de la relación con el Reino Unido. La disputa de soberanía volvió a ser propuesta como un eje central dentro de la agenda política en la relación bilateral con los británicos (Elrich, 2019). En esta dirección se manifestó la necesidad de multilateralizar el conflicto, y consolidar una política de alianzas favorable para la Argentina. Estos lineamientos fueron confirmados en el discurso de asunción presidencial de Kirchner, en el que mencionó la necesidad de reclamar la soberanía tanto en el ámbito bilateral, como lo hizo en la XXIII Reunión de la Comisión de pesca del Atlántico Sur en el año 2003, como en el de los foros internacionales, puntualmente en el Comité de descolonización de las Naciones Unidas, en la Organización de los Estados Americanos y en el Mercosur (Demarchi, 2011).

Fue así que Malvinas volvió a tomar un alto perfil dentro de la política exterior argentina. Durante la administración de Kirchner la postura Argentina se endureció respecto al reclamo de soberanía.

---

<sup>11</sup>La grave crisis institucional que atravesó nuestro país a partir de los últimos días del año 2001, derivó en la renuncia del Presidente Fernando de La Rúa y en una seguidilla de asunciones y renuncias presidenciales, en un transcurso de diez días (Gomez F. , 2010).

Esto se evidenció en 2005 con el reemplazo del canciller Rafael Bielsa por Jorge Taiana, quien quedó al frente del Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto. En consonancia con esta política de “firmeza”, el gobierno elaboró una batería de medidas con el principal propósito de forzar a Gran Bretaña a negociar la soberanía. Algunas de ellas fueron la polémica por los vuelos entre el Continente y las islas<sup>12</sup>, y la finalización de los acuerdos de “Cooperación sobre actividades costa afuera en el Atlántico Sud Occidental”<sup>13</sup> (Demarchi, 2011).

Esta política de dureza también fue la dirección que tomó la gestión sucesora, encabezada por Cristina Fernández de Kirchner. En su discurso de asunción señaló la cuestión Malvinas como un “reclamo irrenunciable e indeclinable”. Durante la gestión de la mandataria también prosiguieron las medidas tendientes a dificultar la explotación de recursos hidrocarburíferos y pesqueros, como así también las denuncias frente a la realización de ejercicios militares en las Islas (Simonoff, 2013). La asunción de Fernández de Kirchner marca claramente un *continuum* con su predecesor, que se ve plasmado también en la continuidad del Canciller de la nación y de la Ministra de Defensa Nilda Garré, ambos de íntima relación con los intereses argentinos en el Atlántico Sur (Gómez, 2010).

De lo anteriormente expuesto surge como interrogante general la siguiente pregunta: teniendo en cuenta las fluctuaciones a lo largo de la historia **¿cómo ha sido la política exterior argentina hacia la cuestión Malvinas durante la segunda administración de Cristina Fernández de Kirchner?**

A partir de este interrogante se desprenden las siguientes preguntas específicas:

**1. ¿Cuál fue la “concepción de poder” que adoptó la gestión del Frente para la Victoria a la hora de formular la estrategia de inserción internacional, en la cual se enmarcan las acciones de política exterior hacia la cuestión Malvinas?**

---

<sup>12</sup>En Noviembre de 2003 la empresa aérea LAN Chile, la cual realiza actualmente los únicos vuelos regulares (uno por semana, haciendo escala una vez por mes en Río Gallegos) desde el continente hacia las islas, solicitó al gobierno argentino establecer vuelos chárter entre Punta Arenas (Chile) y Puerto Argentino (Malvinas). La intención de la compañía aérea chilena era que se autorizaran vuelos no regulares de forma permanente y no sólo durante las temporadas estivales (de noviembre a marzo), tal como había permitido la República Argentina sobre la base de su consideración caso por caso. Desde la Cancillería argentina se rechazó esta petición y se propuso el establecimiento de vuelos regulares y chárter entre nuestro país y el archipiélago, a través de una aerolínea de bandera nacional (Demarchi, 2011).

<sup>13</sup>Esta Declaración Conjunta fue suscripta por Argentina y Reino Unido el 27 de Septiembre de 1995, amparada bajo el “paraguas de soberanía” que rigió las relaciones diplomáticas desde el año 1990. La decisión fue tomada con el objetivo de impedir la entrega de manera unilateral, por parte de Gran Bretaña de licencias de exploración petrolífera y gasífera en el área de conflicto (Demarchi, 2011).

2. ¿Cuáles han sido las acciones de política exterior Argentina hacia la cuestión Malvinas que tuvieron como objetivo limitar la utilización de recursos de poder tangible por parte del Reino Unido?

3. ¿Cuáles han sido las acciones de política exterior hacia la cuestión Malvinas que estuvieron orientadas al aumento del poder intangible de la República Argentina?

En el presente trabajo se sostiene como **hipótesis** que Argentina intento limitar el poder tangible británico y aumentar el poder intangible propio, a partir de una accionar político basado en una concepción de poder multilateralista, principista y revisionista.

A los efectos de llevar adelante la presente investigación se plantea como **objetivo general** analizar la política exterior argentina hacia la cuestión Malvinas en el período comprendido entre 2011 y 2015.

Se pretende lograr este objetivo general a través de la consecución de los siguientes **objetivos específicos**:

- Caracterizar la estrategia de inserción internacional en la cual se enmarcó la política exterior hacia Malvinas, tomando en cuenta la “concepción de poder” adoptada para su formulación.
- Describir las acciones de política exterior respecto a la cuestión Malvinas que tuvieron como objetivo limitar la utilización de recursos de poder tangible por parte el Reino Unido.
- Describir las acciones de política exterior respecto a la cuestión Malvinas, que tuvieron como objetivo aumentar el poder intangible de Argentina.

Para llevar adelante la tesina se consideraran diversos aportes teóricos de las Relaciones Internacionales, tomando especial atención al **poder** como eje vertebral de la tesina. El poder es un concepto sumamente complejo, pero no por ello menos relevante para el accionar externo de las unidades estatales.

Este trabajo busca complementar los estudios sobre la disputa por las Islas Malvinas desde un enfoque integral que priorice al poder como variable explicativa.

La comprensión y la utilización del poder sigue siendo un objetivo central a resolver por parte de la política exterior Argentina. En el presente estudio, no solo se busca interpretar y comprender los distintos mecanismos e instrumentos por los cuales Argentina intento

ensanchar sus cuotas de poder, sino que también busca comprender las acciones que Argentina tomó para bloquear y limitar las acciones de Gran Bretaña, contraparte en disputa por la soberanía de las Islas.

Para diseñar una política exterior concisa y sólida se torna menester tener una total comprensión sobre el poder tanto propio como ajeno. Este estudio busca ser un aporte en este sentido.

Para comenzar el análisis, el concepto disparador que se utiliza para describir las acciones externas del actor estatal es el de *política exterior*. Desde un punto de vista práctico/empírico, la política exterior según Roberto Russell “comprende solo aquellos vínculos que establecen los gobiernos con el sistema internacional mediante acciones intencionadas que procuran alterar factores, comportamientos o condiciones del contexto externo” (Russell, 1991, pág. 9). En este sentido puede entenderse a la política exterior como un instrumento estatal, como una política pública (Van Klaveren, 1992). Como instrumento estatal, la política exterior es utilizada con el fin de aumentar el poder en la arena internacional, como así también para racionalizar y constreñir las asimetrías con los demás actores dentro del sistema interestatal.

Para dotar de coherencia a la política exterior se diseña una *estrategia de inserción internacional* que comprende un “conjunto de orientaciones y lineamientos de la política exterior que un Estado decide poner en práctica para vincularse con sus pares en el sistema internacional tanto en la dimensión, política, como de seguridad como económica” (Busso, y otros, 2016, pág. 6).

En concordancia con el primer objetivo propuesto para esta tesina se caracteriza cuál es la concepción de poder subyacente dentro de esta estrategia de inserción internacional. Según Nicolás Creus, el concepto de *concepción de poder* hace referencia a sobre cómo entiende y reflexiona una administración gubernamental sobre la naturaleza del poder, y en base a ello articula y desarrolla una política exterior adecuada, a las capacidades, objetivos e intereses estatales (Creus, 2011). Según este autor, una buena política exterior depende en gran forma del desarrollo de una concepción de poder adecuada, que permita a un Estado explotar sus potencialidades, gravitar en el orden internacional/regional, encontrar nichos de participación e incluso, construir más poder (Creus, 2010).

Para caracterizar cuál ha sido la concepción de poder en clave internacional que ha utilizado Argentina, en este trabajo se toman como indicadores las interacciones y vínculos que ha desarrollado el Estado Argentino tanto en el plano regional, como en el global. Para ello se

busca indagar sobre dos ejes troncales dentro del diseño de la política exterior argentina, como son las acciones dirigidas hacia el sur “regional” y la búsqueda de una mayor inserción latinoamericana priorizando Sudamérica, y la jerarquización de actores del sur “global”, tales como los BRICS y potencias emergentes de mediano porte (Recce, 2011).

Como tercer eje ordenador dentro de la política exterior se encuentran las acciones orientadas hacia el “sur austral”. Este concepto se entiende como el sistema que abarca tanto la cuestión Antártica como la cuestión Malvinas. En consecuencia con los objetivos propuestos, esta tesina se centra en la cuestión Malvinas.

El poder en tanto concepto complejo, difuso y amplio, presenta distintas dimensiones y alternativas para su ejercicio. Resulta de escaso valor analítico adoptar un único concepto de poder, ya que no es posible elaborar una concepción de poder universal y perfectamente aplicable a cualquier política exterior, en cualquier contexto: la concepción de poder debe ser dinámica (Creus, 2010). Siguiendo a Joseph Nye, el poder puede presentarse de manera tangible o intangible, dependiendo las fuentes de donde éste provenga. El *poder tangible* emana de fuentes materiales, tales como los recursos militares, económicos, y tecnológicos, de los que disponga una unidad estatal (Nye, 1991). Con esta definición Nye se desmarca de autores tradicionales de las relaciones internacionales, y abre el abanico hacia nuevas fuentes de donde puede emanar el poder. La escuela realista encumbraba la seguridad estratégica como el objetivo primordial de los Estados, y para lograr dicho objetivo el poderío militar era el principal medio (Tomassini, 1985).

Con su definición de poder Nye amplía el horizonte del concepto, dejando de lado esta concepción reduccionista del término poder que asocia estrechamente seguridad nacional con fuerza militar. Si bien este autor reconoce la importancia de la fuerza militar, también toma en cuenta la importancia de otras fuentes de poder. En este sentido es que el autor aclara que “la seguridad nacional se ha vuelto más complicada en la medida en la que las amenazas han pasado de ser militares (es decir amenazas a la integridad territorial), a ser económicas y ecológicas” (Nye, La naturaleza cambiante del poder, 1991, pág. 176) y complementa exponiendo que “los recursos oceánicos, el dinero, el espacio, los barcos y las aerolíneas tienen cada uno distribuciones de poder en cierta forma” (Nye, La naturaleza cambiante del poder, 1991, pág. 177).

En concordancia con el segundo objetivo propuesto para esta tesina, se indagan las acciones de la política exterior Argentina orientadas hacia la obstaculización del aumento del poder tangible por parte del Reino Unido. Se toman como indicadores, en primer lugar, las acciones orientadas a limitar el incremento del potencial bélico y la militarización del Atlántico Sur

por parte de la corona británica. En segundo lugar, se toman en cuenta las estrategias elaboradas por Argentina para limitar la explotación de recursos naturales que podrían devenir en dividendos económicos, tales como los recursos hidrocarburíferos y los recursos ictícolas. Como tercer indicador se describen las propuestas tendientes a fortalecer la presencia argentina en la Plataforma Continental y demás espacios marítimos bajo jurisdicción nacional con el fin de consolidar el dominio efectivo sobre los recursos naturales, promoviendo la investigación científica, tales como el proyecto “Pampa Azul”.

Por otro lado, el *poder intangible* proviene de fuentes de poder “blando”, tales como la cohesión nacional, la atracción cultural y las reglas que emanan de los regímenes e instituciones internacionales (Nye, 1991). Según Nye este tipo de poder tiene la característica de ser menos coercitivo, pero a su vez reviste en importancia debido a que otorga a una nación la capacidad para estructurar una situación tal que otras naciones desarrollen preferencias o definan sus intereses de forma coherente con los intereses de ella. El poder blando se fundamenta en la idea de influenciar la concepción que el otro tiene de su interés, con la intención de que vele por el cumplimiento de los objetivos de quien ejerce el poder blando. Estos intereses pueden ser canalizados a través de un conjunto de ideas y valores bien articulados y proyectados al mundo. Por tanto, el poder blando procede en gran parte del sistema de valores que genera la cultura. Estos valores se expresan a través de manifestaciones culturales y políticas (Palomo Garrido, 2014).

Para llevar adelante el último objetivo propuesto en la tesina se describen cuáles han sido las acciones tanto en el plano doméstico como en el plano internacional, que han buscado aumentar el poder intangible argentino. En el plano interno se toman como indicadores de la cohesión nacional, diversas medidas simbólicas que han tendido a fomentar la unidad nacional en torno a la cuestión Malvinas, como por ejemplo la impresión de billetes, la inauguración del Museo Malvinas en la ex ESMA, y la creación de la Secretaría de Asuntos Relativos a las Islas Malvinas dentro del Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio Internacional y Culto. En el escenario internacional se describen los ámbitos en el plano político/diplomático en los cuales la cuestión Malvinas ha revestido adhesiones dentro de la comunidad internacional.

Para concretar el desarrollo del presente estudio, el diseño metodológico que se utilizara es de tipo *cualitativo*. Considero esta perspectiva adecuada en razón de los objetivos propuestos. Al analizar la política exterior argentina hacia la cuestión Malvinas, se torna necesario describir e identificar qué acciones han corporizado dicha política, y que correlación tienen con las dimensiones del poder en las relaciones internacionales. A su vez,

para comprender este fenómeno en su totalidad, se debe tomar en cuenta la estrategia de inserción internacional, en la cual se enmarcaron las acciones de política exterior. La técnica de investigación que utilizare es la observación de datos y documentos. En relación a los objetivos expuestos anteriormente, se observan y analizan tanto fuentes de carácter primario como también secundario.

Al tratarse de un conflicto en el cual está involucrado Argentina, las fuentes bibliográficas utilizadas en su mayoría provienen de investigadores y académicos nacionales. El material bibliográfico puede encontrarse en los repositorios de distintas universidades nacionales, ministerios, y revistas científicas, los cuáles están abiertos al público y en su gran mayoría pueden encontrarse en la web.

En relación a la estructura de la tesis, la misma se ordena en tres capítulos. En el primer capítulo se analizara la estrategia de inserción internacional argentina, tomando en cuenta cuál ha sido la concepción de poder imperante. En el segundo capítulo, se describirán las principales acciones que ha tomado Argentina para limitar el poder tangible británico. Por último, el tercer capítulo se dedicara a analizar cuáles han sido las estrategias por parte de Argentina para ensanchar sus cuotas de poder intangible.

A modo de cierre, el trabajo termina con las conclusiones y sus respectivas reflexiones finales.



# Capítulo 1

De acuerdo con los objetivos propuestos en la presente tesina, este capítulo tendrá como fin relevar la concepción de poder subyacente a la estrategia de inserción internacional diseñada por el Frente para la Victoria, durante el período que comprende los años que van del 2011 al 2015.

El presente trabajo considera que no hubo un deslinde entre la concepción de poder de la segunda administración de Cristina Fernández de Kirchner, con las gestiones precedentes del Frente Para la Victoria. En este sentido dentro de todo el ciclo de gobiernos kirchneristas<sup>14</sup>, puede observarse una continuidad en áreas específicas de la política exterior. Esta continuidad se visibiliza en el mantenimiento sin interrupción en el tiempo de determinadas orientaciones y contenidos de política exterior, y en la dinámica básica del proceso de toma de decisiones. No hubo cambios rotundos, aunque si hubo ajustes. Trabajos de autores como Russell (1991), Actis (2012; 2015), Busso (2016), Simonoff (2014), y publicaciones académicas como las que realiza el Centro de Estudios de Relaciones Internacionales de Rosario (CERIR, 2006; 2010) sustentan lo anteriormente dicho.

Para caracterizar cuál ha sido la concepción de poder, utilizaré las principales interacciones de Argentina en el sistema internacional con los actores del Sur Regional y del Sur Global. Las interacciones con los países del Sur han sido las instancias estratégicas en donde Argentina ha mostrado mayor vocación para delinear posturas, de acuerdo con los objetivos que diagramo, intentando coordinar posiciones con otros actores. En el caso del Sur Regional se priorizo una inserción sudamericana, como plataforma para proyectar poder internacionalmente. En el caso del Sur Global, la política exterior argentina priorizó vínculos con nuevos actores que considero potencialmente influyentes, dentro de una eventual nueva arquitectura del concierto internacional. Bajo estas premisas es que se pueden rastrear diversas acciones dispuestas por el Estado Argentino, que permitan reflexionar sobre como entendió el poder la administración del Frente para la Victoria.

---

<sup>14</sup>Con ciclo kirchnerista se hace referencia a los gobiernos de Néstor Kirchner (2003-2007), y Cristina Fernández de Kirchner (2007-2015).

## Interacciones con el Sur Regional

El término Sur Regional refiere a la región latinoamericana, entendida ésta como un subsistema dentro del sistema internacional. Siguiendo a Atkins (1991) un “subsistema regionales un conjunto de Estados geográficamente próximos que interactúan regularmente, que comparten un sentido de identidad regional y que son reconocidos por actores externos en tanto región” (Atkins, 1991, pág. 46).

En esta sección se analizarán las principales interacciones de Argentina dentro del subsistema regional sudamericano. Específicamente, por un lado los vínculos bilaterales del país con Brasil y Venezuela, y por el otro las posturas argentinas en organismos multilaterales subregionales como Mercosur y Unasur.

### Vínculo con Brasil

Una de las principales características que tuvo el vínculo entre Argentina y Brasil durante gran parte de la primera década del siglo XXI, fue la gran sintonía entre ambos actores (Actis, 2012). En este período, la relación entre Argentina y Brasil alcanzó niveles de concordancia prácticamente desconocidos para lo que fue la historia del bilateralismo entre ambos países (Miranda, 2015a).

Según Esteban Actis (2015) pueden avizorarse dos etapas bien definidas en el vínculo con Brasil durante el ciclo kirchnerista. En la primera entre los años 2003 y 2011, la relación bilateral estuvo signada por la ampliación de las relaciones económicas, principalmente en materia de comercio<sup>15</sup>, inversiones, financiamiento, como así también por el asentamiento de dinámicos lazos políticos estructurados y motorizados por una fuerte diplomacia presidencial. La segunda etapa, entre los años 2011 y 2015, evidenció una baja de la intensidad relativa en las interacciones, tanto en lo económico como en lo político, mostrando un agotamiento de ciertas variables.

A diferencia de la primera etapa, donde las inversiones de capitales brasileños eran una de las principales fuentes de ingreso de inversión extranjera directa para Argentina, en el segundo mandato de Cristina Fernández de Kirchner, se observó un retroceso de dicho fenómeno. En un momento de vulnerabilidad de la economía argentina, por la reaparición

---

<sup>15</sup> El bilateralismo en este plano fue muy fuerte, siendo Brasil el principal destino de las exportaciones de Argentina. Para el país pampeano, el mercado del país *verde-amarelo*, fue fundamental porque alrededor del 70% de lo exportado consistió en manufacturas de origen industrial (Miranda, 2018b).

de un mal endémico como es la restricción externa se comenzaron a acordar con China<sup>16</sup> cuestiones que antes se acordaban con Brasil<sup>17</sup> (Busso, Actis, & Novello, 2017). El desgaste de la relación con Brasil se hizo palpable. La crisis internacional desencadenada en 2008 y profundizada en 2011/2012, dejó expuesta las asimetrías existentes entre los dos países en términos productivos, económicos y comerciales. El modelo económico de los Kirchner comenzó a mostrar síntomas de fatiga, y el gobierno se vio forzado a compensar el déficit comercial con medidas proteccionistas, lo que perjudicó la relación con su mayor *parceiro* comercial (Correa da Silva, 2016).

Luego de la reelección de Cristina Kirchner se profundizaron los desequilibrios de este modelo económico (Busso, Actis, Calderón, & Zelicovich, 2017). Estos desajustes repercutieron en los lazos políticos con el país vecino. A partir de 2011, el vínculo interpersonal entre Cristina Fernández y Dilma Rousseff careció de la vigorosidad, que si había tenido el lazo de Néstor Kirchner con Lula da Silva. Un indicador importante a la hora de evidenciar el debilitamiento de los lazos políticos, tiene su correlato en la regularidad con la que los mandatarios de cada Estado visitaron el país vecino. Entre 2007 y 2010, existió un promedio de 4,75 visitas oficiales al año, siendo de 2,25 el promedio entre 2011 y 2014<sup>18</sup> (Actis, 2012).

Brasil continuó siendo uno de los socios estratégicos de Argentina, pero durante el período 2011-2015 hubo una erosión en el vínculo que tiene su correlato en cuestiones de índole tanto económicas, como políticas.

---

<sup>16</sup> Un hecho que explicita la emergencia del dragón asiático, fue el acuerdo del *swap* cambiario en monedas locales, estipulado en un valor aproximado de 11.000 millones de dólares por un plazo de tres años. Este acuerdo le otorgó oxígeno al país para transitar sin sobresaltos cambiarios y financieros el último tramo del gobierno de Cristina Fernández (Busso, Actis, & Novello, 2017).

<sup>17</sup> Ejemplo de ello son las principales obras de infraestructura hidroeléctrica compuestas por el complejo de represas Néstor Kirchner y Jorge Cepernic que fueron ganadas por la empresa china Ghezouba con financiamiento del China Development Corporation, el ICBC y el Bank of China. En primera instancia la obra había sido adjudicada a un consorcio liderado por la brasileña Camargo Correa, pero debido a los problemas para conseguir financiamiento el convenio fue dejado sin efecto (Schenoni & Actis, 2014).

<sup>18</sup> Algunos datos evidencian esta situación. Por ejemplo la primera mandataria argentina no asistió a la asunción de su homóloga brasileña en el año 2011. Únicamente durante el 2014, Dilma visitó argentina en el marco de la 47 Cumbre de Jefes y Jefas de Estado del Mercosur, realizada en la ciudad de Paraná, Entre Ríos. De manera relacionada, la primera misión al exterior del canciller brasileño Mauro Vieira en enero de 2015 fue a China y no a la Argentina como lo habían hecho sus sucesores Antonio Patriota y Luiz Alberto Figueiredo (Actis, 2015b).

## Vínculo con Venezuela

El otro pivot fundamental durante el ciclo kirchnerista en el que se apoyó el gobierno, y con el que busco construir poder fue Venezuela. A partir de 2003, los vínculos Buenos Aires – Caracas se convirtieron en una prioridad para las políticas exteriores de ambos Estados.

Este vínculo se asentó en una complementariedad selectiva de intereses y en la sintonía política de sus máximos líderes (Ceppi & Lorenzini, 2019). El país caribeño fue su socio político, porque a pedido de Argentina accedió formar parte del Mercosur, y porque la diplomacia presidencial de Hugo Chávez apoyó a Buenos Aires cuando la situación internacional lo ameritaba. A pesar de que Argentina no integró el Alba (Alternativa Bolivariana para los Pueblos de Nuestra AMÉRICA), ni suscribió al Socialismo del siglo XXI de Chávez, las relaciones interestatales entre ambos países se sostuvieron sobre la base de las relaciones interpersonales de Néstor Kirchner y Cristina Fernández con el líder bolivariano (Miranda, 2015b). El vínculo Miraflores – Casa Rosada descansó sobre un conjunto de principios como el respeto de la democracia, DDHH; libertad de elegir el modelo de desarrollo, visión crítica de Estados Unidos y del rol de los organismos multilaterales de crédito, prioridad a la integración regional, complementariedad y solidaridad, respeto mutuo y reciprocidad (Lorenzini, 2017).

Para la segunda administración de Cristina Fernández las relaciones eran densas y robustas, y estaban caracterizadas por una gran simpatía recíproca. No obstante, al transitar su segunda gestión, la relación perdió intensidad. La muerte de Hugo Chávez en 2013, y el impacto de la crisis económica internacional en ambas economías, repercutió en el vínculo. La rebaja de los precios del petróleo obligó a Venezuela a disminuir la ayuda prestada a países aliados, debilitando la diplomacia impulsada por Hugo Chávez y continuada por Nicolás Maduro. Las divisas internacionales provenientes de la exportación de petróleo se vieron afectadas, dando lugar a un proceso de crisis interna del régimen bolivariano<sup>19</sup> (Correa da Silva, 2016).

A pesar de esto, la relación bilateral comercial y los intercambios entre Argentina y Venezuela tuvieron continuidad, aunque en mucha menor escala debido a lo mencionado anteriormente.

---

<sup>19</sup> Venezuela entró en un proceso de crisis caracterizado por altos niveles de inflación, desabastecimiento y altos grados de violencia política.

## Organismos regionales

Sin ánimo de ser exhaustivo en la totalidad del universo de los organismos regionales, los siguientes apartados analizarán la postura Argentina tanto en Mercosur, como en UNASUR.

### Mercosur

El Mercosur fue uno de los organismos más importantes durante la etapa de Cristina Fernández de Kirchner (Mazzina & González Cambel, 2018). Como indica Simonoff (2010) el Mercosur fue prioritario dentro del diseño de política exterior del ciclo kirchnerista, convirtiéndose en un eje que articuló las negociaciones con otras áreas comerciales y con la OMC.

En este sentido Zelicovich (2011) señala que el Mercosur ha servido como una herramienta para posicionar al bloque regional en sus relaciones con terceros actores, y también como vía para el aumento de la autonomía (o reducción de la vulnerabilidad).

El país pampeano tuvo protagonismo dentro del bloque, de manera notable y sistemática. Sin embargo no supo o no pudo darle forma a la iniciativa diagramada y pensada por Néstor Kirchner, que era la de envolver jurídicamente al Mercosur, propiciando una integración de fuerte institucionalidad<sup>20</sup> (Pennaforte & Bento Ribeiro, 2016). El deseo promovido desde el sillón de Rivadavia, de configurar una estructura supranacional que implique mayores compromisos por parte de los Estados miembros, no pudo concretarse. La naturaleza intergubernamental del bloque hizo que sus avances y retrocesos se dieran en función de los compromisos políticos y la diplomacia presidencialista, más que en mecanismos institucionales (Morasso, 2016).

Durante los años de Cristina Fernández, el Mercosur estuvo signado por ciertas tensiones, como por ejemplo el disímil posicionamiento de Argentina y Brasil en la OMC en materia arancelaria y las medidas proteccionistas que ambos países desplegaron frente a la crisis internacional (Varesi G. Á., 2019). Las dificultades en el bloque, como las escaladas bilaterales ante políticas proteccionistas, la extensión en el tiempo de una unión aduanera imperfecta, y la persistencia de las asimetrías entre las economías sobre todo entre Uruguay y Paraguay por un lado y Brasil y Argentina por el otro<sup>21</sup>, generaron desencuentros al interior

---

<sup>20</sup>Néstor Kirchner centró en el bloque su propósito de política exterior, y en el discurso presidencial transmitió la pretensión de que el mismo se transformara en la herramienta más importante para la reinsertión internacional del país, luego del colapso de 2001 (Miranda, 2018a).

<sup>21</sup> A pesar de esto hubo iniciativas de parte del bloque como el Fondo de Convergencia Estructural, que tenían como principal objetivo reducir las asimetrías. (Morasso, 2016).

del bloque (Morasso , 2016). Ante estas desavenencias, se produjeron ciertos ajustes en la política exterior de Cristina Fernández de Kirchner hacia el Mercosur. En efecto, si bien la definición del lugar de la inserción argentina continuo siendo América Latina, y dentro de ésta el Mercosur, el bloque dejo de ser la vía privilegiada para concebir la inserción internacional, y surgieron en cambio otro tipo de relacionamientos bilaterales. En lugar de la integración regional se apeló a la cooperación internacional como respuesta a los problemas colectivos (Zelicovich, 2011).

A pesar de lo anteriormente nombrado, la agenda del Mercosur siguió promoviendo el desarrollo, la consolidación democrática, el papel estratégico del Estado, el enfoque productivista, la integración social y la búsqueda de convergencias en los posicionamientos externos de sus miembros<sup>22</sup> (Morasso , 2016).

En el plano económico comercial el Mercosur representó para Argentina un importante mercado, donde el país colocó sus exportaciones<sup>23</sup>. El bloque también significó un importante punto de apoyo y respaldo para Argentina en diversas disputas, como por ejemplo ante el conflicto con los *holdouts* (Simonoff A. , 2014). Cabe afirmar que sin dudas el Mercosur cobró gran relevancia durante el ciclo kirchnerista, sin embargo su importancia se fue moderando y matizando con el correr de las distintas gestiones. En esta dirección Zelicovich (2011) afirma que durante el gobierno de Néstor Kirchner, especialmente durante sus primeros años, el difunto ex-presidente dio al bloque regional mercosuriano un peso preponderante dentro del diseño de la política exterior argentina. No obstante, con el paso del tiempo esta opción se fue desdibujando y matizando, diversificando así la Argentina su estrategia de inserción internacional.

### Unasur

Según Morales Fajardo (2013), Unasur fue una propuesta diseñada originalmente desde Brasil como plataforma para su lanzamiento como potencia a nivel mundial.

Aun así Argentina tomó el proyecto de Unasur como propio, imprimiéndole una gran dinámica para defender a las democracias de la región.

---

<sup>22</sup> En la dimensión económica, pueden citarse a modo de ejemplo, las medidas tomadas en la XLII Cumbre de Jefes de Estado del Mercosur en Montevideo, que fueron tendientes a restringir las importaciones extra regionales ante la continuidad de la crisis en la zona global de la eurozona, y de este modo proteger las economías conosureñas (Simonoff A. , 2014).

<sup>23</sup> Mercosur concentro el 28% de las exportaciones argentinas en 2012 y el 32% en 2013 (Simonoff A. , 2014).

De este modo, la gestión de Cristina Fernández tomó un rol protagónico en situaciones conflictivas, como por ejemplo en el apoyo a Evo Morales frente a los intentos de desestabilización en 2008. Asimismo, enfrentó el golpe de Estado en Honduras en 2009, buscando el restablecimiento de Zelaya en la presidencia (Varesi M. Á., 2014). También Argentina actuó de mediadora en el seno de la organización ante el conflicto entre Colombia y Venezuela por la colaboración de Estados Unidos a Colombia en la lucha contra las guerrillas y el narcotráfico<sup>24</sup> (Mazzina & González Cambel, 2018). Nuevamente en 2010, Argentina tuvo un rol destacado, frente a los sucesos acontecidos en Ecuador. Cristina Fernández, en dicha ocasión, convocó de urgencia una reunión de líderes de la Unasur en Buenos Aires, para definir que aptitud tomar ante el intento de golpe de Estado contra el presidente Rafael Correa (Kerssfeld, 2013).

Tomando en cuenta las iniciativas y la proactividad desplegada para resolver estas crisis, Simonoff (2014) caracteriza a la Argentina en este período como un estabilizador regional, desempeñando esta función en conjunto con Brasil en el seno de la organización.

En este marco Unasur adquirió una potente relevancia geopolítica a partir de dos aspectos interdependientes: la agenda de seguridad y la resolución de conflictos. Durante los gobiernos de Cristina Fernández, Unasur fue cobrando mayor gravitación en el discurso oficial, incluso por sobre el Mercosur, mostrándose como espacio privilegiado de cooperación (Varesi G. Á., 2019). Siguiendo a Bueno (2014) se puede afirmar que la subregión sudamericana constituyó para la Argentina un nuevo modelo de inserción internacional. En todos los principales temas de la agenda de política exterior, Argentina buscó apoyo y amparo de la subregión para fortalecer sus opciones internacionales. Esto quedó en evidencia frente a la participación y el activismo que mostró la nación Argentina en el área Sudamericana.

## Interacciones con el Sur Global

El sur “global”, es un espacio de acción política y vínculos estratégicos que ha abierto un frente de relaciones con potencias emergentes (Recce, 2011). Como afirma Correa Da Silva (2016), ante el enfriamiento de las relaciones con Venezuela y las disputas irresueltas con

---

<sup>24</sup>La paz regional y el impulso integrador se verían seriamente desafiados en 2008 ante la decisión del presidente Álvaro Uribe de autorizar siete bases militares en territorio colombiano para su uso por parte de las fuerzas estadounidenses. Con la excusa del combate al narcotráfico y al terrorismo simbolizado en las FARC, esta concesión a Washington contribuyó a aumentar las tensiones de Bogotá con Caracas (Kerssfeld, 2013).

Brasil, la Argentina se vio forzada a mirar hacia fuera de la región, consolidando las relaciones bilaterales con China y Rusia, que comenzaron a ser los nuevos actores emergentes en la estructura global.

Adicionalmente, durante las administraciones kirchneristas las relaciones con el Sur extra-regional fueron revalorizadas en tanto presentaron espacios propicios para que el gobierno expresara a nivel internacional sus intereses nacionales tanto políticos<sup>25</sup> como económicos y comerciales<sup>26</sup> (Morasso , 2016).

De este modo el gobierno busco construir agendas que promovieran la cooperación Sur-Sur, en un sentido de *coalition building*, es decir, de construcción de alianzas políticas<sup>27</sup>, principalmente en ámbitos multilaterales (Lechini, 2010).

En el ámbito de las instituciones que configuran la gobernanza global, Argentina tuvo una vigorosa actividad buscando coordinar posiciones con actores emergentes. Por ejemplo en el marco del Grupo de los 20, Argentina abogo por la reforma de las Instituciones Financieras Internacionales y la transformación del Sistema Financiero Internacional<sup>28</sup> (Miranda, 2018b). También busco respaldo en tópicos que el gobierno consideraba que afectaban la soberanía nacional<sup>29</sup>, como por ejemplo Malvinas, el conflicto con los *holdouts*<sup>30</sup>, y la cuestión de la reestructuración de la deuda soberana (Morasso , 2016). También en este

---

<sup>25</sup>En lo que respecta a cuestiones político-diplomáticas, en los países en desarrollo el gobierno encontró un alto respaldo a la cuestión Malvinas, por ejemplo. La expresa identificación del tema en los documentos de los foros como Unasur, América del Sur- Países Árabes (ASPA). América del Sur-África (ASA), el G77+China y la Celac, indican el interés del gobierno por evidenciar el aval internacional al reclamo sobre la soberanía de las islas (Morasso , 2016).

<sup>26</sup> Las posturas económicas en los espacios multilaterales muestra una continuidad entre Néstor y Cristina Kirchner. Ambos mandatarios insistieron en plantear demandas económicas destinadas a sostener posibilidades de desarrollo autónomo, con inclusión social, para nuestro país (Busso , 2016).

<sup>27</sup> Argentina busco coordinar posiciones con pares con el propósito de fijar posiciones en la agenda mundial, particularmente en referencia a los temas vinculados con la arquitectura financiera internacional, la reforma democrática del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, y la promoción de políticas integrales de desarrollo y comercio (Morasso , 2016).

<sup>28</sup>Argentina en este marco fue partidaria de quebrar el *status quo*, que se deslindaba del entonces sistema financiero internacional. La propuesta argentina en el seno del G-20 era la de contribuir a formar una estructura institucional geográficamente más representativa y equilibrada entre economías desarrolladas y en desarrollo con mayor participación de estas en el proceso de toma de decisiones (Miranda, 2017).

<sup>29</sup> Por ejemplo instancias como las cumbres de América del Sur- Países Árabes, y el relanzamiento de la Zona de Paz y cooperación del Atlántico Sur en junio 2007, donde aboga por la desmilitarización del corredor Océánico. Estos son foros políticos Sur-Sur en los cuales Buenos Aires ha tenido presencia (Lechini, 2010).

<sup>30</sup>El gobierno impulso desde el G77+China la adopción de una resolución en la Asamblea General de Naciones Unidas referida a la necesidad de establecer un marco legal multilateral para aumentar la eficiencia, estabilidad y previsibilidad del sistema financiero internacional. (Morasso , 2016).



periodo se han extendido los lazos con países del sur Global, tanto en el continente africano<sup>31</sup> como en la región del Sudeste Asiático<sup>32</sup>.

En los siguientes apartados se analizarán las interacciones con dos actores de creciente relevancia para la política exterior argentina, China y Rusia.

### Vínculo con China

China aumentó su presencia de manera notable en la región, a partir del siglo XXI. Las inversiones y el comercio<sup>33</sup> tanto en la región sudamericana como en Argentina, por parte del país oriental incrementaron vertiginosamente. Progresivamente, el bilateralismo sino-argentino fue tomando mayor profundidad durante la gestión de Cristina Fernández (Busso, 2016). La mandataria dio continuidad a los intercambios iniciados por su marido, profundizando la aproximación a Pekín de manera prominente. En febrero de 2015, en visita oficial al país asiático, la presidenta firmó una serie de acuerdos bilaterales<sup>34</sup> con referencia a distintos temas. Entre estos convenios acordó con su homónimo Xi Jinping el establecimiento de una Alianza Estratégica Integral<sup>35</sup> (Correa da Silva, 2016).

En tal sentido Carla Oliva (2017) afirma que entre 2003 y 2015 los lazos bilaterales se fueron profundizando en concordancia con la ampliación de las capacidades mundiales chinas.

El acercamiento bilateral se explica también en parte, debido a la estrategia de inserción internacional desarrollada por el país oriental. Bajo el liderazgo de Xi Jinping, se reforzó el vínculo mediante el canal comercial, pero además China también se consolidó como un gran acreedor internacional. El gigante asiático, logró captar gran parte del ahorro mundial, e identificó en su “periferia lejana” un lugar propicio para expandir sus inversiones, tanto en

---

<sup>31</sup> Por su lado esta vocación de cooperación se ha evidenciado en las giras de la presidenta a Túnez, Egipto y Libia en 2008 y las misiones comerciales realizadas en Angola en 2012 (Morasso, 2015).

<sup>32</sup> En lo atinente al Sudeste Asiático, esta voluntad se vio consumada en los más de 32 convenios firmados entre 2003 y 2013 que versan sobre diferentes temáticas, desde agricultura y comercio e inversiones hasta cooperación cultural, deportiva y triangular. En el plano diplomático el canciller Timerman realizó giras por Indonesia, Filipinas y Vietnam en 2012, en tanto que Cristina Fernández visitó Vietnam en 2013, dando cuenta que la región se encontraba en el radar argentino.

<sup>33</sup> En el plano comercial, tanto los volúmenes como la composición y los resultados de la balanza bilateral han evolucionado en sintonía con el desempeño mundial de China. El comercio mutuo se ha incrementado al punto de que China es uno de los principales socios comerciales de Argentina (Oliva, 2017).

<sup>34</sup> Fueron suscritos 15 nuevos convenios bilaterales, entre ellos, acuerdos de comunicaciones, cultura, construcción de obras hidroeléctricas y energía nuclear (Correa da Silva, 2016).

<sup>35</sup> La denominación indica que se trata de relaciones internacionales que desde el inicio trascienden los objetivos y los acuerdos comerciales, de inversión y financieros, estos constituyen su base, pero aproximan los intereses de los países firmantes en temas diversos y vinculados a aquéllos como las áreas política, diplomática, científica, tecnológica, cultural, educativa, comunicacional, etc (Laufer, 2019).

el plano productivo (orientándose principalmente al desarrollo de infraestructura<sup>36</sup>), como en el plano financiero (otorgando ayuda a países con necesidades coyunturales<sup>37</sup>) (Actis, 2015a).

Dentro de la relación, China asignó el rol de abastecedor de soja, y el de comprador de productos de bienes de consumo, a la Argentina. Autores como Oviedo (2015) señalan que esta interacción comercial reedita el patrón centro-periferia, experimentado por Argentina en su relación con Gran Bretaña desde fines del siglo XIX.

Una postura valida que explica la emergencia de China como nuevo vértice dentro de la geometría de la política exterior argentina es la explicada por Anabella Busso, Esteban Actis y Rocío Novello (2017). Estos académicos indican que promediando el segundo mandato de Cristina Fernández la estrategia neo-desarrollista entro en crisis. Una de las consecuencias de este fenómeno, fue la aparición de la restricción externa y por consiguiente la falta de dólares, y la necesidad de buscar nuevas fuentes de financiamiento, dada la merma de los beneficios de la globalización comercial. En este panorama actores que en otros momentos habían sido nodales dentro del abanico de las relaciones exteriores argentinas se encontraban distanciados, como los Estados Unidos<sup>38</sup>, y Brasil. Bajo este contexto, Argentina decidió recostar su política exterior hacia China, actor con capacidad y voluntad de otorgar financiamiento a su periferia lejana.

### Vínculo con Rusia

Otro vínculo que creció considerablemente durante las administraciones del Frente para la Victoria, fue el bilateralismo con Rusia.

Como afirma Galea (2012), las condiciones en los albores del nuevo milenio, fueron propicias para impulsar la cooperación ruso-argentina<sup>39</sup>. Esto se reflejó en un incremento de

---

<sup>36</sup> Un ejemplo de esto ocurrió en 2013, cuando el gobierno nacional argentino adjudico la construcción de las represas Néstor Kirchner y Jorge Cepernic a un grupo económico del cual participaba la empresa china Ghezouba, que contaba con el financiamiento del China Development Corporation, el ICBC y el Bank of China (Oviedo, 2015).

<sup>37</sup> El Swap de divisas por 11 mil millones de dólares, entre el Banco Central de la República Popular China y el Banco Central de la República Argentina refiere a esta cuestión (Telám, 2014).

<sup>38</sup>La trunca “agenda del crédito” como consecuencia del fallo adverso de la Corte Suprema de los Estados Unidos conllevó una nueva etapa de distanciamiento con Washington, e impidió el reingreso de Argentina a los mercados financieros internacionales (Busso, Actis, & Novello, 2017).

<sup>39</sup>Rusia venia de superar las consecuencias del default económico que sufrió en 1998, y empezó a incrementar marcadamente su potencial económico. Por su parte Argentina, después de la crisis de 2001, cambio su modelo socioeconómico y tomo otra dirección de su modelo de desarrollo. En este periodo ambos países ampliaron significativamente sus relaciones exteriores y se posicionaron en los mercados mundiales (Galea, 2012).

los intercambios comerciales, los intercambios científico-técnicos, en la intensificación de los contactos a elevado y máximo nivel político<sup>40</sup>, y en las nuevas formas de cooperación en las esferas de negocios, cultura, deporte, y medios de comunicación (Yákovlev, 2010).

Argentina percibió a Rusia como una alternativa política frente a las diferencias que guardaba con potencias occidentales, sobre todo en relación con Estados Unidos. Precisamente creyó que el vínculo con el país euroasiático era un camino probable para reducir la dependencia con Occidente (Miranda, 2020). Frente a la dificultad del acceso argentino a las líneas de crédito internacionales tradicionales como el FMI y el Banco Mundial. El país rioplatense vio en el comercio con Rusia, una alternativa para hacer negocios, especialmente en diversos sectores energéticos donde Rusia cuenta con grandes ventajas, como por ejemplo el petróleo, la energía nuclear y el gas<sup>41</sup> (Correa da Silva, 2016).

Las coincidencias se acrecentaron hasta la coronación de dos instrumentos diplomáticos bastante demostrativos de la armonía alcanzada. Uno fue el Memorándum de Entendimiento de 2011, por medio del cual se obligaron a un “Plan de Acción” para entablar interacciones políticas, con el fin de coordinar posiciones comunes en medios multilaterales. Otro instrumento fue la firma por parte de ambos de la Asociación Estratégica Integral. Con estos instrumentos como telón de fondo, Argentina y Rusia cruzaron fuertes respaldos políticos<sup>42</sup> (Miranda, 2020).

## Reflexiones sobre la concepción de poder

Siguiendo la definición de Nicolás Creus (2011) la concepción de poder hace referencia a como “entiende y reflexiona una administración gubernamental sobre la naturaleza del

---

<sup>40</sup>Durante la presidencia de Néstor Kirchner se registraron más visitas tanto de autoridades como de empresarios en ambos países de forma recíproca. Adicionalmente en Octubre de 2006, Jorge Taina, quién era ministro de Relaciones Exteriores, encabezó una misión multisectorial a Moscú con 35 empresas. Allí se entrevistó con el canciller Serguei Lavrov. En Octubre de 2007, el viceministro de Asuntos Exteriores de la Federación de Rusia, Serguei Kisliak, el secretario de Seguridad de la Federación Rusa, Nikolay Patrushev visitaron Argentina. En Diciembre de 2007, también el canciller ruso Lavrov, piso suelo pampeano. Esto da cuenta de la clara sintonía política, que vitalizo el bilateralismo (Mazzina & González Cambel, 2018).

<sup>41</sup>En 2008 la presidenta Cristina Fernández viajó a Moscú para visitar a su par ruso, junto con una comitiva formada por ministros y hombres de negocios. En este encuentro se firmaron varios acuerdos, en materia de energía, desarrollo de infraestructura, y el establecimiento de relaciones interbancarias. Uno de los acuerdos que se debe destacar es el firmado entre la petrolera rusa LUKOIL y las empresas argentinas Enarsa y Pobater. Estos acuerdos implicaron la posibilidad de venta de suministros de productos petrolíferos a Argentina (Mazzina & González Cambel, 2018).

<sup>42</sup>Ejemplo de esta sintonía fueron los votos de Argentina frente a la anexión de Crimea, donde se abstuvo en contra de condenar a la Federación Rusa frente a este hecho. Por su parte, Rusia apoyó a nuestro país en el reclamo de Malvinas y en la disputa con los fondos buitres (Busso, 2016).

poder, y en base a ello articula y desarrolla una política exterior adecuada a las capacidades, objetivos e intereses estatales” (Creus N. , 2011, pág. 72).

Según este autor el poder constituye un marco de referencia fundamental para discutir sobre las posibilidades de un Estado para actuar en el plano internacional. Como categoría de análisis el poder es un concepto sumamente complejo, pero al mismo tiempo fundamental para explicar y comprender la dinámica de las relaciones internacionales.

A la hora de bosquejar su propia concepción de poder, la hipótesis central del gobierno argentino estaba anclada en la visión de que la crisis financiera global del 2008, había clausurado la posibilidad de que el mundo fuera liderado por Estados Unidos y Europa, y en consecuencia, el sistema internacional se encontraba en la víspera de un decaimiento de los poderes tradicionales (Sujarchuk, 2016).

Es decir que el gobierno preveía un *shift* del poder desde el Norte hacia las potencias emergentes semi-periféricas. En esa dirección, el gobierno buscó construir poder a través de una inserción latinoamericana, con especial referencia en Sudamérica, manteniendo posturas multilaterales revisionistas y articulando la agenda externa con las necesidades del desarrollo nacional y la búsqueda de autonomía (Busso , 2016).

Los regionalismos como consecuencia de la globalización, fortalecieron la trascendencia mundial de los países de menor desarrollo. Argentina se acopló a esta tendencia y colaboró, claramente, con el orden, la estabilidad y el crecimiento sudamericano. El compromiso de Argentina con Mercosur y Unasur fue una muestra evidente. Detrás del apoyo irrestricto a estos procesos de integración regional, y a otros no propiamente sudamericanos, estaba presente la vocación neo-institucionalista del gobierno argentino. Argentina decidió privilegiar la integración regional a través de espacios multilaterales, buscando consolidar poder utilizando estos organismos como plataforma que le dieran visibilidad a su política exterior (Miranda, 2015b). De este modo Argentina entendió que el incremento de los márgenes de maniobra y la construcción de poder iba a darse sobre la base de la cooperación internacional, aprovechando las oportunidades y espacios que brindan las instituciones y los regímenes internacionales (Creus N. , 2011). Buenos Aires buscó construir poder a través de un modelo de desarrollo nacional, profundizando vínculos regionales, restringiendo el poder de las grandes potencias y diversificando las relaciones externas (Morasso , 2016).

Desde un plano geopolítico, la relación con la potencia hegemónica fue distante. Durante la gestión kirchnerista para construir poder económico material, el gobierno delineó un modelo

de desarrollo más heterodoxo, neo desarrollista y más sensible a la cuestión social, asignando un papel clave al Estado (Russell & Tokatlian, 2010). El palacio San Martín mantuvo una postura en desacuerdo con el Capitolio de Washington, respecto al establecimiento de un área de libre comercio hemisférica. Disintió con la potencia a su vez, respecto a la estructura financiera y económica global, proponiendo cambios (Russell & Tokatlian, 2009). Esto no implicaba de ninguna manera que la construcción de poder por parte de Argentina haya sido entendida, desde una postura drásticamente anti-sistémica y ultra radicalizada<sup>43</sup>.

Dentro de su estrategia de poder Argentina siguió apostando por las potencialidades que ofrecía la globalización comercial<sup>44</sup>, en detrimento de la globalización financiera, (Busso, Actis, Calderón , & Zelicovich, 2017). Como afirma Morasso (2016), la esfera comercial<sup>45</sup> ha sido de enorme importancia para buscar diversificar las relaciones exteriores del país y para lograr resultados ventajosos.

La lógica externa Argentina fue guiada por el *principismo*, siendo este encuadre el combustible más relevante que alimentó las iniciativas de política exterior argentina. La participación de Argentina para tratar de promover respuestas convenientes a los problemas de la democracia y a favor de la armonía y la paz en la región, puso de manifiesto una actitud inequívoca (Miranda, 2018a). Fue evidente su responsabilidad para asegurar la estabilidad latinoamericana. Por ello los tomadores de decisiones entendieron que Argentina debía llevar adelante una política de alto perfil en ciertas cuestiones, aunque esto implicara distanciarse, obstruir y en ciertas ocasiones oponerse a las visiones de los centros de poder tradicionales.

Recapitulando lo anteriormente mencionado, la concepción de poder escogida por el Palacio San Martín estuvo caracterizada por poseer rasgos como el *principismo*, *el revisionismo* y *el multilateralismo*. Esta concepción tuvo su anclaje en una cosmovisión neo-

---

<sup>43</sup> A pesar de entender el poder desde un enfoque revisionista, la política exterior argentina encontró puntos de coincidencia en cuestiones nodales para los Estados Unidos, como por ejemplo el narco-tráfico, el terrorismo y la no proliferación nuclear.

<sup>44</sup> Entre el 2003 y el 2007 la Argentina logró un crecimiento económico con “ahorro interno” es decir con dólares genuinos provenientes del canal comercial. El alto precio de las materias primas (principalmente la soja) y un tipo de cambio competitivo fueron funcionales a diversificar y mejorar la oferta exportadora (Busso, Actis, Calderón , & Zelicovich, 2017).

<sup>45</sup> La faceta comercial, comprendida como las acciones político-diplomáticas impulsadas por los actores gubernamentales en materia económico-comercial, tuvo un rol fundamental en la ampliación de los vínculos con el Sur. La intención fue diversificar el mapa de los socios comerciales para sostener una balanza externa positiva e incrementar la exportación de bienes con valor agregado (Morasso , 2016, pág. 18).

institucionalista periférica, en donde Argentina utilizó como resortes, los principales mecanismos que proveían los organismos internacionales para desplegar su concepción de poder, acorde con sus objetivos estatales.

Uno de los objetivos estatales fue poder mantener una postura de firmeza en la disputa por la soberanía de las Islas Malvinas y ser coherente en las discusiones en torno a los problemas asociados.

Tomando en cuenta el contexto internacional como marco, el poder intrínseco argentino y el poder externo británico, el Estado Argentino elaboró su propia concepción de poder, buscando como máximo objetivo lograr presionar a Gran Bretaña para que disminuyera sus acciones unilaterales, y lograr que el país británico se sienta en la mesa de negociaciones a discutir la cuestión de la soberanía de las Islas, que es uno de los temas más apremiantes para Argentina.

En los siguientes capítulos analizaremos al accionar argentino respecto a esta cuestión, abordándolo tanto desde el plano del *poder tangible* como del *poder intangible*.

## Capítulo 2

Siguiendo con los objetivos propuestos este capítulo indagará cuales han sido las acciones de política exterior argentina que han buscado limitar la utilización de recursos de poder tangible por parte de Gran Bretaña, en lo concerniente a la disputa por las Islas Malvinas. Los apartados del presente capítulo van a estar ordenados en concordancia con las fuentes desde donde emana el poder tangible, según la conceptualización de Joseph Nye (1991). Estas fuentes están representadas por los recursos militares, los recursos económicos, y los recursos científico-tecnológicos.

Esta conceptualización es pertinente debido a que el poder tangible no puede ser entendido solamente asociado al complejo militar, desde una visión reduccionista. Miryam Colacrai (2001) señala lucidamente, que el poder militar a partir de la década del setenta y ochenta “se ha hecho crecientemente costoso para las super-potencias fundamentalmente debido al riesgo que ello implica, tomando en cuenta los alcances consecuentes de una escalada nuclear” (Colacrai, 2001, pág. 29). De esta afirmación se deslinda la premisa de que, suponer que la fuerza militar goza de una alta fungibilidad para resolver cualquier tipo de cuestiones, puede resultar erróneo.

Por este motivo la conceptualización de Nye (1991) del poder tangible resulta útil a los fines de este trabajo, porque sin restarle importancia a los recursos militares, abre el abanico hacia nuevas “áreas temáticas” comprendidas por recursos económicos, científicos y tecnológicos, que hoy en día son de suma importancia para los actores estatales. Como afirma Patronelli (2017) se recalca que el “valor estratégico” del Atlántico Sur descansa en varios factores, más allá del militar. El gran valor comercial que puede devenir de la explotación de los recursos naturales; el impacto medioambiental que tienen las Islas Malvinas, incluyendo la biodiversidad de nuestro territorio; el gran valor que tiene el corredor del Atlántico Sur para vincularnos con el mundo a través del transporte de nuestro comercio exterior; sumado a el impacto en el control militar de las líneas de comunicación marítima interoceánicas y la capacidad para proyectar poder militar, son aristas que robustecen la relevancia del archipiélago (Patronelli , 2017).

El capítulo delinea las acciones que ha tomado la diplomacia Argentina para limitar el uso de estos planos estratégicos por parte de Londres. La estructura del presente capítulo parte

del análisis de la cuestión militar, en segundo lugar analizare la cuestión de los recursos naturales, y en tercer lugar analizare la cuestión científica-tecnológica.

## Militarización de las Islas Malvinas

Desde el plano geoestratégico-militar, la posesión de las Islas Malvinas y los territorios marítimos circundantes tienen una enorme importancia para el Reino Unido. A partir de este espacio la corona británica tiene la posibilidad de controlar el corredor bioceánico en el extremo sur del planeta. Por añadidura, la posesión de las Islas Malvinas le provee a la OTAN<sup>46</sup> (Organización del Tratado del Atlántico Norte) una de las principales bases militares desde donde ejercer el control armado sobre el Atlántico Sur y la región (Morasso, y otros, 2018).

Malvinas ha dejado de ser un espacio geopolítico irrelevante en el sistema de poder mundial. Como muestra de esto, basta ver la postura que ha tomado la Unión Europea, uno de los bloques de integración más influyentes e importantes dentro del sistema internacional. En el tratado de Lisboa, las 27 voluntades soberanas de la Europa Comunitaria han redefinido el valor estratégico de los territorios británicos de ultramar (Patronelli , 2017).

No solo las Islas Malvinas le confieren al Reino Unido la seguridad marítima del Atlántico Sur, el acceso a incommensurables recursos que yacen en sus aguas y en su plataforma continental, sino también habilita directamente a los ingleses a subirse al pleito geopolítico que gira entorno a la Antártida (Pansa, 2015).

Por dichas razones es que en las Islas Malvinas se encuentra la mayor base militar al sur del paralelo 50° a nivel mundial. A partir de allí el Reino Unido controla su despliegue militar, siendo este uno de los territorios más militarizados del mundo. Cuenta con alrededor de 1500 militares para una población total de 3000 personas en un territorio que se encuentra, dentro de la Zona de Paz y Cooperación del Atlántico Sur (ZPCAS)<sup>47</sup>. Una vez concluida la guerra, en 1982, Gran Bretaña inició la construcción de la Fortaleza Malvinas, incluyendo en ésta la Base Aérea en Monte Agradable (*Mount Pleasant*) en la parte llana de la Isla Soledad y la Estación Naval de aguas profundas *Mare Harbour*<sup>48</sup>, ubicadas a setenta kilómetros de la

---

<sup>46</sup> La OTAN es una organización militar de carácter intergubernamental que nuclea a la mayoría de las principales potencias del Norte industrializado.

<sup>47</sup> Esta zona creada por resolución de las Naciones Unidas, bajo iniciativa de Brasil, promueve la cooperación regional y el mantenimiento de la Paz y Seguridad en la región.

<sup>48</sup> Estas estaciones aptas para el desplazamiento de aviones de gran porte y helicópteros, con una pista de 2590 metros y otra de 1525, y para flotas del tipo de la Armada Real británica utilizadas para patrullar el Atlántico Sur, también cuentan con rampas para lanzamiento de armas nucleares (Witker Barra, 2012).



costa patagónica continental, las cuales comenzaron a operar en 1985 y prosiguen en la actualidad de modo permanente (Winer, 2013). La presencia de esta potencia extra-regional y la base militar representa una amenaza a la paz en la región (Erlich, 2019).

Frente a los periódicos ejercicios militares, y las continuas decisiones unilaterales de continuar con el incremento de la militarización de las Islas por parte del Reino Unido, Argentina llevó su reclamo ante distintos foros internacionales que han mostrado su rechazo a esta situación con el objetivo de limitar esta arbitrariedad, mostrando una ferrea actitud, en búsqueda de apoyos.

La región latinoamericana se ha mostrado unánime en su rechazo a la presencia militar británica en el Atlántico Sur y ha manifestado su preocupación por las mencionadas actividades unilaterales a través de diversos pronunciamientos en distintas cumbres, como por ejemplo la de Presidentes de los Estados Partes del MERCOSUR, de la UNASUR, de la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC) y las Cumbre Iberoamericanas. También otras regiones se han manifestado a favor de la reanudación de las negociaciones tales como la Cumbre de Países Sudamericanos y Países Árabes (ASPA) y la Cumbre de Países Sudamericanos y Africanos (ASA) (Gomez F. M., 2015b). Ejemplo de esto son las declaraciones de la cumbre ASPA<sup>49</sup>, donde se ha incluido la convocatoria a la reanudación del diálogo para alcanzar una solución pacífica a la disputa sobre la soberanía de las Malvinas y en la reunión de mandatarios de 2012 realizada en Lima, el grupo de concertación manifestó el rechazo al despliegue militar realizado en dicho año (Morasso, 2017).

Otro ejemplo de esta búsqueda de limitar el accionar bélico británico fue en 2010 cuando Argentina denunció al Reino Unido por activar sus prácticas misilísticas, ante la Organización Marítima Internacional<sup>50</sup>, poniendo en riesgo una de las vías navegables civiles más importantes del mundo (Juárez Chacón, 2016).

La actividad estatal no solo se limitó a promover el rechazo a la militarización de las Islas en ámbitos de carácter estatal y organismos gubernamentales. En el año 2012 Argentina, promovió su reclamo desde organizaciones no gubernamentales, como por ejemplo en la

---

<sup>49</sup>La primer cumbre ASPA tuvo lugar en Brasilia en 2005, la segunda en Doha (2009) y la tercera en Lima (2012) (Morasso, 2017).

<sup>50</sup> La Organización Marítima Internacional es un organismo especializado de las Naciones Unidas que promueve la cooperación entre Estados y la industria de transporte para mejorar la seguridad marítima y para prevenir la contaminación marina.

ONG “Campaign for Nuclear Disarmament”. En la conferencia anual de dicha organización, se redactó una nota al gobierno británico que expuso la preocupación ante la decisión por parte del Reino Unido de enviar un buque destructor en Septiembre de 2012 para patrullar las aguas, a pesar del estado de paz reinante en la región (Embajada Argentina en Londres, 2014).

Otro vértice de la política exterior que busco ser protagonista ante la grave situación de militarización, fue nuestro órgano parlamentario. La política exterior entendida como política pública (Van Klaveren, 1992), como un instrumento estatal, no solo es elaborada desde los órganos ejecutivos. En este sentido, en febrero de 2012, la Comisión de Relaciones Exteriores de la Cámara de Diputados y del Senado Nacional, se reunió en Tierra del fuego y elaboró la Declaración de Ushuaia. En dicha declaración los organismos legislativos nacionales rechazaron la actitud colonialista del Reino Unido, repudiando la militarización del Atlántico Sur e instaron al Ejecutivo británico a establecer negociaciones bilaterales de acuerdo a las resoluciones de la ONU. Luego el texto suscripto en la provincia austral, se transformó en ley nacional (Herrero, 2013).

Siguiendo esta línea de repudio, el gobierno argentino busco limitar el incremento del poderío militar británico<sup>51</sup> no solo desde instancias regionales, nacionales, o desde organizaciones no gubernamentales, sino también desde organismos internacionales de carácter universal como es el caso de la Organización de las Naciones Unidas.

En Febrero de 2012 el canciller Héctor Timmerman presentó una denuncia con el fin de rechazar y repudiar la militarización de las Islas Malvinas, ante el Secretario General de Naciones Unidas<sup>52</sup>, y ante el Presidente del Consejo de Seguridad<sup>53</sup> de ese entonces (Silva, Paulos, & Gomez, 2012). En dicha presentación el canciller hizo especial hincapié en que una potencia nuclear como el Reino Unido, persistentemente ha incrementado su presencia militar en una zona desnuclearizada por el Tratado de Tlatelolco a través de la introducción de naves susceptibles de portar y emplear armamentos nucleares. En esta línea el gobierno argentino argumento que el Reino Unido utilizo la infundada defensa de la autodeterminación de 2500 isleños como excusa para el establecimiento de sus bases

---

<sup>51</sup>Estas denuncias son fruto del excesivo incremento de la militarización de las Islas Malvinas. Los británicos cuentan con cuatro aviones Eurofighter Typhoon, el caza bombardero más moderno del mundo, aviones Hércules C-130, un avión cisterna VC-10, dos Helicópteros Sea King y dos helicópteros Sikroske S-61 (Pansa, 2015).

<sup>52</sup>Ban Ki Moon ocupó el cargo de Secretario General de Naciones Unidas desde 2007 hasta 2016.

<sup>53</sup> El embajador togolés Kodjo Menan era el presidente del Consejo de Seguridad en 2012.

militares que sirve a sus intereses estratégicos en el Atlántico Sur (Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto, 2012). Adicionalmente en dicha ocasión el Canciller expuso su disconformidad respecto a la continua modernización de las bases militares que posee el Reino Unido en las islas de Santa Elena, Tristán Cunha, y en su territorio Antártico, argumentando que dicha situación le provee a Gran Bretaña una posición privilegiada desde donde controlar el tráfico marítimo y aéreo de ingreso al Atlántico Sur y el existente entre América del Sur y África (Juárez Chacón, 2016).

Estas denuncias se han repetido muchas veces a lo largo del segundo mandato de Cristina Fernández. Es de especial mención destacar la exposición realizada por el embajador Daniel Filmus<sup>54</sup> en abril de 2015, en Canning House, Londres. En dicha exposición el ministro dejó muy claramente asentado ante el público<sup>55</sup> el rechazo por parte del gobierno argentino a la militarización en el Atlántico Sur. Las palabras del ministro fueron muy contundentes a este respecto señalando que:

“El reforzado despliegue militar del Reino Unido en el Atlántico Sur no puede sino leerse como una provocación y un factor desestabilizador en la región, (...) nos preocupa que el gobierno británico invoque el fantasma de una presunta “amenaza argentina” para aumentar su presupuesto militar en las Islas, intentando justificar así su presencia militar en el área (...) carece de propósito y proporcionalidad que, el Reino Unido cuente con la mayor instalación militar existente al sur del paralelo 50 Sur y que su despliegue incluya el patrullaje de submarinos atómicos con capacidad de portar armas nucleares” (Filmus, 2015)

La militarización no fue la única cuestión que el gobierno argentino intentó limitar, también la política exterior argentina accionó con el objetivo de limitar el poder tangible que se desprende de la explotación de recursos económicos. Estas acciones se analizarán en el siguiente apartado.

## Recursos naturales adyacentes a las Islas Malvinas

La disputa por los recursos naturales es uno de los elementos más marcados de la dinámica del capitalismo contemporáneo y de su lógica de acumulación. América del Sur y en especial las Islas Malvinas representan un espacio importante de disputa, debido a la dimensión de las reservas de recursos estratégicos que poseen (Luchetti & Troncoso, 2013).

---

<sup>54</sup>En ese entonces Daniel Filmus era el Secretario de Asuntos Relativos a las Islas Malvinas y

<sup>55</sup>A dicha reunión concurren representantes diplomáticos, agregados militares, funcionarios del Foreign Office y del Ministerio de Defensa, académicos, entre otros

Dentro de los recursos económicos hay dos ejes particulares desde donde centrar el análisis. Uno está ligado con el mercado de hidrocarburos. La existencia de yacimientos petrolíferos y la posibilidad tecnológica de explotarlos de manera rentable, convierte a las Islas Malvinas en territorios muy atractivos para las empresas energéticas. El otro eje es la riqueza ictiológica de la zona, la cual se ha ido situando en un lugar preponderante en la vida económica de los habitantes de las Islas e ha interesado a empresas de distintos países por participar en este floreciente negocio (Witker Barra, 2012). Sumado a estos recursos, la soberanía de las Islas Malvinas, también otorgaría una eventual potestad para explotar recursos minerales, nódulos polimetálicos, reservas de agua potable, biodiversidad, la posibilidad de explotación de recursos en el territorio antártico y la explotación de recursos derivados de la extensión de la plataforma continental de 200 a 350 millas marítimas.

### Recursos hidrocarburiíferos

Gran Bretaña ha sido uno de los países que ha enaltecido las relaciones internacionales energéticas como una cuestión primordial para asegurarse el abastecimiento de petróleo, dado el alto grado de dependencia de estas importaciones que tiene el país insular. La declinación de la exportación de petróleo en el mar del Norte, significó un duro golpe a la economía británica por lo que se tornó prioritario la búsqueda de nuevos pozos petrolíferos (Luchetti & Troncoso, 2014). De hecho autores como García (2012), explican que la falta de interés hacia el archipiélago de Malvinas por parte de Gran Bretaña era debido a que “hasta la década del '60 Gran Bretaña tenía un acceso seguro y a bajos precios a este recurso gracias a su abastecimiento proveniente de los países de Medio Oriente” (García, 2012b, pág. 7).

La posibilidad de extraer de forma rentable petróleo en la zonas circundantes a Malvinas hizo que el Reino Unido proceda a licitar estas áreas a diversas empresas para su exploración. Desde 2008, gracias a nuevos estudios se visualizó la posibilidad de obtener 60 billones de barriles off shore, lo que significaba existencias potenciales superiores a las reservas petrolíferas que el Reino Unido tiene en el Mar del Norte. Esto desató un renovado interés, dando como consecuencia que Londres autorizara a Desire, Falkland Oil y Rockhopper a que realicen más prospecciones centrándose en la costa norte de las islas, el sector más promisorio (Patronelli , 2017). Los pronósticos más favorables señalaron que las islas podrían ubicarse entre los grandes exportadores de petróleo del mundo y que las reservas podrían superar en un 300% a las de la Argentina. De poder explotar este recurso los kelpers pasarían a ser una de las poblaciones más ricas del planeta (Witker Barra, 2012).

El gobierno kelper ha gozado de réditos económicos por otorgar licencias para la exploración, unos 30 mil dólares por año de impuestos antes del descubrimiento de los pozos. Las islas poseen cuatro cuencas<sup>56</sup> exploratorias off-shore que sumadas totalizan un área de 400 mil km<sup>2</sup> equivalentes a más de 30 veces el tamaño de las islas Gran Malvinas y Soledad juntas (Pansa, 2015).

En el año 2010 la empresa petrolera Desire Petroleum, de propiedad británica, comenzó una exploración sobre la cuenca norte de las Islas Malvinas. Ante este hecho, Argentina inmediatamente estableció que cualquier nave o artefacto naval dirigido a las Islas Malvinas debía pedirle autorización por anticipado (Martínez del Pezzo & Oslé, 2014).

Bajo este contexto se inserta el “Plan de Acciones Legales del Estado Nacional en el país y en el exterior contra las actividades de exploración y explotación ilícitas de hidrocarburos en el Atlántico Sur”<sup>57</sup> (Winer, 2013). En marzo de 2012, el gobierno argentino presentó un plan de acciones legales destinadas a proteger los recursos naturales y a rechazar las ilegítimas actividades de exploración y explotación de hidrocarburos en la plataforma continental argentina. Desde la embajada Argentina se buscó limitar el usufructo de este recurso a través del envío de notas de advertencia e intimaciones a las empresas directa o indirectamente involucradas. También en noviembre de 2013 el Congreso nacional aprobó una reforma a la Ley de hidrocarburos (Ley 26.659) que establece sanciones penales contra las compañías e individuos que operan sin la autorización del gobierno argentino (Embajada Argentina en Londres, 2014).

Adicionalmente en esta dirección, se pronunció la Organización Latinoamericana de Energía buscando limitar la explotación de hidrocarburos por parte del Reino Unido. Así lo expresa en sus decisiones ministeriales. Los ministros de energía y jefes de la delegación de la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños reunidos en Montego Bay, el 25 de octubre de 2013, reiteraron de manera unánime el carácter estratégico de los recursos naturales destacando el derecho de las naciones a la soberanía permanente sobre los mismos, de acuerdo con sus respectivos marcos jurídicos. En dicha reunión los ministros remarcaron que las actividades relacionadas con la exploración y explotación de hidrocarburos en la

---

<sup>56</sup>El archipiélago se encuentra rodeado por cuatro cuencas: Al este la cuenca Plateau, al oeste la Cuenca Malvinas y al sur la Cuenca Sur, y al norte la Cuenca Norte. Todos representan aproximadamente una superficie de 400.000 kilómetros cuadrados, un 50% más grande que los campos petroleros del Mar del Norte y superando en diez veces las reservas allí existentes. Según ensayos sísmicos podría haber en el fondo oceánico malvinense alrededor de 60 billones de barriles de petróleo (García, 2012a).

<sup>57</sup>Ver Anexo.

plataforma continental en el área de las Islas Malvinas se contradicen con la Resolución 31/49 de la Asamblea General de las Naciones Unidas, que insta a la República Argentina y el Reino Unido a que se abstengan de adoptar decisiones que entrañen la introducción de modificaciones unilaterales en la situación mientras las Islas estén atravesadas por el proceso recomendado por la Asamblea General (Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto, 2014).

Otro compromiso importante que logro obtener Argentina de parte de países latinoamericanos para intentar obstaculizar al Reino Unido fue la “Declaración de Cooperación” de los países miembros de UNASUR sobre movimientos relevantes de buques cuyo derrotero incluya las Islas Malvinas, Georgias del Sur y Sándwich del sur, firmada por los Jefes y Jefas de Estado de los países miembros, en la IV Cumbre realizada en Georgetown, el 26 de noviembre de 2010. En dicha declaración los Estados miembros de UNASUR de conformidad con lo dispuesto por la Resolución 31/49 de la Asamblea General de la ONU, se comprometieron a adoptar de conformidad con el Derecho Internacional y sus respectivas legislaciones internas, todas las medidas susceptibles de ser reglamentadas para impedir el ingreso a sus puertos de los buques que enarbolaran la bandera ilegal de las Islas Malvinas. Asimismo con esta declaración se comprometieron de acuerdo con el marco de los acuerdos internacionales vigentes, a informar al Gobierno Argentino sobre aquellos buques o artefactos navales con derroteros que incluyan como puntos de destino a las Islas Malvinas, Georgias del Sur y Sandwich del Sur, y que acarren cargas destinadas a las actividades hidrocarburíferas y/o mineras ilegales en la plataforma continental argentina. De este modo se buscó prevenir o evitar que dichas actividades se consoliden (Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto, 2014).

Estas acciones mencionadas dan cuenta que la política exterior argentina busco por distintos mecanismos limitar la utilización de recursos hidrocarburíferos.

### Pesca

El debate acerca de los recursos ictícolas estuvo presente desde la normalización de las relaciones diplomáticas entre ambos Estados en la década de los 90. Junto con el petróleo constituyeron, los principales ejes de las discusiones (Berardi, 2019). Para el 2004 la venta de licencias pesqueras aportaba más de los 82 millones de dólares al presupuesto de las islas.

Estos ingresos han hecho que las *Falklands* sean autosuficientes en casi todas las áreas, salvo defensa<sup>58</sup> (Pansa, 2015).

Con relación a la explotación ictícola debemos hacer referencia a que es la principal actividad económica de sus habitantes. Las zonas circundantes a Malvinas y las islas del Atlántico Sur cuentan con recursos pesqueros de importancia mundial como: el calamar, merluza, krill, algas, moluscos cetáceos, abadejo, bacalao, entre otros recursos animales extractivos que se encuentran en aguas próximas a las islas<sup>59</sup> (Formento , Bilmes, Del Negro, & Barrenengoa, 2017). Desde que en 1986 el gobierno de las islas estableció una zona económica exclusiva, de 200 millas náuticas, los *kelpers* han sacado un buen partido de ella. A partir de allí su economía dio un vuelco, ya que los isleños comenzaron a vender licencias de pesca a barcos extranjeros (mayormente de Japón, Taiwán y Corea del Sur), sin el consenso previo por parte de Argentina (Gomez F. M., 2006).

Ante este escenario se fue tornando cada vez más urgente la necesidad de regular la creciente actividad pesquera. La primera medida fue tomada 1998, durante la presidencia de Carlos Menem. El gobierno argentino sancionó la Ley de Pesca que incorporó el modelo de cuotas individuales transferibles y además creó el Consejo Federal Pesquero (CFP) que, entre sus funciones debía establecer la políticas de investigación pesquera, la captura máxima permisible por buque, especie y zona de pesca y planificar el desarrollo pesquero nacional (Berardi, 2019). La ley Federal de pesca (Ley 24.922) de enero de 1998, establece en su artículo 3, que son de dominio y jurisdicción de las provincias los recursos vivos existentes en las aguas interiores, golfos, y mar territorial argentino adyacente a sus costas, hasta las doce millas. A partir de este límite y en aguas de la zona económica exclusiva y la plataforma continental argentina son de dominio de la Nación (Perotti, Ruarte , & Carozza, 2007).

Sobre este marco legal y ante la situación irregular en la cual el gobierno de las Islas otorgaba licencias pesqueras en territorios en disputa, el Estado Argentino llevo adelante distintas medidas para limitar esta situación.

---

<sup>58</sup> Cabe recordar que han quedado atrás los tiempos en que los *Kelpers* eran una carga demasiada pesada para la corona británica. La comunidad de las islas paso a ser autosuficiente económicamente y comenzó del segundo PBI per cápita más alto del continente americano alrededor de 32.000 dólares, apenas superados por los Estados Unidos con 41.000 dólares per cápita (Gomez F. M., 2006).

<sup>59</sup> A modo de ejemplo, el resultado final de la industria pesquera malvinense en 2013 fue de 264.600 toneladas de pescado en el año, mientras que el total anual de la pesca Argentina contabilizada a lo largo de todo su mar territorial en dicho año no pasaba las 900 mil toneladas. Esto da cuenta de la potencialidad y la abundancia de las aguas circundantes a las Islas (Perez, 2020)

Buscando limitar esto fue que el 28 de mayo de 2008 el Congreso sancionó la ley 26386 que ordena severísimas sanciones a las empresas extranjeras radicadas en el continente que desconocen la soberanía argentina en Malvinas (Cámara de Diputados, 2014). Uno de los fundamentos esgrimidos para llevar adelante este proyecto de ley es que el 85% de las capturas mundiales que realizan los buques pesqueros se llevan a cabo en aguas de jurisdicción de países terceros a través de sociedades mixtas. De este porcentaje, las capturas en la Argentina (incluyendo Malvinas) representan más del 60% por la gran riqueza de nuestro caladero.

Otro instrumento que adoptó el gobierno argentino para regular esta situación fue la Ley 26.838 sancionada en Noviembre de 2012. Esta ley establece que se otorgarán las cuotas pesqueras a aquellos titulares que manifiestan que no tengan relación con armadores ni propietarios vinculados con agentes que pescan en aguas de jurisdicción Argentina sin el Permiso de Pesca de la Autoridad Argentina (Berardi, 2019).

Sobre este encuadre normativo es que la diplomacia Argentina busco reglamentar la pesca en el Atlántico Sur.

### Biodiversidad, ciencia y tecnología

Otro ejemplo de acciones que buscaron avalar la potestad argentina sobre las aguas circundantes a Malvinas, fue la presentación realizada el 21 de Abril de 2009<sup>60</sup>, por parte de la Cancillería Argentina, ante las oficinas de la Convención de Naciones Unidas sobre los Derechos del Mar (CONVEMAR). En dicha presentación, el documento dispuesto por cancillería avaló la extensión submarina de la plataforma continental argentina sobre las 350 millas náuticas. De este modo el territorio marítimo, sobre el cual le corresponde al Estado Argentina declarar zona económica exclusiva, es de más de 1.700.000 Km<sup>2</sup>. Este acto de afirmación soberana implicó un hito en materia de límites y fronteras nacionales, y la coronación un gran esfuerzo técnico, científico y diplomático (Bolinaga L. D., 2012). Esta enorme tarea fue llevada a cabo gracias al trabajo inagotable de la Comisión Nacional del Límite exterior de la Plataforma Continental (COPLA)<sup>61</sup>. En el seno de la comisión, fue

---

<sup>60</sup> La Comisión Nacional del Límite Exterior de la Plataforma Continental, presentó los resultados ante la Comisión de Límites de la Plataforma Continental (CLPC) en donde demuestra que la prolongación natural del territorio se extiende más allá de las 200 millas náuticas, según los elementos “geomorfológicos, geológicos, geofísicos e hidrográficos” encontrados y de conformidad con lo establecido en el artículo 76 de la Convención del Mar (Colalongo & Ecker, 2018).

<sup>61</sup> En 1997 el Estado argentino creó la Comisión Nacional del Límite Exterior de la Plataforma Continental (COPLA) mediante la ley 24815, como único órgano encargado de la delimitación científica del borde exterior del margen continental. La Copla fue pensada de manera interministerial, bajo la dirección del



palpable la cooperación y la sintonía entre las diferentes agencias gubernamentales vinculadas al tema. Esto dio como resultado la continuidad laboral del equipo de trabajo a lo largo de once años (con unas 432.000 horas hombres laboradas) en donde se aplicó una auténtica política de Estado en torno a la delimitación científica del trazado más extenso del límite de la plataforma continental, más allá de las 200 millas marinas estipuladas (Colalongo & Ecker, 2018).

La consecuencia de esta labor dio sus frutos en Marzo de 2017<sup>62</sup> cuando la Comisión de Límites de la Plataforma Continental (CLPC) avaló las recomendaciones que COPLA había presentado en 2009<sup>63</sup> (Sánchez G. E., 2017a). Frente a esta ratificación, la plataforma continental argentina pasó a ser la más extensa del hemisferio sur y una de las regiones más fértiles de los océanos mundiales.

La evaluación de la presentación Argentina duro casi una década por parte de la CONVEMAR. En Agosto de 2012, durante el 30<sup>a</sup> Período de Sesiones de la CLPC, se formó la Subcomisión para la República Argentina, comenzando así el proceso de análisis del límite exterior de la plataforma continental presentado en el año 2009 (Aceñolaza, 2020).

Adicionalmente a estos esfuerzos mencionados, durante el contexto temporal que comprende la segunda administración de Cristina Fernández Kirchner, con motivo de conocer la dinámica del mar y establecer políticas de conservación de este recurso natural tuvo lugar el nacimiento de la iniciativa “Pampa Azul” (Neuquen Provincia - Comahue, 2017).

Esta iniciativa tuvo lugar como reacción frente a las acciones unilaterales realizadas desde el Palacio de Buckingham. De forma unilateral y evadiendo el marco de la Convención para la Conservación de Recursos Vivos Marinos Antárticos (CCRVMA), el Reino Unido creó allí, en Febrero 2012<sup>64</sup>, un área marítima de protección alrededor de las Islas Georgias y Sándwich del Sur, que abarca más de un millón de kilómetros cuadrados y tiene el objetivo

---

Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio Internacional y Culto, pero integrada por el entonces Ministerio de Economía y Producción y el Servicio de Hidrografía Naval (Colalongo & Ecker, 2018).

<sup>62</sup> En dicha ocasión, frente al dictamen público realizado por la Comisión de Naciones Unidas, la canciller Susana Malcorra expresó que “La comisión del Límite Exterior de la Plataforma Continental, órgano científico integrado por 21 expertos internacionales de reconocido prestigio, adoptó por consenso, es decir sin un solo voto en su contra, las recomendaciones de la presentación argentina. Han reconocido el caso argentino como un *leading case*” (Aceñolaza, 2020).

<sup>63</sup> Esta nueva extensión de la plataforma continental fue formalizada en el ordenamiento jurídico interno en Septiembre del 2020 mediante la promulgación de la Ley 27757 por parte del poder Ejecutivo Nacional (Proyecto Pampa Azul, 2020).

<sup>64</sup> El 28 de Febrero de 2012, Henry Bellingham, el subsecretario de Estado de Reino Unido realizó declaraciones apuntando a que esta decisión se tomaba en nombre del compromiso británico con la conservación y la “eficaz” protección de la biodiversidad en los territorios de ultramar (ABC, 2012).

de proteger la riqueza en biodiversidad que posee dicha región. Es por dicha razón que en Agosto de 2013 se promulgó la Ley N° 26.875 que dispone la creación del Área Marina Protegida Namuncurá – Banco Burdwood<sup>65</sup>, en el sur del Mar Argentino, que propone demostrar que la Argentina también tiene la voluntad de proteger el medio ambiente promoviendo la investigación científica y el uso sustentable de los recursos naturales, intentando impedir que sea el Reino Unido quien lo usufructúe a su manera (Caplan & Eissa, 2015).

Este proyecto tuvo como principal finalidad articular las acciones científico-tecnológicas impulsadas desde el Estado en relación con el mar. Dentro de esto se encuentran objetivos tales como fortalecer las estructuras de investigación, impulsar la innovación tecnológica en las industrias del sector marino y formar y abastecer a los recursos humanos necesarios para dicho sector. Asimismo, la iniciativa propuso fomentar la conciencia social sobre los servicios y beneficios que aporta el mar, desplegando para ello una agenda específica de comunicación y divulgación (Ministerio de Ciencia, Tecnología, e Innovación Productiva, 2016). En consonancia con esta política se sancionó la ley 27.167 que dispuso la creación del Programa Nacional de Investigación e Innovación Productiva en Espacio Marítimos Argentinos (PROMAR). Esta ley sancionada en Julio de 2015, dispuso la creación de un fondo de financiamiento permanente para la investigación científico-tecnológica en el Atlántico Sur (Camara de Senadores de La Nación, 2015).

Entre los logros de la Iniciativa Pampa Azul pueden citarse las distintas instancias de cooperación internacional que ha llevado a cabo. Bajo el paraguas de Pampa Azul se han llevado a cabo distintos acuerdos marcos con instituciones de distintos países tales como Canadá, Estados Unidos, Chile, Unión Europea, etc.

A modo de ejemplo puede remarcarse la primera acción internacional de Pampa azul, implementada en 2013 mediante la firma de un acuerdo marco entre la Universidad de Quebec, el Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva, el Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas y la Provincia de Chubut. Gracias a este acuerdo se realizó una campaña de investigación oceanográfica, geofísica y geoquímica en el Golfo

---

<sup>65</sup>El Banco Burdwood es una meseta sumergida ubicada a unos 150 km al este de la Isla de los Estados y a 200 km al sur de las Islas Malvinas centrada en 54° 19"S, 59° 23"O. El lecho marino está constituido por acumulaciones de arenas, gravas y conchillas y se sitúa a una profundidad de entre 50-200 m y sus flancos están constituidos por pendientes abruptas que superan los 3.000 m. Posee una superficie de alrededor de 17.000 km<sup>2</sup>, medidos según la isobata de 200 m, extendiéndose 370 km en dirección este-oeste y entre 50 y 100 km en dirección norte-sur (Ministerio de Ciencia Tecnología e Innovación Productiva, 2015).

San Jorge. La campaña incluyó a investigadores de ambos países y permitió establecer un comité de coordinación permanente entre las instituciones participantes (Ministerio de Ciencia, Tecnología, e Innovación Productiva, 2016).

Impulsando estas propuestas es que Argentina, también buscó poder sacar réditos de los recursos científicos que pueden devenir del estudio del océano y su riqueza natural.

## Reflexiones en torno a las acciones argentinas orientadas a la limitación del poder tangible británico

El reconocimiento del poder como un concepto relacional conduce a la necesidad de distinguir las diferentes dimensiones en las cuales opera el poder (Creus N. , 2013). En este sentido, siguiendo la definición de Nye (1991) los recursos asociados con el poder tangible son el poderío militar, los recursos económicos, y los recursos tecnológicos y científicos. Bajo esta conceptualización el poder tangible es caracterizado por ser un poder duro, y la utilización de los recursos materiales mencionados anteriormente tienen como objetivo lograr resultados deseados a través de la coerción o amenaza (Añorve, 2016).

A lo largo de todo el capítulo se han enumerado las diversas acciones que ha tomado el Estado Argentino para limitar y reducir la disponibilidad de los recursos de poder tangible británicos. He pasado revista a distintos ejes en donde la Argentina tomo acciones para lograr dicho fin. En este sentido Argentina exhorto a Gran Bretaña individualmente, sanciono leyes internas e iniciativas endógenas y busco puntos de apoyo en la arena internacional, con el objetivo de disminuir y limitar los recursos materiales desde donde emana el poder tangible británico.

Sin embargo, como contracara a las acciones argentinas, el Reino Unido ha demostrado todavía ser categóricamente superior<sup>66</sup>. La presencia militar británica se ha reforzado, y en este periodo se aumentó el presupuesto británico destinado a la modernización de sus equipamientos e instalaciones. En efecto en 2015 el Ministerio de Defensa a través de la Organización de Infraestructura de Defensa, prometió la inversión de 180 millones de libras para modernizar la infraestructura de defensa que era considerada como “obsoleta” en el este y oeste de las Islas<sup>67</sup> (Morasso & Pansa, 2019). Respecto a su poderío militar Gran Bretaña

---

<sup>67</sup> El entonces secretario de Defensa, Michael Fallon, anunció que el programa de modernización se llevaría a cabo en un período de diez años, con 60 millones asignados a mejoras de ataque en el puerto de Mare, y 2 millones de dólares reservados para Alojamiento adicional en Radar Heads (Morasso & Pansa, 2019).

ha instalado en Malvinas una auténtica fortaleza que se ha convertido en uno de los enclaves militares extranjeros más importantes del hemisferio occidental. Es menester recordar que las instalaciones militares británicas situadas en la Isla Soledad poseen un centro de comando y control, una base de inteligencia electrónica que permite monitorear el tráfico naval y aéreo de la región, 800 hombres de la Real Fuerza Aérea, efectivos del ejército británico, miembros de la Royal Navy, y dos pistas aéreas. (Berardi , Chierini, & Zarate , 2019).

Adicionalmente, el poderío británico no solo se remite al plano militar, sino también al plano económico. En cuanto a la pesca las aguas de Malvinas poseen una alta productividad y desde el 2000 la venta de licencias pesqueras ha aportado un promedio anual del 34% al total de la economía isleña permitiéndole la autosuficiencia salvo en temas clave como defensa y relaciones exteriores (Pansa, 2015). Por el otro lado hacia el 2010, Gran Bretaña intervino fuertemente en las islas a favor de la exploración petrolera, por lo que los ingresos fiscales provenientes de la industria petrolera, que se sirve de las islas, aumentaron fuertemente para los kelpers<sup>68</sup> (Luchetti & Troncoso, 2014).

Este renovado interés británico por las Islas, dio como resultado el accionar argentino que intento contener estos avances.

Siguiendo al académico Roberto Miranda se afirma que “las acciones de política exterior tienen la característica de ser una consecuencia interméstica (...) Como consecuencia interméstica, las acciones de Política Exterior son la resultante de una combinación de contextos, entre el externo y el decisional” (Miranda, 2005a, pág. 7).

Vemos que las acciones de política exterior argentina han seguido una línea que se condice con esta afirmación. Por un lado las políticas elaboradas por el gobierno argentino se condicen con su propia concepción de poder que se enmarcan en las decisiones que ha llevado a cabo. Con una concepción *principista, multilateralista y revisionista* el Estado Argentino tomo decisiones que han buscado reducir las posibilidades británicas de aumentar sus cuotas de poder.

Por el otro lado el contexto externo estuvo caracterizado por una creciente militarización de las islas, un renovado interés por los recursos económicos adyacente a la isla, y por las acciones unilaterales británicas. Este contexto, fue propulsor de las acciones argentinas,

---

<sup>68</sup> Para el año 2013, el gobierno de las Islas Malvinas depositó 8274 millones de libras esterlinas, osea unos 13.000 millones de dólares, en una reserva para el Desarrollo del Petróleo, para que en el futuro se pueda destinar a inversiones petroleras (Luchetti & Troncoso, 2014).

encuadrando y enmarcando su política exterior. Puede visualizarse aquí esta combinación entre los factores internos y los externos a la hora de diseñar la política exterior.

Este capítulo ha puesto el foco sobre los atributos del poder tangible, el siguiente capítulo abordara la cuestión del poder intangible en torno a la cuestión Malvinas.

## Capítulo 3

Este capítulo final tendrá como objetivo dilucidar bajo qué acciones Argentina busco aumentar sus cuotas de poder intangible en torno a la Cuestión Malvinas.

El teórico norteamericano Joseph Nye (2003) estableció que el poder blando implica “logar que otros ambicionen lo que uno ambiciona” (Nye, 2003, pág. 30). Este académico elabora su concepto en contraposición a la concepción tradicional sobre el poder duro, fuertemente estrechada a la noción de fuerza militar y las potencialidades que se deriven de ella, como la expresión más genuina del poder de un Estado. Frente a esta perspectiva que reduce el poder a elementos claramente materiales y cuantificables, Nye abrió el abanico a otra serie de factores inmateriales, que son capaces de contribuir tanto igual que la presión militar a la consecución de los objetivos marcados por una nación (Torres Soriano, 2015).

Surge así la idea acerca de las ventajas que los Estados pueden obtener al emplear los denominados “recursos de poder blandos”. Entre estos recursos se destacan la cultura, la expansión de ideas, la concepción acerca de la democracia, la cohesión nacional, y la capacidad para crear normas a nivel de los organismos internacionales (Colacrai, 2001).

He aquí donde el concepto de “*soft power*” se adentra dentro del terreno de lo subjetivo, siendo el reconocimiento por parte de terceros una variable clave. La percepción y la legitimación son partes esenciales del poder blando, ya que a través del mismo se puede trabajar dos capacidades diferentes. Una es la de atraer y sumar partidarios de nuestras causas, y la otra la de configurar las preferencias de los terceros, siendo esta última la de mayor poder de resultados (Saavedra Torres, 2012).

Adicionalmente otro valioso aporte de esta teoría a la hora de analizar el poder en las relaciones internacionales, es el valor y el papel creciente que le dio a la comunicación y la opinión pública como factor a tener en cuenta a la hora de calibrar poder y tener capacidad de generar influencia, por parte de una unidad estatal. (Torres Soriano, 2015).

Este capítulo tendrá como objetivo relevar cuáles han sido las principales acciones por parte del Estado Argentino que han tenido como meta aumentar las cuotas de poder intangible, tanto en el plano doméstico como en el internacional. Se tomarán en cuenta como principales variables los discursos, las políticas orientadas a elevar el perfil de la cuestión Malvinas desde un plano simbólico y las adhesiones que nuestro país encontró a la causa en la arena interestatal.

## Plano doméstico

En el marco de la construcción política interna, Malvinas ha sido implementada en el proceso de construcción discursiva por parte de los ejecutivos de turno, como elemento articulador sobre diversos escenarios, ya sean los escenarios propios a la Cuestión Malvinas o en dinámicas de construcción de poder dentro del marco interno nacional e internacional. De esta manera Malvinas, ha sido durante el kirchnerismo un eje sobre el cual se han edificado posiciones diversas en torno a conceptos y construcciones simbólicas. El kirchnerismo hizo de la Cuestión Malvinas, una bandera de reivindicación política, sobre la cual se han proyectado multiplicidad de discursos y materializado construcciones simbólicas de altísimo poder sociopolítico (Gomez F. M., 2016b).

Desde su asunción el presidente Kirchner dejó muy en claro el perfil elevado y la relevancia que tendría esta temática para su gestión:

“Nuestra prioridad en política exterior será la construcción de una América Latina políticamente estable, próspera, unida, con bases en los ideales de democracia y justicia social. Venimos desde el Sur de la Patria, de la tierra de la cultura malvinera y de los hielos continentales y sostendremos ineludiblemente nuestro reclamo de soberanía sobre Malvinas<sup>69</sup>” (Kirchner, 2003).

Las Islas Malvinas han sido, un elemento central en la construcción de la identidad argentina, una pieza clave en la socialización del sujeto nacional. Su simbolismo excede la forma de archipiélago y alcanza una dimensión histórico-cultural que cincela el sentimiento de la ciudadanía argentina (Sánchez L. , 2013).

En las últimas décadas, la memoria social se ha convertido en una preocupación central de la cultura y la política de las sociedades occidentales. Desde 1990 hasta la actualidad se ha asistido en el mundo entero a un proceso de explosión de la cultura de la memoria estrechamente relacionada con procesos democratizadores, con un fuerte énfasis en los derechos humanos y con una revisión sobre el pasado que incluye un futuro con memoria (Corte & Mallades, 2015).

En este sentido fue que el kirchnerismo busco erigir una política de Estado hacia Malvinas, dándole un entramado simbólico a la cuestión apoyándose en determinadas iniciativas. Entre estas iniciativas se encuentran por ejemplo la desclasificación del informe *Rattenbach*, la creación de la Secretaría de Asuntos Relativos a Malvinas dentro del Ministerio de Relaciones

---

<sup>69</sup> Discurso de asunción de Néstor Kirchner del 25 de Mayo de 2003 (Néstor Kirchner, 2003).

Exteriores y Culto, y la puesta en marcha del Museo Malvinas construido dentro de la Ex Esma (Perochena, 2016).

En lo concerniente a este último el discurso original del Museo fue elaborado en base a una política de Estado presentada por el FPV que busco resignificar el papel de Malvinas, más allá de la cuestión de la guerra en sí misma. En esta línea discursiva se comenzó a visualizar a la Guerra de Malvinas como una cuestión de memoria, verdad y justicia. Este discurso tuvo su correspondencia con una política inaugurada por Néstor Kirchner y profundizada por Cristina Fernández de Kirchner que promulgaba el rescate de la soberanía sobre las Islas Malvinas. De este modo, el museo se creó como un espacio para promover este objetivo (Naranjo, 2019).

La exposición del museo se basa en los tres ejes principales, que pueden verse replicados a lo largo de todo el recorrido dentro del mismo: paz, memoria y soberanía. Por lo tanto este diseño, no sólo busca crear una experiencia completa sobre Malvinas, sino también integrarse a la memoria como un espacio de reflexión para el respeto a los derechos humanos como única vía para alcanzar un mundo más pacífico (Museo Malvinas e Islas del Atlantico Sur, 2014).

Durante los gobiernos de Cristina Kirchner, el oficialismo retomo algunas demandas presentes en los reclamos de los organismos de derechos humanos y de algunas organizaciones de ex combatientes como el CECIM La Plata, buscando aunar estos reclamos con la conmemoración de la guerra. Un momento simbólico que da cuenta de esto, fue el acto organizado en Ushuaia en 2012 (ciudad que sirvió como base de operaciones durante la guerra) para conmemorar el 30° aniversario del conflicto contra Gran Bretaña. (Perochena, 2016). En dicha ocasión la entonces Presidenta de la Nación expresó lo siguiente que refleja esta postura oficial:

“(…) La verdad revela que no fue una decisión del pueblo argentino la del 2 de abril.(…) Memoria y verdad, y fundamentalmente, que se descorra el telón que pretende hacer creer el Reino Unido, que aquella decisión fue una decisión del pueblo argentino. Había presos sin nombre ni apellido en campos de concentración; había detenidos desaparecidos que nunca volverán a aparecer. Parece ser que no se dan por enterados.”<sup>70</sup> (Fernández de Kirchner, 2012).

Con este prisma fue que el kirchnerismo busco construir cohesión y generar adhesión por parte de la sociedad civil. Este discurso encontró eco y soporte en muchos sectores, como también divergencias y oposición en otros. Dentro de las voces de apoyo un universo de políticos, intelectuales, académicos, apoyaron las posiciones gubernamentales desde medios gráficos

---

<sup>70</sup> Acto por el 30° Aniversario en conmemoración por la Guerra de las Malvinas (Pagina 12, 2012).



afines al gobierno como *Página 12* y *Tiempo Argentino*. Es de especial mención el colectivo *Carta Abierta*, compuesto por Horacio Verbitsky, Ricardo Foster y Jaime Sorin, entre otros (Pavón, 2013). Sin embargo también se encontraron voces de rechazo frente a las políticas gubernamentales hacia a la cuestión Malvinas. En el preludeo del trigésimo aniversario un grupo de intelectuales publicó un documento llamado “Malvinas una visión alternativa” que se mostraba claramente contrario a la visión del gobierno<sup>71</sup> (Rodríguez Elizondo, 2012).

Durante la presidencia de Cristina Fernández la construcción simbólica de la cuestión Malvinas no solo quedo en un plano meramente conmemorativo, sino que desde la proactividad puede mencionarse también la decisión de emitir un billete con referencia a la cuestión Malvinas. La presentación fue hecha el 2 de Abril de 2014, y en dicha ocasión Cristina Kirchner mencionaba que:

“Los tiempos, cuando se miden términos históricos, no se miden a partir de meses, años, o períodos electorales. La historia se construye todos los días, sumando acciones y teniendo en cuenta que como país no somos una isla, sino que vivimos en un mundo cambiante y que las relaciones mutan”(Fernández de Kirchner, 2012)<sup>72</sup>.

Ante la decisión del Ejecutivo de emitir este billete, el presidente del banco central de la República Argentina Alejandro Vanoli señaló que:

“El objetivo de este billete es incorporar un elemento de uso diario y soberano por naturaleza como es la moneda, el reclamo ineludible del pueblo argentino sobre las Islas Malvinas”<sup>73</sup> (Vanoli Alejandro, 2015).

El billete posee varios elementos que dotan de un significado singular, buscando reivindicar ciertos aspectos transversales que representan la cuestión Malvinas. Estos elementos son geográficos, naturales, históricos y emblemáticos.

Los elementos geográficos se componen de los mapas presentes en el anverso del billete. Los elementos naturales están representados por la flor y la fauna de las islas se concentran en el Albatros graficado en el billete. La cuestión histórica se condensa en la figura del Gaucho Rivero, y por último dentro de los elementos emblemáticos puede visualizarse en el billete el Sol de Mayo que es símbolo de nuestra nacionalidad argentina (Gomez & Pezzano, 2016).

---

<sup>71</sup>Este documento estuvo firmado por intelectuales de renombre como Hilda Sabato, Beatriz Sarlo, Roberto Gargarella, Santiago Kovadloff, Emilio de Ipola, Vicente Palermo, Marcos Novaro, Luis Alberto Romero, entre otros (Gomez F. M., 2016a).

<sup>72</sup>Discurso de Cristina Fernández de Kirchner 2 de abril de 2014 (Cristina Fernández de Kirchner, 2014).

En línea con estas propuestas de orden institucional se buscó darle entidad y mayor perfil a la cuestión Malvinas, creando en Diciembre de 2013 la “Secretaría de Asuntos Relativos a la Cuestión Malvinas, Georgias del Sur, Sándwich del Sur y los espacios marítimos circundantes en el Atlántico Sur” que dependía del Ministerio de Relaciones Exteriores, nombrando a Daniel Filmus como secretario (Berardi , 2017).

Esta secretaría no solo tenía como labor diseñar y elaborar las estrategias y coordinar acciones en el ámbito bilateral y multilateral para la mejor defensa de los derechos e intereses argentinos, sino que a la vez propuso cursos de acción para la difusión y promoción de esos derechos e intereses tanto en el plano doméstico como internacional (Secretaría de Malvinas, Antártida y Atlántico Sur, 2013).

Estas acciones buscaron ser robustecidas y consolidadas desde el plano discursivo, afianzándose en el discurso presidencial.

El discurso presidencial de Cristina Fernández se caracterizó por configurar un *ethos* con mucha energía y potencia, sobretudo en la abundante recurrencia de la palabra contra el adversario político. En el plano local el lugar del contradestinatario fue ocupado por el gobierno británico, el Consejo de Seguridad en particular y la ONU en general, las gestiones precedentes (salvo la de Néstor Kirchner), y los políticos y los medios de comunicación opositores que desmerecen el reclamo de soberanía. Asimismo a nivel local, se delineo un discurso caracterizado por componentes humanitarios y de solidaridad dada la primacía de una modalidad emotiva y afectiva que tenía como objeto reforzar la relación del gobierno con los prodestinatarios: los argentinos, los familiares de los caídos en la guerra y en ocasiones miembros de la comunidad internacional (Anivole, 2014).

Como contracara positiva, este ambiente generado desde el ejecutivo posibilitó que se creara una coyuntura política interna favorable para los reclamos relacionados a cuestiones de derechos humanos en nuestro país (Gomez F. M., 2017). La misión humanitaria que culminó, durante la administración Cambiemos, con la exhumación y posterior identificación de 123 soldados argentinos que yacen en el cementerio de Darwin, tuvo su puntapié inicial durante la administración del Frente para la Victoria (Erlich, 2019). La iniciativa fue impulsada por centros de excombatientes<sup>74</sup> y bajo la presidencia de Cristina Fernández de Kirchner, en

---

<sup>74</sup> Fueron las asociaciones de excombatientes quienes le exigieron al Estado la identificación de los excombatientes, amparados en el derecho a la identidad y a la verdad. En 2011 grupos de familiares en conjunto con el CECIM La Plata (Centro de excombatiente Islas Malvinas) pidieron ante la Justicia Federal que se le ordenara al Poder Ejecutivo disponer medidas para que “se le devuelva la identidad y la historia”

conjunto con el Equipo Argentino Argentino Forense (EAAF) se logró suscribir un acuerdo sede<sup>75</sup> con el Comité Internacional de la Cruz Roja. El Acuerdo otorgó a esta institución facilidades en todo el territorio nacional para el normal desenvolvimiento de sus actividades, y poder llevar a cabo su misión de identificación forense de los restos de los miembros de las Fuerzas Armadas inhumados en el cementerio de Darwin<sup>76</sup> (Berardi, 2017). Este Acuerdo Sede luego fue sancionado con fuerza de Ley en Septiembre de 2015 por la Cámara de Diputados y la Cámara de Senadores de La Nación<sup>77</sup> (Congreso de La Nación, 2015).

Bajo este contexto interno en donde se ponderaban fuertemente los reclamos por los derechos humanos, la ex-presidenta intento gestionar la memoria oficial de la cuestión Malvinas, dándole a sus discursos una dimensión testimonial, conmemorativa, y polémica, como base de anclaje para generar adhesión en la ciudadanía, con el objetivo de cohesionar a la sociedad civil detrás del reclamo de soberanía y la disputa por las Islas Malvinas (Salerno, 2018).

En la búsqueda de este objetivo el discurso presidencial debió lidiar con las densas capas de memorias construidas después de la guerra. En ese intento chocó no solo con las tensiones inherentes a las visiones que circulaban y encarnaban los diversos actores involucrados, sino también con las contradicciones nacidas de un discurso que pretendía compatibilizar en la causa Malvinas la reivindicación de la soberanía nacional con la política de derechos humanos (Perochena, 2016).

A pesar de estos limitantes, la administración del Frente Para la Victoria busco generar atracción y construir poder blando a partir de estas premisas institucionales y simbólicas en el plano doméstico. Sin embargo esto no solo fue restrictivo al plano domestico sino que también Argentina, en este período busco enarbolar la causa Malvinas como una causa universal, intentado encontrar apoyos en el concierto internacional. El próximo apartado analizare los

---

a los caídos durante la guerra, cuyos restos pueden estar enterrados en tumbas sin identificar en el cementerio de Darwin (Cisilino, 2018).

<sup>75</sup> En abril de 2012, la República Argentina envía a la Cruz Roja una solicitud del gobierno para facilitar la identificación de los restos de los soldados argentinos no identificados, enterrados en el cementerio de Darwin. Aceptaron la solicitud por su mandato humanitario, en consideración a las necesidades e intereses de las familias, de conformidad con las disposiciones aplicables del derecho internacional humanitario (Berardi, 2017).

<sup>76</sup> Respecto a la temática humanitaria la República Argentina y el Reino Unido lograron posicionarse no ya desde el lugar de contrincantes y adversarios, sino que adoptaron una postura más cooperativa, dejando de lado las rispideces existentes en temas militares y económicos relacionados a la Causa Malvinas (Gomez F. M., 2017).

<sup>77</sup> Ley 27188.

mecanismos por los cuales Argentina ha intentado construir su poder blando en torno a la cuestión Malvinas dentro del plano internacional.

## Plano internacional

Durante la segunda gestión de Cristina Fernández de Kirchner la causa Malvinas busco enarbolarse no solo como una causa nacional, sino como una causa de carácter mundial (Salerno, 2018).

En este sentido pueden encontrarse varias referencias discursivas de la mandataria que hicieron patente esta impronta:

“(…) Esto ha dejado de ser una causa nacional, esto que ha pasado a ser una causa de todos los argentinos pero de también de todos los países de UNASUR, y de todos los países en el mundo que levantan el dialogo” (Fernández de Kirchner, Pagina 12, 2012).

“(…) que las Malvinas son argentinas y que son una causa ineludible para todos nosotros. Pero, que ya no es únicamente una causa argentina” (Fernández de Kirchner, 2013).

“(…) si de algo me enorgullezco es de haber convertido a Malvinas, ya no en causa nacional, sino en una causa regional de soberanía y en una causa global de lucha contra el colonialismo” (Fernández de Kirchner, 2013).

Esto se condice con el foco que tuvo la estrategia hacia Malvinas, que consistió en otorgar mayor relevancia al ámbito multilateral, especialmente Naciones Unidas, como así también, la búsqueda de respaldos al reclamo argentino en los foros regionales y extra regionales en los que la Argentina forma parte. En concordancia con esto se pueden mencionar las declaraciones del Mercado Común del Sur (MERCOSUR), Unión de Naciones Sudamericanas (UNASUR), Zona de Paz y Cooperación del Atlántico Sur (ZPCAS), que expresaron la necesidad de que ambas partes retomen las negociaciones para encontrar una solución pacífica al conflicto (Berardi , 2017).

Esta política busco ampliar el horizonte de apoyos tomando como instrumentos distintos foros, cumbres, y reuniones, de diversos organismos multilaterales cuyos miembros no pertenecen necesariamente al continente latinoamericano. Ejemplo de ello son por ejemplo, el G77+China, las cumbres Iberoamericanas, y el Movimiento de Países No Alineados.

Bajo este paradigma la Cuestión Malvinas, adquirió así una mayor gravitación internacional al tiempo que la solidaridad que concita el reclamo argentino la ha transformado en una causa no sólo nacional sino regional y global. Todos los países de América Latina han respaldado con firmeza los legítimos derechos de la Argentina en la disputa de soberanía sobre las Islas en los organismos mencionados anteriormente. También este respaldo se hace extensivo a las 54 naciones del África que respaldan firmemente los derechos argentinos en la disputa de soberanía con la cuestión de las Islas Malvinas en el marco de las Cumbres Países Sudamericanos y Africanos (ASA) (Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto, 2014).

Correspondiente con esta situación, a modo de ejemplo puede observarse la centralidad que tuvo en la gira del canciller Taiana por Mozambique y Angola en 2012, donde el tema fue abordado en particular con Angola en el marco de las charlas sobre la ZPCAS, pero también en Mozambique, donde disertó sobre el colonialismo en el siglo XXI. Asimismo fue uno de los ejes del vicedecano Eduardo Zuaín durante su participación en la reunión anual de mandatarios de la Unión Africana de 2014 (Morasso, 2017).

En cuanto a la búsqueda de apoyos externos, el gobierno logro importantes avances en dos niveles: por un lado, procurando el apoyo de países y organismos que llamase a las partes a dialogar, lo cual fortalece la posición Argentina por la negativa del Reino Unido a cumplir con el mandato de la comunidad internacional, por el otro procurando el apoyo los que reconocían los legítimos derechos de la Argentina sobre las Islas Malvinas (Erlich, 2019).

La Argentina con posterioridad a la crisis de 2001 hasta 2015 desarrolló un perfil internacional donde privilegió dos planos: uno geográfico y otro conceptual. El primero es claramente cono-sureño, y de alineación con las naciones de la periferia, el otro es multilateral y de afirmación del Derecho Internacional. Estos dos aspectos multilateralismo y asunción de nuestra condición periférica, ayudaron en muchos foros a la comprensión del problema de Malvinas (Simonoff A. , 2017). Esta estrategia sumada a las continuas denuncias sobre la militarización de las islas, la depredación ictícola, hacia las amenazas de suspender los vuelos hacia las islas provenientes desde el continente, ejemplifican el modo de construir espacios de poder y de coerción diplomática hacia el Reino Unido en el marco de la disputa (Gomez F. M., 2016b).

Sin embargo cabe mencionarse adicionalmente que la búsqueda de afianzar apoyo no se ha limitado solamente a países que estuvieran tradicionalmente emparentados con Argentina. Por ejemplo en el mes de Enero de 2015 se realizó la 3° Cumbre de la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños. Allí el reclamo de soberanía sobre las Islas Malvinas recibió el

apoyo de una serie de naciones de la Commonwealth como: Antigua y Barbuda; Bahamas; Barbados; Belice; Dominica; Granada; Guyana; Jamaica; Santa Lucía: San Cristóbal y Nieves; San Vicente y las Granadinas y Trinidad y Tobago (Mastropierro, Troncoso, Luchetti, & Agemi, 2017). Otro ejemplo a destacar en este sentido fue el apoyo recibido el 9 de diciembre de 2015 en Veracruz, México, durante las Cumbres Iberoamericanas, donde los Jefes de Estado reiteraron su respaldo a la Argentina en relación a la cuestión Malvinas. En el “Comunicado Especial sobre la Cuestión Malvinas”, los países iberoamericanos reiteraron el pedido para que los Gobiernos de la República Argentina y el Reino Unido d Gran Bretaña retomen las negociaciones tendientes a una solución a la disputa de soberanía sobre las Islas Malvinas (Gomez F. M., 2015a).

Otro caso de relevancia es el G77. En este grupo intergubernamental que nuclea países periféricos la Cuestión Malvinas fue ganando espacio en las declaraciones a medida que pasó el tiempo. Muestra de ello fue la 35° reunión de Ministros de Relaciones Exteriores de 2011, donde el grupo abogó por la necesidad de que ambas partes se abstengan de tomar decisiones que impliquen introducir modificaciones unilaterales a la situación (Morasso, 2017).

El espacio multilateral por excelencia donde el reclamo se hizo constante fue Naciones Unidas. Bajo el paraguas de este organismo gubernamental de carácter universal, la Argentina ha logrado importantes triunfos diplomáticos, como la resolución 2065<sup>78</sup> por cuyo intermedio reconoció la existencia de una disputa de soberanía entre la Argentina y el Reino Unido e invitó a ambos países a negociar para encontrar una solución pacífica a las controversias. En el seno del organismo la Cuestión Malvinas es tratada desde el año 1989 por el “Comité de Descolonización”. El examen anual de la Cuestión de las Islas Malvinas está radicado en este Comité, que aprueba anualmente una resolución en términos semejantes a las resoluciones pertinentes de la Asamblea General. Asimismo en el ámbito de la ONU se mantiene el mandato de la misión de buenos oficios del Secretario General (Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto, 2014).

La presencia de la expresidenta de la nación en el Comité en 2012 fue un signo de la relevancia de la cuestión para las administraciones kirchneristas, ya que fue la primera vez que un jefe de Estado compareció en las reuniones del comité. En la AGNU, en tanto, el tema fue reinstalado

---

<sup>78</sup> Esta resolución contiene los elementos esenciales que encuadran la cuestión: que el caso de las Islas Malvinas es una de las formas de colonialismo al que debe ponerse fin y que se invita a los gobiernos argentino y británico a entablar negociaciones a fin de encontrar una solución pacífica al problema y a informar el resultado de las mismas al Comité Especial o a la Asamblea General (Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto, 2014).

en la agenda permanente en el Documento de la Mesa de la Asamblea desde 2004, donde en cada pronunciamiento anual los presidente dedicaron una sección de sus discursos a la Cuestión Malvinas y al llamado al diálogo (Morasso, 2017).

No solo, se buscó ampliar el horizonte de apoyos en organismos gubernamentales, sino que como consecuencia del multilateralismo desplegado por Argentina, se han constituido en todo el mundo más de 90 Grupos de Apoyo y Solidaridad con la Cuestión de las Islas Malvinas en casi 80 países. Estos grupos, están integrados por personalidades de los ámbitos académico, cultural y periodístico, buscan generar iniciativas que visibilicen y difundan la cuestión de las Islas Malvinas, y contribuir a generar acciones que propicien el cumplimiento de las resoluciones de Naciones Unidas (Herrero, 2013).

A modo de ejemplo y para resaltar la pluralidad y amplitud de estos espacios se pueden mencionar varios encuentros. Entre el 5 y el 7 de Febrero de 2013 tuvo lugar en Londres, el primer encuentro de Grupos Pro-Diálogo sobre la Cuestión Malvinas, de la Unión Europea. Los representantes de los 18 grupos constituidos en esta región intercambiaron opiniones y reflexiones acerca de cómo fortalecer las iniciativas tendientes a lograr que el Reino Unido se avenga a reanudar las negociaciones de soberanía con la República Argentina (Sánchez , 2017b).

## Reflexiones acerca de la construcción de poder intangible por parte de la República Argentina

En este capítulo he inventariado las principales acciones que ha tomado el Estado Argentino para buscar aumentar sus cuotas de poder intangible. Este concepto en tanto categoría analítica fue definido por Joseph Nye (1991) como el poder que emana de fuentes inmateriales, tales como la cohesión nacional, la cultura, la ideología y las normas provenientes de los regímenes internacionales. El poder blando por su propia naturaleza, parte de la persuasión y la atracción más que de la coerción, al buscar que la contraparte se adhiera a valores y a una cultura (Añorve, 2016). Con este aporte teórico, Joseph Nye apertura el avance hacia una lectura cualitativa del poder, ya que hasta ese momento los analistas teóricos se habían concentrado en la tangibilidad de los atributos del poder desde una connotación empírica y cuantitativa (Colacrai, 2001).

Es en esta dirección en la que Joseph Nye (1991) nos remarca que:

“Si bien la fuerza a veces puede jugar un papel importante, los instrumentos tradicionales de poder pocas veces son suficientes para manejar los temas

cambiantes de la política mundial. Los nuevos recursos de poder tales como la capacidad de una comunicación eficaz, y la capacidad desarrollar y utilizar instituciones multilaterales, pueden demostrar ser más relevantes. Además, la cooperación a menudo será necesaria para pequeños Estados débiles, no plenamente capaces de manejar sus propios problemas (...)” (Nye, 1991, pág. 181).

Argentina reconociendo su condición de país periférico y débil, elaboró una estrategia para aumentar sus cuotas de poder blando, y consecuentemente poder utilizarlo en su favor. Para instrumentalizar y proyectar el poder blando en el plano internacional, se tornó imperante como primer paso, lograr un sentido de unidad interna detrás de la Cuestión Malvinas, que cohesionara a la ciudadanía argentina detrás del mismo, respaldando la posición del gobierno. La adhesión por parte de la ciudadanía, y el aval por parte de la sociedad civil, consecuentemente redundaría en una posición más sólida por parte de la Argentina para elevar el tema en los foros internacionales.

En el plano doméstico Argentina ha tomado una vigorosa actitud, fomentando iniciativas que construyan cohesión nacional, y generen un bloque de opinión favorable a las acciones tomadas por el gobierno. En este sentido, el gobierno kirchnerista durante el periodo de estudio, busco gestionar la memoria cívica para poder generar adhesión ciudadana hacia la Cuestión Malvinas. Estas políticas e iniciativas no estuvieron exentas de desafíos ni escollos ya que no todo el arco civil pudo encuadrarse detrás de la visión del gobierno. En esta dirección Perochena (2016) afirma que el Frente para la Victoria en estos intentos, no sólo choco con las tensiones inherentes a las visiones de Malvinas que ya circulaban previamente, y encarnaban diversos actores de la sociedad civil, sino también con las contradicciones propias de un discurso que pretendía compatibilizar en la Causa Malvinas la reivindicación de la soberanía nacional con la política de derechos humanos (Perochena, 2016).

A pesar de los desafíos, las iniciativas mencionadas en el presente capítulo son numerosas y dan cuenta de la vocación del gobierno por buscar acrecentar la cohesión nacional.

En el plano internacional Argentina ha buscado generar adhesiones desde una perspectiva multilateralista, y multirregional, llevando el reclamo de soberanía y elevando la disputa en organismos internacionales pertenecientes a los 5 continentes. Puede afirmarse que Argentina ha aumentado su poder blando, y construyó adhesiones de los más diversos actores tanto estatales como no estatales durante este período debido al trabajo de nuestra diplomacia.



Bajo este contexto las instituciones han sido un ámbito útil para ejercer poder, y para intentar limitar el poder británico. Sin embargo es importante no caer en simplificación de pensar que las instituciones anulan por completo las asimetrías de poder y determinan el comportamiento de los Estados tan solo por formar parte de ellas (Creus N. , 2013).

Dentro de sus propias capacidades y en consonancia con su propia concepción de poder la República Argentina ha hecho un despliegue diplomático no menor que merece destacarse, intentando balancear la disputa de soberanía a su favor. Sin embargo, entre el 2011 y el 2015 estas iniciativas no han sido suficientes para mover el amperímetro de la disputa de soberanía, y lograr desplazar a Gran Bretaña de su posición.

# Conclusiones

La presente tesis surgió a partir del interrogante de intentar esclarecer cómo ha sido la política exterior Argentina hacia la cuestión Malvinas durante el período 2011-2015. Malvinas es un tema recurrente y mucha producción se ha hecho al respecto, desde distintas disciplinas dentro del campo de las ciencias sociales. Esta tesis viene a complementar dichos estudios, tomando al *Poder* como variable movilizadora y estructurante que da fuerza explicativa al accionar externo argentino respecto a la cuestión Malvinas.

A partir de lo dicho en el primer capítulo se ha caracterizado a la *estrategia de inserción internacional* en la cual se enmarco el accionar externo Argentino tomando en cuenta la *concepción de poder* subyacente.

Durante la segunda administración de la Doctora Fernández de Kirchner, el Frente Para la Victoria, continuó apostando por una inserción claramente sudamericana. Los vínculos con sus principales pivotes regionales, Brasil y Venezuela continuaron siendo, en un principio, pilares de la estrategia de inserción internacional. Sin embargo con el transcurrir de su mandato, comenzó a evidenciarse una paulatina erosión en estas relaciones. Con Brasil la relación empezó a desgastarse debido a que las asimetrías existentes entre ambos países comenzó a evidenciar que tanto Argentina como Brasil, tenían proyectos distintos sobre cómo debía ser la arquitectura política suramericana. Respecto a Venezuela, la intensidad de la relación bajo, el régimen venezolano entro en un proceso de crisis interna, y los márgenes de maniobra con los que contaba el Estado bolivariano, producto de las exportaciones del petróleo, se fueron diluyendo en concordancia con la caída del precio internacional de este *commodity*.

Los respectivos planos domésticos de los principales socios argentinos comenzaron a mutar a partir de 2013. En este año el régimen venezolano sufrió la pérdida de Hugo Chávez, lo que genero un sisma en el país, avocando a su sucesor Nicolás Maduro a enfocarse en el propio proceso de crisis interna venezolano. También a partir de 2014 Brasil comenzó su proceso de crisis interno. El gobierno de Dilma Rouseff se vio cuestionado debido a los malos indicadores macroeconómicos, culminando este proceso de deslegitimación en el polémico *impeachment* que sufrió la mandataria en 2016.

A pesar de este escenario cambiante, Argentina siguió apostando a la región mostrándose muy activa en organismos regionales como Unasur y Mercosur. Buenos Aires demostró

proactividad en estos organismos, sobre todo para la resolución de conflictos estatales que podían poner en peligro la estabilidad democrática de la región, mostrando agilidad para responder.

En un plano global, dentro de la estrategia de inserción internacional priorizó a las nuevas potencias emergentes a nivel global como Rusia y China, en detrimento de las potencias tradicionales, y se ampliaron vínculos con nuevos actores del Sur Global, tales como los países africanos y del sudeste asiático.

En base a lo expuesto se resume que la *concepción de poder* fue identificada como una concepción *revisionista, multilateralista y principista*. El fundamento de esta afirmación encuentra su sustento en la ampliación de los vínculos con el Sur Global y el Sur Regional, en la participación en múltiples organismos internacionales, en el distanciamiento con los actores tradicionales del sistema estatal guardianes del orden liberal de post guerra fría, y en la defensa de ciertos principios como la democracia, los Derechos Humanos, y la estabilidad institucional.

En el segundo capítulo se abordó la Cuestión Malvinas de lleno a partir del concepto de *poder tangible*. Se identificaron cuáles han sido las principales acciones que propuso el gobierno Argentino para limitar las fuentes materiales que le otorgan poder tangible a la Corona Británica. Dicho relevo fue realizado a partir de las fuentes materiales desde donde emana el poder tangible. Se evidencio que claramente Argentina tuvo una estrategia proactiva que buscó limitar tanto el poderío militar, como la explotación de recursos ictícolas e hidrocarburiíferos. Sumado a esto Argentina también diseño estrategias para poder usufructuar los recursos científico-tecnológicos, que se derivan del estudio del ecosistema en profundidad.

El Estado Argentino mediante denuncias, reclamos, declaraciones, y otro tipo de medidas diplomáticas ha levantado su disconformidad respecto a la situación en el Atlántico Sur, dando cuenta de los continuos incumplimientos Británicos a las normativas de la comunidad internacional. No deja de revestir importancia el hecho de que Argentina en este período dejó asentado siempre que tuvo posibilidad su disconformidad respecto a la situación y que Gran Bretaña se negó sistemáticamente a abrirse al dialogo. La renuencia del Reino Unido a abordar la cuestión de soberanía conforme con lo establecido por las resoluciones pertinentes de las Naciones Unidas, como así también la continua realización de actos unilaterales ha sido una cuestión sistemática que entorpeció la reanudación de una

negociación pacífica. A pesar del eco que ha encontrado Argentina en el ámbito internacional respecto a su reclamo, su accionar no ha sido suficiente para inclinar la balanza a su favor y reducir considerablemente las cuotas de poder tangible británico.

En el tercer capítulo se expusieron las acciones de política exterior tendientes a aumentar las cuotas de poder intangible argentino. La política exterior en tanto consecuencia intermística, no solo depende del contexto externo, sino de las propias capacidades estatales y de una multiplicidad de factores que dan como resultado la toma de decisiones en la arena internacional.

Uno de los atributos del *poder intangible* está dado por la cohesión nacional, es por ello que en la tercer sección de la tesina se han pasado revista a las principales acciones en el plano doméstico por parte del gobierno argentino, que buscaron consolidar una conciencia cívica que apoye la causa y el reclamo soberano por las Islas Malvinas.

No sólo desde un plano retórico y declarativo el Ejecutivo Nacional ha intentado elevar el perfil de la Causa Malvinas, sino que mediante acciones concretas en el plano doméstico, el gobierno quiso encumbrar esta cuestión como una de primer orden en la agenda de las relaciones exteriores de la nación. La inauguración del Museo Malvinas y la creación de la Secretaría de Asuntos Relativos a las Islas Malvinas dentro del Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio Internacional y Culto son ejemplos de esto.

El poder intangible está marcado por generar los resultados buscados a través de la adhesión y no la coerción. Esta cuestión puede verse marcada en el plano internacional en donde la estrategia Argentina busco elevar la Cuestión Malvinas no sólo como una causa nacional, sino como una causa común a toda la región haciendo extensivos los intereses argentinos a los países suramericanos, y encontrando respaldo dentro de los principales organismos multilaterales suramericanos como Unasur y Mercosur.

Cabe destacarse inclusive que la búsqueda de adhesiones no fue únicamente en el ámbito estatal sino que Argentina tuvo un movimiento muy activo buscando adhesiones de organismos no gubernamentales, medios gráficos internacionales, figuras académicas, y periodistas que pudieran dar visibilidad a su reclamo y estuvieran en favor de la postura argentina.

Recapitulando se afirma que Argentina ha aumentado sus cuotas de poder intangible y ha podido generar adhesiones que le han sido fructíferas a la hora de plantear la Cuestión

Malvinas en el seno de la comunidad internacional. En el presente trabajo se sostiene como hipótesis que Argentina intentó limitar el poder tangible británico y aumentar el poder intangible propio, a partir de un accionar político basado en una concepción de poder multilateralista, principista y revisionista.

Finalmente, a partir de la concepción de poder quedan abiertas varias líneas de investigación para ahondar en un futuro. Una de ellas es el estudio del poder intangible británico a la hora de plantear la disputa en el seno de la comunidad internacional. Tomando en cuenta el Brexit y el deslinde de posiciones entre el Reino Unido y la Unión Europea, una línea interesante a estudiar sería cual ha sido el grado de apoyo que ha recibido la corona británica con relación al conflicto del Atlántico Sur en los últimos años. Resulta interesante a su vez reflexionar y pensar como un enfoque desde el poder, puede aplicarse no solo al conflicto de las Islas Malvinas sino también a otros conflictos que afronta nuestro país. Un ejemplo de ello, es la relación de nuestro país con los capitales financieros externos, y los organismos multilaterales de crédito.

Quedan pendientes estos interrogantes para futuros estudios que busquen indagar al poder, en especial vinculación con los conflictos internacionales que afrontó Argentina.

# Bibliografía

- Ministerio de relaciones exteriores y Culto. (2012). *Presentación del gobierno argentino relativo a la militarización del Atlántico Sur por parte del Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte*. Buenos Aires. Obtenido de [https://www.cooperativa.cl/noticias/site/artic/20120210/asocfile/20120210184512/denuncia\\_argentina\\_1.pdf](https://www.cooperativa.cl/noticias/site/artic/20120210/asocfile/20120210184512/denuncia_argentina_1.pdf)
- ABC. (28 de Febrero de 2012). Reino Unido declara Área Marina Protegida las aguas de las islas Georgias del Sur y Sándwich del Sur. Sevilla, España. Obtenido de [https://www.abc.es/natural/biodiversidad/abci-proteccion-georgias-sandwich-201202280000\\_noticia.html?ref=https:%2F%2Fwww.google.com%2F](https://www.abc.es/natural/biodiversidad/abci-proteccion-georgias-sandwich-201202280000_noticia.html?ref=https:%2F%2Fwww.google.com%2F)
- Aceñolaza, F. G. (2020). Plataforma Continental Argentina, Islas Australes y Antártida Argentina. *Universidad Nacional de Tucúman - Concejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas*, 3-175. Obtenido de <https://repositorio.segemar.gob.ar/handle/308849217/4078>
- Actis, E. (2012). Las desaveniencias en el vínculo económico entre Argentina y Brasil: el turno de las inversiones (2010-2012). *Revista de Integración y Cooperación internacional*, 18-29. Obtenido de [https://repositoriosdigitales.mincyt.gob.ar/vufind/Record/RepHipUNR\\_cb99ea8013cc8b8faa0eb54a6f12947c](https://repositoriosdigitales.mincyt.gob.ar/vufind/Record/RepHipUNR_cb99ea8013cc8b8faa0eb54a6f12947c)
- Actis, E. (2015a). El magnetismo del gigante asiático: la relación bilateral entre Argentina y Brasil (2013-2015) ante el ascenso de China. *Comentario Internacional*, 15, 12-137. Obtenido de <https://ri.conicet.gov.ar/handle/11336/71714>
- Actis, E. (2015b). La relación bilateral entre Argentina y Brasil (2011-2014). La confluencia de factores sistémicos y domésticos para una menor intensidad relativa en las interacciones. *Estudios Internacionales*, 27-44. Obtenido de <https://ri.conicet.gov.ar/handle/11336/53480>
- Alconada Mon, H. (16 de Junio de 2006). Malvinas: acusan a Londres en la ONU. *La Nación*. Recuperado el 23 de Octubre de 2020, de

<https://www.lanacion.com.ar/politica/malvinas-acusan-a-londres-en-la-onu-nid815011>

Ámbito Financiero. (8 de Mayo de 2008). Argentina acordó swap de divisas con Brasil por u\$s 1.500 millones. *Ámbito financiero*. Recuperado el 7 de Agosto de 2020, de <https://www.ambito.com/economia/argentina-acordo-swap-divisas-brasil-us-1500-millones-n3559232>

Anivole, A. (2014). Ethos discursivo y destinación múltiple en el discurso argentino. El caso de la soberanía, las Islas Malvinas, Georgias y Sandwich del Sur. *Universidad de San Andrés*, 1-82. Obtenido de <https://repositorio.udea.edu.ar/jspui/handle/10908/11738>

Añorve, D. (2016). Mas allá del poder suave, el poder duro y el poder inteligente: la resiliencia ecológica y humana como fundamentos del poder. *Revista de Relaciones Internacionales de la UNAM*, 35-60. Obtenido de <http://revistas.unam.mx/index.php/rri/article/view/58597/51808>

Aron, R. (1962). *Paz y guerra entre las naciones*. Alianza.

Atkins, P. (1991). *América Latina en el sistema político internacional*. Buenos Aires: GEL.

Berardi, L. (2017). La cuestión humanitaria en el Caso Malvinas. *VII de la Red federal de Estudios sobre Malvinas*, 1-16. Obtenido de <http://biblioteca.puntoedu.edu.ar/bitstream/handle/2133/9030/ponencia%20Gmalvinas%20en%20%20IIICongreso-17-%20Berardi-pdf.pdf?sequence=3&isAllowed=y>

Berardi, L., Chierini, O., & Zarate, P. (2019). La cobertura de la Cuestión Malvinas en los medios de comunicación gráfica (2011-2015). *Nueva Época*, 59-73. Obtenido de <https://repositorio.uca.edu.ar/bitstream/123456789/9148/1/cobertura-cuestion-malvinas-medios.pdf>

Berardi, L. (2017). La cuestión humanitaria en el caso Malvinas (2007-2017). *III Congreso Nacional de Relaciones Internacionales del Ateneo de Estudios, Universidad nacional del Río Cuarto*. Obtenido de <http://hdl.handle.net/2133/9030>

- Berardi, L. (2019). Impacto ambiental de la pesca en el Atlántico Sur. *Anuario en Relaciones Internacionales del IRI*, 1-10. Obtenido de <http://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/96287>
- Biangardi Delgado, C. A. (2009). Atlantico Sur e intereses argentinos: proyeccion. *Instituto de Relaciones Internacionales (IRI)*, 65-80. Obtenido de <http://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/10052>
- Bolinaga, L. D. (2012). La cuestión Malvinas. *Fundación Patagonia*, 1-7. Obtenido de [http://www.patagonia3mil.com.ar/wp-content/uploads/documentos2/ds24\\_malvinas.pdf](http://www.patagonia3mil.com.ar/wp-content/uploads/documentos2/ds24_malvinas.pdf)
- Bolinaga, L. D. (2013). Malvinas y el principio de integridad territorial. *Translatin*. Obtenido de <https://ri.conicet.gov.ar/handle/11336/15336>
- Bologna, A. B. (1982). Los derechos argentinos sobre las Islas Malvinas. *Revista de estudios internacionales*, 799-812. Obtenido de <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/2496996.pdf>.
- Bologna, B. (1995). Malvinas en la Agenda de Política Exterior. *Revista de Relaciones Internacionales*, 1-5. Obtenido de <https://revistas.unlp.edu.ar/RRII-IRI/article/view/1935>
- Bueno, M. d. (2014). Autonomía, tendencias profundas y variables persistentes de la política exterior argentina (2003-2012). *Brazilian Journal of International Relations*, 185-226. Obtenido de [https://www.researchgate.net/publication/320548349\\_AUTONOMIA\\_TENDENCIAS\\_PROFUNDAS\\_Y\\_VARIABLES\\_PERSISTENTES\\_DE\\_LA\\_POLITICA\\_EXTERIOR\\_ARGENTINA\\_2003-2012](https://www.researchgate.net/publication/320548349_AUTONOMIA_TENDENCIAS_PROFUNDAS_Y_VARIABLES_PERSISTENTES_DE_LA_POLITICA_EXTERIOR_ARGENTINA_2003-2012)
- Busso, A. (2016). Los ejes de la acción externa de Cristina Fernández: ¿Cambios hacia un nuevo horizonte o cambios para consolidar el rumbo? *Relaciones Internacionales*, 143-170. Obtenido de <https://rehip.unr.edu.ar/handle/2133/9139>
- Busso, A., Actis, E., & Novello, M. R. (2017). La geometría de la Política Exterior Argentina (1989-2015) Fin del diseño triangular e irrupción de un nuevo vértice: las relaciones con Estados Unidos, Brasil y China. En E. Actis, N. Ceppi, O. Fabani, J. Fernández Alonso, M. E. Lorenzini, M. R. Novello, . . . J. Zelicovich,



*Modelos de desarrollo e inserción internacional: Aportes para el análisis de la política exterior argentina desde la redemocratización 1983-2011* (págs. 11-51).

Rosario: UNR editora. Obtenido de [https://www.academia.edu/34021745/La\\_geometr%C3%ADa\\_de\\_la\\_Pol%C3%ADtica\\_Exterior\\_Argentina\\_1989\\_2015\\_Fin\\_del\\_dise%C3%B1o\\_triangular\\_e\\_irrupci%C3%B3n\\_de\\_un\\_nuevo\\_v%C3%A9rtice\\_las\\_relaciones\\_con\\_Estados\\_Unidos\\_Brasil\\_y\\_China](https://www.academia.edu/34021745/La_geometr%C3%ADa_de_la_Pol%C3%ADtica_Exterior_Argentina_1989_2015_Fin_del_dise%C3%B1o_triangular_e_irrupci%C3%B3n_de_un_nuevo_v%C3%A9rtice_las_relaciones_con_Estados_Unidos_Brasil_y_China)

Busso, A., Actis, E., Calderón, E., & Zelicovich, J. (2017). De la permisibilidad a la restricción. Un análisis de la incidencia de los condicionantes sistémicos sobre la política exterior del kirchnerismo (2003-2015). *Cuadernos de política exterior argentina*, 48-70. Obtenido de <https://rephip.unr.edu.ar/handle/2133/9184>

Busso, A., Actis, E., Zelicovich, J., Paredes, R., Lorenzini, M. E., Fernandez Alonso, J., . . . Calderon, E. (2016). *Modelos de desarrollo e inserción internacional: aportes para el análisis de la política exterior argentina desde la redemocratización 1983-2011*. Rosario: UNR Editora. Obtenido de <https://rephip.unr.edu.ar/handle/2133/7322>

Cámara de Diputados. (2014). <https://www.diputados.gov.ar/proyectos>. Obtenido de <https://www.diputados.gov.ar/proyectos/proyecto.jsp?exp=6288-D-2014#:~:text=El%20Congreso%20sancion%C3%B3%20el%2028,para%20evitar%20la%20pesca%20ilegal>.

Camara de Senadores de La Nación. (Julio de 2015). *Infoleg*. Obtenido de <http://servicios.infoleg.gob.ar/infolegInternet/anexos/250000-254999/251438/norma.htm>

Caplan, S., & Eissa, S. (2015). Análisis estratégico del Sistema Malvinas, Antártida y Atlántico Sur. *Escuela de Defensa Nacional*, 4-18. Obtenido de [https://d1wqtxts1xzle7.cloudfront.net/51685164/DOC\\_N28\\_Malvinas\\_son\\_Caplan.pdf?1486499927=&response-content-disposition=inline%3B+filename%3DAnalisis\\_estrategico\\_del\\_Sistema\\_Malvinas.pdf&Expires=1603657653&Signature=a1I5TwWaaSa3DPd3l15vHC24hp9UYFaDYy~ik2Ed](https://d1wqtxts1xzle7.cloudfront.net/51685164/DOC_N28_Malvinas_son_Caplan.pdf?1486499927=&response-content-disposition=inline%3B+filename%3DAnalisis_estrategico_del_Sistema_Malvinas.pdf&Expires=1603657653&Signature=a1I5TwWaaSa3DPd3l15vHC24hp9UYFaDYy~ik2Ed)

- Caputo , D. (1995). Malvinas: el realismo resignado. *Relaciones Internacionales*.  
Obtenido de <https://revistas.unlp.edu.ar/RRII-IRI/article/view/1934>
- Cassese, N. (2005). ¿Seduciendo lo imposible? La estrategia argentina sobre Malvinas. *Agenda Internacional*, 3, 82-98.
- Ceppi, N., & Lorenzini, M. E. (2019). La energía en la agenda externa argentina 2003-2015. El ascenso de Bolivia y Venezuela como reacción frente a la urgencia. *Estudios Internacionales*, 11-41. Obtenido de [https://scielo.conicyt.cl/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0719-37692019000300011](https://scielo.conicyt.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0719-37692019000300011)
- CERIR. (2006). *La política exterior del gobierno de Kirchner* (Vol. I). (A. B. Bologna, Ed.) Rosario: UNR Editora. Obtenido de [http://www.publicacionescerir.com/pdf/Libros/TomoIV\\_Vol1\\_GobiernoKirchner.pdf](http://www.publicacionescerir.com/pdf/Libros/TomoIV_Vol1_GobiernoKirchner.pdf)
- CERIR. (2010). *La política exterior de Cristina Fernandez - apreciaciones promediando su mandato* (Vol. V). (A. B. Bologna , Ed.) Rosario: UNR Editora. Obtenido de [http://www.publicacionescerir.com/pdf/Libros/PEA\\_TomoV.pdf](http://www.publicacionescerir.com/pdf/Libros/PEA_TomoV.pdf)
- Ciccione, C. S. (2016). "Que nadie confunda diplomacia con debilidad". Representaciones en torno a Malvinas en el gobierno de Alfonsín. *IRI*. Obtenido de <http://repositoriodigital.uns.edu.ar/handle/123456789/4068>
- Cisilino , J. M. (2018). ¿Heroés Nacionales? ¿Víctimas de la dictadura? La disputa por el sentido y la identidad de los caídos y los veteranos de guerra en el debate sobre el reconocimiento de restos en Malvinas. *Cuadernos de Marte*, 209-246. Obtenido de <https://publicaciones.sociales.uba.ar/index.php/cuadernosdemarte/article/view/3402>
- Colacrai, M. (2001). Discusiones teóricas en torno al poder en las relaciones internacionales ¿ropaje nuevo o cambio de esencia? *CERIR*, 16-48. Obtenido de [https://drive.google.com/drive/folders/1oqtuHHvH\\_YdHMRxpIaeMV52XgZ5tU-WM](https://drive.google.com/drive/folders/1oqtuHHvH_YdHMRxpIaeMV52XgZ5tU-WM)

- Colalongo, R., & Ecker, G. (2014). Hacia un replanteo estratégico de la política exterior argentina hacia las islas del Atlántico Sur en el siglo XXI. *OASIS*, 113-136. Obtenido de [https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract\\_id=2574276](https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2574276)
- Colalongo, R., & Ecker, G. (2018). Cuestión Malvinas: ampliación de la plataforma continental, Argentina, Brexit y la nueva administración de Mauricio Macri. *Cultura Latinoamericana*. Obtenido de <http://hdl.handle.net/10556/3237>
- Congreso de La Nación. (2015). *Ley 27188*. Buenos Aires. Obtenido de <http://www.saij.gob.ar/acuerdo-sede-entre-gobierno-republica-argentina-comite-internacional-cruz-roja-acuerdo-sede-entre-gobierno-republica-argentina-comite-internacional-cruz-roja-nv13176-2015-09-23/123456789-0abc-671-31ti-lpsedaddevon>
- Corigliano, F. (2008). Híbridos teóricos y su impacto en la política exterior: el caso de Néstor Kirchner y Cristina Kirchner. *Boletín ISIAE*. Obtenido de [https://s3.amazonaws.com/academia.edu.documents/31095923/011008corig.pdf?response-content-disposition=inline%3B%20filename%3DHibridos\\_teoricos\\_y\\_su\\_impacto\\_en\\_la\\_pol.pdf&X-Amz-Algorithm=AWS4-HMAC-SHA256&X-Amz-Credential=ASIATUSB6BAPQV7SRT7%2F20200419%2Fu](https://s3.amazonaws.com/academia.edu.documents/31095923/011008corig.pdf?response-content-disposition=inline%3B%20filename%3DHibridos_teoricos_y_su_impacto_en_la_pol.pdf&X-Amz-Algorithm=AWS4-HMAC-SHA256&X-Amz-Credential=ASIATUSB6BAPQV7SRT7%2F20200419%2Fu)
- Corigliano, F. (2018). Flexibilidad en un mundo incierto: creencias, espacios y lineamientos en la política exterior del gobierno de Macri al promediar el mandato. *Perspectivas*, 62-97. Obtenido de <https://rehip.unr.edu.ar/bitstream/handle/2133/11501/4-CORIGLIANO%20PDF.pdf?sequence=3>
- Correa da Silva, V. L. (2016). *Cambios y continuidades de la Política Exterior Argentina hacia Brasil durante los gobiernos de Néstor Kirchner y Cristina Fernández de Kirchner (2003-2015). El impacto del acercamiento de Argentina a Venezuela*. Rosario: UNR. Obtenido de <https://rehip.unr.edu.ar/handle/2133/9400>
- Corte, M., & Mallades, J. (2015). El museo Malvinas: pensando la voz del Estado a partir del análisis de un lugar de memoria. *Hache*, 8-23. Obtenido de <https://publicacionescientificas.fadu.uba.ar/index.php/Hache/article/view/319>

- Creus, N. (2010). La política exterior del gobierno de Néstor Kirchner: dilemas y contradicciones a la hora de pensar el poder en clave internacional. Obtenido de <http://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/40137>
- Creus, N. (2011). La autonomía en política exterior frente a un desafío inexorable: reflexionar sobre el poder. *Política exterior: conceptos y enfoques en torno a Argentina.*, 49-76.
- Creus, N. (2013). El concepto de poder en las relaciones internacionales y la necesidad de incorporar nuevos enfoques. *Estudios Internacionales*, 63-78. Obtenido de <https://scielo.conicyt.cl/pdf/rei/v45n175/art03.pdf>
- Crisorio, C. (2007). Malvinas en la política exterior Argentina. *Minius*, 67-83. Obtenido de <http://minius.webs.uvigo.es/docs/15/4.pdf>.
- Cristina Fernández de Kirchner. (2 de Abril de 2014). <https://www.cfkargentina.com/cristina-kirchner-militancia-galeria-patriotas-malvinas/>.
- Demarchi, P. (2011). Acciones y reacciones en el marco de las relaciones argentino británicas por el conflicto sobre las Islas Malvinas, Georgias y Sandwich del Sur desde mayo de 2003 hasta septiembre de 2011. *Aportes de PIA documento de cátedra n°4*.
- Dinatale, M. (12 de Febrero de 2017). Mark Kent: "Tenemos muchas cosas que podemos trabajar en conjunto aparte del tema de la soberanía de las islas". *La Nación*. Obtenido de <https://www.lanacion.com.ar/politica/mark-kent-podemos-trabajar-en-muchos-temas-bilaterales-antes-de-hablar-de-la-soberania-de-las-islas-nid1983943>
- Embajada Argentina en Londres. (2014). *Dialógos por Malvinas*. Londres. Obtenido de [https://cancilleria.gob.ar/userfiles/ut/embajada\\_argentina\\_en\\_londres\\_-\\_dialogos\\_por\\_malvinas.pdf](https://cancilleria.gob.ar/userfiles/ut/embajada_argentina_en_londres_-_dialogos_por_malvinas.pdf)
- Erlich, U. (10 de Marzo de 2019). Relecturas de Malvinas y la política exterior Argentina (1989-2019). *Tensiones Mundiales*, 227-251. Obtenido de <https://revistas.uece.br/index.php/tensoesmundiais/article/view/1034>

- Escude, C. (1992). *Realismo periférico. Fundamentos para la nueva política exterior Argentina*. Buenos Aires: Planeta.
- Escudé, C. (2013). Cuestionando lo incuestionable. *CARI*. Obtenido de [https://www.academia.edu/download/33158472/000\\_Cuestionando\\_lo\\_incuestionable.pdf](https://www.academia.edu/download/33158472/000_Cuestionando_lo_incuestionable.pdf)
- Escudé, C., & Cisneros, A. (2000). *Historia de las relaciones exteriores Argentinas*. Obtenido de <http://www.argentina-rree.com/12/12-07.htm>
- Fernández de Kircher, C. (4 de Abril de 2013). <https://www.cfkargentina.com/aniversario-de-malvinas/>. Obtenido de <https://www.cfkargentina.com/aniversario-de-malvinas/>
- Fernández de Kirchner, C. (4 de Abril de 2012). Obtenido de Pagina 12: <https://www.pagina12.com.ar/diario/elpais/1-191033-2012-04-03.html>
- Fernández de Kirchner, C. (4 de Abril de 2013). <https://www.cfkargentina.com/aniversario-de-malvinas/>.
- Filmus, D. (2015). Malvinas en Canning House. *Malvinas en Canning House* (págs. 1-30). Londres: Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto. Obtenido de [https://cancilleria.gob.ar/userfiles/ut/filmus\\_daniel\\_-\\_malvinas\\_en\\_canning\\_house.pdf](https://cancilleria.gob.ar/userfiles/ut/filmus_daniel_-_malvinas_en_canning_house.pdf)
- Formento, W., Bilmes, J., Del Negro, R., & Barrenengoa, A. C. (2017). Malvinas: relevancia geoestratégica en las relaciones globales de poder en el siglo XXI. *Jornadas sobre la Cuestión Malvinas: Investigaciones y Debates a 35 Años de la Guerra*. Obtenido de [http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/trab\\_eventos/ev.10469/ev.10469.pdf](http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/trab_eventos/ev.10469/ev.10469.pdf)
- Frenkel, A., & Azzi, D. (2018). Cambio y ajuste: la política exterior de Argentina y Brasil en un mundo en transición (2015-2017). *Colombia Internacional*, 177-207. Obtenido de <https://doi.org/10.7440/colombiaint96.2018.07>
- Galea, G. J. (2012). Evolución de las relaciones exteriores entre Argentina y Rusia. Situación actual y nuevos desafíos. *IRI*, 23. Obtenido de <http://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/40234>

- García, G. E. (2012a). La cuestion Malvinas y la conciencia territorial de los argentinos: reflexiones necesarias para la recuperacion definitiva del archipelago. *VI Congreso de Relaciones Internacionales de La plata*. Obtenido de <http://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/40245>
- García, G. E. (2012b). La cuestión Malvinas, hacia una geopolítica del Atlántico Sur. *VI Congreso de Relaciones Internacionales*, 1-10. Obtenido de [http://sedici.unlp.edu.ar/bitstream/handle/10915/40238/Documento\\_completo.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://sedici.unlp.edu.ar/bitstream/handle/10915/40238/Documento_completo.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- García, G. E. (2014). La cuestion Malvinas durante la gestion de Raul Alfonsin. *IRI*. Obtenido de <http://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/44475>
- Gomez, F. M. (2006). Cuando los vientos del sur soplan frios: Kirchner y las Malvinas. *Relaciones Internacionales*. Obtenido de <http://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/9766>
- Gomez, F. M. (2010a). Cinco presidentes, tres dimensiones, quince años de política exterior hacia Malvinas. *V Congreso de Relaciones Internacionales*. Obtenido de <http://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/39847>
- Gomez, F. M. (2010b). Las malvinas y la crisis nacional del 2002. Un acercamiento putniano al interinato de Eduardo Duhalde en el vigesimo aniversario de la Guerra del Atlantico Sur. *Relaciones Internacionales*. Obtenido de <https://www.academia.edu/download/8103421/Las%20Malvinas%20y%20la%20crisis%20nacional%20del%202002.%20Un%20acercamiento%20putniano%20al%20interinato%20de%20Eduardo%20Duhalde%20en.pdf>
- Gomez, F. M. (2015a). Área Malvinas, Antártida e Islas del Atlántico Sur: proyecciones multidimensionales (Septiembre 2014 - Marzo 2015). *Revista Relaciones Internacionales*, 1-12. Obtenido de <http://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/56858>
- Gomez, F. M. (2015b). Área Malvinas, Antártida e Islas del Atlántico Sur: proyecciones multidimensionales (Septiembre 2014 - Marzo 2015). *Relaciones Internacionales*, 1-12. Obtenido de <http://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/56566>
- Gomez, F. M. (2016a). La construccion de Malvinas durante el kirchnerismo. Caleidoscopio de posiciones politicas e intelectuales sobre la cuestion. *VIII*

*Congreso de Relaciones Internacionales en La plata.* Obtenido de <http://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/58097>

Gomez, F. M. (2016b). La construcción de Malvinas en el Kirchnerismo - Calaeidoscopio de intelectuales y posiciones políticas sobre la cuestión. *VIII Congreso de Relaciones Internacionales*, 1-34. Obtenido de <http://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/58097>

Gomez, F. M. (2017). La identificación de los caídos en el conflicto del Atlántico Sur. La construcción de una política pública ante el Acuerdo Humanitario de Cooperación entre la Argentina y el Reino Unido. *Red Federal de Estudios sobre Malvinas*, 389-406. Obtenido de [http://sedici.unlp.edu.ar/bitstream/handle/10915/108537/Documento\\_completo.pdf?sequence=1#page=72](http://sedici.unlp.edu.ar/bitstream/handle/10915/108537/Documento_completo.pdf?sequence=1#page=72)

Gomez, F. M., & Pezzano, L. (2016). Políticas Públicas hacia la construcción de la soberanía de Malvinas. La emisión de moneda como política de Estado. *Red Federal de Estudios sobre Malvinas*, 39-58. Obtenido de <https://www.iri.edu.ar/wp-content/uploads/2018/04/doc-trab-12.pdf>

Hernández, C. (1 de Mayo de 2008). Chávez expropia la acería Sidor. *El País*. Recuperado el 7 de Agosto de 2020, de [https://elpais.com/internacional/2008/05/02/actualidad/1209679202\\_850215.html](https://elpais.com/internacional/2008/05/02/actualidad/1209679202_850215.html)

Herrero, L. (2013). La cuestión Malvinas en la Política exterior Kirchnerista. *Recuperando nuestro lugar en el mundo: 10 años de política exterior autonómica*, 58-67. Obtenido de [http://www.fundamentar.com/archivos/publicaciones/contexto\\_internacional/pdf/CI\\_N%C2%BA36.pdf#page=60](http://www.fundamentar.com/archivos/publicaciones/contexto_internacional/pdf/CI_N%C2%BA36.pdf#page=60)

Juan Recce. (2011). [https://www.cidob.org/en/publications/publication\\_series/opinion/america\\_latina/el\\_sur\\_regional\\_el\\_sur\\_global\\_y\\_el\\_sur\\_austral\\_tres\\_ejes\\_para\\_la\\_politica\\_exterior\\_de\\_cristina\\_kirchner](https://www.cidob.org/en/publications/publication_series/opinion/america_latina/el_sur_regional_el_sur_global_y_el_sur_austral_tres_ejes_para_la_politica_exterior_de_cristina_kirchner). Obtenido de [https://www.cidob.org/en/publications/publication\\_series/opinion/america\\_latina](https://www.cidob.org/en/publications/publication_series/opinion/america_latina)

a/el\_sur\_regional\_el\_sur\_global\_y\_el\_sur\_austral\_tres\_ejes\_para\_la\_politica\_exterior\_de\_cristina\_kirchner

- Juárez Chacón, V. H. (2016). Militarización británica del Atlántico Sur y su influencia en las acciones diplomáticas de la Unión de Naciones Suramericanas. En M. R. Gomez, *Memorias del XV Simposio internacional de pensamiento latinoamericano*. Santa Clara: Samuel Feijoó. Obtenido de [https://d1wqtxts1xzle7.cloudfront.net/55392430/2\\_ANEXO\\_Memorias\\_del\\_XV\\_Simposio\\_Internacional\\_de\\_Pensamiento\\_Latinoamericano.pdf?1514468589=&response-content-disposition=inline%3B+filename%3DPor\\_la\\_segunda\\_y\\_definitiva\\_independenci.pdf&Expires=1601512733&](https://d1wqtxts1xzle7.cloudfront.net/55392430/2_ANEXO_Memorias_del_XV_Simposio_Internacional_de_Pensamiento_Latinoamericano.pdf?1514468589=&response-content-disposition=inline%3B+filename%3DPor_la_segunda_y_definitiva_independenci.pdf&Expires=1601512733&)
- Keelling, D. (2013). A geopolitical perspective on Argentina's Malvinas/Falkland claims. *Global Discourse: An Interdisciplinary Journal of Current Affairs and Applied*, 158-165. Obtenido de <https://www.tandfonline.com/doi/pdf/10.1080/23269995.2013.812704?needAccess=true>
- Keohane, R., & Nye, J. (1988). *Poder e Interdependencia*. Latinoamericana.
- Kersfeld, D. (2013). La Unasur y su accionar frente a conflictos internacionales. *Revista del centro andino de Estudios internacionales*, 91-113. Obtenido de <https://revistas.uasb.edu.ec/index.php/comentario/article/download/47/58/>
- Kohen, M. (1986). *Alternativas para la solución del conflicto de Malvinas*. Obtenido de <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/2495234.pdf>.
- Kohen, M. (1986). Alternativas para la solución del conflicto por las islas malvinas. *Revista de Estudios Internacionales*. Obtenido de <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/2495234.pdf>.
- La política online. (28 de Abril de 2010). Coimas en Venezuela: los intermediarios tendrían conexión con la Casa Rosada. *La política online*. Recuperado el 7 de Agosto de 2020, de <https://www.lapoliticaonline.com/nota/nota-65153/>
- Laufer, R. (2019). La asociación estratégica Argentina-China y la política de Beijing hacia América Latina. *Cuadernos del CEL*, 27-61. Obtenido de <http://www.celcuadernos.com.ar/upload/pdf/4.%20Laufer.pdf>



- Lechini, G. (2010). La cooperación Sur-Sur en las agendas externas de Argentina y Brasil. *ESTUDIOS*, 35-47. Obtenido de <https://revistas.unc.edu.ar/index.php/restudios/article/view/9425/10163>
- Liotti, J. (3 de Abril de 2014). El fin de un ciclo en la política hacia las islas. *La Nación*. Obtenido de <https://www.lanacion.com.ar/politica/el-fin-de-un-ciclo-en-la-politica-hacia-las-islas-nid1677630>
- López, R., & Lippi, M. C. (2016). Las relaciones entre Argentina y Rusia: continuidades y cambios. *VIII Congreso de Relaciones Internacionales*, 1-18. Obtenido de <http://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/58242>
- Lorenzini, M. E. (2017). La dimensión política de los vínculos Argentina-Chile y Argentina Venezuela en el inicio del siglo XXI. *Relaciones internacionales*, 99-114. Obtenido de <https://ri.conicet.gov.ar/handle/11336/68931>
- Luchetti, J., & Troncoso, M. (2013). Las Islas Malvinas el Conflicto Geopolítico por la apropiación de hidrocarburos. *VI Encuentro del Centro de Reflexión en Política Internacional*. Obtenido de <http://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/42570>
- Luchetti, J., & Troncoso, M. (2014). Petróleo, política y poder: las malvinas y su importancia para el Reino Unido. *VII Congreso de Relaciones Internacionales*, 1-15. Obtenido de <http://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/44553>
- Martínez del Pezzo, A. (2014). Malvinas. Política exterior argentina (1989-2015). *Revista de estudiantes de ciencia política*, 5, 88-102.
- Martínez del Pezzo, A., & Oslé, M. (2014). Las Islas Malvinas y el efecto pendular en la política exterior argentina (1989-2015). *Revista de estudiantes de ciencia política*, 88-102. Obtenido de <https://revistas.udea.edu.co/index.php/recp/article/view/325576/20782952>
- Mastropiero, O. (2014). La reunión argentino-británica de Berna 1984. *IRI*. Obtenido de <http://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/44497>
- Mastropiero, O. (2016). El gobierno de Mauricio Macri y la cuestión malvinas. *VIII Congreso de Relaciones Internacionales, La Plata*. Obtenido de <http://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/58258>

- Mastropierro, O., Troncoso, M., Luchetti, J., & Agemi, C. D. (2017). La política exterior Argentina respecto de las Islas del Atlántico Sur entre 1999 y 2015. *Malvinas y la construcción de un reclamo soberano*, 83-109. Obtenido de [http://www.iri.edu.ar/wp-content/uploads/2017/03/libro\\_refem\\_malvinas\\_construccion.pdf#page=83](http://www.iri.edu.ar/wp-content/uploads/2017/03/libro_refem_malvinas_construccion.pdf#page=83)
- Mathus Ruiz, R. (26 de Junio de 2019). La Argentina reitero su reclamo por Malvinas. *La Nacion*. Obtenido de <https://www.lanacion.com.ar/politica/la-argentina-reitero-su-reclamo-por-malvinas-nid2261523>
- Mazzina, C., & González Cambel, M. (2018). Continuidades y cambios de la política exterior del kirchnerismo y del gobierno de cambiamos. *POSTdata*, 181-212. Obtenido de <http://www.revistapostdata.com.ar/2018/05/continuidades-y-cambios-de-la-politica-exterior-del-kirchnerismo-y-el-gobierno-de-cambiamos-changes-and-continuities-in-foreign-policy-the-kirchneristas-governments-and-cambiamos-government-consta/>
- Mazzini, C., & Gonzalez Cambel, M. (2018). Continuidades y cambios de la politica exterior del kirchnerismo y el gobierno de cambiamos. *POSTData*, 181-212. Obtenido de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6735720>
- Miguez, M. C. (2016). La política exterior argentina y su vinculacion con los condicionante internos en el siglo XXI. *Relaciones Internacionales*, 125-142. Obtenido de <https://doi.org/10.15359/ri.89-2.5>
- Ministerio de Ciencia Tecnología e Innovación Productiva. (2015). *Pampa Azul*. Obtenido de <http://www.pampazul.gob.ar/areas-prioritarias/banco-burdwoodarea-prottegida-namuncura/>
- Ministerio de Ciencia, Tecnología, e Innovación Productiva. (2016). Horizontes estrategicos para el mar Argentino. *Pampa Azul - El conocimiento científico al servicio de la soberanía nacional*, 7-91. Obtenido de [http://www.pampazul.gob.ar/wp-content/uploads/2017/06/DOC\\_Pampa-azul\\_OK\\_baja1.pdf](http://www.pampazul.gob.ar/wp-content/uploads/2017/06/DOC_Pampa-azul_OK_baja1.pdf)
- Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto. (Abril de 2014). [http://www.iri.edu.ar/images/Documentos/Boletines\\_IRI/141/la\\_comunidad\\_internacional\\_y\\_la\\_cuestion\\_malvinas.pdf](http://www.iri.edu.ar/images/Documentos/Boletines_IRI/141/la_comunidad_internacional_y_la_cuestion_malvinas.pdf). Obtenido de

[http://www.iri.edu.ar/images/Documentos/Boletines\\_IRI/141/la\\_comunidad\\_internacional\\_y\\_la\\_cuestion\\_malvinas.pdf](http://www.iri.edu.ar/images/Documentos/Boletines_IRI/141/la_comunidad_internacional_y_la_cuestion_malvinas.pdf)

Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto. (2014). [http://www.iri.edu.ar/images/Documentos/Boletines\\_IRI/141/la\\_comunidad\\_internacional\\_y\\_la\\_cuestion\\_malvinas.pdf](http://www.iri.edu.ar/images/Documentos/Boletines_IRI/141/la_comunidad_internacional_y_la_cuestion_malvinas.pdf).

Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto. (2014). La comunidad internacional y la cuestión malvinas. Obtenido de [http://www.iri.edu.ar/images/Documentos/Boletines\\_IRI/141/la\\_comunidad\\_internacional\\_y\\_la\\_cuestion\\_malvinas.pdf](http://www.iri.edu.ar/images/Documentos/Boletines_IRI/141/la_comunidad_internacional_y_la_cuestion_malvinas.pdf)

Miranda , R. (2001). El cambio externo y las estrategias internacionales de Argentina. *Relaciones Internacionales*, 169-195. Obtenido de <http://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/9877>

Miranda, R. (2005a). La política exterior argentina como objeto de estudio. Un enfoque, algunas pistas. *II Encuentro del Centro de Reflexión en Política Internacional (CERPI)*. Obtenido de <http://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/37195>

Miranda, R. (2005b). Sobre los fundamentos internacionales de la Argentina: teoría y realidad. *Invenio*, 15, 47-60.

Miranda, R. (2015a). Efecto de vecino: el poder de Brasil sobre el regionalismo de Argentina. *Invenio*, 35-50. Obtenido de <http://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5132259>

Miranda, R. (2015b). El trazo fino de las relaciones bilaterales de Argentina en Sudamérica. *Enfoques*, 67-81. Obtenido de <http://www.revistaenfoques.cl/index.php/revista-uno/article/view/313>

Miranda, R. (2017). Los países emergentes en el G-20 y política seguida por Argentina. *OASIS*, 129-148. Obtenido de [https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract\\_id=2982448](https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2982448)

Miranda, R. (2018a). Creencia autonomista y política exterior: el caso de Argentina. *Intellector*, 72-87. Obtenido de <http://www.cenegri.org.br/intellector/ojs-2.4.3/index.php/intellector/article/download/301/244>

- Miranda, R. (2018b). Política exterior y poder internacional de Argentina durante los gobiernos kirchneristas. *Reflexión política*, 122-142. Obtenido de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6549657>
- Miranda, R. (2020). China y Rusia en torno a la relación de Argentina con Estados Unidos. *OASIS*, 167-183. Obtenido de [https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract\\_id=3486501](https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=3486501)
- Montenegro, M. C. (2013). La disputa de Malvinas ante Naciones Unidas. *Revista de la Facultad de Derecho*, 95-117. Obtenido de <https://revistas.psi.unc.edu.ar/index.php/refade/article/view/11425/11900>
- Morales Fajardo, M. E. (2013). Liderazgos latinoamericanos: ALBA, TCP y Unasur como opciones de la integración regional. *CONfines*, 37-66. Obtenido de <http://www.scielo.org.mx/pdf/confines/v9n17/v9n17a2.pdf>
- Morasso, C. (2016). La orientación autonomista de la política exterior Argentina. *Nueva epoca*, 3-22. Obtenido de [https://rehip.unr.edu.ar/bitstream/handle/2133/6715/5\\_pdfsam\\_Cupea%20123.pdf?sequence=3&isAllowed=y](https://rehip.unr.edu.ar/bitstream/handle/2133/6715/5_pdfsam_Cupea%20123.pdf?sequence=3&isAllowed=y)
- Morasso, C. (2015). La cooperación Sur-Sur argentina con África Subsahariana en materia agrícola (2003-2012). *Tesis Doctoral*. Obtenido de <https://rehip.unr.edu.ar/handle/2133/8515>
- Morasso, C. (2017). La presencia de la Cuestión Malvinas en los vínculos argentino-africanos. Una revisión de las políticas exteriores democráticas argentinas. *III Congreso Nacional de Estudios Internacionales del Ateneo de Estudios Internacionales*, 1-23. Obtenido de <http://rehip.unr.edu.ar/handle/2133/8849>
- Morasso, C., & Pansa, R. (2019). Perlas de la corona: Malvinas y Chagos en la estrategia militar británica. *El caso del Archipiélago de Chagos*, 44-51. Obtenido de <http://biblioteca.puntoedu.edu.ar/bitstream/handle/2133/18361/Moraso%20Pansa%202019.pdf?sequence=3&isAllowed=y>
- Morasso, C., Gutierrez Bróndolo, I., Herrero, L., Bianchi, E., Covelli, E., & Tomé, M. (2018). *Malvinas en 5*. Rosario: UNR. Obtenido de <http://rehip.unr.edu.ar/handle/2133/11059>

- Morgenthau , H. (1948). *Politics among nations*. Latinoamericano.
- Museo Malvinas e Islas del Atlantico Sur. (2014). Obtenido de <https://museomalvinas.cultura.gob.ar/info/el-museo/>
- Nación, L. (25 de Mayo de 2003). Texto completo del discurso presidencial - las primeras palabras de Néstor Kirchner como Jefe de Estado. *La Nación*. Obtenido de <https://www.lanacion.com.ar/politica/el-texto-completo-del-discurso-presidencial-nid498849/>
- Naranjo, A. S. (2019). Estrategias comunicacionales de museos para abordar temáticas de memoria colectiva. Caso Malvinas e Islas del Atlántico Sur (2014-2018). *Universidad de Palermo*. Obtenido de [https://fido.palermo.edu/servicios\\_dyc/portfoliodc/archivos/109521\\_80445\\_21313.pdf](https://fido.palermo.edu/servicios_dyc/portfoliodc/archivos/109521_80445_21313.pdf)
- Néstor Kirchner. (25 de Mayo de 2003). <https://www.cfkargentina.com/discursos-de-asuncion-del-presidente-nessor-kirchner-a-la-asamblea-legislativa-el-25-de-mayo-del-2003/>. Obtenido de <https://www.cfkargentina.com/discursos-de-asuncion-del-presidente-nessor-kirchner-a-la-asamblea-legislativa-el-25-de-mayo-del-2003/>
- Neuquen Provincia - Comahue. (2017). Pampa Azul, Ciencia, tecnología y soberanía nacional. *COMAHUE - Nuestra región*, 1-3. Obtenido de [http://www.pampazul.gob.ar/wp-content/uploads/2017/08/Comahue\\_notaPA.pdf](http://www.pampazul.gob.ar/wp-content/uploads/2017/08/Comahue_notaPA.pdf)
- Nye, J. (1991). *La naturaleza cambiante del poder*. Buenos Aires: Grupo editor latinoamericano.
- Nye, J. (2003). *La paradoja del poder norteamericano*. Madrid: Taurus.
- Obarrio , M. (13 de Agosto de 2003). Gesto de Kirchner por Malvinas. *La Nacion*. Obtenido de <https://www.lanacion.com.ar/politica/gesto-de-kirchner-por-malvinas-nid518940>
- Oliva , C. (2017). Argentina y China. Una relación basada en la continuidad y la profundización de los vínculos. *Cuadernos de Política Exterior*, 83-87. Obtenido de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6151108>

- Orso, J. (2011). La distinción entre cuestiones y problemas como herramienta para la comprensión de la política exterior argentina (1960-2010). Obtenido de [http://www.iri.edu.ar/images/Documentos/Malvinas/15/javier\\_orso.pdf](http://www.iri.edu.ar/images/Documentos/Malvinas/15/javier_orso.pdf).
- Oviedo, E. D. (2015). El ascenso de China y sus efectos en la relación con Argentina. *Estudios Internacionales*, 67-90. Obtenido de <https://ri.conicet.gov.ar/handle/11336/13496>
- Página 12. (2 de Abril de 2012). No pedimos otra cosa que diálogo para resolver la soberanía. *Página 12*. Obtenido de <https://www.pagina12.com.ar/diario/elpais/1-191033-2012-04-03.html>
- Palomo Garrido, A. (2014). El poder blando en la globalización: algunos aspectos de la comunicación en el sistema internacional. *Panorama*, 102-115. Obtenido de <https://journal.poligran.edu.co/index.php/panorama/article/view/553>
- Pansa, R. (2015). *Los intereses británicos en las islas Malvinas, Georgias del Sur y Sándwich del Sur en el siglo XXI*. Rosario: UNR. Obtenido de <http://rephip.unr.edu.ar/handle/2133/9215>
- Patronelli, H. (2017). Re-significar Malvinas para repensarlo en clave geopolítica: una mirada desde el Sur Global. *Jornadas sobre la Cuestión Malvinas : Investigaciones y Debates a 35 años de la Guerra*, 1-18. Obtenido de [http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/trab\\_eventos/ev.9430/ev.9430.pdf](http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/trab_eventos/ev.9430/ev.9430.pdf)
- Pavón, H. (2013). Argentina: el regreso de los intelectuales públicos. *Nueva Sociedad*, 149-162. Obtenido de <https://nuso.org/articulo/argentina-el-regreso-de-los-intelectuales-publicos/>
- Peixoto, J., & Loza, J. (2006). La relación Argentina Brasil: entre la administración de conflictos y las políticas de cooperación. *Estudios*, 115-129. Obtenido de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5364807>
- Pennaforte, C., & Bento Ribeiro, M. F. (2016). *Mercosul 25 años avances, impasses e perspectivas*. Pelotas: Conegri. Obtenido de [https://www.academia.edu/29078784/25\\_a%C3%B1os\\_del\\_Mercosur\\_Flexibilizaci%C3%B3n\\_o\\_quiebre](https://www.academia.edu/29078784/25_a%C3%B1os_del_Mercosur_Flexibilizaci%C3%B3n_o_quiebre)

- Pereyra Doval, G. (2014). Relaciones Argentina-Brasil: cooperación con algunas discordias. *Cojuntura Global*, 80-88. Obtenido de <https://revistas.ufpr.br/conjglobal/article/view/37588>
- Perez, J. G. (2020). El conflicto de las Islas Malvinas a través del prisma de la Geopolítica de Recursos Naturales. *Coleção Meira Mattos: Revista Das Ciências Militares*, 331-356. Obtenido de <https://doi.org/10.22491/cmm.a036>
- Perochena, C. (2016). Una memoria incomoda. La guerra de Malvinas en los gobiernos Kirchneristas (2003-2015). *Anuario de Historia Regional y de las Fronteras*, 173-191. Obtenido de [http://www.scielo.org.co/scielo.php?pid=S0122-20662016000200008&script=sci\\_abstract&tlng=es](http://www.scielo.org.co/scielo.php?pid=S0122-20662016000200008&script=sci_abstract&tlng=es)
- Perotti, R., Ruarte, C., & Carozza, C. (2007). La pesca costera argentina. *Ciencia Hoy*, 167-177. Obtenido de [http://aquaticcommons.org/16716/2/CienciaHoy2007\\_17\\_97\\_32.pdf](http://aquaticcommons.org/16716/2/CienciaHoy2007_17_97_32.pdf)
- Pizzi, N. (27 de Agosto de 2019). A 12 años del escándalo, piden elevar a juicio la causa por la valija de Antonini Wilson. *Infobae*. Recuperado el 7 de Agosto de 2020, de <https://www.infobae.com/politica/2019/08/27/a-12-anos-del-escandalo-piden-elevar-a-juicio-la-causa-por-la-valija-de-antonini-wilson/>
- Política online. (31 de Julio de 2012). Cristina firmó un acuerdo entre YPF y PDVSA. *La política online*. Recuperado el 7 de Agosto de 2020, de <https://www.lapoliticaonline.com/nota/nota-84119/>
- Proyecto Pampa Azul. (Septiembre de 2020). <https://www.pampazul.gob.ar/se-formalizo-la-extension-de-la-plataforma-continental-argentina/>. Obtenido de <https://www.pampazul.gob.ar/se-formalizo-la-extension-de-la-plataforma-continental-argentina/>
- Recce, J. (2011). El sur regional, el sur global y el sur austral: tres ejes para la política exterior kirchnerista. *CIDOB*. Obtenido de [https://www.cidob.org/en/publications/publication\\_series/opinion/america\\_latina/el\\_sur\\_regional\\_el\\_sur\\_global\\_y\\_el\\_sur\\_austral\\_tres\\_ejes\\_para\\_la\\_politica\\_exterior\\_de\\_cristina\\_kirchner](https://www.cidob.org/en/publications/publication_series/opinion/america_latina/el_sur_regional_el_sur_global_y_el_sur_austral_tres_ejes_para_la_politica_exterior_de_cristina_kirchner)

Redaccion. (11 de Agosto de 2004). Gran Bretaña profundiza la distancia con la Argentina. *La Nacion*. Obtenido de <https://www.lanacion.com.ar/politica/fuerte-cuestionamiento-al-reino-unido-en-la-onu-nid814858>

Redaccion. (Junio 15 de 2006). Fuerte cuestionamiento al Reino Unido en la ONU. *La Nacion*. Obtenido de <https://www.lanacion.com.ar/politica/fuerte-cuestionamiento-al-reino-unido-en-la-onu-nid814858>

Redaccion. (5 de Junio de 2007). Apoyo de la OEA a un nuevo reclamo por las Islas Malvinas. *La Nacion*. Obtenido de <https://www.lanacion.com.ar/politica/apoyo-de-la-oea-a-un-nuevo-reclamo-por-las-islas-malvinas-nid914835>

Redaccion. (13 de Diciembre de 2007). Rechazo de la incorporacion de Malvinas al tratado de Lisboa. *La Nacion*. Obtenido de <https://www.lanacion.com.ar/politica/rechazo-a-la-incorporacion-de-malvinas-al-tratado-de-lisboa-nid970893>

Redaccion. (21 de Febrero de 2008). Apoyo de 30 cancilleres por las Islas Malvinas. *La Nacion*. Obtenido de <https://www.lanacion.com.ar/politica/apoyo-de-30-cancilleres-por-las-islas-malvinas-nid989372>

Redacción. (8 de Mayo de 2009). Argentina acordó swap de divisas con Brasil por u\$s 1.500 millones. *Ámbito financiero*. Recuperado el 7 de Agosto de 2020, de Argentina acordó swap de divisas con Brasil por u\$s 1.500 millones: <https://www.ambito.com/economia/argentina-acordo-swap-divisas-brasil-us-1500-millones-n3559232>

Redaccion. (17 de Febrero de 2010). Los Kirchner y las Malvinas. *La nacion*. Obtenido de <https://www.lanacion.com.ar/politica/los-kirchner-y-las-malvinas-nid1234282>

Redaccion. (14 de Febrero de 2012). El presidente de la asamblea busca una solucion pacifica: el gobierno acepto finalmente la mediacion de la ONU por Malvinas. *Clarín*. Obtenido de [https://www.clarin.com/politica/gobierno-oficialmente-mediacion-onu-malvinas\\_0\\_B19XSwp2v7x.html](https://www.clarin.com/politica/gobierno-oficialmente-mediacion-onu-malvinas_0_B19XSwp2v7x.html)

Redaccion. (19 de Enero de 2012). La estrategia del gobierno: cristina muestra mano dura pero en el fondo busca negociar. *Clarín*. Obtenido de [https://www.clarin.com/politica/cristina-muestra-fondo-busca-negociar\\_0\\_H17ZFHdhw7x.html](https://www.clarin.com/politica/cristina-muestra-fondo-busca-negociar_0_H17ZFHdhw7x.html)



- Redaccion. (12 de Julio de 2014). Vladimir Putin respaldo a la Argentina por el reclamo sobre las Islas Malvinas. *La Nacion*. Obtenido de <https://www.lanacion.com.ar/politica/vladimir-putin-respaldo-a-la-argentina-por-el-reclamo-sobre-las-islas-malvinas-nid1709552>
- Redaccion. (17 de Junio de 2015). La Argentina recibio el apoyo de la OEA por la disputa de soberania en las Malvinas. *La nacion*. Obtenido de <https://www.lanacion.com.ar/politica/la-argentina-recibio-el-apoyo-de-la-oea-por-la-disputa-de-soberania-en-malvinas-nid1802437>
- Redaccion. (27 de Junio de 2015). La justicia argentina ordena embargos millonarios. *La Nacion*. Obtenido de <https://www.lanacion.com.ar/politica/la-justicia-argentina-ordena-embargos-millonarios-contra-petroleras-extranjeras-que-operan-en-malvinas-nid1805549>
- Redaccion. (21 de Mayo de 2016). Petrolera britanica encontro un "yacimiento de clase mundial" en Malvinas. *Infobae*. Obtenido de <https://www.infobae.com/2016/05/21/1813203-petrolera-britanica-encontro-un-yacimiento-clase-mundial-malvinas/>
- Redaccion. (21 de Diciembre de 2018). "El tema de la soberania de Malvinas no esta para ser discutido" dijo May. *La Nacion*. Obtenido de <https://www.lanacion.com.ar/politica/el-tema-soberania-malvinas-no-esta-ser-nid2204679>
- Redaccion. (30 de Junio de 2019). Faurie sobre Malvinas: "es momento de sentarse en la mesa de negociacion". *La Nacion*. Obtenido de <https://www.lanacion.com.ar/politica/acuerdo-mercosur-union-europea-islas-malvinas-jorge-nid2263188>
- Rodriguez Elizondo, J. (2012). Guerra de Malvinas: 30 años despues. *Revista de Derecho - Escuela de Postgrado*, 123-150. Obtenido de <https://revistas.uchile.cl/index.php/RDEP/article/view/31004>
- Russell, R. (1991). Variables internas y politica exterior. *FIACSO*, 1-13.
- Russell, R., & Tokatlian, J. G. (2009). Modelos de política exterior y opciones estratégicas: el caso de América Latina frente a Estados Unidos. *CIDOB*, 211-249. Obtenido de <https://www.jstor.org/stable/40586393?seq=1>

- Russell, R., & Tokatlian, J. G. (2010). *Autonomía y neutralidad en la globalización: una readaptación contemporánea*. Buenos Aires: Capital Intelectual.
- Saavedra Torres, J. L. (2012). El poder blando de la marca país. *REDMARKA UIMA-Universidad de Coruña- CIECID*, 133-148. Obtenido de <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/4125614.pdf>.
- Salas Oroño, A. (2015). El vínculo estratégico Argentina-Brasil en el marco de la integración sudamericana y los cambios en la geopolítica internacional. *Revista Política Latinoamericana*, 1-11. Obtenido de <http://politicalatinoamericana.org/revista/index.php/RPL/article/view/19>
- Salerno, P. (2018). Discursos presidenciales y su repercusión en la prensa. *Universidad de Buenos Aires*, 1-356. Obtenido de <http://repositorio.filo.uba.ar/handle/filodigital/11283>
- Sánchez, L. (2017b). Identidad social y dinámica horizontal de un reclamo supranacional. *Malvinas y la construcción de un reclamo soberano*, 237-256. Obtenido de <http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/libros/pm.1158/pm.1158.pdf>
- Sánchez, G. E. (2017a). La Plataforma Continental Argentina y sus nuevos Límites. *In Iure*, 45-75. Obtenido de <https://revistaelectronica.unlar.edu.ar/index.php/iniure/article/view/338/313>
- Sánchez, L. (2013). Terrae incognitae, comunidad imaginada Malvinas. *Cuestiones de Sociología*, 1-5. Obtenido de <https://www.cuestionessociologia.fahce.unlp.edu.ar/article/view/CSn09a40/4582>
- Santa Cruz, D. (2 de Abril de 2019). Malvinas: los isleños abren la puerta a un acuerdo regional por la pesca. *La Nación*. Obtenido de <https://www.lanacion.com.ar/politica/malvinas-islenos-abren-puerta-acuerdo-regional-pesca-nid2234166>
- Schenoni, L. L., & Actis, E. (2014). Argentina y Brasil: una unipolaridad regional con sesgo económico. *SAAP*, 207-235. Obtenido de [https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract\\_id=2888618](https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2888618)

- Secretaría de Malvinas, Antártida y Atlántico Sur. (2013). Obtenido de <https://www.cancilleria.gob.ar/es/ministerio-de-relaciones-exteriores-comercio-internacional-y-culto/secretaria-de-malvinas-antartida-y-atlantico-sur>
- Silva, D., Paulos, L., & Gomez, M. F. (2012). Malvinas, un abordaje sobre el actual estado de la cuestión. *VI Congreso de relaciones internacionales*, 1-12. Obtenido de <http://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/40204>
- Simonoff, A. (2017). Construyendo la negociación hacia Malvinas. La sanción de la resolución 2065 y su significado histórica. *Malvinas y la construcción de un reclamo soberano*, 258-269. Obtenido de <http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/library?a=d&c=libros&d=Jpm1159>
- Simonoff, A. (2010). *La Argentina y el mundo frente al bicentenario de la Revolución de Mayo - Las relaciones exteriores de Argentina desde la secesión de España hasta la actualidad*. La Plata: Editorial de la Universidad de la Plata. Obtenido de <https://libros.unlp.edu.ar/index.php/unlp/catalog/view/337/315/1071-1>
- Simonoff, A. (2014). ¿Las segundas partes nunca fueron buenas? Caracterización preliminar del nuevo mandato de Cristina Fernández de Kirchner (12/2011 - 3/2013). *Estudios internacionales*, 61-79. Obtenido de <http://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/42583>
- Simonoff, A. C. (2013). Análisis estructural de la estrategia de inserción internacional del primer gobierno de Cristina Fernández (2007-2011). *Relaciones Internacionales*, 147-172. Obtenido de <http://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/27903>
- Sujarchuk, F. A. (2016). *Sistema de creencias y política exterior argentina: un análisis de las administraciones de Néstor Kirchner (2003-2007) y de Cristina Fernández de Kirchner (2007-2015)*. Buenos Aires: Universidad Torcuato Di Tella. Obtenido de <https://repositorio.utdt.edu/handle/utdt/2304>
- Telám. (18 de Julio de 2014). Bancos Centrales de Argentina y China firmaron swap por 11 mil millones de dólares. *Telám*. Recuperado el 20 de Agosto de 2020, de <https://www.telam.com.ar/notas/201407/71600-bancos-centrales-de-argentina-y-china-firmaron-swap-por-11-mil-millones-de-dolares.html>
- Tomassini, L. (1985). Relaciones Internacionales, teorías y realidades. *Revista de Ciencia Política*. Obtenido de

[http://scholar.googleusercontent.com/scholar?q=cache:ngEdAQv9KTQJ:scholar.google.com/+tomassini+poder+ciencia+politica+teoria+relaciones+internacionales&hl=es&as\\_sdt=0,5](http://scholar.googleusercontent.com/scholar?q=cache:ngEdAQv9KTQJ:scholar.google.com/+tomassini+poder+ciencia+politica+teoria+relaciones+internacionales&hl=es&as_sdt=0,5)

Torres Soriano, M. R. (2015). El poder blando ¿una alternativa a la fuerza militar? *Seguridad, ciencia y defensa*, 100-113. Obtenido de <http://revista.insude.mil.do/index.php/rscd/article/view/29>

Van Klaveren, A. (1992). Entendiendo las políticas exteriores latinoamericanas: modelo para armar. *Revista de Estudios Internacionales*, 169-216.

Vanoli Alejandro. (2 de Febrero de 2015). <https://www.telam.com.ar/notas/201502/95853-nuevo-billete-50-pesos-islas-malvinas.html>. Obtenido de <https://www.telam.com.ar/notas/201502/95853-nuevo-billete-50-pesos-islas-malvinas.html>

Varesi, G. Á. (2019). Política exterior, proyectos e integración en los gobiernos kirchneristas. *Nueva Época*, 41-58. Obtenido de <https://rephip.unr.edu.ar/handle/2133/16314>

Varesi, M. Á. (2014). La Argentina del Kirchnerismo: notas sobre hegemonía, acumulación e integración regional. *VIII Jornadas de Sociología de la UNLP*, 1-15. Obtenido de <http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/library?a=d&c=eventos&d=Jev4719>

Vilosio, L. (2010). Mercosur y Unasur. Posturas argentinas frente a ambos procesos - solo un ejemplo. *Revista de Ciências Sociais*, 10(1), 63-76. Obtenido de <https://www.redalyc.org/pdf/742/74221646005.pdf>

Winer, S. V. (2013). Política del gobierno Argentino en torno de la "cuestión Malvinas" y su incidencia en la región. *Espiral*, XX(57), 129-151. Obtenido de [http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1665-05652013000200005](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1665-05652013000200005)

Witker Barra, I. (2012). Claves geopolíticas en torno al Atlántico Sur. *Política y Estrategia*, 1-11. Obtenido de <https://www.politicayestrategia.cl/index.php/rpye/article/view/112>

Yákovlev, P. (2010). Rusia-Argentina: la etapa de actual de las relaciones bilaterales. *Iberoamérica*(3), 12-26. Obtenido de [http://www.ilaran.ru/pdf/2010/Iberoamerica/IbA\\_2010\\_3/Yakovlev.pdf](http://www.ilaran.ru/pdf/2010/Iberoamerica/IbA_2010_3/Yakovlev.pdf)

Zelicovich, J. (2011). El lugar del Mercosur en la política exterior Argentina durante los gobiernos de Néstor Kirchner y Cristina Fernández de Kirchner. *Relaciones Internacionales*, 20(41), 179-195. Obtenido de <https://revistas.unlp.edu.ar/RRII-IRI/article/view/1192>

# Anexo

**Empresas actualmente involucradas en las ilegítimas actividades hidrocarburíferas en la Plataforma Continental Argentina próxima a las Islas Malvinas**

Empresas petroleras	}	
Empresas que brindan apoyo logístico	}	<p style="text-align: center;"><b>Propietarias y operadoras de las plataformas de perforación</b></p>
Empresas que brindan servicios financieros y asesoría	}	<p style="text-align: center;"><b>Brindan apoyo material a las Plataformas (buques)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Bancos</li> <li>- Brokers</li> <li>- Analistas de riesgo</li> <li>- Auditores</li> <li>- Servicios jurídicos</li> </ul>

Fuente: Winer Sonia 2013

**Empresas interesadas en las ilegítimas actividades de exploración hidrocarburífera en la Plataforma Continental Argentina en proximidades de las Islas Malvinas**

Fuente: Winer Sonia 2013