

El libro I de la Física de Aristóteles y
la crítica a las consecuencias físicas
de la tesis de Parménides

Geoffrey Lloyd. «Aristóteles»

Marcelo D. Boeri. «Aristóteles contra Parménides: el problema del cambio y la posibilidad de una ciencia física» . Tópicos 30 bis (2006), 45-68.

Paul Feyerabend . «Filosofía de la Naturaleza»

Aristóteles. «Metafísica»

Fragmentos Presocráticos I y II. Editorial Losada.

Oswald Ducrot/Tzvetan Todorov. *Diccionario Enciclopédico de las Ciencias del Lenguaje*. Siglo XXI. Bs.As.2005.

Cuestiones cuánticas. Escritos místicos de los físicos más famosos del mundo» . Heisenberg, Schrödinger, Planck, Pauli, Eddington.

Gustavo Fernández Pérez «Heráclito: naturaleza y complejidad» .
Tesis Doctoral.

Néstor Luis Cordero. *La invención de la filosofía*. Edit .Biblos.
Bs.As.2009.

(“Parménides y la univocidad del Ser” Cicero Cunha Bezerra.
CECYM. Centro de Estudios Clásicos y Medievales. Cátedra. I.
33-48)

Mauricio Beauchot. *Ensayos marginales sobre Aristóteles*. Cap.
Categorías. UNAM. México. 1985

¿Qué quiere significar
Parménides?

«... el punto de partida del pensamiento de Parménides es un análisis filosófico de la lengua griega»

Néstor Luis Cordero. *La invención de la filosofía*. Edit .Biblos.
Bs.As.2009.

El comienzo del poema de Parménides describe el viaje de alguien que quiere alcanzar el conocimiento y la Diosa que lo recibe es quien le señala el camino del mismo.

Quien desea saber debe conocer:

*La «realidad» de las cosas ALÉTHEIA/ CAMINO DE LA VERDAD

*Lo que se dice de las mismas DOXA/CAMINO DE LA OPINIÓN

1º Axioma «ÉSTIN» tercera persona del singular del presente del verbo ÉINAI «SER»

La traducción más común de ÉSTIN sería ES pero el verbo ÉINAI tiene un alcance diferente porque también significa EXISTIR.

En sus orígenes indoeuropeos ÉINAI está emparentado con la raíz indoeuropea que significa VIVIR y RESPIRAR:

ÉINAI sería algo así como ESTAR PRESENTE; aunque en castellano se trate de otro verbo, la expresión HAY es la que mejor se acopla a la 3^o persona del presente ÉSTI.

Parménides escribe la 3^o persona sin un sujeto: no dice quién o qué es lo que «está presente» o lo que «hay»: esto sería posible desde un punto de vista sintáctico

Néstor Luis Cordero. *La invención de la filosofía*. Edit .Biblos. Bs.As.2009.

«Parménides quiere que su lector, al no encontrar un sujeto, esté obligado a concentrarse en ese `ésti' aislado»

Néstor Luis Cordero. Op.cit. P.83.

«Así y todo, podemos preguntarnos: ¿porque no hay sujeto? La sintaxis nos dice que en una frase del tipo `X es´ o `X es Y´, el peso de la significación cae sobre X, del cual se dice o que es Y, o, simplemente, que es. **Nos parece obvio que si Parménides decidió no explicitar un sujeto X- al menos en esta primera etapa de su razonamiento- fue para que se reflexione sobre el verbo. Cualquier sujeto habría desviado la atención; en cambio, al no haber sujeto, Parménides invita al lector a captar la fuerza de una tercera `persona´ del presente de un verbo que significa precisamente `estar presente´**»

Néstor Luis Cordero. Op.cit. P.83.

Desde la perspectiva desarrollada hasta aquí Parménides no reflexiona sobre la existencia de los entes (cosas, personas) reflexiona sobre la existencia en sí que le permite la utilización del verbo en 3º persona. Si interpretamos, como algunos filósofos, que Parménides reflexiona sobre la existencia de cada ente por separado nos encontramos que los entes se generan, crecen, se deterioran y desaparecen.

Desde esta perspectiva habría un pasaje del ser al no ser y viceversa. También habría una multiplicidad de los seres.

.....Pero si continuamos con la perspectiva lingüística Parménides solo habla de la unidad del ser / de la unidad de la existencia:

«Parménides dice, efectivamente, que lo que está siendo es `completamente homogéneo, uno, continuo', y no puede ser de otro modo ya que está presente en todo lo que es. La pretendida `unidad' del ser no significa que exista una sola cosa, ni que solo lo Uno exista, aberración que suele leerse en ciertos lugares. Así como un físico no dudaría en afirmar que el agua es una, o que la energía es una, ya que con el singular está refiriéndose al ser del agua, que no cambia (H2O), o al ser de la energía (MC2)...»

Néstor Luis Cordero. Op.cit. P.85.

Aristóteles debe, para fundamentar el estudio de Física como disciplina científica, intervenir en una polémica del siglo V entre los «eléatas» (Parménides, nacido en la ciudad de Elea y sus discípulos) y sus oponentes en torno a la capacidad del aparato sensorial para percibir la realidad

Esta polémica adquiere la forma de una pregunta:

«¿puede considerarse que existe el cambiante mundo de los fenómenos, o la realidad es una e inmutable? ¿podemos aceptar la evidencia de los sentidos, o debemos confiar en la razón y en la argumentación?»

Geoffrey Lloyd. «Aristóteles»

Para Aristóteles una de las proposiciones fundamentales de la física es que hay movimiento y su definición es «la actualidad de lo que es en potencia en cuanto tal es movimiento»

Marcelo D. Boeri. «Aristóteles contra Parménides: el problema del cambio y la posibilidad de una ciencia física»

Por lo tanto, para Aristóteles se trata de sentar las bases epistemológicas de la Física a partir de la fiabilidad del aparato sensorial que nos indica la realidad del movimiento y el cambio

A diferencia de la aritmética y la geometría, la física no puede constituirse como «un conjunto de proposiciones en el que se deriven deductivamente teoremas que se sigan silogísticamente de lo postulado `hay movimiento´», pues el objeto de la física tiene un carácter contingente:

El objeto de estudio de la física es «lo que sucede en la mayor parte de los casos»

Marcelo D. Boeri. Op. Cit. P.46.

Aristóteles divide entre dos clases de ciencia:

*las que se ocupan de lo que ocurre necesariamente

*las que se ocupan de lo que sucede en la mayor parte de los casos (orden de lo contingente)

La Física puede verse como un «tratado dialéctico sobre el cambio» (M.Boeri. Op.cit.p.47) dado que trata no con hechos empíricos o con objetos naturales sino con una estructura categorial precedente

Aristóteles se desmarca de dos cofundadores del pensamiento racional Heráclito y Parménides. A. ve al primero como el filósofo del «todo fluye» y al segundo como el pensador de la inmovilidad del Ser: Aristóteles refuta a Parménides y a Heráclito a partir de su teoría de las categorías

Una ciencia es tal por conocer por principios y causas. En la ciencia de la naturaleza que A. intenta fundar es necesario determinar esos principios y causas. A. , por lo tanto, establece un METHODÓS (camino) o procedimiento específico para conocer dentro del ámbito de la naturaleza:

«Por eso tenemos que proceder de esta manera: desde lo que es menos claro por naturaleza, pero más claro para nosotros, a lo que es más claro y cognoscible por naturaleza» Física. Libro I

Aristóteles plantea un tipo de producción de conocimiento o aprehensión de la realidad que comienza a partir del aparato sensorial:

«Por ello tenemos que proceder desde las cosas en su conjunto a sus constituyentes particulares; porque un todo es más cognoscible para la sensación, y la cosa en su conjunto es de alguna manera un todo, ya que la cosa en su conjunto comprende una multiplicidad de partes» **Física. Libro I**

Aristóteles da ejemplos al respecto:

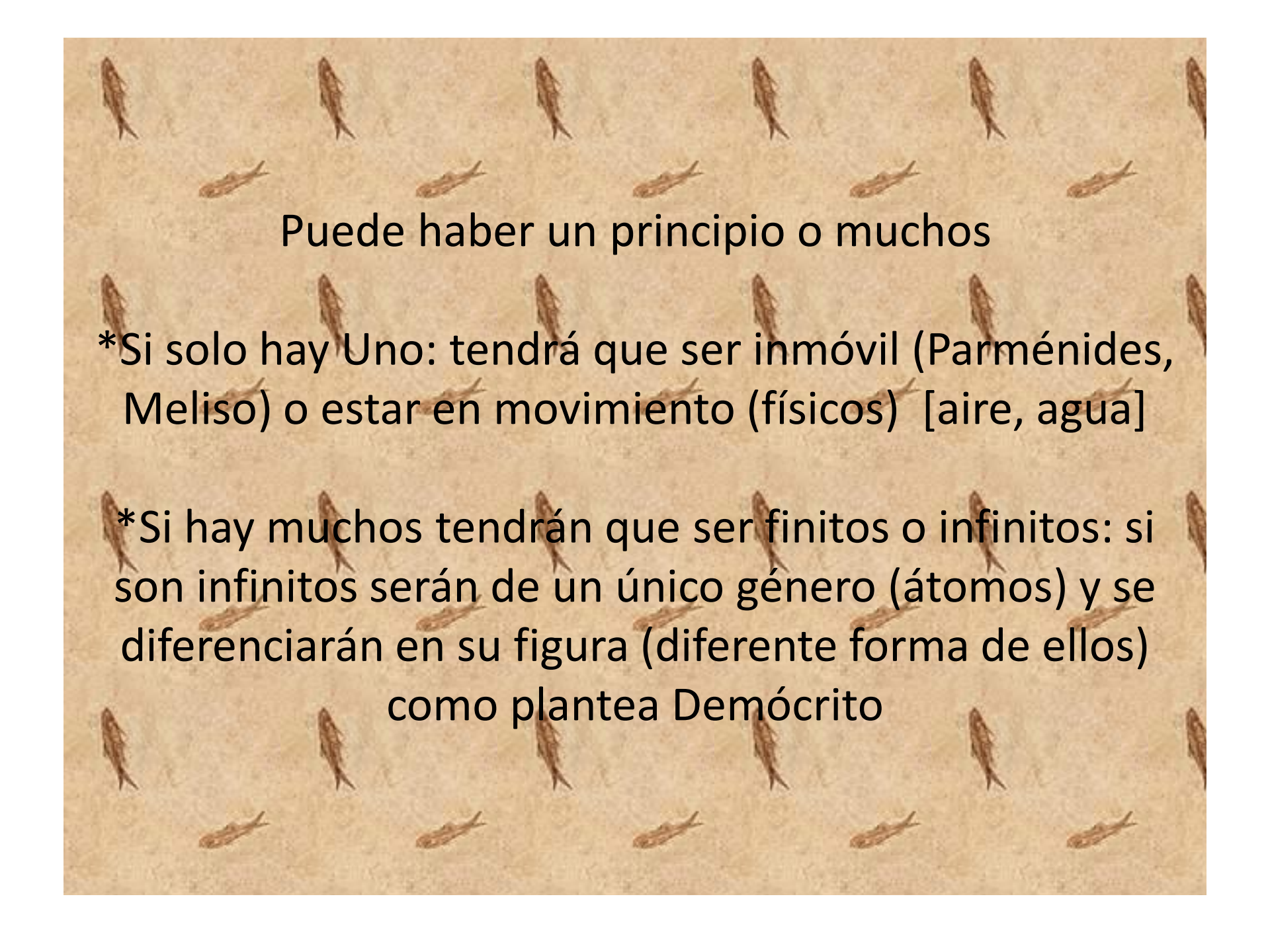
* ejemplo de los nombres respecto de su definición:

- «...un nombre significa un todo sin distinción de partes, como por ejemplo `círculo`, mientras que su definición lo analiza en sus partes constitutivas

**- «También los niños comienzan llamando
`padre´ a todos los hombres, y `madre´ a todas
las mujeres; sólo después distinguen quién es
cada cual»**

Física. Libro I

Aristóteles analiza el
número de los
principios de la
naturaleza:



Puede haber un principio o muchos

*Si solo hay Uno: tendrá que ser inmóvil (Parménides, Meliso) o estar en movimiento (físicos) [aire, agua]

*Si hay muchos tendrán que ser finitos o infinitos: si son infinitos serán de un único género (átomos) y se diferenciarán en su figura (diferente forma de ellos) como plantea Demócrito

La crítica de Aristóteles a la Unicidad del Ser se basa en la forma en la que Parménides y sus seguidores utilizan el verbo ser para hacer afirmaciones sobre la naturaleza

Para Parménides el Ser es único,
imperecedero, inengendrado e
indivisible: la base de la tesis de
Parménides es que Ser y Uno
tienen un solo significado

Dado que ser tiene multiplicidad de significados hay que preguntarse a cual significado de ser se refieren quienes afirman que el ser es uno. Que todo lo que percibimos con nuestro aparato sensorial es uno puede significar que:

*Todo es entidad, cualidad o cantidad

**ESTOS SON LOS MODOS EN QUE SE DICE
SER**

Si todo es una entidad única,
entonces, todos los caballos serán
un único caballo o todos los
hombres serán un único hombre:
HOMBRE y CABALLO son ejemplos
de lo que entendemos como
ENTIDAD

Si ser se refiere a la cualidad
todo será blanco o caliente o
rojo o frío porque estas son
cualidades

«Estas son tesis diferentes e imposibles de sostener, porque: a) si hay entidad, cualidad y cantidad, estén o no separadas entre sí, habrá una multiplicidad de cosas existentes....»

Marcelo D. Boeri

Aristóteles crítica las tesis de Parménides desde un esquema categorial que presupone natural. Es decir, que presupone como de uso común para todos los hablantes de cualquier lengua

Mauricio Beauchot. «Ensayos marginales sobre Aristóteles». Capítulo «Las categorías»

Si bien Aristóteles parte de una concepción arbitraria o convencionalista del lenguaje presupone un mismo uso de categorías que corresponderían a una única matriz de designación conceptual de los entes existentes (físicos o mentales): desde esta perspectiva Parménides estaría «fuera de discurso» es decir fuera de la naturalidad del molde conceptual del pensamiento

En Grecia existían dos concepciones sobre el lenguaje:

Según el «Cratilo» de Platón nos encontramos con una escuela o corriente de pensamiento representada por Cratilo y ligada a Heráclito que «sostiene que existe una relación natural entre los nombres y las cosas que designan o al menos que sin esa relación no existe nombre auténtico. El nombre, imitación de la cosa, tiene por virtud propia instruir. `Quien conoce los nombres conoce también las cosas' (435d)»

Oswald Ducrot/Tzvetan Todorov. *Diccionario Enciclopédico de las Ciencias del Lenguaje*. Siglo XXI. Bs.As.2005.

La segunda corriente o escuela representada por Demócrito plantea que «la atribución de los nombres proviene de lo arbitrario: es materia de ley, de institución, de convención»

Oswald Ducrot/Tzvetan Todorov. Op. cit.

Platón plantea que la verdad «debe buscarse fuera del lenguaje en la intuición de las esencias»

(Todorov/Ducrot. Opc.it)

DE ESTA MANERA DESDE ESTE
PUNTO DE VISTA CATEGORIAL LAS
AFIRMACIONES DE PARMÉNIDES
NO TIENEN SENTIDO. AUNQUE
MUCHO ANTES DE ESTA
DEMOSTRACIÓN EL APARATO
SENSORIAL HUMANO YA LO INDICA

De alguna manera la tabla categorial de Aristóteles se adapta al aparato sensorial

Sustancia (hombre, caballo)
cantidad (dos brazos, tres brazos de largo)
cualidad (blanco, gramatical)
relación (doble, medio, más grande que)
lugar (en el Liceo, en el mercado)
tiempo (ayer, el año pasado)
posición (yacer, sentarse)
estado (con los zapatos, con la armadura)
acción (cortar, quemar)
afección (ser cortado, ser quemado)

Aristóteles. *Categorías*. Capítulo 4

«Aristóteles presenta su tabla de las categorías con el supuesto de que real y objetivamente corresponden a las cosas de la naturaleza; es decir, pretende que sea una clasificación natural y objetiva de los modos del ser y de la predicación»

Mauricio Beauchot. *Ensayos marginales sobre Aristóteles. Cap. Categorías*. UNAM. México. 1985

La pregunta que se hace
Geoffrey Lloyd en su obra
«Aristóteles» es si la lista de
categorías es una clasificación
de cosas o de términos; es decir,
si es una clasificación ontológica
o lógica:

La respuesta que da es que esta lista de categorías intenta ser una clasificación de la realidad o «de las cosas a las que se refieren los términos, más que a los términos mismos» p.95.

De todas formas para elaborarlas toma en consideración los hechos lingüísticos «esto es, que clases de cosas pueden nombrarse y qué tipos de preguntas pueden formularse acerca de algo»

Aristóteles parte entonces de una
presuposición:

la forma de aludir a la realidad y
sus entes (la estructura lógica, los
hechos lingüísticos) REFLEJA EL
ORDEN O LA ESTRUCTURA DE ESA
REALIDAD

«... las diferenciaciones lógicas que estos datos sugieren reflejan y revelan las diferencias reales entre las cosas mencionadas, en las que algo está interesado» p.95.

«El significado lógico original de la palabra KATEGORÍA es predicado, aunque la categoría primera, la sustancia, esto es el individuo, Calias o Sócrates, no son predicados lógicos, sino sujetos de los cuales otras cosas se predicán: el término para sujeto es HYPOKEIMENON, literalmente `lo que subyace´» p.95. Lloyd. Op.cit.

La doctrina de las categorías de Aristóteles invierte la relación Ideas-particulares establecidas por Platón.

Aristóteles emplea las categorías «sustancia primera» y «sustancia segunda» y el mecanismo de esta utilización invierte la relación Idea-particular platónica.

Para Aristóteles primero es el particular (el hombre individual Sócrates, el caballo individual) y a esto lo llama SUSTANCIA PRIMERA. Las especies y los géneros (hombre, caballo, animal) son las SUSTANCIAS SEGUNDAS (lo que para Platón eran las Ideas).

«En contra de la doctrina Platónica, Aristóteles sostiene que los individuos son sustancia en sentido estricto, ya que son sujetos de todas las cosas, el resto son predicados de ellos o están en ellos...» Lloyd. P.95.

FÍSICA. LIBRO II

Geoffrey Lloyd. «Aristóteles»

«Funciones en biología: una perspectiva aristotélica».

Alfredo Marcos Departamento de Filosofía -

Universidad de Valladolid Plaza del Campus - 47011

Valladolid

El ¿delito? de Aristóteles . MARÍA CLAUDIA CECCHI¹,

CARLOS GUERRERO-BOSAGNA & JORGE MPODOZIS

Departamento de Ciencias Ecológicas, Facultad de

Ciencias, Universidad de Chile. Revista Chilena de

Historia Natural 74:507-514, 2001

ESQUEMA CAUSAL

CAUSA (AÍTION) MATERIAL:

«aquel constitutivo interno de lo que algo está hecho, como por ejemplo, el bronce respecto de la estatua o la plata respecto de la copa,...»

AÍTION: «razón» [factor explicativo] y «causa»
[de ser]

Hylé (materia) : es lo que permanece (hypoménon) – lo que es determinado por la forma; es el sujeto o sustrato (hypokeimenon) que es determinado por la forma. La Hylé es un concepto analítico dado que no existe la materia en estado puro (puede ser vista como mera potencialidad) solo tiene existencia real lo compuesto de materia y forma

Causa Formal

«es la forma o el modelo, esto es, la definición de la esencia y sus géneros...» Aristóteles. L.II

«la configuración entitativa de algo o el arquetipo, es decir, la razón de que algo sea lo que es...» Guillermo de Echandía

Eídos/forma como ousía/sustancia primera

Causa eficiente o motriz

«es el principio primero de donde proviene el cambio o el reposo, como el que quiere algo es causa, como es también causa el padre respecto de su hijo» Aristóteles.

Libro II.

Causa en el sentido actual del término

Causa final

«causa es el fin, esto es, aquello para lo cual es algo, por ejemplo, el pasear respecto de la salud.

“... no por el hecho de que cada ser se desarrolle de una cierta manera, por eso es de esa manera, sino más bien todas las obras de la naturaleza que son regulares y definidas, se desarrollan de una manera concreta porque son así: es decir, la génesis depende de la existencia, y no es ésta la que está en función de la génesis. Los antiguos filósofos de la naturaleza creyeron lo contrario. La razón es que no veían que las causas fueran varias, sino que sólo tenían en cuenta las causas material y motriz (eficiente), y éstas vagamente, pero no prestaban consideración a la causa formal y a la final. Pues bien, cada cosa existe para algo, y por esta causa y las restantes se desarrollan de hecho todas las características que están incluidas en la definición de cada ser, y que existen con un fin o son un fin...”

(Aristóteles, Reproducción de los animales).

En El ¿delito? de Aristóteles . MARÍA CLAUDIA CECCHI¹, CARLOS GUERRERO-BOSAGNA¹ & JORGE MPODOZIS² ¹ Departamento de Ciencias Ecológicas, Facultad de Ciencias, Universidad de Chile.
Revista Chilena de Historia Natural 74:507-514, 2001

«Como todo instrumento existe para algo, y cada parte del cuerpo tiene una finalidad, y esta finalidad es una acción, es evidente que el cuerpo en su conjunto también está constituido con vistas a la acción integral. En efecto, la acción de serrar no se ha producido para la sierra, sino la sierra para serrar, pues serrar es su utilidad. Por consiguiente, también el cuerpo es, de alguna manera, para el alma, así como las partes son para las funciones para las cuales nació cada una»

Aristóteles. «Las partes de los animales». En «Funciones en biología: una perspectiva aristotélica». Alfredo Marcos Departamento de Filosofía - Universidad de Valladolid Plaza del Campus - 47011 Valladolid

En Metafísica, Aristóteles
plantea que **las cosas son**
por cuatro motivos
diferentes: *TÉCHNÉ, PHYSIS,*
TYCHÉ y AUTÓMATON
(1993.1070 a8-10).

La *TÉCHNÉ* es un principio de generación o transformación que opera externamente a la cosa; por ejemplo el carpintero transforma la madera en una cama o mesa a partir de una serie de habilidades y técnicas artesanales.

La PHYSIS es un principio de generación que es inmanente, es decir; está en la cosa misma dado que “un hombre engendra un hombre”.

TYCHÉ es una privación de *TÉCHNÉ* y *AUTÓMATÓN* una privación de *PHYSIS*.
Lo que ambas tienen en común es su excepcionalidad al ser “efectos per accidens de series causales distintas”
(Guillermo de Echandía, 1995).

Las cuatro causas (material, formal, eficiente y final) o, más bien, los cuatro factores que intervienen en una explicación causal aristotélica se refieren a una regularidad natural que incluye a la *TÉCHNÉ* practicada por el hombre y a la *PHYSIS*. Para todos los fenómenos que suceden excepcionalmente o irregularmente Aristóteles emplea los conceptos *TYCHÉ* y *AUTÓMATON*. Los romanos tradujeron *TYCHÉ* (diosa griega) por *FORTUNA* (diosa romana) y *AUTÓMATON* por *CASUS* (casualidad).

Lo que es causado por *TYCHÉ* o por *FORTUNA* no puede ser captado por el pensamiento (*NÓUS*), es de ocurrencia irregular/excepcional y determina el acontecimiento de forma accidental (*PER ACCIDENS*). Aristóteles da el ejemplo de un hombre que se dirige a determinado lugar; sin saberlo, en ese mismo sitio su deudor está recibiendo una suma de dinero que puede servir para cancelar la deuda con él. El acreedor ha recuperado su dinero por accidente o por un suceso afortunado. En este ejemplo la *FORTUNA/TYCHE* sería el encuentro accidental de dos series causales diferentes:

1° serie: el deudor (B) del acreedor (A) recibe dinero de X en determinado lugar acordado de antemano

2° serie: A camina hacia ese lugar con otro propósito (por ejemplo encontrarse con otra persona).

En las dos series se maneja la regularidad de las causas material-eficiente-formal-final, pero la intersección de las dos series causales es por fortuna. Es decir, hay una coincidencia fortuita de dos series causales independientes. **La pregunta a realizarse es si esta convergencia es por una intersección divina o si implica un desconocimiento de una serie de datos que, poseídos por un tercero, hubiesen servido para predecir/anticipar la convergencia.**

Si nos desplazamos del concepto de *TYCHE* al concepto de *AZAR* un físico newtoniano clásico diría que el azar sólo es una convergencia inesperada por falta del conocimiento de las conexiones causales de cada serie y de su ocurrencia simultánea. Si conociésemos los datos relativos al origen de ambos procesos de causación y su ocurrencia simultánea podríamos predecir la mala suerte del deudor y la buena suerte del acreedor. Desde esta perspectiva el *AZAR* no es causa es desconocimiento.

Mucho tiempo después, en el siglo XX, el premio nobel de química Ilya Prigogine planteará que el azar se constituye como un punto de bifurcación de un proceso en el que hay varias posibilidades potenciales y el camino tomado por dicho proceso es aleatorio e impredecible.

La naturaleza esta compuesta de leyes deterministas y puntos de bifurcación indeterministas en donde prima el azar: **el azar es parte constituyente de la naturaleza y no un error o falla en sus mecanismos causales**

Causa PER ACCIDENS o AUTÓMATON

TO AUTÓMATON es aquello que es en vano, que no es con una finalidad dado que no logra efectivizarse la causa final. De esta manera, al no cumplir con la causa final, altera el universo finalista aristotélico. En el libro II de la *Física* Aristóteles da el ejemplo del nacimiento de un ternero con rostro humano; es decir, da el ejemplo del monstruo. El monstruo no logra cumplir con la finalidad natural porque no primó la forma sobre la materia. Su existencia es en vano al ser un “error” de la naturaleza y esto sucede por azar (*AUTÓMATON*).

El conjunto de la obra aristotélica se ve atravesada por un sistema conceptual central que es perfectamente visible en sus niveles político, metafísico, físico y biológico (Manfred Riedel, 1975). En términos metafísicos Aristóteles realiza una distinción entre lo que puede existir por sí mismo y lo que depende de otra cosa para existir. Para realizar dicha distinción descarta una lógica de tipo cronológico.

Si tomase dicha lógica una semilla, un embrión, la familia o la aldea serían entidades independientes y no a la inversa como propone Aristóteles. La perspectiva utilizada es una de tipo genético por medio de la cual la planta está contenida en la semilla, el animal en el embrión y la polis en la familia y en la aldea. **Por lo tanto; la planta, el animal y la polis son anteriores por naturaleza y, en consecuencia, seres completos. El *principio de cambio* en las cosas, la potencia que produce el movimiento hacia el cambio, puede obrar desde el interior o el exterior de las mismas.**

Para los seres orgánicos obra desde el interior; la potencia de cambio, cuando obra, lo hace desde la misma cosa. Por ejemplo, la semilla en sí tiene la potencia de ser planta. Con ciertas condiciones como la tierra, el sol y el agua desarrolla su potencialidad de planta dejando de ser semilla. Un embrión de can tiene la potencialidad de transformarse en can.

Dadas ciertas condiciones como el período de gestación y los nutrientes que recibe a través de la madre; el embrión canino desarrolla la potencialidad de cambio transformándose en can. **La potencialidad intrínseca de transformación para este tipo de seres, si bien es propia, al mismo tiempo es limitada; una semilla de tomate no puede transformarse en una vid o en un can al contener un desarrollo preformado.**

Los seres inorgánicos sólo pueden transformarse por una potencialidad de cambio exterior a dichos objetos; el bronce es transformado por el artista en estatua, la madera es transformada por el carpintero en una mesa: el principio de cambio es extrínseco a dichas cosas y artificial al ser producido por el artista/artesano y su *TECHNÉ*. En el Libro II de la *Física* se establece que cuando la causa formal no se impone se produce un *error* que altera el mundo finalista aristotélico:

Se producen también errores en las cosas hechas artificialmente (Por ejemplo, el gramático comete una incorrección al escribir y el médico se equivoca en la dosis del fármaco). Por lo tanto, es evidente que estos errores se pueden producir en las cosas naturales.

Pues si hay cosas artificiales en las que lo producido se ha hecho correctamente con vistas a un fin, y también otras hechas erróneamente cuando el fin que se pretendía no se ha alcanzado, lo mismo puede suceder en las cosas naturales, y los monstruos serían errores de las cosas que son para un fin.

(Aristóteles, 1995)

El *error* y la *monstruosidad* son *PER ACCIDENS* cuando la forma no se impone sobre la materia y esto es inhabitual y fuera de lo normal. En la serie de films “X-Men” nos encontramos con dos posiciones enfrentadas sobre la conceptualización de una mutación genética. Los X-Men son *monstruos* a la manera aristotélica dado que en ellos no se cumplen específicamente la forma humana (*causa formal*). O, pero aún, pueden adoptar múltiples formas quebrando la relación *potencia-acto* delimitada por un desarrollo preformado de antemano. La otra posición favorable a los X-Men es la que los consideran el último producto de la selección natural.

El mecanismo de la selección natural descubierto por Charles Darwin en el siglo XIX a partir de *El origen de las especies* editado por primera vez en 1859 plantea que la naturaleza selecciona de manera aleatoria las características genotípicas y fenotípicas más útiles en la lucha por la existencia y la reproducción de cada especie. Desde esta perspectiva; los “X-Men” son una especie en el pináculo de la cadena alimenticia. En términos aristotélicos; son una nueva finalidad y una nueva forma que la naturaleza se impone a sí misma.

AUTÓMATON como lo que se repite en vano.
TO AUTÓMATON es lo que se genera por sí mismo sin el concurso de una causa exterior. Lo generado es en vano, es decir, sin una finalidad (causa final). El ternero de rostro humano mencionado por Aristóteles es ***AUTÓMATON***; es algo producido en vano, por error de la naturaleza, sin que se subordine la materia a la forma sino al revés. Lo que compartiría con ***TYCHE*** es su ocurrencia excepcional si tomamos en cuenta el ternero con rostro humano o el vórtice o torbellino (***DINE***) que Aristóteles le atribuye a Demócrito (Aristóteles, 1995).

Según el estagirita; para los atomistas el cielo y “las cosas más divinas que vemos” se han generado casualmente (*AUTÓMATON*) mientras que la generación de plantas y animales responde a otro nivel de causalidad. Para Aristóteles sucedería “más bien lo contrario de lo que dicen” los atomistas (Aristóteles, 1995). **Las cosas que suceden siempre de modo necesario (*ANANKÉ*) o que suceden la mayoría de las veces responden a un nivel causal diferente al nivel configurado por *TYCHÉ* y *AUTÓMATON*.**

DISTINTAS FORMAS DE VER EL AUTÓMATON Y LA REPETICIÓN

Aristóteles. «Física». Libro II.

«Contingencia y autómaton». Juan Jorge Michel Fariña.
Ética y Cine Journal/ Vol.3/Nº.2/2013.

«La responsabilidad por la repetición». Eduardo Laso.
Ética y Cine Journal/ Vol.3/Nº.2/2013. pp. 29-34

Sigmund Freud. «Más allá del principio del placer».
Tomo XVIII. Editorial Amorrortu. Provincia de
Bs.As.2013

CUESTIONES A TENER EN CUENTA EN EL ANÁLISIS DEL FILM «EL DÍA DE LA MARMOTA»

***lo que se repite**

***lo que no se repite**

***las actitudes del protagonista para vivir la repetición de una manera más creativa o llevadera**

Aristóteles plantea que dentro del nivel de las causas *PER ACCIDENS* algunas cosas suceden para algo. Sucede para algo la serie causal del acreedor que confluye con la serie causal del deudor; sucede para que el acreedor pueda recuperar su dinero y seguramente sus intereses aunque no exista la intencionalidad del acreedor de encontrar al deudor. Cuando el jinete que está en la primera línea de batalla muere y su caballo por un acto reflejo o por hábito regresa a la retaguardia salvando su propia vida, regresa no persiguiendo esa finalidad (salvar su vida) sino por *AUTÓMATON*.

Ahora bien, se podría pensar, desde esta perspectiva, que el caballo posee cierto mecanismo que lo hace regresar a terreno conocido y que, reiterado el suceso innumerables veces, el caballo actuaría por *AUTÓMATON* de la misma manera. Con esta modificación del ejemplo que, según la interpretación de Guillermo de Echandía, da Aristóteles nos encontramos con la reiteración “en vano” sin una finalidad prefijada.

Quizá este significado se acerque al sentido homérico de *AUTÓMATOS*. En la primera referencia conocida de este término nos encontramos que sirve para designar a los sirvientes mecánicos que crea Efesto para que lo ayuden a templar la armadura de Aquiles

(J.J. Michel Fariña, 2013, p.8).

Si bien el territorio de *AUTÓMATON* es el de “las cosas inanimadas, los animales y los niños” dado que estos no realizan una actividad (Aristóteles, p.65); podría ampliarse la zona de este territorio sin incluimos al “automatismo repetitivo” de la perspectiva psicoanalítica

Aquí la repetición tiene una finalidad pero no es consciente, está en el ámbito de lo pulsional. Desde este punto de vista, y si humanizamos al caballo de Aristóteles, este regreso a la retaguardia de la batalla para salvar su vida dado que una «pulsión de vida» lo condujo no intencionalmente.

En «Más allá del principio del placer» Sigmund Freud relata el juego que realiza un niño con un carretel que tiene atado un piolín. El niño de año y medio debe asimilar la diaria salida de su madre por varias horas. Aparentemente lo realiza sin grandes problemas.

«Hace poco, S. Pfeifer (1919) ha ofrecido un resumen y una apreciación psicoanalítica de las diversas teorías sobre el juego infantil; puedo remitirme aquí a su trabajo. Estas teorías se esfuerzan por colegir los motivos que llevan al niño a jugar, pero no lo hacen dando procedencia al punto de vista económico, vale decir, considerando la ganancia de placer...

«...Por mi parte, y sin pretender abarcar la totalidad de estos fenómenos, he aprovechado una oportunidad que se me brindó para esclarecer el primer juego, autocreado, de un varoncito de año y medio...y pasó bastante tiempo hasta que esta acción enigmática y repetida de continuo me rebelase su sentido»

S. Freud. Op.cit. Página 14.

En la época en que esto ocurre el infante tira juguetes lejos de sí y hacia lugares de difícil acceso como bajo la cama o en algún rincón

Cuando realiza la acción dice «O-O-O-O»: para Freud, y para la propia madre del niño, este sonido no es una simple exclamación sino la representación de la palabra alemana FORT (se fue)

Freud cae en la cuenta de que se trataba de un juego y que el niño jugaba a que «se iban» sus juguetes. Luego presencia una versión más compleja del juego: el niño tiene un carretel atado a un piolín y lanza el mismo tras su cuna exclamando «o-o-o-o» ; después tira del piolín, apareciendo el carretel ante su vista: en ese momento exclama con entonación amistosa «Da» (acá está).

«Ese era, pues, el juego completo, el de desaparecer y volver. La más de las veces sólo se había podido ver el primer acto, repetido incansablemente en calidad de juego, aunque el mayor placer, sin ninguna duda, correspondía el segundo»

S. Freud. Op.cit p.15.

«Es imposible que la partida de la madre le resultara agradable, o aún indiferente. Entonces, ¿cómo se concilia con el principio de placer que repitiese en calidad de juego esta vivencia penosa para él?»

S. Freud. Op.cit p.15.

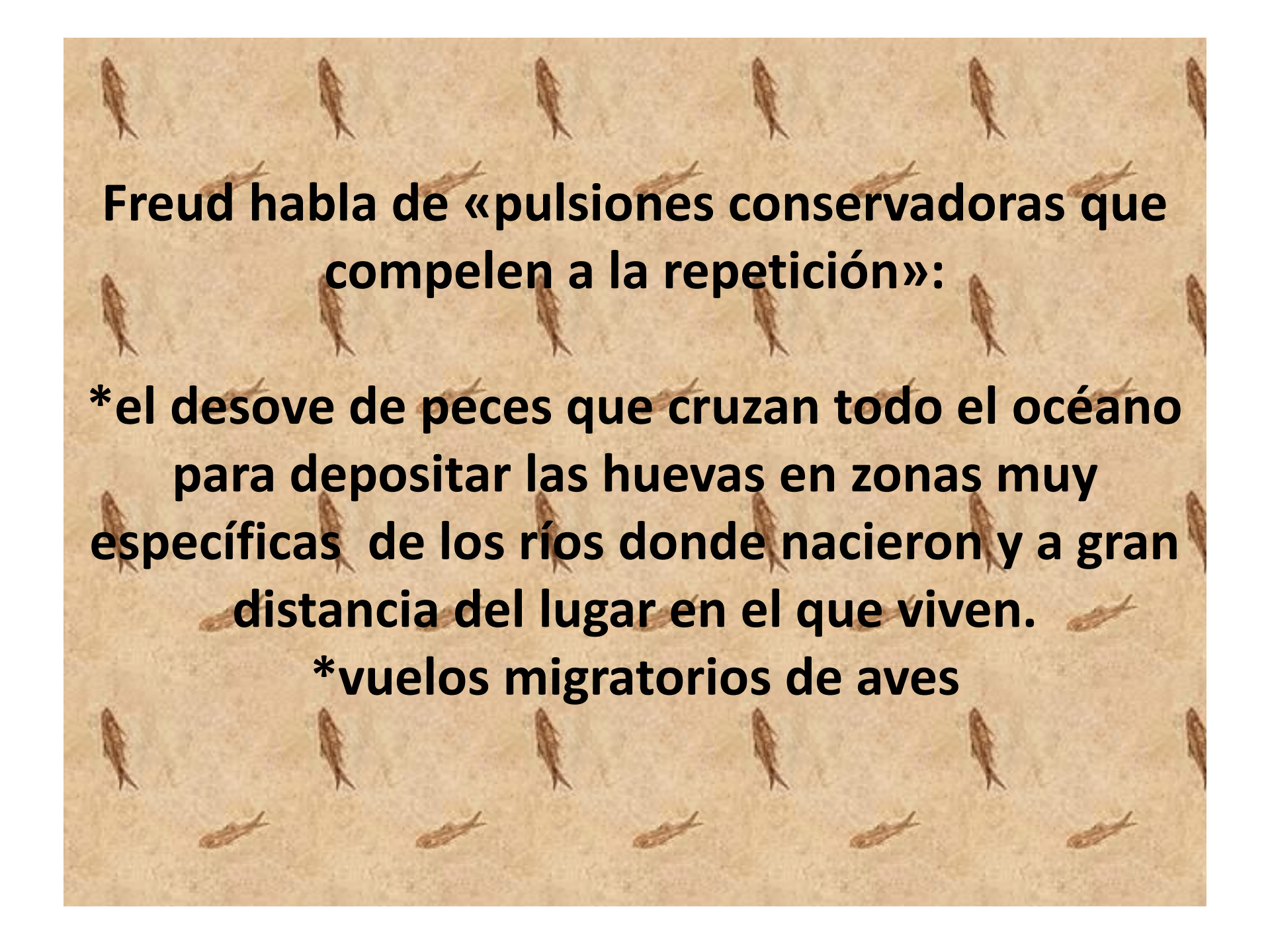
Freud habla de una «compulsión a la repetición» que en el caso del juego de ese niño es una repetición de una situación displacentera aunque la finalidad fuese para poder asimilarla y controlarla mejor. Freud observa muchas mas veces el juego sin piolín en donde el niño lanza los juguetes debajo de la cama o en los rincones de difícil acceso. El sentido total del juego se da con la recuperación del objeto mediante el piolín: el regreso del carretel/ «madre» es conceptualizado por F como placentero.

En el caso del adulto neurótico la repetición es displacentera si la «escena» que repite está anclada a un trauma de la niñez: en este caso repite sin saber que repite.

En «Más allá del principio del placer» Freud indica que el ser humano está dominado por una serie de pulsiones que agrupa en «pulsiones de vida» y «pulsiones de muerte»

«Una pulsión sería entonces un esfuerzo, inherente a lo orgánico vivo, de reproducción de un estado anterior que lo vivo debió resignar bajo el influjo de fuerzas perturbadoras externas; sería una suerte de elasticidad orgánica o, si se quiere, la exteriorización de la inercia en la vida orgánica»

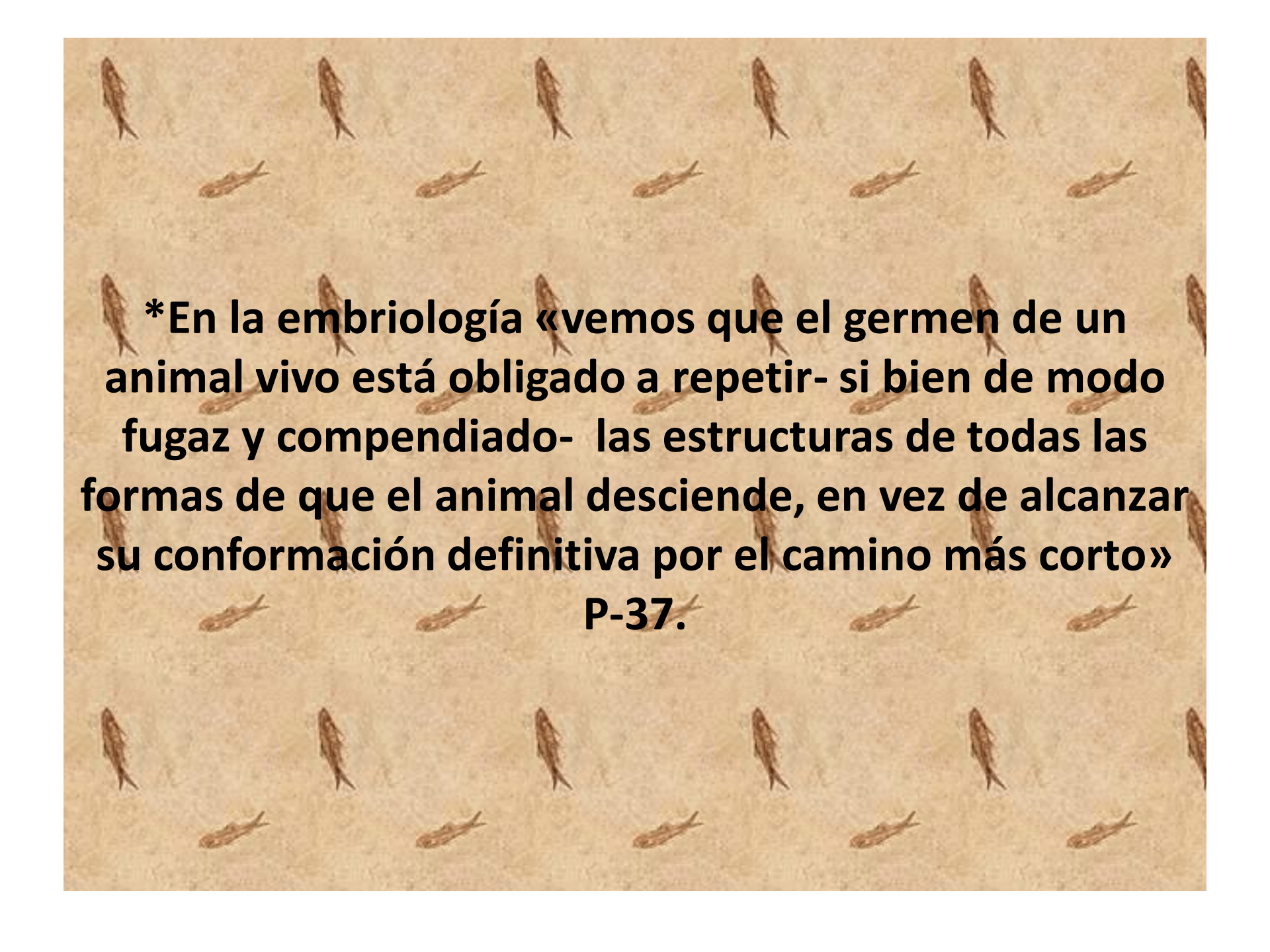
S. Freud. Op.cit. P.36.



Freud habla de «pulsiones conservadoras que compelen a la repetición»:

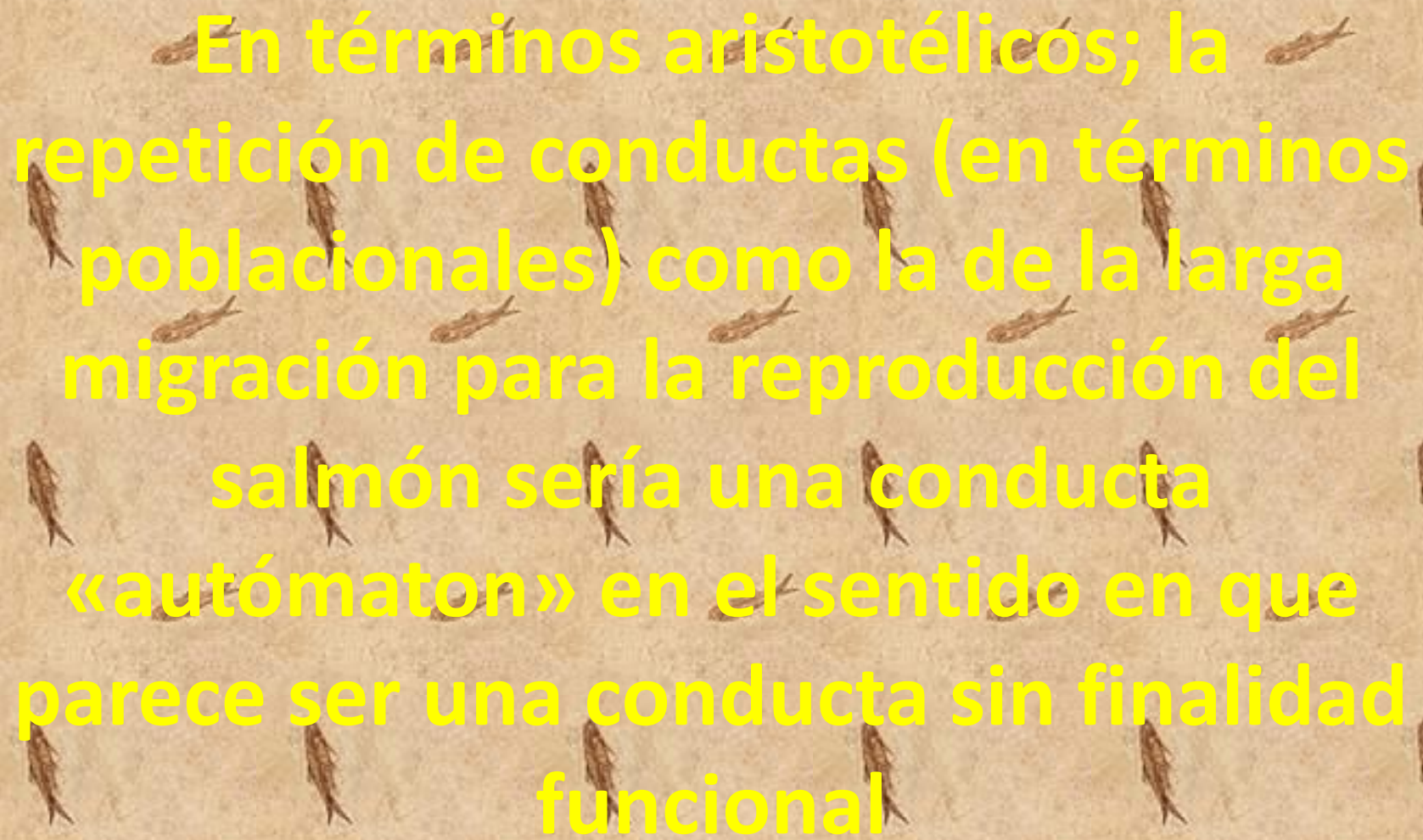
***el desove de peces que cruzan todo el océano para depositar las huevas en zonas muy específicas de los ríos donde nacieron y a gran distancia del lugar en el que viven.**

***vuelos migratorios de aves**



***En la embriología «vemos que el germen de un animal vivo está obligado a repetir- si bien de modo fugaz y compendiado- las estructuras de todas las formas de que el animal descende, en vez de alcanzar su conformación definitiva por el camino más corto»**

P-37.



En términos aristotélicos; la repetición de conductas (en términos poblacionales) como la de la larga migración para la reproducción del salmón sería una conducta «autómata» en el sentido en que parece ser una conducta sin finalidad funcional

A diferencia de Aristóteles que partía de un fijismo de las especies (las distintas especies de animales y plantas fueron dadas de una sola vez y así quedarán) Freud parte de la teoría de la evolución de Darwin. Un lema de los sostenedores de esta teoría en el siglo XIX era que la lógica evolutiva se desplegaba de lo indiviso a lo diversificado y de lo simple a lo complejo...

Desde esta perspectiva la materia orgánica surge de la materia inerte (de una combinación singular y excepcional de esta): de esta manera hay una tendencia de los organismos a retornar a su punto de origen o estado inicial. Este es el estado de reposo de la materia inerte....

A esta tendencia Freud la llama «pulsión de muerte» y lo hace por primera vez en 1920 en «Más allá del principio del placer». Este concepto no gozó de mucha aceptación dentro de los partidarios de Freud...

En los organismo primitivos unicelulares esta pulsión cumplía su finalidad relativamente rápido pero en los organismos pluricelulares existe la libido como una pulsión que contrarresta a la pulsión de muerte; esta es la pulsión de vida....

La pulsión de vida tiende a expandir la complejidad y diferenciación celular. De estas dos pulsiones, la que en realidad está sujeta a la compulsión de repetición; es la pulsión de muerte. La que retarda la muerte expandiendo la complejidad es la pulsión de vida.

