



**LA UNIÓN  
EUROPEA Y EL  
COVID-19:  
PANDEMIA  
GLOBAL,  
RESPUESTAS  
NACIONALES,  
¿SOLUCIONES  
EUROPEAS?**

**COMPILADORAS**  
**María Victoria Álvarez**  
**Marta Cabeza**

ISBN 978-987-86-6607-5



FACULTAD DE CIENCIA POLÍTICA  
Y RELACIONES INTERNACIONALES  

---

UNIVERSIDAD NACIONAL DE ROSARIO



Alvarez, María Victoria

La Unión Europea y el COVID-19 : pandemia global, respuestas nacionales, ¿soluciones europeas? / María Victoria Alvarez ; compilado por María Victoria Alvarez ; Marta Cabeza.- 1a ed.- Funes : María Victoria Alvarez, 2020.

Libro digital, PDF

Archivo Digital: descarga y online

ISBN 978-987-86-6607-5

1. Unión Europea. 2. Pandemias. 3. Europa. I. Cabeza, Marta, comp. II. Título.  
CDD 327.109



Grupo de Estudios sobre la Unión Europea - Instituto de Investigaciones Internacionales – Facultad de  
Ciencia Política y Relaciones Internacionales - Universidad Nacional de Rosario

Riobamba 250 Bis. Monoblock N° 1, Centro Universitario Rosario, 2000EKF Rosario, Santa Fe. Argentina

Esta obra se encuentra bajo una licencia de Creative Commons Attribution Share Alike 4.0 International (CC  
BY-NC-SA 4.0)

## Índice

Introducción	
María Victoria Alvarez	3
Las instituciones de la Unión Europea frente a la crisis del COVID-19.....	
.....María Florencia Guzmán y María Victoria Santi	9
La pandemia de COVID-19 en Italia.....	
.....Marta Cabeza	17
COVID-19: la situación en Alemania .....	
.....Rocío Berardo	25
Reacciones, medidas y posibles consecuencias de la pandemia de COVID-19 en Austria .....	
..... Martín Poliotti	31
Bélgica: la crisis en torno a la pandemia de COVID-19 .....	
.....Ludmila Naymark	35
Bulgaria y su posición frente a la crisis de coronavirus .....	
..... Lucía Mariano	41
Chipre, la isla dividida y su situación frente al COVID-19.....	
.....Maitena Sol Springli	45
Gestión de la pandemia en Croacia .....	
.....María Bejer de Ustaran	50
Dinamarca y su respuesta a la pandemia .....	
..... Valentina Pighin	54
Eslovaquia bajo control: entre la emergencia sanitaria y la asunción de un nuevo gobierno	
..... Flavia Marzioni	58
Coronavirus: el efímero éxito esloveno.....	
.....Francisco Massi	62
El nuevo gobierno de coalición español enfrenta su primer gran desafío: la pandemia de COVID-19 .....	
.....A. Juan Gentiletti	66
Estonia: nación digital preparada para afrontar la pandemia .....	
.....Matías Manna	72
Finlandia y el COVID-19: una estrategia híbrida.....	
.....Andrea Foglia	76
Francia: La “République” vs. el COVID-19 .....	
..... María de los Milagros Quevedo	81
La repercusión del COVID-19 en Grecia.....	
..... Constanza Oliva	85
La pandemia de COVID-19 en Hungría.....	
.....Ramiro Torres	89
COVID-19 y la República de Irlanda .....	
.....Laurita Botero	93

El COVID-19 y sus repercusiones en la República de Letonia.....	
..... María Victoria Santi	99
Entre lo global y lo nacional: Lituania en la burbuja báltica.....	
..... Gina Bordet	104
Luxemburgo frente al COVID-19 .....	
..... Pilar Jaureguialzo	109
Malta: un caso ejemplar entre los Estados miembros de la Unión Europea ante la crisis del COVID-19 .....	
.....Luisina Roude	112
Países Bajos: falta de transparencia, xenofobia, indiferencia y egoísmo en tiempos de COVID-19 .....	
.....Octavio Arena	117
COVID-19 en Polonia: entre un escenario de fragmentación política y una economía resiliente .....	
.....María Laura Casares	123
Portugal: una respuesta anticipada a la crisis del COVID-19 .....	
..... María Clara García	128
Avances y retrocesos del Reino Unido frente al Brexit y al COVID-19.....	
..... Sol Rubleski	133
República Checa y el “sistema de cuarentena inteligente”: un modelo a seguir para Europa y el mundo .....	
.....Lucía Vianna Larrea	138
Rumania frente al COVID-19 .....	
..... Dayanna Zambrano	141
Suecia y el modelo flexible ante la pandemia .....	
..... Delfina Orsi	145

## Introducción

El modelo europeo de integración regional encarnado por la Unión Europea (UE) constituye una referencia inevitable como ejemplo exitoso para cualquier proyecto de integración en otra parte del mundo. El compromiso político fuerte y sostenido, la construcción de un sistema con instituciones supranacionales y las políticas y acciones comunes constituyen tres componentes esenciales de ese modelo, que configuran un “triángulo virtuoso” con capacidad para incidir positivamente sobre el desarrollo económico de los países europeos y el bienestar de su población.

El proceso de integración europeo, sin embargo, lleva más de una década sorteando crisis de diferente gravedad e impacto: la crisis de la zona euro, el reto migratorio desde países africanos y Medio Oriente, el terrorismo yihadista, el euroescepticismo de sus ciudadanos, y la salida del Reino Unido del bloque, por mencionar solo algunas. La pandemia del coronavirus COVID-19 es otro capítulo más en esta sucesión de contrariedades que Bruselas debe enfrentar.

La pandemia tomó a la UE por sorpresa. No porque no se hubiera advertido la posibilidad de una crisis de este tipo en los últimos años, sino porque la UE no estaba preparada para hacerle frente. Según el Centro Europeo para la Prevención y Control de Enfermedades, al 30 de agosto, Europa tenía 2.182.822 casos confirmados, y el coronavirus se había cobrado la vida de 181.522 personas<sup>1</sup> (ECDC, 2020). Reino Unido, España, Francia e Italia representaban más del 75% de los fallecimientos. Europa pasó a ser el epicentro de la pandemia luego de Asia, y antes de que llegara a América.

Sus consecuencias económicas son descomunales. Según el Banco Central Europeo (BCE), debido a las medidas de confinamiento aplicadas en la mayoría de los países, el Producto Interno Bruto (PIB) real de la zona del euro registró una caída histórica del 3,8% en el primer trimestre de 2020. Se espera que el PIB caiga un 13% adicional en el segundo trimestre, pese a que la mayoría de los países han relajado sus estrictos confinamientos. La evolución posterior está sujeta a una incertidumbre sin precedentes (BCE, 2020).

Pero la enfermedad no solo ha puesto al descubierto las brechas abiertas por anteriores crisis y (nuevamente) la lentitud de la UE para reaccionar, sino que también ha recordado que los Estados miembros poseen legítimos márgenes de maniobra que –en algunos casos– han resultado desfavorables para lidiar con una crisis de dimensión transfronteriza.

Sin precipitarnos a reducir el debate a narrativas binarias –una que describe a la epidemia como un factor de aceleración de las tendencias desintegradoras de la UE y otra que ve el virus como un elemento permisivo para un salto hacia una mayor integración–, es posible

---

<sup>1</sup> Incluyendo los países miembros de la UE, de la Asociación Europea de Libre Comercio y el Reino Unido.

pensar que el COVID-19 implicó grandes desafíos en los primeros momentos, pero puede brindar oportunidades en el futuro si se gestiona de manera óptima.

Al igual que ocurrió con las anteriores crisis, la pandemia de COVID-19 puso a prueba la esencia solidaria de la UE (Sánchez Margalef, 2020). La necesidad de ayudar a los países más golpeados por la enfermedad colocó de nuevo sobre la mesa la cuestión, esta vez, para resolver el dilema entre empleo, economía y salud pública. Las primeras reacciones de los Estados miembros a la hora de encarar la crisis del coronavirus no fueron precisamente de solidaridad; un valor sobre el que se supone se afirma la UE.

Al contrario, la reacción de algunos gobiernos fue aferrarse, una vez más, a la austeridad como estrategia y al cierre de fronteras como medida de protección (Sánchez Margalef, 2020). Los paquetes fiscales, de compensación a empresas y trabajadores y de estímulo a las economías golpeadas por la pandemia se diseñaron con lógica nacional. Los Estados miembros de la UE restablecieron las fronteras, restringiendo las libertades de movimiento asociadas al mercado único y al Espacio Schengen. Algunos incluso prohibieron la exportación de material médico a países europeos más afectados, anticipándose a la protección de su ciudadanía, también en clave nacional, y por encima de las reglas del mercado interior (Morillas, 2020).

Los Estados miembros enfrentaron la pandemia con diferentes estrategias, recursos y políticas, sin un atisbo de coordinación, al menos inicialmente. Podríamos considerar, a grandes rasgos, tres tipos de estrategias nacionales frente al coronavirus y su control. En primer lugar, el caso de Suecia y Reino Unido, que han defendido el principio de la “inmunidad de rebaño o de grupo”<sup>2</sup>, aunque con diferencias entre ellos. En segundo lugar, el caso de los países con más fallecimientos, como Italia o España, que impusieron fuertes restricciones a las libertades de los ciudadanos. Y finalmente, algunos de los países con bajo número de fallecidos, como Grecia o Alemania, dos “archienemigos” en la crisis del euro que llevaron adelante medidas similares frente a la pandemia con una rápida y eficaz respuesta que evitó un elevado número de fallecimientos.

Dado que las primeras oleadas de infecciones y muertes alcanzaron su punto máximo y se están levantando los confinamientos –aunque varias zonas sufren un resurgimiento de casos y hay alarma por una posible segunda ola antes de que llegue el otoño al hemisferio norte–, muchos se preguntan qué países siguieron hasta ahora las mejores estrategias para proteger a su población. Uno de los enfrentamientos más polémicos se produjo entre los especialistas de Suecia, por un lado, y Reino Unido, por otro, ya que cada grupo afirma que su enfoque ha

---

<sup>2</sup> La inmunidad de rebaño se da cuando un número suficiente de individuos están protegidos frente a una determinada infección y actúan impidiendo que el agente alcance a los que no están protegidos. En el caso de la infección por coronavirus, al no disponer de vacunas, la esperanza es que con el tiempo llegue a haber tantos individuos que ya han superado la infección que el virus no encuentre fácilmente personas susceptibles a las que infectar, por lo que se cortaría la transmisión. En el caso de COVID-19 se ha estimado que esta inmunidad de rebaño surge cuando más del 70% de las personas están protegidas (BioTech, 2020).

sido correcto (Booth, 2020). Los dos países coincidieron en su estrategia en los inicios de la pandemia, pero luego fueron en direcciones diferentes.

En un primer momento, el gobierno de Reino Unido descartó tomar medidas, lo que provocó las críticas de la oposición y la comunidad científica contra el Primer Ministro, Boris Johnson. El gobierno señaló que perseguiría un enfoque lento para permitir que el patógeno circule ampliamente y comenzara a crear lo que los virólogos llaman “inmunidad de rebaño”. Sin embargo, los casos empezaron a aumentar y Johnson se vio obligado a anunciar actuaciones más rígidas. De hecho, el mismo Johnson tuvo que ser hospitalizado tras enfermarse de COVID-19. Después de algunas semanas, Reino Unido ordenó un estricto encierro en el que a las personas se les permitía salir de sus hogares solo para comprar artículos esenciales, ejercitarse, viajar al trabajo si no se podía evitar, recibir atención médica o ayudar a una persona vulnerable.

Suecia se inclinó por una táctica más relajada y voluntaria, confiando en sus ciudadanos para que utilicen su sentido común y mantengan un distanciamiento social razonable (Booth, 2020), también siguiendo la política de “inmunidad de rebaño”. Pero, si bien comenzó con una estrategia similar a la británica, luego este país ha sido noticia por abordar la pandemia de manera diferente a sus vecinos escandinavos y a otros países en Europa. El gobierno sueco no impuso un cierre estricto y su tasa de mortalidad per cápita de COVID-19 está entre las más altas del mundo. Incluso, el gobierno se ha enfrentado a la Organización Mundial de la Salud (OMS) por discrepar respecto del número de contagios en el país (Chadwick, 2020).

España e Italia, dos de los países más afectados en términos de contagios y fallecimientos, llevaron adelante políticas de confinamiento. El gobierno español, para frenar la expansión, decretó el estado de alarma a mediados de marzo y aplicó medidas de cuarentena bastante similares a las de Italia. Lamentablemente, apenas un mes después de que España pusiera fin al estado de alarma en junio, ciudades como Barcelona, Zaragoza y la capital, Madrid, han visto un aumento de nuevos contagios, lo que ha llevado al gobierno a advertir que una segunda ola puede ser inminente (BBC, 2020).

Italia fue el primer epicentro europeo de la pandemia y uno de los más golpeados por el virus, especialmente en la región norte. Tras un inicio dificultoso, Italia ha consolidado, o al menos conservado, los frutos de un confinamiento estricto a nivel nacional, los cuales obtuvo gracias a una mezcla de vigilancia y competencia médica adquirida con gran pesar sobre muchos contagios y fallecimientos de personal médico (Horowitz, 2020). Las consecuencias del encierro fueron costosas para la economía italiana. Durante tres meses, se ordenó el cierre de negocios y restaurantes, el desplazamiento estuvo muy restringido y el turismo se detuvo. En el segundo trimestre la economía italiana retrocedió un 12,4%, lo que supone una contracción sin precedentes (Pacho, 2020).

En Alemania, el tercer país con más contagios, no existió un confinamiento como tal sino que el gobierno implantó medidas de contención. Si bien tuvo muchos contagios, es el que mejores resultados obtuvo entre los grandes países europeos, sobre todo en términos de

mortalidad. “La respuesta de Alemania al virus se mantiene como un modelo dentro de Europa [...] El país se salvó de la primera oleada de casos que vieron sus vecinos Italia y España, y sus rápidos esfuerzos de contención [...] recibieron un amplio apoyo público. Con muchos hospitales y camas de cuidados intensivos, fue capaz de doblar la curva” (Infobae, 2020).

Grecia, por su parte, tiene el mérito de haber conseguido excelentes resultados sanitarios a pesar de su compleja situación política y económica desde hace años. La pandemia golpeó cuando todavía la economía del país no se ha recuperado de la crisis de la deuda. “Pero hay un aspecto positivo: diez años de recortes dejaron a Grecia con una infraestructura sanitaria incapaz de soportar el peso de cualquier brote importante de coronavirus [...] Tres semanas después de que Grecia registrara su primer caso de coronavirus a finales de febrero, el país entero estaba en un estricto bloqueo. Los pocos recursos que tenía el estado griego se destinaron a conseguir más camas de cuidados intensivos y trabajadores sanitarios” (Infobae, 2020).

Pese a los primeros momentos de falta de solidaridad y coordinación en el seno de la UE, se han reabierto la mayoría de las fronteras interiores, el equipo médico se desplaza libremente, y los países miembros –junto con las instituciones europeas– han acordado medidas sin precedentes para hacer frente a las consecuencias económicas de la pandemia (Gros, 2020). Los desafíos, no obstante, siguen acechando: al momento de escribir estas líneas varios países de la UE estaban afrontando rebrotes en diferentes regiones y ciudades. Algunos están imponiendo restricciones nuevas y sopesando si deberían decretar un nuevo confinamiento. La crisis por el coronavirus está lejos de haber terminado.

Este Dossier tiene por objetivo principal, justamente, realizar un ejercicio de descripción comparativa de las diferentes medidas, estrategias e instrumentos que han utilizado hasta la fecha los Estados miembros de la UE para enfrentar la pandemia. El Dossier no solo incluye un capítulo para cada uno de los 27 países que conforman la UE, sino que también contiene uno sobre Reino Unido –que ya ha dejado de formar parte del bloque– y otro especialmente enfocado en la respuesta a la pandemia por parte de las instituciones europeas.

El trabajo ha sido realizado enteramente por integrantes del Grupo de Estudios sobre la Unión Europea (GEUE), perteneciente al Instituto de Investigaciones de la Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales de la Universidad Nacional de Rosario (Argentina). El GEUE aborda los más diversos aspectos y dimensiones vinculados al estudio de la UE. Habiendo iniciado sus primeros pasos en 2010 con seis estudiantes de grado y una docente, hoy, el GEUE –con 45 estudiantes de grado de diferentes universidades del país, seis graduados y tres docentes– se constituye como un espacio de investigación y participación para la reflexión y el debate sobre temas europeos de actualidad en el ámbito de la UNR y más allá de ella.

Este Dossier se organiza de la siguiente manera: luego de esta breve introducción, María Florencia Guzmán y María Victoria Santi abordan la reacción de las instituciones de la UE,



y posteriormente la Prof. Marta Cabeza analiza el caso de Italia. A continuación (por orden alfabético según los países), estos son los capítulos y sus respectivos autores: Rocío Berardo: Alemania, Martín Poliotti: Austria, Ludmila Naymark: Bélgica, Lucía Mariano: Bulgaria, Maitena Sol Springli: Chipre, María Bejer de Ustaran: Croacia, Valentina Pighin: Dinamarca, Flavia Marzioni: Eslovaquia, Francisco Massi: Eslovenia, A. Juan Gentiletti: España, Matías Manna: Estonia, Andrea Foglia: Finlandia, María de los Milagros Quevedo: Francia, Constanza Oliva: Grecia, Ramiro Torres: Hungría, Laurita Botero: Irlanda, María Victoria Santi: Letonia, Gina Bordet: Lituania, Pilar Jaureguialzo: Luxemburgo, Luisina Roude: Malta, Octavio Arena: Países Bajos, María Laura Casares: Polonia, María Clara García: Portugal, Sol Rubleski: Reino Unido, Lucía Vianna Larrea: República Checa, Dayanna Zambrano: Rumania y Delfina Orsi: Suecia.

Agradezco a todos los integrantes del GEUE por este esfuerzo colectivo para presentar una fascinante obra conjunta que muestra solamente una pequeña parte del trabajo que permanentemente realizan para fomentar un espacio para el debate y el intercambio de ideas sobre las problemáticas del proceso de integración europea y reflexionar sobre el presente de la UE y los retos que le depara el futuro.

*Dra. María Victoria Alvarez*

*Coordinadora GEUE*

*Septiembre de 2020*

## **Referencias**

Banco Central Europeo (BCE) (2020) Proyecciones macroeconómicas elaboradas por los expertos del Eurosistema para la zona del euro, 4 de junio. Recuperado de: [https://www.ecb.europa.eu/pub/projections/html/ecb.projections202006\\_eurosystemstaff~7628a8cf43.es.html](https://www.ecb.europa.eu/pub/projections/html/ecb.projections202006_eurosystemstaff~7628a8cf43.es.html)

BBC (2020) Rebotes de coronavirus: la situación en España despierta temores a una “segunda ola” de COVID-19 en Europa. 25 de julio. Recuperado de: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-53541508>

BioTech (2020) ¿Qué es la inmunidad de rebaño y por qué Reino Unido creía que podía funcionar?. Recuperado de: <http://biotech-spain.com/es/articles/-qu-es-la-inmunidad-de-reba-o-y-por-qu-reino-unido-cre-a-que-pod-a-funcionar/>

Booth, W. (2020) A tale of two epidemics: Scientists in Sweden and Britain fight over who took the right public health path, 8 de mayo. The Washington Post. Recuperado de: [https://www.washingtonpost.com/world/europe/a-tale-of-two-epidemics-scientists-in-sweden-and-the-uk-fight-over-who-took-the-right-public-health-path/2020/05/07/104f60be-8a5b-11ea-80df-d24b35a568ae\\_story.html](https://www.washingtonpost.com/world/europe/a-tale-of-two-epidemics-scientists-in-sweden-and-the-uk-fight-over-who-took-the-right-public-health-path/2020/05/07/104f60be-8a5b-11ea-80df-d24b35a568ae_story.html)

Chadwick, L. (2020) Esta es la lista de once países de Europa con rebotes de coronavirus según la OMS. Euronews. 26 de junio. Recuperado de:

<https://es.euronews.com/2020/06/26/esta-es-la-lista-de-11-paises-de-europa-con-rebrotos-de-coronavirus-segun-la-oms>

European Centre for Disease Prevention and Control (ECDC) (2020) COVID-19 situation update for the EU/EEA and the UK, as of 31 August 2020. Recuperado de: <https://www.ecdc.europa.eu/en/cases-2019-ncov-eueea>

Gros, D. (2020) La buena crisis de Europa. Project Syndicate. Recuperado de: <https://www.project-syndicate.org/commentary/eu-covid19-crisis-response-shared-values-by-daniel-gros-2020-07/spanish?barrier=accesspaylog>

Horowitz, J. (2020) Italia y el coronavirus: cómo pasó de paria mundial a posible modelo de éxito, The New York Times / Infobae. 5 de agosto. Recuperado de: <https://www.infobae.com/america/the-new-york-times/2020/08/05/italia-y-el-coronavirus-como-paso-de-paria-mundial-a-posible-modelo-de-exito/>

Infobae (2020). Según la revista Time, Argentina está entre los países que mejor responden a la pandemia del coronavirus. 12 de junio. Recuperado de: <https://www.infobae.com/america/mundo/2020/06/12/segun-la-revista-time-argentina-esta-entre-los-paises-que-mejor-responden-a-la-pandemia-del-coronavirus/>

Morillas, P. (2020). Coronavirus: entre lo global y lo nacional, CIDOB opinión 615, marzo. Recuperado de: [https://www.cidob.org/publicaciones/serie\\_de\\_publicacion/opinion\\_cidob/seguridad\\_y\\_politica\\_mundial/coronavirus\\_entre\\_lo\\_global\\_y\\_lo\\_nacional](https://www.cidob.org/publicaciones/serie_de_publicacion/opinion_cidob/seguridad_y_politica_mundial/coronavirus_entre_lo_global_y_lo_nacional)

Pacho, L. (2020) Italia aprueba un nuevo plan de 25.000 millones para relanzar su economía. 8 de agosto. Recuperado de: <https://elpais.com/economia/2020-08-08/italia-aprueba-un-nuevo-plan-de-25000-millones-para-relanzar-su-economia.html>

Sánchez Margalef, H. (2020) Solidaridad y coronavirus: ¿el fin del europeísmo naif?, CIDOB Opinión 624. Recuperado de: [https://www.cidob.org/publicaciones/serie\\_de\\_publicacion/opinion\\_cidob/europa/solidaridad\\_y\\_coronavirus\\_el\\_fin\\_del\\_europeismo\\_naif](https://www.cidob.org/publicaciones/serie_de_publicacion/opinion_cidob/europa/solidaridad_y_coronavirus_el_fin_del_europeismo_naif)

## Las instituciones de la Unión Europea frente a la crisis del COVID-19

María Florencia Guzmán y María Victoria Santi

### Introducción

La crisis del coronavirus no tiene precedentes y sus efectos directos e indirectos han ido en aumento en los Estados europeos, si bien la Unión Europea (UE) ya venía siendo centro de debate por sucesivos problemas internos que amenazaban la unidad del bloque. Las dimensiones de la pandemia han superado tanto las dificultades provocadas por la crisis de refugiados, como las de la crisis de la eurozona promovida por el estallido de la burbuja financiera internacional en el año 2008. Los Estados miembros deben una vez más superar una prueba difícil y demostrar al mundo su solidaridad. En este marco es que debemos analizar la actuación de las instituciones europeas.

### La Comisión Europea

A comienzos de la pandemia la Comisión Europea (CE) solo otorgó respuestas parciales para hacer frente a la crítica coyuntura. Sin embargo, este tipo de accionar dio lugar a que muchos planteasen la posible fragmentación, alimentando sentimientos nacionalistas y anti-europeos ya presentes por encima de los europeístas y de pertenencia a la Unión. No obstante, a mediados de julio, a diferencia de lo que muchos euroescépticos esperaban, la CE demostró una posición coordinada para dar una respuesta más sólida, con alternativas duraderas, para el escenario económico post pandemia, con el objetivo de enfrentar los desafíos que provocó la crisis, tanto a nivel socio-económico como sanitario. Esto representó, en cierta medida, un triunfo para aquellos Estados miembros que abogaban por mayor unión en lugar de la tan polémica posibilidad de fragmentación, que en contextos de crisis siempre se encuentra presente.

Por el lado de las soluciones urgentes que la CE adoptó en un primer momento, se creó una reserva estratégica denominada *RescEU*, la cual tiene como finalidad la fabricación masiva de materiales, a fin de aportar equipos médicos para combatir la emergencia sanitaria. Entre estos se encuentran diferentes suministros como barbijos, respiradores y materiales para cuidados intensivos. La CE financió el 90% de la misma, y lo redistribuye entre los Estados miembros donde considera que son más necesarios (Comisión Europea, 2020a).

Si bien en cuestiones de salud pública la UE no posee competencias exclusivas, sino que brinda apoyo a los gobiernos de los diferentes países, a través de *RescEU* demostró una importante coordinación y asistencia para alcanzar el objetivo común de hacer frente a la pandemia, incrementando su capacidad de respuesta.

A su vez, creó una plataforma web llamada *Re-Open EU* para dar información a turistas y ciudadanos europeos sobre el turismo y la libre circulación en la Unión, dado que, con el objetivo de contener la expansión masiva del COVID-19, muchos Estados miembros habían

optado por cerrar provisoriamente sus fronteras (dado que se encuentra permitido introducir controles fronterizos temporalmente por razones de orden público y salud pública).

Asimismo, resulta pertinente destacar que la CE destinó importantes fondos a diferentes proyectos de investigación, con el propósito de desarrollar vacunas, tratamientos o mecanismos para evitar la propagación masiva del virus. Por tal motivo, estableció contacto con diferentes empresas farmacéuticas y laboratorios, como, por ejemplo, Sanofi-GSK, a fin de prever la firma de un posible contrato con el objetivo de adquirir, una vez que se desarrolle la vacuna, 300 millones de dosis para los ciudadanos europeos.

Por otra parte, en cuanto a las respuestas de índole más duradera que abarcan una solución coordinada frente al escenario económico post pandemia, la CE aportó una estrategia común. El objetivo de Ursula Von Der Leyen, presidenta de la CE, es que la Unión sea parte de la solución de la crisis derivada por la pandemia, en lugar de sumar a la posible fragmentación.

El 21 de julio se adoptó un plan de recuperación para Europa, que contiene una doble respuesta. Por un lado, la propuesta del Marco Financiero Plurianual (MFP) renovado para 2021-2027, entendido como un presupuesto europeo a largo plazo con una dotación de 1.100 millones de euros, dado el panorama y condiciones que tiene que enfrentar el proceso de integración. Y, por el otro, el plan de recuperación conocido como el programa *Next EU Generation*, como refuerzo temporal, el cual contiene medidas específicas para la recuperación económica post pandemia de los Estados miembros (Comisión Europea, 2020a).

Por primera vez en la historia, la CE genera un endeudamiento masivo y para ello ha creado nuevos recursos propios, como por ejemplo un impuesto sobre el plástico no reciclable a partir del 2021. Tal como afirma el Consejo Europeo: “Se trata de un paquete ambicioso y exhaustivo que reúne el clásico MFP junto con medidas extraordinarias de recuperación destinadas a hacer frente a los efectos de una crisis sin precedentes” (2020: 1).

La CE emitirá cuasi eurobonos que se podrán adquirir de dos maneras diferentes: por un lado, por medio de préstamos, es decir, la generación de deuda, y por otro lado, a través de subsidios que serán otorgados para llevar a cabo diferentes inversiones, entendiendo que se darán cuando los Estados miembros presenten planes de inversión, los cuales serán puntuados, y tendrán mayor valor aquellos que sean relacionados con la temática de economía verde y mercado digital.

No obstante, para acordar el programa de recuperación económica *Next EU Generation* a fin de paliar las consecuencias negativas generadas por la crisis del coronavirus, diferentes proyectos y fondos propuestos por la CE han quedado relegados, suspendidos provisionalmente, o con recortes de presupuesto.

En conclusión, si bien en un principio se criticó duramente el accionar tardío de la CE, comparando esta situación particular con su labor en crisis anteriores, y, cuestionando si esto sumaría a los sentimientos anti europeístas, se puede afirmar que, en medio año, ha podido

presentar un acuerdo para la recuperación económica de la UE en el escenario post pandemia, demostrando una vez más que mediante el accionar coordinado se pueden superar las crisis que se presenten, y apostando así al futuro del proceso de integración.

### **El Parlamento Europeo**

Desde los inicios de la pandemia y pese algunas disidencias, la institución ha insistido en una “respuesta común” al brote del COVID-19, centrada en reforzar los sistemas de salud pública y en mitigar el impacto socioeconómico en la región. En este sentido, el Parlamento Europeo (PE) ha tomado medidas para hacer frente a la crisis desde múltiples áreas: sanitaria, de investigación, económica, social, así como desde la cooperación internacional.

Una de las primeras medidas fue la extensión del Fondo de Solidaridad de la UE, gracias al cual se movilizaron más de 3.000 millones de euros para reforzar los sistemas sanitarios de los países frente a la pandemia (Parlamento Europeo, 2020a). El presupuesto se afectó a la distribución de material médico, la coordinación del transporte de equipos y pacientes y el apoyo a la construcción de hospitales de campaña. A más largo plazo, los fondos servirían para apoyar las capacidades diagnósticas y la investigación.

Durante las sesiones del mes de abril el PE continuó con su apoyo a las propuestas de la CE. Por una parte, se pospuso la aplicación de nuevos requisitos para los productos sanitarios a fin de evitar el desabastecimiento o las demoras en la comercialización de los bienes sanitarios esenciales (Parlamento Europeo, 2020b).

Asimismo, se decidió intensificar aún más el nivel de esfuerzos en materia de constitución de reservas. El PE se expidió favorablemente sobre el acto de ejecución de la CE, RescEU, que mencionamos anteriormente, con el fin de ayudar a los Estados miembros a adquirir parte de los equipos necesarios, aumentando el volumen y complementando y ampliando el alcance de los bienes prioritarios adquiridos vía la contratación pública conjunta (Parlamento Europeo, 2020b). Más recientemente, el PE aprobó la propuesta de la CE sobre ensayos clínicos para encontrar una cura al COVID-19, así como el suministro de medicamentos destinados a prevenir la enfermedad del coronavirus (Parlamento Europeo, 2020c).

Por último y en vistas a las repercusiones futuras de la pandemia, el PE emitió una resolución instando a las instituciones europeas a diseñar una estrategia de salud pública post-COVID-19, a través de la cual se reforzaría la cooperación europea a fin de crear una “Unión Europea de la Salud” (Parlamento Europeo, 2020d). Con ello el PE pretende fomentar un enfoque de la “Salud en Todas las Políticas”, esto es, la plena integración de los asuntos sanitarios en todas las políticas europeas que así lo requieran.

Asimismo, reconociendo los efectos devastadores sobre las economías y la sociedad europea, el PE aprobó numerosas propuestas de la CE en materia económica y financiera. En marzo, el PE creó la “Iniciativa de inversión en respuesta al coronavirus” destinada a fomentar las inversiones mediante la movilización de las reservas de efectivo disponibles de los Fondos Estructurales y de Inversión Europeos por un monto total de 37.000 millones de euros

(Comisión Europea, 2020a). La propuesta contempló, asimismo, que el Fondo Europeo de Desarrollo Regional pudiera apoyar la financiación del capital circulante de las Pymes, priorizando las inversiones en investigación, desarrollo e innovación en atención sanitaria.

Bajo esta misma modificación, se eximió a los Estados miembros de la necesidad de cumplir los requisitos de concentración temática, a fin de que pudieran reorientar los recursos hacia los ámbitos más afectados por la crisis. Ello permitió, asimismo, movilizar los fondos europeos disponibles hacia los Estados con el fin de ampliar y prorrogar los regímenes de reducción del tiempo de trabajo, apoyar el capital de explotación de las Pymes y atender los gastos inmediatos del sector de atención sanitaria (Parlamento Europeo, 2020e).

En consonancia con dicha medida, el PE y el Consejo dieron visto bueno a la propuesta de la CE por la cual se solicitaba la movilización del Margen para Imprevistos hasta el 0,03% de la renta nacional bruta de la UE como instrumento de último recurso ante circunstancias excepcionales (Comisión Europea, 2020b). Ello facilita la ampliación de las reservas de recursos esenciales y la coordinación de su distribución en toda Europa a fin de garantizar por este medio la financiación total de los créditos de compromiso correspondientes a los gastos en seguridad y sanidad.

Considerando, además, las repercusiones a futuro de esta crisis, el PE emitió una resolución solicitando un nuevo y sólido MFP 2021-2027 que garantizase la recuperación económica de la Unión. En este sentido, aconsejó una revisión del MFP, bregando por decisiones audaces en la reforma del sistema de recursos europeos, incluyendo la introducción de una cesta de nuevos recursos propios (Parlamento Europeo 2020f).

Además, solicitó que el Fondo Europeo de Recuperación y Transformación se basara en un paquete de recuperación masiva y fuera financiado a parte de las políticas de la Unión existentes y futuras, esto es, a partir de la emisión de bonos a largo plazo para la recuperación garantizados por el presupuesto de la Unión. El paquete debería ser desembolsado en forma de préstamos, subvenciones, pagos directos para inversiones y capital; y constituirse en el impulso central para la inversión con una duración apropiada para el impacto de la crisis del COVID (Parlamento Europeo, 2020f). Esta solicitud tuvo respuesta con el acuerdo alcanzado que resultó en el Programa *Next EU Generation*, mencionado anteriormente<sup>3</sup>.

Como uno de los principales actores de la cooperación internacional, el PE aprobó la propuesta de la CE para brindar ayuda macro-financiera a los Estados vecinos y futuros miembros de la Unión: se movilizaron 3.870 millones de euros en subvenciones. Además, se seguirán concediendo préstamos para inversiones desde el Banco Europeo de Inversiones.

---

<sup>3</sup> Considerando que muchos trabajadores transfronterizos y temporeros son fundamentales para la provisión de bienes y servicios esenciales y para la recuperación económica; y atendiendo al hecho de que los derechos laborales de estos trabajadores se han visto vulnerados por las medidas nacionales adoptadas ante la crisis del COVID; el PE ha solicitado a las demás instituciones europeas su resguardo. Instó a la CE y a los Estados miembros a promover las actuaciones necesarias para una cobertura que satisfaga alojamiento, asistencia alimentaria y sanitaria, seguridad social y laboral, así como apoyo a la repatriación en los casos procedentes (Parlamento Europeo, 2020g).

La vecindad también se beneficiará de programas de inversión respaldados por 500 millones de euros de garantías del Fondo Europeo para el Desarrollo Sostenible, en su mayoría reorientados hacia la financiación de las Pymes (Parlamento Europeo, 2020h).

### **El Consejo Europeo<sup>4</sup>**

Desde el inicio de la crisis sanitaria, como bien es sabido, el Consejo Europeo llevó a cabo diferentes reuniones donde se intentaron resolver problemáticas relacionadas con medidas sanitarias, de contención y prevención de contagio masivo, a fin de poder dar una respuesta a la situación de emergencia.

No obstante, con el correr de los meses, a medida que la situación empeoraba y que la crisis económica y social se tornaba inminente, el Consejo Europeo comenzó a coordinar reuniones con el objetivo de discutir de qué manera se podría intentar dar soluciones al escenario post pandemia, intentando ofrecer una respuesta conjunta.

El plan de recuperación para Europa, presentado por la CE, que incluye el programa *Next EU Generation* junto con el presupuesto plurianual renovado 2021-2027, fue una medida excepcional para hacer frente a la situación de emergencia económica que enfrentan los Estados miembros. Sin embargo, las negociaciones en el Consejo Europeo acerca del monto que se iba a destinar a dichos presupuestos fueron arduas, dado que era necesaria la unanimidad.

Específicamente, las dificultades en la negociación para arribar a los presupuestos de los programas presentados por la CE se debían a que, en un primer momento, el tándem franco-alemán defendía una cifra de 500.000 millones de euros para entregar en modo de subsidios, como parte del *Next EU Generation*, entre los Estados miembros que más lo necesiten para hacer frente a las consecuencias económicas derivadas de la crisis (De Miguel, 2020a).

Empero, diferentes países mostraron reticencia frente a estos montos. Claro ejemplo de ello son Países Bajos, Dinamarca, Austria y Suecia, que alegaban que se debía otorgar préstamos y no subvenciones para hacer frente a la crisis ocasionada por la pandemia. Tal como explica Kölling “Según la propuesta de este grupo de Estados, la ayuda para la reconstrucción debería de recaudarse en los mercados financieros y prestarse a los Estados miembros con bajos intereses, pero condicionados a programas de reformas estructurales” (2020: 2).

Este grupo de países son llamados los Estados “frugales”, liderados por el Primer Ministro neerlandés, Mark Rutte. Estos Estados miembros apoyaban la propuesta finlandesa, que proponía que el fondo del programa fuese de 700.000 millones de euros, y solo 350.000 millones fuesen destinados a subsidios, lo cual era considerado inaceptable por parte del resto de los países, sobre todo Alemania y Francia, quienes reclamaban que al menos 400.000

---

<sup>4</sup> El Consejo Europeo –institución que reúne a los Jefes de Estado y de gobierno de los Estados miembros– no debe confundirse con el Consejo de la Unión Europea –principal órgano de decisión junto con el Parlamento Europeo y conformado por los ministros de los Estados miembros–.

millones debían utilizarse para subvenciones, dado que la situación de emergencia en la UE lo ameritaba (De Miguel, 2020b).

La brecha de 50.000 millones de euros que separaban a la propuesta de los Estados “frugales” del resto de los Estados miembros hacía parecer al principio de la negociación que la llegada a un acuerdo era un asunto insalvable, y la respuesta coordinada y conjunta debía esperar, dando signos nuevamente de fragmentación interna en la UE, algo que se quería evitar desde un primer momento.

Sin embargo, luego de cuatro días de negociación, se llegó a un acuerdo sobre el plan de recuperación económica. El fondo del programa *Next EU Generation* estaría dotado de 750.000 millones de euros, de los cuales 390.000 millones serían entregados en forma de subsidios y 360.000 como préstamos. Tal como se puede observar, los Estados “frugales” cedieron en su posición, algo que, al principio, parecía ser inquebrantable (Pellicer, 2020).

Asimismo, se acordó reducir el fondo que originalmente se había presentado para el presupuesto plurianual renovado 2021-2027, dado que, inicialmente, la CE había propuesto un monto de 1.100 millones de euros, pero el Consejo Europeo acordó la cifra de 1.074 millones de euros (Pellicer, 2020).

Este acuerdo da señales de que el COVID-19 no condujo a la fragmentación del proceso de integración como muchos esperaban. Si bien no va a poner punto final a la crisis, al menos reducirá su impacto negativo. Tal como lo expresó el presidente del Consejo Europeo, Charles Michel, “la UE ha tenido éxito en una misión imposible” (De Miguel, 2020). Por primera vez en la historia, todos los Estados miembros han avalado una mutualización de la deuda para hacer frente a la crisis económica y social derivada de la emergencia sanitaria que comenzó a principios de este año.

Justamente, resulta pertinente destacar el accionar del presidente del Consejo Europeo, dado que auspició las reuniones de forma pragmática, y pudo conseguir llegar al primer acuerdo europeo de endeudamiento masivo, haciendo de esto un momento memorable para la UE al enfrentar una crisis de estas magnitudes. “No dejes que el azar decida por ti”, es el lema que llevó el pasado 21 de julio a Michel a rematar con éxito y contra todo pronóstico la mayor negociación financiera en la historia de la Unión Europea” (De Miguel, 2020c).

El plan de recuperación para Europa da indicios de la voluntad de las instituciones de la Unión Europea de actuar en manera coordinada y conjunta para ser parte de la solución, intentando dejar de lado toda postura anti-europeísta de posible fragmentación ante tiempos de crisis.

## **Referencias**

Comisión Europea (2020a). Proyecto de Presupuesto rectificativo nº 2 - al Presupuesto General de 2020. Prestación de asistencia urgente a los Estados miembros y un mayor refuerzo del Mecanismo de Protección Civil de la Unión/RescUE para hacer frente a las consecuencias del brote de COVID-19. Bruselas, 2.4.2020. COM (2020) 170 final.



Recuperado de: <https://ec.europa.eu/transparency/regdoc/rep/1/2020/ES/COM-2020-170-F1-ES-MAIN-PART-1.PDF>

Comisión Europea (2020b). Plan de Recuperación para Europa. Recuperado de: [https://ec.europa.eu/info/live-work-travel-eu/health/coronavirus-response/recovery-plan-europe\\_es](https://ec.europa.eu/info/live-work-travel-eu/health/coronavirus-response/recovery-plan-europe_es)

Consejo Europeo (2020). Conclusiones – 17, 18, 19, 20 y 21 de julio de 2020. Reunión extraordinaria del Consejo Europeo (17, 18, 19, 20 y 21 de julio de 2020)- Conclusiones. Bruselas: Consejo Europeo.

De Miguel, B. (2020a). El debate sobre el fondo de recuperación avanza hacia un endurecimiento de las condiciones. *El País*. 18 de julio. Recuperado de: <https://elpais.com/economia/2020-07-18/el-debate-sobre-el-fondo-de-recuperacion-avanza-hacia-un-endurecimiento-de-las-condiciones.html>

De Miguel, B. (2020b). La cuantía y los recortes del fondo de reconstrucción tensan al máximo la cumbre de la UE. *El País*. 19 de julio. Recuperado de: <https://elpais.com/economia/2020-07-19/los-frugales-se-abren-a-un-acuerdo-de-minimos-sobre-el-fondo-europeo-de-recuperacion.html>

De Miguel, B. (2020c). Charles Michel, el negociador que cuadró las cuentas de la UE contra la pandemia. *El País*. 1 de agosto. Recuperado de: <https://elpais.com/internacional/2020-08-01/charles-michel-el-negociador-que-cuadro-las-cuentas-de-la-ue-contra-la-pandemia.html>

Parlamento Europeo. (2020a). COVID-19: 3.000 millones para apoyar al sector sanitario. Recuperado de: <https://www.europarl.europa.eu/news/es/press-room/20200415IPR77110/covid-19-3-000-millones-para-apoyar-al-sector-sanitario>

Parlamento Europeo. (2020b). Proyecto de presupuesto rectificativo n.º 2/2020: Prestación de asistencia urgente a los Estados miembros y un mayor refuerzo del Mecanismo de Protección Civil de la Unión/rescEU para hacer frente a las consecuencias del brote de COVID-19. Recuperado de: [https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-9-2020-0046\\_ES.html](https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-9-2020-0046_ES.html)

Parlamento Europeo. (2020c). Realización de ensayos clínicos y suministro de medicamentos de uso humano que contengan organismos modificados genéticamente o estén compuestos por estos organismos, destinados a tratar o prevenir la enfermedad coronavírica. Recuperado de: [https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-9-2020-0203\\_ES.html](https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-9-2020-0203_ES.html)

Parlamento Europeo. (2020d). Estrategia de salud pública de la UE después de la COVID-19. Recuperado de: [https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-9-2020-0205\\_ES.html](https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-9-2020-0205_ES.html)

Parlamento Europeo. (2020e). Medidas específicas para ofrecer una flexibilidad excepcional en el uso de los Fondos Estructurales y de Inversión Europeos en respuesta al brote de

COVID-19. Recuperado de [https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-9-2020-0050\\_ES.html#top](https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-9-2020-0050_ES.html#top)

Parlamento Europeo (2020f). Nuevo marco financiero plurianual, los recursos propios y el plan de recuperación. Recuperado de [https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-9-2020-0124\\_ES.html](https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-9-2020-0124_ES.html)

Parlamento Europeo (2020g). Protección europea de los trabajadores transfronterizos y temporeros en el contexto de la crisis de la COVID-19. Recuperado de [https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-9-2020-0176\\_ES.pdf](https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-9-2020-0176_ES.pdf)

Parlamento Europeo. (2020h). Ayuda macrofinanciera a los países socios de la ampliación y de la vecindad en el contexto de la crisis provocada por la pandemia de COVID-19. Recuperado de [https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-9-2020-0125\\_ES.html](https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-9-2020-0125_ES.html)

Pellicer, L. (2020). Las 10 claves del acuerdo que definirá el futuro de la UE. *El País*. 21 de julio. Recuperado de: <https://elpais.com/economia/2020-07-21/las-diez-claves-del-historico-acuerdo-de-la-ue.html>

## **La pandemia de COVID-19 en Italia**

*Marta Cabeza*

### **Introducción**

El 12 de marzo de 2020, la Organización Mundial de la Salud (OMS) declaró como pandemia al virus COVID-19 y el mes de julio finaliza con más de 17.500.000 contagios, 678.000 fallecidos y 10.200.000 personas recuperadas a nivel global (Contador global de la Universidad Johns Hopkins). En el ámbito económico, el COVID-19 podría provocar casi 25 millones de nuevos desempleados en el mundo, según las últimas estimaciones de la Organización Mundial del Trabajo (OIT, 2020).

Muchos analistas internacionales, sobre todo del sur, afirman que la pandemia es un acelerador de tendencias, que muestra con mayor intensidad lo que venía sucediendo en el planeta y expone las desigualdades con más crudeza. Esto también es así en Europa, donde se volvió a poner sobre la mesa la necesidad de reforzar el espíritu solidario que impulsó a los grandes estadistas a promover el modelo de integración. Y en Italia en particular, la crisis provocada por el virus acentuó algunos problemas económicos estructurales preexistentes a la pandemia.

El actual estado de emergencia se aprobó el 31 de enero, luego de confirmarse los casos de dos turistas chinos con el coronavirus que habían llegado a Roma. Así, el gobierno italiano declaró el estado de emergencia, con poderes especiales para el Ejecutivo, que inicialmente debía durar seis meses, es decir, hasta el 31 de julio. La crisis se desató plenamente un mes después, el 21 de febrero, con los primeros casos autóctonos aparecidos en la región de Lombardía.

El 11 de marzo el gobierno italiano decidió ordenar el cese de toda actividad comercial exceptuando a los supermercados, farmacias, correos y bancos. Las fábricas de productos esenciales y las granjas pudieron seguir funcionando, pero con turnos y límites en la actividad. El transporte público se mantuvo operativo pero se instó a las personas a permanecer en sus hogares (Filas, 2020). También se cerraron museos y teatros, se suspendió el fútbol y todos los espectáculos masivos. La pandemia paralizó o ralentizó los sectores productivos de la nación durante casi 90 días y una de las regiones más afectadas fue Lombardía, justamente el motor económico del país y donde se detectaron los primeros focos del virus.

Recién el 4 de mayo pudo anunciarse el pasaje a una segunda fase, ya con una curva de contagios y de muertes hacia la baja. En esta segunda etapa se permitió el regreso al trabajo de más de cuatro millones de personas. En Roma se abrieron los parques más grandes y se permitió a los bares y restaurantes trabajar con la modalidad de entrega a domicilio. Por otra parte, se dispuso el uso obligatorio de barbijos en el transporte público. Hasta esa fecha

habían fallecido 28.884 personas, con el 73% de las víctimas concentradas en tres regiones del norte: Lombardía, Emilia Romagna y Piamonte (Ministero della Salute).

En los momentos más duros de la pandemia se saturaron los servicios sanitarios obligando al personal médico a tomar la difícil decisión de elegir qué pacientes eran conectados a los respiradores, ya que no eran suficientes para todos aquellos que los necesitaban.

Fueron meses de incertidumbre, inestabilidad, situaciones nuevas y extremas que necesitaron de medidas de urgencia que tuvieron y tienen consecuencias sobre diferentes ámbitos: económicos, políticos y sanitarios.

En estos meses, hasta el 31 de julio, Italia ha sumado 248.200 contagios y 35.100 muertes y aproximadamente 200.000 recuperados (Ministero della Salute). Con estas cifras Italia se ubica como uno de los países europeos más seriamente afectados por el COVID-19.

### **Aspectos políticos y sociales**

La tensión política entre las diferentes facciones, ante la gravedad de la crisis sanitaria, no tardó en manifestarse. El Primer Ministro italiano, Giuseppe Conte, fue llamado a dar explicaciones ante los fiscales de la Nación sobre su gestión de la crisis del coronavirus.

La fiscal de Bérgamo interrogó a Conte durante casi tres horas en Roma (DW, 2020a), en el marco de una investigación sobre las demoras en la creación de “zonas rojas” en dos localidades del norte del país, a principios de marzo, cuando la epidemia se estaba disparando. El Poder Ejecutivo italiano tuvo que dar sus razones sobre esta manera de proceder.

Aun así, con pedidos de informe y situaciones de alta peligrosidad política, la figura de Conte sale reforzada de la crisis, con un apoyo del 59% de la opinión pública a inicios de junio (El Mundo, 2020). En esta coyuntura logra desmarcarse de sus dos viceprimeros ministros, Luigi Di Maio, líder político del Movimiento Cinco Estrellas, y Matteo Salvini, de la ultraderechista Liga, que en muchas ocasiones lo hicieron ver como una figura política sin peso propio.

De todas maneras, a fines de junio, el clima social en Italia seguía mostrando mucha tensión. En la localidad de Mondragone, cerca de Nápoles, manifestantes de un barrio con mayoría de inmigrantes búlgaros protestaron contra el líder de la Liga, Matteo Salvini, que visitaba un barrio popular declarado “zona roja” por un rebrote de coronavirus. La policía trató de dispersar a los manifestantes pero Salvini tuvo que interrumpir su discurso luego de unos minutos en medio de silbidos y gritos. Decenas de estos inmigrantes abandonaron el edificio aislado para protestar, lo que derivó en peleas y momentos de tensión con los vecinos italianos, que les acusaron de no cumplir el confinamiento y expandir el virus (DW, 2020a).

Es válida también una mención sobre el cierre de las escuelas: aproximadamente 9 millones y medio de estudiantes se mantuvieron en sus hogares, sin permitirles la presencia en las escuelas. Esto contribuyó a evitar la expansión de la pandemia, pero también generó un

intenso debate sobre la “didáctica a distancia”. En general se sostiene que para definir si se trata de un cambio de paradigma pedagógico que ha venido a instalarse definitivamente hay muchas limitaciones aun y serán necesarios consensos académicos más amplios. Además, la llegada de la escuela a casa no fue siempre posible: hay más de un millón y medio de estudiantes que no tienen conectividad y familias numerosas con una sola computadora (Sinopoli, 2020).

### **Aspectos económicos**

La economía de Italia, la tercera más grande de la zona euro, ya se encontraba debilitada antes de que la crisis del coronavirus la golpeará y en modo más intenso que cualquier otro país en Europa. Su deuda pública representa el 135% de su PIB y queda segunda en la eurozona, sólo después de Grecia. Las proyecciones indican que seguirá creciendo hasta alcanzar el 158,9 % en 2020, para luego bajar al 153,6 % en 2021, según la Comisión Europea.

Los pronósticos del Instituto Nacional de Estadística (Istat) frente a la pandemia son de un derrumbe de la economía de al menos un 8 % este año. Italia tomó medidas muy estrictas de contención durante más de dos meses para detener la epidemia y como resultado de esas decisiones ahora registra la peor recesión económica desde la Segunda Guerra Mundial. Otras proyecciones hablan de una caída del PIB en 2020 de hasta el 10%, según diversos escenarios y expertos (Infobae, 2020a). Más allá de las proyecciones, la economía cayó un 5,3% en el primer trimestre de 2020 en comparación con los últimos tres meses del año pasado, superando la estimación de un 4,7 % que había hecho en un primer momento el Istat. Con estos datos oficiales se confirma que el país entró en recesión técnica, ya que su PIB se había contraído un 0,3 % en el último trimestre de 2019 (Expansión, 2020).

Otro dato preocupante es que el déficit público de Italia alcanzó el 10,8 % del PIB en el primer trimestre del año, debido en buena parte a la crisis causada por la epidemia (Istat). Tradicionalmente, el déficit público siempre es mayor en el primer trimestre de cada año. Sin embargo, este año es significativamente alto en comparación con el 7,1 % registrado en el primer trimestre del 2019 y el 7,2 % en el primer trimestre del 2018. El aumento del déficit público se explica por la caída de los ingresos y al aumento de los gastos, en parte por el desempleo técnico decretado y las ayudas asignadas a los empleados que no pudieron trabajar debido a la pandemia.

Según los cálculos de las asociaciones de comerciantes, las grandes ciudades turísticas italianas, Roma, Florencia, Milán, Turín y Venecia, perderán este año 34 millones de visitantes, lo que supone cerca de 7.600 millones de euros menos de ingresos. Además, a esta tendencia deben sumarse los efectos negativos de una alta proporción de trabajadores que aún trabajan en casa, pues se ha calculado que la ausencia de los empleados en los lugares de trabajo está causando la pérdida de alrededor de 250 millones de euros mensuales en gastos de alojamiento y restauración. Se estima que, hasta el final del año, por efecto del teletrabajo, se perderán 1.760 millones de euros en las cinco ciudades mencionadas (DW, 2020b).

Los efectos de la pandemia sobre el mundo del trabajo son muy fuertes: alrededor de un tercio de los empleados sufrieron recortes de salarios y las consecuencias más graves se sienten en aquellos sectores donde no es posible el teletrabajo o *homeworking*, especialmente en tareas no calificadas y de bajos salarios.

### **Dimensión sanitaria**

Durante la pandemia el suministro de material sanitario fue en Italia motivo de preocupación y también dio lugar a algunas polémicas y discusiones. Al inicio de la crisis hubo escasez de suministros sanitarios y de equipos de protección personal (MSF, 2020). Esto dejó expuesto al personal sanitario de la primera línea donde se dieron contagios y decesos. Según los datos de Médicos sin Fronteras, en los primeros meses de la pandemia casi 1.700 trabajadores sanitarios –el 8% del total de casos de COVID-19 en Italia– se infectaron mientras atendían al creciente número de pacientes gravemente enfermos que requerían hospitalización a largo plazo y cuidados intensivos especializados. A mediados de marzo esta organización no gubernamental llamaba a la UE a ser más solidaria, enviando material sanitario allí donde era necesario.

Los suministros que finalmente fueron enviados a Italia trajeron alivio en medio de la crisis, pero también polémica y discusión. Algunos han leído un oportunismo de algunos países para insinuar “la superioridad de sus sistemas y resaltar el fracaso de las alianzas tradicionales al ofrecer su asistencia” (Pinna, 2020). Efectivamente, la ayuda que vino de China, Rusia y Cuba fue publicitada y difundida con cierta exageración.

El 13 de marzo, China realizó un primer envío de una comitiva integrada por nueve médicos con 30 toneladas de equipo sanitario que incluían máscaras y respiradores. Luego se enviaron médicos y suministros adicionales en varios momentos durante las siguientes semanas. En paralelo, según la prensa (Agencia Reuters, 2020), a principios del mes de marzo los Estados miembros de la UE rechazaron las solicitudes de Roma de ayuda con suministros médicos mientras buscaban almacenar máscaras faciales y otros equipos para ayudar a sus propios ciudadanos. Esta actitud poco solidaria no pasó inadvertida en la población italiana provocando comentarios y protestas en las redes sociales.

A su vez, en los envíos chinos se podía leer: “El camino de la amistad no conoce fronteras”. El ministro de Relaciones Exteriores de Italia, Luigi di Maio, vinculó la buena voluntad china al gesto de Italia en respaldar la iniciativa de la nueva Ruta de la Seda. Pero los italianos saben que detrás de esta asistencia también está la intención de China de limpiar su imagen, empañada por la falta de transparencia y los errores en el manejo del brote de Wuhan.

También Cuba apoyó a Italia: el 22 de marzo un grupo de 37 médicos y 15 enfermeras cubanos llegó a Lombardía (El Periódico, 2020). Los medios de prensa y los políticos italianos recibieron la comitiva con mucho sentimentalismo, en momentos en que la población vivía situaciones de real angustia. Pero la “diplomacia médica” de Cuba tiene una historia complicada: más de un centenar de médicos han desertado y denunciado a las

autoridades de la isla por obligarlos a cumplir esta tarea solidaria sin siquiera informarles dónde los derivan y confiscando sus pasaportes una vez en el lugar de destino, donde los mantienen fuertemente monitoreados. Además, gran parte del altruismo de Cuba se explica por la necesidad de solidaridad internacional a partir de las renovadas sanciones estadounidenses.

Estados Unidos también envió ayuda: a mediados de marzo la Fuerza Aérea envió un C-130 con materiales sanitarios a Italia, según declaraciones del secretario de Estado Mike Pompeo (Voanoticias, 2020)<sup>5</sup>. Durante los peores días de la pandemia, el presidente Trump hizo declaraciones públicas anunciando que se enviarían a Italia 100 millones de dólares en suministros médicos (El Confidencial, 2020).

También llegaron a la península suministros médicos enviados desde Rusia: con al menos 15 aviones militares se enviaron médicos virólogos y epidemiólogos, suministros y productos farmacéuticos. Así, en plena pandemia, se festejó con entusiasmo la llegada de médicos rusos al Hospital Papa Giovanni en Bérgamo, el epicentro del virus italiano. Este programa, “De Rusia con amor”, recibió varias críticas: fuentes políticas de alto nivel informaron que el 80% del equipo transportado desde Rusia demostró ser inútil.

Por otra parte, el periódico La Stampa publicó información sobre posibles implicaciones ocultas de la ayuda de Moscú y tanto el periodista como el medio de prensa fueron amenazados por un portavoz del Ministerio de Defensa ruso (Infobae, 2020b). Muchos suponen que Rusia puede estar esperando, a cambio de esta campaña de ayuda, el apoyo de Italia para presionar por el levantamiento de las sanciones internacionales impuestas en 2014 después de anexar Crimea.

En cuanto a los países de la UE, es cierto que la ayuda tardó en llegar, pero también estuvo presente en Italia. Francia donó un millón de máscaras y 20.000 trajes protectores y Alemania reservó 85 camas de cuidados intensivos para pacientes italianos. También donó siete toneladas de equipos médicos, incluidos ventiladores y máscaras. Hasta la fecha, los países europeos han donado más suministros médicos a Italia que China, aunque con un perfil más bajo. Otros países como Albania, Noruega, Polonia y Rumania han enviados equipos de médicos y enfermeras para apoyar el sistema sanitario italiano (Pinna, 2020). También, se acordó un paquete de rescate de 750 mil millones de euros para los Estados miembros gravemente afectados por COVID-19, como se mencionó anteriormente.

Parece evidente que ante la tardanza de la ayuda europea y de socios más tradicionales, o al menos un accionar con perfil más bajo, Cuba, Rusia y China han sabido aprovechar el espacio vacío para hacerse notar y sacar un mayor provecho de la solidaridad sanitaria. De todos

---

<sup>5</sup> Incluso hubo ayuda privada norteamericana: *Samaritan's Purse*, una organización benéfica privada de Estados Unidos, estableció un hospital de campaña de 68 camas y 8 unidades de cuidado intensivo en Cremona, una ciudad particularmente afectada del norte de Italia.

modos, cabe preguntarse hasta qué punto esta polémica no fue alimentada también por los políticos italianos euroescépticos.

## **Conclusiones**

Las consecuencias de la pandemia del COVID-19 se agregan a otros problemas globales que eran pre-existentes y que golpeaban a la puerta de Italia y de la UE. El escenario pre pandemia era un escenario de crisis en múltiples ámbitos: migratoria, financiera, de apoyo al proceso de integración, entre otros.

En la actualidad el gobierno italiano y toda su estructura sanitaria están muy alertas para identificar y evitar rebrotes o nuevos casos. Como se mencionó, Italia amplió el estado de excepción hasta el 31 de octubre para gestionar con mayor “rapidez y eficacia” la crisis del coronavirus.

Los casos importados son la principal preocupación en esta etapa, ya que la mayoría de los rebrotes, controlados por el momento, proceden de ciudadanos extranjeros. Cuando se identifica uno –el Gobierno solo informa de los más relevantes–, se impone cuarentena en el edificio, lugar de trabajo o incluso barrio, si es el caso.

El Primer Ministro aseguró que el virus sigue en circulación a pesar de que en la actualidad su impacto es muy reducido, aunque ha generado algunos focos en el país identificados y aislados inmediatamente. Pero aun así, la epidemia parece estar bajo control si observamos que la media nacional de contagios en el mes de julio está en torno a los 200 diarios, sin repuntes bruscos.

Conte defendió en la Cámara de Diputados la necesidad de una prórroga del estado de emergencia, que llegaría “*in extremis*”, a dos días del plazo. Italia aplica esta extensión porque la situación de países vecinos, como España, Francia o los Balcanes, les impone una actitud de atenta vigilancia.

Los políticos de la Liga y de Forza Italia se habían opuesto a la extensión porque pretendían que el Gobierno implique al Parlamento en sus decisiones y además para evitar dar la imagen de un país “enfermo”. Por este motivo el Primer Ministro decidió consultar su decisión de prorrogar el estado de emergencia al Senado y a los diputados, para evitar ampliar el debate sobre la conveniencia de seguir gestionando la emergencia por decreto, logrando su apoyo.

Ante los efectos económicos, que serán duraderos y notables, es válido preguntarse si esta podría ser una oportunidad para volver a fortalecer la industria italiana, ante la inevitable debilidad que tendrá el turismo por algún tiempo. En este caso la península deberá mostrar si es posible imponerse con su mano de obra y diseño exclusivo en el abastecimiento de bienes mundiales.

## **Referencias**

Agencia Reuters (2020) China sends medical supplies, experts to help Italy battle coronavirus, 13 de marzo. Recuperado de: <https://www.reuters.com/article/us-health->



[coronavirus-italy-respirators/china-sends-medical-supplies-experts-to-help-italy-battle-coronavirus-idUSKBN2101IM](#)

Deutsche Welle (2020a) Giuseppe Conte dijo estar “absolutamente tranquilo” con su gestión de la pandemia, 13 de junio. Recuperado de: <https://www.dw.com/es/giuseppe-conte-dijo-estar-absolutamente-tranquilo-con-su-gesti%C3%B3n-de-la-pandemia/a-53795017>

Deutsche Welle (2020b) Italia: visita de Salvini a "zona roja" genera caos y protestas, 29 de junio. Recuperado de: [https://www.dw.com/es/italia-visita-de-salvini-a-zona-roja-genera-caos-y-protestas/a-53988749?maca=spa-newsletter\\_spa\\_europa-al-dia-2768-xml-newsletter&r=3716652377362682&lid=1527782&pm\\_in=35868](https://www.dw.com/es/italia-visita-de-salvini-a-zona-roja-genera-caos-y-protestas/a-53988749?maca=spa-newsletter_spa_europa-al-dia-2768-xml-newsletter&r=3716652377362682&lid=1527782&pm_in=35868)

Deutsche Welle (2020c) Italia pierde 34 millones de turistas por el coronavirus, 3 de agosto. Recuperado de: <https://www.dw.com/es/italia-pierde-34-millones-de-turistas-por-el-coronavirus/a-54406356>

El Confidencial (2020) Trump donará equipos médicos que "no necesita" a España, Italia y Francia, 31 de marzo, [https://www.elconfidencial.com/mundo/2020-03-31/trump-recibe-suministros-china-rusia-coronavirus\\_2526355/](https://www.elconfidencial.com/mundo/2020-03-31/trump-recibe-suministros-china-rusia-coronavirus_2526355/)

El Periódico (2020) Médicos cubanos parten a Italia para ayudar en la crisis de coronavirus, 22 de marzo. Recuperado de: <https://www.elperiodico.com/es/internacional/20200322/medicos-cubanos-parten-italia-ayudar-coronavirus-7900040>

Expansión (2020) La economía italiana cae un 5,3 % en el primer trimestre y entra en recesión, 29 de mayo. Recuperado de: <https://www.expansion.com/economia/2020/05/29/5ed0cbe7e5fdea7b0a8b45f7.html>

Filas, C. (2020) Italia suspende toda la actividad comercial, excepto supermercados y farmacias. Diario El Cronista, 11 de marzo. Recuperado de: <https://www.cronista.com/internacionales/Coronavirus-Italia-suspende-casi-toda-la-actividad-comercial-excepto-supermercados-y-farmacias--20200311-0060.html>

Infobae (2020a) La Unión Europea prevé una “recesión de proporciones históricas” por el coronavirus, 6 de mayo. Recuperado de: <https://www.infobae.com/america/mundo/2020/05/06/la-union-europea-preve-una-recesion-de-proporciones-historicas-por-el-coronavirus/>

Infobae (2020b) Rusia amenazó a un periódico italiano que reveló los verdaderos objetivos de su equipo militar desplegado en el país. 11 de abril. Recuperado de: <https://www.infobae.com/america/mundo/2020/04/11/rusia-amenazo-un-periodico-italiano-que-revelo-los-verdaderos-objetivos-de-su-equipo-militar-desplegado-en-el-pais/>

MSF (2020) Coronavirus COVID-19: los estados miembro de la Unión Europea deben enviar suministros médicos al epicentro de la epidemia. 16 de marzo. Recuperado de:

<https://www.msf.org.ar/actualidad/coronavirus-covid-19-estados-de-la-ue-deben-enviar-suministros-medicos-al-epicentro-pandemia>

OIT (2020) El COVID-19 podría cobrarse casi 25 millones de empleos en el mundo, afirma la OIT, 18 de marzo. Recuperado de: [https://www.ilo.org/global/about-the-ilo/newsroom/news/WCMS\\_738766/lang--es/index.htm](https://www.ilo.org/global/about-the-ilo/newsroom/news/WCMS_738766/lang--es/index.htm)

Pinna, A. (2020) Ayuda médica internacional a Italia: ¿solidaridad o propaganda? Los italianos deben desconfiar de los autócratas que traen regalos, 14 de abril. Recuperado de: <https://freedomhouse.org/es/article/ayuda-medica-internacional-italia-solidaridad-o-propaganda>

Sinopoli, F. (2020) COVID-19, con la chiusura delle scuole tutti risultano perdenti, en Italianieuropei 4/2020, 14 de julio. Recuperado de: <https://www.dw.com/es/italia-pierde-34-millones-de-turistas-por-el-coronavirus/a-54406356>

Voanoticias (2020) EE.UU. anuncia paquete de asistencia para Italia por coronavirus, 12 de abril. Recuperado de: <https://www.voanoticias.com/estadosunidos/eeuu-anuncia-paquete-de-asistencia-para-italia-por-coronavirus>

### **Páginas web consultadas**

Contador global de la Universidad Johns Hopkins, <https://systems.jhu.edu/>

Ministero della Salute. <http://www.salute.gov.it/>

Instituto Nacional de Estadística, Istat, <https://www.istat.it/>

## **COVID-19: la situación en Alemania**

*Rocío Berardo*

### **Introducción**

Como casi todos los países, Alemania también fue afectada por la enfermedad causada por el coronavirus COVID-19, notificándose como uno de los primeros países en tener casos fuera del foco inicial de la pandemia, localizado en Wuhan, China. Tal como aseveró en uno de sus discursos la Canciller Angela Merkel, “ni desde la reunificación alemana, ni desde la Segunda Guerra Mundial nos habíamos enfrentado a un desafío como nación que dependa tanto de nuestra acción conjunta y solidaria” (2020).

Sin embargo, el país no ha atravesado por una crisis sanitaria gracias a su increíble sistema de salud y a la detección temprana de contagios, y la consecuente toma de medidas pertinentes. Al 30 de julio de 2020, Alemania contaba 209.626 contagios, y 9.128 personas fallecidas (ECDC, 2020). La tasa de letalidad por la enfermedad es una de las más bajas de la UE: tan solo el 0,04% de los contagiados por la enfermedad del coronavirus han fallecido en Alemania. Por su parte, las personas recuperadas superan las 190.000. Teniendo en cuenta la cantidad de habitantes del país –83 millones (Banco Mundial, 2019)–, tanto los contagios como las muertes son números relativamente bajos.

### **Las medidas tomadas por el gobierno alemán**

Los gobernantes lograron identificar al paciente cero, y a partir de entonces comenzaron a tomar una serie de medidas graduales para lograr una detección temprana de la enfermedad y así evitar contagios masivos. El primer contagio se registró el 26 de enero de 2020 en el estado de Baviera. Una ciudadana de nacionalidad china había visitado la sede de una empresa alemana, donde contagió a uno de sus empleados. Dicho foco alcanzó los 16 contagiados. Pero teniendo en cuenta que la empresa cuenta con 1.200 trabajadores en su sede en Alemania, podemos reconocer la importancia de la detección temprana y la consecuente implementación de medidas para evitar que el virus se propague.

El gobierno alemán, al ver cómo empeoraba la situación en China, inicial epicentro de la pandemia, decidió prepararse con los insumos necesarios para hacer frente a la enfermedad, incluyendo el test para detectar el COVID-19. Es por eso que a pesar de que el virus llegó a Alemania poco antes que al resto de los países europeos, la situación pudo ser controlada con mayor facilidad debido a la preparación del sistema de salud (Millán, et al, 2020).

Desde el momento en que se detectó al primer paciente contagiado, se comenzaron a hacer testeos masivos para identificar contagios de COVID-19, enfocados principalmente en adultos mayores y personas con factores de riesgo. Alemania llegó a realizar más de 300.000 testeos por semana (Millán, et al, 2020), un número incluso más alto que el registrado en Corea del Sur, país ejemplar por su accionar ante el virus.

El Ministro de Salud alemán, Jens Spahn, mantuvo intercambios constantes con sus homólogos en países de la UE y de los países miembros del G-7, con quienes acordaron un enfoque conjunto desde febrero. Por otro lado, de acuerdo al Ministerio de Salud, los representantes del gobierno se reunieron con médicos, farmacéuticos, compañías de seguro de salud y personal médico en general, para discutir posibles reacciones al brote del virus (MdSA, 2020).

Además, el Poder Ejecutivo nacional mantuvo contacto constante y fluido con los gobiernos locales y regionales para decidir los pasos a seguir y compartir información pertinente. La canciller Merkel y sus ministros dieron conferencias de prensa constantemente, no sólo para informar acerca de la situación de la pandemia en el país, sino para pedir la colaboración ciudadana y para resolver dudas.

Un dato a destacar de Alemania es que en ningún momento se ha establecido cuarentena obligatoria como ocurrió en la mayoría de los países a nivel mundial, sino que el aislamiento fue únicamente recomendado a la población en general, quienes actuaron de manera muy responsable permaneciendo en sus casas, evitando salir salvo para cuestiones esenciales. En ese contexto, las primeras medidas para enfrentarse a la pandemia se tomaron en marzo: se cerraron las instituciones educativas en todos los niveles, como también los espacios públicos y de reunión. Sumado a esto, se cancelaron todos los eventos masivos. Desde mayo, el uso de barbijo o tapaboca es obligatorio en el transporte público y en la vía pública. A pesar de estas restricciones, las salidas recreativas de pocas personas nunca estuvieron prohibidas. El gobierno confió en la buena voluntad de sus ciudadanos en pos del bien común.

No fue solamente la responsabilidad de la ciudadanía lo que impidió que Alemania se sumerja en una crisis sanitaria. El sistema de salud alemán es de alta calidad, siendo el país europeo con mayor cantidad de camas de cuidados intensivos por cantidad de habitantes<sup>6</sup> (33 camas de terapia intensiva de dominio público por cada 100.000 habitantes, frente a, por ejemplo, las 8 camas cada la misma cantidad de habitantes en Italia), e incluso, más camas fueron incluidas en los centros de salud para poder recibir a los afectados, en caso de que necesitaran permanecer internados a causa de síntomas severos de la enfermedad. Por estos motivos, el sistema sanitario alemán no se saturó ni colapsó en ningún momento. Sumado a esto, la mayor cantidad de los contagios se dio en personas menores de 30 años, lo cual reduce la probabilidad de fallecimiento (BBC, 2020a)<sup>7</sup>.

Otra medida del gobierno alemán fue controlar, desde febrero, todos los ingresos al país de extranjeros y ciudadanos alemanes provenientes no sólo de China, sino también de Italia,

---

<sup>6</sup> Cabe destacar que el sistema de salud alemán es financiado principalmente mediante impuestos, y que casi la totalidad de la población tiene acceso al mismo.

<sup>7</sup> El gobierno alemán, además, propuso formar equipos de atención médica encargados de rastrear a las personas que hayan estado en contacto con pacientes contagiados con el fin de cortar la cadena de transmisión del virus lo antes posible. Para eso fueron convocados estudiantes de medicina para colaborar con médicos y enfermeros. Sumado a eso el Comité de la coalición de partidos gobernantes alemán aprobó un “paquete estímulo” de 9.500 millones de euros para fortalecer la atención médica, principalmente pensado frente a un posible rebrote del virus (MdSA, 2020).

Irán, Japón y Corea del Sur, principalmente, para poder identificar a los pasajeros y sus posibles vínculos con personas infectadas.

Otra disposición novedosa implementada por el gobierno alemán fue la creación de una aplicación para dispositivos móviles llamada “*Corona Warn App*”. La misma advierte a los usuarios cuando se encuentran cerca de una persona infectada por COVID-19 (MdSA, 2020).

### **Medidas en el ámbito económico**

En cuanto a la dimensión económica, Alemania ha otorgado bonos al personal de salud, y préstamos sin tope máximo a empresas. A su vez, la agencia de empleo estatal ha determinado un apoyo financiero de hasta el 60% de la pérdida del salario causada por la necesidad de reducir la cantidad de horas de trabajo, de manera que los sectores más afectados puedan enfrentar la situación de crisis (BBC, 2020b). La decisión de implementar este tipo de ayudas surgió a partir de la importante caída que sufrió el PIB de Alemania: 10,1% en el segundo trimestre del año 2020. A pesar de esto, se espera, según proyección de expertos, que en el tercer trimestre se inicie un proceso de recuperación en el que el PIB crezca en un 3% (Deutsche Welle, 2020).

Si bien las restricciones en Alemania no fueron tan duras como en otros países europeos, a fines de julio se realizaron marchas en Berlín donde los manifestantes negaban la peligrosidad del virus y planteaban que las limitaciones violaban las libertades individuales. La marcha, convocada como el “Día de la Libertad”, discurrió por las cercanías de la Puerta de Brandemburgo entre consignas contra la “tiranía de Angela Merkel” y sus supuestos aliados, la industria farmacéutica y el multimillonario Bill Gates (El Mundo, 2020). Llegaron a reunirse unos 17.000 manifestantes, según medios locales, los cuales no utilizaron mascarillas ni respetaron el distanciamiento social obligatorio.

De todos modos, el alto grado de liderazgo y rigor científico de la gestión del gobierno de Merkel durante la pandemia le han devuelto su altísima popularidad, no sólo entre la mayoría de los ciudadanos de su país, sino a nivel mundial. No debemos olvidar que la canciller fue incluida dentro del grupo de los “*lame ducks*”<sup>8</sup> (Strack, 2020). Sin embargo, la crisis sanitaria global ha demostrado que Merkel sigue siendo una líder fuerte, que supo explicar y manejar la situación, sin perder contacto con su pueblo, a quienes personalmente les explicó con frecuencia y objetividad las implicancias de la enfermedad que afecta al mundo entero.

### **Alemania en relación al resto de la Unión Europea**

Durante los primeros meses de crisis, el gobierno de Angela Merkel se mostró reacio a extender ayuda económica a los países más afectados en ese entonces y con menos ingresos: Italia y España. Sin embargo, poco tiempo después, Alemania no sólo envió suministros médicos a Italia, sino que también recibió a una numerosa cantidad de enfermos por COVID-

---

<sup>8</sup> “*Lame Ducks*” (en español: patos cojos) es una expresión utilizada en el mundo anglosajón para aludir a políticos que no se presentan como candidatos en la siguiente legislatura, y que, por lo tanto, van perdiendo relativamente su poder, grupo dentro del cual los observadores han incluido a Merkel (Strack, 2020).

19 de otros países europeos, principalmente de Francia, cuando sus sistemas sanitarios comenzaron a colapsar.

A pesar de la ayuda alemana, Italia y España manifestaron que se sintieron abandonados por el bloque comunitario en general, de quienes esperaban una mayor colaboración, y especialmente por la negativa de Alemania y Países Bajos a conceder préstamos o ayuda financiera. A partir de estas contradicciones, la Unión Europea se vio nuevamente interpelada, debiendo debatirse nuevos consensos. Como resultado de los mismos, la Comisión Europea presentó y aprobó (con muchas dificultades) un plan de recuperación de cifras millonarias, cuyo dinero se desembolsará en forma de subvenciones y préstamos.

### **La investigación en torno a la vacuna**

Alemania fue uno de los primeros países del mundo en comenzar el intento de desarrollar una vacuna contra el coronavirus. El instituto Paul Ehrlich, encargado de autorizar las vacunas en el país, dio el visto bueno para realizar las primeras pruebas de las mismas a mediados de abril y también en junio del corriente año (Paul-Ehrlich-Institut, 2020). Por un lado, la empresa alemana BioNTech, fue una de las primeras a nivel mundial en mostrar resultados prometedores. A finales de julio, la vacuna estaba lista para ingresar a la fase 2 y 3 (momento en el que se realizan pruebas en seres humanos). Además, el Ministerio de Salud y el Ministerio de Defensa de los Estados Unidos firmaron un acuerdo con BioNTech y Pfizer (empresa de origen estadounidense) para lanzar la producción de cien millones de dosis para comercializar y unos 500 millones de vacunas “extra” que serían destinadas al país norteamericano (Simon, et al, 2020)<sup>9</sup>.

### **Conclusión**

Alemania ha tenido una alta tasa de contagios, entrando en el ranking de los veinte países con más casos de COVID-19. Sin embargo, sus gobernantes han sabido manejar la situación, actuando de manera clara y decidida. Gracias al esfuerzo de la clase gobernante en conjunto con la ciudadanía, el país ha podido mantener una tasa de letalidad baja, lo que a su vez permitió que el sistema sanitario continúe funcionando correctamente, sin tener que dejar a ningún paciente de lado. Se logró ayudar económicamente al personal más afectado y se mantuvo la calma de la ciudadanía, quienes gracias a su buen accionar pudieron mantener algunas libertades que otros países no pudieron sostener. Con todo, el país también enfrenta crisis y dificultades, a nivel país y a nivel del bloque comunitario del que forma parte, en las cuales ya se trabaja para su pronta solución

### **Referencias**

---

<sup>9</sup> Por otro lado, la compañía biofarmacéutica CureVac, también alemana, comenzó el estudio clínico de su vacuna en el mes de junio, sin mostrar efectos adversos.

Adler, K. (2020). Coronavirus: cómo la pandemia de COVID-19 está poniendo a prueba la esencia de la Unión Europea (y enfrentando a sus países miembros). BBC Mundo. 7 de abril. Recuperado de: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-52173845>

Ayuso, S; Carbajosa, A. (2020). Merkel y Macron anuncian un plan de ayudas de 500.000 millones para la reconstrucción de Europa. El País. 18 de mayo. Recuperado de: <https://elpais.com/internacional/2020-05-18/merkel-y-macron-presentaran-una-iniciativa-conjunta-para-la-reconstruccion-de-la-ue.html?rel=mas>

Banco Mundial (2019). Alemania: data. Recuperado de <https://datos.bancomundial.org/country/DE> el 31 de julio de 2020.

BBC (2020a). Coronavirus: ¿por qué en Alemania la mortalidad por covid-19 es más baja que en otros países? 31 de marzo. Recuperado de: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-52111586>

BBC (2020b). Coronavirus: 5 medidas económicas sin precedentes que han tomado algunos países para ayudar a las personas a enfrentar la pandemia. 16 de marzo. Recuperado de: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-51859984>

Carbajosa, A. (2020). Lecciones de la paciente cero alemana: infectarse por pasarse el salero en la cantina y otros peligros de la covid. El País. 19 de mayo. Recuperado de: <https://elpais.com/ciencia/2020-05-19/lecciones-de-la-paciente-cero-alemana-o-el-peligro-de-pedir-la-sal-en-la-cantina.html>

Chronik zum Coronavirus [Crónica del Coronavirus]. (2020). Ministerio de Salud de Alemania. Recuperado de <https://www.bundesgesundheitsministerium.de/coronavirus/chronik-coronavirus.html>

COVID-19 situation update for the EU/EEA and the UK. (2020). European Center for Disease Prevention and Control. Recuperado de <https://www.ecdc.europa.eu/en/cases-2019-ncov-eueea>

Deutsche Welle. (2020). Caída histórica de 10,1% del PIB en Alemania en el segundo trimestre. 30 de julio. Recuperado de: <https://www.dw.com/es/ca%C3%ADda-hist%C3%B3rica-de-101-del-pib-en-alemania-en-el-segundo-trimestre/a-54375347>

El Mundo. (2020). Una marcha negacionista en Berlín proclama el fin de la pandemia en pleno repunte. 1 de agosto. Recuperado de: <https://www.elmundo.es/internacional/2020/08/01/5f258cf921efa080478b4652.html>

Paul-Ehrlich-Institut: Coronavirus. (2020). Instituto Federal para Vacunas y Biomedicina Paul Ehrlich. Recuperado de <https://www.pei.de/EN/newsroom/dossier/coronavirus/coronavirus-content.html>

Simon, M; Fox, M. (2020). Pfizer and BioNTech begins large-scale trial of coronavirus vaccine in the United States. CNN Health. 28 de julio. Recuperado de

<https://edition.cnn.com/2020/07/28/health/pfizer-coronavirus-vaccine-trial-begins-biontech/index.html>

Strack, C. (2020) Merkel brilla por su gestión de la pandemia gracias a su “rigor científico, calma y desmonte de histerias”. 24 de abril. Deutsche Welle. Recuperado de: <https://www.dw.com/es/merkel-brilla-por-su-gesti%C3%B3n-de-la-pandemia-gracias-a-su-rigor-cient%C3%ADfico-calma-y-desmonte-de-histerias/a-53235199>

University Johns Hopkins & Medicine: COVID-19 Map. (2020). Coronavirus Resource Center. Baltimore, Estados Unidos. Universidad Johns Hopkins. Recuperado de: <https://coronavirus.jhu.edu/map.html>



## **Reacciones, medidas y posibles consecuencias de la pandemia de COVID-19 en Austria**

*Martín Poliotti*

### **Los números en torno a la pandemia**

La República de Austria tiene una población de 8.877.067 habitantes (Banco Mundial, 2019). Actualmente, su jefe de gobierno, o Canciller como se lo conoce comúnmente, es Sebastian Kurz, un político de centro-derecha que llegó al gobierno de la mano del Partido Popular Austríaco (ÖVP por sus siglas en alemán).

Los primeros casos detectados de COVID-19 en el país fueron los de una pareja italiana que estaba vacacionando en la ciudad turística de Innsbruck, en la región de Tirol (The Local, 2020a), la cual precisamente limita con Italia, el principal país europeo afectado por el virus en aquel momento. Si bien estos casos fueron detectados el 25 de febrero, la cuarentena en Austria fue decretada el 16 de marzo, momento para el cual ya había 6.349 casos de coronavirus diagnosticados en el país.

Según datos del Ministerio Federal de Asuntos Sociales, Sanidad, Atención y Protección al Consumidor (MFASSAPC, 2020), el pico de contagios llegaría 10 días después, el 26 de marzo, con 1.064 nuevos casos detectados en 24 horas. A partir de entonces, los nuevos casos detectados comenzaron a descender tan rápidamente como aumentaron en un primer momento: en cuestión de días ya eran menos de 100 los nuevos casos diarios. Esta tendencia se mantuvo estable por dos meses, hasta principios de julio cuando los casos volvieron a subir levemente para mantenerse por encima de los 100 nuevos detectados diarios.

Aunque en ningún momento a partir de entonces superaron los 200 casos diarios, resulta importante destacar que el aumento de los mismos coincidió con la liberalización de medidas de aislamiento y distanciamiento social. De esta forma, podría pensarse como el inicio de una segunda ola pero con características muy diferentes a las de la primera, ya que se presenta una curva mucho más plana, en forma de meseta, con poco o nulo crecimiento de los casos en función del tiempo (MFASSAPC, 2020).

En cuanto a la cantidad de muertes por COVID-19, al 31 de julio se habían registrado 708 muertes en total, siendo la primera de ellas producida el 12 de marzo (MFASSAPC, 2020). Estos números dan un total de aproximadamente 8 muertes por coronavirus por cada cien mil habitantes, lo cual posiciona a Austria en un lugar relativamente positivo con respecto a sus pares europeos. Para dar cuenta de esto, según números del Centro Europeo para la Prevención y Control de Enfermedades (ECDC, 2020a), los países en Europa con mayor número de muertes por COVID-19 por cada cien mil habitantes son Bélgica (86,29), el Reino Unido (69,81) y España (60,89), mientras que los que menores decesos reportaron fueron Eslovaquia (0,57), Letonia (1,67) y Malta (1,82).

Esta baja cantidad de muertes por COVID-19 en Austria fue posible gracias a un sistema de salud fuerte y preparado para dar respuesta. En este sentido, según el informe epidemiológico del MFASSAPC (2020) de las 8.986 camas de internación disponibles, la ocupación llegó a un máximo de 5%, o 449 camas en total. Por otro lado, las camas de cuidados intensivos disponibles en el país son 727, de las cuales un 26% –es decir, 189 camas– llegaron a estar ocupadas en el pico máximo de contagios e internación. Esto implicó que el sistema de salud austríaco estuviera lejos de saturarse y pudiera dar respuesta a las necesidades de la población en el contexto de la pandemia.

### **Las medidas sanitarias y económicas**

El gobierno austríaco actuó con prudencia y tomó las medidas necesarias para evitar la propagación del virus, lo cual dio buenos y rápidos resultados. El 10 de marzo se anunció que se prohibía la entrada de trenes y vuelos provenientes de Italia y se prohibieron los eventos al aire libre con más de 500 asistentes (The Local, 2020b). El 16 de marzo, el gobierno nacional dio la orden de aislamiento social obligatorio para la población en general –con excepción de las salidas a supermercados y farmacias– y el cierre de centros educativos de todos los niveles, así como también de bares, pubs y restaurantes de todo el país (ECDC, 2020b). La cuarentena estricta se mantuvo hasta el 30 de abril cuando comenzaron a relajarse, en vistas a abrir la economía e iniciar la transición hacia una nueva normalidad. Es importante destacar que el gobierno austríaco, como se mencionó más arriba, tomó esta decisión cuando el pico de contagios ya había sido superado y los nuevos casos no alcanzaban los 100 detectados diarios desde hacía varios días.

En cuanto al empleo y la economía, el gobierno austríaco ha implementado medidas relativas a impuestos, exenciones fiscales y ayudas financieras para empresas y trabajadores (KPMG, 2020). En este sentido, se creó un paquete de alivio inmediato para pequeñas y medianas empresas que fueron golpeadas por la crisis sanitaria y, además, una serie de garantías y créditos a baja tasa de interés (entre un 0 y un 2%) para garantizar a dichas empresas la liquidez necesaria para cumplir con sus obligaciones de pago (KPMG, 2020). Sumado a esto, se impulsó la iniciativa de “*Corona short time work*” cuyo objetivo principal es reducir las horas de trabajo de los empleados entre un 10 y un 90% y garantizar a los mismos hasta un 90% de su salario total. Esto será aplicable por 6 meses desde su entrada en vigor en marzo, es decir, hasta septiembre de este año.

Por otro lado, en cuanto a impuestos, se impulsó un programa de aplazamiento del pago de los mismos sumado a la posibilidad de pagarlos en cuotas sin interés. Adicionalmente se eliminaron las penalidades por el pago atrasado y se extendió la fecha límite del pago de los impuestos de los años 2018 y 2019. Finalmente, se garantizaron exenciones impositivas para subsidios que estén destinados específicamente para lidiar con la crisis de coronavirus (KPMG, 2020).

Como fue mencionado anteriormente, las medidas de aislamiento comenzaron a liberalizarse desde fines de abril. El 16 de mayo abrieron nuevamente bares, restaurantes, zoológicos y

museos teniendo en cuenta ciertos protocolos, como el uso de mascarillas por parte de los mozos y la prohibición de saleros y paneras para reducir el riesgo de contagio (The Local, 2020c). Días más tarde, el 29 de mayo, abrieron otras instalaciones de ocio como cines, piscinas y atracciones turísticas (austria.info, 2020).

Asimismo, según lo comunicado por el sitio web oficial de turismo del país, el 21 de junio Austria abrió sus fronteras a todos los países europeos excepto Reino Unido, Suecia, Portugal, Bulgaria y Rumania. Ya no es necesario realizar pruebas de COVID-19 ni medidas de cuarentena para la entrada de huéspedes de la mayoría de los países europeos<sup>10</sup>. Tampoco se requiere ningún test para un tránsito por Austria sin escalas. Por otro lado, se mantiene la prohibición de ingreso de los residentes de terceros países por vía aérea directa desde fuera del espacio Schengen. Sin embargo, las personas de terceros países podrán ingresar a Austria si lo hacen desde el espacio Schengen por vía aérea presentando un certificado médico de una prueba negativa para COVID-19 o someterse a una cuarentena de 14 días (austria.info, 2020). El uso de mascarillas comenzó a ser obligatorio desde el 6 de abril y se mantiene hasta la actualidad (ECDC, 2020b).

### **Perspectivas a futuro**

Según el pronóstico económico de 2020 de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE, 2020), el PIB de Austria se contraerá en un 6,2% si hubiera un solo pico de contagios, o la contracción superará el 7% en caso de que hubiera dos picos. De esta forma, se puede decir que la caída del nivel económico es inevitable y la recuperación tomará mucho tiempo: para fines de 2021 la economía austríaca todavía no habrá recuperado sus niveles pre-crisis. Por otro lado, también es esperable un déficit fiscal en base a las exenciones impositivas y al mayor gasto público impulsado por el Estado en carácter de créditos, subsidios y programas de salvataje de empresas.

El informe de la OCDE incluso advierte sobre un fuerte incremento del desempleo y del aumento de empleos informales y de corto plazo. Para ponerlo en números, se estima que los trabajadores desempleados a finales de abril de este año superan los 500.000, lo cual significa un aumento de 150.000 nuevos desempleados con respecto a finales de 2019. Este incremento se traduce en un salto de la tasa de desempleo del 4,5% al 5,5%. En este sentido, uno de los sectores más golpeados por la crisis es el del turismo, el cual representa entre un 7 y un 8% del valor agregado del país, ya que en marzo se vio disminuido en un 60% con respecto a febrero de este mismo año (OCDE, 2020).

### **Conclusión**

Austria fue golpeada por el virus COVID-19 como la mayoría de los países del mundo. Sin embargo, gracias a una rápida respuesta del gobierno nacional y un sólido sistema de salud

---

<sup>10</sup> Alemania, Bélgica, Dinamarca (incluidas las Islas Feroe), Eslovaquia, Eslovenia, España, Estonia, Finlandia, Francia, Grecia, Islandia, Letonia, Liechtenstein, Lituania, Luxemburgo, Malta, Noruega, Países Bajos, Polonia, Suiza, República Checa, Hungría, Croacia, Irlanda, Chipre, Andorra, Mónaco, San Marino, Ciudad del Vaticano.

con alta capacidad de respuesta, Austria pudo enfrentar la crisis mejor que otros países europeos. La condición de país limítrofe con Italia, uno de los países más afectados por la pandemia, determinó la necesidad de una actuación rápida y efectiva que pudiera detener la propagación del virus. Si bien en términos generales se puede decir que Austria tuvo cierto éxito en la contención del virus, las consecuencias económicas no serán menores y se prevé que el país deberá seguir lidiando con los coletazos de la crisis incluso hasta finales del año próximo.

## Referencias

Banco Mundial (2019). Población total, Austria. Recuperado de: [https://datos.bancomundial.org/indicador/SP.POP.TOTL?locations=AT&most\\_recent\\_value\\_desc=false](https://datos.bancomundial.org/indicador/SP.POP.TOTL?locations=AT&most_recent_value_desc=false)

Centro Europeo para la Prevención y Control de Enfermedades ECDC (2020a). Recuperado de: <https://qap.ecdc.europa.eu/public/extensions/COVID-19/COVID-19.html>

Centro Europeo para la Prevención y Control de Enfermedades ECDC (2020b). Recuperado de: <https://www.ecdc.europa.eu/en/publications-data/download-data-response-measures-covid-19>

KPMG (2020). Austria–Round-Up of Recent Coronavirus Relief Measures. Recuperado de: <https://home.kpmg/xx/en/home/insights/2020/06/flash-alert-2020-299.html>

Ministerio Federal de Asuntos Sociales, Sanidad, Atención y Protección al Consumidor MFASSAPC (2020). Official COVID19 Dashboard, public information. Recuperado de: <https://info.gesundheitsministerium.at/?l=en>

Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (2020). Economic Forecast Summary. Junio. Recuperado de: <http://www.oecd.org/economy/austria-economic-snapshot/>

The Local (2020a). First two coronavirus cases confirmed in Austria. 25 de febrero. Recuperado de: <https://www.thelocal.at/20200225/austria-reports-first-two-coronavirus-cases-after-italy-outbreak>

The Local (2020b). Austria and Slovenia impose tight border restrictions with Italy over coronavirus. 10 de marzo. Recuperado de: <https://www.thelocal.at/20200310/austria-imposes-border-restrictions-with-italy-over-virus>

The Local (2020c). Austria’s cafes and restaurants reopen after coronavirus lockdown. 16 de mayo. Recuperado de: <https://www.thelocal.at/20200516/austrias-cafes-and-restaurants-reopen-after-coronavirus-lockdown>

## Página web consultada

austria.info <https://www.austria.info/es/coronavirus>

## **Bélgica: la crisis en torno a la pandemia de COVID-19**

*Ludmila Naymark*

### **Introducción**

El 4 de febrero fue detectado en Bélgica el primer caso de COVID-19. El portador era un belga que había sido repatriado desde la República Popular China a Bruselas (Gobierno de Bélgica, 2020a). Para marzo, y debido en gran parte a las vacaciones de primavera que finalizaron a principios del mes y durante las cuales los viajes a Francia e Italia fueron comunes, los casos de coronavirus en Bélgica aumentaron significativamente.

El 10 de marzo Bélgica ya contaba con 503 casos confirmados (OMS, 2020), y el 11 del mismo mes sucedió la primera muerte por COVID-19 (OMS, 2020). Entonces, las primeras medidas del gobierno llegaron. Instaban a sus ciudadanos a respetar las medidas de higiene básicas (quedarse en casa si se está enfermo, lavarse las manos, estornudar en el codo, intentar no tocar a otras personas, entre otras). Pero añadían ciertas recomendaciones válidas hasta fin de mes: las clases continuarían, así como las excursiones de un día de duración en lugares al aire libre, pero se posponían las ferias, las reuniones entre maestros y padres y los días de escuela abierta, y se recomendaba no hacer viajes escolares fuera del país por varios días.

Asimismo, se urgía a las empresas evitar las reuniones entre muchos individuos ofreciendo asimismo la posibilidad del *home office* y se les pedía que respetaran una distancia de un metro y medio entre los trabajadores, flexibilizando los horarios para evitar la acumulación de gente. Se recomendaba no realizar eventos en lugares cerrados con más de 1000 personas, prohibiendo la asistencia a los mismos de personas de riesgo (Gobierno de Bélgica, 2020b).

Si bien las consideraciones anunciadas anteriormente eran solo recomendaciones, el 12 de marzo el gobierno decidió reforzar las precauciones y declaró el pasaje a una fase federal de manejo de crisis, en la cual las medidas pasaron a ser tomadas por un equipo especial conformado por la Primera Ministra, los ministros y los Presidentes-ministros. Con esta decisión se buscaba mayor coordinación en cuanto a la aplicación de normas para detener la pandemia, y se determinaba que las mismas serían aplicadas a todas las ciudades de Bélgica (Gobierno de Bélgica, 2020c). Aquí cabe destacar que el país es un estado federal constituido por tres comunidades, tres regiones y cuatro áreas lingüísticas, dos de las regiones se subdividen en provincias y éstas en municipios, por lo que la unificación de medidas es difícil de lograr. El hecho de que se haya depositado la toma de decisiones en la Primera Ministra es significativo y deja en claro la gravedad de la pandemia a nivel nacional.

Estas nuevas medidas, que se extenderían hasta el 3 de abril, fueron de cumplimiento obligatorio: se suspendieron las clases, pero se garantizó un sistema de guardería para aquellos niños cuyos padres fueran personal médico o debieran seguir trabajando. Las guarderías infantiles continuaron abiertas y se recomendó a las universidades desarrollar las

clases por medio de la virtualidad, sin suspender las actividades de las mismas. Todas las actividades extracurriculares fueron canceladas, y se decretó el cierre de las discotecas, los bares y los restaurantes, aunque los hoteles permanecieron abiertos.

Los negocios continuaron abiertos en la semana, pero los fines de semana debían cerrar, a excepción de las farmacias y supermercados. Se volvía a insistir con el trabajo virtual, pero la posibilidad de la modalidad presencial persistía. Asimismo, el 18 del mismo mes se prohibió la entrada al país a cualquiera persona que no tuviera que visitar el mismo por una situación especial (es decir por trabajo, esquemas de co-paternidad, ayudar a una persona vulnerable que vive en el extranjero, asistir a un funeral dentro de la familia, recoger a un familiar en un aeropuerto de uno de los países linderos y cuidar animales que están en el extranjero) (Gobierno de Bélgica, 2020c).

En cuanto a lo económico, el Consejo de ministros implementó ciertas ayudas dirigidas a las empresas, permitiendo despidos temporales por fuerza mayor y motivos económicos, un plan de pago para las contribuciones del empleador a la seguridad social, las retenciones de impuestos, el IVA y el pago de impuestos personales o corporativos, reducción del prepago para autónomos, extensión del pago de las cotizaciones patronales a la seguridad social de los autónomos, obtención de ingresos sustitutivos para autónomos y la flexibilidad en la ejecución de los contratos públicos federales (Gobierno de Bélgica, 2020c).

Para el 24 de marzo, Bélgica contaba con un gran número de barbijos profesionales<sup>11</sup>. Estos pedidos se alineaban con la medida impulsada por la UE al comienzo de la pandemia de una “adquisición conjunta” de materiales necesarios para evitar los contagios (Gobierno de Bélgica, 2020e), la misma fue anunciada por Ursula Von der Leyen, presidenta de la Comisión Europea, y consistía en una licitación conjunta de compra de material sanitario entre 25 países miembros (La Hora Digital, 2020). El gobierno belga, sin embargo, no alentaba el uso de máscaras ya que se afirmaba que el virus no era transmitido por medio del aire sino del tacto, por lo que reservaban estos materiales para equipos médicos y ciudadanos con casos sospechosos que vivieran en una comunidad (Gobierno de Bélgica, 2020f).

Durante los primeros quince días de abril los casos siguieron subiendo. Sin embargo, el sistema sanitario continuó siendo capaz de dar respuestas a los infectados: incluso en el punto más álgido de la crisis (marzo y abril), el 43% de las camas de cuidados intensivos permanecían vacías (Infobae, 2020). Se pedía a las personas que llamaran a su médico de cabecera en primera instancia si manifestaban síntomas de coronavirus, de esta forma garantizaron que los hospitales no estuvieran repletos continuamente. Solo en caso de alta gravedad el médico de cabecera derivaba a sus pacientes a un hospital, sino se limitaba a pedirles que guardaran cuarentena en sus hogares.

---

<sup>11</sup> Los números llegaban a 16.500.000 máscaras quirúrgicas, así como con 544.000 máscaras de tipo FFP2, previéndose nuevos arribos. En total, el país había ordenado 30.500.000 máscaras quirúrgicas y 5.359.000 máscaras de tipo FFP2 (Gobierno de Bélgica, 2020d).

Para el 15 de abril, Bélgica contaba con 31.119 casos detectados desde el 4 de febrero, 4.157 muertes y 1.223 pacientes utilizando las camas de cuidados intensivos (Gobierno de Bélgica, 2020g). Ese día la Primera Ministra anunció la extensión del distanciamiento social hasta el 3 de mayo bajo las mismas condiciones anunciadas previamente, pero recomendando la utilización de tapabocas en lugares donde no se pudiera controlar el metro y medio de distanciamiento requerido, y el Consejo de Seguridad Nacional comenzó a trazar el plan de salida de la crisis (Gobierno de Bélgica, 2020h).

Llamó la atención de la población y de variados medios de comunicación el hecho de que un país pequeño como Bélgica (11 millones de habitantes) fuera uno de los que tuviera más fallecidos: contabilizaba, en abril, 57 muertes por cada 100.000 habitantes (Infobae, 2020). El gobierno recibió grandes críticas en cuanto a su estrategia para medir los fallecimientos por COVID-19, ante lo que declaró que el “excesivo” número de fallecimientos se debía a que al momento de contabilizarlos consideraban no sólo las muertes con casos de COVID-19 confirmados, sino también las muertes sospechosas (DW, 2020).

El 24 de abril, y debido al aplanamiento de la curva de mortalidad registrada en el país, el gobierno belga lanzó su plan de salida del confinamiento, que había sido establecido el 12 de marzo (Gobierno de Bélgica, 2020i). El mismo se cumplió con los plazos estipulados en un primer momento.

La primera fase comenzó el 4 de mayo y consistió en mantener el trabajo a distancia y, en los casos donde esto no fue posible, se debió garantizar el metro y medio de distancia entre los trabajadores y el uso de máscaras. Las fábricas textiles fueron las únicas habilitadas para abrir, debido a la necesidad de la producción de mascarillas. Asimismo, se permitieron las salidas para realizar actividad física hasta entre dos personas mientras que la distancia social fuera respetada y también se habilitaron los deportes que no necesitaran de contacto, aunque los espacios comunes siguieron sin utilizarse (Gobierno de Bélgica, 2020j).

Para esta misma fecha, con 51.094 casos de coronavirus (OMS, 2020), el gobierno belga estableció un sistema de testeos rápidos y de rastreo de personas que puedan haber contraído la infección debido al contacto con individuos que contrajeron la enfermedad. Cualquier médico podía acceder a los materiales para hacer la prueba a quien se lo pidiera (Gobierno de Bélgica, 2020j).

Para el 11 de mayo se planteó la fase 1b, la cual permitió que las tiendas abran sus puertas sin importar el rubro siempre y cuando no se dieran amontonamientos dentro de las mismas, calculando un cliente cada 10 m<sup>2</sup> por un máximo de 30 minutos. Sin embargo, aquellas actividades que necesitaran de contacto físico (como peluquerías) permanecieron cerradas. Se permitió recibir en una casa a cuatro personas (siempre las mismas) (Gobierno de Bélgica, 2020k).

El 18 de mayo se inició la fase 2: habilitaba las profesiones que necesitaran de contacto físico garantizando turnos para evitar un cúmulo de personas, y también se reabrieron museos y

librerías evitando el aglutinamiento de ciudadanos. Asimismo, los deportes en equipo fueron habilitados al aire libre, y se retomaron las actividades escolares primarias y secundarias gradualmente bajo supervisión y decisión de cada región. Se estableció la posibilidad de permitir encuentros privados en casas y aumentar los invitados a funerales y bodas (hasta 30 personas), permitiendo a más de dos personas realizar actividades físicas juntas y organizar viajes a ciertas regiones del país (Gobierno de Bélgica, 2020l)

La tercera fase comenzó el 8 de junio. Se reabrieron bares, restaurantes y cafés bajo estrictas medidas de seguridad. Sin embargo, los grandes eventos permanecieron prohibidos hasta el 31 de agosto. Fue posible viajar dentro de Bélgica por uno o dos días, y desde el 15 de junio Bélgica abrió sus fronteras para que los habitantes de otros países de la UE pudieran entrar al país (Gobierno de Bélgica, 2020m).

El 1 de julio comenzó la fase 4. En la misma se habilitó la apertura de las piletas de natación, los parques de diversiones, los teatros y cines, los casinos, las salas de conferencias, y las recepciones hasta 50 personas. Se hizo hincapié en la necesidad de seguir los protocolos en cuanto a mantener distancias, utilizar mascarillas y evitar la acumulación de personas (Gobierno de Bélgica, 2020n).

Debido a la reapertura de las actividades dentro del país, los casos de COVID-19 aumentaron significativamente. La semana del 10 al 16 de julio, los casos se incrementaron un 66% en comparación a la semana anterior, siendo los más expuestos el grupo de ciudadanos de entre 20 y 59 años (Gobierno de Bélgica, 2020ñ).

Al 31 de julio, siguiendo la base de datos de la página web de la Organización Mundial de la Salud, los casos en el país llegaban a 69.446 y las muertes eran 9.842 (OMS, 2020). Según un estudio realizado por World Mapper a finales del mes de julio, el 14,5% de personas que contraen el virus en Bélgica mueren (World Mapper, 2020).

Concluyendo, la crisis de COVID-19 en Bélgica fue relativamente controlada. Considerando que el país a nivel político se encontraba sin un gobierno con plenas capacidades debido a la imposible matemática para organizar el Parlamento que resultó de las elecciones de mayo de 2019 (Euronews, 2020), el hecho de que se haya concentrado la toma de decisiones en la Primera Ministra junto con un grupo reducido de políticos significó un gran paso hacia la salida de la crisis con la cooperación partidaria como pilar. Asimismo, el sistema de salud no se vio en ningún momento superado. En cuanto a la economía, en el segundo trimestre del año 2020, la crisis redujo en un 12,3% el PIB del país con respecto al primer trimestre del mismo año (datosmacro.com, 2020), pero la rápida reapertura de los comercios parece prometedora. La reacción social fue en su mayoría buena y se respetaron las medidas recomendadas por el gobierno.

Aún así, Bélgica se encuentra actualmente con un segundo brote del nuevo coronavirus causado por la reapertura de variadas actividades. Con casi dos meses de distanciamiento



social ya acumulados, surge la interrogante sobre si los belgas respetarán las nuevas medidas gubernamentales para disminuir los contagios o si el hartazgo social hará mella.

## Referencias

Ainger, J. (2020). El llamativo caso de Bélgica: por qué es el país europeo con mayor tasa de letalidad de coronavirus. Infobae. 28 de abril. Recuperado de: <https://www.infobae.com/america/mundo/2020/04/28/el-llamativo-caso-de-belgica-por-que-es-el-pais-europeo-con-mayor-tasa-de-letalidad-de-coronavirus/>

DatosMacro.com (2020). PIB Bélgica. Recuperado de: <https://datosmacro.expansion.com/pib/belgica>

DW (2020). Bélgica supera los 5000 decesos por COVID-19. 17 de abril. Recuperado de: <https://www.dw.com/es/b%C3%A9lgica-supera-los-5000-decesos-por-covid-19/a-53161255>

Gobierno de Bélgica (2020a) One repatriated Belgian has tested positive for the novel coronavirus. 4 de febrero. Recuperado de: <https://www.info-coronavirus.be/en/news/one-repatriated-belgian-has-tested-positive-for-the-novel-coronavirus/>

Gobierno de Bélgica (2020b). Protect you and protect others. 10 de marzo. Recuperado de: <https://www.info-coronavirus.be/en/news/protect-yourself-and-protect-the-others/>

Gobierno de Bélgica (2020c). Coronavirus: phase 2 maintained transition to the federal phase and additional measures. 12 de marzo. Recuperado de: <https://www.info-coronavirus.be/en/news/phase-2-maintained-transition-to-the-federal-phase-and-additional-measures/>

Gobierno de Bélgica (2020d). Delivery and distribution of masks: situation and stocks. 25 de marzo. Recuperado de: <https://www.info-coronavirus.be/en/news/delivery-and-distribution-of-masks/>

Gobierno de Bélgica (2020e). Face masks and other protective equipment: Belgium participates in the joint procurement at European level. 27 de febrero. Recuperado de: <https://www.info-coronavirus.be/en/news/face-masks-and-other-protective-equipment-belgium-participates-in-the-joint-procurement-at-european-level/>

Gobierno de Bélgica (2020f). Masks: who needs them? 26 de marzo. Recuperado de: <https://www.info-coronavirus.be/en/news/masks-who-needs-them/>

Gobierno de Bélgica (2020g). Number of patients in intensive care units is decreasing. 14 de abril. Recuperado de: <https://www.info-coronavirus.be/en/news/number-of-patients-in-intensive-care-units-is-decreasing/>

Gobierno de Bélgica (2020h). Coronavirus: extensión up to and including 3 may. 15 de abril. Recuperado de: <https://www.info-coronavirus.be/en/news/extension-up-to-and-including-3-may/>

Gobierno de Bélgica (2020i). Coronavirus: Belgium outlines its exit strategy. 24 de abril. Recuperado de: <https://www.info-coronavirus.be/en/news/nsc-24-04/>

Gobierno de Bélgica (2020j). Inter-ministerial conference on public health. 4 de mayo. Recuperado de: <https://www.info-coronavirus.be/en/news/inter-ministerial-conference-on-public-health/>

Gobierno de Bélgica (2020k). Phase-out strategy (phase 1b, 11 May): More social contacts and shops allowed to open, subject to conditions. 6 de mayo. Recuperado de: <https://www.info-coronavirus.be/en/news/nsc-6-05/>

Gobierno de Bélgica (2020l). Exit strategy: Start of Phase 2 from 18 May. 13 de mayo. Recuperado de: <https://www.info-coronavirus.be/en/news/nsc-13-05/>

Gobierno de Bélgica (2020m). Start of Phase 3 of the phase-out plan starting on 8 June. 3 de junio. Recuperado de: <https://www.info-coronavirus.be/en/news/nsc-0306/>

Gobierno de Bélgica (2020n). Phase 4 of the phasing out will start on 1 July. 24 de junio. Recuperado de: <https://www.info-coronavirus.be/en/news/nsc-25-06/>

Gobierno de Bélgica (2020ñ). Number of cases that have been on the rise in the last week. 20 de julio. Recuperado de: <https://www.info-coronavirus.be/en/news/number-of-cases-that-have-been-on-the-rise-in-the-last-week/>

La Hora Digital (2020). Von der Leyen anuncia una compra conjunta de material de 25 países europeos entre los que se encuentra España. 20 de mayo. Recuperado de: <https://lahoradigital.com/noticia/26375/politica/von-der-leyen-anuncia-una-compra-conjunta-de-material-de-25-paises-europeos-entre-los-que-se-encuentra-espana.html>

Lazaro, A. (2020). Bélgica aparca la crisis política para hacer frente al coronavirus. EuroNews. 18 de marzo. Recuperado de: <https://es.euronews.com/2020/03/18/belgica-aparca-la-crisis-politica-para-hacer-frente-al-coronavirus>

OMS (2020). WHO Coronavirus Disease (COVID-19) Dashboard. Recuperado de: <https://covid19.who.int/table>

World Mapper (2020). COVID-19 (Coronavirus) Update: Chronology of a Pandemic. Recuperado de: <https://worldmapper.org/covid-19-coronavirus/>

## **Bulgaria y su posición frente a la crisis de coronavirus**

*Lucía Mariano*

### **Introducción**

El 31 de diciembre de 2019, la Organización Mundial de la Salud (OMS) fue informada de casos de neumonía de causa desconocida en la ciudad de Wuhan, China. El 11 de marzo de 2020, el rápido aumento en el número de casos fuera de China llevó al Director General de la OMS, Dr. Tedros Adhanom Ghebreyesus, a anunciar que el brote podría caracterizarse como una pandemia. Para entonces, se habían notificado más de 118.000 casos en 114 países y se habían registrado 4.291 muertes, según los registros nacionales.

A mediados de marzo de 2020, Europa se había convertido en el epicentro de la pandemia, informando más del 40% de los casos confirmados a nivel mundial y a partir del 28 de abril de 2020, el 63% de la mortalidad mundial por el virus provenía de dicha región. En el caso de Bulgaria, hacia el 15 de marzo, se habían confirmado 7.525 casos de COVID-19 con 268 muertes, realizándose 2.806 testeos y entre el 8 de marzo y el 31 de julio, el país presentó 11.420 casos de coronavirus confirmados con 347 muertes y 6.420 recuperados, según la OMS (2020).

Frente a esta situación, el gobierno de Sofía decide aplicar una serie de medidas en concordancia con lo establecido por la Comisión Europea, donde se destaca la necesidad de una respuesta europea común (Comisión Europea, 2020), actuando de forma decidida, movilizandolos todos los medios para ayudar a los Estados miembros en la coordinación de sus respuestas nacionales y proporcionando información objetiva sobre la propagación del virus y los esfuerzos eficaces para contenerla.

### **Vigilancia y monitoreo del virus**

El 8 de marzo se confirmó que la pandemia de COVID-19 se había extendido a Bulgaria, a partir de lo cual, el gobierno de Sofía decide implementar las primeras medidas que incluían controles de temperatura en todos los aeropuertos y cruces fronterizos en un intento por prevenir la propagación de la enfermedad. El gobierno declaró una epidemia de influenza a nivel nacional y cerró todas las escuelas del 6 al 11 de marzo (Radio Free Europe, 2020).

Asimismo, se hizo frente al virus con medidas reguladas por el Ministerio de Salud, basándose en un sistema de vigilancia de enfermedades respiratorias, de acuerdo con la ordenanza de notificación, registro e informe de enfermedades transmisibles. El personal de salud debe informar inmediatamente cada caso confirmado al Oficial médico, quien entrega información resumida al Centro Nacional de Salud Pública y Análisis diariamente, y este último sintetiza los datos recibidos y prepara diaria y semanalmente boletines epidemiológicos.

Después de la confirmación de los primeros casos, el Ministerio de Salud reorganizó y aumentó la capacidad de camas para la admisión y tratamiento de pacientes con coronavirus y los casos sospechosos se aislaron inicialmente en entornos hospitalarios. El 16 de marzo, una orden ministerial estableció algunos criterios para la admisión obligatoria al hospital de casos confirmados, que abarcaban ancianos (mayores de 60 años) y pacientes que no podían aislarse en su hogar. Cabe destacar que, según la Oficina de Estadísticas de la Unión Europea (Eurostat), la densidad de camas de hospital en Bulgaria (745 por cada 100.000 habitantes en 2017) ocupa el segundo lugar en la UE.

Por su parte, es relevante subrayar también que el país pudo hacer frente a la pandemia con mayor factibilidad debido a que, desde el año 2006 se encuentra vigente un plan nacional para la preparación contra pandemias de influenza. Las medidas implementadas en el plan incluyen gestiones para pacientes (en el hogar y en el hospital), tratamiento y aislamiento según la gravedad del caso y el riesgo de complicaciones, uso facial de máscaras para protección, búsqueda de personas de contacto, estudios epidemiológicos y realización de vigilancia médica, restricciones de viaje, entre otras.

### **Medidas en otros sectores**

El gobierno búlgaro estableció restricciones a los viajes internos y externos, que se han ido liberando parcialmente. Los viajes internos fueron permitidos sin restricciones a partir del 6 de mayo, y el 14 del mismo mes se reanudó el turismo interno. Asimismo, la prohibición de entrada en Bulgaria de los nacionales de los Estados miembros de la Unión Europea (UE) y de los países del Espacio Schengen se levantó el 22 de mayo para las siguientes categorías de personas: especialistas médicos, investigadores médicos, empleados involucrados en la entrega de medicamentos, personal de transporte, funcionarios extranjeros, personas que viajan con fines humanitarios, representantes de negocios comerciales, económicos y de inversión, trabajadores de hostelería y personal de fronteras.<sup>12</sup>

### **Instrumento de apoyo de emergencia como respuesta a la crisis de coronavirus**

En abril de 2020, el Consejo Europeo adoptó la propuesta de la Comisión Europea para activar el Instrumento de Apoyo de Emergencia, en respuesta a la pandemia de COVID-19. Gestionado de forma centralizada por la Comisión Europea, tiene como objetivo prestar apoyo directo a los sistemas sanitarios de los Estados miembros de la UE. La Comisión movilizará 3.000 millones de euros del presupuesto de la UE, de los cuales 2.700 millones se canalizarán a través del Instrumento de Apoyo de Emergencia (CNN, 2020).

Este instrumento proporciona una amplia caja de herramientas de la UE para responder a las necesidades que pueden abordarse mejor, de manera estratégica y coordinada a nivel europeo, ayudando a mitigar las consecuencias inmediatas de la pandemia y anticipar las necesidades relacionadas con la salida y la recuperación, basándose en el principio de

---

<sup>12</sup> A partir del 18 de junio, la cuarentena de 14 días expiró para las personas que llegaban desde Islandia, Noruega, Suiza, Liechtenstein, San Marino, Andorra, Mónaco y Ciudad del Vaticano.

solidaridad y combinando esfuerzos y recursos para abordar rápidamente las necesidades estratégicas compartidas. En el marco de este instrumento, Bulgaria recibió, el 18 de junio, más de siete toneladas de equipos de protección personal cuya carga incluía más de 500.000 máscaras protectoras, compradas por este país, con costos de transporte cubiertos por la UE (Comisión Europea, 2020).

Por otra parte, como ya fue mencionado en capítulos anteriores, los dirigentes de la UE reunidos en Bruselas el 21 de julio, alcanzaron un acuerdo para la aprobación de un paquete de recuperación económica basado en 750.00 millones de euros que la Comisión Europea tomará prestado en nombre del bloque comunitario a los mercados financieros y distribuirá poco menos de la mitad, 390.000 millones de euros, como subvenciones a los estados de la UE más afectados, y el resto se proporcionará como préstamos. Los líderes también acordaron un nuevo presupuesto de la UE de casi 1.100 millones de euros para 2021-2027, creando un poder de gasto combinado de aproximadamente 1.800 millones de euros (CNN, 2020).

### **Conclusión**

Bulgaria es uno de los países de la UE que ha podido hacer frente a la pandemia de manera bastante eficaz aplicando medidas que provenían del Gobierno Nacional y contando con un sistema de salud preparado para la situación. Sin embargo, ningún país puede superar la crisis solo; por eso es importante la solidaridad entre los países miembros de la Unión, consolidando su compromiso de pertenencia a un espacio común, reforzando los sistemas de salud pública y tratando de mitigar el impacto socioeconómico en cada uno de ellos.

En este sentido, para respaldar a los ministros a cargo de los sectores afectados por la crisis, los dirigentes de la Unión han activado una serie de mecanismos europeos de coordinación, de intercambio de información, de prácticas y de gestión de crisis que han adoptado la forma de comités de expertos, particularmente en el ámbito de la salud.

### **Referencias**

CNN (2020) Líderes de la Unión Europea logran un acuerdo ‘histórico’ de US \$2 billones para reconstruir la economía del bloque. 21 de julio. Recuperado de: <https://cnnespanol.cnn.com/2020/07/21/los-lideres-de-la-ue-acuerdan-un-plan-de-estimulo-historico-para-ayudar-a-europa-a-recuperarse-de-la-crisis-del-coronavirus/>

Comisión Europea (2020) Timeline of EU action. Recuperado de: [https://ec.europa.eu/info/live-work-travel-eu/health/coronavirus-response/timeline-eu-action\\_es](https://ec.europa.eu/info/live-work-travel-eu/health/coronavirus-response/timeline-eu-action_es)

Radio Free Europe (2020) Bulgaria y Moldavia informan sobre los primeros casos de coronavirus. 8 de marzo. Recuperado de: <https://www.rferl.org/a/bulgaria-confirms-coronavirus-cases-amid-flu-outbreak/30475539.html>

### **Páginas web consultadas**

Observatorio Europeo de Sistemas y Políticas de Salud, Oficina Regional de la OMS para Europa, Dinamarca

Sitio Web Oficial del Consejo de ministros de la República de Bulgaria, Centro de Prensa, Bulgaria

Sitio Web Oficial del Ministerio de Salud del Gobierno de la República de Bulgaria, Bulgaria

Sitio Web Oficial de la Oficina de Estadísticas de la Unión Europea (Eurostat), Luxemburgo

Sitio Web Oficial de la Unión Europea, Comisión Europea en “Vivir, Trabajar, Viajar en la UE”, Bruselas - Bélgica

## **Chipre, la isla dividida y su situación frente al COVID-19**

*Maitena Sol Springli*

### **Introducción**

A finales de 2019, el brote de COVID-19 que comenzó en el municipio chino Wuhan, se extendió rápidamente a otras regiones de China, llegando a afectar a gran parte del mundo. Al encontrarnos en un sistema internacional sumamente globalizado, la Unión Europea (UE) no quedó exenta. Es así, que el 9 de marzo de este año se comunicaba que el virus ya había llegado a todos los países miembros del bloque al confirmarse dos casos en la República de Chipre, la parte sur del país europeo, obligando a la administración de Nikos Anastasiades a tomar medidas al respecto, como el cierre de fronteras y los controles estrictos, poniendo en riesgo la economía del país que con poco más de un millón de habitantes, recibe alrededor de 4 millones de visitantes al año, y cuya economía depende en gran parte del turismo.

### **Consideraciones políticas y entrada en la Unión Europea**

El conocimiento de la historia de Chipre es uno de los instrumentos fundamentales para poder comprender su desarrollo en la actualidad. La vida política en Chipre se ha visto marcada por la división del país en dos partes, tras la invasión turca del norte de la isla en 1974 y la declaración unilateral de independencia en 1983 de la República Turca del Norte de Chipre, reconocida sólo por Turquía hasta la actualidad, y delimitando una frontera entre ambas zonas llamada línea verde, fuertemente militarizada y con presencia de Naciones Unidas.

En el año 2004, Chipre pasó a ser miembro de la UE y el euro fue establecido como divisa oficial en 2008, reconociéndose la soberanía del territorio de toda la isla, pero a la parte del norte como gobierno de facto (Europa.eu). Desde entonces la integración de un Chipre dividido ha representado un verdadero desafío para el bloque a la hora de enfrentar situaciones, como la pandemia por el COVID-19, ya que una de las problemáticas es la incertidumbre sobre la tasa de infecciones en la parte turca de la isla, que si bien no forma parte de la UE, implica el mismo riesgo frente al avance del virus.

### **Un nuevo problema: evitar la escalada del COVID-19 y salvaguardar la economía con un territorio dividido**

Mucho se ha analizado acerca del impacto de la pandemia a lo largo y ancho del mapa. En cuanto a la situación particular de Chipre, la división de la isla ha generado dificultades a la hora de controlar la información respecto del virus. Es por esta razón que los datos publicados por el gobierno de la República de Chipre (Government Republic of Cyprus) así como por las principales organizaciones especializadas en el tema, incluyen casos en el territorio británico de ultramar de Acrotiri y Dhekelia<sup>13</sup>, pero no los casos en las regiones de la

---

<sup>13</sup> Acrotiri y Dhekelia cuyo nombre oficial es Áreas de Base Soberana de Acrotiri y Dhekelia son dos bases soberanas de Reino Unido en Chipre, antigua colonia de la Corona Británica. Las dos áreas contienen bases

República Turca del Norte de Chipre (TRNC por sus siglas en inglés) debido a la ausencia de información revelada y al hecho de que la República Turca de Chipre del Norte no es reconocida por ningún otro Estado con excepción de Turquía.

Sin embargo, distintas fuentes han informado que el primer caso de enfermedad por coronavirus en la TRNC se confirmó el 10 de marzo de 2020, anunciado por el ministro de Salud, Ali Pilli. El 13 de marzo, la TRNC anunció que cinco personas habían resultado positivas al coronavirus. Esta situación llevó a que el 17 de marzo se decidiera que las elecciones presidenciales de 2020 se retrasaran 6 meses, y que el presidente actual, Mustafa Akinci, continúe gobernando. Hasta el 31 de julio, se estima que hay 113 contagiados y 4 muertos en la TRNC.

En cuanto a la República de Chipre, los dos primeros casos de enfermedad por el virus se confirmaron el 9 de marzo, anunciando que la enfermedad ya afectaba a toda la UE. Días más tarde, 13 de marzo, el presidente Nikos Anastasiadis emitió el primer comunicado respecto a la situación del país frente al COVID-19 informando que, en las zonas libres y ocupadas de Chipre, se habían registrado un total de 19 casos en los últimos cuatro días (Anastasiadis, 2020). Para el 21 de marzo, se confirmaba la primera muerte por COVID-19, llevando a las autoridades chipriotas a adoptar medidas de confinamiento para evitar la propagación del virus, las cuales entraron en vigor el 24 de marzo con la idea de sostenerse hasta el 13 de abril (Ministerio de Asuntos Exteriores, 2020).

Entre las medidas adoptadas por el gobierno para hacer frente a la pandemia se pueden mencionar: la detección temprana de nuevo casos, el rastreo y las pruebas de contacto extensas, la suspensión de las clases en colegios públicos y privados, los períodos de cuarentena estrictos y el cierre de las fronteras, encontrándose el gobierno con numerosos reclamos por parte de la población y con un panorama de incertidumbre y complejidad en tanto se presentan perspectivas negativas para el crecimiento económico, afectado por el cierre de fronteras y de aeropuertos que impiden el turismo, la fuente de ingreso más importante de Chipre (Expansión, 2020).

En el marco de los grandes desafíos que presenta esta pandemia, la cuarentena obligatoria fue una de las pocas alternativas que encontró el gobierno, cuyo sistema de salud está entre los menos preparados para enfrentar situaciones de riesgo a nivel mundial, ubicándose en esta categoría en el puesto 99°, según el “Global Health Security (GHS) Index” del año 2019 de la Universidad Johns Hopkins (Hopkins, 2019). Es a raíz de esto, que otros Estados, entre ellos China, tomaron la iniciativa de enviar equipos médicos y suministros para hacer frente a la situación. El 24 de abril se informaba desde el Ministerio de Salud de Chipre que el quinto lote de consumibles médicos que incluía mascarillas, kits de prueba y cubiertas de

---

militares habitadas por británicos, zonas residenciales donde viven en su mayoría ciudadanos chipriotas, y terrenos cultivables.



calzado, había arribado desde China, con el objetivo de ser distribuido a los hospitales de Servicios de Salud estatales (Xinhua Español, 2020).

Como resultado, con la estrategia adoptada por el gobierno chipriota, así como con la ayuda recibida del exterior, se logró controlar tanto el número de infectados como de víctimas fatales. Según datos oficiales, las estadísticas mostraron que por primera vez en más de dos meses, el 23 de mayo, Chipre tuvo cero casos positivos. Así, “un suspiro de alivio que resonó en toda la isla” llevando a que días después se anunciara de parte del gobierno que la República de Chipre estaba lista para recibir visitantes extranjeros (Government Republic of Cyprus).

Luego del cierre de fronteras durante tres meses a causa del coronavirus, el gobierno, desde el Ministerio del Interior, emitió un comunicado acerca de la flexibilización de medidas relativas al movimiento desde y hacia las áreas bajo control gubernamental a partir del 8 de junio. Entre ellas se estableció el levantamiento gradual de medidas restrictivas como la de vuelos hacia y desde los aeropuertos de Larnaca y Paphos (Ministerio del Interior, 2020), indicando incluso que, tras la apertura de los aeropuertos en Chipre, el gobierno se comprometería a pagar los gastos sanitarios en caso de que se contaminen en el país, asegurando que cubrirá alojamiento, comida, bebida y medicamentos para pacientes con COVID-19 y sus familias.

En esta situación, los pacientes solo tendrán que pagar el viaje en taxi al aeropuerto y el vuelo de regreso a casa. Por otro lado, un hospital de 100 camas atenderá exclusivamente a los viajeros extranjeros que den positivo e incluso se reservará un “hotel de cuarentena” de 500 habitaciones para los familiares de los pacientes y otros contactos cercanos (Infobae, 2020).

### **Situación actual**

La última actualización del informe N° 192 de la Organización Mundial de la Salud (OMS) (2020a) respecto al coronavirus, así como el Panel de situación COVID-19 para Europa (OMS, 2020b), mostraron el 31 de julio 1084 casos en Chipre. Si bien han ido aumentando lentamente, no se han registrado nuevas muertes desde mediados de junio, contando con un total de 19 muertes en la isla y con más de 852 recuperados, ubicándose en el puesto 9° con menos casos entre los miembros de la UE y en el 144° en el mundo. Frente a esta situación, el país, junto con otros miembros de la UE han comenzado a establecer, hace algunas semanas, la reapertura total de las fronteras, invitando a extranjeros a visitar la isla, incluso ofreciendo cuidados médicos en caso de sufrir contagio, como comentamos anteriormente.

No obstante, su vulnerabilidad continúa implicando un factor de riesgo. Respecto a esto el ministro de Salud, Constantinos Ioanou, ha planteado que la reapertura de los aeropuertos es un enorme desafío, ya que, si Chipre consigue erradicar el virus, este éxito podría verse comprometido por la llegada de un caso procedente del extranjero (La Nación, 2020).

Por otro lado, el ministro ha mencionado el problema de que varios migrantes que cruzaron del sector separatista norte para pedir asilo en el sector sur, dieron positivo al COVID-19.

Ioannou aseguró que se han instalado centros de detección de coronavirus a lo largo de la frontera de 180 kilómetros (120 millas). Sin embargo, muchos migrantes buscan pasadizos más remotos para llegar al sur, que es parte de la UE. Si bien los puntos de cruce abrieron a finales del mes de junio tras estar cerrados debido al virus, el gobierno chipriota aún prohíbe el paso de extranjeros dada la incertidumbre sobre la tasa de infecciones en el norte (20 minutos, 2020).

Frente a todo lo planteado, es cuestión de tiempo ver cómo evoluciona esta situación, y si es conveniente arriesgar la salud de la sociedad chipriota a la hora de buscar salvaguardar su economía, teniendo en consideración que Chipre se está volviendo un punto avanzado clave en el Mediterráneo oriental, sirviendo como puente entre la UE y los mercados cada día más importantes del expandido Medio Oriente, dos regiones distintas ligadas por intereses comunes.

### **Referencias**

20 minutos. (2020). Chipre teme ingreso de enfermos de coronavirus. 19 de julio. Recuperado de: <https://www.20minutos.com/noticia/280493/0/chipre-teme-ingreso-de-enfermos-de-coronavirus/>

Anastasiadis, N. (2020). Discurso del Presidente de la República de Chipre sobre la situación del Coronavirus. 13 de marzo. Recuperado de: [https://www.pio.gov.cy/coronavirus/en/press/13032020\\_3.pdf](https://www.pio.gov.cy/coronavirus/en/press/13032020_3.pdf)

Ministerio del Interior (2020). Resumption of international air traffic to Cyprus. 26 de mayo. Recuperado de: [https://www.pio.gov.cy/assets/pdf/newsroom/2020/05/29.5.2020\\_COVID-19%20Destination%20Protocol%20-%20Cyprus.pdf](https://www.pio.gov.cy/assets/pdf/newsroom/2020/05/29.5.2020_COVID-19%20Destination%20Protocol%20-%20Cyprus.pdf)

Hopkins, U. J. (2019). Global Health Security (GHS) Index. Recuperado de: <https://www.ghsindex.org/wp-content/uploads/2019/10/2019-Global-Health-Security-Index.pdf>

Infobae (2020). Chipre hace todo lo posible para atraer turistas pese al coronavirus. 6 de junio. Recuperado de: <https://www.infobae.com/america/agencias/2020/06/06/chipre-hace-todo-lo-posible-para-atraer-turistas-pese-al-coronavirus/>

La Nación (2020). De Chipre a Islandia: cuáles son las islas que le ganan la batalla al coronavirus. 7 de mayo. Recuperado de: <https://www.lanacion.com.ar/el-mundo/de-chipre-islandia-cuales-son-islas-le-nid2362560>

Ministerio de Asuntos Exteriores, U. E. (25 de 03 de 2020). Embajada de España en Chipre. Recuperado de: [http://www.exteriores.gob.es/Embajadas/NICOSIA/es/Noticias/Paginas/Articulos/20200325\\_NOT1.aspx](http://www.exteriores.gob.es/Embajadas/NICOSIA/es/Noticias/Paginas/Articulos/20200325_NOT1.aspx)

Organización Mundial de la Salud (OMS) (2020a). Coronavirus disease (COVID-19) Situation report 192. 31 de julio. Recuperado de: <https://www.who.int/docs/default->

[source/coronaviruse/situation-reports/20200730-covid-19-sitrep-192.pdf?sfvrsn=5e52901f\\_4](https://www.who.int/docs/default-source/coronaviruse/situation-reports/20200730-covid-19-sitrep-192.pdf?sfvrsn=5e52901f_4)

Organización Mundial de la Salud (OMS) (2020b). WHO Global Situation Dashboard. 31 de julio. Recuperado de: <https://who.maps.arcgis.com/apps/opsdashboard/index.html#/ead3c6475654481ca51c248d52ab9c61>

Xinhua Español. (2020). Llega quinto lote de suministros médicos de China a Chipre. 24 de abril. Recuperado de: [http://spanish.xinhuanet.com/2020-04/24/c\\_139005633.htm](http://spanish.xinhuanet.com/2020-04/24/c_139005633.htm)

### **Páginas web consultadas**

Europa.eu. [http://europa.eu/european-union/about-eu/countries/member-countries/cyprus\\_es](http://europa.eu/european-union/about-eu/countries/member-countries/cyprus_es)

Government Republic of Cyprus. <http://www.cyprus.gov.cy/>

Worldometer. <https://www.worldometers.info/world-population/cyprus-population/>

## **Gestión de la pandemia en Croacia**

*María Bejer de Ustaran*

### **Croacia a la cabeza de la Presidencia del Consejo de la Unión Europea**

Croacia inició el año 2020 con la tarea de ejercer la Presidencia del Consejo de la Unión Europea (UE) durante el primer semestre. Su lema fue: “Una Europa fuerte en un mundo de desafíos” y el foco estuvo puesto en el desarrollo sostenible, la economía interconectada y el posicionamiento de Europa como líder mundial (Parlamento Europeo, 2020). Sin embargo, la irrupción del COVID-19 la obligó a cambiar el programa con el que había asumido. En efecto, Croacia debió tomar distancia de las que iban a ser sus prioridades para coordinar una respuesta común a este gran desafío que representa la pandemia del coronavirus. “Habíamos elegido como eslogan de nuestra presidencia ‘Una Europa fuerte en un mundo lleno de desafíos’ pero no imaginábamos que habría tantos, con una pandemia sin precedentes” resumió el Primer Ministro, Andrej Plenkovic (Bernardic, 2020).

Teniendo en cuenta las circunstancias por demás extraordinarias en las que Croacia tuvo que dirigir el Consejo, podemos caracterizar su actuación como positiva ya que desbloqueó el proceso de adhesión a la UE de Macedonia del Norte y de Albania, llegó a un acuerdo sobre la salida ordenada de Reino Unido, desarrolló la cumbre con los socios orientales (Armenia, Azerbaiyán, Bielorrusia, Georgia, Moldavia y Ucrania), y trató el Pacto Verde Europeo y el cambio climático, entre otras cuestiones (Bernardic, 2020).

### **Elecciones legislativas**

El fin del mandato croata a la Presidencia del Consejo coincidió con la campaña para las elecciones legislativas nacionales que se realizaron el 5 de julio. En un contexto de resurgimiento de infecciones y recesión económica por la pandemia, se celebraron las elecciones más reñidas en los últimos 30 años. La sorpresa de estos comicios no solo fue el buen resultado del partido de centro derecha Unión Democrática de Croacia (HDZ) y la gran derrota de la Coalición Reiniciar (RK) encabezada por el Partido Socialdemócrata, sino también el relativamente buen resultado de la nueva plataforma izquierdista-ecológica Mozemo al lograr seis diputados.

El tema predominante de la campaña electoral fue sin dudas el COVID-19. La popularidad del partido gobernante HDZ aumentó como resultado de la buena gestión de la pandemia y de los satisfactorios resultados obtenidos en comparación con sus vecinos europeos. De hecho, el presidente Plenkovich y HDZ decidieron adelantar las elecciones legislativas que estaban programadas para después del verano. Desde luego, fue una estrategia para capitalizar la buena aceptación que tuvo el gobierno en su manejo de la crisis del coronavirus. Otra posible causa de la decisión de adelantar las elecciones fue asegurar el triunfo antes de otoño, cuando se estima una fuerte contracción de la economía croata.

El nuevo gobierno de coalición formado por conservadores, liberales y liderado por el Primer Ministro Andrej Plenkovic, declaró que su prioridad será aprovechar los 22.000 millones de euros que le corresponden a Croacia del presupuesto plurianual de la UE y del plan para la recuperación de la pandemia. Prometió promover la creación de 100.000 nuevos puestos de trabajo, establecer 550 euros como salario mínimo, y lograr un salario medio de 1.000 euros. A su vez, estableció como objetivo principal la entrada del país en la zona Schengen de libre circulación y en la zona del euro (EFE, 2020).

Lo cierto es que Croacia ha sido uno de los países europeos menos golpeados por la pandemia. Según los datos de la página oficial del gobierno sobre información relativa al coronavirus, con 4,5 millones de habitantes, ha registrado hasta ahora 5.138 casos, se han curado 4.267 y han fallecido 145 (Koronavirus.hr).

### **Medidas sanitarias y económicas**

En gran medida el éxito de Croacia es atribuible a la rigurosidad y celeridad de las acciones para detener la propagación del virus. El primer caso registrado se dio el 25 de febrero y las medidas sanitarias se endurecieron rápidamente. Gran parte de la actividad comercial cesó y todas las personas, a excepción de las que tuvieran un certificado de viaje, debieron confinarse.

Como si el virus fuera poco agobio para la población croata, a fines de marzo Zagreb se vio sacudida por dos terremotos con magnitudes de entre 5,0 y 5,5 grados de la escala Richter. Si bien causaron graves daños materiales y dejaron varios heridos, afortunadamente no produjeron una mayor propagación del virus, que era el temor del gobierno.

En abril, con la reapertura de mercados locales de productos agrícolas, Croacia comenzó una cautelosa relajación de las medidas para reactivar la economía. En mayo, cuando el país transitaba la tercera fase, el gobierno croata cambió la estrategia de limitar la entrada de extranjeros a mostrar el país como un destino turístico seguro para fomentar dicho sector, el responsable de una quinta parte del PIB. Así es cómo abrió las fronteras tanto para sus ciudadanos como para extranjeros, además de reabrir los centros comerciales, restaurantes y parques nacionales.

El país báltico se encuentra entre los tres Estados miembros de la UE cuyas economías han sufrido el mayor impacto por la crisis sanitaria. De hecho, la Comisión Europea estima que el PIB real disminuirá un 9,1 % en 2020 y se recuperará un 7,5 % en 2021, y se prevé que la tasa de desempleo aumente hasta el 10,2 % en 2020 y mejore hasta el 7,4 % en 2021 (Comisión Europea, 2020: 4).

Las autoridades habían pronosticado una caída del 70 % en el sector turismo. Sin embargo, Croacia recibió a dos millones de visitantes, aproximadamente la mitad que el año pasado. Dada la situación actual, y los cálculos pesimistas que se hicieron, estos datos parecieran ser un buen indicador.

De todas formas, frente a los recientes casos de coronavirus, han decidido aplicar nuevas medidas para frenar la propagación del virus, como intensificar las inspecciones de las reuniones, ajustar los criterios de ingreso a Croacia y hacer obligatorio el uso de máscaras en restaurantes, bares y locales comerciales.

Por otra parte, Croacia ha adoptado medidas presupuestarias para aumentar la capacidad de su sistema sanitario, contener la pandemia y prestar ayuda a las personas y empresas más afectadas. Las dos medidas principales fueron la subvención pagada a las empresas por el mantenimiento de los empleados y las exenciones fiscales concedidas a las empresas más afectadas. A su vez, el Gobierno croata ha adoptado medidas extraordinarias para controlar los precios de mercado de 28 artículos, entre ellos harina, huevos, azúcar, carne, pescado y medicamentos.

El informe de la Comisión Europea indica que, si bien el acceso a la asistencia sanitaria es generalmente bueno, las necesidades médicas no cubiertas debido a la distancia geográfica son de las más elevadas de la UE. La mala distribución del personal sanitario, así como de las instalaciones médicas, es un problema para el país. Para ello es fundamental que el gobierno central trabaje de manera coordinada con los condados para garantizar el suministro de todos los productos médicos (Comisión Europea, 2020).

### **Conclusiones**

La pandemia del COVID-19 supone una prueba de resiliencia para Croacia como para todos los países del mundo. Si bien el accionar del gobierno croata en cuanto a la contención del virus fue positiva, la recesión económica fue ineludible. El tiempo indicará si el gobierno pudo gestionar oportunamente los fondos que le corresponden del presupuesto europeo para elaborar políticas y proyectos que sigan conteniendo la propagación del virus, hagan frente a los efectos socioeconómicos derivados de la pandemia y atenúen la ralentización de la actividad económica.

### **Referencias**

Bernardic, V. (2020). La COVID-19 marca la primera presidencia de Croacia de la UE. Recuperado de: <https://www.lavanguardia.com/politica/20200629/482024413250/la-covid-19-marca-la-primera-presidencia-de-croacia-de-la-ue.html>

Comisión Europea (2020). Recomendación del Consejo relativa al Programa Nacional de Reformas de 2020 de Croacia y por la que se emite un dictamen del Consejo sobre el Programa de Convergencia de 2020 de Croacia. Recuperado de: <https://ec.europa.eu/transparency/regdoc/rep/1/2020/ES/COM-2020-511-F1-ES-MAIN-PART-1.PDF>

EFE (2020). Plenkovic asume su segundo mandato como Primer Ministro de Croacia. Recuperado de: <https://www.efc.com/efe/espana/mundo/plenkovic-asume-su-segundo-mandato-como-primer-ministro-de-croacia/10001-4304161>

Parlamento Europeo (2020). Expectativas de la Presidencia croata del Consejo y de los eurodiputados. Recuperado de: <https://www.europarl.europa.eu/news/es/headlines/eu-affairs/20191127STO67508/expectativas-de-la-presidencia-croata-del-consejo-y-de-los-eurodiputados>

### **Páginas web consultadas**

Koronavirus.hr. Sitio web oficial del gobierno croata para obtener información precisa y verificada sobre el coronavirus. <https://www.koronavirus.hr/en>

## **Dinamarca y su respuesta a la pandemia**

*Valentina Pighin*

### **Introducción**

Dinamarca es un país situado al norte de Europa que cuenta con una superficie de 42.920 km<sup>2</sup> y una población de 5,7 millones de habitantes. Ante el COVID-19, el gobierno danés adoptó rápidamente una estrategia diferente a los demás países europeos. Esto puede explicar su favorable situación, teniendo al día 31 de julio de 2020 un total de 14.028 casos confirmados de COVID-19 positivo y 615 muertes (Expansión, 2020).

El país cerró sus fronteras el 13 de marzo, tres días antes que la mayor parte de sus vecinos, incluyendo a Francia. Además, fue favorecida por su situación geográfica, ya que solo posee dos fronteras terrestres, con Alemania y Suecia, ambos países con bajas tasas de infectados por COVID-19, en comparación con los Estados del sur de Europa.

Cabe mencionar la rápida adopción por parte de los daneses de comportamientos de distanciamiento social, sin haber sido obligados a hacerlo por ninguna autoridad, logrando la reducción de contagios. Los daneses empezaron a auto-confinarse, manteniendo a los niños en las casas y optando por el teletrabajo, tres días antes de la declaración oficial del confinamiento.

El país goza de un gran desarrollo en materia de teletrabajo, el cual es aceptado por la mayoría de la población, lo que permitió un despliegue más rápido y efectivo del recurso al trabajo en casa. Por disposición oficial del gobierno danés, restaurantes, bares, peluquerías y grandes centros comerciales debieron estar cerrados, aunque los pequeños comercios y los supermercados pudieron mantenerse abiertos. Por otro lado, las reuniones de más de 10 personas fueron prohibidas (Makooi, 2020).

### **Apoyo económico a Pymes**

El gobierno de Dinamarca realizó un acuerdo temporal con empresarios y sindicatos a través del cual el Estado cubrió el 75% del sueldo de los trabajadores de empresas privadas que podían perder sus empleos por la crisis del coronavirus, bajo el compromiso de que no haya despidos. Fue una ayuda económica a las Pymes e independientes, pero sin incluir a las grandes empresas, argumentando que ellos deberían tener liquidez suficiente como para soportar meses de crisis. Estas medidas para el mercado laboral fueron acordadas en conjunto entre el gobierno, los empresarios y el movimiento sindical (López, 2020).

La medida, que se aplicó desde marzo hasta julio, iba dirigida a empresas que planeaban recortes del 30% de su plantilla o más de 50 empleados. El Estado pagaría hasta un máximo de 23.000 coronas danesas (3.074 euros) brutas mensuales, y el 25% que restaba, lo abonaría la empresa. A su vez, los trabajadores debían tomar, en ese período, cinco días de vacaciones o de libranza sin sueldo (EFE, 2020).



## **Reapertura**

Dinamarca fue uno de los primeros países de la UE en comenzar la reapertura, aunque el desconfinamiento siguió sujeto a grandes restricciones emitidas por el Gobierno. El 15 de abril volvieron a funcionar las guarderías, los jardines de infantes y las escuelas primarias ya que los niños pequeños fueron considerados como los de menor riesgo de contagio. Sin embargo, debían mantener algunas medidas preventivas como pasar la mayor parte de su tiempo en el exterior, jugar con los mismos compañeros en pequeños grupos, las mesas de clases debían estar al menos dos metros de distancia y al menor síntoma los padres debían mantener a los niños en la casa. Luego, comenzaron los estudiantes de entre 12 y 16 años, y finalmente aquellos de entre 17 y 19 años (Infobae, 2020).

Pese a la parcial reapertura, el gobierno danés prolongó hasta el 10 de mayo la prohibición de las concentraciones de más de diez personas, el cierre de fronteras a extranjeros sin permiso de residencia y el cierre de la mayoría de los establecimientos comerciales (BBC, 2020). La Primera Ministra Mette Frederiksen decidió reabrir las fronteras el día 15 de junio para los turistas de Alemania, Noruega e Islandia, con el objetivo de que el sector turístico de Dinamarca pueda recuperarse del impacto de la crisis económica. Aunque otros países de la UE quedaron fuera hasta el 31 de agosto, incluida Suecia (RFI, 2020a).

## **Pasaporte negativo COVID-19**

El gobierno danés creó el pasaporte negativo COVID-19 que actúa como garantía de que los viajeros de este país pueden visitar otros Estados que han abierto sus fronteras y tienen una baja incidencia de contagio de COVID-19. El documento puede obtenerse digitalmente en el sitio web del Ministerio de Salud danés, sin costo alguno, después de que el residente danés se haya sometido a un examen en uno de los 17 centros de prueba del país, y el resultado sea negativo. El objetivo del documento es facilitar a aquellos daneses que quieren ir a países donde se necesita la prueba (RFI, 2020b).

Para los turistas que visiten Dinamarca en el año 2020, una de las condiciones es presentar un test negativo al momento de llegar al país. También deben permanecer fuera de Copenhague por lo menos seis noches. Además, el número de infecciones por coronavirus en el país del turista visitante debe ser inferior a una tasa de 20 por cada 100.000 habitantes.

## **Pronóstico económico**

Según un análisis realizado por Deloitte Economics (2020: 25), existen diferentes pronósticos respecto del futuro de la economía danesa. El Banco Central de Dinamarca espera una contracción de la economía del 4,1%. A su vez, el Consejo Económico danés proyecta dos escenarios para la economía del país: en el optimista, la economía se recupera con relativa rapidez y el PIB disminuye un 3,5% en 2020. En cambio, en el escenario pesimista, una segunda ola de COVID-19 surge durante el otoño, y se activan nuevos esfuerzos de contención. En este escenario, el PIB se contrae un 5,5% en 2020.

Por su parte, Nordea espera que el PIB danés se contraiga un 5% en 2020 antes de repuntar 4% en 2021. Esto se puede considerar negativo ya que Nordea esperaba una caída de solo el 3% en el PIB danés en 2020 (Deloitte, 2020: 25). Asimismo, la Confederación de la Industria danesa basó su proyección en una caída del PIB del 7% en 2020 según una encuesta entre sus empresas miembros.

## **Conclusión**

Como indica el informe realizado por Deloitte (2020:26), si bien la Confederación de la Industria danesa espera una contracción económica del 7% y esta cifra parece alta, en comparación con los demás países desarrollados, está en un nivel bajo. Una de las razones puede ser que la economía danesa no está tan expuesta a sectores que han sido especialmente afectados, como el turismo. Otra razón es que el brote del COVID-19 ha estado bien contenido, a diferencia de países como Italia o España.

El gobierno danés ha llevado adelante políticas efectivas para contener la expansión del COVID-19, logrando un número reducido de contagios y fallecimientos. A su vez, ha dado un correcto apoyo económico a los ciudadanos.

## **Referencias**

BBC (2020). Coronavirus: Dinamarca anuncia una reapertura “controlada” y “prudente” tras la cuarentena por el COVID-19. 6 de abril. Recuperado de: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-52189853>

Deloitte (2020). Deloitte Economics’ Coronavirus Impact Monitor. 26 de junio. Recuperado de: [https://www2.deloitte.com/content/dam/Deloitte/dk/Documents/audit/Corona%20impact%20monitor\\_26%20June%202020.pdf](https://www2.deloitte.com/content/dam/Deloitte/dk/Documents/audit/Corona%20impact%20monitor_26%20June%202020.pdf)

EFE (2020). Dinamarca pagará el 75% del sueldo de los trabajadores amenazados con ser despedidos por el coronavirus. Expansión. 15 de marzo. Recuperado de: <https://www.expansion.com/economia/2020/03/15/5e6e2f0de5fdea5e158b4575.html>

Expansión (2020). Dinamarca - COVID-19 - Crisis del coronavirus. 3 de septiembre. Recuperado de: <https://datosmacro.expansion.com/otros/coronavirus/dinamarca>

Infobae (2020). Cómo hizo Dinamarca para reabrir rápido sus escuelas y que no aumenten los casos de coronavirus. 2 de junio. Recuperado de: <https://www.infobae.com/america/mundo/2020/06/02/las-claves-del-exito-con-que-dinamarca-logro-reabrir-las-escuelas-cerradas-por-el-covid-19/>

López, A. (2020). Experiencia de Dinamarca: El positivo acuerdo laboral ante la COVID-19. El Siglo. 26 de junio. Recuperado de: <https://elsiglo.cl/2020/06/30/experiencia-de-dinamarca-el-positivo-acuerdo-laboral-ante-la-covid-19/>

Makooi, B. (2020). Dinamarca: ¿excepción europea ante el COVID-19? France 24. 13 de abril. Recuperado de: <https://www.france24.com/es/20200413-dinamarca-excepcion-europa-covid19-coronavirus-cuarentena>

RFI (2020a). COVID-19: cómo Dinamarca y sus vecinos nórdicos enfrentan la pospandemia. 5 de junio. Recuperado de: <https://www.rfi.fr/es/europa/20200605-covid-19-c%C3%B3mo-dinamarca-y-sus-vecinos-n%C3%B3rdicos-enfrentan-la-pospandemia>

RFI (2020b). Dinamarca crea un pasaporte COVID-19 negativo para la población. 10 de julio. Recuperado de: <https://www.rfi.fr/es/europa/20200710-dinamarca-crea-un-pasaporte-covid-19-negativo-para-la-poblaci%C3%B3n>

## **Eslovaquia bajo control: entre la emergencia sanitaria y la asunción de un nuevo gobierno**

*Flavia Marzioni*

### **Introducción**

La crisis por la pandemia del COVID-19 en Eslovaquia, ex república comunista que se integró a la Unión Europea (UE) en 2004, coincidió con la asunción del Primer Ministro populista conservador Igor Matovič, quien prestó juramento el 21 de marzo, diez días después de que la Organización Mundial de la Salud (OMS) declarara oficialmente a este virus como pandemia (OMS, 2020), dada la situación epidemiológica en el mundo, y las graves consecuencias sanitarias y socioeconómicas de la infección en la población.

Matovič, líder del nuevo gobierno de coalición de centro-derecha, tuvo que incluir entre sus pilares políticos fundamentales a la lucha contra el coronavirus, sumándola a la lucha contra la corrupción, la reforma del sistema judicial, la mejora de la competitividad económica y el restablecimiento de la confianza de los ciudadanos en el Estado.

Durante sus primeros meses como Primer Ministro, Matovič debió resolver situaciones que ningún otro gobernante había enfrentado. Luego de crear su propio gobierno, tuvo que afrontar dificultades económicas y políticas, que en parte se preveían, pero a las que se sumaron los problemas de salud de sus ciudadanos a causa del COVID-19. Por lo tanto, el Primer Ministro fue obligado a “gobernar” desde el primer día, dado los inconvenientes asociados a la pandemia del coronavirus.

Las primeras medidas gubernamentales que estableció fueron la declaración del estado de emergencia el 15 de marzo, acto seguido al cierre de comercios no esenciales, locales de ocio, hoteles y edificios culturales, el cierre parcial de fronteras y la suspensión de las clases presenciales. A medida que los casos aumentaban, el 8 de abril decretó el confinamiento domiciliario y la suspensión de eventos públicos masivos para evitar los conglomerados de personas. De esta manera, el nuevo gobierno consideró que tanto las medidas gubernamentales como la disciplina de los ciudadanos ayudarían a reducir la propagación del virus y, por ende, el número total de personas infectadas.

Matovič valoró la emergencia nacional expresando que: “Nadie sabe la forma que esta crisis adoptará, cuánto durará y las consecuencias que tendrá [...] Tenemos un remedio para el coronavirus: la solidaridad, la responsabilidad y la determinación de todos los que se preocupan por Eslovaquia. Así que vayamos a la batalla” (CIDOB, 2020).

### **División y falta de experiencia en la coalición: los primeros meses del nuevo gobierno**

El nuevo Gobierno está compuesto por cuatro partidos: el movimiento conservador OLaNO (Gente Corriente y Personalidades Independientes) de Matovič, el ultraderechista Sme Rodina (Somos una Familia), el liberal SaS (Libertad y Solidaridad) y el centrista Za Ludi

(Por la Gente), del expresidente Andrej Kiska. La coalición cuenta con una mayoría parlamentaria de 95 escaños sobre 150 (CE Noticias Financieras, 2020).

Matovič, conocido como un empresario y editor de revistas de publicidad, puede ser considerado un *outsider* de la política. Obtuvo una gran cantidad de seguidores luego del asesinato, en circunstancias sospechosas, del periodista de investigación Ján Kuciak y su pareja, en febrero de 2018<sup>14</sup>. Este crimen causó gran indignación en la sociedad, la cual comenzó a revelarse en contra de una clase política considerada corrupta y sin intención de modernizar el sistema judicial eslovaco (La Vanguardia, 2019). Esto quedó demostrado tanto en los comicios presidenciales de marzo de 2019, con la victoria de Zuzana Čaputová, como en las elecciones legislativas de febrero de 2020, con el nuevo gobierno de Igor Matovič. (Pravda, 2020)

Resulta un poco apresurado evaluar los primeros días del Primer Ministro. Sin embargo, pueden rastrearse diversas consideraciones respecto a su desempeño y forma de lidiar con la crisis causada por la pandemia del coronavirus. Según la Presidenta Čaputová, el gobierno de Matovič logró gestionar de forma adecuada la situación epidemiológica, teniendo en cuenta la situación sanitaria de emergencia y la perspectiva de una profunda recesión económica (Buenos días Eslovaquia, 2020).

Por su parte, la oposición, si bien admite que el nuevo gobierno fue nombrado en un momento muy complejo para el país y pudo enfrentar la crisis sanitaria, considera que se cometieron algunos errores en la gestión de la crisis económica. En particular, Peter Pellegrini (ex Primer Ministro) cree que el paquete de medidas adoptadas por Matovič para apoyar la economía, en realidad no ayudará en la recuperación económica, y critica el lento desembolso de ayuda de rescate laboral por parte del nuevo gobierno y los cambios en el salario mínimo<sup>15</sup>.

A pesar de las opiniones encontradas dentro de la misma coalición, Eslovaquia se encuentra dentro de los países de la UE que pudo “contener” la pandemia causada por el COVID-19. Eva Schernhammer, jefa del departamento de epidemiología de la Universidad de Medicina de Viena, considera que “la velocidad fue esencial” y que “es ideal contener la epidemia cuando está en un estado donde es posible reconstruir los contactos de cada nuevo caso. Haciendo una retrospectiva, Eslovaquia hizo lo correcto” (CE Noticias Financieras, 2020).

La velocidad con la que actuó el país centroeuropeo quedó plasmada en la cantidad de casos registrados. Según los datos recopilados de la web oficial del gobierno eslovaco respecto al coronavirus, hasta el día 31 de julio, fueron 2.334 los casos positivos de COVID-19, entre

---

<sup>14</sup> El periodista trabajaba para una web de noticias especializada en la difusión de información sobre delitos económicos como el fraude fiscal y actos de corrupción, presuntamente cometidos por personas del mundo de los negocios.

<sup>15</sup> Pellegrini busca ser la voz de los trabajadores socialmente desfavorecidos, de una política social fuerte, de la experiencia y la profesionalidad, pero también la voz de la oposición. Por eso dejó el cargo como subsecretario general del partido socialdemócrata Smer para formar un nuevo partido que pretende ser “la voz de la gente”. (Buenos Días Eslovaquia, 2020)

los cuales se registraron 1.742 personas recuperadas y 29 decesos, sin generar un desborde del sistema sanitario (Korona Gov).

### **Del cierre de fronteras a la cuarentena electrónica**

Las medidas en Eslovaquia fueron tomadas a tiempo y el nuevo gobierno recibió elogios por haber alcanzado el número mínimo de infectados diariamente. A partir del 10 de junio, el país eliminó la obligación de la cuarentena, incluido el autoaislamiento, mediante la aplicación *eKaranténa*. Para prevenir su propagación, la Oficina de Salud Pública eslovaca propone registrar los números de teléfono de los propietarios de celulares que vienen a Eslovaquia desde países “epidemiológicamente menos seguros” a través de la mencionada aplicación (Korona Gov).

Sin embargo, el virus aún continúa su curso de contagios y la mayoría de los casos vienen de países extranjeros, por lo que la experiencia ha demostrado que las fronteras deben controlarse para que el coronavirus no penetre a través de ellas.

### **Conclusión**

Las medidas tomadas en Eslovaquia ante la emergencia sanitaria a nivel mundial por la pandemia del coronavirus fueron tomadas a tiempo y de forma responsable. Teniendo en cuenta la asunción del Primer Ministro Igor Matovič en una situación excepcional, no solo para el país, sino para la UE y el mundo, puede evaluarse que la propagación de la enfermedad logró controlarse, ya que los números de casos se mantuvieron muy por debajo de las cifras alarmantes de otros países europeos, y no hubo un colapso del sistema sanitario.

¿Podrá el Primer Ministro tomar decisiones económicas y políticas adecuadas en un contexto de post-pandemia, continuar con la “tolerancia cero” a la corrupción y devolverles a sus ciudadanos un mejor sistema político? Son preguntas que exceden este análisis, pero son interesantes para seguir reflexionando sobre la evolución de la nueva coalición gobernante.

### **Referencias**

Buenos Días Eslovaquia (2020). Cien días del nuevo gobierno: de la pandemia a los cambios en la escena política. 1 de julio. Recuperado de: <https://www.buenosdiaseslovaquia.sk/cien-dias-del-nuevo-gobierno-de-la-pandemia-a-los-cambios-en-la-escena-politica>

CE Noticias Financieras (2020). La velocidad fue la clave para el país europeo con menos muertes por COVID-19. 28 de abril. Miami: ContentEngine LLC

CIDOB (2020). Victoria electoral y subida al poder en mitad de la crisis del coronavirus. Recuperado de: [https://www.cidob.org/biografias\\_lideres\\_politicos/europa/eslovaquia](https://www.cidob.org/biografias_lideres_politicos/europa/eslovaquia)

La Vanguardia (2019). Arranca en Eslovaquia el juicio por el asesinato del periodista Kuciak. 20 de diciembre. Recuperado de: <https://www.lavanguardia.com/internacional/20191220/472364495430/eslovaquia-juicio-asesinato-periodista-jan-kuciak-corrupcion.html>

OMS (2020). Alocución de apertura del Director General de la OMS en la rueda de prensa sobre la COVID-19. Recuperado de: <https://www.who.int/es/dg/speeches/detail/who-director-general-s-opening-remarks-at-the-media-briefing-on-covid-19---11-march-2020>

Pravda (2020). Čaputová confió a Matovič la formación de un nuevo gobierno. 4 de marzo. Recuperado de: <https://spravy.pravda.sk/domace/clanok/544478-nazivo-caputova-poverila-matovica-zostavenim-novej-vlady>

**Página web consultada**

Korona.gov. [www.korona.gov.sk](http://www.korona.gov.sk)

## Coronavirus: el efímero éxito esloveno

*Francisco Massi*

### **¡Éxito!**

Los primeros días de la pandemia fueron un desafío para Eslovenia, la razón: la formación de un nuevo gobierno. La nación balcánica de poco más de dos millones de habitantes que limita con Italia - epicentro de la pandemia a nivel europeo - al este, confirmó su primer caso positivo de coronavirus el 4 de marzo, un día después de que el actual Primer Ministro conservador, Janez Jansa, fuera confirmado por el parlamento para reemplazar a su antecesor Marjan Šarec quien, limitado por un gobierno minoritario, llamó a nuevas elecciones (Novak, 2020). El gobierno saliente de Šarec se hizo cargo de la gestión de la crisis del coronavirus hasta el 13 de marzo, fecha en la que juramentó el nuevo Primer Ministro (AP, 2020).

Como muestra el Instituto Nacional de Salud Pública (NIJZ, 2020) durante el periodo de transición el brote se intensificó. Durante este periodo, se comenzaron a activar de manera progresiva una serie de medidas dedicadas a contener el brote vírico. Inicialmente sólo se prohibieron las reuniones sociales y los eventos públicos en interiores de más de 100 personas y eventos al aire libre de más de 500 visitantes.

Durante esos días, la directora del NIJZ aclaró que Eslovenia se encontraba en la primera fase (24ur, 2020). Sin negar la posibilidad de que el virus se propague por la comunidad, explicó que, dado que todavía existía una pequeña propagación – sólo 25 casos confirmados hasta ese momento - y el número de infecciones aumentaba más lentamente que en los países vecinos, no se llevarían a cabo medidas drásticas como el cierre de escuelas y el control del transporte público. Por el contrario, Eslovenia se concentró en contener la infección al exterior limitando las transiciones a través de la frontera al prohibir todos los vuelos entrantes desde Italia, Corea del Sur, Irán y China. Con Italia, además, cerró la frontera terrestre salvo para el transporte de mercancías (RTVSLO, 2020a).

A pesar de los esfuerzos por detener la propagación del virus, debido al rápido crecimiento de nuevos casos, a la dificultad para seguir cada uno de ellos y al test positivo de un maestro de primaria, el gobierno tomó la decisión de declarar la existencia de una epidemia en Eslovenia el 12 de mayo. Un día después se completaría la transición al nuevo gobierno de Jansa, quien entre promesas de realizar mayores esfuerzos para contener la propagación del coronavirus (AP, 2020), criticó a la Organización Mundial de la Salud (OMS) por reaccionar tarde al brote de la pandemia (EFE, 2020). También cuestionó a la UE por considerar que no ofreció ayuda a Eslovenia, posición que mantuvo hasta el acuerdo logrado el 21 de julio en la cumbre de líderes de la UE que permitió al país seguir siendo un receptor neto del presupuesto comunitario (El Diario, 2020).

La nueva gestión realizó varios cambios. Primero en la metodología de las pruebas. Ya no testearía a todos los casos posibles, sino sólo aquellos que fueron hospitalizados, a las



personas mayores de 60 años y las personas con deficiencias inmunitarias que muestren síntomas (Koroskenovice, 2020). Segundo, se reforzaron las medidas de aislamiento social. Todas las instituciones educativas estarían cerradas, así como los restaurantes, bares y tiendas no alimenticias; se detuvo el tráfico aéreo, el transporte público, y se suspendieron los servicios innecesarios en el país (RTVSLO, 2020a).

En este sentido, consciente del daño económico y financiero, se puso en escena un paquete de medidas para mitigar las consecuencias que la cuarentena pudiera tener en las empresas y ciudadanos del Estado. Los infectados con el coronavirus eran elegibles para un reembolso por enfermedad. Para todos los que no pueden trabajar desde casa y están en cuarentena, se consideraban con derecho a la mitad del salario a cargo del empleador, junto a un apoyo del gobierno quien cubrió parte del salario perdido (RTVSLO, 2020b). Al mismo tiempo, para evitar cualquier posible escasez de alimentos que aumentase los precios se autorizó la compra por parte del Estado de todo el material alimenticio que los productores nacionales no pudieran exportar, fortaleciendo así las reservas nacionales (RTVSLO, 2020b).

El 15 de mayo, tras dos meses del cese práctico de la vida pública y luego de la caída abrupta el número diario de casos confirmados (NIJZ, 2020), Eslovenia fue el primer Estado europeo en declarar el fin de la pandemia a nivel interno (Aljazeera, 2020). Según el gobierno la propagación COVID-19 estaba bajo control, ello le permitió cancelar la epidemia general, prescindir de algunas de las medidas que restringían la movilidad y eliminar la práctica totalidad de los apoyos financieros ofrecidos por él. Otras normas permanecieron como la prohibición de las reuniones públicas, las de distanciamiento social o el uso de máscaras en espacios públicos. Sin embargo, reabrió la frontera para residentes de la UE, incluso para el turismo, en puestos de control predeterminados, permitió abrir a algunos centros comerciales y hoteles, y comenzaron las competiciones deportivas en equipos.

### **¿Éxito?**

A finales de junio comenzó a observarse un deterioro de la situación epidemiológica. Según un comunicado del gobierno (GRS, 2020) la fuente de las transmisiones no son sólo casos importados, sino también transmisiones con casos de origen desconocido. Si observamos los números entregados por el Instituto Nacional de Salud Pública (NIJZ, 2020) veremos que, de 2145 casos positivos al 31 de julio (un infectado por cada 970 mil habitantes), un cuarto sucedió en este último mes, acaeciendo lo que los expertos consideran el inicio de una segunda ola del brote vírico.

Asimismo, el NIJZ (2020) nos aporta otro dato importante a la hora de analizar el desempeño del país balcánico: casi la mitad de los casos se registraron entre los profesionales de la salud y en asilos de ancianos. Esto tiene relación con la falta de equipos de protección sanitaria en el país, de los cuales el gobierno congeló sus precios para evitar la inflación debido a la escasez de su oferta. Esta situación fue en parte paliada por la ayuda recibida por República Checa (Matej Tonin, 2020) y por la empresa china Hisense (RTVSLO, 2020c) que

proporcionaron materiales y equipos sanitarios y de protección adicionales que se necesitaban de manera urgente en Eslovenia.

Frente a esta situación el gobierno restableció sanciones en materia de prohibición de la circulación, de la reunión pública y endureció el régimen en las fronteras, además instauró nuevas medidas como la introducción de una aplicación móvil para el seguimiento de las personas infectadas, sus contactos y las personas sospechosas. Esta medida, sin embargo, levantó un fuerte rechazo en la oposición, ya que, según ella, puede ser usada como un método de control y represión oculto por el Gobierno (RTVSLO, 2020d).

Del total de casos positivos previamente comentado, producto de más de 130 mil pruebas realizadas y sólo 115 fallecidos para la misma fecha, los números parecen dar la razón a los halagos que recibió la rápida respuesta sanitaria impulsada por el Estado, más si recordamos que todo ello lo logró limitando con Italia y habiendo superado un cambio de gobierno en el inicio de la pandemia. Sin embargo, al momento de finalizar este estudio los números diarios no han vuelto a estabilizarse en Eslovenia. A pesar de la reintroducción de las medidas, los casos diarios positivos siguen siendo relativamente altos para un país que había logrado aplanar prácticamente en su totalidad la curva de contagios, y aquí reside el principal de los problemas para el país.

El rápido levantamiento de las medidas restrictivas y la reapertura de fronteras se saldó con un nuevo aumento de las personas infectadas que malgastó gran parte de los esfuerzos realizados por el país para contener el virus durante la primera mitad del año. Así, en su intento por ganar la carrera al resto de Europa, poder reabrir la economía y eliminar los apoyos económicos y financieros que suponían una pesada carga para el Estado esloveno, terminó permitiendo un rápido rebrote que obligó a dar marcha atrás y opacó el notorio éxito por el que podían sentirse orgullosos.

## **Referencias**

24ur (2020). V Sloveniji 25. okužba s koronavirusom. 9 de marzo. Recuperado de: <https://www.24ur.com/novice/slovenija/univerza-na-primorskem-za-14-dni-odpovedala-predavanja-o-koronavirusu-tudi-gospodarstveniki.html>

Aljazeera (2020). Slovenia first European nation to declare end of epidemic at home. 15 de mayo. Recuperado de: <https://www.aljazeera.com/news/2020/05/slovenia-european-nation-declare-epidemic-home-200515084142959.html>

AP (2020). Slovenia's new government sworn in, pledges to fight virus. 13 de marzo. Recuperado de: <https://apnews.com/fa066431d630bbd78087a73be44db9d7>

EFE (2020). El Primer Ministro esloveno pide la dimisión del director de la OMS. 9 de abril. Recuperado de: <https://www.efo.com/efe/america/mundo/el-primer-ministro-esloveno-pide-la-dimision-del-director-de-oms/20000012-4217735>

El Diario (2020). Eslovenia seguirá siendo un país receptor neto de los fondos de la UE. 21 de julio. Recuperado de [https://www.eldiario.es/politica/eslovenia-seguira-siendo-un-pais-receptor-neto-de-los-fondos-de-la-ue\\_1\\_6118397.html](https://www.eldiario.es/politica/eslovenia-seguira-siendo-un-pais-receptor-neto-de-los-fondos-de-la-ue_1_6118397.html)

GRS (2020). The problem is no longer only imported cases, but also secondary infections and cases of unknown origin. 1 de julio. Recuperado de: <https://www.gov.si/en/news/2020-07-01-the-problem-is-no-longer-only-imported-cases-but-also-secondary-infections-and-cases-of-unknown-origin/>

Koroskenovice (2020). Po novem za nekatere skupine testiranje tudi ob zgolj blagih bolezenskih znakih. 23 de marzo. Recuperado de: <https://www.koroskenovice.si/novice/po-novem-za-nekatere-skupine-testiranje-tudi-ob-zgolj-blagih-bolezenskih-znakih/>

Matej Tonin [@Matej Tonin] (2020). Naši prijatelji Čehi so nam znova priskočili na pomoč. V skladišče Civilne zaščite je prispelo 1.000.000 kirurških mask in 200.000 mask FFP2. Twitter. 1 de abril. Recuperado de: <https://twitter.com/MatejTonin/status/1245418369597288449>

NIJZ (2020). Monitoreo diario de infecciones por SARS-CoV-2 (COVID-19). Recuperado de: <https://www.nijz.si/sl/dnevno-spremljanje-okuzb-s-sars-cov-2-covid-19>

Novak, M. (2020). Slovenian parliament confirms center-right cabinet of PM Jansa. Reuters. 13 de marzo. Recuperado de: <https://www.reuters.com/article/us-slovenia-government/slovenian-parliament-confirms-center-right-cabinet-of-pm-jansa-idUSKBN210360>

RTVSLO (2020a). Ustavitev javnega potniškega prometa, v torek tudi letalskega, zaprtje lokalov in nenujnih trgovin. 15 de marzo. Recuperado de: <https://www.rtv slo.si/zdravje/novi-koronavirus/ustavitev-javnega-potniskega-prometa-v-torek-tudi-letalskega-zaprtje-lokalov-in-nenujnih-trgovin/517234>

RTVSLO (2020b). Potrjenih 34 primerov okužbe, zadnja dva odkrita v Mariboru. 10 de marzo. Recuperado de: <https://www.rtv slo.si/zdravje/novi-koronavirus/potrjenih-34-primerov-okuzbe-zadnja-dva-odkrita-v-mariboru/516691>

RTVSLO (2020c). Prva smrtna žrtev novega koronavirusa v Sloveniji. 14 de marzo. Recuperado de: <https://www.rtv slo.si/zdravje/novi-koronavirus/prva-smrtna-zrtev-novega-koronavirusa-v-sloveniji/517170>

RTVSLO (2020d). Svarila, da je protikoronska aplikacija čezmeren poseg v človekove pravice. 6 de julio. Recuperado de: <https://www.rtv slo.si/slovenija/svarila-da-je-protikoronska-aplikacija-cezmeren-poseg-v-clovekove-pravice/529475>

### **Página web consultada**

National Institute of Public Health (NIJZ). <https://eurohealthnet.eu/member/national-institute-public-health-nijz>

## **El nuevo gobierno de coalición español enfrenta su primer gran desafío: la pandemia de COVID-19**

A. Juan Gentiletti

### **La pandemia pone un pie en el país ibérico**

La pandemia hace su desembarco en España en un momento político-institucional único en la historia de la democracia moderna del país. En enero de 2020 Pedro Sánchez Pérez-Castejón fue investido presidente luego de que el Partido Socialista Obrero Español (PSOE) hubiera obtenido mayoría simple en el Congreso de los Diputados. Sin embargo, para acceder al Poder Ejecutivo, el PSOE debió forjar una alianza con Unidas Podemos, dando lugar así al primer gobierno de coalición desde el retorno a la democracia post franquismo (BOE, 2020a). En la votación parlamentaria Sánchez logró reunir 167 votos a favor y 165 en contra provenientes de los partidos del espectro de la derecha e independentistas (El País, 2020). Con el principal partido opositor (Partido Popular) atravesando una fuerte pérdida de popularidad tras la moción de censura a Mariano Rajoy en 2018, todo parecía indicar que la nueva coalición de gobierno tenía el camino allanado para poner en marcha su agenda política.

El 31 de enero, mientras el coronavirus ya había aterrizado en Europa, el Ministerio de Sanidad anunció el primer caso de COVID-19 en la isla de La Gomera (web.archive, 2020). Al tiempo que desde el gobierno central ponían en marcha un plan de contención, el virus ya se estaba esparciendo por el resto del territorio. La primera alarma donde el gobierno se vio obligado a admitir la crisis sanitaria fue cuando algunas empresas de tecnología decidieron suspender el *Mobile World Congress* que iba a tener lugar en Barcelona (Muñoz, 2020).

Ante la rápida extensión del virus, a partir del 12 de marzo se tomaron medidas destinadas a reforzar el sistema sanitario, abarcando grandes desembolsos de dinero, y también la capacidad del Gobierno de regular precios de determinados productos. Se obligó a las empresas dedicadas a proveer material sanitario a declarar *stock* actual y capacidad de fabricación, mientras que el Gobierno procedió a adquirir del exterior aquellos productos sanitarios que escaseaban. En concordancia, hacia el 25 de marzo se concretó una compra a China de material sanitario por 509 millones de euros, llegando en dos ocasiones vuelos sanitarios desde Shanghái (CEERI, 2020).

Por otro lado, mientras el Gobierno Central preparaba el sistema de salud se comenzaron a tomar decisiones por parte de diferentes gobiernos autonómicos de los territorios más afectados como el cierre de centros educativos en el País Vasco (El Independiente, 2020) y el paquete de medidas de la Comunidad de Madrid (Comunidad de Madrid, 2020) destinado a incentivar el teletrabajo, la modalidad virtual de clases, la flexibilidad horaria, suspensión de intervenciones quirúrgicas programadas, habilitación de camas de reserva, atención primaria de salud en domicilios y limitaciones de viajes. Ante un panorama de un brote incontrolable

esparciéndose por la totalidad del territorio nacional y los gobiernos autonómicos tomando medidas unilaterales para responder y tratar de paliar la crisis sanitaria, el Presidente Pedro Sánchez reunió al Consejo de ministros para decretar el estado de alarma por un periodo de 15 días (BOE, 2020b).

Al activarse este mecanismo institucional, por un lado, sus efectos impactan sobre la libertad de circulación, restringiendo la modalidad a solo adquisición de productos de primera necesidad o a centros de salud, para brindar asistencia a personas mayores, salir a trabajar y por otro lado la suspensión de comercios no esenciales además de gastronomía y hostelería. Además, el decreto ratificaba la suspensión de clases en establecimientos educativos, fiestas y eventos populares, prácticas deportivas y reducción de la frecuencia del transporte público. Casi de forma inmediata, España restableció los controles de las fronteras terrestres con el objetivo de limitar la circulación a residentes y actividades exceptuadas específicas y posteriormente la medida se replicó a los espacios marítimos y aéreos (Dolz Ortega, 2020).

Llegando al plazo de los 15 días del estado de alarma, ante el colapso del sistema sanitario y el aumento incesante de casos positivos y muertes, Sánchez buscó prorrogar el estado de alarma solicitando permiso al Congreso de los Diputados. La propuesta obtuvo fuerte respaldo y de esta manera se fijó un nuevo plazo al 11 de abril (La Vanguardia, 2020a). Luego, la aprobación del Real Decreto-Ley 10/2020 apodado “hibernación de la economía” fue un paso más en cuanto a restricciones. Este decreto significó un fuerte impacto económico ya que estaba orientado a parar casi por completo el sistema productivo español, eximiendo solo a los sectores esenciales y en los casos que se podía mantener el teletrabajo, con el objetivo de evitar el colapso del sistema sanitario (Cué, 2020).

Llegando al 11 de abril, el nuevo plazo del estado de alarma, el Congreso de Diputados decidió conceder una segunda prórroga, pero esta vez el apoyo fue más débil y con más críticas al gobierno central por la gestión frente a la pandemia. El nuevo plazo quedó fijado hasta el 26 de abril (El Confidencial, 2020). La tercera y última prórroga del estado de alarma fue aprobada por la Cámara Alta, pero con más fuerzas políticas tratando de evitar a toda costa una nueva extensión (La Vanguardia, 2020b). El confinamiento que había comenzado el 14 de marzo quedó finalmente extendido, tras tres prórrogas, hasta el 10 de mayo.

### **Plan de desconfinamiento y transición**

El 28 de abril marca un punto de inflexión en la gestión de la crisis. Mientras se transitaba la tercera prolongación del estado de alarma, el Consejo de ministros aprobó el Plan de Transición hacia una Nueva Normalidad con cuatro fases programadas de desconfinamiento a aplicar de manera asimétrica en cada provincia o isla acorde a su evolución sanitaria (La Moncloa, 2020). A partir de la presentación de este proyecto, la coalición de gobierno pudo, por un lado, hacer frente a las duras críticas por la “hibernación” de la economía y las consecutivas prórrogas del estado de alarma, y por el otro, con el correr de los días, publicar y ejecutar nuevas medidas destinadas al desconfinamiento de la población y reactivar la economía.

Durante los días que restaban del mes de abril y durante el mes de mayo, el Ministerio de Sanidad estableció las condiciones para la realización de actividad física y paseos, el gobierno publicó una Orden para regular el proceso de co-gobernanza con las Comunidades Autónomas (CC.AA.) en el marco del proceso de transición, se aprobaron nuevos proyectos de investigación para mejorar el tratamiento de la enfermedad, fueron transferidos alrededor de 446 millones de euros a las CC.AA. para contribuir con la ejecución del Plan Estatal de Vivienda 2018-2021, España solicitó a la Comisión Europea ayuda para enfrentar la crisis en los sectores pesquero y agroalimentario.

Seguridad Social reconoció de manera excepcional la prestación de hasta 661 de euros a alrededor de 1.316.000 trabajadores por cuenta propia, se reguló la cuarentena obligatoria de 14 días a quienes ingresen al territorio español y se dieron a conocer las condiciones de reapertura para aquellas unidades territoriales que avanzaban a la fase 2 para el 18 de mayo.

Por otro lado, el Gobierno activó el cuarto tramo de la Línea de Avales con 20.000 millones de euros para dar liquidez a Pymes y autónomos y el Consejo de ministros aprobó el reparto de 130,7 millones de euros entre las CC.AA. para programas de desarrollo rural. Se publicó una orden con medidas de flexibilización para los desplazamientos de la población infantil y la práctica de actividad física no profesional en los territorios que se encontraran en fase 2 (CEERI, 2020).

Por último, también durante el mes de mayo, se publicaron las medidas de apertura de la fase 3 del plan de transición hacia una nueva normalidad. Las mismas incluían: la apertura de comercio minoristas con capacidad al 50%; la reapertura de las zonas comunes y los centros comerciales, limitando su capacidad al 40%; la flexibilización de la apertura de hoteles y servicios gastronómicos y se dio luz verde a las prácticas de turismo activo hasta 30 personas; el re-inicio de actividades culturales hasta el 50% de la capacidad y entrenamientos en ligas no profesionales; y la circulación interna por la provincia, isla o unidad territorial, pero extremando las medidas de seguridad e higiene.

Durante el mes de junio y la primera quincena del mes de julio, el Plan de Transición a la Nueva Normalidad y la apertura continuaron. Nuevos territorios pasaron a fases 2 y 3 de desconfinamiento. El Gobierno Central reforzó la línea sanitaria distribuyendo mascarillas, avanzó hacia lograr una reserva autónoma de insumos médicos estratégicos, se elaboraron los protocolos sanitarios para una gradual vuelta a los centros educativos y de turismo con el plan Operación Verano 2020. En el área social, se puso en marcha un plan de vivienda en contexto de vulnerabilidad social y un programa de abastecimiento de alimentos, además de los pagos adicionales del Ingreso Mínimo Vital a cargo de Seguridad Social articulado con un plan reactivación del empleo. Entre las medidas económicas, se realizaron nuevas transferencias a los sectores más damnificados como el sector ganadero y pesquero, a pymes y a trabajadores autónomos (CEERI, 2020).

Por último cabe destacar que el 3 de julio, en consonancia con lo dispuesto por el Consejo de la Unión Europea, el gobierno levantó las restricciones de acceso a viajeros provenientes de

quince países extracomunitarios<sup>16</sup>. En el caso particular de China, Marruecos y Argelia, la reapertura de fronteras quedó supeditada a que estos países actuaran de manera recíproca y reabran a su vez sus fronteras a los residentes en España (La Vanguardia, 2020c).

### **Consecuencias y consideraciones finales**

Las consecuencias de la hibernación de la economía y de la pandemia fueron desalentadoras para España. La Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) sitúa a España a la cabeza del desplome económico mundial con una caída del 14,4%. Según la ministra de Trabajo, Yolanda Díaz, se destruyeron 1,14 millones de empleos entre los meses de marzo y mayo (Ramírez, 2020).

Además, la paralización de la economía provocó una caída del 31 % en la Bolsa española, el consumo de los hogares cayó un 6,6% y el PIB entre el primer trimestre del año lo hizo en un 5,2% (González, 2020). A su vez, se prevé una caída del PIB del 14% en el segundo trimestre de 2020 mientras que el Índice de Producción Industrial (IPI) cayó un 11,7 % en marzo y un 33,6 % en abril según el Instituto Nacional de Estadística (INE) (ABC, 2020a).

Además, el sector turístico ha sufrido un duro descalabro con pérdidas estimadas entre el 30 y el 40 % (La Gaceta, 2020). Se estima que unos 43.694 viajeros internacionales llegaron a España en mayo, lo que equivale a un 99,5 % menos que en el mismo mes del año anterior (EFE, 2020). Con este panorama desalentador y para aliviar las cargas de los empresarios del turismo de cara a la temporada de verano, el 18 de junio se lanzó la campaña *Spain for sure* para atraer a turistas extranjeros (ABC, 2020b). En consonancia, la ministra de Exteriores, Arancha González, anunció el permiso de ciudadanos británicos y de países de la Unión Europea sin necesidad de cuarentena para el 21 de junio.

De esta manera, España parece encontrarse en la encrucijada de aliviar a los sectores duramente golpeados por las medidas de confinamiento regresando a la actividad y el impacto de la pandemia en áreas claves como el turismo mientras enfrenta la amenaza de rebrotes producto la progresiva libertad de circulación.

### **Referencias**

ABC (2020a). La producción industrial sufre en abril la mayor caída de la serie histórica. 5 de junio. Recuperado de: [https://www.abc.es/economia/abci-produccion-industrial-sufre-abril-mayor-caida-serie-historica-202006051001\\_noticia.html](https://www.abc.es/economia/abci-produccion-industrial-sufre-abril-mayor-caida-serie-historica-202006051001_noticia.html)

ABC (2020b). “Spain for sure”, así es el anuncio de la campaña que pretende impulsar al sector turístico tras la crisis del coronavirus. 18 de junio. Recuperado de: [https://www.abc.es/economia/abci-spain-sure-anuncio-campana-pretende-impulsar-sector-turistico-tras-crisis-coronavirus-202006182202\\_video.html](https://www.abc.es/economia/abci-spain-sure-anuncio-campana-pretende-impulsar-sector-turistico-tras-crisis-coronavirus-202006182202_video.html)

---

<sup>16</sup> Australia, Canadá, Georgia, Japón, Montenegro, Nueva Zelanda, Ruanda, Serbia, Corea del Sur, Tailandia, Túnez y Uruguay

BOE (2020a) Real Decreto 1/2020. 7 de enero. Recuperado de: [https://www.boe.es/diario\\_boe/txt.php?id=BOE-A-2020-231](https://www.boe.es/diario_boe/txt.php?id=BOE-A-2020-231)

BOE (2020b). Real Decreto 463/2020. 14 de marzo. Recuperado de: <https://www.boe.es/eli/es/rd/2020/03/14/463>

CEERI (2020). Observatorio Mundial de Coronavirus. Recuperado de: <https://www.ceeriglobal.org/espana/>

Comunidad de Madrid (2020). La Comunidad de Madrid aprueba medidas extraordinarias por el coronavirus. 9 de marzo. Recuperado de: <https://www.comunidad.madrid/noticias/2020/03/09/comunidad-madrid-aprueba-medidas-extraordinarias-coronavirus>

Cué, C. E. (2020). El Gobierno ordena la “hibernación” de la economía para evitar el colapso del sistema sanitario. El País. 29 de marzo. Recuperado de: <https://elpais.com/espana/2020-03-29/el-gobierno-ordena-la-hibernacion-de-la-economia-para-evitar-el-colapso-del-sistema-sanitario.html>

Dolz Ortega, P. (2020). El cierre de fronteras se amplía también a puertos y aeropuertos. El País. 22 de marzo. Recuperado de: <https://elpais.com/espana/2020-03-22/el-cierre-de-fronteras-se-amplia-tambien-a-puertos-y-aeropuertos.html>

EFE (2020). En mayo llegaron a España sólo 43.694 viajeros internacionales, 99,5 % menos. 19 de junio. Recuperado de: <https://www.efe.com/efe/espana/economia/en-mayo-llegaron-a-espana-solo-43-694-viajeros-internacionales-99-5-menos/10003-4275888>

El Confidencial (2020). El Gobierno logra sacar adelante la segunda prórroga de la alarma, pero con menos apoyo. 9 de abril. Recuperado de: [https://www.elconfidencial.com/espana/2020-04-09/congreso-segunda-prorroga-estado-de-alarma\\_2542671/](https://www.elconfidencial.com/espana/2020-04-09/congreso-segunda-prorroga-estado-de-alarma_2542671/)

El Independiente (2020). El Gobierno vasco cierra todos los colegios, universidades y guarderías de Vitoria durante dos semanas. 9 de marzo. Recuperado de: <https://www.elindependiente.com/politica/2020/03/09/el-gobierno-vasco-cierra-todos-los-colegios-universidades-y-guarderias-de-vitoria-durante-dos-semanas/>

El Mundo (2020). La OCDE sitúa a España a la cabeza en 2020 del desplome económico mundial con una caída del 14,4% tras el virus. 10 de junio. Recuperado de: <https://www.elmundo.es/economia/2020/06/10/5edfdad4fdddf9b2d8b4663.html>

El País (2020). Pedro Sánchez logra la investidura y formará el primer Gobierno de coalición de la democracia. 7 de enero. Recuperado de: [https://elpais.com/politica/2020/01/07/actualidad/1578382922\\_404144.html](https://elpais.com/politica/2020/01/07/actualidad/1578382922_404144.html)



Expansión (2020). La AIREF prevé una caída del PIB del 14% en el segundo trimestre de 2020. 24 de junio. Recuperado de: <https://www.expansion.com/economia/2020/06/24/5ef330dc468aeb164b8b4619.html>

González, J. Servulo (2020). La economía española sufrió una contracción histórica en el primer trimestre: cayó un 5,2%. El País. 30 de junio. Recuperado de: <https://elpais.com/economia/2020-06-30/la-economia-espanola-sufrio-una-contraccion-historica-en-el-primer-trimestre-cayo-un-52.html>

La Gaceta (2020). El turismo español sufrirá pérdidas de entre el 30% y el 40%. 27 de mayo. 27 de mayo. Recuperado de: <https://gaceta.es/espana/el-turismo-espanol-sufrira-perdidas-de-entre-el-30-y-el-40-20200527-1038/>

La Moncloa (2020). Plan de desescalada [Consejo de ministros]. 28 de abril. Recuperado de: <https://www.lamoncloa.gob.es/consejodem Ministros/Paginas/enlaces/280420-enlace-desescalada.aspx>

La Vanguardia (2020a). El Congreso aprueba con una mayoría aplastante prorrogar el estado de alarma hasta el 11 de abril. 26 de marzo. Recuperado de: <https://www.lavanguardia.com/politica/20200326/4893390141/coronavirus-congreso-aprueba-prorroga-estado-alarma-aplastante-mayoria.html>

La Vanguardia (2020b). El Congreso aprueba la tercera prórroga del confinamiento con una oposición mucho más crítica. 22 de abril. Recuperado de: <https://www.lavanguardia.com/politica/20200422/48679643891/congreso-aprueba-tercera-prorroga-estado-alarma.html>

La Vanguardia (2020c). La UE abre sus fronteras a solo 15 países. 30 de junio de 2020. <https://www.lavanguardia.com/internacional/20200630/482031572114/ue-fronteras-europa-apertura-paises-limitaciones.html>

Muñoz, R. (2020). Los organizadores cancelan el Mobile World Congress de Barcelona por la crisis del coronavirus. El País. 13 de febrero. Recuperado de: [https://elpais.com/tecnologia/2020/02/12/actualidad/1581509148\\_414423.html](https://elpais.com/tecnologia/2020/02/12/actualidad/1581509148_414423.html)

Ramírez, B. P. (2020). La pandemia hunde la contratación a niveles de 1996 mientras destruye un millón de empleos. Infolibre. 6 de junio. Recuperado de: [https://www.infolibre.es/noticias/economia/2020/05/06/la\\_pandemia\\_hunde\\_contratacion\\_niveles\\_1996\\_mientras\\_destruye\\_millon\\_empleos\\_106496\\_1011.html](https://www.infolibre.es/noticias/economia/2020/05/06/la_pandemia_hunde_contratacion_niveles_1996_mientras_destruye_millon_empleos_106496_1011.html)

Web Archive (2020). Sanidad confirma en La Gomera el primer caso de coronavirus en España. 31 de enero. Recuperado de: [https://web.archive.org/web/20200131225909/https://elpais.com/sociedad/2020/01/31/actualidad/1580509404\\_469734.html](https://web.archive.org/web/20200131225909/https://elpais.com/sociedad/2020/01/31/actualidad/1580509404_469734.html)

## **Estonia: nación digital preparada para afrontar la pandemia**

*Matías Manna*

### **Introducción**

El primer contagio de COVID-19 en Estonia se detectó el 27 de febrero, mientras que para el 2 de agosto se habían confirmado 2.072 casos, 2.009 personas recuperadas y 63 fallecidos. Se realizaron un total de 127.000 testeos en una población de 1.329.000 habitantes (datosmacro.com). Enmarcada en un sistema sanitario digital eficiente, Estonia promovió el distanciamiento social y la continuidad en el funcionamiento de todas sus estructuras de manera remota. Con un porcentaje bajo de contagios de COVID-19, en comparación a otros países europeos, no sufrió grandes modificaciones en su vida cotidiana.

El sistema de salud de Estonia, digitalizado hace más de diez años, protegió a sus ciudadanos y reivindicó la estrategia de la nación para establecerse como una de las más avanzadas en plataformas digitales a nivel mundial. Servicios, educación, comercio y actividades del gobierno continuaron en función. En una decisión conjunta, los países bálticos –Lituania, Letonia y Estonia– reabrieron sus fronteras entre sí tras menos de 60 días de iniciada la pandemia. Estonia logró restablecer esa conexión en poco tiempo y mostró cómo será el futuro post-COVID19.

### **El primer país digital del mundo**

Estonia pudo afrontar la pandemia inmersa en su estrategia de ser “el primer país digital del mundo” (Lewin, 2020). Esto contribuyó a que la nación no sufra demasiadas modificaciones en sus dinámicas cotidianas. “Debido a que estamos tan digitalizados, no afectó el funcionamiento del gobierno. Pudimos manejar la crisis rápidamente porque teníamos estas oportunidades y porque desde el principio (por más de 10 años) nuestros reportes médicos han estado en línea. Incluso podemos obtener nuestras recetas en línea y no precisamos ir al doctor para buscarlas. Todo nuestro sistema de salud está basado en la telemedicina y ese punto fue clave para mantener protegidos a nuestros ciudadanos y no exponerlos a contraer coronavirus desde el principio”, sostiene Anett Numa e-experta del *e-Estonia Briefing Center*, centro ejecutivo y *hub* de innovación de Tallin, capital de Estonia, especialmente diseñado para experimentar la experiencia de gobierno digital (Malek, 2020).

Numa agrega: “En Estonia, se puede hacer todo en línea con el gobierno, excepto casarse, divorciarse y hacer una transferencia de propiedad. Estonia es el país mejor preparado para sobrevivir a una cuarentena generalizada. Al menos, social y económicamente. *The New Yorker* lo utilizaba como ejemplo y recordaba que el país tenía los niveles más bajos de toda Europa. Parecen pensar que lo tienen controlado: no solo están manejando la pandemia del coronavirus sino también muestran el mundo en el que viviremos cuando todo esto se acabe” (Barnés, 2020).

El sistema de información de salud sólo tuvo que tener una pequeña actualización en relación al COVID-19. Una vez que comenzó la crisis, el sistema tardó solo unas pocas semanas en crear una plataforma en la que todos los proveedores de atención médica e instalaciones de pruebas pudieran comenzar a agregar datos. El sistema de salud aprovechó el estado digital del país para permitir el intercambio de datos. Un artículo de El País lo exhibe con un ejemplo: “En un hospital público situado en el noroeste de Tallin, Arkadi Popov hace una demostración práctica. En un *ipad*, abre la aplicación que utiliza el equipo sanitario de urgencias desde 2015. Si ingresamos el código de identificación del paciente que acabamos de recoger, podemos acceder a su historial, a los números de contacto de sus familiares e incluso al de su médico habitual. Tener este tipo de información de calidad desde el primer momento es vital: evita errores en la toma de decisiones y, evidentemente, salva vidas”, resume un médico en servicio. Cuando la ambulancia está de camino al hospital, el personal del centro puede ver su recorrido gracias al GPS y así tenerlo todo preparado. “Esa información también es muy valiosa: todo lo que nos ayude a sofocar el caos es clave” (Collera, 2018).

### **E-Estonia: Creación y desarrollo de una nación digital**

El estado digital de Estonia también ha permitido que la vida en el país continúe, en gran parte, sin interrupciones en plena pandemia. El ex presidente Toomas Hendrik Ilves describe a Estonia como un gran contraste con los países donde la burocracia se ha visto obligada a detenerse por el COVID-19. Señala un ejemplo en los Estados Unidos, donde se han retrasado 1,7 millones de solicitudes de pasaportes (Meaker, 2020).

La plataforma E-Estonia, establecida en 2009 como una Organización No Gubernamental (ONG), hoy forma parte de *Enterprise Estonia* y tiene un papel integral en la promoción de la marca país de Estonia y la gobernanza digital. Märten Veskimäe, analista del Centro de Estudios de Impacto de TI de la Universidad de Tartu, dice que éste ha sido uno de los principales beneficios del estado digital durante esta pandemia. “El estado digital es importante cuando se trata de la pregunta ‘qué se puede hacer durante el bloqueo’”, dice. “Escuché que la cantidad de firmas digitales otorgadas durante el bloqueo se ha duplicado en Estonia, lo cual es bastante sorprendente dado que ya se usaba mucho antes, por lo que la gente está haciendo uso de las herramientas que se les proporcionan” (Meaker, 2020).

El estado digital de Estonia ha estado presente a través de su respuesta al virus, pero este no ha sido un esfuerzo llamativo de “solucionismo” digital. Los estonios están orgullosos de su pragmatismo y su experiencia con la tecnología significa que sabían que su famoso estado digital solo podría desempeñar un papel de apoyo en esta pandemia.

En el documental *Connected*, emitido por Netflix en 2020, Marten Kaevats sostiene que las soluciones no ocurren por una buena calidad en la tecnología, sino que el país contribuyó en educación para crear una mentalidad y cultura permeable a la innovación y a poder realizar cosas nuevas (Kaevats, 2020).

A su vez, e-Estonia emite una visión esperanzadora hacia otros países con menores desarrollos digitales: “En 1991, cuando Estonia se independizó de la URSS, no había ni Constitución, ni instituciones democráticas ni un sistema legal. Las infraestructuras estaban obsoletas y en malas condiciones, y el sistema bancario, a años luz del estándar occidental. Estaba casi todo por hacer. Y no disponían de grandes presupuestos para la reconstrucción: la crisis económica noqueó de inmediato al país, que pronto pasó de una relativa prosperidad bajo el paraguas soviético a un escenario de inflación disparada y PIB en declive” (Collera, 2018).

“En realidad, nosotros no quisimos crear un estado digital. Era una cuestión de supervivencia. Enseguida nos dimos cuenta de que la administración pública y la burocracia gubernamental eran muy caras”, explica Linnar Viik, ingeniero y uno de los artífices de la apuesta estonia por la tecnología. “Queríamos hacer las cosas a nuestra manera. Esa fue una gran motivación para impulsar la digitalización. En el sistema estonio, los ciudadanos son los únicos propietarios de sus datos ‘online’. Consultarlos sin razón constituye un delito” (Collera, 2018)<sup>17</sup>.

El papel desapareció de las reuniones del Consejo de Ministros en el año 2000 y el Primer Ministro estampa su firma digital en una pantalla para que las leyes entren en vigor. Ventajas de disfrutar de e-Estonia, un ecosistema eficiente, transparente y seguro que se ha convertido en un ejemplo mundial. El 70% del PIB se nutre del sector servicios, y aquellos relacionados con las tecnologías de la información y la comunicación son los que más aportaron al crecimiento de la riqueza nacional en 2016”. Además, ser un estado plenamente digital supone un ahorro a Estonia del 2% de su PIB anual en salarios y gastos (Collera, 2018).

### **Declaración de estado de emergencia**

Tras conocerse el primer caso de coronavirus el 27 de febrero, el gobierno de Estonia declaró el estado de emergencia el 16 de marzo. Ordenó una batería de medidas para combatir el brote de coronavirus, entre ellas la imposición de controles fronterizos y el cierre de todos los centros educativos. El Primer Ministro, Juri Ratas, aseguró que “el estado de emergencia es necesario para combatir de forma efectiva la expansión del coronavirus”. Además, se instalaron controles de temperatura en las fronteras y aislamiento obligatorios a personas que provengan de países y zonas en riesgo.

### **Cooperación entre los países bálticos: unidad en decisiones políticas**

Tras dos meses de la declaración del estado de emergencia, Estonia, Letonia y Lituania abrieron sus fronteras comunes. “Nuestros indicadores de salud son muy similares y la

---

<sup>17</sup> Los primeros pasaportes de la nueva nación se emitieron en 1992, y cuando, una década después, llegó la hora de la renovación, el Gobierno aprovechó para dar un paso más y entregó la tarjeta de identidad con un chip electrónico para acceder a sus servicios en la red. Actualmente el 99% de los trámites oficiales (bajo un total de 1.789) pueden realizarse en cualquier momento ya que el portal gubernamental está abierto las 24 horas de los siete días de la semana. Solo las operaciones inmobiliarias, casarse o divorciarse exigen su presencia física (Ducros, 2018).

apertura de nuestras fronteras muestran que existe confianza entre los tres países”, declaró Juri Ratas exhibiendo una de las primeras medidas de reapertura en el país (Meaker, 2020).

Luego, a partir del 1 de junio, Estonia reabrió sus fronteras a 27 países europeos (Espacio Schengen más Reino Unido e Irlanda del Norte). Si la persona que ingresaba a Estonia provenía de un país donde no más de 15 personas por cada 100.000 habitantes presentaban la enfermedad, estaría habilitado para ingresar al país.

En cuanto a la dimensión económica, Estonia no sufrió grandes modificaciones aunque se focalizó la reapertura de conexiones con Finlandia, principal socio comercial en el país báltico, en días posteriores de la apertura hacia Letonia y Lituania.

## **Referencias**

Barnés, H. (2020). Estonia ya vive en nuestro futuro: Cuando ven que en España hay gestorías, flipan. El Confidencial. 25 de junio. Recuperado de: [https://www.elconfidencial.com/mundo/europa/2020-06-25/estonia-futuro-espana-gestorias\\_2653984/](https://www.elconfidencial.com/mundo/europa/2020-06-25/estonia-futuro-espana-gestorias_2653984/)

Collera, V. (2018). Estonia, el primer país digital del mundo. El País Semanal. 7 de abril. Recuperado de: [https://elpais.com/elpais/2018/04/05/eps/1522927807\\_984041.html](https://elpais.com/elpais/2018/04/05/eps/1522927807_984041.html)

Ducros, E. (2018). L’Estonie numérique, une alternative étatique aux Gafa. L’Opinion. 1 de octubre. Recuperado de: <https://www.lopinion.fr/edition/economie/l-estonie-numerique-alternative-etatique-aux-gafa-163892>

Kaevats, M. (2020). Connected (Temporada 1; Episodio 5). Netflix. Recuperado de: <https://www.netflix.com/title/81031737>

Lewin, A. (2020). Inside Estonia’s pioneering digital health service. Sifted. 8 de julio. Recuperado de: <https://sifted.eu/articles/estonia-digital-health/>

Malek, M. (2020) Anett Numa: a los 26 años es una de las referentes en gobierno digital. El País. 10 de julio. Recuperado de: <https://www.elpais.com.uy/eme/mujeres/anett-numa-anos-referentes-gobierno-digital.html>

Meaker, M. (2020). How Estonia used its digital state to beat back coronavirus. Wired. Recuperado de: <https://www.wired.co.uk/article/estonia-coronavirus>

## **Página web consultada**

Datosmacro.expansion.com

## **Finlandia y el COVID-19: una estrategia híbrida**

*Andrea Foglia*

### **Gestión ante el COVID-19**

Ante la pandemia de COVID-19 que se extendió a nivel mundial han sobresalido las gestiones lideradas por mujeres. Entre los casos que más se destacan, podemos encontrar el de Nueva Zelanda con Jacinda Arden a la cabeza, el de Noruega con Erna Solberg, el de Alemania con Angela Merkel y el de Finlandia con Sanna Marin.

Marin accedió al cargo de Primera Ministra en diciembre del año pasado, luego de la renuncia de Antti Rinne, y su popularidad no ha hecho más que incrementarse en los últimos meses. Su gestión ante el COVID-19 y los pocos casos revelados, han hecho que el gobierno se consolide y sea catalogado como uno de los que mejor actuó, dentro de la UE, para evitar la propagación del virus.

El 17 de marzo, uniéndose a otros países de la región, Finlandia decretó el estado de emergencia, restringiendo el ingreso fronterizo, la asistencia a clases, los eventos masivos de más de 500 personas y cerrando centros comerciales, hostelerías y centros culturales. Ante estas medidas, el país ha registrado hasta el 31 de julio 7.432 casos positivos, 7.036 recuperados (un 90% de los positivos detectados) y 329 muertos. Este número se ha mantenido estable en los últimos meses, lo que reafirma la buena gestión gubernamental (Finnish Institute for Health and Welfare, 2020a).

No obstante, Finlandia posee, además, una ventaja frente a los países europeos: desde los años 60, en plena Guerra Fría, la Agencia Nacional de Abastecimiento de Emergencia (HVK por sus siglas en finés) se encargó de almacenar reservas para hacer frente a una futura crisis sanitaria, bélica o informática. Es por esto que los suministros sanitarios que posee el país permitieron responder a la crisis de manera sostenida y sin caer en déficits sanitarios.

El 28 de marzo, con el objetivo de impedir la propagación del virus, se impusieron restricciones al tráfico interno hacia y desde Uusimaa, la región del sur de Finlandia, donde se encuentra su capital, Helsinki. Se consideró a la región como uno de los principales focos de propagación debido a que en ella reside el 30% de la población finesa. Por esta razón se bloquearon las principales rutas y cualquier traslado que no fuese absolutamente necesario (Finnish Government, 2020a).

La estrategia principal del gobierno de Marin desde mediados de mayo se podría denominar como una estrategia “híbrida”, manteniendo no todas, pero sí algunas restricciones y centrándose en rastrear los focos de contagio para así prevenir y tratar los casos y aumentar, a su vez los testeos a la población finesa.

“Hemos decidido proceder de esta manera porque las medidas restrictivas tienen muchos efectos adversos sobre las personas y la sociedad. Sus impactos son tanto económicos como

humanos. Continuar imponiendo medidas restrictivas de amplio alcance no es sostenible y cuanto más tiempo están en vigor, más dañino se vuelve su impacto”, sostuvo la Primera Ministra (Finnish Government, 2020b).

En la actualidad las autoridades sanitarias y el gobierno monitorean el desarrollo de la epidemia y lo que el levantamiento de las restricciones implica, siempre teniendo en consideración la posibilidad de volver para atrás en la implementación de las medidas. En los últimos días de julio, se detectaron un total de 51 casos nuevos, llegando al mismo nivel de contagios que a finales de junio (Finnish Institute for Health and Welfare, 2020b).

Las restricciones impuestas debido al COVID-19 se han eliminado gradualmente y de manera controlada durante la primavera y el verano. Se rehabilitaron las clases presenciales, se levantó el estado de emergencia y se habilitó el ingreso al país de residentes de otros países, entre otras medidas. No obstante, hasta el 31 de julio se mantienen las restricciones en los eventos públicos y reuniones públicas con más de 500 asistentes, aunque se esperaba poder levantar las mismas a principios de agosto, siempre teniendo en cuenta los protocolos y la situación sanitaria que atraviesa el país (Finnish Government, 2020c).

### **Movilidad interna**

Cuando se hace alusión a la movilidad interna, se hace referencia al tráfico transfronterizo entre Finlandia y otros países del Espacio Schengen. En cuanto a la misma, a partir de mediados de julio se han levantado las restricciones entre Finlandia y Alemania, Austria, Bélgica, Dinamarca, Eslovaquia, Eslovenia, Estonia, Grecia, Hungría, Islandia, Italia, Letonia, Liechtenstein, Lituania, Malta, Noruega, Países Bajos y Suiza (Finnish Government, 2020d).

Teniendo en cuenta la situación epidemiológica de los países vecinos, se han mantenido las restricciones en la frontera terrestre entre Finlandia y Suecia y, también, los viajes entre Finlandia y España, Francia, Luxemburgo, Polonia, Portugal, República Checa y Suecia (Finnish Government, 2020d).

Sin embargo, debido al incremento de casos positivos en Austria, Eslovenia y Suiza, a partir del lunes 27 de julio, el gobierno decidió restablecer el control de las fronteras interiores con estos países.

### **Movilidad fronteriza con países externos a la Unión Europea**

El Consejo de la Unión Europea a finales de junio aprobó una “lista verde” sobre el levantamiento de las restricciones al tráfico fronterizo para terceros países no pertenecientes a la Unión. El Consejo recomienda que los Estados miembros levanten las restricciones en las fronteras exteriores de forma coordinada y gradual.

La movilidad entre Finlandia y los países de esta lista verde se abriría teniendo en cuenta ciertas restricciones, siendo la principal si el número de infectados en este país no supera los ocho cada 100.000 personas durante los catorce días anteriores. Los países que actualmente

cumplen con este criterio son China, Corea del Sur, Georgia, Japón, Nueva Zelanda, Ruanda, Tailandia, Túnez y Uruguay. A partir del 13 de julio, se habilitaron los viajes por trabajo y otros tráficos esenciales entre Finlandia y estos países (Finnish Government, 2020d).

### **Impacto del COVID-19 en la economía finesa**

A nivel económico, el COVID-19 ha traído problemas comunes a toda Europa. Pero en el caso de Finlandia, la firma financiera estadounidense Moody's ha mantenido estable la calificación del país y asegura que la fortaleza económica del país sigue respaldada por "niveles de riqueza altos y comparativamente distribuidos, así como por la fuerza laboral altamente educada y la fuerte capacidad de innovación de la economía" (YLE, 2020).

Moody's elogia "el firme compromiso del gobierno con la consolidación fiscal y las reformas estructurales posteriores a la crisis, que refleja el sólido marco institucional y de gobernanza del país" (YLE, 2020). No obstante, al igual que a nivel mundial, la firma pronostica una caída del 6,5 % en el PIB este año, seguida de un repunte al crecimiento del 3 % en 2021.

En cuanto al Plan de Recuperación para Europa estipulado por la Comisión Europea a finales de julio, Finlandia aseguró el resultado deseado en varios objetivos clave de negociación. No obstante, las negociaciones no estuvieron exentas de discusiones y diferencias de intereses entre los países miembros. El objetivo principal del paquete de recuperación propuesto por la Comisión es apoyar la reactivación de las economías de los Estados miembros y la recuperación de Europa tras la crisis del COVID-19. En este punto Finlandia está dispuesta a seguir trabajando, pero no puede aceptar la propuesta de la Comisión de un instrumento de recuperación como tal (Finnish Government, 2020e).

Los cuestionamientos clave de Finlandia están relacionados con el tamaño global del instrumento de recuperación; las proporciones relativas de las subvenciones basadas en préstamos y las subvenciones basadas en donaciones; la condicionalidad, en particular con respecto al estado de derecho; y las máximas responsabilidades de los Estados miembros en la financiación del paquete (Finnish Government, 2020f).

Finalmente, el componente de subvención del instrumento de recuperación se redujo en 110.000 millones euros en comparación con la propuesta original, que está en consonancia con los objetivos de Finlandia. Además, se acortó el período de validez del instrumento. Los criterios de asignación de fondos tienen en cuenta los impactos económicos de la crisis del COVID-19 mejor que en la propuesta inicial de la Comisión (Finnish Government, 2020g).

El paquete, además, incluye dos condiciones clave relacionadas con el estado de derecho y los objetivos climáticos, que la Primera Ministra Marin considera aspectos positivos. El uso de fondos de la Unión Europea (UE) estará anclado al estado de derecho con un mecanismo que se ampliará para aplicarse tanto al marco financiero como al instrumento de recuperación, protegiendo así los fondos de la UE. Por otra parte, al menos el 30% del marco financiero plurianual y el instrumento de recuperación deben apoyar los objetivos climáticos,



y toda la financiación debe apoyar los objetivos del Acuerdo de París, concordando con los objetivos sustentables de la Primera Ministra (Finnish Government, 2020g).

## **Conclusión**

Se avecinan tiempos difíciles para toda la UE no sólo a nivel económico, sino también social y político. La gestión ante la crisis del COVID-19 ha posicionado mejor a aquellos países que supieron anticiparse y tomaron medidas preventivas ante el crecimiento de casos. Finlandia es uno de ellos y así lo demuestran las políticas llevadas adelante por el gobierno y la confianza que depositan los ciudadanos fineses en su gobierno.

## **Referencias**

CIDOB (2020), COVID-19: la respuesta de Europa contra la pandemia. 31 de julio. Recuperado de: [https://www.cidob.org/biografias\\_lideres\\_politicos/organismos/union\\_europea/covid\\_19\\_la\\_respuesta\\_de\\_europa\\_contra\\_la\\_pandemia](https://www.cidob.org/biografias_lideres_politicos/organismos/union_europea/covid_19_la_respuesta_de_europa_contra_la_pandemia)

Finnish Government (2020a). Movement restrictions to Uusimaa - the Government decided on further measures to prevent the spread of the coronavirus epidemic. 25 de marzo. Recuperado de: <https://valtioneuvosto.fi/en/-/10616/uudellemaalle-liikkumisrajoituksia-hallitus-paatti-uusista-lisatoimista-koronaepidemian-leviamisen-estamiseksi>

Finnish Government (2020b). Prime Minister Sanna Marin explains Government's hybrid strategy in Friday briefing, modelling and indicators also on the agenda. 15 de mayo. Recuperado de: <https://valtioneuvosto.fi/en/-/10616/paaministeri-sanna-marin-avasi-hallituksen-hybridistrategiaa-myos-mallinnukset-ja-mittarit-esilla-perjantain-tilannekatsausinfossa>

Finnish Government (2020c). Restrictions imposed due to COVID-19 to change as of 1 August. 31 de julio. Recuperado de: <https://valtioneuvosto.fi/en/-/10616/restrictions-imposed-due-to-covid-19-to-change-as-of-1-august>

Finnish Government (2020d). Government updates policies on internal border control and travel restrictions. 8 de julio. Recuperado de: <https://valtioneuvosto.fi/en/-/10616/government-updates-policies-on-internal-border-control-and-travel-restrictions>

Finnish Government (2020e). Prime Minister Marin to attend European Council meeting. 17 de junio. Recuperado de: <https://valtioneuvosto.fi/en/-/10616/prime-minister-marin-to-attend-european-council-meeting-1>

Finnish Government (2020f). Ministers for EU Affairs discuss recovery package and Germany's Presidency programme. 15 de julio. Recuperado de: <https://valtioneuvosto.fi/en/-/10616/ministers-for-eu-affairs-discuss-recovery-package-and-germany-s-presidency-programme>

Finnish Government (2020g). European Council reaches agreement on EU recovery package. 21 de julio. Recuperado de: <https://valtioneuvosto.fi/en/-/10616/european-council-reaches-agreement-on-eu-recovery-package>

Finnish Institute for Health and Welfare (2020a). Situation update on coronavirus. 31 de julio. Recuperado de: <https://thl.fi/en/web/infectious-diseases-and-vaccinations/what-s-new/coronavirus-covid-19-latest-updates/situation-update-on-coronavirus>

Finnish Institute for Health and Welfare (2020b). Informe de Progreso. 29 de julio. Recuperado de: <https://thl.fi/documents/533963/5860112/COVID-19-epidemia+hybridistrategian+seuranta++tilannearvioraportti+29.7.2020.pdf/c10b1b1d-948f-d44c-a6a6-0ebaff73366b?t=1596088932330>

YLE (2020), Moody's maintains Finland's solid debt rating, projects 3% growth next year. 25 de julio. Recuperado de: [https://yle.fi/uutiset/osasto/news/moodys\\_maintains\\_finlands\\_solid\\_debt\\_rating\\_projects\\_3\\_growth\\_next\\_year/11465469](https://yle.fi/uutiset/osasto/news/moodys_maintains_finlands_solid_debt_rating_projects_3_growth_next_year/11465469)

## Francia: La “République” vs. el COVID-19

*María de los Milagros Quevedo*

### **Introducción**

Previo a la pandemia, en Francia se vivía un clima de descontento social respecto a un paquete de reformas que proponía el gobierno, entre ellas, la reforma de pensiones. Sin embargo, en este momento, la “République” atraviesa uno de los momentos más duros, donde al descontento social se le suma una crisis económica y sanitaria sin precedentes debido al COVID-19.

El día 13 de marzo, el Presidente Emmanuel Macron se dirigió a los franceses comunicando el cierre de guarderías, colegios, escuelas secundarias y universidades, efectivo a partir del día 17 de marzo. Ese mismo día Francia entró en cuarentena con más de 4.500 contagios y 91 decesos (Ministère des Solidarités et de la Santé, 2020a).

### **Medidas tomadas por el gobierno**

El 24 de marzo, el Parlamento de la República declaró el estado de emergencia sanitaria, la cual se extendió hasta el 11 de julio (France 24, 2020)<sup>18</sup>. Hasta ahora, 106.204 personas han sido hospitalizadas en el país desde que comenzó la pandemia. Por su parte, con más de 187.000 casos confirmados (al 31 de julio), Francia ha confirmado la muerte de 30.254 personas por la enfermedad según la página oficial del Ministerio de Salud (Ministère des Solidarités et de la Santé, 2020a).

En un mensaje a los franceses, el 13 de abril, Macron comunicó la movilización de pacientes con COVID-19 a regiones menos afectadas, pero también a Luxemburgo, Suiza, Alemania y Austria. Informó la extensión de la cuarentena hasta el 11 de mayo y explicó que se reforzarían las medidas de apoyo para casi 8 millones de empleados en algunas empresas.

### **Proceso de desconfinamiento**

El 7 de mayo Francia adoptó las medidas para un plan de desconfinamiento, principalmente en lo que respecta a salida de los hogares y reapertura de locales. Entre estas decisiones se encuentran las de imponer el uso de barbijos en el transporte, restringir el acceso a los comercios, limitar los viajes entre regiones e implementar medidas de distanciamientos y barreras en las empresas (Ministère des Solidarités et de la Santé, 2020b). Además, la estrategia que adoptó el gobierno fue la de realizar pruebas masivas de COVID-19 para romper las cadenas de transmisión lo más rápido posible: Francia se fijó el objetivo de poder realizar 700.000 pruebas virológicas (RT-PCR) por semana (Telam, 2020).

Así, el 11 de mayo comenzó el período de desconfinamiento progresivo de la población francesa. Se dividió a Francia en dos zonas, una denominada zona verde, para el inicio de la

---

<sup>18</sup> Sin embargo, en los territorios de ultramar donde la situación de la pandemia no ha podido ser controlada aún, como los territorios de Mayotte y la Guayana, el estado de emergencia se mantiene hasta el 30 octubre.

desescalada y donde se podría volver a transcurrir “la nueva normalidad” y otra zona, roja, en la cual la desescalada sería más progresiva y se tomaría medidas más estrictas respecto al desconfinamiento (Ministère des Solidarités et de la Santé, 2020c).

El entonces Primer Ministro, Édouard Philippe, expuso que a partir del 22 de junio todos aquellos niños y adolescentes que estén matriculados en guarderías y escuelas debían volver en horario habitual (Élysée, 2020). Y desde el Ministerio de Salud dieron a conocer cuáles serían los protocolos a seguir en los diferentes niveles.

### **Investigación científica**

Francia ha iniciado un programa de investigación clínica en torno al COVID-19 a partir del 22 de marzo. Según el Ministerio de Salud del país galo, es el único país europeo que ha iniciado un programa de investigación y es la primera vez que la comunidad científica francesa dirige una investigación de esta importancia, en tiempo real y durante la pandemia (Ministère des Solidarités et de la Santé, 2020d).

El objetivo principal de estas investigaciones es mejorar los diagnósticos, comprensión y forma de manejar la enfermedad. Todos los datos e información fruto de estas investigaciones están en acceso abierto, de manera que se pueda acceder a esta información de la manera más eficaz y rápida posible.

Según el Ministerio de Salud de la República de Francia, los diferentes ministerios del país han liberado 8 millones de euros en apoyo y coordinación, en búsqueda a la respuesta científica sobre la propagación e investigación del virus (Ministère des Solidarités et de la Santé, 2020d).

### **Medidas económicas**

En el ámbito económico el gobierno implementaría un aplazamiento de cargas fiscales y sociales en el ámbito empresarial, y para los pequeños y medianos empresarios informó que mientras dure la situación los que tengan dificultades no tendrán que pagar ni impuestos ni cotizaciones sociales. Asimismo, se suspendería el pago de las facturas de agua, gas o luz, así como los alquileres. Además, el Presidente de la República ha anunciado que el gobierno destinará un nuevo paquete suplementario de estímulo de “al menos” 100.000 millones de euros cuyos detalles se conocerán previsiblemente a finales del verano (El País, 2020), así como la reinversión de 5.000 millones de euros adicionales en investigación durante los próximos diez años.

El 13 de julio, Jean Castex, Primer Ministro, y Olivier Véran, ministro de Salud, firmaron los acuerdos de *Ségur de la santé* con los sindicatos. Este acuerdo histórico destina 8.200 millones de euros para aumentar la remuneración de las parteras, el personal no médico de los establecimientos de salud y los establecimientos dirigidos al cuidado de personas mayores, pasantes y estudiantes en salud, así como los profesionales que eligen el hospital público. Estos acuerdos tienen por objeto mejorar la remuneración y la vida cotidiana de 1,8

millones de profesionales, incluidas muchas profesiones mayoritariamente femeninas (Ministère des Solidarités et de la Santé, 2020e).

En el marco de la fiesta nacional francesa, el 14 de julio, Macron anunció que el gobierno invertirá 100.000 millones de euros en un plan de reactivación, destinado a “construir un país diferente” (Corradini, 2020). Ese programa “masivo” se sumará a los 460.000 millones de euros que ya invirtió el Estado para sostener su economía desde que comenzó la crisis sanitaria. “Estará destinado a la reactivación de la industria, la ecología, la actividad local, cultural y educativa”, precisó Macron (Corradini, 2020).

En Francia la caída del PIB fue del 13,8%, un 19,0% más bajo que el segundo trimestre del año 2019 y según el instituto de estadística de dicho país esto se debe a “el cese de actividades ‘no esenciales’ en el contexto de la contención establecida entre mediados de marzo y principios de mayo” (INSEE, 2020). En esta línea tanto el INSEE como la Banque de France creen que habrá entre 800.000 y 1 millón más de desocupados en la primavera de 2021, y, según resultados provisionales de este mismo instituto, los precios al consumidor aumentaron un 0,8% en julio de este año, en relación al año pasado.

## **Conclusión**

El Ministerio de Salud de Francia comunicó el 20 de julio que la circulación del coronavirus en el país “está aumentando”, al tiempo que ha precisado que, actualmente, hay más de 200 brotes de COVID-19 activos en el país. No obstante, se ha llamado a la calma ya que, a pesar del aumento en el número de casos, “no ha habido cifras preocupantes” en términos de hospitalización y que, “en esta etapa, estamos muy lejos de una segunda ola” (Le Figaro, 2020). El mismo día ha entrado en vigor el uso de mascarilla obligatoria, con el objeto de evitar el aumento exponencial de contagios.

Concluyendo, en Francia, al igual que en el resto de los países europeos, se han tomado todas las medidas necesarias desde los ángulos sanitarios, económicos y sociales. La situación que estamos atravesando es nueva para todos, y esperamos que de este difícil contexto los Estados logren una recuperación de su economía, y la sociedad logre estrechar lazos, dejando atrás el individualismo, tan característico del siglo XXI. Como dicen los franceses: *Vive la République, vive la France!*

## **Referencias**

Corradini, L. (2020). Coronavirus: 14 de julio atípico, Macron lanza un masivo plan de reactivación. La Nación. 14 de julio. Recuperado de: <https://www.lanacion.com.ar/el-mundo/coronavirus-14-julio-atipico-macron-lanza-masivo-nid2397229>

El País (2020). Macron anuncia un nuevo paquete de estímulo de al menos 100.000 millones de euros. 15 de julio. Recuperado de: <https://elpais.com/internacional/2020-07-14/macron-anuncia-un-nuevo-paquete-de-estimulo-de-al-menos-100000-millones-de-euros.html>

Élysée (2020) Comunicado de prensa del Presidente de la República y el Primer Ministro. Plan de desconfiamiento. 11 de mayo. Recuperado de: <https://www.elysee.fr/emmanuelmacron/2020/05/11/communiqué-de-presse-du-president-de-la-republique-et-du-premier-ministre>

France 24 (2020). El Parlamento francés aprueba la salida del estado de emergencia sanitaria con restricciones. 04 de julio. Recuperado de: <https://www.france24.com/es/20200703-francia-parlamento-aprueba-fin-estado-emergencia-restricciones>

Le Figaro (2020) Coronavirus : «On est en train de casser la courbe» en Mayenne, rassure Olivier Véran. 20 de julio. <https://www.lefigaro.fr/actualite-france/coronavirus-entre-400-et-500-clusters-en-france-selon-olivier-veran-20200720>

Ministère des Solidarités et de la Santé (2020a) Centro-Val de Loire: COVID-19 - Situation et informations. Recuperado de: <https://sante.fr/centre-val-de-loire-covid-19-situation-et-informations#sort=date&q=recherche/s-informer/coronavirus/Autour%20de%20moi&loc=Autour%20de%20moi&nid=2165545>

Ministère des Solidarités et de la Santé (2020b). Desconfinamiento, hacia una reanudación paulatina de actividades. 04 de junio. Recuperado de: <https://sante.fr/coronavirus-covid-19-deconfinement-vers-une-reprise-progressive-des-activites#sort=date&q=recherche/s-informer/coronavirus/Autour%20de%20moi&loc=Autour%20de%20moi&nid=2304973>

Ministère des Solidarités et de la Santé (2020c). El papel de las agencias regionales de salud. 9 de junio. Recuperado de: <https://sante.fr/coronavirus-covid-19-le-role-des-agences-regionales-de-sante#sort=date&q=recherche/sinformer/coronavirus/Autour%20de%20moi&loc=Autour%20de%20moi&nid=2311053>

Ministère des Solidarités et de la Santé (2020d). Todo sobre el Coronavirus/COVID-19. Recuperado de: <https://sante.fr/tout-savoir-sur-le-coronavirus-covid-19#sort=date&q=recherche/sinformer/coronavirus/Autour%20de%20moi&loc=Autour%20de%20moi&nid=2165541>

Ministère des Solidarités et de la Santé (2020e). Acuerdos de carrera, trabajo y compensación. 20 de julio. Recuperado de: <https://solidarites-sante.gouv.fr/systeme-de-sante-et-medico-social/segur-de-la-sante-les-conclusions/article/accords-carrieres-metiers-et-remunerations>

Telam (2020). Francia realizará testeos masivos voluntarios para detectar posibles focos de coronavirus. 25 de junio. Recuperado de: <https://www.telam.com.ar/notas/202006/481302-francia-testeos-masivos-coronavirus.html>

### **Página web consultada**

Institut National de la Statistique et des Études économiques. INSEE <https://www.insee.fr/fr/accueil>

## **La repercusión del COVID-19 en Grecia**

*Constanza Oliva*

### **Introducción**

La gestión de Grecia ante la pandemia ha sido muy buena. Teniendo en cuenta las grandes crisis por las cuales ha pasado, el país ha superado todas las expectativas en este último tiempo. Es de importancia recalcar que el primer caso registrado en este país fue a fines de febrero. El 31 de julio de 2020, Grecia registró 4.477 casos, 206 muertes y 1.374 recuperados, siendo así uno de los países dentro de la Unión Europea (UE) con menos muertes a causa del coronavirus. Una de las razones por las cuales la pandemia mundial no ha repercutido con gran impacto en Grecia es la rapidez con la que se comenzaron a tomar las medidas de prevención, que fueron acatadas por sus ciudadanos satisfactoriamente. Los primeros casos de coronavirus en Europa se propagaron en invierno. Es importante tener en cuenta esto ya que, en esta época del año, la gente no viaja con frecuencia a Grecia: el mayor porcentaje de turismo se da en verano. Este hecho no es significativo para los países europeos con constante turismo todo el año.

### **Dimensión económica**

En cuanto al aspecto económico, debemos destacar que Grecia ha puesto como objetivo primordial la salud de sus ciudadanos y no su economía. Primeramente, se decidió cancelar todas aquellas actividades públicas que se realizaban por el carnaval. El 10 de marzo, el país se encontraba con 89 casos de personas infectadas. Por eso mismo, el gobierno griego decide cerrar las escuelas. En esa misma fecha, Madrid toma la misma medida, aunque España para ese entonces ya poseía 1.695 casos y 35 fallecidos.

El 11 de marzo se informa la primera muerte en Grecia diagnosticada de coronavirus. A partir de este suceso, Atenas comienza a cerrar todos los negocios de venta al público no esenciales como bares y cafeterías con gran rapidez, mientras que Italia y España tardaron más tiempo en tomar medidas a partir de que se informó su primera muerte.

Para el 23 de marzo, con más de 600 casos, se decide comenzar el periodo de confinamiento y se prohíben los desplazamientos no esenciales. Comparando con los países europeos, las medidas de contención de coronavirus se tomaron en Grecia mucho antes. No obstante, para el 4 de mayo el gobierno comenzó a quitar gradualmente algunas medidas restrictivas, como la apertura de ciertas tiendas o iglesias.

De esa manera, poco a poco se llegó a un punto en el que Grecia decidió reabrir sus aeropuertos. El 15 de junio “reabrió sus principales aeropuertos al tráfico internacional con la esperanza de reactivar el sector turístico, que normalmente aporta alrededor del 20% al PIB nacional y está moribundo tras meses de restricciones” (Euronews, 2020a). Aquellas personas que provengan de zonas de alto riesgo deberán ser sometidas a una serie de pruebas

de detección del virus y deberán esperar el confinamiento de hasta 14 días de que no se encuentran infectados.

Junto a esta medida, los hoteles griegos han reabierto sus puertas siguiendo un protocolo específico. “Las restricciones publicadas por la Organización Nacional de Salud de Grecia se han puesto en marcha para mantener a los trabajadores y los huéspedes seguros. En general, se deben evitar las grandes reuniones y sanear todas las superficies y objetos. Las habitaciones, públicas o no, se deben limpiar y ventilar a fondo” (Euronews, 2020b).

A pesar de que se fueron quitando ciertas medidas, Grecia le teme a una nueva recesión económica. El PIB de Grecia en el primer trimestre de 2020 ha caído un -1,6% respecto al cuarto trimestre de 2019. Esta tasa es 9 décimas inferior a la del trimestre anterior, cuando fue del -0,7%. La variación interanual del PIB ha sido de -0,9%, 19 décimas menor que la del cuarto trimestre del 2019, que fue del 1%. La cifra del PIB en el primer trimestre de 2020 fue de 45.326 millones de euros. Grecia tiene un PIB per cápita trimestral de 4.232 euros, 108 euros menos que en el mismo trimestre del año anterior, cuando fue de 4.340 euros.

Frente al coronavirus, el gobierno anunció 17.500 millones de euros de ayudas a las empresas y los empleados, un monto que sube hasta 24 mil millones con los fondos de la UE. Pero muchos trabajadores del sector privado están en una situación de desempleo temporal y temen ser despedidos. El Ministro de Finanzas advirtió del riesgo de un desempleo cercano al 20%.

### **Dimensión política**

Frente a todos los sucesos por los cuales está pasando Grecia se ha generado un clima completamente insólito dentro de la política ya que se puede observar un ambiente sereno. La oposición ha tomado una postura muy madura apoyando al gobierno. Aunque también hay que tener en cuenta que, con las altas cifras de popularidad del Gobierno de Nueva Democracia, que llegó al poder tras vencer a la izquierdista Syriza en las elecciones de julio de 2019, actuar de otra manera desde la oposición podría no ser recomendado político. “La aprobación a las medidas que ha tomado el Gobierno heleno es generalizada, según las últimas encuestas publicadas, y la oposición ha decidido actuar a una con el Gobierno” (Alamillos, 2020).

El Primer Ministro griego, Kyriakos Mitsotakis, ha sido fuertemente apoyado. A raíz de esto, ha podido emplear las medidas necesarias para evitar la propagación del virus. Sin embargo, para Petsas, el Viceministro del Primer Ministro y Portavoz del Gobierno, la pandemia provocará una fuerte recesión en la UE y a nivel global que tendrá consecuencias sobre Grecia. “Estamos tratando de minimizar este efecto para volver a una tasa de crecimiento lo antes posible”, ha asegurado (Europa Press, 2020).

### **Dimensión sanitaria**

La cautela llevada a cabo por el gobierno griego es producto de la experiencia y el conocimiento de sus límites del sistema sanitario tanto en insumos esenciales como en



escasez de personal a raíz de la crisis de la deuda. Esto quiere decir que las autoridades no pueden dejar que se sature el sistema de salud otra vez. Tanto el Gobierno como la gente fueron conscientes de que el debilitado sistema de Salud Pública no podría hacer frente al coronavirus, se han esforzado mucho por evitar la propagación de la enfermedad.

Además, otro aspecto para resaltar es la manera en la que se le comunicó a la sociedad griega, caracterizada por ser calmada y con gran contenido científico. Al igual que en los demás países, dentro de la página oficial del Ministerio de Salud griego podemos observar diversos artículos que hablan sobre las medidas de salud que se deben tomar para prevenir el COVID-19, como el material informativo sobre el uso adecuado de la máscara o la manera correcta de lavarse las manos.

Las autoridades han explicado que el Gobierno ha puesto en marcha diversas medidas que permiten fortalecer el sistema sanitario del país mediante la contratación de personal adicional, la creación de más unidades de cuidados intensivos y una mejora de las cadenas de suministro. Atenas logró solventar las deficiencias del sistema, luego de observar las consecuencias en Italia. El Gobierno ha podido reclutar más de 4.200 nuevos doctores y ha aumentado su número de Unidad de Cuidados Intensivos hasta casi 1.000 camas. Esto fue posible gracias a varias colaboraciones, espacios y materiales del sector privado, y a las numerosas donaciones. Lo cual ha ayudado a evitar el colapso del sistema. Dentro de los hospitales griegos, hay capacidad para más admisiones, sin embargo, deben ser cuidadosos ya que es cuestionable cómo podría responder el sistema a un gran aumento de casos.

## **Referencias**

Alamillo, A. (2020). La paradoja griega: como el país que lo tenía todo en contra ha logrado contener el COVID. El Confidencial. 23 de abril. Recuperado de: [https://www.elconfidencial.com/mundo/europa/2020-04-22/misterio-grecia-coronavirus\\_2558703/](https://www.elconfidencial.com/mundo/europa/2020-04-22/misterio-grecia-coronavirus_2558703/)

Euronews (2020a). Grecia reabre sus aeropuertos al turismo internacional. 15 de junio. Recuperado de: <https://es.euronews.com/2020/06/15/grecia-reabre-sus-aeropuertos-al-turismo-internacional>

Euronews (2020b). Medidas sanitarias específicas contra la COVID-19 en los hoteles griegos. 25 de junio. Recuperado de: <https://es.euronews.com/2020/06/25/medidas-sanitarias-especificas-contra-la-covid-19-en-los-hoteles-griegos>

Europa Press (2020). Grecia comenzará a retirar las medidas de restricción por el coronavirus a partir del 4 de mayo. 27 de abril. Recuperado de: <https://www.europapress.es/internacional/noticia-grecia-comenzara-retirar-medidas-restriccion-coronavirus-partir-mayo-20200427164725.html>

## **Páginas web consultadas**

Datos macro <https://datosmacro.expansion.com/pib/grecia>

Ministerio de Salud <https://www.moh.gov.gr/articles/health/dieythynsh-dhmosias-ygieinhs/metra-prolhpshts-enanti-koronoioy-sars-cov-2>

## **La pandemia de COVID-19 en Hungría**

*Ramiro Torres*

### **La pandemia en números**

Los primeros casos de COVID-19 en Hungría fueron detectados el 4 de marzo de 2020. Los pacientes habían regresado hacía poco de un viaje a Irán (Dunai, 2020a). El pico de contagios, como en muchos países de Europa, se dio durante finales de marzo y el mes de abril. Sin embargo, este no alcanzó en Hungría las altas cifras que se vieron en otros países de Europa. Hacia el 31 de julio, el Ministerio de Salud del país reportaba un total 4.505 casos, de los cuales: 3.353 se habían recuperado y 556 se encontraban activos. El número de fallecidos era 596 (Ministerio de Salud, 2020).

### **El aislamiento**

El 16 de marzo, Hungría cerró sus fronteras a todo viaje personal exceptuando la vuelta de sus ciudadanos al país, así como también la suspensión de eventos públicos y el cierre de bares, cines, teatros y discotecas (Mu, 2020). Días más tarde, el 27 de marzo, el gobierno húngaro decretó nuevas medidas de aislamiento (Dunai, 2020b). Las personas, bajo las nuevas medidas de aislamiento, sólo tendrían permitido ir al trabajo, comprar productos de primera necesidad y ejercitarse en el exterior. Las reuniones en grupos no se encontrarían permitidas (Dunai, 2020b). El aislamiento sería extendido por primera vez el 16 de abril (Komuves y Than, 2020). El 16 de mayo, dos semanas después que el resto del país entrara en esa fase, el aislamiento fue relajado en Budapest (Than, 2020a).

A mediados de julio, en el marco de un aumento de casos de COVID-19 en Europa Oriental (Euronews, 2020), el gobierno de Hungría decretó un cierre parcial de sus fronteras (Than, 2020b). Los países serían clasificados con una suerte de semáforo epidemiológico; siendo que pasajeros que volviesen de aquellos estados ‘verdes’ no tendrían restricciones a la hora de entrar a Hungría, mientras que quienes volviesen de los ‘amarillos’ deberían permanecer en cuarentena en sus casas a la hora de volver, por su parte solo los ciudadanos húngaros serían los únicos que podrían entrar al país tras haber estado en un país ‘rojo’, los extranjeros tendrían la entrada prohibida si volvían de un destino clasificado de esa forma (Than, 2020b).

### **Poderes especiales**

Junto con el anuncio de las medidas de aislamiento, el Primer Ministro Viktor Orbán anunció que se enviaría al Parlamento un proyecto de ley que expandiría las facultades del ejecutivo por tiempo indeterminado (Dunai, 2020b). Los nuevos poderes extraordinarios le permitirían a Orbán gobernar por decreto e impondría penas y multas para quienes compartan desinformación, lo que generó preocupación por la libertad expresión y la democracia en un país dirigido por alguien que viene concentrando el poder hace muchos años (Dunai, 2020b). Finalmente, el 30 de marzo, la ley fue aprobada con fuertes críticas por parte de la oposición,

grupos de Derechos Humanos, el Consejo de Europa e incluso el Presidente del Comité de Asuntos Extranjeros del Parlamento alemán (Dunai, 2020b; Thorpe, 2020a).

Días más tarde de que se aprobara la medida, los gobiernos de trece Estados miembros de la Unión Europea, entre los que se incluían Países Bajos, Alemania, Francia e Italia, realizaron una declaración conjunta mediante la cual recalcan que todas las medidas de emergencia debían ser proporcionales y limitadas, así como también adecuarse a las obligaciones del Derecho Internacional, y apoyaban la iniciativa de la Comisión Europea de monitorear las medidas de emergencia (Gobierno de los Países Bajos, 2020). En esa misma declaración se manifestaban “muy preocupados por el riesgo de violaciones a los principios del Estado de Derecho, la democracia y derechos fundamentales que podrían surgir de la adopción de ciertas medidas de emergencia” (Gobierno de los Países Bajos, 2020).

Si bien la declaración no nombra puntualmente a ningún Estado, que esta misma se haya emitido un par de días después que Hungría adoptara esas controversiales medidas de emergencia, es razón suficiente para sospechar que la declaración iba dirigida hacia Orbán. Esta hipótesis se vuelve más clara si consideramos que el Estado húngaro tiene un historial de llamados de atención por la situación de la democracia, libertad de prensa y Estado de Derecho en su territorio (Donner-Wittkopf, 2019).

El 16 de junio de 2020, meses después de que se decretaran los poderes de emergencia para el ejecutivo, el Parlamento votó el fin de estos poderes extraordinarios (Thorpe, 2020b). Sin embargo, también se votó otorgarle al gobierno la facultad de poder declarar el “estado de crisis médica” en el caso que se volviese a dar un pico de casos (Bayer, 2020). Que se declarase un “estado de crisis médica” implicaría volver a los poderes extraordinarios por seis meses, con la posibilidad de extenderlos indefinidamente (Bayer, 2020). Es por esto que varias ONGs declararon que el voto sobre la remoción de las facultades ampliadas era una “pantalla de humo” que daba la ilusión de un retorno al imperio de la ley pero que ocultaba el acrecentamiento del poder de funcionarios oficialistas durante el período de facultades ampliadas, así como también dejaba la puerta abierta a que Orbán gobernase por decreto nuevamente (Bayer, 2020; Thorpe, 2020b).

## **Conclusiones**

Resumiendo lo expuesto anteriormente, consideramos que la pandemia de COVID-19 en Hungría fue manejada de manera correcta. Sobre esto nos apoyamos en la ya mencionada baja incidencia de la enfermedad en su población gracias a la pronta aplicación de medidas de aislamiento. Sin embargo, la ampliación de los poderes del Ejecutivo no se encontraba del todo justificada, en especial si consideramos que Hungría fue uno de los pocos países que adoptó este tipo de medidas. Si bien los poderes extraordinarios ya han sido revocados, la posibilidad de una vuelta al gobierno por decreto nos demanda seguir la situación húngara con detenimiento.

## **Referencias**

Bayer, L (2020). Hungary to end special powers, but opens doors to future rule by decree. Politico. 16 de junio. Recuperado de: <https://www.politico.eu/article/hungary-viktor-orban-signals-compromise-but-opens-door-to-future-rule-by-decree/>

Donner-Wittkopf, J (2019). EU questions Hungary over rule of law concerns. Reuters. 16 de septiembre. Recuperado de: <https://www.reuters.com/article/us-eu-hungary/eu-questions-hungary-over-rule-of-law-concerns-idUSKBN1W11YY>

Dunai, M (2020a). Hungary confirms first two coronavirus cases. Reuters. 4 de marzo. Recuperado de: <https://www.reuters.com/article/us-health-coronavirus-hungary/hungary-confirms-first-two-coronavirus-cases-idUSKBN20R2RA>

Dunai, M (2020b). Hungary's PM imposes lockdown, seeks more powers for govt to fight coronavirus. Reuters. 27 de marzo. Recuperado de: <https://www.reuters.com/article/us-health-coronavirus-hungary-restrictio/hungarys-pm-imposes-lockdown-seeks-more-powers-for-govt-to-fight-coronavirus-idUSKBN21E0Q2>

Euronews (2020). COVID-19: Surge in new coronavirus cases in Eastern Europe prompts new restrictions. 12 de julio. Recuperado de: <https://www.euronews.com/2020/07/12/covid-19-surge-in-new-coronavirus-cases-in-eastern-europe-prompts-new-restrictions>

Gobiernos de los Países Bajos (2020). Statement by Belgium, Bulgaria, Cyprus, Denmark, Estonia, Finland, France, Germany, Greece, Ireland, Italy, Latvia, Lithuania, Luxembourg, the Netherlands, Portugal, Romania, Spain, Sweden. Recuperado de: <https://www.government.nl/documents/diplomatic-statements/2020/04/01/statement-by-belgium-denmark-finland-france-germany-greece-ireland-italy-luxembourg-the-netherlands-portugal-spain-sweden>

Komuves, A y Than, K (2020). Hungary extends national lockdown to contain spread of coronavirus. Reuters. 16 de abril. Recuperado de: [https://www.reuters.com/article/us-health-coronavirus-hungary-lockdown/hungary-extends-national-lockdown-to-contain-spread-of-coronavirus-idUSKCN21Y15R#:~:text=Hungary%20extends%20national%20lockdown%20to%20contain%20spread%20of%20coronavirus,-1%20Min%20Read&text=BUDAPEST%20\(Reuters\)%20%2D%20Hungary%20is,a%20media%20conference%20on%20Thursday](https://www.reuters.com/article/us-health-coronavirus-hungary-lockdown/hungary-extends-national-lockdown-to-contain-spread-of-coronavirus-idUSKCN21Y15R#:~:text=Hungary%20extends%20national%20lockdown%20to%20contain%20spread%20of%20coronavirus,-1%20Min%20Read&text=BUDAPEST%20(Reuters)%20%2D%20Hungary%20is,a%20media%20conference%20on%20Thursday)

Ministerio de Salud de Hungría (2020). Parte diario de casos de Coronavirus. Recuperado de: <https://koronavirus.gov.hu/>

Mu, X (2020). Hungary closes borders to all personal travel, bans public events to fight COVID-19. Xinhua. 17 de marzo. Recuperado de: [http://www.xinhuanet.com/english/2020-03/17/c\\_138884644.htm](http://www.xinhuanet.com/english/2020-03/17/c_138884644.htm)

Than, K (2020a). Hungary to start easing coronavirus curbs in capital from Monday. Reuters. 16 de mayo. Recuperado de: <https://www.reuters.com/article/us-health-coronavirus->

[hungary-lockdown/hungary-to-start-easing-coronavirus-curbs-in-capital-from-monday-idUSKBN22S0KV](https://www.reuters.com/article/us-health-coronavirus-hungary-borders/hungary-imposes-border-checks-quarantine-to-prevent-spread-of-virus-idUSKBN22S0KV)

Than, K (2020b). Hungary imposes border checks, quarantine to prevent spread of virus. Reuters. 12 de julio. Recuperado de: <https://www.reuters.com/article/us-health-coronavirus-hungary-borders/hungary-imposes-border-checks-quarantine-to-prevent-spread-of-virus-idUSKCN24D0A4>

Thorpe, N (2020a). Coronavirus: Hungary government gets sweeping powers. BBC News. 30 de marzo. Recuperado de: <https://www.bbc.com/news/world-europe-52095500>

Thorpe, N (2020b). Coronavirus: Hungary votes to end Viktor Orban emergency powers. BBC. 16 de junio. Recuperado de: <https://www.bbc.com/news/world-europe-53062177>

## COVID-19 y la República de Irlanda

Laurita Botero

### Introducción y desarrollo de la pandemia

Al 31 de julio de 2020, la República de Irlanda es el decimosegundo país más afectado en Europa con el COVID-19, a esa fecha contaba con un total de 26.065 personas contagiadas y 1.763 fallecidos, y 24.302 recuperados (ECDC, 2020). El primer afectado por el coronavirus fue confirmado el 29 de febrero, un hombre que había viajado a un área afectada en Irlanda del Norte (BBC, 2020a).

Ante el aumento y expansión de los contagios del COVID-19, el gobierno de Irlanda decidió decretar una serie de medidas de control y prevención el 12 de marzo, estas fueron: (i) el distanciamiento social obligatorio entre las personas, (ii) el cierre de centros educativos y universitarios (públicos y privados, en todos los niveles) y de instituciones culturales, (iii) la cancelación de actividades en interiores que superen las 100 personas y de actividades en exteriores que superen las 500 personas, (iv) aconsejaron la implementación del teletrabajo para todas las actividades que pudieran hacerse de esta manera (Leathy, Cullen y Lynch, 2020). Además, se cancelaron las tradicionales fiestas y celebraciones por el día de San Patricio (BBC, 2020b). No obstante, se continuó la operación de bares, restaurantes y locales comerciales hasta el 15 de marzo que ordenaron su cierre y restringieron las reuniones sociales (Lyne, 2020).

Los últimos días de marzo las tasas de contagio y muerte empezaron a subir de manera alarmante y empezaba a afectar al personal de salud, por lo que el *Taoiseach* (Primer Ministro) Leo Varadkar anunció el 24 de marzo el programa *Stay at home* (Quédate en casa), en la que se clasificaron las actividades en esenciales y no esenciales, se limitaron las salidas de las personas de sus hogares, se decretó el cierre de negocios y empresas que ejerzan actividades no esenciales y se les ordenó la implementación del trabajo remoto. De igual manera, los supermercados y las farmacias continuaron operando, y los restaurantes solo podían vender comida vía domicilios o por retiro en sucursal y cancelaron todas las competencias deportivas (The Journal, 2020).

Adicionalmente, para garantizar el cumplimiento de las medidas adoptadas por el Gobierno de Irlanda y del confinamiento obligatorio, se le extendieron mayores facultades a la *Garda Síochána* (Policía Nacional de Irlanda) (The Journal, 2020). El paquete de medidas de control y prevención se fue extendiendo progresivamente. Para finales de abril el Equipo de Emergencia de Salud Pública Nacional anunció que el confinamiento y las otras estrategias de prevención habían sido efectivas bajando el nivel de contagio y aplacando la curva, por lo que se empezó a discutir la posibilidad de flexibilizar el aislamiento preventivo (O'Neill, 2020).

El gobierno publicó el 1 de mayo un documento que contiene una hoja de ruta de cinco fases para la reapertura económica y social del país, programa que se implementó en primera fase desde el 18 de mayo y cuya última etapa estaba prevista para ser iniciada el 10 de agosto. Esta flexibilización gradual depende de factores como: cifras y tasas de contagios y muertes, factores de riesgo, el mantenimiento del sistema sanitario y del personal de salud, entre otros. Para todo lo anterior el gobierno irlandés publicó unos protocolos de limpieza y bioseguridad, y estipuló un límite al número de personas para realizar dichas actividades, manteniendo la distancia social (Gobierno de Irlanda, 2020a).

Al 31 de julio, Irlanda se encuentra en fase tres, lo que implica las siguientes medidas: (i) se permiten los viajes dentro de Irlanda; (ii) el uso obligatorio de mascarilla o tapabocas en locales comerciales y establecimientos públicos, y en el transporte público; (iii) la reapertura de campamentos de verano, parques y guarderías para niños; de locales y establecimientos comerciales, de servicios de belleza y de bienestar, escuelas de conducción; de bares, restaurantes, cafés, pubs, hostales y hoteles; de centros y clubes deportivos, gimnasios, estudios de danza, piscinas públicas; (iv) se permiten las reuniones en las casas y las reuniones sociales en interiores y exteriores; entre otras (Gobierno de Irlanda, 2020b). Adicionalmente, se permite el ingreso de viajeros que provengan de otros países, pero exigiéndoles rellenar unos formularios y hacer una cuarentena de 14 días, salvo 13 países europeos que están exentos de esta medida, entre ellos no se encuentra ni Reino Unido, ni España o Francia sino países que cuentan con un índice de casos igual o menor que el de Irlanda (EFE, 2020).

### **Dimensión sanitaria**

En lo que respecta a la dimensión sanitaria, para combatir las primeras etapas de la pandemia, desde finales de marzo, el Gobierno debió contratar los servicios de salud e infraestructura de salud de los hospitales privados, toda vez que la infraestructura sanitaria pública estuvo saturada (COVID-19 HSRM, 2020a). Además, fue necesario el lanzamiento de una campaña para reclutar: personal médico, estudiantes de áreas de la salud y voluntarios civiles, titulada *Be on call for Ireland* por parte del Servicio Nacional de Salud (HSE por sus siglas en inglés); ya que se precisaba más personal para atender la crisis sanitaria y esta terminó siendo exitosa (HSE, 2020). En lo referente al aprovisionamiento de material de protección médico, Irlanda lo adquirió principalmente de China (COVID-19 HSRM, 2020a).

Por otro lado, en materia del testeo, en marzo fue evidente que la infraestructura sanitaria para el análisis y procesamiento de resultados resultó insuficiente y lenta, por lo que en abril (por la acumulación de pruebas) fue necesaria la ayuda de Alemania para procesar los resultados de los testeos, lo que trajo como consecuencia un aumento significativo en la cantidad de casos positivos para Irlanda y discrepancias entre el conteo del HSE y del ECDC. Posteriormente, el país fue mejorando su capacidad de testeo (COVID-19 HSRM, 2020b).

Para junio, gran parte del personal sanitario se contagió del coronavirus, llegando a representar un tercio del total de contagiados en el país, aunque desde marzo ya se tenían



casos positivos en personal médico (COVID-19 Health System, 2020c). Por otra parte, es de resaltar que el HSE desarrolló una aplicación de rastreo del COVID-19, que funciona mediante el intercambio por *bluetooth* de códigos anónimos cuando dos usuarios tienen un contacto cercano, guardando un registro de las visitas y alerta si uno de ellos ha dado positivo para el coronavirus, lo que también facilita la selección de casos para testeo (Bowers, 2020).

Por último, el COVID-19 reafirmó lo que ya la Oficina Regional para Europa de la Organización Mundial de la Salud (OMS, 2020) había informado desde 2017: la necesidad de reformar el sistema sanitario de Irlanda, puesto que es un sistema basado en el pago de seguros privados y un limitado sistema público, que genera un acceso inequitativo a la salud. Por lo tanto, para atender la pandemia el Gobierno irlandés debió proveer testeos gratuitos, diagnóstico y tratamiento médico del coronavirus sin cargo económico, y contratar los servicios de hospitales privados para el tratamiento de personas contagiadas (Oficina Regional para Europa de la OMS, 2020).

### **Dimensión económica**

Ahora bien, respecto de la dimensión económica, la pandemia y el aislamiento preventivo generaron una severa recesión de la economía irlandesa (CBI, 2020). El Banco Central de Irlanda (CBI por sus siglas en inglés) estimó que el PIB va a tener una caída del 11 a 13% para el 2020, pero este valor está sujeto al control del coronavirus y a que no haya un rebrote importante (De Bruin, Monaghan y Mert Yakut; 2020; Allinson, 2020)

De igual manera, el confinamiento tuvo como resultado un aumento en las cifras de desempleo en el país, el año de 2020 comenzó con una tasa mensual de desempleo para enero de 4,6%. Posteriormente, en marzo, se estimó a nivel nacional una cifra de desempleo de 5,3%, en abril un 5,4%, en mayo un 5,6%, en junio un 5,3% y ya para julio un 5,0% con un total de 116.400 personas sin empleo (Trading Economics, 2020 y CSO, 2020). No obstante, si se comparan las tasas de desempleo de 2019 y 2020 se manejan porcentajes similares y no se observa una gran variación, sí se evidencia el impacto de la pandemia y del confinamiento sobre el crecimiento económico del país en lo relacionado al mantenimiento de cifras de desempleo y al cierre de empresas y negocios locales (CSO, 2020). Además, los sectores económicos más afectados en Irlanda fueron comercio *retail*, turismo e industria hotelera, la construcción y el sector automotriz; aunque el sector financiero se mantuvo como sostén económico (Allinson, 2020).

Para estimular la economía el CBI liberó un total de 940 millones de euros de capital en marzo, el cual se utilizará para inversiones en materia sanitaria y en préstamos para ayudar a los negocios y empresas locales, y para un paquete de medidas económicas de emergencia (Allinson, 2020). Debido a las necesidades de la población y por la pérdida de empleos, el Gobierno decretó una serie de subsidios y ayudas económicas temporales: (i) para cubrir una parte del salario de trabajadores activos (hasta el 70% del salario, llamado COVID-19 *Wage Subsidy*) y (ii) para trabajadores desempleados por la pandemia (COVID-19 *Pandemic*

*Unemployment Payment*) que se paga semanalmente; para ello se estableció un cronograma de pagos desde abril que se extendía inicialmente por doce semanas (Allison, 2020).

## **Conclusión**

En conclusión, se estima que el Gobierno de Irlanda tuvo una actuación eficaz para contener la pandemia, ya que decretó rápidamente las principales medidas de distanciamiento social y confinamiento –lo hicieron dos semanas antes de que Reino Unido dictara el aislamiento obligatorio–, lo que ayudó a la contención del contagio y tener un índice de mortalidad más bajo. Sin embargo, el sistema público sanitario de Irlanda no estaba totalmente preparado por lo que el Gobierno debió buscar apoyo en el sistema de salud privado para hacer el testeo y el tratamiento de los casos de coronavirus, como también reclutar personal para combatir la pandemia.

A nivel económico, será inevitable que la pandemia afecte a Irlanda, puesto que los paquetes de ayudas y de inversión como los costos de la crisis sanitaria generarán un aumento en el nivel de endeudamiento estatal. Sin embargo, el paquete de estímulos reducirá los efectos adversos en la economía irlandesa ya que permite el funcionamiento de las empresas nacionales y que los ciudadanos mantengan cierto nivel de ingresos disponibles para sostener su bienestar social y contribuir con la economía local.

## **Referencias**

Allinson, Y. (2020). The Impact of COVID-19 on Economic Growth in Ireland. Ibisworld, 21 de abril. Recuperado de: <https://www.ibisworld.com/industry-insider/coronavirus-insights/the-impact-of-covid-19-on-economic-growth-in-ireland/>

BBC (2020a). Coronavirus: First case confirmed in Republic of Ireland. 29 de febrero. Recuperado de: <https://www.bbc.com/news/world-europe-51693259>

BBC (2020b). Coronavirus: Irish St Patrick's Day parades cancelled. 9 de marzo. Recuperado de: <https://www.bbc.com/news/world-europe-51806551>

Bowers, F. (2020). How it works: Ireland's new COVID tracing app. RTE News. 7 de julio. Recuperado de: <https://www.rte.ie/news/coronavirus/2020/0707/1151885-covid-app-explainer/>

CBI (2020). COVID-19: The Irish Economy in a Global Context. 15 de abril. Recuperado de: <https://www.centralbank.ie/news/article/covid-19-the-irish-economy-in-a-global-context>

COVID-19 Health system response monitor (COVID-19 HSRM) (2020a). Physical infrastructure. Sección Irlanda. 16 de julio. Recuperado de: <https://www.covid19healthsystem.org/countries/ireland/livinghit.aspx?Section=2.1%20Physical%20infrastructure&Type=Section>

COVID-19 HSRM (2020b). Testing. Sección Irlanda. 25 de julio. Recuperado de: <https://www.covid19healthsystem.org/countries/ireland/livinghit.aspx?Section=1.5%20Testing&Type=Section>

COVID-19 HSRM (2020c). Workforce. Sección Irlanda. 25 de julio. Recuperado de: <https://www.covid19healthsystem.org/countries/ireland/livinghit.aspx?Section=2.2%20Workforce&Type=Section>

CSO Central Statistics Office (2020). Desempleo Mensual. 28 de agosto. Recuperado de: <https://www.cso.ie/en/releasesandpublications/er/mue/monthlyunemploymentjuly2020/>

EFE (2020). Irlanda incluye 13 países en una “lista verde” y mantiene la cuarentena para España. 22 de julio. Recuperado de: <https://www.efc.com/efe/espana/mundo/irlanda-incluye-13-paises-en-una-lista-verde-y-mantiene-la-cuarentena-para-espana/10001-4302459>

ECDC (2020). COVID-19 situation update for the EU/EEA and the UK. 1 de agosto. Recuperado de: <https://www.ecdc.europa.eu/en/cases-2019-ncov-eueea>

De Bruin, K.; Monaghan, E. y Mert Yakut, A. (2020). The environmental and economic impacts of the COVID-19 crisis on the Irish economy an application of the I3E model. Research Series No. 106. Julio. Recuperado de: [https://www.esri.ie/system/files/publications/RS106\\_2.pdf](https://www.esri.ie/system/files/publications/RS106_2.pdf)

Gobierno de Irlanda (2020a). Roadmap for Reopening Society & Business. 1 de mayo. Recuperado de: <https://static.rasset.ie/documents/news/2020/05/roadmap-for-reopening-society-business.pdf>

Gobierno de Irlanda (2020b). View Phase 3 of Ireland’s Roadmap for reopening which is in place right now. Última actualización 24 de julio. Recuperado de: <https://www.gov.ie/en/publication/d06271-easing-the-covid-19-restrictions-on-29-june-phase-3/>

Health Service Executive (HSE) (2020). Be on call for Ireland. Recuperado de: <https://www.hse.ie/eng/services/news/newsfeatures/covid19-updates/oncall/>

Leathy, P.; Cullen, P. y Lynch, S. (2020). Coronavirus: Schools, colleges and childcare facilities in Ireland to shut ‘Acting together, as one nation, we can save many lives’: Taoiseach announces measures. Irish Times. 12 de marzo. Recuperado de: <https://www.irishtimes.com/news/health/coronavirus-schools-colleges-and-childcare-facilities-in-ireland-to-shut-1.4200977>

Lyne, L. (2020). Coronavirus latest as Government orders all pubs to close and strongly advises against house parties. Dublin Live. 15 de marzo. Recuperado de: <https://www.dublinlive.ie/news/dublin-news/coronavirus-latest-government-orders-pubs-17928776>

Oficina Regional para Europa de la OMS (2020). New WHO study shows how Ireland can reduce health-related financial hardship and unmet need by delivering universal access to health care. 8 de julio. Recuperado de: <https://www.euro.who.int/en/countries/ireland/news2/news/2020/7/new-who-study-shows-how-ireland-can-reduce-health-related-financial-hardship-and-unmet-need-by-delivering-universal-access-to-health-care>

O'Neill, K. (2020). Tributes for Kilkenny hospital workers who died from COVID-19. Irish Examiner. 16 de abril. Recuperado de: <https://www.irishexaminer.com/news/arid-30994503.html>

The Journal (2020). Taoiseach announces all non-essential shops to close, restrictions on gatherings of more than four people. 24 de marzo. Recuperado de: <https://www.thejournal.ie/coronavirus-new-measures-5055686-Mar2020/>

Trading Economics (2020). Ireland Unemployment rate. Julio. Recuperado de: <https://tradingeconomics.com/ireland/unemployment-rate>

## **El COVID-19 y sus repercusiones en la República de Letonia**

*María Victoria Santi*

### **Introducción**

En enero de 2020, la Organización Mundial de la Salud (OMS) confirmaba la existencia de una enfermedad respiratoria altamente infecciosa con epicentro en la provincia china de Hubei. La fatalidad de la enfermedad no se determinaba tan significativa como la velocidad de transmisión, situación frente a la cual expertos y autoridades políticas de todo el mundo comenzaban a tomar medidas de diversa índole.

Letonia no fue uno de los casos de excepción, ubicado en el norte del continente europeo y con un clima invernal que favorecía la propagación del virus del COVID-19, este país comenzó a detectar los primeros casos en la primera semana de marzo (Baltic News Network, 2020a).

De acuerdo a datos del Centro Europeo para la Prevención y el Control de las Enfermedades (ECDC, por sus siglas en inglés), Letonia presentó unas de las cifras más bajas con respecto a coronavirus en Europa: a julio de 2020 se contabilizaron tan sólo 1.228 casos de contagios y 31 casos letales, frente a los más de 3 millones de infectados y a las más de 200.000 muertes en el continente (ECDC, 2020). Mientras, la tasa de recuperación fue de un 83%, esto es, 1.070 casos recuperados sobre el total de infectados, de acuerdo al Centro de Prevención y Monitoreo de Enfermedades letón (Baltic News Network, 2020b)

Si bien la propagación del virus no fue tan alarmante como en otras latitudes europeas, frente a la incertidumbre y de modo preventivo, las autoridades letonas tomaron medidas desde los inicios de la pandemia. Ya en enero, el Ministro de Relaciones Exteriores del país, lanzó una advertencia desaconsejando los viajes a Hubei, en particular, y a China, en general, y promoviendo el retorno de los letones que se encontraran en la potencia asiática.

Más allá de esta primera recomendación, las medidas públicas se intensificaron en volumen y fuerza con el pasar de los días. El esquema de actuación del gobierno se fue estructurando así en torno a los tres pilares que rigieron la acción a nivel mundial: medidas preventivas, de control y de “recuperación”, entendiendo a la recuperación en su más amplia acepción, de los pacientes infectados, por una parte, y de los sectores socioeconómicos indirectamente afectados por la situación de emergencia, por la otra.

### **Dimensión sanitaria**

El 3 de marzo se detectó el primer caso de COVID-19 en territorio letón. Frente a esta situación se activaron las alarmas y las autoridades comenzaron a actuar. En primera instancia, el gobierno decidió asignar 2,6 millones de euros adicionales al Ministerio de Salud para medidas proclives a la limitación de la propagación del nuevo coronavirus. De esta suma total, 1,7 millones se destinaron al programa “Financiación para situaciones de emergencia”.

Los nuevos recursos fueron asignados a la adquisición de equipo de protección individual para personal médico, insumos para el trabajo de laboratorio<sup>19</sup>, así como equipo de ventilación pulmonar artificial y de ventilación no invasiva (Baltic News Network, 2020c). Todos estos nuevos implementos serían reforzados luego por las compras generales de la Unión Europea (UE).

Por su parte, el Gabinete de ministros, presidido por el Jefe de Gobierno Krišjānis Kariņš, estableció un Consejo de Crisis y decretó el estado de emergencia a nivel nacional (Gabinete de ministros de la República de Letonia, 2020). Mientras que, para garantizar su aplicación, se creó el Grupo de Coordinación Interinstitucional, integrado por diversas unidades administrativas de nivel nacional y local (Gobierno de la República de Letonia, 2020).

Esta primera declaración – cuya fecha de expiración se fue posponiendo sucesivamente hasta el 9 de junio – implicó la suspensión de clases en instituciones educativas de todo nivel; la cancelación y prohibición de cualquier tipo de actos públicos con más de 200 personas (marchas, protestas y/o asambleas); el aplazamiento o cambio de fechas de viajes al extranjero; el aislamiento obligatorio de personas que regresasen de países o territorios afectados por el COVID-19 así como aquellos que se encuentren en contacto con ellos; entre otras medidas (Gobierno de la República de Letonia, 2020), pero no el establecimiento de la cuarentena obligatoria en territorio nacional<sup>20</sup>.

Asimismo, se dispusieron horarios extraordinarios para todo el personal de salud y la restricción de los servicios en hospitales a casos graves, de modo tal de priorizar las camas disponibles y la afectación del staff de los centros médicos a los pacientes con coronavirus.

Como medidas complementarias se establecieron líneas telefónicas exclusivas para consultas relacionadas al coronavirus; se subieron a la página web del Ministerio de Salud enlaces a reportes diarios sobre el estado de situación en la UE y en territorio nacional; y se creó una aplicación para móviles con información de utilidad y recomendaciones: “*Apturi COVID*” (Ministerio de Salud de la República de Letonia, 2020a). Mientras tanto, se comenzaron a realizar testeos para corroborar si la expansión del virus crecía en el país.

Tal como ocurrió en otras partes del mundo, la observancia de dichas medidas fue ampliamente acatada por la población. En efecto, los ciudadanos en un gesto de solidaridad con los trabajadores afectados a la emergencia sanitaria realizaron una masiva manifestación desde sus hogares: el *flashmob* “*Sakām Paldies*” (Da las gracias), durante el cual la gente aplaudió desde sus hogares a todos los trabajadores (Latvian Public Broadcasting, 2020a).

## **Dimensión económica**

---

<sup>19</sup> Reactivos y equipo de laboratorio, para aumentar la capacidad máxima de testeo del Centro de Infectología de Letonia Según el Ministerio de Salud, la capacidad pasaría de 200 a 550 pruebas diarias aproximadamente (Baltic News Networks, 2020b).

<sup>20</sup> Letonia fue uno de los pocos países de la UE que no determinó como medida obligatoria el confinamiento de la población en sus hogares, así como tampoco estableció el cierre obligatorio de comercios no esenciales (CIDOB, 2020).

Si bien se propugnó desde el gobierno el teletrabajo como medida precautoria frente a la propagación del virus, muchas industrias quedaron necesariamente afectadas por la situación de emergencia. Por tal motivo, el ejecutivo decidió sumar a las medidas sanitarias, otras de carácter paliativo dirigidas a los sectores económicos más afectados por la crisis. Entre ellas, el Ministro de Finanzas, Jānis Reirs, anunció un paquete de 1.000 millones de euros destinados a instrumentos financieros que serían ejecutados por el Banco de Desarrollo ALTUM (Latvian Public Broadcasting, 2020a).

Asimismo, y considerando la endeble situación de ciertas industrias del país, Reirs anunció a pocos días del decreto del estado de emergencia, el lanzamiento de un fondo para pagar el 75% de los salarios de las personas empleadas en los sectores más afectados por la inactividad. El límite sería de 700 euros y las industrias elegibles recibirían un plan de apoyo desarrollado por el Ministerio de Finanzas en cooperación con la Cámara de Comercio e Industria de Letonia (Baltic News Network, 2020d).

Acompañando esta iniciativa, el Gabinete de ministros lanzó propuestas legislativas que incluyeron: la financiación de las bajas por enfermedad para los empleados; la extensión de las moratorias fiscales de un año a tres, el otorgamiento de garantías para préstamos, créditos a tasas subsidiadas, entre otras (Baltic News Network, 2020e).

### **La flexibilización**

En mayo, el Gabinete de ministros decidió extender el estado de emergencia hasta el 9 de junio, no obstante, se introdujeron – gracias a la baja cantidad de contagios <sup>21</sup>– ciertas disposiciones de flexibilización (Latvian Public Broadcasting, 2020b). Según la nueva normativa gubernamental (Gobierno de la República de Letonia, 2020) se permitirían las actividades al aire libre por un intervalo de 3 horas, así como las reuniones de hasta 25 personas, siempre y cuando se observaran las medidas de higiene y los dos metros de distancia, utilizando (de ser necesario) un tapabocas.

Algunas de las actividades culturales y recreación también serían retomadas: museos, bibliotecas, archivos nacionales, espacios culturales, restaurantes y espacios de ocio podrían reabrir sus puertas en un horario restringido observando los protocolos establecidos. Además, se dispuso la reapertura de los jardines de infantes y la práctica de deportes individuales (Latvian Public Broadcasting, 2020c).

La reactivación del turismo (reapertura parcial de las fronteras internacionales a partir de mayo) se estableció en concordancia con el aumento del capital fijo de la aerolínea AirBaltics (250 millones de euros) (Latvian Public Broadcasting, 2020c). El Primer Ministro de Estonia,

---

<sup>21</sup> Según el ECDC, Letonia contaba con tan sólo 962 casos al 12 de mayo, momento en que se lanzaron las medidas de flexibilización. Lo cual reflejaba que desde el momento de la aparición del primer caso de COVID-19 (el 3 de marzo de 2020) la cantidad de nuevos contagios por día fue de aproximadamente 13 personas en todo el territorio nacional (Centro Europeo de Prevención y Control de Enfermedades, 2020).

Juri Ratas, calificó la decisión como “algo genial” ya que implicó un gesto de confianza mutua entre las tres naciones bálticas (Euronews, 2020).

En ese mismo comunicado el Primer Ministro letón aclaró que las medidas que entrarían en vigor serían aplicadas gradualmente y bajo supervisión de las autoridades: se trató de un “*step-by-step approach of the government*” (Latvian Public Broadcasting, 2020c).

Por su parte, el Ministerio de Salud lanzó complementariamente un documento con recomendaciones para la prevención del contagio ante la prestación de servicios públicos u organización de eventos privados (Ministerio de Salud de la República de Letonia, 2020b). Las mismas se ordenaron en torno a cuatro principios básicos: información, distanciamiento, higiene y seguimiento del estado de salud de las personas.

### **Conclusiones**

En un país con un buen nivel de desarrollo, una baja densidad poblacional y partidos políticos moderados era de esperar que el abordaje de la crisis del coronavirus no trajera mayores sobresaltos. Como pudimos observar, las medidas gubernamentales se ejecutaron de manera ordenada y oportuna. Gracias a las mismas, la tasa de contagios fue controlada y la recuperación de pacientes infectados, exitosa. Se espera que los sectores económicos afectados puedan salir gradualmente de la crisis ocasionada por la parálisis de actividades, en vistas de los numerosos instrumentos ofrecidos por el gobierno nacional.

### **Referencias**

Baltic News Network (2020a). Coronavirus makes its way to Latvia. 3 de marzo. Riga. Recuperado de: <https://bnn-news.com/coronavirus-makes-its-way-to-latvia-210986>

Baltic News Network (2020b). More than two-thirds of COVID-19 patients in Latvia have made a recovery. 20 de mayo. Riga. Recuperado de: <https://bnn-news.com/more-than-two-thirds-of-covid-19-patients-in-latvia-have-made-a-recovery-213519>

Baltic News Network (2020c). Latvian government allocates additional funding to measures against COVID-19. 3 de marzo. Riga. Recuperado de: <https://bnn-news.com/latvian-government-allocates-additional-funding-to-measures-against-covid-19-211017>

Baltic News Network (2020d). Latvian state to finance 75% of wages for employees of industries hit by COVID-19 the most. 19 de marzo. Riga. Recuperado de: <https://bnn-news.com/latvian-state-to-finance-75-of-wages-for-employees-of-industries-hit-by-covid-19-the-most-211491>

Baltic News Network (2020e). Latvian government compiles all support measures for COVID-19-related damages in one law. 20 de marzo. Riga. Recuperado de: <https://bnn-news.com/latvian-government-compiles-all-support-measures-for-covid-19-related-damages-in-one-law-211551>



Centro Europeo para la Prevención y el Control de las Enfermedades (ECDC) (2020) COVID-19. Recuperado de: <https://gap.ecdc.europa.eu/public/extensions/COVID-19/COVID-19.html>

CIDOB (2020). Medidas de contención y desescalada adoptadas por los gobiernos europeos frente al coronavirus (enero-julio 2020).

Euronews (2020). Estonia, Letonia y Lituania abren sus fronteras comunes. 15 de mayo. Recuperado de: <https://es.euronews.com/2020/05/15/estonia-letonia-y-lituania-abren-sus-fronteras-entre-si>

Gabinete de ministros de la República de Letonia (2020). Orden N° 103 sobre la declaración de estado de emergencia. 12 de marzo. Riga. Recuperado de: <https://likumi.lv/ta/id/313191-par-arkartejas-situacijas-izsludinasanu>

Gobierno de la República de Letonia (2020). Orden del Primer Ministro N° 2020/1.2.1.-60. 16 de marzo. Riga. Recuperado de: <https://likumi.lv/ta/id/313245-par-starpinstituciju-darbibas-koordinacijas-grupu>

Latvian Public Broadcasting (2020a). Latvian government announces widespread measures to contain coronavirus. 12 de marzo. Riga. Recuperado de: <https://eng.lsm.lv/article/society/health/latvian-government-announces-widespread-measures-to-contain-coronavirus.a351529/>

Latvian Public Broadcasting (2020b). Latvia's state of emergency extended until June 9, some restrictions eased. 7 de mayo. Riga. Recuperado de: <https://eng.lsm.lv/article/society/health/latvias-state-of-emergency-extended-until-june-9-some-restrictions-eased.a358935/>

Latvian Public Broadcasting (2020c). Flashmob applause thanks Latvian emergency workers. 20 de marzo. Riga. Recuperado de: <https://eng.lsm.lv/article/society/society/flashmob-applause-thanks-latvian-emergency-workers.a352576/>

Ministerio de Salud de la República de Letonia (2020a). Recomendación para la prevención de la infección por COVID-19 N° IeNA/8. 12 de mayo. Riga. Recuperado de: <https://www.vestnesis.lv/op/2020/90C.3>

Ministerio de Salud de la República de Letonia (2020b). Recuperado de: <https://www.vm.gov.lv/>

## Entre lo global y lo nacional: Lituania en la burbuja báltica

Gina Bordet

### Introducción

La unión no hizo a la fuerza entre los países de la Unión Europea (UE). La expresión parece redundante a simple vista, pero no hace más que plasmar la situación que vive la Europa comunitaria ante la crisis desatada por el COVID-19. Lo ideal está lejos de ser lo real para el modelo de integración más avanzado del mundo. Y es que, al menos inicialmente, cada país buscó salvarse sin percatarse de las consecuencias que su accionar tendría para sus vecinos y otros, como los bálticos, buscaron agruparse para atenuar los efectos de la pandemia.

### La opción por lo nacional

Las autoridades lituanas no han actuado al inicio de la pandemia de manera distinta al resto de sus pares en el viejo continente, y han prohibido la entrada a los no nacionales e impuesto una cuarentena a los viajeros entrantes (La Nación, 2020).

El sábado 14 de marzo, el gobierno lituano decretó la cuarentena obligatoria y el cierre de todas las fronteras a extranjeros. Antes de ello se habían introducido controles de fronteras con Polonia y Letonia. En suma, a los lituanos se les prohibió abandonar el país (Europa Press, 2020a). En dicho decreto subyace la actitud defensiva y unilateral que ha tenido cada gobierno integrante de la Unión, que buscó salvar “su propio pellejo” en lugar de actuar colectivamente<sup>22</sup>.

En lo que concierne a las medidas internas, fue declarado el estado de emergencia y se cerraron escuelas, negocios, se cancelaron eventos y reuniones y se impusieron multas económicas cuantiosas para quienes no cumplieran. En distintas entrevistas, el Primer Ministro lituano Saulius Skvernelis enfatizó que la policía debía “persuadir” a los ciudadanos de que la cuarentena “es lo mejor” y de que se necesitaba una sociedad sana, propósito que se lograría si los habitantes cumplen las reglamentaciones (Europa Press, 2020b)<sup>23</sup>.

A mediados de ese mes, Skvernelis permitió la apertura sólo de aquellos comercios con entrada desde espacios abiertos, obviando a *shoppings* y galerías de la posibilidad de reabrir sus puertas, y exigió a cada local un estricto protocolo sanitario. En sintonía con el Primer Ministro, el Ministro de Salud anticipó que, si bien se relajarían medidas, la cuarentena persistiría por un largo período de tiempo (Europa Press, 2020b).

Finalizando abril Lituania fue noticia por la original propuesta de sus gobernantes para dar un paso hacia la “nueva normalidad”: Vilna, su capital, informó que prestaría los espacios

---

<sup>22</sup> De hecho, las excepciones fueron solamente para residentes de larga duración, diplomáticos o personal de la OTAN.

<sup>23</sup> El 1 de abril el Ministro de Salud, Aurelijus Veryga, anunció la suspensión de todos los servicios aéreos y marítimos, con excepción de la conexión marítima entre la ciudad portuaria de Klapedia y Kiel (Alemania) y el transporte de mercancías.

públicos para que bares y restaurantes pudiesen extender gratuitamente sus actividades hacia afuera de sus locales y atender a sus clientes manteniendo la distancia social. Los comerciantes –asfixiados por la pandemia–, recibieron muy bien la iniciativa, que fue acompañada por 430.000 dólares en *vouchers* repartidos entre los trabajadores de salud para que sean gastados en restaurantes y cafés, como manera de agradecer su labor (Infobae, 2020).

Según la fundación *Open Government Partnership*, la sociedad civil lituana se ha mostrado muy activa, uniéndose a seis iniciativas gubernamentales novedosas y coyunturales de envergadura: *StiprūsKartu* (un Centro Nacional de Coordinación de Apoyo Voluntario que coordina a quienes pueden brindar asistencia y quienes la necesitan), “Consulte con expertos” (el Ministerio de Economía e Innovación y expertos organizan transmisiones especiales en vivo para negocios en Facebook y responden sus inquietudes), un portal oficial de información sobre la pandemia, mapas estadísticos virtuales integrales, un fondo especial para mitigar las consecuencias del COVID-19 (establecido por el Ministerio de Finanzas pero al que todos pueden donar), y el *hackaton* virtual *Hack the Crisis* (en el cual voluntarios del gobierno, corporaciones y *startups* convocan a expertos de todos los campos, emprendedores y profesionales a resolver la crisis) (Open Government Partnership, 2020).

La misma fundación muestra en sus registros que el número de iniciativas de relevancia para afrontar las necesidades que genera la crisis por la pandemia llevado a cabo en Lituania duplica a Letonia y sextuplica a Estonia lo cual da pauta una alianza participativa e inclusiva entre la sociedad y el gobierno.

### **La Unión Europea ante el accionar nacional**

Con el correr de las semanas, el gobierno de Lituania anunció que la cuarentena sería anulada el 17 de junio pero que se mantendría vigente la prohibición de ingresar a Lituania a ciudadanos de terceros países. La excepción permitida eran los extranjeros que residan en el país, sus familiares directos, o ciudadanos y residentes legales de los países miembros del Espacio Económico Europeo, de Suiza y el Reino Unido.

Aun así, la condición *sine qua non* era que se hayan registrado en el Estado del que se proviene menos de 25 casos por cada 100 mil habitantes, durante los últimos 14 días, dándose a conocer la lista de países no permitidos cada lunes por el Comandante Estatal de las Operaciones Nacionales de Emergencia (Secretaría de Relaciones Exteriores de México, 2020).

Apañándose en el marco temporal sobre ayudas estatales adoptado por la Comisión Europa el 19 de marzo, en los acuerdos de los ministros de hacienda para suavizar las normas fiscales de la UE respecto de las consecuencias del COVID-19 y en el acuerdo sobre ayuda financiera de emergencia a los países de la zona del euro, Vilna tomó una serie de medidas. Debe tenerse presente que los fondos utilizados en las mismas proceden principalmente de los

presupuestos nacionales de los Estados miembros y que el marco tendrá vigencia hasta diciembre de 2020 (Comisión Europea, 2020a).

Para el sector productivo, el gobierno logró que la Comisión Europea aprobara un régimen de 20 millones de euros para indemnizar a las empresas lituanas de transformación de productos agrícolas en los sectores de aves de corral, y otros cinco regímenes de ayudas que incluyen subvenciones y bajas tasas de interés para agricultores y ganaderos. Adicionalmente, destinó 50 millones para apoyar al sector turístico, 30,5 millones para apoyar a las empresas productoras de animales bovinos y de leche y otros 59 millones de euros para apoyar a las empresas del sector agrícola, alimentario, forestal, del desarrollo rural y pesquero afectadas. En lo financiero, creó un fondo de 1.000 millones para invertir, mediante instrumentos de deuda y de capital, en medianas y grandes empresas activas en Lituania, que brinda incentivos para atraer la inversión privada y propiciar la liquidez <sup>24</sup> (Comisión Europea, 2020b).

Si bien desde el 28 de enero la Unión Europea activó la Respuesta Política Integrada a las Crisis (RPIC) en pos de la puesta en común de información ante la pandemia, no logró coordinar eficientemente una gestión común, al menos hasta el acuerdo sobre el paquete de recuperación y el presupuesto europeo para el periodo 2021-2027, logrado recién a fines de julio (Consejo Europeo, 2020).

### **La burbuja báltica**

El manejo de la crisis por el COVID-19 llevado a cabo por el gobierno lituano no puede dissociarse de sus vecinos bálticos. Y es que, ante la falta de directivas e iniciativas de Bruselas en los primeros momentos para llevar a cabo acciones comunes que permitan el control de la pandemia, los “tres hermanos” decidieron que, si actuaban juntos, “la vuelta a la normalidad” estaba más cerca.

Mientras los países miembros del bloque europeo se encontraban en distintas fases de apertura, los bálticos fueron ejemplo de confianza y cooperación. En un momento en que los nacionalismos resurgieron en todo el continente, estas tres repúblicas decidieron estrecharse la mano, y crear una suerte de “burbuja” entre ellas, que gradualmente irán abriendo a otros vecinos. La unión de los mismos fue facilitada por la baja tasa de infectados y muertos que el virus tuvo en éstos y por el hecho de que, más allá de la cercanía geográfica, existen entre ellos lazos culturales y estructuras institucionales que coadyuvan al logro de acuerdos, así como un bagaje histórico insoslayable.

Prueba de lo anterior constituye el hecho de que, promediando el mes de mayo, sus primeros ministros declararon que sus epidemias estaban controladas y que Estonia, Letonia y Lituania habían optado por eliminar las restricciones de viaje entre ellos (Euronews, 2020).

---

<sup>24</sup> Instaló otro de 10 millones para instituciones y organizaciones del sector del arte y la cultura, y un sistema de préstamos bonificados para prestar más apoyo a la economía, que se compensa con la indemnización de alquileres y la ayuda al transporte de mercancías por carretera.

Otra muestra de solidaridad y cuidado recíproco fue la que dio el Primer Ministro lituano Skevernelis quien tras la mencionada apertura afirmó: “seguimos siendo cautelosos y responsables y estamos protegiendo a Lituania, Letonia y Estonia”. Además, Skevernelis escribió en su cuenta de Facebook: “estamos de acuerdo en que los tres Estados bálticos han contenido adecuadamente la propagación del coronavirus, y confiamos en los sistemas sanitarios de cada uno de ellos” (Euronews, 2020).

Más allá de que los tres Estados sean relativamente pequeños y la población también sea escasa, lo que permite controlar a la ciudadanía más de cerca, la confianza recíproca es muestra de que cada uno de los tres ex países soviéticos están manejando bien la crisis y existe información y comunicación recíproca constante. También hay intereses económicos cruciales, dado que son importantes socios comerciales entre sí (La Nación, 2020).

### **Conclusiones**

Lituania se encuentra en la lista de países en los que el Estado se hizo presente con fuerza. El gobierno de Skevernelis decretó la cuarentena obligatoria y dispuso el cierre de fronteras. Aprovechó la flexibilización que dispuso la Comisión Europea para intentar encauzar su economía y promovió iniciativas que incluyeron a los distintos sectores sociales. Más allá de eso, los órganos comunitarios no incidieron en el manejo de la crisis a escala nacional.

De manera pragmática y estratégica, el gobierno lituano decidió trabajar conjuntamente con los demás bálticos, logrando una alianza estratégica para mantener dinámicas las actividades entre estos tres socios comerciales. Además de lo económico, y los pocos casos de infección que hubo en estos países, ganaron notoriedad los vínculos históricos, sociales y culturales para el logro de diversos acuerdos entre sí.

Vilna no deja ninguna opción al azar, pero por el momento ve en su círculo de relacionamiento inmediato con Estonia y Letonia las herramientas para insertarse en el mundo post COVID-19. Sin embargo, pondera una marcada presencia del Estado nacional, y no deja de vislumbrar alternativas para salir de la crisis con el menor costo posible para sus ciudadanos a través de una actuación dinámica.

### **Referencias**

Consejo Europeo (2020). Cronología: actuaciones del Consejo en relación con la COVID-19 30 de julio. Recuperado de: <https://www.consilium.europa.eu/es/policies/coronavirus/timeline/>

Comisión Europea (2020a). Ayudas estatales: la Comisión adopta un Marco Temporal para ayudar a los Estados miembros a seguir respaldando la economía en el contexto del brote de COVID-19. 19 de marzo. Recuperado de: [https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/es/ip\\_20\\_496](https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/es/ip_20_496)

Comisión Europea (2020b). Ayudas estatales. 10 de julio. Recuperado de: [https://ec.europa.eu/info/live-work-travel-eu/health/coronavirus-response/jobs-and-economy-during-coronavirus-pandemic/state-aid-cases\\_es#lituania](https://ec.europa.eu/info/live-work-travel-eu/health/coronavirus-response/jobs-and-economy-during-coronavirus-pandemic/state-aid-cases_es#lituania)

Euronews (2020). Estonia, Letonia y Lituania abren sus fronteras comunes. 15 de mayo. Recuperado de: <https://es.euronews.com/2020/05/15/estonia-letonia-y-lituania-abren-sus-fronteras-entre-si>

Europa Press (2020a) El gobierno de Lituania pone a todo el país en cuarentena durante dos semanas por el coronavirus. 15 de marzo. Recuperado de: <https://www.europapress.es/internacional/noticia-gobierno-lituania-pone-todo-pais-cuarentena-dos-semanas-coronavirus-20200315032058.html>

Europa Press (2020b) Lituania comienza a levantar las restricciones impuestas por el COVID-19 sobre algunos comercios. 15 de abril. Recuperado de: <https://www.europapress.es/internacional/noticia-lituania-comienza-levantar-restricciones-impuestas-covid-19-algunos-comercios-20200415183007.html>

Infobae (2020). La decisión de la capital de Lituania para retomar la vida social manteniendo la distancia. 28 de abril. Recuperado de: <https://www.infobae.com/america/mundo/2020/04/28/la-decision-de-la-capital-de-lituania-para-retomar-la-vida-social-manteniendo-la-distancia/>

La Nación (2020). Coronavirus: tres países bálticos crean una “burbuja” para viajar 06 de mayo. Recuperado de: <https://www.lanacion.com.ar/el-mundo/coronavirus-tres-paises-balticos-crean-burbuja-viajar-nid2362095>

La Vanguardia (2020). Letonia se une a Lituania y Estonia en más control a viajeros del exterior. 15 de julio. Recuperado de: <https://www.lavanguardia.com/vida/20200715/482326790374/letonia-se-une-a-lituania-y-estonia-en-mas-control-a-viajeros-del-exterior.html>

Open Government Partnership (2020). Recopilación de enfoques de gobierno abierto para COVID-19. 12 de mayo. Recuperado de: <https://www.opengovpartnership.org/es/collecting-open-government-approaches-to-covid-19/>

Secretaría de Relaciones Exteriores de México (2020). Guía del Viajero. 15 de junio. Recuperado de: <https://guiadelviajero.sre.gob.mx/103-ficha-de-paises/365-lituania>

## Luxemburgo frente al COVID-19

*Pilar Jaureguiualzo*

El Gran Ducado de Luxemburgo está en el noroeste de Europa, situado entre Francia, Bélgica y Alemania. Tiene una población de 626.108 personas (Datos macro, 2020). Este pequeño país tampoco escapó de la actual pandemia. Los primeros casos fueron en marzo, y a raíz de esto el Primer Ministro, Xavier Bettel, tomó la decisión de declarar el estado de crisis, y solicitó a los ciudadanos quedarse en sus casas para evitar más contagios. Las medidas que se implementaron fueron limitar la movilidad en la vía pública excepto para urgencias, compra de alimentos y artículos de primera necesidad, o asistencia a personas que lo necesiten, así como también los espacios recreativos y las áreas al aire libre (Europa Press, 2020a).

Por otro lado, se cerraron las escuelas y se prohibieron las visitas a los adultos mayores en las residencias. También se incentivó a las empresas a recurrir al teletrabajo (Infobae, 2020). En cuanto al sistema penitenciario se restringieron las visitas, por ende, les facilitaron teléfonos celulares para poder comunicarse, como también la opción de hacerlo con sus abogados de manera escrita. Además, los procedimientos judiciales fueron limitados (Europa Press, 2020b), al igual que el comercio, la construcción, los centros de reciclaje y las actividades artesanales (Cámara Oficial de Comercio de España en Bélgica y Luxemburgo, 2020). Se puede observar que se hizo lo mismo que en la mayoría de los países, tratar de limitar el conglomerado de gente y así reducir los contagios y, sobre todo, salvaguardar a las personas de riesgo.

Acerca de la situación del país en cuanto a casos, podemos decir que se encontró en una situación de estabilidad. Para el día 29 de julio, según COVID Metrics, se cuentan 6.533 contagiados, 114 muertos, y 4.959 recuperados. Dicho esto, la tasa de mortalidad es baja en relación a la cantidad de contagiados, de recuperados y del total de la población del país.

En consecuencia, la estrategia para el desconfiamento fue gradual, en fases, concientizando a la población acerca de los cuidados, la prevención y el distanciamiento. Es por esto que, hasta julio, los eventos y concentraciones de gran cantidad de personas no se encontraban permitidos. Distinta es la situación de los comercios no esenciales, la hostelería, locales de ocio y edificios culturales que ya se encontraban abiertos, al igual que las fronteras. Es importante aclarar que, en cualquier momento, existe la posibilidad de volver a establecer medidas más rigurosas en caso de rebrote, sobre todo para controlar la capacidad de los hospitales y poder contar con los recursos necesarios.

Por otro lado, el confinamiento significó que muchos comercios tuviesen que cerrar, muchos profesionales no pudiesen trabajar y varias actividades estuvieran limitadas, es decir, acarreo problemas económicos. Entonces, las medidas llevadas a cabo por este país para paliar este aspecto fueron varias. Por un lado, un paquete de ayudas para empresas afectadas, el cual

incluye ayudas directas y garantías del Estado con el fin de poder afrontar los gastos. El Estado se hará cargo del 80% de los sueldos de aquellos trabajadores que no puedan trabajar, para evitar despidos por parte de las empresas (Oficina Económica y Comercial de España en Bruselas, 2020).

Recientemente se aprobó un nuevo proyecto de ayuda para las empresas afectadas con el objetivo de “alentar a las empresas con altos niveles de subsidio (hasta el 50% de los costos elegibles) para llevar a cabo proyectos de desarrollo económico, digitalización o protección del medio ambiente”. Por otro lado, se implementaron medidas como subsidios a mediano plazo, planes de pagos, y profundización de aquellas medidas ya establecidas, entre otras.

Un punto importante a destacar es la estrategia que adoptó el gobierno, desde un principio se realizaron gran cantidad de testeos no sólo a las personas que poseían síntomas, sino también para detectar asintomáticos, así de esta manera poder prevenir, en el grado de lo posible, la continuación de contagios. Según el Centro Europeo para la Prevención y el Control de las Enfermedades (ECDC), con 9.582,6 pruebas por cada 100.000 habitantes durante un período de siete días, Luxemburgo es el país que tiene la tasa de pruebas más alta entre los países de la UE/EEE (Gobierno del Gran Ducado de Luxemburgo, 2020). Es decir, la realización de testeos a gran escala permitió un mayor control de la situación.

Es conclusión, si bien el gobierno priorizó la salud de la población, ello no significó que se desentendió de la economía. Es un país que demostró tener la capacidad para ayudar a sus ciudadanos, quedando esto demostrado a través de las medidas que se llevaron a cabo.

## Referencias

Cámara Oficial de Comercio de España en Bélgica y Luxemburgo (2020). Ampliación de las medidas tomadas por el Consejo de Seguridad Nacional en Luxemburgo debido al COVID-19. 20 de abril. Recuperado de: <https://e-camara.com/web/ampliacion-de-las-medidas-tomadas-por-el-consejo-de-seguridad-nacional-en-luxemburgo-debido-al-covid-19/>

Datos macro (2020). Luxemburgo: Economía y demografía. Recuperado de: <https://datosmacro.expansion.com/paises/luxemburgo>

Europa Press (2020a). Luxemburgo declara el estado de crisis a causa del coronavirus e insta a los ciudadanos a quedarse en casa. 18 de marzo. Recuperado de: <https://www.europapress.es/internacional/noticia-luxemburgo-declara-estado-tesis-causa-coronavirus-esta-ciudadanos-quequedarse-casa-20200318020114.html>

Europa Press (2020b). Una veintena de presos protagonizan un motín en la principal cárcel de Luxemburgo por las medidas contra el coronavirus. 26 de marzo. Recuperado de: <https://www.europapress.es/internacional/noticia-veintena-presos-protagonizan-motin-principal-carcel-luxemburgo-medidas-contra-coronavirus-20200326172131.html>

Gobierno del Gran Ducado de Luxemburgo (2020). COVID-19: Luxembourg’s ambitious testing strategy to tackle the pandemic. 16 de julio. Recuperado de:



[https://coronavirus.gouvernement.lu/fr/communications-officielles.gouvernement%2Ben%2Bactualites%2Btoutes\\_actualites%2Barticles%2B2020%2B07-juillet%2B16-maee-covid-test-strategy.html](https://coronavirus.gouvernement.lu/fr/communications-officielles.gouvernement%2Ben%2Bactualites%2Btoutes_actualites%2Barticles%2B2020%2B07-juillet%2B16-maee-covid-test-strategy.html)

Infobae (2020). Luxemburgo cierra escuelas y aísla a ancianos por coronavirus. 13 de marzo. Recuperado de: <https://www.infobae.com/america/agencias/2020/03/13/luxemburgo-cierra-escuelas-y-aisla-a-ancianos-por-coronavirus/>

Oficina Económica y Comercial de España en Bruselas (2020). Luxemburgo aprueba un paquete de ayudas para empresas afectadas por el COVID-19. España Exportación e Inversiones. Recuperado de: <https://www.icex.es/icex/es/navegacion-principal/todos-nuestros-servicios/informacion-de-mercados/paises/navegacion-principal/noticias/luxemburgo-ayudas-covid19-new2020850254.html?idPais=LU>

### **Página web consultada**

COVID Metrics (2020). <https://covidmetrics.com/es/pais/luxemburgo>

## **Malta: un caso ejemplar entre los Estados miembros de la Unión Europea ante la crisis del COVID-19**

*Luisina Roude*

### **Introducción**

Las islas maltesas -Malta y Gozo-, situadas en el mar Mediterráneo, abarcan un área de 316 km<sup>2</sup> con una población total de 492.000 habitantes. Es el país más pequeño y densamente poblado de Europa. Según datos de la agencia alemana Scope Ratings (2020), Malta posee uno de los mejores superávits del mundo, una baja deuda pública y buena balanza de pagos.

Este país ha logrado hacer frente a la crisis del COVID-19 de la mejor forma. Es así como, a finales de marzo, la Organización Mundial de la Salud (OMS) ha señalado a esta isla como “un país modelo que está mostrando el camino a seguir en los esfuerzos contra la propagación del COVID-19” (Gobierno de Malta, 2020a: 1).

La estrategia de las autoridades sanitarias, desde un principio, fue realizar el mayor número de hisopados a personas con síntomas o provenientes de lugares de riesgo, llegando a realizar más de 1.000 testeos por día, uno de los números más elevados de Europa y del mundo. Además, a través del “paquete de ayuda financiera” se logró impulsar la recuperación económica, producto de los efectos de la pandemia. Para finales de mayo, un estudio de la agencia alemana Scope Ratings, clasificó a Malta entre los primeros cinco países por su capacidad para resistir los efectos del COVID-19, fue el único país de la Unión Europea (UE) que clasificó tan alto en el ranking (Scope Ratings, 2020).

### **Decisiones sanitarias en torno a la pandemia**

Las autoridades lograron administrar los efectos de la pandemia a tiempo. En un comunicado el 23 de febrero, el Ministerio de Salud (MS, 2020), comunicó la puesta en marcha de diversas medidas a modo de prevención. La estrategia del gobierno para hacer frente al COVID-19 se basó en identificar el mayor número de casos en una etapa temprana, aislarlos y rastrear sus contactos (Times Malta, 2020a). Se implementaron cámaras térmicas tanto en puertos como el aeropuerto. Además, se inspeccionaron pasajeros procedentes de los países afectados, realizando hisopados a quienes tuviesen síntomas.

El primer caso reportado en la isla fue el 7 de marzo, correspondiente a un niño y sus padres provenientes del norte de Italia -epicentro europeo de los contagios-. El Primer Ministro, Robert Abela, afirmó que hasta ese momento no había razones para tomar medidas estrictas. Sin embargo, tres días después, se detectó un nuevo caso positivo, un joven proveniente del norte de Italia. De esta forma, debido a la gravedad de la situación en ese país, el 10 de marzo las autoridades maltesas prohibieron los vuelos hacia y desde Italia. Al día siguiente, con la situación colapsada en varios países de Europa, los vuelos comerciales desde y hacia Francia, Suiza, España y Alemania fueron prohibidos, debiendo someterse a cuarentena por 14 días las personas provenientes de dichos destinos (El Confidencial, 2020).

Para el 13 de marzo, eran tan sólo 12 los casos en Malta, todos provenientes del exterior y controlados, sin registrarse aún transmisión comunitaria. Esa misma semana, se informó que todas las guarderías, escuelas e instituciones de educación superior cerrarían sus puertas hasta el 20 de marzo. Días siguientes se comunicó el cierre de lugares no esenciales, como bares, cines, clubes sociales y deportivos. Hasta esa fecha eran 50 los casos confirmados (Cuschieri, 2020).

Durante este período, las autoridades afirmaban que el país estaba preparado para afrontar el reto que planteaba el COVID-19 y, como tal, que la situación era calma y controlada (Gobierno de Malta, 2020b). En simultáneo a estas medidas, se incrementaron el número de camas hospitalarias, respiradores y camas de cuidados intensivos. Además, las autoridades proyectaron la construcción de un hospital prefabricado en el plazo de ocho semanas.

A mediados del mes de marzo, se informó la suspensión de vuelos hacia Malta; cualquier persona que llegase al país debía hacer cuarentena, la multa para quienes no respetaran esa medida sería de 3.000 euros.

### **Medidas económicas**

En términos económicos, Malta se vio muy afectada al ser el turismo uno de sus sectores más dinámicos. Según el Times of Malta (2020b), este sector aporta de forma directa e indirecta un 12% a la economía del país. Es así como, el 18 de marzo el Ministro de Economía, inversiones y pequeñas empresas, informó el lanzamiento de un paquete de medidas fiscales con un valor de 1.800 millones de euros. Los objetivos de estas medidas eran superar los efectos negativos de la crisis económica causada por la pandemia, con miras a una rápida recuperación económica.

Sin embargo, a pesar de las medidas tempranas implementadas por las autoridades sanitarias, hacia finales de ese mes el gobierno informó la prohibición de reuniones de más de cinco personas en lugares públicos, salidas de personas de riesgo de sus hogares y dos metros de distancia en lugares públicos.

En abril la situación empeoró, en total habían más de 350 casos positivos. El gobierno afirmó que todavía no se había llegado al pico, sino que recién estaba comenzando. En este período se hicieron más de 800 hisopados por día, además de inspecciones en establecimientos y casas de personas en cuarentena. Sin embargo, la mayoría de los infectados se encontraban en buen estado de salud, tan solo unos pocos en terapia intensiva.

Para el 20 de abril, la situación comenzó a ser controlada. Es así como al iniciar el mes de mayo, el número de casos había descendido de forma considerable: de los 482 casos positivos desde principios de marzo, 403 ya estaban recuperados. El número de fallecidos era de cinco personas. En este sentido, las autoridades sanitarias hicieron un llamamiento para que las personas siguieran cooperando durante la “fase de transición”.

Además, el gobierno comunicó la apertura de locales no indispensables, aunque las escuelas permanecieron cerradas. En una entrevista al Primer Ministro Abela, luego del anuncio de

la flexibilización de las restricciones, dijo que tal como estaban las cosas, no había razones para mantener cerrados los establecimientos. Asimismo, comunicó que el proyecto de construir un hospital prefabricado para pacientes con COVID había sido descartado, aludiendo que este no era necesario (Carabott, 2020a). Por otro lado, agregó que “incluso el aumento de camas y salas destinadas a los pacientes con COVID-19 habían permanecido vacías” (Carabott, 2020b)<sup>25</sup>.

Para junio la situación se encontraba totalmente controlada, los casos siguieron bajando, llegando a un total de 37 infectados para mediados de mes. La mayoría de las restricciones habían sido suprimidas, excepto el cierre de las escuelas y de la universidad que se estima que volverían a abrir sus puertas luego del receso en septiembre.

El aeropuerto de Malta abrió el 1 de julio para vuelos comerciales. Los viajes desde y hacia Malta fueron permitidos para aquellos destinos de “corredores seguros”<sup>26</sup>. Los pasajeros provenientes de estos destinos no estarían obligados a hacer cuarentena.

Es así que para el mes de julio todo funcionaba con normalidad: restaurantes, cines, escuelas de verano, eventos hasta 75 personas, manteniéndose en pie las medidas básicas de seguridad, como el uso mascarilla y distanciamiento social.

El 15 de julio, los casos eran muy pocos, tan solo cinco activos. En esa fecha, el aeropuerto y los puertos permitieron viajes desde y hacia Malta de todos los destinos sin restricción alguna. Lo cual contribuyó a un aumento del número de casos positivos. Hacia finales de julio eran 150 los casos activos y nueve los fallecidos, todas personas de avanzada edad (Times of Malta, 2020c). El aumento del número de casos positivos luego de la apertura del aeropuerto puso en evidencia el mayor riesgo que puede generar la circulación intracomunitaria.

## **Conclusión**

Malta ha sabido sobrellevar la crisis del COVID-19 logrando contrarrestar de forma favorable los efectos causados por la pandemia. Es importante resaltar que su condición insular resultó ser un factor positivo al permitir a las autoridades controlar de forma eficaz el flujo de entrada y salida de personas. Además, debido a su condición económica previa a la crisis, logró impulsar un paquete de medidas económicas exitosas destinadas a diversos grupos. Y por último, pero no menos importante, debido a la calidad de su sistema sanitario, logró efectuar la mayor cantidad de testeos de coronavirus, ubicándose entre los países que más controles de este carácter realizó. No obstante, como arriba mencionamos, sigue siendo un riesgo la circulación de personas entre los Estados miembros de la Unión Europea, por lo

---

<sup>25</sup> A pesar de la relajación de la situación y el descenso de los casos, las autoridades sanitarias continuaron con las pruebas de COVID. Según el Times of Malta (2020c), el 17 de mayo se realizaron un total de 1.429 pruebas.

<sup>26</sup> Alemania, Malta, Austria, Chipre, Dinamarca, Eslovaquia, España, Estonia, Finlandia, Hungría, Irlanda, Islandia, Letonia, Lituania, Luxemburgo, Noruega, Italia, Francia, República Checa, Suiza, Grecia, Croacia y Polonia.

cual Malta debería continuar aplicando medidas de prevención, sobre todo en sus fronteras externas con los países de la Unión, como venía haciendo desde el inicio de la crisis.

## Referencias

Carabott, S. (2020a). Government advised not to buy pre-fabricated hospital. 17 de mayo. Times of Malta. Recuperado de: <https://timesofmalta.com/articles/view/government-advised-not-to-buy-pre-fabricated-hospital.792713>

Carabott, S. (2020b). Seven new COVID-19 cases. 17 de mayo. Times of Malta. Recuperado de: <https://timesofmalta.com/articles/view/watch-daily-covid-19-update.792722>

Cuschieri, S. (2020). COVID-19 panic, solidarity and equity: the Malta exemplary experience. Journal of Public Health: From Theory to Practice. Recuperado de: [Cuschieri2020 Article COVID-19PanicSolidarityAndEqui.pdf](#)

El Confidencial (2020). España, entre los países “apestados” internacionales por el coronavirus. 11 de marzo. Recuperado de: [https://www.elconfidencial.com/mundo/europa/2020-03-11/espana-entre-los-paises-apestados-internacionales-por-el-coronavirus\\_2482303/](https://www.elconfidencial.com/mundo/europa/2020-03-11/espana-entre-los-paises-apestados-internacionales-por-el-coronavirus_2482303/)

Gobierno de Malta (2020a). Record number of tests. Recuperado de: [https://www.gov.mt/en/Government/DOI/Press%20Releases/Documents/ISSUE18\\_ENG\\_29032020.pdf](https://www.gov.mt/en/Government/DOI/Press%20Releases/Documents/ISSUE18_ENG_29032020.pdf)

Gobierno de Malta (2020b) Página informativa del COVID-19 n°4. 15 de marzo. Recuperado de: [https://www.gov.mt/en/Government/DOI/Press%20Releases/PublishingImages/Pages/2020/March/15/pr200496/ISSUE04\\_ENG\\_15032020.pdf](https://www.gov.mt/en/Government/DOI/Press%20Releases/PublishingImages/Pages/2020/March/15/pr200496/ISSUE04_ENG_15032020.pdf)

Gobierno de Malta (2020c). Comunicado de prensa de la oficina del Primer Ministro y del Ministerio de Salud. 23 de marzo. Recuperado de: <https://www.gov.mt/en/Government/DOI/Press%20Releases/Pages/2020/February/23/pr200300.aspx>

Scope Ratings (2020) Scope has completed a monitoring review for the Republic of Malta. 31 de julio. Recuperado de: <https://www.scoperatings.com/#!search/research/detail/164449EN>

Times of Malta (2020a). Ask Charmaine: ¿How will the authorities tackle COVID-19 cases spike? 29 de julio. Recuperado de: <https://timesofmalta.com/articles/view/ask-charmaine-how-will-the-authorities-tackle-covid-19-cases-spike.808086>

Times of Malta (2020b). COVID-19 and its economic impact on key sectors accommodation and restaurants. 28 de mayo. Recuperado de: <https://timesofmalta.com/articles/view/covid-19-and-its-economic-impact-on-key-sectors-accommodation-and.794974>

Times of Malta (2020c). Twenty new COVID-19 cases reported. 5 de agosto. Recuperado de: <https://timesofmalta.com/articles/view/dangerous-politics-of-covid-19.812793>

**Página web consultada**

Ministerio de Salud del Gobierno de Malta. health.gov.mt

## **Países Bajos: falta de transparencia, xenofobia, indiferencia y egoísmo en tiempos de COVID-19**

*Octavio Arena*

### **Introducción**

En este capítulo presentamos el estado de situación de los Países Bajos respecto de la pandemia del coronavirus entre el 1 de marzo y el 31 de julio de 2020. Los Países Bajos se ubican en la tercera posición a nivel global, destacándose en varias categorías: Prevención (cuarto lugar), detección y reportamiento (séptimo lugar), respuesta rápida (cuarto lugar) y sistema de salud (tercer lugar) (Johns Hopkins, 2019). Todo esto enorgullecía a Ámsterdam, ya que le habría permitido hacer frente con tranquilidad a una crisis sanitaria, ya sea nacional o global. Pero la realidad fue bastante distinta.

El 27 de febrero los Países Bajos registran su primer caso de COVID-19. Desde ese momento el número de casos declarados aumentaría exponencialmente, llegando a superar los 40.000 contagios el 2 de mayo (OMS, 2020). Aun así, estos números no han crecido mucho desde mediados del mes de mayo rondando los 55.000 casos positivos y teniendo 6.100 decesos para finales del mes de julio. La tasa media de mortalidad de los Países Bajos es del 11,2%, siendo superior a la media europea<sup>27</sup> la cual ronda el 6,26% (OMS, 2020).

El problema con estas cifras es que son poco claras y transparentes: la OMS recoge los datos que proporcionan las distintas fuentes y agencias gubernamentales, pero en el caso particular de los Países Bajos estos pueden ser muy cuestionables e imprecisos. Los datos proporcionados por la Oficina de Estadísticas (CBS por sus siglas en neerlandés) del gobierno no coinciden con los proporcionados por el Instituto Nacional de Salud Pública (RIVM por sus siglas en neerlandés). En promedio, según los datos oficiales del CBS en 2017, 2018 y 2019 murieron 75.000 personas en los primeros seis meses de dichos años, mientras que en las primeras 26 semanas del 2020 fallecieron 85.000 neerlandeses (CBS, 2020). Esto significa que por más que consideremos los 6.000 decesos por COVID-19 declarados por el RIVM, hay una diferencia de aproximadamente 4.000 fallecidos (RIVM, 2020). Esto es muy llamativo considerando que en los últimos años el promedio de decesos en el país ha sido sumamente estable entre año y año.

La situación llega al punto que el propio RIVM ha tenido que declarar que los números reales son mayores, ya que mucha gente no se ha realizado el test de COVID-19 por más que ha presentado síntomas (Infobae, 2020). Otro dato que llama la atención y genera escepticismo es que los Países Bajos no registran ningún deceso de una persona menor de 45 años (CBS, 2020). Es así como se sospecha que tan solo se ha testado a una ínfima parte de la población.

---

<sup>27</sup> La OMS incluye en la región europea a todos los Estados del continente europeo, Israel y todos los Estados que formaban parte de la extinta Unión Soviética.

Los datos son tan poco claros que el gobierno no presenta cifras sobre el número de recuperados, siendo éstas, por lo tanto, inciertas<sup>28</sup>.

Por otro lado, aunque como se mencionó anteriormente, el país tenía el tercer mejor sistema de salud del mundo también es cierto que poseía ciertas insuficiencias en áreas claves. Por ejemplo, los Países Bajos poseen un promedio de 292,1 camas de cuidados curativos cada 100.000 habitantes, mientras que la media de la Unión Europea (UE) es de 372,2 camas (Eurostat, 2017). Respecto a las camas de cuidados intensivos, los Países Bajos poseen 6,7 camas por cada 100.000 habitantes, un número bajo en contraste de las 33,9 de Alemania o la media de la OCDE que ronda las 12 camas (OCDE, 2020).

### **Los discursos del gobierno**

El gobierno del Primer Ministro Mark Rutte ha tenido varias narrativas durante el transcurso del manejo de la pandemia. Aunque estas sean distintas no significa que las mismas sean excluyentes, en realidad hasta se podría plantear una lógica de complementariedad. Se puede afirmar con certeza que todas han sido fuertemente polémicas y cuestionables, considerándose dentro de la categoría de *infodemics*<sup>29</sup>.

Es así como logramos identificar tres discursos manejados por el gobierno neerlandés. El primer discurso fue el de “inmunización del rebaño”. Esta lógica de inmunización se empieza a difundir luego del 1 de marzo, en la televisión nacional neerlandesa. Pero es recién a partir de mediados de marzo cuando se impregna el discurso en la sociedad. Aunque hubo varias declaraciones, la narrativa se consolida tras el mensaje televisado del premier neerlandés transmitido el 16 de marzo, donde explica que hay que realizar un control de virus al máximo posible centrándose en una estrategia de inmunidad colectiva. Posteriormente Jaap van Dissel, director del RIVM, realiza declaraciones respecto al tema explicando la necesidad de implementar esta lógica.

Otros especialistas miembros del Equipo de Gestión de Brotes (OMT en neerlandés) empiezan a dar a conocer sus estimaciones: es necesario que el 50% de la población contraiga el virus para que la inmunización funcione. La idea cobró fuerza durante el mes de abril, pero a medida que aumentaban los casos, como también las voces en discrepancia advirtiendo los altos riesgos de esta estrategia, el discurso empezó a derrumbarse. Para principios de abril se estimaba que solo el 3% de los neerlandeses eran inmunes, mientras que la OMS alegaba constantemente a la ausencia de pruebas científicas que defendieron la tesis que ya estaba dando efectos negativos en el Reino Unido. El gobierno empieza a prescindir de este discurso

---

<sup>28</sup> En cuanto a las líneas de atención telefónicas, fue recién el primero de junio se abrió un número nacional para que todas personas que poseen síntomas puedan llamar y puedan obtener una cita médica gratuita en la cual se podría efectuar una prueba. En el primer día se realizaron más de 323.000 llamadas, obteniendo solo citas un número próximo a las 5.500 personas. De ese número solo 1.100 se produjeron el mismo día (Containmentnu, 2020a).

<sup>29</sup> Se refiere a un gran aumento del volumen de información relacionada con un tema particular, que puede volverse exponencial en un período corto debido a un incidente concreto como la pandemia actual. En esta situación aparecen en escena la desinformación y los rumores, junto con la manipulación de la información con intenciones dudosas.



y Rutte alega que nunca fue una estrategia oficial ni un fin, sino que simplemente sería un efecto secundario. Para junio ningún funcionario de la OMT realizaba una declaración sobre la inmunidad del rebaño, siendo así como Jaap van Dissel pasaba a ser la única voz de peso en sostener este discurso (Containmentnu, 2020b).

El segundo discurso fue el de “superioridad cultural”. Esta narrativa tuvo varias caras, pero todas tuvieron el mismo objetivo: el “otro” extra cultural, el extranjero. Un discurso xenófobo cuyo objetivo era simple, buscar un chivo expiatorio. Se intentaba explicar que el virus viene de Asia o del Sur de Europa, donde según el gobierno, no son tan pulcros como en los Países Bajos. Parecía que era culpa de los trabajadores extranjeros, que en su mayoría tienen empleos precarios con bajos salarios, que fueron y son los más vulnerables.

Por otro lado, también se los culpaba de un posible colapso europeo y una expansión del brote de COVID-19 al sur de Europa, buscando transmitir la idea de que el sur “contagio” al norte. Mientras Italia y España atravesaban sus peores días frente a la pandemia, Wopke Hoekstra, Ministro de finanzas, argumentaba que la debilidad de estos Estados se debía a que no habían podido ahorrar lo suficiente (Valdivia, 2020). Es así como la “superioridad cultural” no solo es sanitaria, si no también económica, ya que Ámsterdam busca criticar también la administración de las finanzas del sur. Parecería que el Ministro no recordaba que los países del sur recién se estaban terminando de recuperar de los efectos de la crisis financiera global del 2008 y la crisis europea de deuda soberana del 2011. Ámsterdam no perdía oportunidad para demostrar la solidez de su economía, su superioridad sanitaria y su eficiencia, mientras cientos morían y sus números no eran transparentes.

El tercer discurso se enmarcó en la lógica de una “cuarentena inteligente” (*intelligent lockdown* en inglés). Este discurso era una estrategia reconocida por el Estado. La misma consta en invitar a los ciudadanos a salir lo menos posible de sus casas como también a realizar *home office*, pero no limita de manera coercitiva la libertad de circulación. Se han restringido actividades que luego han sido liberadas como bares, reuniones culturales o actividades deportivas. La idea es tomar las medidas de precaución respecto a la higiene y al distanciamiento sin tener que detener la actividad productiva: el gobierno sugiere, pero no obliga (De Hass, Faber y Hamersma, 2020). Esta estrategia se inició en abril y continuó durante el pico de casos. Rutte la defendía declarando: “Lo que escucho a mi alrededor es que la gente está contenta de que los traten como adultos, no como niños”. También declaró que su nación era un “país adulto” dando a entender que los demás Estados no lo eran (Holligan, 2020).

Por último, cabe mencionar que estos discursos estuvieron acompañados por ciertas teorías provenientes de algunos sectores de la sociedad civil. La más llamativa de todas es la teoría que considera que hay un supuesto vínculo entre el COVID-19 y la instalación y funcionamiento de las antenas de red 5G provenientes de la República Popular China. A pesar de lo alocada y poco sustantiva vinculación, esta teoría ha tenido efectos negativos en

el país de los tulipanes donde varios activistas radicales han realizado protestas en las cuales hasta han llegado a la destrucción de instalaciones de 5G (Fresneda, 2020).

### **Frugalidad, economía, y eurobonos**

Frugalidad es la palabra con la que se han descrito a las políticas adoptadas por los Países Bajos a partir de la recesión global que ha provocado la pandemia. Una persona frugal es alguien eficiente, prudente y que no desperdicia recursos en extravagancias. En contraposición están los gastadores compulsivos, que no ven más allá del corto plazo. Pero cabe preguntarse si los Países Bajos pueden ser considerados un Estado frugal. En principio la respuesta es negativa y los argumentos son los siguientes:

Los Países Bajos se autoproclaman frugales, construyendo junto a otros países un imaginario colectivo en donde ellos buscan generar la sostenibilidad económica de la UE a largo plazo (Faber, 2020). Pero esto es falso, ya que sólo priorizan las políticas macroeconómicas por sobre el desarrollo socio económico de los ciudadanos europeos en un corto plazo. En materia de política exterior los comentarios que realiza el gobierno sobre las finanzas del sur, particularmente de España, han sido negativos. En el debate respecto a los eurobonos y el paquete de recuperación económica, fue dificultoso obtener el apoyo de los Estados “frugales”<sup>30</sup> que buscaban generar una imagen negativa del sur. En mi opinión, más que frugal, el gobierno de Rutte es poco solidario. La oposición a la mutualización<sup>31</sup> de la deuda fue constante y eso se vio reflejado en los acuerdos alcanzados en Bruselas. Sólo un 48% del paquete serán subvenciones (la propuesta inicial era el 66,6%) mientras que el 52% es ayuda en préstamos (Consejo Europeo, 2020).

Por otra parte Ámsterdam tampoco está exenta de los impactos de la crisis: según la previsión del FMI se espera una tasa de decrecimiento del 7,7% del PIB para el 2020 (FMI, 2020). Es así como los Países Bajos quieren imponer un falso debate: frugalidad (el norte) versus gasto desmedido (el sur). Pero esto no es una novedad, solo basta con mirar unos años atrás y recordar las lamentables y misóginas declaraciones del ministro de Finanzas neerlandés que señaló que los griegos, españoles e italianos eran poco confiables por gastar su dinero en “mujeres y alcohol” (Tejero Martín, 2017). Sin embargo, a pesar de que en las últimas semanas el mismo ministro ha declarado haber tenido poca empatía con los españoles en el pasado, parecía que sus comentarios agresivos hacia él no van a evitarse en el futuro.

### **Conclusiones**

El futuro del país es incierto. Si bien se piensa que se ha superado la crisis sanitaria, la ausencia de cifras oficiales transparentes y confiables como de políticas efectivas y claras nos impiden saberlo. El gobierno ha priorizado la economía y la estabilidad del gobierno buscando “chivos expiatorios” en el exterior y con una clara falta de solidaridad europea.

---

<sup>30</sup> Se conoce como los “cuatro frugales” a Austria, Dinamarca, Países Bajos y Suecia.

<sup>31</sup> El concepto hace referencia a la posibilidad de compartir costes y riesgos mediante la emisión de bonos europeos.

Esto lo demuestra la lógica discursiva del gobierno, la cual fue sumamente pragmática y se ha ido *aggiornando* con el pasar del tiempo, sin perder un elemento central: la culpa siempre es de otro. Así, más que excluyentes, las narrativas discursivas de “inmunidad del rebaño”, “superioridad cultural” y “cuarentena inteligente” terminan siendo complementarias.

Por otro lado, vemos cómo el gobierno de Mark Rutte ha tenido una actitud negativa hacia los países de Europa del sur respecto al manejo de la pandemia y las finanzas de los mismos. La falta de solidaridad, ya presente desde hace unos años y ejemplificadas claramente en las declaraciones del ministro de finanzas neerlandés, se termina viendo catalizada en el debate en torno a los eurobonos. Todo esto se realizó frente a la construcción propia de una identidad mediante el uso del concepto de frugalidad.

Es por todo lo anteriormente mencionado que los Países Bajos han llevado a cabo uno de los accionares más polémicos a nivel internacional respecto a la pandemia.

## Referencias

CBS (2020). Deaths registered weekly, by sex and age. Datos relevados hasta el 31 de julio. Recuperado de: <https://opendata.cbs.nl/#/CBS/en/dataset/70895ENG/table>

Containmentnu (2020a). COVID-19 in the Netherlands: A timeline. Recuperado de: <https://www.containmentnu.nl/en/articles/timeline>

Containmentnu (2020b). Dossier: herd immunity in The Netherlands. Recuperado de: <https://www.containmentnu.nl/en/articles/dossier-herd-immunity-in-the-netherlands>

De Hass, M.; Faber, R.; Hamersma, M. (2020). How COVID-19 and the Dutch ‘intelligent lockdown’ change activities, work and travel behaviour: Evidence from longitudinal data in the Netherlands. Science Direct. *Transportation Research Interdisciplinary Perspectives*. Volumen 6. Recuperado de: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2590198220300610#:~:text=In%20the%20Netherlands%2C%20the%20government,possible%20and%20work%20from%20home>

European Council (2020). Special meeting of the European Council (17, 18, 19, 20 and 21 July 2020). Recuperado de: <https://www.consilium.europa.eu/media/45109/210720-euco-final-conclusions-en.pdf>

EUROSTAT (2017). Healthcare resource statistics – beds. Recuperado de: [https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php?title=Healthcare\\_resource\\_statistics\\_-\\_beds](https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php?title=Healthcare_resource_statistics_-_beds)

Faber, S. (2020) Merijn Oudenampsen: «La autoimagen holandesa queda desmentida por su propio comportamiento». La Marea. 20 de julio. Recuperado de: <https://www.lamarea.com/2020/07/20/merijn-oudenampsen-la-autoimagen-holandesa-queda-desmentida-por-su-propio-comportamiento/>

FMI (2020). World Economic Outlook Update, June 2020. Recuperado de: <https://www.imf.org/en/Publications/WEO/Issues/2020/06/24/WEOUpdateJune2020>

Fresneda, C. (2020) Los ataques contra antenas de telefonía 5G por el COVID-19 saltan del Reino Unido a la Europa continental”. El Mundo. 16 de abril. Recuperado de: <https://www.elmundo.es/internacional/2020/04/16/5e98704ffc6c8397308b4624.html>

Holligan, A. (2020). Coronavirus: por qué el “confinamiento inteligente” de Países Bajos puede ser una estrategia de alto riesgo. BBC. 7 de abril. Recuperado de: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-52175725>

Infobae (2020) El notable crecimiento de muertos en Holanda pone en duda las estadísticas oficiales sobre víctimas del coronavirus. 20 de abril. Recuperado de: <https://www.infobae.com/america/mundo/2020/04/10/el-notable-crecimiento-de-muertos-en-holanda-pone-en-duda-las-estadisticas-oficiales-sobre-victimas-del-coronavirus/>

Johns Hopkins University (2019). Global Health Security Index. Recuperado de: <https://www.ghsindex.org/wp-content/uploads/2019/10/2019-Global-Health-Security-Index.pdf>

OCDE (2020). Beyond containment: Health systems responses to COVID-19 in the OECD. Actualización del 16 de abril. Recuperado de: <https://www.oecd.org/coronavirus/policy-responses/beyond-containment-health-systems-responses-to-covid-19-in-the-oecd-6ab740c0/>

OMS (2020). COVID-19 situation in the WHO European Region. Datos relevados hasta el 31 de julio. Recuperado de: <https://who.maps.arcgis.com/apps/opsdashboard/index.html#/ead3c6475654481ca51c248d52ab9c61>

RIVM (2020). Ontwikkeling COVID-19 in grafieken. Datos relevados hasta el 31 de julio. Recuperado de: <https://www.rivm.nl/coronavirus-covid-19/grafieken>

Tejero Martín, M. (2017). Rebelión contra Dijsselbloem, presidente del Eurogrupo, liderada por los españoles. El Confidencial. 21 de marzo. Recuperado de: [https://www.elconfidencial.com/mundo/2017-03-21/dijsselbloem-paises-sur-alcohol-mujeres-disculpa\\_1352096/](https://www.elconfidencial.com/mundo/2017-03-21/dijsselbloem-paises-sur-alcohol-mujeres-disculpa_1352096/)

Valdivia, P. (2020) Los Países Bajos ante la Pandemia. El País. 31 de marzo. Recuperado de: [https://elpais.com/elpais/2020/03/31/opinion/1585648690\\_328141.html](https://elpais.com/elpais/2020/03/31/opinion/1585648690_328141.html)

## **COVID-19 en Polonia: entre un escenario de fragmentación política y una economía resiliente**

*María Laura Casares*

### **Introducción**

La llegada del COVID-19 a la Unión Europea (UE) puso en estado de alarma a todos los Estados de la misma, y Polonia no fue la excepción. El primer caso de coronavirus detectado en Polonia fue registrado el 3 de marzo de 2020. Desde entonces los casos fueron en aumento. Al 31 de julio, se habían registrado un total de 45.688 casos, 1.716 muertes y 33.987 recuperados, de acuerdo a los datos del Centro Europeo para el control y Prevención de Enfermedades (ECDC) (ECDC, 2020). Al interior del territorio las zonas más afectadas han sido la región de Mazovia y la de Silesia.

Comparando estas cifras con la de otros Estados europeos como España, quien con similar cantidad poblacional que Polonia, ha alcanzado casi los 300.000 infectados, así como ha superado los 30.000 fallecidos (ECDC, 2020), nos permitiría inferir que Polonia logró frenar exitosamente el avance del COVID-19.

Aun así, debemos de analizar con mayor profundidad en qué estado se encontraba su sistema de salud y las medidas que el gobierno adoptó. A su vez, se deben indagar acerca de las consecuencias que la pandemia suscitó en la esfera política y económica.

### **¿Medidas tempranas frente a un sistema de salud limitado?**

El sistema de salud de Polonia, tanto el sector público como el privado, presenta un importante desbalance estructural y que, por lo tanto, implica un gran desafío para una atención eficaz. Dicho desequilibrio deviene de una escasez tanto de médicos como de enfermeros. De acuerdo a los datos obtenidos del Observatorio Europeo de Políticas y Sistemas Sanitarios de 2019 la media europea en recursos humanos, médicos y enfermeros, cada 1000 habitantes es de 3.7 y de 8.4 respectivamente. En ambos casos, Polonia se encuentra por debajo de la media siendo el país con menor cantidad de médicos, con un promedio del 2.4 cada 1000 habitantes y del 5.1 de enfermeros. En cuanto a la infraestructura sanitaria, considerando únicamente la disponibilidad de camas, Polonia se encuentra posicionada por encima de la media europea. Siendo la misma de 5 cada 1000 habitantes, Polonia cuenta con 6.6 camas cada 1000 habitantes (OMS Europa, 2020).

Un desbalance en estos términos implica que, por más que un sistema de salud tenga suficiente equipamiento el mismo resultará estéril en tanto no haya suficiente cantidad de médicos y enfermeros que puedan asistir a los pacientes. Frente a una pandemia en donde el porcentaje de enfermos aumenta considerablemente, el desequilibrio es mucho más visible y puede rápidamente llevar a un colapso del sistema de salud. Es el reconocimiento de las limitaciones que el sistema sanitario presenta lo que llevó al gobierno nacional de Polonia a tomar rápidamente medidas que previniesen un posible colapso.

Por ello, hacia mediados de marzo el Ministerio de Salud de Polonia declaró la transmisión local del COVID-19, por lo que el gobierno sancionó el estado de pandemia y con ello introdujo gran cantidad de medidas. Las mismas no han sido muy diferentes de las que fueron aplicadas por la mayoría de los Estados europeos, similares también a las recomendadas por la Organización Mundial de la Salud (OMS). Dentro de las mismas se pueden mencionar: confinamiento domiciliario obligatorio, prohibición de eventos masivos, cierre de bares y restaurantes, al igual que de instituciones educativas, centros comerciales, centros de recreación y deporte, teatros y cines, restricciones de utilización de transportes públicos, distanciamiento social en espacios públicos, utilización de máscaras que cubrieran nariz y boca y cierre de fronteras.

Tras un mes de confinamiento estricto, las autoridades nacionales fueron levantando dichas medidas. Aun así, se mantienen vigentes el distanciamiento social y la utilización de tapabocas en espacios públicos, y se limita la capacidad de personas en eventos masivos, al igual que en los medios de transporte público (Servicio de la República de Polonia, 2020).

Cabe hacer una mención a las cuestiones relacionadas a la apertura de fronteras. Así como lo había recomendado la Comisión Europea (CE), desde el 13 de junio Polonia abrió sus fronteras para permitir el libre movimiento al interior del Espacio Schengen. No obstante, aún hay restricciones de ingreso para aquellas personas que provengan por fuera de las fronteras externas del Espacio Schengen.

### **Una pandemia que profundizó la fragmentación política**

Polonia enfrenta desde hace aproximadamente una década una fragmentación política interna que, desde la llegada del partido Ley y Justicia (PiS) al gobierno en 2015, se ha profundizado. Por un lado, se encuentran quienes apoyan el gobierno del PiS, catalogado como ultraconservador y antidemocrático. Por el otro, aquellos que buscan acercarse más hacia los principios europeos y que se oponen a los constantes avasallamientos del gobierno sobre la democracia, y su vez denuncian diversas violaciones a los derechos y libertades individuales, el avance sobre el Poder Judicial y sobre los medios de comunicación.

Con la llegada del COVID-19, esta situación se profundizó aún más. Las tensiones se originaron en torno a las elecciones presidenciales que estaban previstas para el 10 de mayo, pero la expansión de la pandemia puso en duda la misma. Mientras que desde el gobierno nacional se pretendía mantener la fecha estipulada, la oposición abogaba por un retraso de la misma.

La necesidad de mantener la fecha de las elecciones por parte del gobierno del presidente Duda tenía que ver con un aumento de su imagen positiva, ante la eficacia de las medidas adoptadas para hacer frente a la pandemia, que podría repercutir a su favor para su reelección. A ello, se le debe sumar que el poder legislativo se encuentra controlado por la oposición, lo que generó una gran preocupación en el gobierno del PiS en caso de perder las presidenciales.

Desde la oposición, se llevaron a cabo fuertes críticas al gobierno ultraconservador. En primer lugar, se denunciaba que las elecciones podían poner en riesgo la salud de la población. En segundo lugar, que mientras los partidos de oposición debieron frenar sus campañas presidenciales, el gobierno de Duda por medio de canales de comunicación oficiales y durante sus actividades como presidente seguía llevando adelante su campaña, e incluso la oposición la catalogó como agresiva. En tercer lugar, se denunció la inconstitucionalidad del intento por parte del ejecutivo de querer cambiar el sistema de votación a último momento, estableciendo elecciones por correo postal (BBC, 2020).

Por su parte, la UE mostró una gran preocupación sobre unas elecciones en un momento tan delicado que pudieran poner en peligro la salud de la población. El 17 de abril el Parlamento Europeo aprobó una resolución en la cual se denunciaban las actividades antidemocráticas que estaban llevando adelante tanto Polonia como Hungría durante la pandemia, y se abogaba a que las elecciones en Polonia se retrasaran. El Parlamento consideraba “totalmente incompatible con los valores europeos [...] las medidas adoptadas por el Gobierno polaco, a saber, [...] las disposiciones legales para celebrar elecciones presidenciales en el centro de una pandemia, lo que puede poner en peligro la vida de los ciudadanos polacos y socavar el concepto de elecciones libres, iguales, directas y secretas, tal y como se consagran en la Constitución polaca” (Parlamento Europeo, 2020).

Finalmente, tras varias semanas de tensión política e idas y vueltas, los partidos alcanzaron un acuerdo por el cual aplazaban las elecciones. Las mismas fueron pospuestas para el 28 de junio, y para el 14 de julio, en caso de que hubiera segunda vuelta. Las elecciones le otorgaron al presidente Duda la victoria, aunque la misma fue por un estrecho margen, frente a su competidor Trzarkowski (Chouza, 2020).

### **Una economía resiliente**

Al igual que el resto de los Estados miembros de la UE, Polonia sufrió una contracción en su economía a causa del confinamiento obligatorio que frenó una economía en constante crecimiento desde hacía 25 años. Este cese de actividades produjo un aumento del desempleo que, de acuerdo a los datos oficiales recolectados de la Comisión Europea, alcanzó un 6.1% en junio, un punto más respecto del mes de junio en 2019. También las inversiones descendieron y las exportaciones cayeron al mismo tiempo que el gobierno tuvo que aumentar sus gastos para paliar la crisis en diferentes sectores de la economía, incrementando el gasto para infraestructura sanitaria y otorgando beneficios para diferentes sectores sociales (CE, 2020).

Sin embargo, Polonia será el país que sufrirá una menor contracción de su PIB, de acuerdo a las previsiones económicas de primavera que ha publicado la CE. Si bien la detracción se cree que sea del 4.1% en 2020, se espera que para el 2021 crezca alrededor de un 4% (CE, 2020:1). El hecho que la economía polaca no haya sufrido un golpe tan fuerte como han sufrido otros Estados europeos se debe a que su economía se basa en el consumo interno, así como en el tipo de bienes que exporta (maquinarias y equipamiento de transportes y

manufacturas intermedias). Según la Comisión Europea (CE, 2020:1) como la demanda externa se va recuperando, se espera que las exportaciones vuelvan a aumentar en 2021, mejorando la balanza comercial.

Por otro lado, debe recalcar que, del paquete global acordado entre los Estados miembros de la UE, de más de 1.820 millones de euros, se le otorgará a Polonia 63.838 millones de euros, ubicándola en el tercer país que mayor monto recibirá, luego de Italia y España (Consejo Europeo, 2020).

### **Conclusiones**

Polonia, al igual que el resto de los países europeos, ha sido golpeada por la crisis del coronavirus. La pandemia demostró que el sistema de salud de Polonia no se encontraba lo suficientemente preparado para afrontar una situación como tal. Si bien el mismo no ha colapsado, esto se debió a las rápidas medidas introducidas por el gobierno nacional. Por otro lado, debe reconocerse que la situación económica de Polonia ha marcado una diferencia con el resto de los países europeos, y si bien ha sufrido los efectos de la crisis, su recuperación será rápida al igual que sucedió tras la crisis 2008-2009. Por último, cabe reconocer que las intenciones de querer llevar adelante elecciones en medio de una pandemia y con modificaciones de último momento es una práctica que pone en juego la democracia del país y demuestra las intenciones del gobierno de mantenerse en el poder aprovechando la disminución de los márgenes de maniobra de la oposición y la sociedad que las medidas de confinamiento han determinado.

### **Referencias**

BBC (2020). Coronavirus: Is pandemic being used for power grab in Europe? 10 de agosto. Recuperado de: <https://www.bbc.com/news/world-europe-52308002>

Chouza, P. (2020). La victoria del presidente Duda refuerza la política ultraconservadora del Gobierno polaco. 11 de agosto. El País. Recuperado de: <https://elpais.com/internacional/2020-07-13/el-ultraconservador-duda-reelegido-presidente-de-polonia.html>

Comisión Europea (2020) European Economic Forecast. Spring 2020. Poland. Recuperado de: [https://ec.europa.eu/economy\\_finance/forecasts/2020/spring/ecfin\\_forecast\\_spring\\_2020\\_pl\\_en.pdf](https://ec.europa.eu/economy_finance/forecasts/2020/spring/ecfin_forecast_spring_2020_pl_en.pdf)

Consejo Europeo (2020). Reunión extraordinaria del Consejo Europeo, 17 a 21 de julio de 2020. Recuperado de: <https://www.consilium.europa.eu/es/meetings/european-council/2020/07/17-21/>

ECDC (2020). COVID-19 situation updates for the EU/EEA and the UK, as of 31 July 2020 Epidemiological update. Recuperado de: <https://www.ecdc.europa.eu/en/cases-2019-ncov-eueea>



European Observatory on health Systems and Policies (2019). Poland Health System Review 2019. Recuperado de: <https://www.euro.who.int/en/about-us/partners/observatory/publications/health-system-reviews-hits/full-list-of-country-hits/poland-hit-2019>

Parlamento Europeo (2020). Acción coordinada de la UE para luchar contra la pandemia de COVID-19 y sus consecuencias. 17 de abril. Recuperado de: [https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-9-2020-0054\\_ES.html](https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-9-2020-0054_ES.html)

Polonia. Servicio de la República de Polonia (2020). 10 de agosto. Temporary limitations. Recuperado de: <https://www.gov.pl/web/coronavirus/temporary-limitations>

## **Portugal: una respuesta anticipada a la crisis del COVID-19**

*María Clara García*

### **Introducción**

Se describen a continuación las principales medidas sanitarias y económicas adoptadas por el gobierno portugués para hacer frente a la crisis causada por el COVID-19. Finalmente, se esbozan algunas ideas respecto a la gestión de pandemia por el gobierno de Portugal.

### **Cronología de la respuesta a la crisis**

Los primeros dos casos de COVID-19 en Portugal fueron registrados el 2 de marzo de 2020. Para ese entonces, España ya había registrado 150 e Italia, más de 2000 (Pichel, 2020). Portugal contó así con la ventaja del tiempo. El 13 de marzo, dos días después de que la Organización Mundial de la Salud declarara la existencia de una pandemia, el gobierno portugués declaró el estado de alarma, con 112 casos confirmados (Pichel, 2020).

El Consejo de ministros aprobó entonces medidas extraordinarias y urgentes que afectaron a diversas áreas de actividad, entre ellas la salud, el trabajo, las empresas y el control de fronteras. Se cerraron los establecimientos educativos y se prohibieron las visitas a los domicilios. Asimismo, se limitaron las capacidades de los restaurantes, centros comerciales y supermercados (Conselho de ministros, 2020a).

El gobierno buscó adecuar el Sistema Nacional de Salud (SNS), tomando medidas para garantizar la existencia de recursos humanos y materiales adecuados, como la contratación simplificada, el pago de horas extraordinarias, la compra de medicamentos, equipos de protección individual, pruebas de diagnóstico y ventiladores.

Cinco días después de declarado el estado de alarma, el 18 de marzo, con 642 casos confirmados y 2 fallecidos registrados por la Dirección General de Salud, se declaró el estado de emergencia. Este fue prorrogado en dos ocasiones, estando en vigencia hasta el 2 de mayo. A partir del inicio del mismo se establecieron nuevas medidas extraordinarias de restricción de los derechos de circulación y las libertades económicas (Conselho de ministros, 2020a).

Se determinó el confinamiento obligatorio para positivos de COVID-19, estableciéndose asimismo un régimen especial de protección a personas de riesgo. Los ciudadanos no incluidos en estas categorías podrían desplazarse únicamente para la compra de bienes de primera necesidad y otros motivos esenciales. Las actividades de comercio permitidas se vieron reducidas a la venta de bienes y servicios de primera necesidad, y otras actividades con entrega a domicilio y comercio electrónico. Respecto a la actividad laboral, se decidió que se realizaría por teletrabajo mientras la actividad en cuestión lo permitiera<sup>32</sup>.

---

<sup>32</sup> Además del cierre de establecimientos públicos y privados de alta concurrencia, se prohibieron los desfiles folklóricos y celebraciones religiosas, entre otras actividades.

Se determinó asimismo que por decisión de las autoridades sanitarias o de protección civil se podría realizar la requisición temporal de instalaciones, bienes y servicios de cualquier naturaleza, y la imposición de prestaciones obligatorias a cualquier entidad en cuanto esto sea considerado adecuado e indispensable para la protección de la salud pública.

En relación a la movilidad internacional, ya el 10 de marzo se habían cancelado los vuelos con destino u origen en Italia. Con la declaración del estado de emergencia se prohibió el desembarco de pasajeros y tripulación de buques cruceros, a excepción de los nacionales portugueses y se estableció, con carácter excepcional y temporal, el control documental de personas en fronteras. Se acordó conjuntamente con España la prohibición de la circulación transfronteriza con excepciones como mercancías internacionales, trabajadores transfronterizos, vehículos de emergencia, etc. (Conselho de ministros, 2020a). El 18 de marzo se prohibieron las conexiones aéreas con países no miembros de la Unión Europea (UE), con excepciones para garantizar el retorno de nacionales en el extranjero.

El estado de situación del 30 de abril, confeccionado por la Secretaría General de Salud (2020), anunciaba 24.692 casos confirmados y 989 fallecidos. Con la curva de contagios en descenso, el gobierno portugués aprobó el plan de desconfinamiento, a regir a partir del 2 de mayo, iniciándose entonces el estado de calamidad (Conselho de ministros, 2020b). Se definió la apertura gradual de la actividad, en tres fases de 15 días cada una. Para el área metropolitana de Lisboa (AML), se aplicaron medidas especiales, dada la concentración de casos en esa región.

Con buenos resultados, a fines de mayo se decidió la continuación del plan de desconfinamiento hasta el 28 de junio. Sin embargo, Portugal sufrió un rebrote en ese mes que resultó muy perjudicial para el país, ya que se tenía previsto reactivar el turismo durante el verano europeo.

El 30 de junio se definió que mientras para la mayor parte del territorio nacional regiría el estado de alerta, el AML pasaría al estado de contingencia -una etapa intermedia- y para algunos municipios de la misma continuaría vigente el estado de calamidad, con su población confinada (Saavedra, 2020). Esta situación fue prorrogada frente a la persistencia de altos números de nuevos casos en el área de Lisboa y Valle del Tajo, que concentraban la gran mayoría de los nuevos contagios.

Según el estado de la situación publicado por la Secretaría General de Salud en su sitio oficial (2020), al 31 de julio, Portugal contaba 51.072 casos confirmados y 1.735 fallecidos. El sistema de salud respondió adecuadamente, y sólo algunos centros de salud se acercaron a su capacidad máxima, todos en el AML. En relación a la capacidad de testeo, desde el inicio de la pandemia, Portugal realizó alrededor de 1,5 millones de pruebas, situándose como el quinto país europeo con mayor cantidad de testeos realizados (Conselho de ministros, 2020a).

Respecto a la respuesta de la ciudadanía y los actores políticos, los portugueses acataron las medidas de seguridad, contribuyendo a la contención de la pandemia. El gobierno contó

también con el apoyo de los líderes de la oposición. En este sentido, el líder de la oposición, Riu Rio del Partido Social Demócrata, afirmó en relación a la declaración del estado de emergencia el 18 de marzo que el gobierno podía contar con el apoyo de su partido e hizo referencia a la necesidad de unidad para enfrentar la situación de emergencia que comenzaban a enfrentar los portugueses (Rio, 2020).

### **Dimensión económica**

Desde la declaración del estado de alerta, el gobierno portugués definió múltiples medidas para la mitigación del impacto económico con el objetivo de asegurar la protección de los puestos de trabajo, la liquidez de las empresas y la continuación del funcionamiento de la cadena agroalimentaria.

Con posterioridad, y simultáneamente a la declaración del estado de alarma el 13 de marzo, se estableció un régimen de justificación de faltas por necesidad de cuidado de terceros, y se destinó un apoyo financiero del 66% a los trabajadores dependientes y de 1/3 de la remuneración media para cuentapropistas (Conselho de ministros, 2020c).

Respecto a las empresas, se crearon varias líneas de crédito para paliar las urgencias en las tesorerías. Entre ellas, una línea de 400 millones de euros, otra de 60 millones destinada a las empresas del sector turístico y una de 20 millones de euros destinada al sector pesquero, entre otras líneas dirigidas a otros sectores particulares.

Se establecieron apoyos extraordinarios para el pago de remuneraciones y se estableció un régimen excepcional y temporal de exención de pagos de seguridad social, entre otras medidas como el aceleramiento de los desembolsos de los programas de incentivos Portugal 2020. Se postergaron asimismo los pagos de alquileres e impuestos y otras contribuciones del segundo cuatrimestre, con opciones de pagos fraccionados.

El 4 de junio se aprobó el Programa de Estabilización Económica y Social de Portugal (PEES), con un horizonte temporal hasta finales del 2020, basado en cuatro ejes: empleo y recuperación económica, medidas de carácter social, apoyo a las empresas y por último un eje de matriz institucional (Conselho de ministros, 2020c).

Posteriormente, la UE aprobó la creación de un Banco portugués de Fomento y un presupuesto de 13.000 millones de euros para apoyar la economía portuguesa. El gobierno luso abrió entonces líneas de crédito de hasta 3000 millones de euros, el máximo autorizado por la Comisión Europea (Conselho de ministros, 2020c)<sup>33</sup>.

En este sentido, en relación a las proyecciones económicas, si bien el desfase temporal impide tener datos estadísticos precisos, ya se pueden observar tendencias negativas en los indicadores de consumo, inversión y comercio exterior.

---

<sup>33</sup> El 23 de julio se aprobó el Programa Internacionalizar 2030, que prevé medidas para el aumento y diversificación de las exportaciones y el incremento en el valor añadido nacional, delineando caminos para la recuperación económica a mediano y largo plazo.

Según el Plan de Estabilización confeccionado por el Ministério das Finanças de Portugal (MFP) en el mes de mayo, la caída del PIB en la zona euro se estima que impacte negativamente en la demanda externa de Portugal, previendo una caída del 15,4% de las exportaciones, con una fuerte caída de las exportaciones de servicios del sector turístico. Se estima que en 2020 la contracción alcance el 6,9%. Respecto al mercado de trabajo, se espera una reducción del empleo del 3,9%. Para 2021 se proyecta una recuperación del PIB del 4,3% (MFP, 2020). La crisis se prevé severa, pero temporal.

## **Conclusiones**

A partir de esta somera exposición de las principales medidas tomadas por el gobierno portugués para mitigar los efectos nocivos de la crisis, podemos concluir que, respecto a la gestión de la crisis sanitaria, la respuesta portuguesa fue efectiva. El gobierno logró anticiparse a la situación tras haber observado la evolución de la crisis en sus vecinos España y Portugal. De esta manera, con un temprano confinamiento y una muy alta cantidad de tests realizados, Portugal logró controlar la curva de contagios y mantener bajas sus cifras de fallecidos.

Respecto a las medidas de mitigación del impacto económico y social, Portugal logró rescatar a gran parte de sus empresas con sus diversas líneas de crédito y especialmente los apoyos a la remuneración, sin embargo, dos sectores muy importantes de la economía como son el turismo y la restauración se han visto severamente afectados por los efectos de la pandemia.

El gobierno portugués ha cooperado estrechamente con las autoridades de la Unión Europea y fue reconocido por ella como uno de los mejores desempeños en la gestión de crisis. Por otro lado, es uno de los tres países que integrará el Trío de Presidencias para el Consejo de la Unión Europea que asumirán sucesivamente a partir de julio de 2020 con el objetivo central de cooperar para superar la crisis generada por la pandemia del COVID-19.

## **Referencias**

Conselho de ministros (2020a) Programa Nacional de Reformas, versión simplificada. Recuperado de: <https://www.portugal.gov.pt/download-ficheiros/ficheiro.aspx?v=62c85fe6-6ec9-46c0-aae4-06cebacf3fb7>

Conselho de ministros (2020b) Plano de Desconfinamento. Recuperado de: <https://www.portugal.gov.pt/pt/gc22/comunicacao/documento?i=plano-de-desconfinamento>

Conselho de ministros (2020c) Programa de Estabilização Económica e Social. Recuperado de: <https://www.portugal.gov.pt/download-ficheiros/ficheiro.aspx?v=ee61964f-3d28-4a6e-a866-dc74919b11e8>

Ministério das Finanças de Portugal (2020) Programa de Estabilidade. Recuperado de: <https://www.portugal.gov.pt/download-ficheiros/ficheiro.aspx?v=87e53cc7-0b91-40b8-aa9b-32153c7a80aa>

Pichel, M. (2020). Coronavirus: Por qué Portugal tiene un número de fallecidos 32 veces menor que su vecino España (y el inusual papel de su clase política). BBC. 16 de abril. Recuperado de: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-52300024/>

Rio, R. (2020) Discurso de Rui Rio en el Parlamento de la República Portuguesa. 18 de marzo. Recuperado de: <https://www.youtube.com/watch?v=eiSYVxet-N8/>

Saavedra, M. (2020). Portugal da marcha atrás y confina 19 distritos de Lisboa. Hoy. 25 de junio. Recuperado de: <https://www.hoy.es/internacional/union-europea/lisboa-marcha-atras-20200625191721-nt.html>

### **Páginas web consultadas**

Sitio Oficial de Gobierno de la República Portuguesa [www.portugal.gov.pt](http://www.portugal.gov.pt)

Sitio Oficial de la Dirección General de Salud [www.covid19.min-saude.pt/](http://www.covid19.min-saude.pt/)

Sitio Oficial del Programa de Estabilización Económica y Social [www.pees.gov.pt/](http://www.pees.gov.pt/)

## Avances y retrocesos del Reino Unido frente al Brexit y al COVID-19

Sol Rubleski

### Introducción

El año 2020 no viene siendo nada fácil para el Reino Unido. Si bien abandonó formalmente la Unión Europea (UE) el 31 de enero, se encuentran en un período de *transición* hasta el 31 de diciembre, razón por la cual ya no es formalmente un miembro de la UE al tiempo que continúan las negociaciones. Ahora bien, analizando la evolución que ha tenido la pandemia a nivel mundial, podemos dar cuenta que el primer caso de coronavirus en el Reino Unido ha coincidido con el mismo día en que el país se ha retirado de manera efectiva de la UE, suceso más conocido como Brexit, el 31 de enero. El siguiente paso fue dado por el Departamento de Salud y Asistencia Social (DHSC por sus siglas en inglés) el cual lanzó una campaña de información de salud pública para ayudar a frenar la propagación del virus y comenzó a publicar actualizaciones diarias desde febrero. La estrategia consistía en cuatro objetivos para enfrentar el brote: contener, retrasar, investigar y mitigar. A pesar de ello, a comienzos de marzo se detectaron casos en Inglaterra, Gales, Irlanda del Norte y Escocia.

En este sentido, se pueden enumerar algunas claves para entender qué pudo fallar, según la BBC Mundo (2020a), estableciendo primeramente la cuestión del *tiempo de reacción*: el gobierno británico no fue la excepción en subestimar la amenaza del coronavirus y reaccionar tardíamente, al encontrarse, además, “distráido” con el Brexit. El 21 de febrero, cuando el virus ya había cobrado miles de víctimas mortales en China y comenzaba a propagarse rápidamente en Italia, el Reino Unido mantuvo el nivel de amenaza como “moderado”. Johnson se ausentó en cinco reuniones de emergencia sobre el virus y habría ignorado llamados para preparar al Servicio Nacional de Salud (NHS por sus siglas en inglés) para la crisis que se avecinaba.

Asimismo, advierte la BBC (2020a), en lugar de aumentar los suministros de emergencia de mascarillas y batas protectoras, en febrero el Reino Unido envió a China 279.000 artículos de protección sanitaria. Finalmente, recién el 23 de marzo, tras un aumento significativo de contagios y muertes, se decretó el aislamiento preventivo obligatorio, inicialmente por tres semanas, permitiendo sólo la salida para abastecerse de alimentos y bienes esenciales, turnos médicos y una hora por día para ejercitarse fuera de sus casas, así como el cierre de escuelas, universidades, locales comerciales y gastronómicos. Además, advirtieron que la infracción de la cuarentena obligatoria traería sanciones económicas y judiciales. Para ese momento, el Primer Ministro probablemente no se imaginaba que él mismo se convertiría en uno de los millones de contagiados por el virus y que incluso pasaría días en terapia intensiva.

La segunda cuestión son las *estrategias cuestionadas*: a diferencia del resto de Europa, el Reino Unido decretó su cuarentena más de un mes después de que el virus ya había estado contagiando a su población local. Durante un tiempo, la estrategia del gobierno contra la

pandemia se basaba en la mitigación y la “inmunidad colectiva” o “de rebaño”, refiriendo a cuando un gran número de personas están protegidas frente a un virus ya sea a través de la vacunación o porque la infección ha llegado a tanta gente que el virus ya no encuentra más víctimas. Sin embargo, la comunidad científica británica alegaba que esto ponía en peligro “más vidas de lo necesario”.

El Primer Ministro explicó que, si lograban retrasar el pico de la pandemia, el NHS podría hacer frente al virus con más eficacia a medida que se acercara el verano. No obstante, se advirtió que más de un cuarto de millón de personas podrían morir si el gobierno no cambiaba su estrategia (según el Informe Ferguson). Por lo que Johnson comenzó a hablar de supresión en vez de mitigación y estableció un “plan de batalla” para contener el avance del virus, que incluía aumentar el número de hospitales temporales de atención crítica.

La tercera cuestión son los criterios para hacer las pruebas y problemas con equipos médicos: hasta mayo, el Reino Unido había realizado más de un millón de pruebas de coronavirus que, si bien es un número elevado, es mucho menor que otros países con menores poblaciones. Los criterios para hacer los tests es otro de los factores que puede haber influido en el alto número de muertos ya que han realizado las pruebas a personas lo suficientemente enfermas como para ser hospitalizadas, lo que puede hacer que la tasa de mortalidad parezca mucho más alta que en un país con un programa de pruebas más amplio. Como en muchos países, varios médicos y personal sanitario británico han denunciado también falta de equipos y medicamentos para hacer las pruebas esenciales con el fin de enfrentar la pandemia a tiempo por la demora del gobierno en reaccionar.

Evidentemente, haciendo caso omiso a las recomendaciones de la Organización Mundial de la Salud (OMS), el gobierno privilegió lo económico-financiero para evitar que una crisis impacte nuevamente en el país. Es así que el gobierno decidió proveer una inyección de 34 millones de euros para mitigar el impacto que podría tener el virus (Botero y Guzmán, 2020). Las autoras destacan que “el Banco de Inglaterra anunció la baja en las tasas de interés a un mínimo histórico de 0,25% para afrontar el paro en la economía local y poder comprar la deuda a corto plazo de las empresas” (2020:18). Estas decisiones le valieron muchas críticas al gobierno a nivel internacional acusado de “subestimar masivamente” la gravedad de la crisis del coronavirus después de haber reportado el mayor número de muertes en Europa (The Guardian, 2020).

Por otro lado, en una intervención sin precedentes y en el paquete más progresista de una administración conservadora, el gobierno británico prevé un plan de 30 billones de libras esterlinas para poner en marcha la economía pos-coronavirus, el cual busca revitalizar el sector procurando salvar empleos, hoteles y atracciones con cupones de descuento para consumo, rebajas del IVA para hoteles y restaurantes al borde de la quiebra, y ayudas a empresas para evitar despidos y contratar empleados. Además, el gobierno apostará a otro esquema llamado “*Kickstarter*”, en el cual se paga a los jóvenes un salario por seis meses en lugares de trabajo y cada empresa que tome aprendices recibirá un bono de 2000 libras



esterlinas (Avignolo, 2020). Todo esto, teniendo en cuenta que más de 700.000 trabajadores han perdido sus puestos entre marzo y julio, siendo los más afectados los mayores de 65 años, los más jóvenes, los autónomos, los empleados a tiempo parcial y los menos calificados.

Aún cuando el ambiente parecía mejorar con la cuarentena, el COVID-19 llegó a las esferas políticas. Además del caso positivo del Primer Ministro, el virus no tardó en hacerse presente en la realeza, con el test positivo de coronavirus del Príncipe Carlos de Gales (heredero de la corona), lo que lo llevó a su confinamiento, al igual que la Reina Isabel II junto a su esposo el Príncipe Felipe, ambos considerados parte del grupo de alto riesgo de contagio. Ello alteró transitoriamente la línea sucesoria, haciendo que el Príncipe Guillermo de Cambridge tuviera que asumir la representación de la casa real. La situación generó desconcierto en la sociedad y dudas en el sector económico, por lo que la Reina Isabel hizo una aparición televisiva de emergencia (la quinta en su reinado) para “llevar calma y dar apoyo al pueblo británico” (Botero y Guzmán, 2020).

Con una opinión pública temerosa de las consecuencias, el país más renuente a imponer un bloqueo, se ha convertido en el más cauteloso para comenzar a reabrir (The Guardian, 2020). Las flexibilizaciones en las restricciones de distanciamiento social dependieron de cinco condiciones: 1) la protección del personal médico, 2) el análisis en la tasa de mortalidad, 3) el análisis en la tasa de infección, 4) la obtención de equipos de protección personal para quienes lo necesiten, y 5) asegurar que las medidas que se tomen no fueren la tasa de reproducción de la enfermedad y se rebase la capacidad del sistema de salud (Botero y Guzmán, 2020). Sin embargo, ante la prematura apertura de múltiples espacios, se advirtió que algunas medidas podrían revertirse en el caso de una segunda ola, situación que terminó por ocurrir a finales de julio en 10 localidades del norte del país afectando a millones de personas, y siendo el Primer Ministro sumamente criticado en cuanto a la “comunicación” de la crisis, al dar este aviso a media noche y vía Twitter.

Por último, con respecto al Brexit, las negociaciones que fueron suspendidas en marzo a raíz de la pandemia, continuaron en la virtualidad. El gobierno británico insiste en alcanzar un acuerdo comercial con la UE antes de fin de año, ya que, de no ser así, no extenderá el período de transición más allá de la fecha límite. La idea detrás del período de transición es minimizar el impacto sobre las empresas y los viajes entre ambos, y este puede extenderse durante un año o dos, algo que la UE cree que sería sensato dada la situación actual. Pero la decisión de aplazar, si la hay, dicen que debe provenir de Londres (BBC, 2020b), aunque no ha ocurrido. El 66% de los británicos apoyaban la idea de que se extendiera el período de transición del Brexit para poder centrarse completamente en combatir el coronavirus<sup>34</sup> (Bienkov, Colson y Payne, 2020)<sup>35</sup>.

---

<sup>34</sup> Dato extraído según una encuesta para los grupos de campaña Best For Britain y Hope Not Hate.

<sup>35</sup> La consecuencia de no llegar a un acuerdo sobre la futura relación del país con la UE en los próximos seis meses, dicen, sería “desastroso” para la libra esterlina que no se ha podido recuperar a niveles anteriores a la votación del Brexit, perdiendo aproximadamente una quinta parte de su valor y hundiéndose al estatus de “moneda de mercado emergente” (The Irish Times, 2020). Johnson, por su parte, aspira a cerrar un

El Reino Unido es el país más afectado de Europa y (recién a partir de hoy superado por México), el cuarto en el mundo con más casos de fallecidos siendo Inglaterra el país del Reino Unido con la tasa de mortalidad *per cápita* más alta registrada (90%), mientras que Irlanda del Norte tiene la más baja. Según los datos proporcionados por el Gobierno del Reino Unido<sup>36</sup>, al 31 de julio se han detectado 303.181 contagios (siendo hoy el pico más alto del mes registrado), mientras que el número de muertes han alcanzado ya las 46.050 personas, por lo que la tasa de letalidad (fallecidos respecto a confirmados) es del 14,87%. No obstante, la cifra total de fallecimientos podría ser mayor, ya que a pesar de que el Gobierno informa de los decesos confirmados por un test diagnóstico, otras estadísticas oficiales indican que las muertes atribuibles al virus superan las 56.400 personas (BBC, 2020c).

Con todo esto, y a modo de conclusión, podemos dar cuenta que el gobierno británico ha tenido definitivamente numerosos avances y retrocesos en la gestión tanto de la pandemia del COVID-19 como del Brexit. Además, uno de los problemas más notorios ha sido la pésima forma de comunicación sobre las medidas tomadas por el gobierno, algunas contradictorias y poco claras, así como informales a través de redes sociales, las cuales han llevado en muchos casos a confundir a la población (sobre todo a los trabajadores con respecto a su posibilidad de volver a sus lugares de trabajo a pesar de la cuarentena y los riesgos de contagio), así como a desoír y desestimar las medidas preventivas viéndose reflejadas las consecuencias en los rebrotes de los últimos días. Resulta evidente entonces, que los mandatarios deberán repensar sus estrategias políticas -en particular las que llevaron a una mala administración de estas cuestiones- para no comprometer sus cargos.

## Referencias

Avignolo, M. L. (2020) Coronavirus: el extraordinario plan de Gran Bretaña para salvar empleos, hoteles y atracciones. Clarín. 8 de julio. Recuperado de: [https://www.clarin.com/mundo/coronavirus-extraordinario-plan-gran-bretana-salvar-empleos-hoteles-atracciones\\_0\\_rGarJWJqk.html](https://www.clarin.com/mundo/coronavirus-extraordinario-plan-gran-bretana-salvar-empleos-hoteles-atracciones_0_rGarJWJqk.html)

BBC (2020a): Coronavirus: 3 claves para entender cómo Reino Unido se convirtió en el país de Europa con más muertos por covid-19 (y el segundo en el mundo). 6 de mayo. Recuperado de: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-52496950>

BBC (2020b) Coronavirus: qué está pasando con 5 historias internacionales que quedaron relegadas por la pandemia. 17 de abril. Recuperado de: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-52274818>

---

acuerdo futuro similar al que la UE tiene con Canadá, y rechaza cualquier alineamiento del Reino Unido con las normas laborales, medioambientales, de protección de los consumidores o de control de ayudas estatales a las empresas que rigen en la UE, además de negarse a someter sus decisiones a la jurisdicción del Tribunal de Justicia de la UE (De Miguel, 2020).

<sup>36</sup> No se encuentran cifras referidas al número de personas recuperadas desde el comienzo de la pandemia, salvo informes diarios, pero no acumulativos.

BBC (2020c) Coronavirus UK map: How many confirmed cases are there in your area?. 31 de julio. Recuperado de: <https://www.bbc.com/news/uk-51768274>

Bienkov, A., Colson, T. y Payne, A. (2020) How the Coronavirus pandemic spread across the UK. Business Insider. 20 de abril. Recuperado de: <https://www.businessinsider.com/coronavirus-covid-19-uk-britain-united-kingdom-infection-deaths-symptoms-2020-3>

Botero, L. y Guzmán, M.F. (2020) Primero BREXIT y ahora COVID-19, ¿Qué le espera al Reino Unido?. Documento de Extensión: notas sobre la pandemia. Publicación conjunta de Perspectivas Revista de Cs. Soc. y la Escuela de Relaciones Internacionales, Universidad Nacional de Rosario. 26 de mayo. pp. 17-22. Recuperado de: <https://rephip.unr.edu.ar/bitstream/handle/2133/18374/Botero%20Guzm%c3%a1n.pdf?sequence=2&isAllowed=y>

De Miguel, R. (2020) La UE y el Reino Unido aplazan sin fecha las negociaciones del Brexit. 18 de marzo. Recuperado de: <https://elpais.com/internacional/2020-03-18/la-ue-y-el-reino-unido-aplazan-sin-fecha-las-negociaciones-del-brexite.html>

Gobierno del Reino Unido (2020) Coronavirus (COVID-19) in the UK. 31 de julio. Recuperado de: <https://coronavirus.data.gov.uk/>

The Guardian (2020) ‘Complacent’ UK draws global criticism for COVID-19 response. 6 de mayo. Recuperado de: <https://www.theguardian.com/world/2020/may/06/complacent-uk-draws-global-criticism-for-covid-19-response-boris-johnson>

The Irish Times (2020) British pound sinking to ‘emerging market currency’ status. 29 de junio. Recuperado de: <https://www.irishtimes.com/business/markets/british-pound-sinking-to-emerging-market-currency-status-1.4291672?mode=amp>

## **República Checa y el “sistema de cuarentena inteligente”: un modelo a seguir para Europa y el mundo**

*Lucía Vianna Larrea*

### **Introducción**

El “sistema de cuarentena inteligente” se ha convertido en un modelo de exportación para los checos, quienes han implementado una estrategia innovadora para aplanar la curva de COVID-19. Desde los primeros meses en que se declaró la pandemia, el gobierno de República Checa ha encabezado una estrategia para aplanar la curva de contagios. Efectivamente han logrado cumplir con algunos objetivos propuestos, tales como reanudar actividades recreativas y deportivas, apertura de bares y restaurantes, como también el gran logro de obtener una de las tasas más bajas de fallecidos.

### **Cierre de fronteras y estado de emergencia**

Hasta el 31 de julio de 2020 el país tenía un total de 16.574 casos confirmados de COVID-19, y un total de 382 muertos (Expansión, 2020). A lo largo del desarrollo de la pandemia, el gobierno checo ha ido adoptando un conjunto de medidas para hacer frente a los problemas económicos y financieros, que se produjeron como consecuencia de la misma. La primera medida que estableció el gobierno fue declarar el estado de emergencia el 12 de marzo de 2020 con la prohibición explícita de ingreso en su territorio a ciudadanos procedentes de los países europeos con altas tasas de contagios tales como España, Italia, y China entre otros (La Vanguardia, 2020).

El estado de emergencia se sostuvo durante dos meses, y cuando al fin se logró aplanar la curva se procedió a levantarlo y establecer nuevas restricciones para volver a la normalidad de forma ordenada. “El lunes 18 de mayo se levantó el Estado de Emergencia, tras estar vigente durante 66 días y haber sido prorrogado dos veces. A partir de ahora, todas las medidas que adopte el Gobierno en el marco de la lucha contra el Covid-19 lo serán con la base legal de la Ley de Protección de la Salud Pública y/o, en menor medida, la Ley de Emergencia Nacional. El Parlamento aún funciona en Estado de Emergencia legislativa. Cuando restablezca sus funciones normales el Gobierno presentará varios proyectos de ley que permitirán adoptar medidas de reacción rápida en caso de una segunda oleada de la pandemia” (Oficina Económica y Comercial de la Embajada de España en Praga, 2020).

### **Cuarentena inteligente, estrategia para aplanar la curva de contagios**

Para el mes de abril según datos oficiales de Expansión, “el coronavirus había contagiado a 6.701 personas en República Checa y provocado la muerte de 186 personas, por lo que se perfilaba como uno de los países con menor incidencia de la enfermedad de toda Europa” (Expansión, 2020). Las autoridades checas han elaborado una estrategia por demás innovadora, llamada “cuarentena inteligente”, que busca impedir la expansión de la epidemia de coronavirus y reducir las medidas restrictivas. “Epidemiólogos, sanitarios, empresas de

telefonía y ciudadanos colaboran en este concepto, que permite en esta nueva fase detectar con rapidez brotes de coronavirus y aislarlos, con el objeto de responder a una eventual segunda ola de COVID-19, informó antes del lanzamiento el secretario de Estado de Sanidad, Roman Prymula.

El sistema permitirá evaluar las medidas de relajación previstas hasta el 8 de junio y se basa en las conocidas “Tres T” que recomienda la Organización Mundial de la Salud (OMS): “test, track and trace”, y que supone hacer testeos, localizar a contagiados y rastrear sus movimientos para aislar a personas que estuvieron en contacto con ellos (El día, 2020).

En el marco del segundo calendario, el gobierno puso en marcha este sistema, que fue aprobado el 23 de abril, en cuatro etapas<sup>37</sup>. “Es obligatorio el uso de mascarillas en lugares públicos, la vuelta progresiva a las aulas, las limitaciones de aforo o la aplicación de la cuarentena inteligente. Se estableció que a partir del 25 de mayo se puedan efectuar en Chequia eventos con participación de hasta 300 personas al aire libre y en espacios interiores, a 500 personas a partir del 8 de junio y de 1.000 personas desde el 22 de junio.” (Oficina Económica y Comercial de la Embajada de España en Praga, 2020).

Este novedoso sistema funciona de manera efectiva gracias al acceso a nuevas tecnologías de la población checa sin el cual sería mucho más difícil llevarlo a cabo, “El nuevo sistema de ‘cuarentena inteligente’ empieza por obtener el consentimiento de los contagiados. A partir de ahí el operador de telefonía facilita a las autoridades datos sobre los movimientos del usuario durante los últimos cinco días, hasta crear un “mapa de recuerdos”. Con el fin de salvaguardar la privacidad, este mapa tiene carácter anónimo, por lo que los puntos que en él aparecen no pueden identificarse con personas concretas. Otros empleados, con una llamada telefónica, ayudan al interesado, con apoyo del mapa, a recordar con cuántas personas se ha encontrado, y cuáles han podido ser contactos de riesgo por edad o estado de salud. El mapa es destruido después de seis horas.” (El día, 2020). “Testear, localizar y aislar” se han convertido en premisas para el gobierno y la población.

### **De República Checa al mundo: barbijos artesanales**

La República Checa es uno de los pocos países en Europa que ha frenado significativamente la propagación del virus, ya que se ha dado especial importancia a la utilización de barbijos y mascarillas. El gobierno ha entablado una campaña que apunta a que la ciudadanía, y no el Estado, garantice el cumplimiento de la norma que declaró la emergencia sanitaria general que llevó a cerrar las fronteras del país. La República Checa ordenó su uso obligatorio y sus habitantes los fabrican de manera artesanal.

El desabastecimiento por la pandemia de coronavirus es un fantasma que afecta a todos los países. Por ello, las farmacias de República Checa colocaron letreros para informar que no venden máscaras quirúrgicas porque son escasas y están para los profesionales de la salud, y

---

<sup>37</sup> La primera etapa se inició el 20 de abril; la 2a etapa el 27 de abril; la 3a etapa el 11 de mayo; y, la 4ª etapa y última el 25 de mayo.

esto generó una mayor conciencia en su población que optó por fabricarlos de forma casera (La Nación, 2020).

### **Conclusión**

La reapertura de fronteras y eliminación de restricciones de circulación presenta a la cuarentena inteligente checa con un modelo a seguir por otros países de la región. “En el famoso Puente de Carlos en la ciudad de Praga, República Checa, montaron una larga mesa de 515 metros y los ciudadanos fueron los invitados de honor a la gran cena popular. Como requisitos los organizadores les pidieron a los asistentes que se registraran en un sitio web y que llevaran algo dulce o salado para compartir. Desde el 23 de abril República Checa entró en la fase de ‘cuarentena inteligente’, donde todas las restricciones pasaron a ser ‘recomendaciones’” (La Nación, 2020).

A pesar de ello, en estos últimos días -por un presunto repunte de casos-, las autoridades checas fueron de las primeras de Europa en instaurar restricciones de viaje. Ahora preparan la implantación del uso obligatorio de mascarillas en transporte público, instalaciones sanitarias y edificios públicos en respuesta al repunte de casos.

### **Referencias**

El día. (2020). República Checa lanza su “cuarentena inteligente”, 1 de mayo. Recuperado de: <https://www.eldia.es/internacional/2020/05/01/republica-checa-lanza-cuarentena-inteligente/1075106.html>

Expansión (2020), República Checa - COVID-19 - Crisis del coronavirus. Disponible en: <https://datosmacro.expansion.com/otros/coronavirus/republica-checa>

La Nación, (2020). El secreto de República Checa para inundar el país con barbijos. 2 de abril. Recuperado de: <https://www.lanacion.com.ar/el-mundo/coronavirus-secreto-republica-checa-inundar-su-pais-nid2350075>

La Vanguardia, (2020). República Checa en estado de emergencia y prohíbe entradas de España e Italia, 12 de Marzo. Recuperado de:

<https://www.lavanguardia.com/vida/20200312/474100136890/republica-checa-en-estado-de-emergencia-y-prohibe-entradas-de-espana-e-italia.html>

Oficina Económica y Comercial de la Embajada de España en Praga, (2020). MEDIDAS ECONÓMICAS DEL GOBIERNO CHECO POR EL COVID-19, 9 de junio, Praga. Recuperado de: [https://www.icex.es/icex/wcm/idc/groups/public/documents/documento\\_anexo/mdiw/oduz/~edisp/dax2020853921.pdf](https://www.icex.es/icex/wcm/idc/groups/public/documents/documento_anexo/mdiw/oduz/~edisp/dax2020853921.pdf)

## **Rumania frente al COVID-19**

*Dayanna Zambrano*

### **Introducción**

Rumanía es un país en la península balcánica del sureste europeo cuya capital es Bucarest. Limita al norte y noreste con Ucrania y la República de Moldavia; al noroeste, con Hungría; al suroeste, con Serbia; al sur, con Bulgaria; y al este, con el mar Negro. Cuenta con una población de alrededor 19,41 millones (2019) (El Orden Mundial, 2020).

El gobierno mantiene una forma de gobierno semi-presidencialista. Klaus Werner Iohannis es el actual presidente de Rumanía desde diciembre de 2014 y fue reelegido en noviembre de 2019. El actual Primer Ministro del país es Ludovic Orban, elegido también en noviembre de 2019 (Oficina de Información Diplomática del Ministerio de Asuntos Exteriores, 2020).

### **Rumanía trata de reaccionar ante el coronavirus**

Para el 12 de marzo ya se contabilizaban más de 100 casos en el país, por lo que el presidente Iohannis anunció el estado de emergencia y se empezó a aplicar a partir del 16 de marzo con el objetivo de contener la expansión del COVID-19. Cientos de miles de rumanos regresaron a sus casas para iniciar el confinamiento. Muchos de ellos pertenecen a la comunidad gitana, concentrados principalmente en las zonas más pobres de Bucarest. Las tensiones entre la comunidad se desataron para el mes de abril, dada la condición social y económica surgida por la marginalidad y los asentamientos tanto de gitanos y no gitanos que viven en la misma situación. Por esta razón el Ministerio del Interior aumentó el número de efectivos, patrullas y helicópteros para la detección inmediata de disturbios en las zonas más pobres de Rumanía.

Se sumaron a las medidas de prevención dictadas por el Ministerio de Interior, la prohibición de salidas de 10pm a 6am y en el resto del día se prohibió el desplazamiento de más de 3 personas que no vivan juntas. Además, a partir del 22 de marzo se cerraron los centros comerciales.

El Ministerio de Interior decretó el cierre a las fronteras para extranjeros a partir del 23 de marzo con excepción de los familiares de rumanos, residentes, personal diplomático o consular, personal de organizaciones internacionales, personal militar o personal que pueda ofrecer ayuda humanitaria.

Además, se suspendieron los vuelos desde Rumanía hacia nuevas destinaciones como Francia y Alemania, exceptuando los vuelos realizados por aeronaves de propiedad estatal, carga y correo, servicios médicos humanitarios o de emergencia, así como a aterrizajes técnicos no comerciales.

### **Economía y COVID-19**

El Barómetro de la consultora Frames publicó el 24 de marzo que “son más del 70% las empresas que no tienen una estrategia para tales situaciones” refiriéndose a la posible crisis

que las empresas tendrían que enfrentar debido a las medidas de cierre por el estado de emergencia decretado (Dirigentes Digital, 2020).

El gobierno puso en marcha una serie de medidas económicas para mitigar los efectos del coronavirus. En concreto el Ministerio de Hacienda garantizará hasta el 80% del valor de la financiación otorgada a las Pymes. Y para las microempresas, el Estado proporcionará garantías para préstamos o líneas de crédito para financiar el capital de trabajo, excluyendo intereses, comisiones y cargos bancarios relacionados con dicho crédito, hasta un máximo del 90%.

Sumado a esto, el Ministerio de Finanzas Públicas subvencionará el 100% de los intereses de los préstamos que se garantice, tanto para las microempresas como para las pymes y durante el estado de emergencia, las pymes que posean el certificado de situación de emergencia emitido por el Ministerio de Economía, Energía y Medio Ambiente de Negocios se beneficiarán del pago diferido de servicios públicos: electricidad, gas natural, agua, servicios telefónicos, Internet, así como el pago del alquiler del edificio destinado a oficinas (Dirigentes Digital, 2020).

### **Mercado de trabajo**

Para el 24 de marzo se contaba ya con 250 mil contratos laborales suspendidos temporalmente en Rumanía. Es por ello que el gobierno se comprometió a garantizar el pago del desempleo técnico a los empleados de las empresas que cierren su actividad, pero no más del 75% del salario bruto promedio del fondo de seguros de desempleo.

Las empresas que se beneficiarán de las ayudas estatales ante un Expediente de Regulación Temporal de Empleo (ERTE) son aquellas que directamente se hayan visto afectadas por medidas restrictivas establecidas por las autoridades al suspender su actividad (restaurantes, bares, tiendas...) o aquellas que reduzcan su actividad debido a los efectos de la pandemia y que no tengan capacidad financiera para pagar a sus trabajadores (Dirigentes Digital, 2020).

### **Sistema sanitario**

En medio del caos sanitario se cerraron varios hospitales en Rumanía y los pacientes fueron trasladados a otros lugares, tras registrarse casos de coronavirus entre el personal de salud. Por esta razón, cerca de Bucarest, para principios de abril el ejército construyó un hospital en tan solo ocho días. Un nuevo centro hospitalario con el que tratan de aliviar a una sanidad desbordada a causa del COVID-19 (Euronews, 2020).

El nuevo centro levantado en Bucarest trató hasta el 30 de abril, 100 de los cerca de 2000 casos que habían confirmados hasta ese mes en todo el país, donde crecían las críticas por la falta de equipos y preparación, especialmente en el oeste.

El presidente Iohannis en su visita al nuevo hospital, prometía soluciones: “Cuando esta crisis termine, evaluaremos seriamente todos los hospitales de Rumanía y tomaremos todas las



medidas necesarias para que todos los centros estén equipados con el equipo médico adecuado”.

Asimismo, el ministro de Sanidad Victor Costache dimitió el 26 de abril. Había recibido múltiples críticas contra su gestión, especialmente en lo relativo a la falta de pruebas diagnósticas y a lo sucedido con los cierres de hospitales y a la falta de un protocolo claro que seguir (Euronews, 2020)<sup>38</sup>.

## **Conclusiones**

Rumanía debe enfrentarse a nuevos desafíos diariamente para dar respuesta a la crisis surgida por el coronavirus. El país hasta el 31 de julio contaba con 50.886 confirmados, 25.803 recuperados y 2.031 muertos. El período de alerta se extendió en Rumania otros 30 días, a partir del 17 de julio.

El gobierno rumano debe buscar mecanismos para que la ley de cuarentena sea acatada por la población ya que, en las últimas semanas del mes de junio, la prensa local ha informado de la violación sistemática del distanciamiento social en las playas y las discotecas del litoral rumano, así como en bodas y otras celebraciones privadas que no respetan las limitaciones.

La negativa de parte de la población a utilizar mascarillas en espacios cerrados es otro motivo de preocupación para las autoridades rumanas, que en los últimos días han multado a miles de personas y empresas por saltarse las regulaciones, debido a una relajación excesiva.

Además, luego de lo que parecían los peores momentos en abril y mayo, la clase política, cívica y religiosa no ha tenido el mismo mensaje relativamente unitario y se ha caracterizado por no dar ejemplo en lo relativo a las recomendaciones sanitarias. En estas circunstancias, en Rumanía el gobierno debe luchar con un movimiento de escépticos que en las últimas semanas empezó a surgir y ha congregado a cientos de personas en las calles para denunciar los supuestos atropellos a las libertades democráticas que el gobierno estaría perpetrando con la pandemia como pretexto. Estos manifestantes con los que el gobierno debe conciliar, son nacionalistas tradicionalistas y religiosos ortodoxos a veces ligados al movimiento anti-vacunas.

Por último, el envejecimiento de la población, la despoblación y la emigración son otros de los retos que afronta Rumanía, mientras que los líderes rumanos se han distanciado de Bruselas y han culpado a la UE de algunos de los problemas del país, lo que ha llevado a la aparición de cierto euroescepticismo en Rumanía y teorías conspirativas que rechazan la existencia del virus.

## **Referencias**

---

<sup>38</sup> Sin embargo, a pesar del caos, miles de voluntarios repartieron alimentos y artículos de primera necesidad a los miles de personas sin parientes o aisladas, las más vulnerables de esta crisis.

Dirigentes Digital (2020) “Radiografía del coronavirus en Rumanía”. 24 de marzo. Recuperado de: <https://dirigentesdigital.com/mercados/europa/radiografia-del-coronavirus-en-rumania>

El Orden Mundial (2020) “Historia y futuro de Rumanía, un país olvidado” Recuperado de: <https://elordenmundial.com/historia-futuro-rumania/>

Embajada de Rumanía en Argentina (2020) “Visas para Rumania hasta el 16 de agosto de 2020” Recuperado de: <https://buenosaires.mae.ro/es>

Euronews (2020) “Rumanía trata de reaccionar ante el coronavirus tras el caos sanitario de los últimos días”. Recuperado de: <https://es.euronews.com/2020/03/30/rumania-trata-de-reaccionar-ante-el-coronavirus-tras-el-caos-sanitario-de-los-ultimos-dias>

Oficina de Información Diplomática del Ministerio de Asuntos Exteriores, Unión Europea y Cooperación (2020) “Rumanía” Recuperado de: [http://www.exteriores.gob.es/Documents/FichasPais/RUMANIA\\_FICHA%20PAIS.pdf](http://www.exteriores.gob.es/Documents/FichasPais/RUMANIA_FICHA%20PAIS.pdf)

## Suecia y el modelo flexible ante la pandemia

*Delfina Orsi*

### **Introducción**

Suecia acaparó la atención internacional con su particular manejo de la pandemia. Ello se debe a la decisión de no implementar una cuarentena o aislamiento preventivo obligatorio cuando gran parte de la Unión Europea (UE) así lo hacía. Su actitud con respecto a la pandemia con un enfoque en la responsabilidad individual, así como una tentativa inicial de desarrollar la “inmunidad del rebaño” concluyó en críticas internas y externas de un modelo flexible. El desarrollo de paquetes económicos tempranamente, así como la nueva medida de testeos masivos derivó del fallido intento de limitar los testeos. El cambio de estrategia en cuanto a los testeos resalta la necesidad de una estrategia multidimensional que fue tardía en varias áreas.

### **Medidas tomadas por Suecia**

Para comenzar el análisis necesitamos los datos fácticos, que nos servirán de referencia para comprender la efectividad (o no) de la estrategia sueca dentro de su modelo flexible dada la no implementación de una cuarentena. Las particularidades de la experiencia sueca frente a la pandemia se complementan con el gran número de casos para una población de 10,23 millones de habitantes. Según la Organización Mundial de la Salud (OMS), la cantidad de casos hasta el 31 de julio era de 80.100, lo que supone 8.000 casos por cada millón de habitantes (OMS, 2020).

Los números son más dramáticos y llamativos que su vecina Noruega, Finlandia o Dinamarca, lo que enfatiza su particularidad en la región. Si bien las cifras por millón de habitantes, estimados en casi 500 por millón, no parecen abismales, la estrategia sueca presentó diversos flancos. Es menester analizar los datos con un enfoque integral de las medidas.

A finales de enero, en las ciudades de Gotemburgo y Jönköping se confirmaban los primeros casos de coronavirus. Se despertaba una temprana alarma, aunque la situación se hallaba controlada pues eran casos ligados a viajes hacia la ciudad de Wuhan. Luego de una pequeña calma, sin casos positivos por casi todo el mes de febrero, el mes de marzo según datos propiciados por la OMS (2020) dio un promedio de casi 200 casos por día. Se declara en Estocolmo, ahora foco de contagio principal del país, la circulación comunitaria.

En marzo comienzan diferentes iniciativas para contener el contagio. La primera medida, aunque más simbólica que significativa, fue un aporte financiero de 40 millones de coronas suecas (equivalente a 4 millones de dólares) a la OMS por parte del gobierno. Se anunciaba conjuntamente que el coronavirus era considerado una amenaza a la salud pública y circulaba por los medios de comunicación la aplicación de una cuarentena. A esta medida simbólica en menos de una semana, se le agrega una medida ya mucho más concreta: la prohibición de

realización de eventos masivos con más de 500 personas. Sin embargo, ese número se redujo a 50 personas por evento o reunión al día 27 de marzo. Así, el gobierno no impuso el aislamiento obligatorio, diferenciándose de sus vecinos y sus contrapartes europeas.

Las prohibiciones de viaje al exterior, que nunca incluyeron la variable doméstica, fueron aumentando con el número de casos. El 17 de marzo se decretó la prohibición de todo viaje no esencial a excepción de los estados miembros de la UE, Suiza, Reino Unido, Noruega y Liechtenstein. En abril se decretó, en concordancia con las autoridades europeas, la prohibición del ingreso al espacio europeo mediante Suecia por ciudadanos no-europeos que seguía vigente al 31 de julio. Finalmente, varios Estados europeos prohibieron la entrada de ciudadanos suecos o se les exige una cuarentena obligatoria al arribo, dada la alta cantidad de casos según la Oficina de Gobierno de Suecia (2020).

### **Dimensión sanitaria**

La postura flexible de Suecia y los números de casos demuestran que el sistema de salud sueco se encontró en una difícil posición para afrontar la pandemia. Ya se resaltaba en los informes realizados por la Comisión Europea (2017) que declaraban “la muy baja cantidad de camas hospitalarias y de terapia intensiva del país nórdico, muy a pesar de su muy buen desempeño en variadas áreas de la salud y en esperanza de vida”. La alta flexibilización hizo temer por un colapso que nunca se materializó, pero sí dio un elevado número de casos. Se contó con un refuerzo al presupuesto sanitario, así como una inversión en recursos por parte del Estado. La cifra de recuperados no es clara ya que no está disponible ni por canales oficiales ni la OMS o la UE.

Por otro lado, un área central dentro de la temática sanitaria son los testeos. Aquí es donde el gobierno recibió duras críticas. En el comienzo de la pandemia, el testeo se restringió solo a pacientes hospitalizados, personal médico o contactos confirmados con casos positivos. Consecuentemente un gran número de casos no fueron siquiera contabilizados. Al demostrarse el éxito de los testeos de larga escala en Corea del Sur a finales de abril, el gobierno sueco entabló un diálogo con el país asiático a fines de implantar una política de testeos masivos.

El Primer Ministro sueco, Stefan Löfven, se comprometió a realizar entre 100.000 y 50.000 testeos cada semana, aunque esto no sucedió. Recién en junio se coordinó un plan para testeos de manera masiva incluyendo testeos de anticuerpos. Entre mediados y finales de julio se ha logrado, según la Agencia de Salud Pública de Suecia (2020), realizar alrededor de 60.000 por semana aún lejos de la meta de 100.000. Según Statista (2020), Suecia sigue siendo el país con menos testeos per cápita en la región escandinava.

Finalmente, la ansiada inmunidad del rebaño que añoraba el encargado de la secretaría de epidemiología, Anders Tegnell, se convirtió en lo más dificultoso. Tegnell se convirtió en una figura central en la pandemia ya que actuaba como portavoz del gobierno y enunciaba la perspectiva epidemiológica del gobierno. A principios de marzo, se mostraba como un

creyente de la inmunidad como solución, pero de la inmunidad de la que aún poco se sabe, al ser inestable y solo probarse -según la Agencia de Salud Pública de Suecia (2020)- su duración por seis meses. Tegnell acordaba, en conformidad con las autoridades de gobierno, que la inmunidad debía ser tenida en cuenta de la mano de una vacuna (Aftonbladet, 2020a). La inmunidad terminó siendo una apuesta peligrosa ya que la curva no mostraba signo alguno de aplanamiento, sino que seguía a la suba (Aftonbladet, 2020b).

### **Dimensión política**

El tratamiento parlamentario sobre el COVID-19 comienza por un acuerdo lanzado por los socialdemócratas en colaboración con el partido del centro, los Verdes y los Liberales. Se aprobó una reforma al presupuesto que contemplaba ya la multiplicidad de efectos que provendrían de la crisis sanitaria y económica. La propuesta consistía en ayuda para los municipios y regiones en el sector sanitario dado los gastos extraordinarios, un aumento de 20 millones de coronas (alrededor de 2 millones de dólares) al departamento de Salud Nacional, ayuda financiera pública de corto plazo a personas individuales y empresas afectadas directamente por la pandemia, así como el alivianamiento de presiones impositivas a varias compañías.

Además, el 22 de marzo, Löfven se dirige a la población. En su discurso hace referencia a la prueba que este virus representa para la sociedad y al país. Reafirma la necesidad de responsabilidad individual, pero, ante todo, evitar las reuniones masivas. Anuncia que las universidades y el bachillerato se conducirán de manera virtual. Sus palabras resumen la estrategia: “Estoy seguro de que cada uno de ustedes en Suecia asumirá su responsabilidad personal y hará todo lo posible para salvaguardar la salud de otras personas” (Löfven, 2020).

En la oposición, el Partido Moderado tomó la iniciativa. Apoyó medidas de los paquetes económicos, aunque propuso un énfasis más claro a ciertas cuestiones. Dos son los que resaltan: la necesidad de aumentar aún más los gastos en el presupuesto sanitario y los testeos a gran escala. El partido Moderado conforma a su vez un bloque que nuclea la oposición, en conjunto con los Cristiano-demócratas, Liberales y el Partido del centro con los cuales contrapesa en el parlamento, así como en sus ideas centrales a la coalición de gobierno socialdemócrata. En el debate político partidario que se realizó en abril, la Alianza en su totalidad, contraatacó con las cifras de los testeos que eran inferiores a las prometidas por el gobierno<sup>39</sup> (Partido Moderado, 2020).

A comienzos de marzo, los Socialdemócratas venían bajando su popularidad dentro de la sociedad, incluso por debajo de los Suecos Demócratas (24% contra 23%), pero subió marcadamente entre abril y mayo hasta un 32% de aprobación. Sin embargo, con los fallos

---

<sup>39</sup> Además, mantuvo la idea de apoyar un modelo similar al surcoreano para mantener la economía abierta mediante testeos masivos que prevengan un impacto desastroso. El Partido Moderado solicitó la creación de una comisión evaluadora sobre el desempeño de las medidas a tomar por parte de Suecia durante la pandemia, y que dé recomendaciones para estar preparados frente a otro brote pandémico en el futuro (Partido Moderado, 2020).

de la estrategia adoptada frente a la pandemia esta popularidad volvió a descender (Henly, 2020). El fallo de la estrategia se cristaliza en el número de fallecidos a finales de julio (OMS 2020) que eran 5.739. En comparación, el resto de los países escandinavos no sobrepasó siquiera las 600 muertes. La imagen se derrumbó a un 27% mientras que los Moderados y los Suecos Demócratas subieron en paralelo (Politico, 2020). The Guardian aporta que la coalición de gobierno en su totalidad cayó en popularidad de abril a junio un 20%, de 63% a 42%, y la imagen de Löfven cayó un 10% (The Guardian, 2020).

Con respecto a la UE, el gobierno sueco apoyó el presupuesto a largo plazo para la UE de 2021-2027 así como en el paquete de recuperación en vistas a los efectos de la crisis (Oficina de Gobierno de Suecia, 2020). En una declaración conjunta de varios ministerios suecos se abogó por una mirada europea e integral a las consecuencias de esta pandemia donde pueden surgir fuerzas antidemocráticas que ocupan los vacíos y nuevos temas a abordar (Eriksson, Hallberg y Linde, 2020). Como es común dentro de la socialdemocracia, el factor europeo es de relevancia y se distingue la necesidad que la UE sea un actor de peso global tanto como la capacidad que tiene de hacer una diferencia a nivel global y regional.

### **Dimensión económica**

Apresuradamente, y en miras a una crisis económica, el gobierno diseñó un plan para las empresas a mediados de marzo. Los puntos centrales del plan suponen la idea de “salvar los trabajos suecos” asumiendo el Estado los costos de los salarios parcialmente cuando las empresas les sea imposible afrontarlo o se vean forzados a realizar despidos. El Estado se hace cargo de las licencias por enfermedad ante posibles o confirmados casos de COVID-19 de hasta dos meses de duración, así como un refuerzo de la liquidez mediante la devolución del IVA a las empresas, el pago de seguros sociales de los empleados por parte del Estado y otras medidas (Ministerio de Finanzas, 2020a). Un detalle no menor es que el *Riksbank* (banco nacional) lanzó diversos préstamos para evitar las quiebras. El plan podría ser aplicado retroactivamente hasta enero de 2020 y entró en vigor el 7 de abril<sup>40</sup>.

Sin embargo, a medida que la pandemia se extendía, estas cifras de ayuda y créditos no quedaron estáticas más se incrementaron a medida que los efectos azotaban cada vez más a los distintos negocios. Se requirió de un paquete particular de medidas que atendiera las necesidades de las pequeñas y medianas empresas, que incluyó una inyección de 3 billones de coronas de suecas (colocar a cuánto equivale en dólares). Las medidas poseían un rango desde créditos para evitar la quiebra como reducción en la contribución tributaria, o de los aportes al seguro social de los empleados.

A partir de junio los paquetes a empresas, en particular hacia empresas de renombre y de gran tamaño como Saab y SAS, fueron parte de la estrategia para evitar el aumento de una recesión contemplada por la caída de consumo. A pesar de los esfuerzos, inyecciones y

---

<sup>40</sup> Posteriormente, se añade un crédito a las aerolíneas o compañías relacionadas a los servicios aéreos, sobre todo se prestó a la aerolínea SAS de origen escandinavo, para ayudar a su financiamiento frente a la pandemia.

paquetes, el desempleo, según el Ministerio de Economía de Suecia, se disparó del 6,6% donde se encontraba en enero y febrero al 9,8% de finales de julio (Ministerio de Finanzas, 2020b).

Para concluir con la dimensión económica es factible apreciar las proyecciones de PIB. Según datos de la propia Comisión Europea se estima que el PIB va a caer en un 5,8% a comparación del crecimiento positivo que venía teniendo Suecia durante los últimos tres años oscilando entre el 2,5% y 1,2%. Aunque es necesario destacar que se estima una recuperación positiva del 3,1% en 2021 (Comisión Europea, 2020). Si bien los números en perspectiva con España, Italia e inclusive Finlandia son buenos, las acciones del gobierno para salvaguardar la economía no fueron suficientes para evitar una caída del PIB que, si bien no pareciese ser letal, impacta sobre la sociedad sueca.

### **Reflexiones finales**

La pandemia trajo un “trilema” de variantes: política-economía-salud pública. La receta sueca aminoró la caída económica, aunque no pudo neutralizarla en su totalidad. Aunque se evitó el colapso sanitario y se reforzó constantemente con reformas presupuestarias al sistema de salud pública, el impacto del número de casos sumado al número de muertes fue preponderante. Aquello se arrastró a la variante política, donde el fervor inicial de apoyo se desmoronó frente a números cada vez más dramáticos. La pandemia abre nuevos interrogantes para Suecia, sobre la escasa preparación para una situación de estas características. La respuesta a los interrogantes de salud pública, economía y política subyacen en las manos de los ciudadanos suecos que deberán encontrar sus propias soluciones.

### **Referencias**

Aftonbladet (2020a) Löfven: Fler ska testas för covid-19. 17 de abril. Recuperado de <https://www.aftonbladet.se/nyheter/a/4qee2g/lofven-fler-ska-testas-for-covid-19>

Aftonbladet (2020b) Tegnell: flockimmunitet racker inte mot smittan. 20 de mayo. Recuperado de <https://www.aftonbladet.se/nyheter/a/dOVXb1/tegnell-flockimmunitet-racker-inte-mot-smittan>

Agencia de Salud Pública de Suecia (2020) Tidigare data för antal individer som har testats för covid-19. Recuperado de <https://www.folkhalsomyndigheten.se/smittskydd-beredskap/utbrott/aktuella-utbrott/covid-19/statistik-och-analyser/genomforda-tester-for-covid-19/tidigare-data/>

Comisión Europea (2017) State of Health in the EU: Sweden. Country Health Profile Recuperado de: [https://www.euro.who.int/data/assets/pdf\\_file/0012/355998/Health-Profile-Sweden-Eng.pdf?ua=1](https://www.euro.who.int/data/assets/pdf_file/0012/355998/Health-Profile-Sweden-Eng.pdf?ua=1)

Comisión Europea (2020) European Economic Forecast – Summer 2020 Interim, July 2020. Recuperado de [https://ec.europa.eu/info/sites/info/files/economy-finance/ip132\\_en.pdf](https://ec.europa.eu/info/sites/info/files/economy-finance/ip132_en.pdf)

Eriksson, P; Hallberg, A., Linde, A. (2020) Ministers: Global cooperation should be strengthened. 23 de abril. Recuperado de: <https://www.government.se/opinion-pieces/2020/04/ministers-global-cooperation-should-be-strengthened/>

Henly, Jon (2020) Swedes rapidly losing trust in COVID-19 strategy, poll finds. 26 de junio. Recuperado de <https://www.theguardian.com/world/2020/jun/26/swedes-rapidly-losing-trust-in-covid-19-strategy-poll-finds>

Löfven, Stefan (2020) Discurso del Primer Ministro de Suecia en cadena nacional frente a la pandemia del covid-19. 23 de marzo. Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=hzu3MQPMHrc>

Ministerio de Finanzas (2020a) Crisis package for small enterprises in Sweden. Recuperado de <https://www.government.se/press-releases/2020/03/crisis-package-for-small-enterprises-in-sweden/>

Ministerio de Finanzas (2020b) Crisis package for Swedish businesses and jobs. Recuperado de <https://www.government.se/press-releases/2020/03/crisis-package-for-swedish-businesses-and-jobs/>

Oficina de Estado de Suecia (2020) Declaración sobre presupuesto de la UE el 21 de julio. Recuperado de: <https://www.government.se/articles/2020/07/deal-reached-on-long-term-budget-at-eu-summit/>

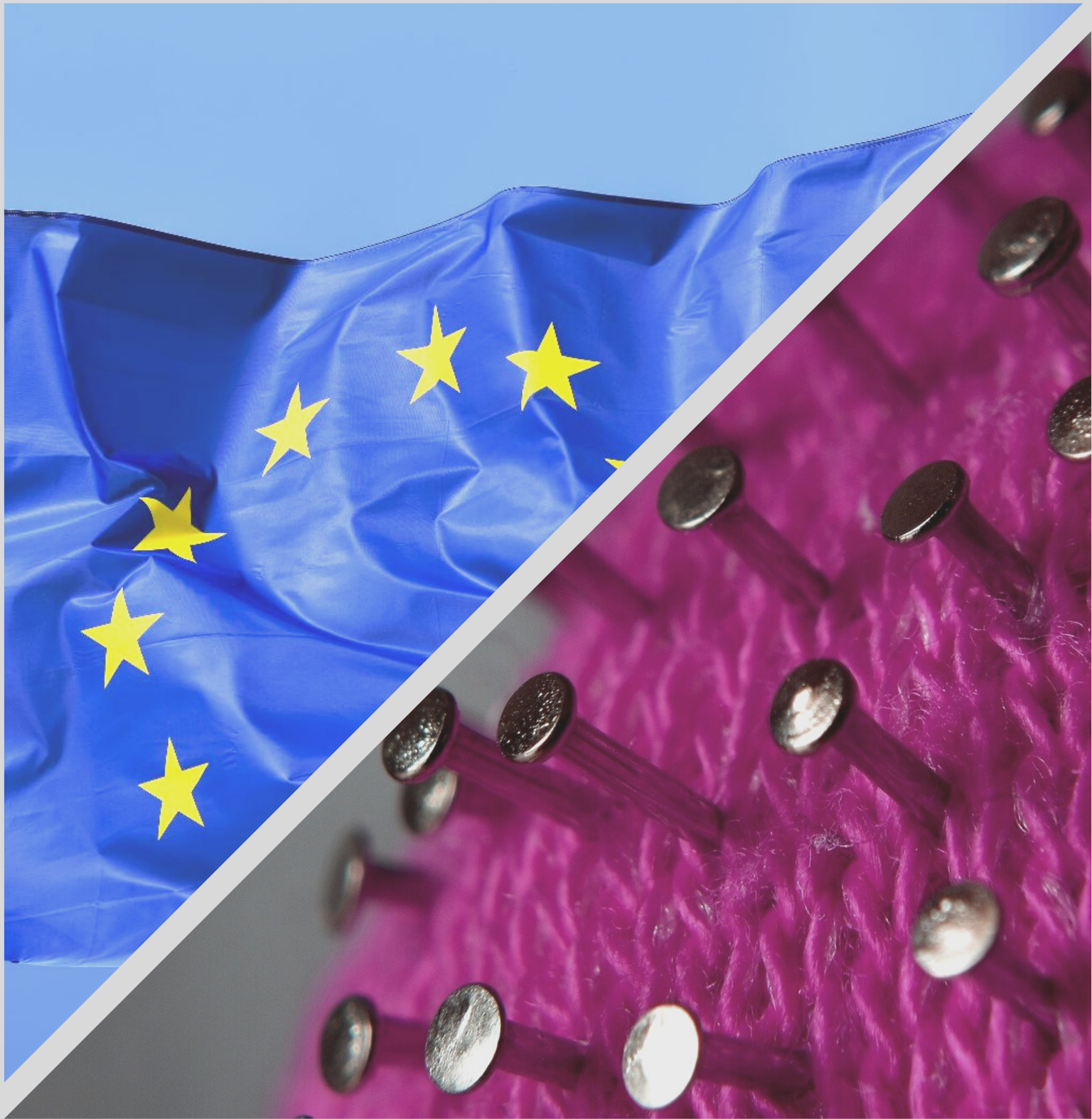
Oficina de Gobierno de Suecia (2020) About the Travel Ban, Recuperado de: <https://www.government.se/articles/2020/04/faqs--entry-to-the-eu-via-sweden-banned/>

Partido Moderado (2020) Estrategia frente a la crisis. Recuperado de <https://moderaterna.se/moderaternas-ekonomiska-strategi-att-ta-sverige-ur-krisen>

Politico (2020) Sweden — National parliament voting intention. Agosto. Recuperado de: <https://www.politico.eu/europe-poll-of-polls/sweden/>

Statista (2020) Number of coronavirus (COVID-19) tests in the Nordic countries as of August 2020 (per 1,000 people). Agosto. Recuperado de: <https://www.statista.com/statistics/1108867/number-of-coronavirus-tests-per-capita-in-the-nordics/>





- ✉ **grupoestudioue@gmail.com**
- 📍 **<https://geueunr.wixsite.com/home>**
- f **/geueunr**
- 📷 **@geueunr**
- 🐦 **@geueunr**
- 📺 **/grupo-de-estudios-sobre-la-uni3n-europea**

ISBN 978-987-86-6607-5



FACULTAD DE CIENCIA POLÍTICA  
Y RELACIONES INTERNACIONALES  

---

UNIVERSIDAD NACIONAL DE ROSARIO

