

ESTRATEGIAS DISCURSIVAS DE CRISTINA FERNÁNDEZ DE KIRCHNER EN EL BALLOTAGE

MODOS DE INTERPELACIÓN A DISTINTOS DESTINATARIOS

JOSÉ LUIS MORELLI
DIRECTORA: IRENE LIS GINDIN



Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales

Licenciatura en Comunicación Social

Título:

*Estrategias discursivas de Cristina Fernández de
Kirchner en el ballotage: modos de interpelación a
distintos destinatarios.*

Morelli, José Luis

Directora: Irene Lis Gindin

Rosario

Octubre de 2017

Abstract:

La siguiente tesina tiene como objetivo general analizar y comparar los modos de interpelar a distintos destinatarios en los discursos de Cristina Fernández de Kirchner pronunciados el 29 de octubre de 2015, a pocos días de realizarse el primer ballottage de la historia Argentina. Para tal fin, realizaremos un análisis de discurso apoyado en la Teoría de los Discursos Sociales de Eliseo Verón, en la Nueva Teoría de la Argumentación de Perelman y en los aportes recientes de la escuela francesa de análisis de discursos. Indagaremos la estrategia detentada por la entonces Presidenta de la Nación que, sobre el final de su mandato, se sumaba a la campaña pre electoral bajo el fin de persuadir a aquellos indecisos que definen su voto a último momento. Bajo estas condiciones de producción se detecta un objetivo en común: evitar un triunfo electoral de los representantes del neoliberalismo argentino capitalizados en el Frente Cambiemos.

Palabras clave: destinatarios – Cristina Fernández de Kirchner - polémica – argumentación - análisis del discurso -

Agradecimientos.

En tiempos de hostilidades y estigmatización de lo público, sin dudas el mayor agradecimiento es a la Universidad Pública, en especial a la *nuestra*, la de Comunicación Social. A todxs los que dan vida a este lugar cargado de significaciones:

A lxs profes: quienes me llenaron de preguntas, debates, conocimientos y me indicaron nuevos caminos. En especial aquellos devenidos en grandes amigos y compañeros de luchas.

A los pibxs de comunicación y demás facultades con que nos cruzamos por los pasillos para discutir, compartir ideas, mates, birras, alegrías y tristezas que permanecerán en la memoria de quien suscribe.

A Irene, por su talento, admirable e inmensa vocación de ayudarme a armar esta eterna tesina. Por los puchos, las risas y los debates que intercambiamos y seguiremos intercambiando. Y por las birras, claro.

A los amigos y amigas que me ayudaron desde el primer día y los que me aguantaron en esta etapa final aportándome libros, artículos y distracciones. Ellxs también fueron y serán clave en la formación académica.

Y, por supuesto, a la familia por bancarme en esta aventura de formación e interpelación permanente.

En tiempos de nuevas tesis sobre los espacios públicos, desvalorización de la política y violencia simbólica, sin dudas el mayor desafío seguirá siendo defender a lxs docentes que hacen de esta facultad un ejemplo a imitar en el mundo a pesar del ninguneo y negación de quienes nos gobiernan. Por eso, la mención y defensa de estos espacios son y serán necesarios.

Gracias totales.

Introducción.

La presente tesina propone un análisis sobre los modos de interpelar a distintos destinatarios en los discursos que Cristina Fernández de Kirchner (desde ahora, CFK) pronunció en su primera aparición pública una vez definido que su sucesor presidencial debía disputar el primer ballotage en la historia argentina. En esta elección electoral se enfrentaron el arco político que ella comandaba, el Frente para la Victoria, y el Frente Cambiemos, liderado por el candidato Mauricio Macri.

Para el análisis propuesto, tomamos dos discursos que fueron pronunciados el día 29 de octubre de 2015 pero en distintos ámbitos. El primero fue dirigido a la totalidad de la población en carácter de difusión de las actividades de gobierno pero en el que, por supuesto, CFK aprovechó para expresar su mirada al respecto del ballotage. El segundo, es el que pronunció para sus jóvenes adherentes que la esperaban ávidamente porque sería uno de los últimos discursos que pronunciaría como presidenta de la República. Cabe destacar que ambos se pronunciaron en la Casa de Gobierno: uno en el Salón de las Mujeres y el otro en los denominados Patios Militantes, ubicados dentro del mismo edificio.

Nos interesa indagar acerca de las modalidades de construcción de destinatarios que se advierten en los discursos que conforman nuestro corpus. Identificaremos, además, las estrategias enunciativas y argumentativas que realizó para identificar y construir a los *otros* con el fin de persuadir sobre el momento histórico que se estaba viviendo.

Recurriremos a la teoría sociosemiótica veroniana desarrollada en la Teoría de los discursos sociales (1998), en Perón o Muerte (2003) y La palabra adversativa (1987); la teoría de la argumentación de Perelman en El imperio Retorico (1997); y a la corriente francesa de análisis del discurso, fundamentalmente lo trabajado por Ruth Amossy en Por una retórica del dissensus: las funciones de la polémica (2016) y Dominique Maingueneau con La semántica de la polémica (1983) y Género de discursos (1984); ya que, consideramos que nos brindarán las herramientas adecuadas para arribar a los objetivos planteados.

Es importante mencionar que todo discurso político se caracteriza por dirigirse *al mismo tiempo* a un destinatario positivo, uno negativo y a quien se considera como la figura del indeciso. El primero es con quien se comparte una creencia presupuesta y se le dirigen actos de habla de refuerzo de su cosmovisión del mundo; en el caso del segundo, su creencia es inversa a la propia y se le dirigen los actos de habla en función polémica; y por último, el indeciso, aquel cuya creencia se encuentra suspendida y al que se busca persuadir. Esta última figura es, en términos políticos electorales, los que definen los resultados finales de cada elección.

Es pertinente resaltar una característica inherente a todo discurso político y es la relación interdiscursiva donde se toma la palabra ajena para exponerla a una resignificación que encuentre la forma de tomar distancia entre esos *otros* dichos. Esta *interdiscursividad* se vislumbra, de modo fundamental, a partir del carácter esencialmente polémico de la discursividad de CFK, donde *dialoga* con voces y puntos de vistas de *otros* de manera más o menos expresa, con el fin de construir su conclusión final sobre determinado asunto.

Por otro lado, es pertinente la aclaración del contexto en que se producen dichos discursos: CFK llegaba al final de su mandato luego de doce años de gobierno desde el 2003 a la fecha. Un período de gobierno en el que ella y su marido, Néstor Kirchner (en adelante, NK), iniciaron un proceso político, social y económico que transformó las formas y maneras de concebir la política, al menos desde el retorno de la democracia en 1983 a la actualidad. Fueron muchos los acontecimientos que se vivieron durante estos años, que analizaremos detenidamente, pero uno de ellos es el despertar que tuvieron muchos jóvenes con la figura de Cristina Fernández, constituyéndose como una líder dentro del inmenso movimiento que es el peronismo. Esta particularidad, también, será un fenómeno que abordaremos para comprender el momento que se estaba viviendo.

A lo largo del trabajo intentaremos corroborar o refutar la hipótesis que sostenemos en esta tesina, acerca de si la polémica y la confrontación son una constante al momento de dirigirse a aquellos que aun debían definir su voto en el discurso de

Cristina Kirchner. Nos interesa remarcar las similitudes y diferencias que se pueden detectar en cada intervención, ya que cada auditorio está compuesto por un destinatario fuertemente diferenciado: por un lado, el mensaje va dirigido a la totalidad de la población; y por el otro, los destinatarios que comparten las creencias y valores de la ex presidenta, a quienes no hay que convencer de votar por su partido, sino hacer saber del desafío histórico que tenían por delante. Pero ambos tienen el mismo fin: persuadir al indeciso, el paradestinatario, aquel que define su voto a último momento, ya que en todo discurso, como explicaremos, siempre se encuentra presente un tercero que está en posición de escucha. Aquí, en ambas intervenciones, el objetivo es hacer saber del momento histórico que se estaba viviendo con el fin de evitar el triunfo de los representantes de las políticas neoliberales.

Para desarrollar este análisis, la Tesina estará dividida en seis capítulos.

- En el primer capítulo daremos cuenta del marco teórico, la metodología de trabajo y estado del arte del cual nos apoyamos para llevar adelante el análisis de discurso;
- El segundo versará sobre el surgimiento y desarrollo de los gobiernos kirchnerista desde el momento de asumir hasta fines de su mandato. Lo denominamos *Notas sobre el kirchnerismo* y, además, daremos cuenta del momento previo a su llegada, luego de padecer casi treinta años de regímenes neoliberales al frente del Estado.
- El tercer capítulo hará referencia a la *Juventud maravillosa*, representada en aquellos jóvenes que territorializaron el cambio de época en una militancia comprometida a favor de un Estado que los invitó a participar y ser parte activa de la vida política argentina. Daremos cuenta de las referencias discursivas de NK y CFK hacia ellos, ya que existió un fuerte vínculo entre ambos. Los jóvenes militantes volvieron a estar en el centro de la escena y aquí brindaremos algunos aportes para entender este nuevo fenómeno que se dio entre ambos actores: el Estado y los jóvenes.

- En el cuarto y quinto capítulo, procederemos al análisis de los discursos que conforman el corpus de la tesina. El primero, pronunciado en el Salón de las Mujeres, es donde identificaremos los modos y estrategias discursivas que utilizó para persuadir a aquel electorado que votó por las demás fuerzas políticas. En el caso del discurso dirigido a los jóvenes, observamos las nuevas estrategias que utilizaría para arribar al mismo fin pero ante un auditorio al que no era necesario persuadir dada su adhesión a su fuerza política. Para esto, en ambos casos, aplicaremos las diferentes categorías de análisis que explicamos en el Marco Teórico-Metodológico.
- Por último, dedicaremos un apartado a dar cuenta de las conclusiones arribadas a partir del análisis de ambos discursos, retomando las principales similitudes y diferencias que hemos encontrado a lo largo de los mismos, y destacando las particularidades de tal caso. No descartamos dejar abiertas nuevas líneas de investigaciones posibles.

La emergencia de un gobierno abiertamente opuesto al régimen neoliberal despertó un interés general en el ámbito de las ciencias sociales y en el que el análisis de discurso político no ha quedado afuera. Por eso intentaremos un *dialogo* entre las reflexiones surgidas en distintos ámbitos académicos para llegar a los objetivos finales de la tesina.

Capítulo 1:

*Marco teórico, metodología y
estado del arte.*

Sin perder de vista nuestro objetivo general, el marco teórico abarcará dos ejes centrales. Por un lado, los textos que aportaron los conceptos para el posterior análisis del discurso; y, por otro lado, los que ayudaron a entender el contexto económico, político y social de los discursos en cuestión. El trabajo es, entonces, interdisciplinar.

Como material imprescindible recurrimos a la **Teoría de los Discursos Sociales** trabajada por Eliseo Verón (1998) donde se tomó como soporte fundamental la definición de *semiosis social*, ya que esta se entiende como “la dimensión significativa de los fenómenos sociales” (p. 125). El autor hace hincapié en que el análisis de discurso siempre debe asociarse a ciertas condiciones productivas y que, de este modo, el discurso se entiende como una “configuración espacio-temporal de sentido” (p:127). A su vez, se consideró incorporar las distintas posibilidades de análisis discursivo que brinda su teoría: *las gramáticas de producción*, que dan cuenta de las condiciones de generación de un discurso determinado; *las gramáticas de reconocimiento*, que dan cuenta de las lecturas a las que es sometido un discurso; y, por último, *la circulación*, que atiende al desfase entre las primeras y las segundas. Nuestro trabajo realizará un análisis *en producción* de las piezas seleccionadas.

Para realizar la comparación propuesta intentaremos reconocer y describir las propiedades que definen los discursos pronunciados por CFK y la manera de interpelar a los distintos destinatarios, teniendo presente el contexto social y político determinante. En el análisis, la presencia de un enunciador y de varios destinatarios implica la presencia de entidades discursivas y no de entidades materiales (sean estas personas o instituciones). Es decir, tanto el enunciador como los destinatarios hacen referencia a entidades imaginarias, productos de la enunciación misma.

Siguiendo aquello que Verón definió que no se puede describir ni explicar satisfactoriamente un proceso significativo sin explicar sus condiciones sociales productivas, es que intentamos describir todo lo relacionado a la gestión kirchnerista desde lo político como determinante en lo discursivo.

En su artículo **La palabra adversativa** (1987), el semiólogo argentino se dedica al desarrollo de categorías para el análisis del discurso político donde brida una serie de elementos conceptuales propios de este tipo discursivo, asociados fundamentalmente a la construcción de los destinatarios. Esto permite examinar el lugar del enunciador en el discurso por medio del análisis acerca de cómo construye su relación con su colectivo de identificación, con otras entidades del imaginario político y, por sobre todo, “en la construcción de un adversario con el que polemiza” (p. 16).

En este marco, distingue que en todo *acto de enunciación* política existen tres tipos de destinatarios:

- El prodestinatario, que es el partidario o adherente, aquel con quien el enunciador comparte sus creencias e ideas; este lazo radica en lo que se ha llamado la creencia presupuesta, y se utiliza como discurso de *refuerzo*.
- El contradestinatario, el destinatario negativo o adversario, cuyo lazo reposa en una inversión de la creencia: lo que significa verdadero para el enunciador será falso para el contradestinatario, y viceversa. Se utiliza como discurso de polémica.
- Finalmente el paradestinatario, el indeciso, el que decide su voto a último momento; su lazo reposa en una suspensión de la creencia, y se utiliza como discurso de *persuasión*.

Al mismo tiempo, el autor distingue dos niveles de funcionamiento en el *plano del enunciado*: las *entidades* y los *componentes*. Dentro de las primeras encontramos:

- *Los colectivos de identificación*: refuerzan la relación entre el *prodestinatario* y el enunciador, reconociéndose por la utilización del *nosotros* en el plano enunciativo. A su vez, podemos hallarlos relacionados al *contradestinatario*. Este tipo de entidad, según el autor, es enumerable, es decir, puede ser fragmentada y cuantificada.
- *Las entidades enumerables más amplias que los colectivos de identificación*: se asocian, fundamentalmente al *paradestinatario*. Las mismas son, también,

enumerables y ejemplos de ellas serán: los ciudadanos, los trabajadores, los argentinos.

- Los *meta-colectivos singulares*: estas entidades no admiten la cuantificación ni fragmentación y son más abarcadoras que los *colectivos de identificación*: el país, la república, el estado, el pueblo funcionan como ejemplos.
- Las *formas nominalizadas*: expresiones que adquieren una cierta autonomía semántica respecto del contexto discursivo. Funcionan como *fórmulas* relativamente aisladas y pueden presentarse tanto con valor positivo como con negativo. Sus ejemplos pueden ser: el cambio sin riesgos, la participación, la otra política,
- Las *formas nominales*, entidades con valor puramente explicativo, como *la crisis, el imperialismo, el neoliberalismo*.

Los segundos serán los *componentes*, aquellos que articulan el nivel del enunciado y el de la enunciación. Este último refiere al decir y sus modalidades, diferenciándose del contenido y de lo que se dice, que pertenece al enunciado. Aquí el enunciador construye una imagen de sí mismo, una imagen de aquel a quien le habla y establece determinadas relaciones entre ambos. Verón distingue cuatro tipos de *componentes*:

- *El componente descriptivo*: en donde el enunciador realiza un balance de la situación, a partir de la lectura del pasado y el presente. En esta zona predominan los verbos en presente del indicativo y pertenece a la modalidad del saber
- *El componente didáctico*: el enunciador enuncia un principio general, no describe una coyuntura específica sino que formula una verdad universal. Al igual que el anterior componente, está asociado a la modalidad del saber.
- *El componente prescriptivo*: dentro del discurso, corresponde a la modalidad del deber, del orden. Presenta un carácter impersonal, como un imperativo universal donde el enunciador puede marcarse como fuente expresiva de la regla enunciada.

- *El componente programático*, marcado por la utilización del futuro y en el cual el enunciador promete, se compromete, ya que este *componente* es del orden del poder hacer.

Se trabajó, asimismo, con **Perón o muerte** (Sigal y Verón, 2003). Este material ayudó a comprender que el análisis del discurso se interroga por las *relaciones interdiscursivas*. Sostienen que la palabra ajena en el propio discurso reviste diferentes formas y grados de tomar distancia entre uno y otro. Los autores desarrollan su modelo analítico donde examinan las diferentes *posiciones de sujeto* y las estrategias que ponen en juego frente a cada uno de estos destinatarios previstos: dónde se sitúa el enunciador, cómo se dirige a los indecisos y cómo contradice el discurso de sus adversarios político-discursivos. Todo esto, sumado a las modalidades del decir, nos permitirá inferir determinadas particularidades del discurso de CFK, intentando establecer un paralelismo a lo que Sigal y Verón hicieron con el dispositivo enunciativo peronista.

Se recurrió, además, a la **Nueva Teoría de la Argumentación** desarrollada por Chaim Perelman y a Lucie Olbrechts-Tyteca (Perelman, 1997). El autor polaco constató que en los dominios donde se trata de establecer lo que es preferible, lo que es aceptable y razonable, los razonamientos no son ni deducciones formalmente correctas ni inducciones que van de lo particular a lo general, sino argumentaciones de toda especie que pretenden ganar “la adhesión de los espíritus a las tesis que se presentan a su asentimiento” (p: 29).

De aquí desprende su idea de pensar una *nueva retórica*, como el arte de persuadir y convencer, en detrimento de la retórica del siglo VXi la cual concentra su teoría en las figuras retóricas como meros ornamentos del lenguajes. Resulta interesante incorporar sus definiciones para identificar y analizar la relación que CFK construye con los auditorios e identificar qué clase de acuerdos establece para conseguir la adhesión a sus premisas y/o movilizar acciones o pasiones de los destinatarios.

Lo que propone el autor es ampliar el objeto de la retórica incluyendo todo discurso no demostrativo que alcance e incluya a la dialéctica. Trabaja con la reconsideración del orador y el auditorio, en los objetos de acuerdos que hay entre ambos para

conseguir la adhesión a sus premisas. Por lo tanto, se considerarán las técnicas argumentativas utilizadas por CFK en cada situación con el fin de determinar qué estrategia discursiva subyace a dicha elección y cómo construye sus significados, la imagen de su fuerza política y la del adversario ante cada auditorio.

Perelman (1997) divide a las técnicas argumentativas en dos grandes ejes: la argumentación por nexo, la que permite transferir a la conclusión la adhesión dada a las premisas; o por disociación, donde se trabaja la dupla apariencia-realidad, rompiendo con el sentido común para que el auditorio reformule las cuestiones de la *doxa*.

En el primer caso, Perelman distinguirá tres tipos de argumentos *por nexo*:

- *Argumentos cuasilógicos*: se emparentan con razonamientos formales con los cuales se tienen algún parecido. Son “cuasi” lógicos porque las razones que el orador desarrolla a favor de una tesis son de una naturaleza diferente a la de la lógica. Responden a una lógica de naturaleza no formal.
- *Argumentos que fundan la estructura de lo real*: son los que buscan establecer una regla general, a partir de un caso particular, estableciendo un modelo o precedente. Van por el eslabón de lo particular a lo general.
- *Argumentos basados sobre la estructura de lo real*: cuando dos elementos de lo real están asociados entre sí, en un nexo reconocido, es posible fundar sobre este nexo una argumentación que “permite pasar de lo que se admite a lo que uno quiere hacer admitir” (p:113).

Por otro lado, en el campo de las ciencias del lenguaje, de la retórica y del análisis del discurso, en los últimos años ha habido un interés creciente por lo *polémico*. Esto surge a raíz de ir contra toda la tradición que ignora y rechaza incluir a la polémica en el campo de los estudios argumentativos. Tanto los autores que trabajaron la retórica clásica, siendo esta una *techne* orientada a la disposición de los medios para llegar a la persuasión y al acuerdo fundado en argumentos racionales; y los que abordaron las teorías contemporáneas de la argumentación, en la medida que se conciben como teorías normativas y reguladoras de las

interacciones verbales con el objeto de llegar al acuerdo, negociación y resolución de conflictos, han expulsado lo polémico en el ámbito por considerarla un recurso irracional del discurso.

Desde los años 80 el análisis del discurso dio a luz a una serie de trabajos precursores sobre el discurso polémico y sus características enunciativas, constitutiva en la argumentación y el lenguaje. De tal modo, consideramos que estos aportes pueden nutrir de gran valor teórico para los fines de nuestra tesina. Para ello tendremos presentes la bibliografía de autores como Dominique Maingueneau con **La semántica de la polémica** (1983) y **Género de discursos** (1984); y Ruth Amossy **Por una retórica del *dissensu*: las funciones de la polémica** (2016).

Puntalmente, tomamos la idea sostenida por Ruth Amossy desarrollada en **Por una retórica del *dissensus*: las funciones de la polémica**, cuando sostiene que “en la práctica, la retórica centrada en el acuerdo racional suele ir acompañada de una dinámica comunicativa muy diferente. Esta se funda más en el conflicto exacerbado y en el desacuerdo persistente que en la resolución de las diferencias” (p. 25). Reivindica el rol de la *polémica* diciendo que esta no se encuentra excluida de la argumentación sino, por el contrario, constituye una parte constitutiva y participa de la gestión de los conflictos.

La autora sostiene que la polémica se lleva a cabo mediante tres procedimientos:

- La dicotomización: donde dos opciones antitéticas se excluyen mutuamente, se exagera las oposiciones hasta volverlas inconciliables. Radicaliza el debate y hace difícil – a veces imposible- su resolución. Se traduce en la presentación de dos puntos de vista que no sólo son contrarios uno a otro, sino excluyentes
- La polarización: que es el que da lugar al establecimiento de aquella frontera entre el *ellos* y el *nosotros*, identificando un enemigo común y, por tanto, reforzando la identidad del grupo que se representa
- Desacreditación del otro: estrategias refutativas que suponen un *contra-discurso antagónico* que apunta a una doble estrategia: demostración de la tesis y refutación-descalificación de una tesis adversa.

Amossy se apoya en los trabajos de Maingueneau (1983; 2008), Murat y Dangel (2003), Plantin (2003) y Angenot (1980; 2010) para desarrollar lo específico de la polémica en el campo de la argumentación. De estos autores, nosotros también tomaremos algunas referencias en torno a la polémica, la polarización y la desacreditación.

Dichos aportes, parten de una constatación y una hipótesis de que la retórica en tanto arte de la persuasión, como dijimos, no incluye y reniega de su carácter polémico. Esta corriente, en cambio, resalta que la argumentación pública está permeada y cargada de polémica. Constatan y aseguran el carácter constitutivo de lo polémico ya que en el espacio público suele primar el disenso sobre el consenso, la disputa sobre el acuerdo, el conflicto sobre la armonía. “La dimensión polémica es constitutiva del discurso político: la actitud polémica detentada por el enunciador puede variar desde la apelación indirecta o encubierta hasta la confrontación directa” (Gindin, 2016: 46).

También vale la pena mencionar una definición sobre el discurso político que tomamos de **La especificidad del discurso político** de Alejandro Raiter (1994): “El discurso político es la clase de textos que, con la intencionalidad (manifiesta o encubierta) de producir un cambio social, realiza una labor de *persuasión* hacia los destinatarios que construye, con el objetivo de producir estos cambios” (p:9).

Los trabajos que presentamos aquí ofrecen innovadoras y sugestivas pistas para el análisis de los modos en que se disputan los conflictos discursivos en el ámbito de la política. Consideramos clave este nuevo aporte en la argumentación. Por otro lado, esto nos permitirá indagar profundamente en la discursividad de Cristina Fernández con respecto al rol que les asigna a sus adversarios.

A su vez, nos pareció interesante el aporte de esta corriente, ya que toma conceptos de **El retorno de lo político** de Chantal Mouffe (2000). Rescatan el concepto de *agonismo* por sobre el *antagonismo* ya que el “agon y el dissensus” son la regla en un espacio pluralista, siendo que llevaron este concepto que a la polémica y al discurso político público.

Para comprender el contexto histórico económico, social y político de los años de gestión de NK y CFK recurrimos al material bibliográfico de Norberto Galasso (2015) titulado **Kirchnerismo, el proyecto que transformó la Argentina**, donde evalúa detenidamente cada año de gobierno, desde el 2003 hasta el 10 de diciembre de 2015.

Se consultó **La Nueva Izquierda**, texto de José Natanson (2009) donde explica cómo se produce la llegada de los Kirchner al poder supremo de la nación luego de la crisis del 2001. En este material bibliográfico se describe cómo es que el sistema democrático liberal termina por implosionar en diciembre de ese año, producto de las políticas neoliberales que se impusieron desde la dictadura cívico militar de 1976 y posteriormente mediante los gobiernos del peronista Carlos Saúl Menem (1989 – 1999) y del radical Fernando De la Rúa (1999-2001).

Del mismo autor también se consultó el trabajo que compiló junto al sociólogo Marcelo Leiras en **¿Por qué retrocede la izquierda? (2016)**, donde analizan cómo es que el modelo de país propuesto por NK y CFK terminó derrotado en las últimas elecciones, justamente por quienes representan los intereses de sectores concentrados, las corporaciones y se rigen por políticas de ajuste y endeudamiento externo, tal como se vivió en los últimos treinta años en Argentina. En dicho material, hacen un balance de lo que fue el gobierno kirchnerista en términos políticos, económicos y sociales, resaltando las virtudes y los defectos.

En cuanto al aspecto metodológico, esta Tesina busca analizar las piezas seleccionadas desde una perspectiva socio-semiótica y del análisis del discurso de corriente francesa considerándolo como la mejor herramienta para comprender el proceso de significación y retomando, como hemos dicho, otras perspectivas teóricas que lo complementan. Como afirman Sigal y Verón (2008) “el único camino para acceder a los mecanismos imaginarios y simbólicos asociados al sentido de la acción es el análisis de los discurso sociales” (p. 15). Entendemos al análisis del discurso a partir de su vínculo con la enunciación o las condiciones de producción, articulando su enunciación en un determinado lugar social (Maingueneau, 2000).

El corpus seleccionado son aquellos discursos oficiales pronunciados el 29 de octubre de 2015, cuatro días después de la confirmación oficial de que las elecciones presidenciales debían definirse en un ballottage. En el primer caso, tomamos el discurso de Cristina Fernández de Kirchner en el Salón de las Mujeres y, en el segundo caso, analizamos el discurso emitido en los denominados Patios Militantes. Ambos ubicados en las instalaciones de la Casa de Gobierno de la Nación. Estas piezas fueron extraídas de la página oficial de CFK: www.cfkargentina.com.

Estado del arte.

A continuación presentaremos los antecedentes de nuestro trabajo que nos brindaron aportes teóricos fundamentales para el desarrollo de la tesina; antecedentes puestos a definir y caracterizar el discurso tanto de Cristina Fernández de Kirchner como de Néstor Kirchner.

Nuestro principal aporte fue la tesis doctoral de Irene Gindin (2016) **La construcción discursiva de la identidad política de Cristina Fernández de Kirchner durante su primera presidencia (2007-2011)**, que nos brindó los principales tópicos discursivos que fueron apareciendo en sus intervenciones a través de los principales acontecimientos políticos que vivió durante su primer año de gobierno. Aquí la autora trabajó acerca de la identidad política que construyó a lo largo de su primer mandato. Rescatamos, fundamentalmente el concepto que definió como *ethos íntimo*, una particular referencia a lo que fue la incorporación de relatos personales de la ex mandataria en sus alocuciones.

En **Discurso y política en Sudamérica**, Elvira Narvaja de Arnoux y Verónica Zacarri (2015) compilaron ensayos e investigaciones de autores que trabajaron analizando distintos discursos de líderes latinoamericanos. De aquí tomamos como referencia los aportes de Mariano Dagatti en **Refundar la Patria, los legados del primer kirchnerismo**; Ana Laura Maizels con **La presentación del tiempo en los discursos de Cristina Fernández (2007-2008)**; y **La dimensión didáctica en la construcción del socialismo del siglo XXI: los discursos de Hugo Chávez**, de por Elvira Arnoux.

De Ana Soledad Montero, también reconocimos sus aportes en **¡Y al final un día volvimos! Los usos de la memoria en el discurso kirchnerista (2012).**

Siguiendo a la discursividad de CFK, nos valimos de los siguientes trabajos: **Ni unidos ni dominados, sencillamente, sordos. Algunas peculiaridades de la retórica de Cristina Fernández**”, de María Elena Bitonte (2010); **El pasado como desgracia, el futuro como promesa: estrategias discursivas en CFK**, de Alejandro Raiter (2009); y **Hablo y entiendan: creencias, presuposición e interdiscurso en los actos de CFK**, del mismo autor (2010); **La representación de los jóvenes en la retórica presidencial de Cristina Fernández de Kirchner**, de Rocío Flax (2013); y, finalmente **Discurso, política y acumulación en el kirchnerismo**, de Alejandro Balsa (2013) donde compila reflexiones de autores como Mariano Dagatti, Soledad Pérez, Martín Retamozzo, entre otros.

Finalmente, nos valimos del trabajo de Camila Carella sobre **CFK y el Patio Militante: la construcción del puente generacional entre CFK y la juventud kirchnerista; En torno a la construcción de la *juventud* como causa pública durante el *kirchnerismo*: principios de adhesión, participación y reconocimiento**, de Melina Vázquez (2013); e **Imaginarios estatales bajo la experiencia kirchnerista de Carlos de la Serna y Darío Puchetta** (2015). Son algunos de los textos que nos aportaron material bibliografía en torno a las jóvenes militantes.

Capítulo 2:

Notas sobre el Kirchnerismo

Qué es el kirchnerismo, quienes lideraron y/o lideran ese espacio, de dónde viene, cómo y cuando surgió, y por qué se constituyó como fuerza política, son quizás algunas preguntas básicas que pueden surgir a la hora de pensar aquello que representa el Frente Para la Victoria. Aquí se trazarán una búsqueda de respuestas acerca del kirchnerismo siguiendo lo que se planteó en el marco teórico como las *condiciones de producción* de los discursos a analizar. El proceso iniciado por Néstor Kirchner en 2003 y finalizado por Cristina Fernández en 2015 presenta una serie de particularidades que es necesario mencionar y analizar para arribar a los objetivos planteados en esta tesina.

El 10 de diciembre de 2015 concluyó un ciclo de gobierno que abarcó tres mandatos presidenciales desde el 2003 marcando un hecho inédito, ya que nunca en nuestra historia, un gobierno del mismo signo político había logrado cumplir en tiempo y forma los tiempos electorales establecidos por la constitución. Se trató del ciclo más extenso desde la restauración democrática iniciada en diciembre de 1983. El otro dato, en el mismo orden, es que finalizó retirándose en un marco muy alejado de crisis o tensiones sociales, políticas y económicas, algo muy común en Argentina.

Los tres periodos kirchneristas no conforman una etapa homogénea. Hubo diferentes instancias, modos, estilos y acontecimientos. Las formas de abordar las políticas económicas registraron momentos de mayor o menor intervención, lo mismo para la resolución de conflictos. Una manera de caracterizar a estos momentos es dividiendo el análisis en tres partes: una primera con Néstor Kirchner como presidente (2003/2007); luego con Cristina Fernández de Kirchner cumpliendo esa función, pero con Kirchner controlando importantes sectores de poder y praxis política (llámese alianzas dentro del PJ) hasta su muerte en 2010 (2007/2010); y, finalmente, una tercera etapa con CFK al mando (2010/2015). Antes de describir cada período conviene repasar los momentos previos en materia económica, política y social de nuestro país.

Noche neoliberal

La historia previa a la llegada de los Kirchner al poder estuvo signada por el fracaso político y económico del modelo neoliberal cuando voló por los aires en diciembre

de 2001. Para comprender esto, hay que situarse en 1989 cuando en Argentina se produjo un cambio rotundo en materia económica basado en un programa neoliberal de reformas, tan acelerado y radical, que solo se compara a los que poco después aplicarían algunos países de Europa del Este y, recientemente, casi toda Europa¹. El líder de este movimiento fue el peronista Carlos Saúl Menem, que se impuso en las elecciones presidenciales de 1989 con un confuso discurso populista y que, una vez en el gobierno, se dedicó a desarmar impiadosamente el modelo desarrollista construido por su mismo partido cincuenta años atrás. Como explica Natanson (2009) su objetivo era cerrar, esta vez mediante la legitimidad de los votos, el círculo económico abierto por la dictadura cívico-militar de 1976.

El modelo del menemismo tuvo una innovación: a las clásicas políticas de apertura, desregulación y privatizaciones, la versión argentina del neoliberalismo sumó la decisión de fijar por ley una paridad de uno a uno entre el peso y el dólar. La convertibilidad, viga maestra del plan económico, permitió detener en seco la hiperinflación de aquel entonces y relanzar el crecimiento. Así y todo, la clave del éxito contó con un arma de doble filo: el cambio sobrevaluado generaba un desequilibrio persistente de las cuentas externas, que durante los primeros años se mitigó con el financiamiento de las privatizaciones pero con el tiempo se fue haciendo insostenible. Su sucesor, Fernando de la Rúa, del radicalismo, continuó por el mismo camino cambiando solamente a algunos funcionarios bajo la bandera de la honestidad y transparencia, pero sin cuestionar ni modificar el plan económico liberal.

El ajuste, la recesión y el descontento social se acrecentaron hasta que en diciembre de 2001, cuando se anunció la incautación de los depósitos bancarios, se desató una furia de cacerolas al grito de *que se vayan todos, que no quede ni uno solo*. El 19 y 20 de ese mes quedó marcado a fuego en el imaginario popular por las fuertes revueltas, la represión policial -dejando un saldo de más de 30

¹ -Siguiendo a Kosacoff (2007), el último cuarto del siglo XX Argentina se convirtió en el mayor laboratorio de regresividad de América Latina (Kosacoff, citado en Kulfas, 2016: 13).

mueritos en todo el país- y el silencio cómplice de los medios de comunicación y de cierta clase dirigente. El saldo político fue la renuncia de Fernando De la Rúa, dejando una profunda crisis económica, política y social.

Quien quedó a cargo del poder supremo de la Nación fue el senador Eduardo Duhalde, quien intentó paliar la inestabilidad política y económica, pero adelantó las elecciones presidenciales a causa de otra feroz represión policial que terminó con la vida de Maximiliano Kosteki y Darío Santillán, militantes del Movimiento de Trabajadores Desocupados.

Modelo de llegada.

*Venimos del sur del mundo y queremos fijar, junto a ustedes, los argentinos, prioridades nacionales y construir políticas de Estado a largo plazo para de esa manera crear futuro y generar tranquilidad. Sabemos a dónde vamos y sabemos a dónde no queremos ir o volver*² (NK, 25-05-03).

En este marco de descontento social e incertidumbre política y económica, Néstor Carlos Kirchner llegó a ser candidato a presidente gracias al padrinazgo de Eduardo Duhalde, ya que este necesitaba construir una figura que pudiera serle fiel y dócil a sus sugerencias y que le permitiera controlar el poder desde las sombras (Galasso, 2015), pese a ser un político totalmente desconocido para la inmensa mayoría. Kirchner era un militante peronista, fundamentalmente desde su paso por la Universidad Nacional de La Plata donde ingresó para estudiar abogacía y donde conoció a su compañera de toda la vida, Cristina Fernández. Su primera experiencia en la función pública sucedió en septiembre de 1987, cuando resultó electo intendente en el Municipio de su provincia, Santa Cruz. Cuatro años más tarde, se convirtió en Gobernador dado el relativo éxito de su gestión como intendente. Su reconocimiento fue tal que logró mantenerse allí durante doce años, hasta su elección como presidente, en mayo de 2003.

Camino a las elecciones presidenciales, Kirchner decidió elegir a su candidato a vice, Daniel Osvaldo Scioli, un motonauta que gozaba de un perfil un tanto más

² -Diario La nación http://www.lanacion.com.ar/nota.asp?nota_id=498849 (Consultado el 27/03/2017)

atractivo para los sectores medios y que, según su visión, podía ser un camino a seducir a “una posible burguesía nacional” (Galasso, 2015: 37). Ya con los candidatos en pugna, se llegó a la instancia de disputar los comicios electorales del año 2003. El resultado arrojó a Carlos Menem en el primer puesto con un 26% de votos, seguido por Néstor Kirchner con 22% y, en tercer lugar, Ricardo López Murphy con el 16 % de los votos. Todo se definiría en un ballottage, ya que ninguno había logrado superar el 40% de los votos, ni el 10% del segundo puesto, tal como lo establece la Constitución Nacional. Pero esto no sucedió ya que Menem decidió bajarse ante una inminente derrota dada su baja popularidad. La estrategia era dejar a Kirchner con baja legitimidad popular permitiéndole asumir con la legalidad parlamentaria, pero sin la legitimidad de los votos. Siguiendo a Cheresky (2004), muchos pronosticaban que “NK asumiría con una escasa legitimidad propia debida, por un lado, al porcentaje obtenido y, por el otro, a la extrema dependencia de su padrino político, Eduardo Duhalde” (p. 4).

Con la llegada del presidente patagónico a la Casa Rosada, las posturas antagónicas y aparentemente irreconciliables entre el movimiento piquetero y el sistema político argentino comenzaron a reacomodarse. Desde la génesis misma del kirchnerismo se puso de manifiesto su espesor instituyente, al tiempo que hizo pie sobre las ruinas que dejó aquel proceso de movilización y efervescencia social. El flamante presidente inició una intensa búsqueda de la legitimidad que no había alcanzado a través de las urnas; Kirchner se ocupó de construir un “electorado post-electoral” (Cheresky, 2004: 5).

Había que “sacar al país del infierno”, según anunció en el momento de asumir. Afrontó la tarea de gobernar sin partido propio, sin dirigentes ni cuadros con experiencia y, lo más importante, con un alto nivel de descontento social. Comenzó una etapa en que debió dirimir las transformaciones políticas, económicas y sociales bajo una significación discursiva que fue puliendo a medida que sucedían los acontecimientos cotidianos de la realidad argentina y mundial.

Del caos a la normalidad.

Institucionalmente, la salida electoral permitió asentar las bases para encarar la difícil tarea de gobernar luego de casi 30 años de políticas de ajuste liberal. A poco de asumir, al segundo día, descomprimió un conflicto gremial docente en Entre Ríos, girando un fondo de 80 millones de pesos para el pago de sueldos atrasados. El conflicto llevaba varios meses y garantizó el comienzo de las clases en el territorio entrerriano.

En materia de derechos humanos relevó a toda la cúpula de las Fuerzas Armadas que tuvieran vínculos directos o indirectos con los crímenes de lesa humanidad de la última dictadura, reabrió los juicios contra represores y genocidas, declaró junto al Congreso la nulidad de las leyes de Punto Final y de Obediencia Debida y sancionó la imprescriptibilidad de los crímenes de lesa humanidad. La conversión de la ex Escuela de Mecánica de la Armada (ESMA) en Espacio para la Memoria fue otro gesto político en esta materia.

En materia económica, se decidió a cancelar la deuda con el Fondo Monetario Internacional. De esta manera el FMI dejó de hacer sus visitas periódicas de control sobre la economía local, dejando atrás los relevos y la presión de los Estados Unidos hacia el mercado interno argentino, que había quedado al servicio de sus intereses.

Poco a poco fue definiendo a sus adversarios: “el neoliberalismo, el FMI, la dictadura militar, las empresas privatizadas, cierta dirigencia política, la justicia ineficiente, entre otros” (Retamozo, 2011, 260). También enarboló las banderas por la unión latinoamericana acercándose a líderes como Hugo Chávez, Evo Morales, Rafael Correa y Fidel Castro: apoyó firmemente a Cuba en la Organización de Naciones Unidas, fomentó el trabajo conjunto en el MERCOSUR y defendió ante cada asamblea de la ONU y foros internacionales la soberanía de las Islas Malvinas.

Siguiendo a Cremonte (2006), coincidimos en que lo distintivo de NK fue haber podido aprovechar “el desorden para producir un determinado orden, absorbiendo las demandas que emergieron de la crisis 2001-2002 y haciendo una reinterpretación particular de las mismas” (Cremonte, 2006, citado en Gindin, 2010: 54). Si bien el primer kirchnerismo finalizó con relativo éxito en materia económica

-crecimiento del PBI a tasas chinas-, comenzó a tener dificultades con la aparición de una inflación que, a partir del 2005, se transformó en un problema marcado (Kulfas, 2015).

Otras dificultades que afrontó fue la desaparición de Jorge Julio López que, con su testimonio, permitió condenar al genocida Miguel Echecoltaz. Meses más tarde sucedió lo mismo con Luis Geréz, quien reconoció al represor Luis Patti como uno de los torturadores durante la década del '70. Afortunadamente, el 30 de diciembre, Geréz fue liberado; no obstante, la oposición alzó las voces reclamando tomar cartas en el asunto creando mecanismos institucionales “que dieran garantías de protección a los testigos por las diferentes causas relacionadas a la dictadura” (Gindin, 2010: 21).

La gestión quedó envuelta de contradicciones con sucesos como la tragedia de Cromañón³, el escándalo “Souther Winds”⁴, el asesinato de Carlos Fuentealba⁵ y casos de corrupción como el de la empresa Skanska donde quedaron en cuestionamiento varios funcionarios públicos, entre ellos el secretario de Obras Públicas José López.

La posterior intervención del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INDEC) con la designación del funcionario Guillermo Moreno para la manipulación de los índices de precios tuvo un alto impacto en la opinión pública ya que se perdió credibilidad ante cualquier información oficial⁶.

Cristina Presidenta.

³ -El boliche República Cromañón se incendió produciendo la muerte de 194 jóvenes y más de 1400 heridos. Un trágico episodio que impregnó de dolor las fiestas de fin de año y, por supuesto, la oposición y medios acusaron la falta de control por parte del Estado.

⁴ -El hallazgo de cuatro valijas que ocultaban cuatro cajas de cartón con 60 kilos de cocaína (con un valor aproximado de 5 millones de dólares) obligó al presidente a relevar a toda la cúpula de la Fuerza Aérea. Al igual que con Cromañón, la oposición denunció el hecho como una muestra de ausencia estatal y de funciones de control.

⁵ -El sindicato de Trabajadores de la Educación de Neuquén (ATEN) encabezaba una protesta en el marco de una huelga por un aumento salarial cuando se decidió el corte de la intersección de las rutas 22 y 236, el 4 de Abril de 2007- El gobernador Jorge Sobisch bajó la orden a la policía provincial indicando un operativo de represión para mover a los manifestantes de la zona. Se comprobó como el autor material del asesinato del docente, al dispararle una bala de goma a una corta distancia que impactó en la nuca de Fuentealba y lo mató. La CTA y la CGT organizaron una huelga general al lunes siguiente, repudiando lo sucedido.

⁶ -Moreno desplazó a la directora por una persona de su confianza. Luego comenzó a difundir índices de precios reducidos que beneficiaban al país con respecto a los bonos de deuda externa, cuyos intereses estaban “atados” al crecimiento del PBI. Pero el costo mayor fue la incredulidad que generó sobre las estadísticas oficiales.

Los avances producidos en la gestión de NK y la aprobación de la misma se reflejaron en la elección que CFK ganó con más del 45% de votos, evitando la segunda vuelta. La proclamación de Cristina Fernández respondió a dos cuestiones:

Por un lado pretendía capitalizar el éxito de la salida de la crisis del 2001 – aprovechando, de este modo, el apoyo con el que aún contaba el oficialismo – y, por el otro, comenzar con una nueva etapa, de mayor institucionalidad. La gestión de CFK propuso “mayor calidad institucional, un cambio en la continuidad (Gindin, 2010: 25).

El mismo día que asumió Fernández de Kirchner, el diario Clarín manifestó su postura: “Una militante de los tormentosos 70 llega al centro de poder”. La nota contiene frases como “la futura presidenta es de la generación del país dividido en dos” y “de mi generación critico su militarización pero reivindico sí la preparación intelectual, el compromiso, los valores”. Los ataques mediáticos, cuestionando su persona e idoneidad fueron inmediatos⁷.

Otra de las críticas que afrontó fue en relación a dónde radicaba el “poder real”, si en ella o en su marido (Maizels, 2015). Esto provenía de su relación con el presidente saliente: se acuñaron nociones de “doble comando” y “matrimonio presidencial”. La idea de que se estaba ante una estrategia para perpetuar al kirchnerismo en el poder fue otra de las críticas de los medios y opositores.

La idea era “profundizar el cambio”, junto al slogan “Sabemos lo que falta”, según sintetizaban desde la campaña presidencial. El desafío era dotar de mayor “institucionalidad al gobierno”; profundizar el rumbo económico y social definido como “modelo de acumulación con inclusión social” y apostar por el cambio cultural.

Los desafíos pendientes eran: profundizar el camino del crecimiento, profundizar el rumbo de la reforma social y de la distribución del ingreso, el combate contra las corporaciones que representaban, al mismo tiempo, los intereses más concentrados y de las vocaciones menos democráticas, y profundizar el carácter democrático del

⁷ -Diario Clarín 10/12/2007 - <http://edant.clarin.com/diario/2007/12/10/elpais/p-00415.htm>

liberalismo democrático argentino (Rinesi, citado en Galasso, 2015: 46).

Pero los primeros meses del 2008 no fueron sencillos: mientras surgían conflictos políticos, la situación económica mundial entró nuevamente en crisis con la caída de los bancos privados de casi todo el mundo. Frente a esto, el gobierno tomó medidas anti cíclicas para evitar daños colaterales: se impulsó la moratoria jubilatoria, la promoción y sostenimiento del trabajo registrado para las pymes, repatriación de capitales, créditos públicos de fomento a la producción, plan de obra pública y ampliación en subsidios a salarios de empresas para evitar despidos (fondos RePro).

El momento clave de este periodo y, en parte, de todo el ciclo kirchnerista, sucedió con el denominado *conflicto con el campo*. El gobierno, a través de su cartera de Economía, anunció modificaciones en el esquema de retenciones sobre la soja y girasol y, a su vez, una leve reducción de las tasas para el trigo y el maíz. El decreto de Resolución 125 generó un conflicto intenso con las patronales agropecuarias marcando a fondo la vida política argentina.

Estas protestas incluyeron tractorazos, desabastecimientos, corte de rutas en la zona pampeana y cacerolazos en las principales capitales. Un *lock out patronal* que canales de televisión, radios y diarios marcaron agenda, dándole un amplio espacio a dichos acontecimientos. Esta disputa devino en una tensión social que tuvo resonancias en el campo popular. Siguiendo a Marafioti (2012), “la escena pública se convirtió en una cruzada semiótica por la apropiación de la producción, la circulación y el consumo de la significación” (p.158).

En el plano político, surgió el grupo juvenil La Cámpora, dirigida y orquestada por NK y su hijo Máximo, y se conformó el grupo de intelectuales afines al gobierno conocido como Carta Abierta⁸. Del otro lado, la oposición se nucleó detrás del

⁸ Carta Abierta nucleó a un grupo de intelectuales que adherían explícitamente a favor del gobierno. Entre sus referentes se encuentran Horacio González, Ricardo Forster, Juan Gelman, Horacio Verbitsky, Eduardo Rinesi, entre otros)

campo aprovechando la ocasión para acusar al gobierno de autoritario, corrupto y para resistir su política económica (Galasso, 2015).

En cada acto que organizaba la Mesa de Enlace se podían ver a representantes de distintas fuerzas políticas como la Coalición Cívica de Elisa Carrió, el PRO liderado por Mauricio Macri, el peronismo duhaldista, la Corriente Clasista y Combativa y el Partido Comunista Revolucionario.

Sobre el mes de julio, la presidenta decidió enviar la resolución al Congreso para que los representantes del pueblo decidieran y dictaminasen. Su gesto no fue valorado pese a que el argumento fue otorgarle a la medida “más contenido democrático y más institucionalidad aún” (CFK, 17-06-08). “El argumento institucionalista vuelve a aparecer para dar cierre al conflicto” (Gindin, 2016: 276).

En la cámara de Diputados el resultado arrojó, con algunas modificaciones, una votación con 129 positivos, 122 en contra y 2 abstenciones. El pase a Senadores tuvo su culminación con un empate técnico y el encargado de desempatar, según establece la Constitución Nacional, fue el vicepresidente de la Nación Julio Cleto Cobos. Todo indicaba que votaría a favor del proyecto del Ejecutivo, pero esa noche del 17 de julio pronunció con vacilación “no puedo acompañar (...) mi voto no es positivo”⁹.

El conflicto cerró con una fuerte derrota política para la gestión a menos de un año de la elección de CFK como presidenta. El oficialismo quedó con una imagen debilitada y la oposición, en cambio, se vio fortalecida. El costo político se reflejó en la derrota electoral de las legislativas del 2009 donde el propio Kirchner perdió ante el principal candidato opositor, Francisco de Narváez (Unión Pro)¹⁰.

Esta disputa con la Mesa de Enlace, y con lo que será después la retórica de los medios de comunicación, es un antes y un después respecto a este fenómeno de reemergencia de lo público como lugar de conflicto en el interior de nuestra sociedad (Foster, 2013). Se produjo un giro que se cristalizó en el discurso y como experiencia

⁹-Diario La Nación <http://www.lanacion.com.ar/1030952-tras-una-dramatica-sesion-el-vicepresidente-cobos-desempato-la-votacion-al-rechazar-el-proyecto-oficial-de-retenciones> (Consultado el 28/03/2017)

¹⁰ -Diario La Nación <http://www.lanacion.com.ar/1144840-dura-derrota-de-kirchner> (Consultado 30/03/2017)

porque el primer kirchnerismo, hasta ese momento, no había logrado una interpretación e interpelación profunda a nivel social. “Se desata un conflicto que hecha luz sobre la vida social argentina, tanto del presente como del pasado. A partir de allí, el kirchnerismo encuentra su propia gramática” (Foster, 2013: 86).

En este mismo sentido podemos agregar aquello que sostiene Lüders (2014) respecto de este conflicto que, de acuerdo al autor, devino necesario dándole un “elemento definitorio de la identidad kirchnerista que, ahora, se define retroactivamente como una identidad que es llamada a existir desde el comienzo” (Lüders, citado en Gindin, 2016: 92).

En lo que respecta a esta tesina, es importante destacar que con este conflicto quedaron definidos “nuevos” adversarios con los cuales CFK discutirá: el campo, los medios de comunicación (Clarín, La Nación), y ciertos dirigentes políticos y sociales, aunque de manera implícita sin mencionarlos. Estos se suman a los que ya, como marcamos, había definido NK a lo largo de su gestión¹¹.

Con el transcurrir de los acontecimientos se observó cómo el kirchnerismo incorporó nuevos contradestinatarios con los cuales polemizó y confrontó. Pero con el que más limitó sus diferencias fue con los medios de comunicación en la disputa por la Ley de Servicios de Comunicación Audiovisual, como indicaremos más adelante.

Redoblar la apuesta.

Luego de esta derrota política, la imagen positiva de CFK cayó, de diciembre de 2007 hasta el “no positivo” de Cobos, de 56 a 20 puntos¹². No obstante, el gobierno profundizó los cambios impulsados desde el 2003, promulgando una serie de medidas destinadas a superar el traspie afrontado.

Se envió al Congreso el proyecto de estatización de Aerolíneas Argentinas¹³ y se buscó la cancelación del sistema previsional privatizado en la época menemista

¹¹ -Ver página 25.

¹² -Diario La Nación <http://www.lanacion.com.ar/1583781-el-subibaja-de-la-imagen-de-nessor-y-cristina-kirchner> (consultado 20/02/2017)

¹³ -Diario La Nación <http://www.lanacion.com.ar/1046446-ya-es-ley-la-estatizacion-de-aerolineas-argentinas> (Consultado el 23/02/2017).

mediante la Administradora de Fondos de Jubilaciones y Pensiones (AFJP)¹⁴. Ambas fueron avaladas en Diputados y Senadores recuperando, de este modo, sectores claves de la administración estatal.

En términos de análisis del discurso, hubo un fuerte cruce entre CFK y los medios que se terminó de profundizar con la intención de aprobar y sancionar la Ley de Servicios de Comunicación Audiovisual, denominada “la madre de todas las batallas”, según Gabriel Mariotto, interventor del COMFER (Comité Federal de Radiodifusión)¹⁵. La aparición de esta ley dispuso un “corrimiento del velo de (la) supuesta objetividad con el que siempre se vistieron los medios concentrados” (Forster, 2013: 217). Gindin (2016) coincide en que el vínculo entre CFK y los medios se apoyó en ese corrimiento y en “hacer ver intereses que escondían por detrás los títulos, las editoriales y, en general, del manejo del sistema económico de medios” (p.104). En este sentido, un dato no menor es el lugar que CFK brindó a los medios en sus discursos. “Resulta imposible caracterizar la enunciación de la ex presidenta sin hacer referencia al papel que jugaron los medios en la misma” (Gindin, 2016: 99). No son pocos los analistas e intelectuales que sostienen que CFK les otorgó un lugar equiparable al de un actor político. En este sentido adherimos a la hipótesis de Fernández (2014) quien plantea que, en el kirchnerismo, se observa una “disputa por y con los discursos intermediarios, y en particular, con el discurso intermediario más importante desde el punto de vista de la interlocución colectiva: el periodismo en los medios” (p. 34).

Por otro lado, meses después, el 29 de octubre del 2009, el Poder Ejecutivo decretó la creación de la Asignación Universal por Hijo (AUH) para protección social, por la cual se otorga esa asignación a los niños y niñas menores de 18 años -cuyos padres no tienen trabajo, están en la economía informal o ganan menos del salario mínimo vital y móvil. Otro de los requisitos para acceder al beneficio es certificar la asistencia escolar y el régimen obligatorio de vacunación. La AUH, desde su implementación, se convirtió en un símbolo del imaginario kirchnerista. Logró ser “representada como

¹⁴ -Diario La Nación <http://www.lanacion.com.ar/1072498-es-ley-la-estatizacion-de-las-jubilaciones> (Consultado el 23/02/2017).

¹⁵ -Diario La Nación <http://www.lanacion.com.ar/1003957-la-madre-de-todas-las-batallas-es-una-nueva-ley-de-radiodifusion> (Consultado el 20/02/2017).

un símbolo privilegiado del período fundante, que se incorpora en el relato discursivo de los sectores políticos y sociales identificados con el régimen político en el poder, interpelando todo un simbolismo político” (Pucheta y, De la Serna, 2015: 107).

En lo discursivo, CFK estableció límites, fronteras y dicotomías irreconciliables con sus contradestinatarios. Reconoció, según su mirada, el conflicto político, la disputa por intereses y el *modelo* de país en pugna. No tuvo reparos en confrontar con ellos, implícita o explícitamente. “La experiencia colectiva a partir de la irrupción del kirchnerismo nos permite pensar el concepto de que la política no busca la eliminación del conflicto sino el reconocimiento del otro en medio de ese conflicto” (Balsa, 2013: 7).

Usos del Bicentenario

Veamos ahora un hecho que marcó agenda en el 2010 y del cual aportará algunos tópicos fundamentales para los objetivos de esta tesina. El 25 de mayo – fecha que conmemora el aniversario de la revolución de 1810- tuvo un epíteto central en el discurso kirchnerista. El periodo K comienza, justamente, un 25 de mayo de 2003. Este dato fue simbolizado en dos puntos: aprovechar la “oportunidad histórica” para comenzar a reescribir una historia fundacional, luego de años de “frustraciones”; y fue asociada, también, al vínculo que tuvo el matrimonio presidencial con sus años de militancia -a sus *convicciones*-: la coincidencia de la asunción de Héctor Cámpora a la presidencia un 25 de mayo de 1973 cuando ellos, Néstor y Cristina, eran unos jóvenes militantes del peronismo en La Plata.

Aprovechando el momento histórico del Bicentenario, se realizó un festejo popular de dimensiones enormes, con música y manifestaciones artísticas, en la principal avenida de Capital Federal. El Estado convocó a la ciudadanía a *tomar* las calles y a celebrar los años de la Patria. También se invitó a presidentes amigos: Lula Da Silva, Hugo Chávez, José Múgica, Rafael Correa, Evo Morales, Fernando Lugo y Sebastián Piñera.

El conjunto de medidas que venían impulsando fueron revestidas por una significación particular, narrando -desde el Estado- una matriz discursiva que presentaba cada iniciativa en clave refundacional. Se constata una narración

inherente a la idea de una culminación de sueños fundacionales y generacionales (Dagatti, 2013); un proyecto político que plantea la necesidad de avanzar hacia una gesta que se está desarrollando y está por llegar. En palabras de Forster (2011), la llegada de Kirchner en 2003 significó un giro, “en la manera de concebir la política y de imaginar los caminos de la reparación de una sociedad fragmentada y profundamente dañada por décadas de degradación y de concentración en pocas manos del poder económico” (p. 43).

Tal como plantea Gindin (2015) “la reactualización de los acontecimientos del pasado, en oposición a las lecturas conocidas sobre los mismos, será uno de los logros más importantes de la discursividad kirchnerista” (p. 141). En los festejos se propuso, desde la mirada de la mandataria, un balance del histórico festejo del Centenario al que se lo evoca como exclusivo, elitista, en Estado de sitio, reservado a los sectores de la oligarquía argentina. En cambio, ahora “pudimos cumplir estos doscientos años con la más absoluta democracia de la que se tenga memoria” (CFK, 25-05-2010).

El Bicentenario, entonces, se presentó como un festejo masivo para el pueblo, cargado de emotividad y en busca de la identificación y reconocimiento de los ciudadanos como partes de un proyecto común que los reúne. Se le otorgó un sentido épico por el nivel de convocatoria y se reivindicó el llamado a la *generación del Bicentenario*, que desde la llegada de CFK al poder se intentó utilizar como llamado a la población, especialmente a los jóvenes. En el próximo apartado profundizaremos esta cuestión en la juventud del discurso kirchnerista.

Repasemos algunos tópicos, de lo hasta aquí mencionado, que son frecuentes en los discursos de la mandataria. Por un lado, el pasado reciente que representó la década de los noventa, el neoliberalismo personificado por el menemismo y el gobierno de la Alianza; la feroz dictadura cívico-militar de 1976 con sus sectores cómplices; los medios de comunicación; la apelación a la *Generación del Bicentenario*; la reivindicación de su rol como mujer militante *de toda la vida* y su

identificación con la *generación diezmada* a la que NK hizo alusión en su discurso de asunción¹⁶.

Kirchnerismo sin Kirchner.

Otro acontecimiento que movilizó a miles de personas en las calles se repitió con un suceso trágico e insólito en la vida política Argentina: el fallecimiento del ex presidente, Néstor Kirchner. Fue el 27 de octubre del 2010 tras sufrir un paro cardiorrespiratorio en El Calafate.

Su muerte trascendió en un hecho inédito por la gran muestra de afecto que la ciudadanía mostró despidiéndolo. Durante su velatorio, en el Salón de los Patriota Latinoamericanos de la Casa Rosada, cientos de personas desfilaron en demostración de cariño para con él y en apoyo a CFK. Se decretó tres días de duelo nacional e inmediatamente se sucedió una vigilia intensa en la Plaza de Mayo colmándose de gente, en su mayoría jóvenes y adolescentes, visiblemente conmovidos.

De acuerdo a la tesis doctoral de Gindin (2016), a partir de este suceso la palabra presidencial incorporó la imagen de NK como “aglutinadora de una serie de demandas resignificadas por el kirchnerismo” (p. 36). En lo discursivo se notan cambios por parte de CFK: la constante apelación a la memoria de *él*, con relatos de experiencias personales, escenas de la vida cotidiana, la reivindicación de la militancia que acompañó a ambos desde que se conocieron, el valor otorgado a las luchas y sus convicciones, por mencionar algunas. Sus discursos incorporan un lenguaje informal, alejado del estilo presidencial, y conversacional. Cuestiones relacionadas al afecto (personal o colectivo), la informalidad y la búsqueda de generar “diálogos”.

Elvira Arnoux (2008) identifica en el discurso de Hugo Chávez un tipo de discursividad que da cuenta de un dialogismo que, además de ser constitutivo de

¹⁶ “Formo parte de una generación diezmada, castigada con dolorosas ausencias; me sumé a las luchas políticas creyendo en valores y convicciones a las que no pienso dejar en la puerta de entrada de la Casa Rosada. No creo en el axioma de que cuando se gobierna se cambia convicción por pragmatismo”. Discurso inaugural 25-03-2003

todo enunciado, es “expuesto notablemente con marcas recurrentes en la superficie textual” (p. 108). La autora lo denominó como *dialogismo generalizado expuesto* y, entre otros, es posible identificarlo en el discurso de CFK a partir de la muerte de NK (Gindin, 2016).

Esta nueva modalidad de comunicar fue toda una novedad dentro de la investidura presidencial. Lo que se observó es que se fortaleció la relación con el prodestinatario: se apeló exclusivamente a él, excluyendo al contradestinatario y paradestinatario. Las anécdotas personales y declaraciones de afecto refuerzan la relación con sus seguidores. Su desaparición física representó un momento bisagra que reafirmó al kirchnerismo en la historia reciente y le dio un carácter épico a todas las medidas y logros conseguidos a través de la gestión gubernamental. En el siguiente capítulo profundizaremos algunas características inherentes a esta cuestión haciendo hincapié en lo que representó el giro discursivo hacia los jóvenes.

CFK al frente, recordando a NK.

Volviendo a los avatares de la vida política, algunos análisis esbozaron interesantes miradas con respecto al pasado reciente y al futuro que se avecinaba con CFK como candidata a seguir ocupando el sillón de Rivadavia. Mónica Peralta Ramos (2010), en Página12, afirmó que “vastos sectores de la sociedad empiezan a vislumbrar la necesidad de involucrarse en la construcción de un país más igualitario, más justo, más democrático y más participativo. La muerte de Néstor Kirchner “ha puesto en evidencia que supo interpretar el sentir de las mayorías –y especialmente de la juventud– que encuentran una esperanza en la pasión por construir una nación independiente, más igualitaria y justa¹⁷”.

En 2011 CFK decidió postularse hacia las elecciones presidenciales para continuar gobernando desde el poder ejecutivo. Ese año se tomaron medidas como la ampliación de la Asignación pre-natal por hijo, ley de Matrimonio Igualitario, beneficios a empleadas domésticas; se amplió las acciones de la ANSES en las grandes empresas (romper el 5% de representación por un 25%) apuntando

¹⁷ - Diario Página/12 <https://www.pagina12.com.ar/diario/elpais/1-158162-2010-12-06.html> (Consultado el 15/03/2017)

directamente a las corporaciones; se inauguró el Polo técnico científico Tecnópolis; y se construyó una nueva central nuclear Atucha II, por mencionar los acontecimientos más destacados.

En cada intervención discursiva se aprovechó para resaltar las medidas y avances logrados desde el 2003 hasta la fecha, siempre mencionando el esfuerzo y el *heroísmo* de *Él* (NK), dirigiéndose a los jóvenes de la *generación del Bicentenario* a sumarse a militar, a *seguir construyendo*, y se registra una constante apelación a cuidar, en el presente, lo conseguido, y a estar atentos a los enemigos de hoy, que son los mismos de ayer.

Para octubre de ese año, con una fuerte campaña electoral apelando a la memoria de NK y apostando a la continuidad *proyecto*, se llegó a la instancia electoral. La fórmula de CFK marcó agenda imponiéndose con el 54% de los votos, algo insólito desde la vuelta de la democracia a esta parte. El amplio triunfo indicó una diferencia de 38 puntos sobre el segundo candidato, Hermes Binner (Frente Amplio Progresista) con el 16%; en tercer lugar se ubicó la Unión para el Desarrollo Social, con el candidato Ricardo Alfonsín. Los demás no superaron el 5% de los votos, sufriendo un descalabro la candidata Elisa Carrió con el 1,82%¹⁸.

Tensiones con el movimiento sindical.

Previo a las elecciones presidenciales circuló, entre militantes y partidarios, el slogan “Corporaciones o pueblo”. Este nació a partir de la mención de la presidenta en el discurso de inauguración del periodo de sesiones ordinarias del Congreso Nacional: “Hemos vuelto a recuperar la invectiva política. La Casa de Gobierno no la manejan las corporaciones, en la Casa de gobierno hay una Presidenta con la cual cada uno de ustedes tiene todo el derecho de tener diferencias (...) pero lo que no se puede es entregar el sistema de decisiones a las corporaciones” (CFK, 1-03 11).

¹⁸-Escrutinio definitivo <https://goo.gl/YvSEJu> (Consultado el 30/03/2017)

Posteriormente, en un acto dirigido pura y exclusivamente a la juventud, se convocó a militantes bajo el mismo slogan¹⁹. Por un lado, la alusión a las corporaciones estaba dirigida hacia los monopolios y oligopolios históricamente conformados en nuestro país que acrecentaron su poderío mercantil a partir de las medidas económicas impuestas, terrorismo de Estado mediante, por la dictadura cívico militar del '76 y continuada en el mandato neoliberal de Carlos Menem. Por el otro, el *pueblo* respondía a los intereses generales de la Nación, opuestos a los particulares de las corporaciones concentradas. Se menciona este acontecimiento porque que será un tema recurrente en sus discursos hasta el fin de su mandato.

Una de las tensiones que marcó agenda durante el 2011, como decíamos, fue con la Confederación General de Trabajo (CGT) por la reiterada insistencia de estos últimos por integrar las listas electorales del oficialismo. El líder sindicalista, Hugo Moyano, realizó este pedido (2010) en un acto que conmemoró el 17 de octubre de 1945, día de la *lealtad peronista*²⁰.

Ante las sucesivas marchas y amenazas de paro por parte de la CGT, el 12 de mayo de 2011, en un acto en José Carlos Paz, la ex presidenta enfatizó: “No tenemos que permitir el fenómeno de la extorsión. Cuando a una organización sindical solo le importa lo que les pasa a sus afiliados y toma actitudes que perjudican al conjunto, deja de ser un sindicato para convertirse en una corporación”.

Se estaba abriendo una brecha entra la CGT y el gobierno, una novedad impensada en los tiempos de NK (Galasso, 2015). El quiebre definitivo lo dio la ex mandataria, cuando asumió ante la asamblea legislativa y nuevamente se refirió a los sindicalistas, de manera confrontativa, reivindicando el derecho a huelga pero no al “chantaje, ni extorsión” (CFK, 10-12-2011).

En el capítulo dedicado a la juventud daremos cuenta de esta ruptura con el movimiento sindical siendo que muchos analistas consideran que en ese momento

¹⁹ -Acto en Huracán 11/03/2011 <https://www.pagina12.com.ar/diario/elpais/1-164023-2011-03-12.html> (Consultado el 30/03/2017)

²⁰ -Diario Clarín http://www.clarin.com/politica/CGT-Moyano-pidio-cargos-politicos_0_r1H5-7pPQx.html (Consultado el 30/03/2017)

se apostó a los sectores juveniles liderados por La Cámpora, con el fin de que estos integraran un lugar destacado en las listas del 2011.

Cuentas pendientes.

En este apartado enumeraremos algunos puntos que surgieron desde la crítica opositora y oficialista acerca de las *cuentas pendientes* que el gobierno tenía que afrontar en aquello de *profundizar el modelo*.

Según Atilio Borón (2011) “era la oportunidad para acabar con la ley de Entidades Financieras” y que además “no puede existir aún trabajo en negro en la administración pública, hay que retomar el tema de los aportes patronales (reducidos durante el menemismo) e incentivar una estrategia de crecimiento global que no se sostenga únicamente en la soja”; revisar la intervención del INDEC ya que “equivale destruir un termómetro porque registra la temperatura producida por una inoportuna enfermedad y conspira en contra del propio gobierno”²¹.

El 12 de febrero de 2012 sucedió la tragedia de Once. Un tren de la empresa Trenes de Buenos Aires S.A no detuvo su marcha al llegar a la estación Once y chocó contra los paragolpes, provocando 51 muertos y más de 700 heridos. Fueron días de enorme consternación en los sectores populares. El problema ferroviario se constituyó en una de las cuestiones no resueltas por el kirchnerismo, pues anteriormente habían ocurrido otros accidentes²².

En tanto, la oposición limitó las críticas hacia al gobierno en algunos aspectos como la inseguridad, la corrupción y, sobre todo, la inflación. Respecto de esta última, uno de los problemas era que el INDEC, cuando difundía sus mediciones, no coincidían con la de las consultaras privadas, publicas, de las universidades e incluso con la que publicaban las provincias donde gobernaba el Frente Para la Victoria, generando, como se señaló, un fuerte descreimiento de las voces oficiales.

El otro *caballito de batalla* de la oposición fue la inseguridad, disparando duras críticas, responsabilizando al gobierno por los asesinatos que se reiteraban con

²¹ -Extraído de <http://www.atilioboron.com.ar/2011/08/cristina-recargada-notas-sobre-las.html> (Consultado el 30/03/2017).

²² -Diario Página12 <https://www.pagina12.com.ar/diario/ultimas/20-188134-2012-02-22.html> (Consultado el 30/03/2017).

demasiada periodicidad. Lo mismo sucedió con la corrupción: son varios los funcionarios que, aún hoy, están bajo sospecha por casos de cohecho. Los más emblemáticos fueron los de Ricardo Jaime, Felisa Micele, Amado Boudou, Juan Carlos Schiavi, entre otros. Algunos fueron rápidamente condenados por la Justicia y removidos de sus cargos, y actualmente pesa sobre el kirchnerismo una mala reputación por estos casos. Lo mismo se aplica a las declaraciones patrimoniales del matrimonio presidencial²³.

Siguiendo a Natanson (2016) el kirchnerismo no entró, no quiso entrar, no pudo o se acordó tarde en cuestiones como la extranjerización y concentración económica, el neoliberalismo como matriz de funcionamiento de mercado y faltó una reforma profunda de la Justicia, la desconcentración del mapa de medios y desarticular la burocracia sindical y el grueso de gobernadores peronistas del interior, muchos provenientes de filas menemistas²⁴.

La gestión kirchnerista pudo ser más o menos corrupta o republicana, pero puso en escena tensiones sociales, permitió el retorno de mucho de lo que había sido marginado durante los años 90, puso sobre la mesa debates sobre el rol de las corporaciones y el Estado y, si se quiere, amplió la base de representación del sistema político. Sin embargo, siguiendo a Natanson y Leiras (2016), lo que han empoderado no es tanto a las sociedades sino al mismo Estado. Y esta quizás es también otra clave, el volumen de Estado que han dejado, más que el nivel de organización en la sociedad. “Estados que pagan más jubilaciones, que asumen más ‘gasto social’, que controlan a través de empresas públicas o mixtas la producción y comercialización de la energía, que regulan más las relaciones entre capital y trabajo. Más Estado y ¿más sociedad?” (p. 11)

Movilizaciones en contra.

²³ -Diario Página 12 <http://www.lanacion.com.ar/1951531-investigacion-60-casos-de-corrupcion-del-kirchnerismo> (Consultado el 30/03/2017).

²⁴ -Extraído de <http://www.laizquierdadiario.com/Jose-Natanson-El-kirchnerismo-esta-en-una-etapa-de-mucho-desconcierto> (Consultado el 13/09/2017).

No solo desde el Estado se invitó a movilizar a la población, la oposición también comenzó a *tomar* las calles para manifestar su rechazo al gobierno. Hubo una serie de movilizaciones/cacerolazos convocadas desde las redes sociales donde mucha gente adhirió en forma masiva. Se observan, al respecto, fenómenos un tanto llamativos. Realizadas en las principales ciudades del país (Rosario, Capital, Córdoba, por mencionar algunas) se leyeron consignas como “Cristina ignora el poder de la gente”, “No la diktadura” y “En Barrio Norte también tenemos hambre”. En ellas se identificaron fuertes grados de violencia verbal como “Putá, chorra y montonera” y “Morite, yegua”²⁵. Similares consignas a las que se vieron durante el conflicto del campo y coincidencia, también, la presencia de algunos dirigentes como Sergio Bergman, Patricia Bullrich, Eduardo Amadeo y hasta Cecilia Pando, conocida por su apoyo explícito a los genocidas.

Pero la más importante se produjo el 20 de noviembre bajo el liderazgo de Hugo Moyano y Pablo Micheli (CTA), quienes también convocaron a un paro general y movilización en la Plaza de Mayo. La diferencia es que hubo apoyo de dirigentes políticos como Pino Solanas (Buenos Aires), Ricardo Gil Lavedra (Córdoba), Mauricio Macri (Capital Federal), Hermes Binner (Santa fe), entre otros. Todos unidos exigiendo la baja del impuesto de a las Ganancias, mayor seguridad y control inflacionario.

Ante el intento de reformar el poder judicial, lo que se conoció como “Democratización de la Justicia”, se generó el mismo rechazo en un importante sector de la sociedad que reiteró su oposición en las calles. Cientos de ciudadanos volvieron a marchar al Congreso y al Tribunal de Justicia acompañados por referentes de la oposición y el gremio de judiciales, concentrando y marchado masivamente²⁶.

Sobre principios del 2015 un suceso a remarcar fue el suicidio del fiscal Alberto Nisman, un letrado profesional que denunció a CFK y otros altos funcionarios por

²⁵ Diario Página12 <https://www.pagina12.com.ar/diario/elpais/1-203365-2012-09-14.html> (Consultado el 30/03/2017).

²⁶-Diario Clarín https://www.clarin.com/politica/Marcharon-Tribunales-Democratizacion-Justicia_0_H1IzpMtiw7I.html (Consultado el 20/04/2017).

delito de encubrimiento de los responsables de la voladura de la AMIA. Un día antes de declarar ante el Congreso, el fiscal apareció muerto en su departamento. A raíz de la fuerte sospecha de que el gobierno indujo al suicidio del denunciante, un mes después del episodio, el 18 de febrero de 2015, cientos de manifestantes concentraron pidiendo el esclarecimiento del caso. Una vez más, una importante cantidad de ciudadanos y casi la totalidad de la oposición, levantaron sus voces contra el gobierno²⁷.

²⁷-Diario La Nación <http://www.lanacion.com.ar/1769423-18f-marcha-nisman> (Consultado el 23/04/2017).

Capítulo 3:

Juventud maravillosa

En este apartado indicaremos algunas consideraciones con respecto a la relación entre kirchnerismo, política y juventud. Estos términos tuvieron un tratamiento preponderante en los últimos tiempos, tanto en el ámbito académico como en el mediático, y creemos que es necesario indicar algunas cuestiones.

Los jóvenes son recurrentemente objetos y sujetos de la política. A lo largo de la historia, se constituyeron en actores claves desde diferentes lugares, ya sean organizaciones estudiantiles, sindicales, partidarias o en manifestaciones callejeras. A su vez, con el correr del tiempo, el concepto de *juventud* fue mutando. No fue lo mismo *ser joven* en los noventa, setenta o sesenta. El compromiso político juvenil de otrora no se reconoció como tal: no existió la idea, como eje central, el *ser joven* (Vázquez, 2013). En los '90 sucedió un hecho que ilustra lo que intentamos decir. Siguiendo a Bustos (2012) cuando asumieron en la función pública Domingo Cavallo o Dante Caputo tenían la misma edad que cuando lo hicieron Axel Kicillof o Martín Lousteau, durante el kirchnerismo. La comparación busca indicar por qué en aquel momento no parecían *demasiado jóvenes* y ahora sí²⁸. Cavallo, quizás, daba una imagen de adulto consumado, sobre todo por ser un hombre casado y padre de tres hijos adolescentes. Kicillof y Lousteau, por el contrario, no dan con esa imagen por la razón de que se corrió la *frontera* de ser joven o adulto. Se puede *ser joven* en algunas cosas y en otras no; por ejemplo, desempeñarse en la función pública sin haber conformado una familia o no haber salido del hogar familiar. La generación actual tiene dificultades, sobre todo económicas, para llegar a *asumir* el rol de adulto tradicional.

Este capítulo no busca profundizar ni indagar en estas cuestiones, sino que aspira a desentrañar algunos acontecimientos que permitieron poner en centro de escena a la juventud identificada con el kirchnerismo y tratar de describir algunos tópicos que surgieron en el discurso presidencial.

²⁸ El caso más emblemático fue con la asunción de Axel Kicillof: lo cuestionaron, entre otras cosas, por *ser joven*, y por ende, no poseer experiencia para la función pública. Ver más en <http://www.eldiplo.org/archivo/155-la-politica-de-los-jovenes/ser-joven-ya-no-es-lo-mismo>

Para ello dividiremos el escrito en tres breves apartados para describir, en primer lugar, la manera en que se refirió a estos desde la asunción de NK, tomando como referencia el año del Bicentenario hasta la muerte de Kirchner; en segundo lugar, lo que implicó este suceso con la demostración de afecto y compromiso de los jóvenes para con su líder fallecido, siendo, a su vez, que CFK colocó a la figura de NK en la escena central de sus discursos. Finalmente haremos mención, como dijimos en el capítulo anterior, al lugar que CFK otorgó a los jóvenes en detrimento del movimiento sindical, perdiendo así un aliado histórico dentro del peronismo, al que se decidió apartar del centro de atención para apostar a la *fidelidad* de las bases juveniles dando lugar al surgimiento de un nuevo actor en la escena pública.

Jóvenes en el tablero.

Si bien con el cambio de siglo se vio un acercamiento de sectores juveniles a participar en distintos espacios de militancia barrial o universitaria, ya se habían constituido como un actor de resistencia a las políticas neoliberales de los '90. Lo que pasó desde el 2003 en adelante, es que un número importante de agrupaciones y movimientos sociales comenzaron a acompañar tímidamente al Frente para la Victoria producto, en parte, de los beneficios que obtuvieron al mejorar sus ingresos y/o con la adquisición de derechos laborales. No obstante, en aquel entonces, no se conformaron como referencia central para el gobierno²⁹.

Es recién en el 2008, conflicto con el campo mediante, cuando Kirchner decidió impulsar la creación de la agrupación “La Cámpora”, espacio compuesto íntegramente por jóvenes universitarios y egresados al que buscó fortalecer formándolos intelectualmente, invitándolos a trabajar en los barrios y a militar en universidades, con el objetivo de conformar un espacio propio que le fuera fiel.

Puentes generacionales.

En su primer discurso oficial, NK recalcó su pertenencia a una *generación diezmada* en alusión a los tiempos que vivió como militante peronista en sus años de

²⁹ Ver más en <http://revistazoom.com.ar/el-sujeto-social-del-peronismo/>

estudiante universitario. Apeló, siguiendo a Dagatti (2015), a una posición subjetiva afiliada a las memorias de la militancia juvenil de los setenta.

Siguiendo la tesis doctoral de Irene Gindin (2016), en la producción discursiva de CFK se recupera aquello de la generación con la que se identificó Kirchner. De aquí se desprende que esta apelación supone atribuirle una serie de significados identificados a valores, tópicos e ideas-fuerza de aquellos tiempos. “Esta generación es un puente de unión con Kirchner – aún más importante una vez que fallece el ex presidente- y con otros militantes con los que se comparten definiciones, modos de ver, experiencias, sentires” (p.223).

A partir del 2010 se identificó una constante interpelación y reivindicación a los jóvenes. Luego de los avatares del conflicto del campo y la posterior reafirmación de la gestión (con el impulso de la Ley de Medios), se destacó el tono épico a las medidas tomadas hasta ese momento, pero le agregó una interpelación directa a la *Generación del Bicentenario*. Hubo una apuesta a una “refundación que no es solo una apertura al futuro sino también la recuperación de una tradición nacional mutilada” (Dagatti, 2015: 179). Una oportunidad para retomar esos sueños postergados por los regímenes neoliberales, impuestos golpe de Estado mediante (1976-1983) y a través de las urnas (1989 -2003).

Al igual que Kirchner durante su mandato, la ex mandataria realizó una “lectura generacional de los acontecimientos históricos” (Dagatti, 2015:173) dándole un carácter creativo al gesto refundacional kirchnerista, apuntando, sobre todo, a los jóvenes. Se posicionó en un lugar de privilegio, el de un saber absoluto, con el cual reflexiona junto a ellos para indicarles la responsabilidad que poseen al ser los principales actores de este proyecto político y que deberán defenderlo en vistas de un futuro venturoso.

El *tender puentes* entre generaciones, se constituyó como uno de los tópicos principales de la discursividad kirchnerista. Coincidimos con Dagatti (2015) cuando afirma que:

La óptica kirchnerista de la militancia setentista tiene, en este sentido, un papel relevante en el enriquecimiento y en la evolución de los

imaginarios colectivos, disponiendo los argumentos para reconstruir una memoria común cuyo horizonte permita columbrar estos legados fraguados por el neoliberalismo a los fines de abrir “la imaginación al futuro”. (p. 172).

Así mismo, hay que resaltar las diferencias que operan entre ambas generaciones (la de los ‘70, identificada con la militancia de NK y CFK, y la actual). Es clave indicar que aquí se pasó de “una pertenencia generacional marcada por la violencia y la ausencia de democracia, a otra que se reivindica el lugar del Estado, de la discusión política, de la inclusión social, de la redistribución del ingreso, del institucionalismo” (Gindin, 2016: 228-229). La novedad radica en que esa *Generación del Bicentenario* no milita *contra* sino a *favor* del Estado.

Hasta acá se vislumbró una relación que fue creciendo a medida que transcurrían los acontecimientos. Hasta el 2010, solo hubo un acto oficial en donde se convocó pura y exclusivamente a los jóvenes que se tituló “La Juventud le habla a Néstor, Néstor le habla a la Juventud”³⁰. No obstante, la única oradora fue CFK debido a un problema de salud que excusó a Kirchner de no poder tomar la palabra. Del acto, se destacó el lugar desde el cual se posicionó la ex mandataria: *no como presidenta de la republica sino como una militante peronista*.

Siguiendo a Vázquez (2013) se observa una consagración de la juventud como heredera y continuadora de la generación anterior, y se estableció una relación de “establecidos” y “recién llegados” (Elias, 2003) para indicar las responsabilidades y compromisos que les corresponden a estos nuevos actores. Sin embargo, meses más tarde, la historia se encargó de correr el eje del tablero con el fallecimiento del ex presidente Néstor Kirchner siendo un hecho totalmente inesperado.

Jóvenes sin líder fundador.

Desde el momento del fallecimiento NK, el kirchnerismo cobró mayor densidad por la enorme representatividad que tuvieron los jóvenes, despidiéndolo en forma

³⁰ -El acto se llevó a cabo el 14/07/2010 y fue organizado por las principales organizaciones *juveniles kirchneristas* con el propósito de convocar a todos los y las jóvenes en forma de apoyo al modelo nacional y popular encarnado en NK y CFK. Además de ser Cristina la única oradora, aquí es cuando se consagra la figura del *Nestornauta* o *Eternéstor*.

masiva, visiblemente emocionados. Desde ese momento, La Cámpora irrumpió en forma masiva en la escena pública (Flax, 2015).

Con este acontecimiento, el vínculo entre estos y CFK no solo se fortaleció, sino que la figura de Kirchner pasó a ser reivindicada constantemente, mientras que la ex mandataria se transformó en la única conductora del *kirchnerismo*. Veamos algunos tópicos discursivos a partir de esta fecha.

La primera característica a mencionar es que, como dijimos, la figura de Kirchner se transformó en una permanente referencia en el discurso de CFK. Se produjo un cambio en su enunciación donde pasó a resignificarlo y valorar su figura heroica. Se refirió utilizando el uso de la tercera persona del singular: *Él*. Es lo que Gindin (2016) denominó como *fundador innombrable* (p. 175) en un intento de colocarlo en un lugar mítico por su rol como militante y presidente. Lo que sucedió es que se intensificó la interpelación a los jóvenes, colocándose como los *prodestinatarios privilegiados*, siendo que estos adherían y simpatizaban por las políticas del gobierno kirchnerista y, a partir de ese momento, esto se acrecentó. CFK volvió a colocarse como una narradora privilegiada de todo lo acontecido hasta ese momento e, incluso, resaltó los desafíos que implicaban esos tiempos. Una suerte de llamado de atención, tanto para ella como a sus militantes, para continuar por el camino iniciado el 25 de mayo de 2003.

Otro de los tópicos en el discurso es el de haber incitado a que los jóvenes *volvieran a creer en la política*. Ya no existía un Estado que les resultara hostil, sino uno que los interpeló y que pueden defender.

A la muerte de NK, los jóvenes respondieron incorporándose en forma masiva a distintas organizaciones ligadas al peronismo/kirchnerismo (La Cámpora, Movimiento Evita, Martín Fierro, Los descamisados,). El dolor se territorializó en militancia. Por ello, se transformó en un hábito que, en cada acto oficial, estos acompañaran a la ex presidenta. No solo se identificaban con las políticas públicas sino con la militancia de sus líderes en los setenta, lo que permite afirmar que se dio una continuidad de la *Generación diezmada*, anexada a la Generación del

Bicentenario que se caracterizó, fundamentalmente, por no militar *contra* sino *para* el Estado (Gindin, 2016).

La novedad es, si se quiere, que el kirchnerismo se autoproclamó como aquel movimiento político capaz de haber recuperado la discusión política, de haber puesto sobre la mesa los conflictos de intereses históricamente confrontados en la Argentina. De aquí este nuevo actor: los jóvenes identificados con esa *discusión*.

Coincidiendo con Vázquez y Vommarino (2012) “la muerte de Néstor puso en juego la continuidad del proyecto político en curso, postulando la propia capacidad militante como un acto de entrega para estar a la altura de las circunstancias” (en Gindin, 2015: s/p). Como decíamos, lo que sucedió a partir de aquí es que un importante número de militantes se sumaron a distintos espacios identificados con el peronismo/kirchnerismo (aunque más identificados por este último) interpretado esto como un acto homenaje al ex mandatario y de *aguante* para con CFK. A raíz de esto, en el discurso de Cristina Fernández, se valoró el rol de la militancia para su gobierno. No solo lo resaltó en cada intervención, sino que fue un eje central en su campaña electoral de cara a las elecciones presidenciales del 2011³¹.

Otro de los tópicos que apareció en el discurso de CFK se relacionó con el vínculo afectivo que se generó entre CFK y los militantes. Su discurso incluyó el relato de anécdotas íntimas de NK evocando un nexo emotivo a sus relatos. Su muerte creó y profundizó un nuevo vínculo con este *prodestinatario privilegiado*. Lo que se observa es que se corrió la línea que separaba lo privado con lo público: lo íntimo se incorporó al discurso presidencial, intentando conjugar escenas de la vida privada con políticas públicas o historias íntimas relacionadas con momentos históricos. A esta característica, Gindin (2016) lo denominó como *ethos íntimo*, un recurso que se volverá un hábito en cada intervención discursiva.

De lo descripto hasta aquí podemos concluir que, desde el fallecimiento de NK, el discurso de Cristina Fernández irrumpió en lugares poco usuales en lo que tiene

³¹ -Los jóvenes formaron parte de la campaña pre electoral de CFK haciendo hincapié de su condición de jóvenes y militantes titulados “La fuerza de los jóvenes” y “La fuerza de la militancia”. Ver <https://goo.gl/V3xXmZ> y <https://goo.gl/h9029d>

que ver con figuras del poder supremo de la nación. Lo íntimo se colocó a la par de lo público. Los colectivos de identificación, sus prodestinatarios, acrecentaron su adhesión y ella entabló una relación directa con ellos. Por momentos, sus discursos se dirigen pura y exclusivamente a los militantes. La figura de ella y su marido, sobre todo *Él*, cobran notoriedad al relatarse historias íntimas de ambos. Siguiendo a Gindin (2016) CFK se constituyó desde una posición de saber/poder (como lo venía haciendo desde su asunción) y le agregó una suerte de *terapia emocional*, de *confesionario multitudinario*.

¿Nuevo sujeto social?

Como sostuvimos al comienzo del capítulo, los jóvenes militantes cobraron mayor protagonismo en la vida política y social. La propia mandataria los reivindicaba o se dirigía a ellos explícitamente. Las elecciones presidenciales que derivó en la victoria del 54%, no solo fortaleció la imagen de CFK sino que estos comenzaron a visualizarse cada vez más en los espacios públicos, y no necesariamente en las calles. Fue llamativo el lugar que ocuparon en las listas electorales y que llevó a ocupar bancas en las cámaras de Diputados y Senadores, además de ser asignados en lugares claves como Ministerios y Secretarías.

Antes de esto, hubo una disputa con la central obrera de los trabajadores representados por el dirigente sindical Hugo Moyano, como indicamos en el capítulo anterior. Ante el insistente pedido de este por ocupar lugares en las listas electorales, CFK respondió rompiendo todo tipo de diálogo con la CGT y apostando a la fidelidad de los jóvenes *premiándolos* en el armado electoral. Esta ruptura generó múltiples interpretaciones. Una de ellas es que significó disidir con buena parte de los trabajadores nucleados en sindicatos que, a su vez, responden a las inferencias y directivas de sus líderes.

El ensayista Roberto Caballero (2011) y Norberto Galasso (2015) coinciden en que esta pelea era impensable en los tiempos de NK. Pero añadiremos, y coincidimos con la mirada de Hugo Presman (2015), en la que afirma que esta pelea responde a una intención por parte del gobierno de darle mayor relevancia a los jóvenes,

principalmente de La Cámpora, producto de la alta fidelidad de estos con su líder, CFK. En el mismo sentido, Artiz Recalde (2016) puntualiza:

Si bien el proyecto de país fue positivo para un sector importante de la clase obrera, el gobierno nacional no consideró al sindicalismo como un interlocutor directo o privilegiado y menos aún como parte central del reparto de espacios de poder. En particular durante los últimos años, Cristina Fernández apostó a conformar una herramienta política sustentada en la dimensión etaria (juventud) y no necesariamente de clase³².

Esta falta de reconocimiento y de voluntad de entablar conversación con la CGT abrió la interpretación de que CFK apostó a conformar una *fuerza propia*. Y esta brecha se transformó en una novedad para un movimiento históricamente identificado con el peronismo, siendo que este consideró, en su momento, al sindicalismo como la “columna vertebral” del Partido Justicialista (Recalde, 2016).

En sintonía con lo hasta aquí mencionado, vemos cómo esta refundación de las formas de participación política (Vazquéz, 2013) derivó, por un lado, en una apuesta de CFK a la juventud, y por otro lado, en que estos se identifique como *causa pública*. Este reconocimiento a ellos implicó nuevas formas de participación y al que la ex mandataria decidió apoyar y promover sus adhesiones.

Decimos esto a raíz de que, una vez dejada atrás la ruptura con la CGT (al menos mediáticamente), otra de las novedades, en tanto puesta en escena de la ex presidenta, fue la decisión de dirigirse pura y exclusivamente a *sus* militantes. Desde el 20 de noviembre de 2013, luego de cada anuncio pronunciado en Casa Rosada, se dirigía a los *patios* donde la esperaban cientos de jóvenes y tomaba la palabra. En los *Patios militantes*, como lo bautizaron sus militantes, se registraron diecisiete discursos en este escenario. Cada intervención era transmitida por la Televisión Pública y el canal de noticias C5N. Un espacio institucional para dirigirse a los y las militantes.

En este espacio ella reafirma su postura en tanto enunciadora de la verdad, incluso se acrecienta siendo que su destinatario es parte del colectivo de pertenencia. No

³² Ver <http://revistazoom.com.ar/el-sujeto-social-del-peronismo/>

solo afirma su figura de Presidenta sino que le agrega el de dirigente que lidera su espacio político y el de militante que es de *toda la vida*.

La mayoría de los discursos, según Carella (2016), están referidas al orden de lo afectivo, al acercamiento con ellos -se suma a la arenga y a los cánticos-, de predicadora sobre lo que hay que hacer y, finalmente, colocándose como *madre de toda esa juventud*, al que ella quiere y que, sin dudas, ese amor es reciproco -no resulta extraño que se enfoquen rostros visiblemente emocionados mientras la escuchan-. Ella da “modelos de consejos, cómo tienen que trabajar” (p.13) en pos de un proyecto político que deben defender y en el cual ella es la principal conductora que deposita toda su confianza en sus *fieles militantes*.

Es por esto que, la verdad relativa que se abrió en ese momento de que los jóvenes se estaban constituyendo como un nuevo sujeto social cobró fuerza en distintos ámbitos de análisis. En esta tesina no nos adentraremos en esta cuestión pero sí queríamos enumerar algunos momentos y tópicos que rondaron sobre la relación entre el kirchnerismo, la política y la juventud, a propósito de los objetivos planteados al comienzo de esta tesina.

Capítulo 4:

*Análisis del primer discurso: CFK
y el desafío del ballottage.*

Pasemos al análisis del discurso de Cristina Fernández pronunciado en Casa de Gobierno el 29 de octubre de 2015. Es importante destacar y recordar brevemente el contexto.

Cuatro días antes se habían desarrollado las Elecciones Nacionales donde el resultado indicó que el sucesor de CFK se definiría en un ballotage entre Daniel Scioli del Frente Para la Victoria, y Mauricio Macri del Frente Cambiemos. Otro dato a tener presente es que en 21 de 24 provincias se desarrollaron votaciones para elegir gobernador siendo llamativo que, ante cada victoria del aquel entonces oficialismos (FPV), desde Cambiemos denunciaban fraude o solicitaban reiterar el escrutinio de los votos. Esto repercutió mediáticamente en cada provincia transformándose en un tema de agenda a nivel nacional. Incluso algunos partidos y/o Frentes solicitaron modificaciones urgentes en el Sistema Electoral para asegurar un ballotage transparente.

Repasamos estos acontecimientos ya que CFK refutó el agravio al Sistema Electoral fundamentando que estas denuncias surgieron ante cada derrota de Cambiemos y no así cuando estos resultaron victoriosos. Por otro lado, había una fuerte expectativa por sus palabras ya que sería su primera aparición pública luego de conocerse el escrutinio definitivo. El discurso lo pronunció en el Salón de las Mujeres, con presencia de casi todo el gabinete nacional, funcionarios, militantes y dirigentes peronistas, referentes sociales como Marita Verón, Estela de Carlotto de Abuelas de Plaza de Mayo, entre otros. En las afueras y en los Patios Militantes, también la esperaban cientos de jóvenes. En este discurso la acompañaron, sentados de cada lado, el Ministro de Economía Axel Kicillof y la reciente electa a gobernadora por Santa Cruz, Alicia Kirchner. Comenzaba la cuenta regresiva de su mandato y tenía el desafío de sumarse a la campaña en defensa de su fuerza política ante la inminente amenaza de que un gobierno neoliberal lidere el poder. Siguiendo aquello que Verón (1998) definió que no se puede describir ni explicar satisfactoriamente un proceso significativo sin explicar sus condiciones sociales productivas (p.125), es que intentamos describir todo lo relacionado a la gestión kirchnerista desde lo político como determinante en lo discursivo. Pensamos en el

funcionamiento de la red semiótica como un sistema productor y productivo porque los textos “dejan ver los juegos de relaciones que producen sentido, y leemos el conjunto de huellas que las condiciones de producción han dejado en los textos” (Díaz, 2011: 26).

El principal desafío de CFK, siendo que ya contaba con una cantidad importante de adherentes, era persuadir a aquel electorado que votó por las demás fuerzas políticas en disputa. Una de las hipótesis que intentaremos refutar o corroborar es *si la polémica y la polarización se constituyeron como elementos centrales para dirigirse a aquellos indecisos que aun debían definir su voto.*

Uno de los polos que caracteriza a la polémica es el choque ostentoso entre posiciones antagónicas. Coincidimos con Amosoy (2016) cuando sostiene que la polémica no se presenta necesariamente como una práctica autónoma y aislada. Dentro de la argumentación, un debate puede incluir momentos polémicos, y es aquí donde ubicamos el discurso de Cristina, ya que exhibe un alto grado de polemicidad.

Lo específico de la polémica en el campo de la argumentación, en tanto confronta puntos de vistas opuestos sobre una cuestión de interés público, es que se lleva a cabo mediante tres procedimientos consecutivos: la dicotomización, la polarización y el descrédito hacia el otro (Amosoy, citado en Montero, 2016: 27). En la dicotomización, las dos opciones antitéticas se excluyen mutuamente. En este caso, es la opción por los modelos de país que están en disputa, según la mirada de CFK. Para Dascal (2008), esta “radicaliza el debate, y hace difícil su resolución” (p. 27). A su vez, este procedimiento suele acompañarse de una polarización, exacerbando las oposiciones hasta volverlas inconciliables. La polarización no solo provoca un movimiento de reagrupamiento por identificación sino también presenta peyorativamente a los otros (Orkibi, 2008). Se trata de una estrategia retórica que desacredita al adversario, definiéndolo como alguien con una postura tomada, caracterizado por su mala fe e intenciones. Veremos cómo la ex mandataria tomará los discursos y acciones de su adversario para arribar a este fin: desacreditar.

Es por esto que la polémica se acerca a la argumentación: “Se inscribe en el argumento ethótico, en referencia a las pruebas aristotélicas, la imagen de sí que cada uno construye en su discurso para la persuasión eficaz, y muestra que el otro no es creíble” (Montero, 2016: 29).

Es sabido que la teoría de la argumentación, de acuerdo a Perelman (1970) insiste en la necesidad de establecer un “contacto entre los hombres” a través del intercambio de argumentos. El objetivo central del intercambio verbal consiste en actuar sobre el otro, haciéndolo adherir al propio punto de vista: una comunicación exitosa es aquella que logra su cometido persuasivo. Se trata de deliberar juntos sobre las cuestiones que determinan el futuro de la ciudad: en nuestro caso, de la nación; en ausencia de una verdad absoluta científicamente demostrable, es necesario lograr tomar decisiones comunes mediante el establecimiento de un acuerdo sobre lo que se considera razonable, lo que puede “resultar plausible o aceptable” (p. 127).

Hacemos esta extensiva mención sobre la polémica ya que la consideramos parte esencial de la argumentación a la hora de lograr su cometido: persuadir y lograr una *acción*. No creemos en la argumentación pura que hace referencia a la racionalidad de los oradores sino que resaltamos el carácter polémico, que es inherente a cualquier discurso político donde la dicotomización, la desacreditación y las pasiones están permanentemente presentes y en juego³³. Es una característica que identificaremos a lo largo del análisis en pos de corroborar nuestra hipótesis, siendo que contamos con la presencia de un tercer actor: el que escucha, el indeciso que aún no definió su voto, el paradedestinario.

A su vez, reconocemos el agonismo por sobre el antagonismo. Coincidimos cuando Amossy (año) sostiene que la polémica pública es parte constitutiva de los conflictos en “un espacio pluralista en el que el dissensus y el agon son la regla” (citado en Montero, 2016: 25). Esta regla que propone el autor está fundada en la teoría que propone Chantal Mouffe (2000) de la democracia pluralista agonista. La autora

³³ -La teoría de la acción comunicativa de Habermas es la que indica que el consenso se busca a través de procesos deliberativos, mediante argumentos racionales; de la cual se desprenden los estudios sobre la retórica, tanto la antigua como la nueva, propuesta por Perelman.

reivindica el carácter conflictivo inherente a la política, siendo que la democracia brinda la posibilidad de que distintos puntos de vistas se expresen, disientan. Creemos en el agonismo en tanto se reconoce la legitimidad del oponente. Se verá que la ex presidenta funda sus argumentos reconociendo la legitimidad de su adversario político.

Como veremos, aquel rechazo al neoliberalismo que caracterizó al discurso de CFK desde que asumió la presidencia, será retomado aún con más énfasis. Indicaremos qué estrategias utilizó para alertar sobre este intento de un pasado supuestamente dejado atrás que amenazaba con volver y, a su vez, pretendemos identificar la construcción que hace de sus destinatarios frente a esta temática.

Esta lectura que hace del pasado será tomada como *objeto de acuerdo* que cuenta con el común acuerdo del auditorio (Perelman, 1997). Ese pasado neoliberal representa un peligro para la ex mandataria. En la argumentación no interesa que el objeto de acuerdo sea objetivo, sino que lo que importa es la actitud que el auditorio tiene ante ello. Esa lectura del pasado, realizada mediante el componente descriptivo (Verón, 1987), cuenta con el consentimiento de sus prodestinatarios y el desafío era extender ese acuerdo al paradestinatario, ya que el objetivo de CFK era persuadir a aquellos que no habían votado por su fuerza política, el Frente para la Victoria.

No solo es importante para la enunciativa garantizarse el apoyo de quienes se constituyen como adherentes o seguidores, y el de obtener el de los indecisos, sino también “dirigirse a sus adversarios (función de polémica/formas de la tercera persona) para destinarles actos de advertencia, amenaza o simplemente para desautorizar su voz o accionar frente a, o contando con la complicidad de sus destinatarios del mensaje” (García Negroni, 1988: 87). Por ello, indicaremos los modos que utiliza la ex mandataria para dirigirse al contradestinatario.

Recordemos que CFK ya contaba con un prodestinatario fuertemente identificado, que puede ser designado mediante el uso del *nosotros inclusivo* en el plano enunciativo. Lo mismo con sus contradestinatarios, aquellos que se encuentran en las antípodas de su pensamiento y se identifican, mayoritariamente, mediante el uso

del *nosotros exclusivo*. Es por ello que en este discurso debe esforzarse para *persuadir* a los paradestinatarios, al indeciso “que vota a último momento y permanece en posición de escucha” (Verón, 1987: 14); y que posee una identidad más amplia que el colectivo de identificación.

El discurso objeto de análisis planteó cuatro ejes: una reivindicación al Sistema Electoral Nacional, la novedad del rol de las mujeres en altos cargos ejecutivos, el valor histórico del ballottage y, finalmente, la disputa en torno a lo que, de acuerdo a la enunciativa, son dos modelos de país que se ponían en juego en el proceso electoral. El eje central del discurso giró en el resultado que arrojaron las elecciones presidenciales y a gobernador en todo el país.

En primer término, resaltamos que el acto se transmitió para la televisión y no en cadena nacional. Al mismo tiempo, hubo una inmediata participación de los canales de aire y cable, ya que comenzaron a transmitir el discurso a partir del momento de las videoconferencias donde presentó: una inauguración de ampliación de líneas de producción en una fábrica de cables de acero en San Miguel (Buenos Aires); un Centro de Investigación y Desarrollo en Inmunología y Enfermedades infecciosas (Córdoba); una restauración del Museo Ambato (Córdoba); un proyecto para bosques nativos y comunidad; y una entrega de certificados de créditos de los programas Pymes y Fondear destinadas a distintas provincias.

Antes de pasar a los ejes mencionados, Cristina refutará y polemizará interdiscursivamente sobre una imagen que se había creado desde los medios de comunicación y desde varios sectores políticos que no simpatizaban con su figura.

Durante nuestra gestión se han sancionado, durante mis dos períodos, 867 leyes, solamente creo que tuve tres vetos. Me decían que íbamos a vetar todo, que iba a ser prácticamente *Vetina*, más que Cristina. Pero no, porque realmente yo que he sido legisladora durante tanto tiempo y se ha legislado cada mamarracho y cada entrega de este país, puedo decir – con mucho orgullo – desde el 25 de mayo de 2003, no se legisló ningún mamarracho ni ninguna entrega del patrimonio nacional, sino que – al contrario – se legisló para recuperar.

Del fragmento citado queremos resaltar algunos aspectos. Primero, la enunciadora recupera su experiencia como testigo directo -siendo legisladora durante los años '90- de las leyes que se sancionaron desde el Congreso por pedido del aquel entonces Poder Ejecutivo comandado por un gobierno neoliberal, y resalta el carácter negativo de esos años -*mamarracho* y *entrega del país* – en oposición a las leyes que aprobó desde la gestión kirchnerista – *se legisló para recuperar*. Polemiza con aquellos que la criticaron, que hoy representan los mismos intereses de aquellos años, y construye una imagen positiva de su gestión desde un punto fundante: el 25 de mayo de 2003. Resalta este carácter histórico, conociendo del peligro latente que se avecinaba: ese enemigo ya hizo mucho daño a los intereses generales, por lo tanto, sus críticas, en este presente, son insostenibles.

Ya en la primera zona del discurso, donde reivindica el sistema electoral, marca su primera diferencia con el contradestinatario. A su vez, mediante el uso de la segunda persona y en vistas a buscar complicidad, la enunciadora *dialoga*, tanto explícita como implícitamente, con sus partidarios.

Ustedes habrán recordado el clima previo, que se había instalado de que iba a ver fraude, que inclusive hubo intentos de que tratáramos, a último momento, de que implementáramos un nuevo sistema electoral: hubo reuniones conjuntas electorales de la oposición que reclamaban – a un mes, o dos meses o mes y medio de las elecciones – cambiar todo el sistema electoral argentino porque no les daba garantías.

Quiero reivindicar el inmenso acto político de responsabilidad ciudadana porque pretender que los ciudadanos son estúpidos o idiotas y que no saben votar, o cuando entran a un cuarto oscuro no saben tomar una boleta.

En esta zona, la entonces presidenta adjudica que su adversario toma de *estúpidos* o *idiotas* a los ciudadanos a la hora de votar. Reivindica no solo el acto de votar, sino la defensa de los *ciudadanos*, siendo esta una entidad enumerable. Volverá a contraponerse al contradestinatario cuando dice:

No se puede someter a la democracia, no se puede someter al sistema político argentino, en definitiva, a nuestro país y a la imagen de nuestro país como si fuéramos un país de fraudulentos o de tráfugas que estamos haciendo trampas en las elecciones.

Posteriormente, se diferencia de *aquel a quien le habla* siendo que este pretende generar una imagen negativa del oficialismo ante la mirada exterior. CFK construye su figura y la de su fuerza política como alguien transparente, garante de institucionalidad, mientras que *el otro negativo* se asocia a una imagen de *fraudulentos o tráfugas*.

Una de las cosas más importantes que le debemos a esta democracia es respetar la voluntad popular, podemos hacerlo y plantarnos desde este lugar. ¡Qué curioso, que cuando los resultados son mejores de los esperados, como por arte de magia desaparecen todas las denuncias y todo está bien! Quiere decir, entonces, que no había ningún problema de fraude. Lo que había era temor a no alcanzar la voluntad popular.

Aquí se detectan el uso de meta colectivos singulares, *esta democracia*, y formas nominalizadas como *respetar la voluntad popular*. Vemos cómo refuta y rechaza de fondo las denuncias ejercidas desde la oposición en torno al supuesto fraude electoral.

Ya con un cierre épico confronta de manera directa con su contradestinatario y busca generar empatía con el paradestinatario, resaltando el respeto que tiene por la *inteligencia de todos los argentinos*, en oposición a quienes piensan que son *idiotas o estúpidos*:

Entonces, que me vengan a dar lecciones de democracia, los que se juntaron con genocidas, que me vengan a dar lecciones de democracia y libertad electoral los que se callaron durante la dictadura o la justificaban o decían: “los argentinos somos derechos y humanos”. No señor, ¿saben por qué? Porque yo tengo mucho respeto por la historia, pero fundamentalmente, por la inteligencia de todos los argentinos.

En este fragmento homologa las prácticas antidemocráticas que tuvieron lugar a partir de la dictadura cívico militar de 1976 con actitudes similares de ciertos actores políticos actuales, siendo uno de los tópicos de la discursividad de CFK con el que caracterizó desde siempre a su contradestinatario. En esta zona del discurso predomina el componente descriptivo, ya que la enunciadora trabajó desde la modalidad del saber, realizando una lectura del pasado y de la situación actual. El

ejemplo más claro es cuando enumera determinados momentos de la historia electoral argentina.

Yo quiero reivindicar esa boleta, ese papel que permitió que Yrigoyen fuera dos veces presidente de todos los argentinos; que permitió que Juan Perón fuera elegido tres veces presidente de todos los argentinos; que permitió que Raúl Ricardo Alfonsín fuera también elegido presidente de los argentinos; que permitió que Néstor Kirchner, apenas con el 22 por ciento de los votos fuera presidente de todos los argentinos; y que permitió que esta presidenta fuera elegida, en el año 2007, con el 45 por ciento de los votos y que luego fuera reelecta con el 54 por ciento de los votos.

Es interesante resaltar que no se mencionan los mandatos de Carlos Menem (1989-1999) y de Fernando de la Rúa (1999-2001). Se puede considerar que, al ser gobiernos neoliberales, se les otorgue un valor negativo *per se*, haciendo un paralelo con Cambiemos, ya que los tres representan, según su mirada, un pasado denostado al cual no hay que volver³⁴.

El componente descriptivo se reitera en la segunda zona del discurso, es decir, cuando hace mención al hecho de que, por primera vez en la historia argentina, cinco mujeres asumían como gobernadoras en sus provincias.

Por primera vez, a partir del 10 de diciembre en la Argentina, va a haber cinco provincias gobernadas por mujeres. Una de ellas está sentada aquí al lado mío y quiero también felicitar a otra mujer que, por favor no quiero escuchar una sola palabra, salvo que sea de aprobación, porque nosotros respetamos la voluntad popular, siempre. Tanto que hablaban de los jóvenes y mirá, no querían a los jóvenes en la provincia de Buenos Aires algunos, mirá, ahora tienen una joven de 42 años. No será de La Cámpora, pero es del PRO. Así que, quiero felicitarla a María Eugenia y hablando en serio, a María Eugenia Vidal como gobernadora de la provincia de Buenos Aires y también felicitar a su esposo, que salió intendente de Morón.

Emerge la figura del contradestinatario de manera indirecta, primero haciendo un llamado de felicitación, pidiendo a sus adherentes presentes a actuar con prudencia y resaltando su vocación de *respetar la voluntad popular, siempre*. Con esto último, la ex mandataria toma distancia de aquellos que niegan la *voluntad popular*. Esto lo

³⁴ -El pasado que hacemos referencia es aquella lectura e interpretación que CFK calificaba como "infierno": todo lo que representan las políticas neoliberales tanto de gobiernos de facto como elegidos democráticamente. Dimos cuenta de ello en el primer capítulo.

asocia a aquellas prácticas antidemocráticas de quienes *callaron durante la dictadura o la justificaban*: hace referencia al Frente Cambiemos ya que, por ejemplo, Mauricio Macri había manifestado su interés de “terminar con el curro de los Derechos Humanos”, o a figuras políticas que expresaron su apoyo proponiendo la *conciliación y terminar con los juicios a los genocidas*³⁵. CFK no solo rechaza los enunciados provenientes de estos actores, sino que “descalifica su marco discursivo, entendiendo que responden a un marco ideológico que resulta, para ella, inaceptable” (Gindin, 2016: 225).

Finalmente contraargumenta a su adversario mediante el uso de la ironía cuando le recuerda las críticas a la agrupación “La Cámpora” o a las juventudes, buscando complicidad con su prodestinatario. Hace presente el discurso ajeno y lo desacredita mediante el uso de la ironía; respondiendo a lo que Reyes (1994) denominó como *ecos irónicos* donde el hablante se hace “eco del contenido del otro deformándolo, exagerándolo o modificándolo burlonamente, con la intención de mostrar una actitud negativa ante ese enunciado o hacia su autor” (p. 50).

En otro fragmento refuta la crítica que le valió desde los medios de comunicación y sectores políticos acerca del rol de la mujer en política. Es pertinente agregar, a propósito del *discurso polémico*, que el mismo “consiste en una confrontación de opiniones, donde esta es, a la vez, la acción de hacer presente dos discursos” (Amossy, citado en Montero, 2016: 26).

Sé y leí algún comentario en algún diario con cierta sorna y sarcasmo respecto a esto de las reinas y las jóvenes que ahora quieren ser presidentas. Creo que planté la pica en Flandes³⁶. Porque una presidenta, la primera mujer y reelecta, ha puesto la Pica en Flandes para que las demás mujeres tengan y se animen a participar en el sistema de decisiones. (...) Las mujeres del peronismo hemos hecho historia y vamos a seguir haciéndolo, planteando modelos de participación ciudadana, popular y democrática como nunca ningún otro partido o fuerza política lo ha hecho en la historia.

³⁵ Diario La Nación <http://www.lanacion.com.ar/1750419-mauricio-macri-conmigo-se-acaban-los-curros-en-derechos-humanos> (Consultado el 07/07/2017)

³⁶ [La pica en Flandes, es un término popular que significa haber realizado algo muy complicado, costoso y que además supone un hito. Consideramos que no son muchos los que conocen este término, por lo tanto, la búsqueda de complicidad no se da de manera unívoca.](#)

En esta zona deja excluido tanto al contradestinario como al paradestinario, *dialogando* solo con sus adherentes, en especial con *las mujeres del peronismo*.

La discusión, polémica y el diálogo son algunos de los tópicos que caracterizaron los discursos de CFK, como bien dijimos en el capítulo uno. En la misma línea, es interesante resaltar una particularidad con que se presentan estos tres atributos: se expresan de manera *manifiesta, no directa*, mediante el uso de la tercera persona, singular o plural, y nunca en forma explícita. En este discurso, no hizo excepción y, por supuesto, lo identificaremos.

Continuando con el discurso en cuestión, la zona que plantea la importancia del desafío de ir a un ballottage nos permitirá reconocer varios puntos importantes para nuestro análisis. En primer lugar, destaca el valor que tiene este ballottage ya que, efectivamente, era el primero que se iba a desarrollar en nuestra historia. Se presenta a sí misma como una experta cuando compara nuestro sistema electoral con el francés, país fundante del ballottage.

Por primera vez el peronismo perdió las elecciones en elecciones libres sin proscripciones y democráticas, y sin embargo seguimos trabajando como siempre.

Aquí se posiciona como portadora del colectivo *peronista* ante su adversario político, que pese a haber perdido aquella elección, reconoció su victoria. Se reitera la polémica en torno a los resultados electorales. Hace un recorrido histórico con el pasado, de cuando predominaban los partidos políticos tradicionales. Creemos conveniente aclarar que en la actualidad esos partidos ya no prevalecen con tanto énfasis, producto de la crisis del 2001 (del *que se vayan todos*) y se transformaron en *frentes* o alianzas estratégicas. El peronismo devino en aliado al Frente Para la Victoria, y la Unión Cívica Radical decidió aliarse al Frente Cambiemos, al menos un sector importante de dirigentes en ambos casos.

A continuación, se posicionará ante los *ciudadanos* sobre lo que representa la fuerza política Frente para la Victoria.

Pido la reflexión de toda la ciudadanía fundamentalmente: qué significa este ballottage, qué significa este ir y elegir un nuevo presidente. ¿Es solamente un nuevo presidente el que vamos a elegir? Personalmente creo que no, que no es un nuevo presidente solamente el que vamos a elegir. Un presidente

también representa un modelo de país y políticas de un país. Y las políticas que hemos desarrollado en estos doce años (en) nuestra fuerza política ha permitido recuperar derechos para todos los argentinos.

En primer lugar, comienza a emerger la figura del paradesinatario con más fuerza. Con la utilización de algunas *entidades más amplias que los colectivos de identificación* –en este caso *toda la ciudadanía*–, busca captar y persuadir a quien está en posición de escucha. La enunciadora lanza una alerta sobre lo que implica elegir nuevo presidente, más allá de los nombres. A partir de aquí, buscará construir junto con el paradesinatario un adversario en común. Se posiciona como portadora del modelo de país que permitió recuperar derechos para *todos los argentinos* y lo explica mediante un ejemplo que cuenta con el acuerdo de toda la audiencia: la Asignación Universal por Hijo.

Cuando escucho hablar de programas sociales se me erizan los pelos. No hay programas sociales. La Asignación Universal por Hijo no es un programa social, es un derecho que tienen aquellos o que no tienen trabajo o que tienen trabajo informal o que no alcanzan al salario mínimo, vital y móvil.

Esa búsqueda de complicidad la realiza con el uso del componente descriptivo a la hora de hacer saber lo que implicó recuperar derechos mediante la AUH. Además, refuta el discurso de su contradestinatario, contraargumentado su postura respecto de la Asignación. CFK argumenta por oposición: no es un programa social, es un derecho.

Antes de continuar con el discurso, siendo que consideramos que a partir de ahora se revelan cuestiones interesantes para el análisis, es pertinente una aclaración. Primero, en relación a la presencia de dos discursos en uno: esto implica producir un diálogo entre ambos. Sigal y Verón (2008) sostienen que, dentro de esta relación interdiscursiva, la palabra ajena en el discurso propio reviste diferentes formas y grados de tomar distancia entre uno y otro. Esta interdiscursividad se vislumbra, de modo fundamental, a partir del carácter esencialmente polémico de la discursividad de CFK, donde muestra “voces y puntos de vistas atribuidos a sus contradestinatarios con los que dialoga más o menos expresamente” (Montero, 2012: 227). Veamos algunos ejemplos.

No sería honesto intelectualmente decir, hoy estamos de acuerdo con todo cuando hace apenas meses atrás se estaba en desacuerdo en todo. Yo hoy hablaba (que) de las 867 leyes, no nos han votado ninguna. Hoy nos dicen que no van a privatizar Aerolíneas Argentinas, pero están los documentos fílmicos de cuando decían que la iban a privatizar.

La entonces presidenta comienza alertando sobre las actitudes y discursos de sus adversarios. Se identifica que habla del Frente Cambiemos por el simple hecho de que es el actor en disputa. Luego identificará de forma manifiesta a la candidata a vicepresidente y a presidente, sin mencionarlos.

Hoy leía declaraciones del segundo miembro de la fórmula diciendo que se había arrepentido de no haber votado el Matrimonio Igualitario; y yo digo y si llegara a ser vicepresidenta, ¿también después se seguiría arrepintiéndose de hacer cosas y nos diría a los argentinos me arrepiento de tal cosa? El primer miembro de la fórmula, si recuerdan y pueden leer Página 12 del año 2002 o de 2001, decía que la homosexualidad era una enfermedad; y hoy escucho y leo de que se arrepienten de no haber votado Matrimonio Igualitario.

A partir de acciones pasadas del adversario, reivindica su postura en ese mismo pretérito y en este presente. El ejemplo de coherencia permanece pese al paso del tiempo, no como *ellos*.

Pero mirá vos ¿no?, si todos nos dijéramos ahora, nos arrepentimos de no haberlo votado, la vida de cuánta gente no se habría solucionado, cuántos seguirían siendo infelices, cuántos seguirían a lo mejor encerrados en un closet porque la sociedad condenaba este tipo de cosas. Me gustaría que en esta ocasión tan especial que vamos a atravesar los argentinos, este debate estuviera no solamente signado por las palabras que se pueden pronunciar en un estudio de televisión, sino que cada una de esas políticas, cada una de esas palabras tuviera una conducta y una apoyatura en el pasado reciente.

Para concluir su tesis, argumenta mediante el uso de ejemplos. Siguiendo a Perelman (1997) esto implica “suponer la existencia de algunas regularidades de las que los ejemplos darán una concreción” (p. 143). Con este ejemplo, CFK sustenta una regla: el adversario a vencer no es coherente con sus dichos y sus acciones. Tomando este ejemplo particular, lo generalizará con aquellas iniciativas que tuvo el Frente Para la Victoria, presentadas como positivas, en las que Cambiemos no acompañó, para demostrar que esta conducta de *arrepentido*

representa, más que un error, una forma de hacer política que puede ser perjudicial para las mayorías.

Me gustaría poder preguntarle a cualquiera de los dos candidatos qué hiciste cuando se trató matrimonio igualitario, cuando la pelea por los buitres, cuando decidimos la expropiación de YPF, cuando decidimos recuperar Aerolíneas Argentinas, cuando decidimos recuperar Aguas Argentinas para poder darle agua y cloacas a los 14 municipios más grandes de la provincia de Buenos Aires, dónde estabas cuando decidimos la reestructuración de la deuda soberana en el 2005 o en el 2010, cuando le pagamos al Fondo Monetario Internacional o cuando decidimos en Mar del Plata decirle no al ALCA. Tenemos, le debemos a la ciudadanía, no solamente palabras en un debate: sinceridad, transparencia y que nadie se disfrace de lo que no es.

Se dirige a *ellos*, sin mencionarlos, desafiándolos y alertando a aquellos que desconocen de sus conductas pasadas recientemente. El FPV le asegura al paradesinatario que hay una amenaza latente incapaz de garantizar *sinceridad y transparencia* a la ciudadanía. Identificamos el uso de *figuras de dicción*, la *anáfora*, que es “la repetición a distancia de uno o varios elementos en el comienzo de grupos sintácticos o métricos próximos entre sí” (Mayordomo, 1989: 30). Esta figura sirve para resaltar la idea que se intenta desarrollar y va en sintonía con la idea de Perelman cuando afirma que las figuras y los tropos no son simples ornamentos del lenguaje, sino que se constituyen en verdaderas figuras argumentativas que refuerzan las afirmaciones dándoles “mayor presencia en la conciencia”. Es con esta insistencia - *qué hiciste cuando* - que desafía al *otro negativo* y reafirma las acciones pasadas del FPV. Finalmente sintetiza diciendo:

Porque nosotros, con nuestros errores, con nuestros defectos, con nuestras equivocaciones somos lo que somos, pero somos, no somos un día una cosa y otro día otra.

Aquí, CFK admite su posible rechazo con aquellos que nunca los votaron o se sintieron identificados, pero les hace notar que, pese a todo, siempre fueron lo mismo. La autocrítica busca generar un acuerdo en común con la audiencia, pero, al mismo tiempo, define su imagen en oposición a su adversario.

En la siguiente zona observaremos nuevamente una confrontación directa con el contradestinataro, pero también dirigido a esa entidad numerable, *los argentinos*, también de manera confrontativa.

Se lo digo a cada ciudadano para que lo reflexione y lo piense. Porque yo sé que muchos ciudadanos tal vez piensen que ya lograron su trabajo, su casa, poder viajar, vacacionar y está bárbaro. (...) Tal vez piensan que se trata de derechos adquiridos irreversiblemente. Pero cuando nosotros decimos que algo es irreversible (...) nos referimos a la conciencia que se ha creado en la sociedad de que tienen que pelear para mantener y acrecentar esos derechos.

Pero quiero decirles a todos los argentinos que, si se cambian las políticas macroeconómicas, si se hacen, porque también nos habían recomendado pagar al contado, sin chistar y calladitos al juez Griesa porque con los 1.200 millones, se acababa todo. (...) ¿Se imaginan si hubiéramos hecho eso lo que estarían diciendo los jueces europeos? Nos hubieran tirado la reestructuración abajo y con mucha justicia hubieran exigido que los tenedores de bonos europeos recibieran lo mismo que los tenedores de bonos americanos. Estas cosas no son chiste argentinos, porque después no puedes decir me arrepiento, porque sabes qué pasa: te arrepentís vos pero se jodieron los 40 millones de argentinos.

Al dar cuenta del discurso en su formato audiovisual, se produce en este punto un hecho interesante: la mandataria comienza a mirar fijo a la cámara. La advertencia, de suma gravedad para ella, es para toda la audiencia que está expectante de sus palabras. Sabe también que su adversario también es un escucha, por eso hace presente la postura de Cambiemos cuando sucedió el conflicto con los denominados *fondos buitres*.

En primer lugar, la amenaza de que los cambios que produjo su gobierno no son irreversibles, la solventa con que hay un colectivo de identificación que sabe de la conciencia que crearon estos años en cuanto a la adquisición de derechos y del conocimiento sobre la peligrosidad de gobiernos neoliberales o de la posible pérdida de estos derechos. Pero el peligro estuvo latente cuando su contradestinataro aconsejó tomar una determinada acción con el conflicto con los fondos buitres. Ejemplifica y advierte del error que se evitó gracias al accionar de su gobierno. En el mismo orden, el *no es chiste* pasa por la gravedad y sobre el desafío que implica continuar con las políticas que representa su fuerza política ya que, caso contrario,

un particular se puede arrepentir, pero los intereses generales se verán afectados – *se jodieron los 40 millones de argentinos*. La polémica gira en torno a las decisiones tomadas en ese conflicto en particular. Pero Cristina pone fin a esa polémica al ejemplificar que, desde su gobierno, pudieron contener dicho conflicto para el bienestar de los ciudadanos. El lugar que le otorga a la confrontación no es solo con el contradestinataro, sino que suma al paradestinataro cuando le advierte de la gravedad del caso.

La interpelación al destinatario mediante la entidad *más amplia que los colectivos de identificación* comenzará a ser más fuerte sobre el final del discurso: argentinos, todos los argentinos y los ciudadanos. Veamos qué sucede en torno a la polémica y la confrontación.

Argentinos, no nos asustemos del debate y la confrontación en tanto y en cuanto podamos hacerlo civilizada y democráticamente. ¡Qué más hermoso que discutir y debatir un modelo de país! O qué quieren, ¿el consenso y el silencio de los cementerios que teníamos durante la dictadura?

En esta zona intenta establecer una verdad universal que va dirigido a un colectivo de identificación partidario, o a aquellos que participan en política y polemiza con la amenaza de tener una actitud que asocia a los tiempos de la última dictadura cívico militar- *el silencio de los cementerios*. La interpelación al paradestinataro continúa siendo desafiante.

Que cada uno se plante en ese lugar y piense sincera y honestamente, independientemente de mi cara, de la cara del candidato de nuestra fuerza y de todo: quién es el que puede garantizar que esto siga para todos los argentinos. Cada ciudadano debe saber que es responsable de su voto, que es él el que decide en qué país quiere vivir y si quiere realmente que sus derechos sigan siendo acrecentados. Porque cada vez tenemos que tener más derechos, esto es cierto. Pero también no es menos cierto que necesitamos de las políticas macroeconómicas, que sigan sustentando este modelo que ha permitido el crecimiento de la Argentina.

Observamos acá una búsqueda de complicidad cuando asegura que *cada vez tenemos que tener más derechos*, pero también aparece un llamado a *ser responsable* a la hora ejercer el voto.

Ejerciendo democráticamente y soberanamente su voluntad, no defiendan a un gobierno, yo les pido que defiendan sus derechos, que cuando metan ese

sobre en la urna, sepan que ahí adentro van sus derechos, todos sus derechos.

La mandataria confronta advirtiendo sobre la cuestión de votar responsablemente porque los derechos adquiridos pueden perderse, ya que el adversario a derrotar es un enemigo histórico, que viene del pasado a repetir en el presente, las políticas neoliberales que atentaron contra los derechos de las grandes mayorías. En esta zona se dirige solo al paradesinatario, el llamado de atención, la polémica y confrontación están dirigidos a ellos con el fin de generar un acuerdo: hay un peligro que deber ser evitado.

Tengo mucho respeto también por el otro candidato en términos personales, me parece una persona, yo he hablado con él, me parece una persona agradable, simpática, le gusta como a mí bailar en los actos. Esa es la anécdota con la que nos quieren enredar. Por favor, discutamos políticas, si quieren poner globos, que pongan globos. Esas son anécdotas, porque nos quieren detener en eso, en las anécdotas para no ver lo importante: para que el árbol nos tape el bosque. Que a nadie el árbol le tape el bosque y que cuando decida, lo haga a conciencia. Porque también cada ciudadano debe saber que es responsable de su voto.

La referencia al adversario ahora pasa por una semejanza: *le gusta como a mí*, pero advierte sobre la peligrosidad de detenerse en aquello que la crítica mediática quiere hacer distraer. Por eso se dirige a los *ciudadanos* sobre la responsabilidad histórica que implica este ballottage: se continúan el mismo camino iniciado en 2003 en pos de seguir ampliando derechos, o se cae en la peligrosidad de retroceder en cuanto a las políticas macro económicas.

En la zona que sigue, la enunciadora construye su imagen a partir de las críticas que le hicieron sus adversarios políticos, los medios de comunicación y aquellos que nunca simpatizaron con su gobierno. Acrecienta sus defectos para asegurar que, con todo lo que mencionó a lo largo de su discurso, nunca le hará daño a ningún compatriota, entidad más amplia que los colectivos de identificación.

Porque saben que yo no les miento, porque saben que les digo la verdad, que podré ser algunas veces, no sé si brutal, no sé si soberbia, no sé si tal vez demasiada pagada de mí misma, pero lo que nunca le voy a hacer a ningún argentino es hacer algo que le haga daño a cualquier compatriota. Eso quiero que lo tengan claro.

Sobre el cierre, apelará a lo que hacíamos referencia como una de las características discursivas de CFK durante su último periodo presidencial: *ethos íntimo*, aquel que cobró notoriedad a partir de la muerte de NK, en el cual incorporó relatos relacionados con la vida íntima y personal de ambos.

Hablo con total falta de interés en lo personal, mi interés es un interés colectivo; mi interés es un interés social; mi interés es como ciudadana argentina. Yo no soy candidata a nada, me voy a mi casa, pero cuando me vaya a mi casa, por Dios, no quiero ver que se desmorone lo que nos costó años y a mí sí, en lo personal, me costó perder lo que más quería en la vida junto a mis hijos.

Nuevamente aparece el uso de la *anáfora* con *mi interés* continúa dirigiéndose al indeciso, y sobre el final incorpora el relato emocional que vivió y padeció: en el camino, con tanto esfuerzo, perdió a su compañero de vida. Apela a la cuestión emocional y se la nota fuertemente conmovida. Con la voz quebrada, podemos identificar una de las partes de la *dispositio*, aquella relacionada al *conmover*. Con la emotividad se dirige al prodestinatario que se identifica con esa pérdida personal, que devino en un compromiso colectivo, y busca la adhesión del paradestinatario persuadiéndolo, desde el dolor que implicó ese sacrificio de salir del *infierno* que NK definió en sus años de presidente. La confrontación y la polémica aparecerán en la última zona del discurso:

Por eso, argentinos, con la democracia, con la participación y con la defensa de nuestros derechos, por una Argentina cada vez más amplia, mejor de la que ningún dirigente después nos diga que se arrepintió de algo que no hizo. Muchas gracias.

Dirigiéndose al paradestinatario, refuta la palabra del adversario intentando descolocar al otro negativo (Arfuch, 1986) en busca de alertar la posible consecuencia que significa el neoliberalismo contra los estamentos de la sociedad y de padecer nuevamente las políticas que representan.

Capítulo 5:

*Análisis del segundo discurso:
en los Patios Militantes.*

En este último capítulo, finalmente, procederemos a analizar el discurso de CFK pronunciado en los denominados *Patios militantes* una vez finalizada la anterior intervención reproducida ampliamente por todas las cadenas de radio y televisión. Siguiendo con sus habituales alocuciones, era el momento de *hablarle* a los jóvenes.

En el capítulo tres, que hemos denominado *Juventud Maravillosa*, apuntamos que, desde enero del 2012, la ex presidenta, una vez que finalizaba un acto en Casa de gobierno, se dirigía a los denominados *Patios militantes* para encontrarse con *sus militantes*. Una práctica novedosa ya que no hay registro alguno de mandatarios que hayan utilizado estos espacios físicos de gobernación para *estar* con sus adherentes, siendo un momento alejado de los marcos protocolares a los que nos tenían acostumbrados los presidentes de nuestro país. Se puede considerar este gesto, ya adentrándonos nuevamente con todo lo revisado hasta aquí, como una *invitación* del Estado a que los jóvenes vuelvan a confiar en las instituciones, como contraposición a los tiempos en que prevaleció el perjuicio *contra el Estado*. Esta apertura de las puertas de la Casa Rosada, para el encuentro entre la mandataria y estos jóvenes, es un claro indicio de la identificación que se estableció entre ambos.

Continuando con nuestro trabajo, la particularidad que conforma este corpus a analizar es que el auditorio promedia los 30 años de edad. Hombres y mujeres, en su gran mayoría militantes orgánicos pertenecientes a diferentes agrupaciones, se hicieron presentes multitudinariamente como nunca antes había sucedido, ya que se visualizaban hasta las afueras de la Casa de Gobierno³⁷. En esta ocasión nuestro corpus lo componen tres intervenciones: los discursos pronunciados en la *Galería de los Patriotas Latinoamericanos; Patio de las Islas Malvinas; y el Patio de las Palmeras*.

Es pertinente mencionar las agrupaciones presentes para dar cuenta del auditorio en que CFK emitió su mensaje. La más emblemática es “La Cándora”, que surgió

³⁷ -Consideramos pertinente aclarar una cuestión entorno a los militantes: si bien se visualizan con distintas vestimentas que hacen referencia a las agrupaciones que pertenecen, vale mencionar el rol de los militantes inorgánicos: aquellos que no militan *para* determinado sector, sino simplemente apoyan la gestión y se comprometen de diferentes maneras y distintos ámbitos.

de la mano de NK con el fin de tener base en las calles, formarlos intelectualmente y que se comprometieran con la causa del gobierno. Por otro lado, se visualizan agrupaciones que históricamente cuenta con un recorrido de lucha y militancia periférica, como el “Movimiento Evita” y “Peronismo Militante”, que decidieron sumarse a las líneas íntimas de Néstor y Cristina, demostrando su acuerdo con la política económica iniciada en 2003. “Nuevo Encuentro”, “Los Descamisados”, “Martín Fierro”, “Kolina”, forman parte de aquellas que surgieron con el devenir de los acontecimientos³⁸. En dicho acto se aprecia la presencia de entidades gremiales como Asociación de Trabajadores del Estado (ATE), Gremio UPNC y organizaciones como Socialistas para la Victoria, los Irrompibles (identificados en la figura de Raúl Alfonsín), El partido Comunista Congreso Extraordinario (PCCE), entre otras.

Otro dato a tener presente es que la alocución fue transmitida por la televisión, principalmente por la Televisión Pública y el canal de aire C5N. Es decir que la expectativa por su palabra continuó vigente pese a que el anuncio oficial ya había finalizado. Faltaba ver cómo se dirigiría a sus seguidores, a esa multitud de jóvenes ávidos de escucharla, no solo por el contexto histórico del ballottage, sino porque sería el último discurso que pronunciaría en Casa Rosada como conductora de los destinos de la nación. Podría considerarse como una especie de *aguante*, *agradecimiento* y *despedida* hacia la entonces mandataria.

En el anterior discurso, CFK buscó generar un cambio de conducta en los indecisos -que voten por su fuerza política-; aquí, frente a este auditorio colmado de jóvenes militantes, buscará generar la misma acción, desde un tono más épico: interpelar al indeciso a través de *ellos*, cargándoles a estos la responsabilidad de transmitir al resto de la sociedad el mensaje de continuar con las políticas macroeconómicas que caracterizaron a su gobierno en vistas de evitar un triunfo del Frente

³⁸ -Nuevo Encuentro surge con el calor del debate por la implementación de la Ley de Medios; Los descamisados hicieron su aparición en rechazo a las medidas de protestas de campo durante el recordado conflicto con las patronales agropecuarias del 2008; Martín Fierro y Kolina nacieron como centro de estudiantes universitarios en ciudades como Rosario, San Miguel de Tucumán y localidades de la provincia de Buenos Aires.

Cambiamos. Con esta premisa, la tarea es posicionarse de otra manera en estas votaciones, así evitar el regreso de un gobierno de tono liberal.

En honor a la brevedad, repasemos los tópicos discursivos de CFK a la hora de dirigirse a estos jóvenes. Algo de ello mencionamos a lo largo de esta tesina, pero se destaca el cambio en la discursividad que se produce a partir del fallecimiento de Néstor Kirchner. Recordemos que, con este acontecimiento, se territorializó, de manera instantánea, la capacidad militante de salir a apostar y *bancar* la continuidad del proceso iniciado en 2003. Cristina comenzó a darles un rol central, no solo con este gesto de utilizar un lugar institucional para dirigirse a ellos exclusivamente, sino que *dialogará* con ellos en todos los actos. Se transformaron en un *prodestinatario privilegiado*, siendo una novedad en una figura presidencial, al menos desde el retorno democrático en 1983 a la fecha. La palabra presidencial resignificó todas sus medidas, narrándolas desde un tono épico, con más énfasis que antes. La novedad es la incorporación de la constante apelación a *Él*, relatos de la vida cotidiana de ambos – *ethos intimo*- reivindicando su vida militante, el valor de las luchas, las convicciones. Todo en el marco de un lenguaje informal, *conversacional*, alejado del estilo presidencial, lo que Elvira Arnoux (2008) denominó como *dialogismo generalizado expuesto*³⁹.

Por supuesto que iremos identificando estos tópicos a lo largo del análisis. En este apartado buscaremos marcar las posibles coincidencias y las diferencias con respecto al anterior discurso. Lo principal será resaltar el carácter *particular* de esta intervención ya que el auditorio lo integran pura y exclusivamente un destinatario partidario y juvenil. La identidad existente entre ella y los *jóvenes militantes* como principal nexo entre estas generaciones nuevas y la *generación diezmada*, el rol de *presidenta y mujer peronista*, serán las principales distinciones de aquella *presidenta de los 40 millones de argentinos y argentinas*.

Intentaremos refutar o comprobar la hipótesis de si la polémica y la confrontación son una constante ante este nuevo auditorio conformado por un *prodestinatario*

³⁹ -La autora lo identifica en el discurso de Hugo Chávez donde da cuenta de un "dialogismo que, además de ser constitutivo de todo enunciado, es expuesto notablemente con marcas recurrentes en la superficie textual" (Arnoux, 2008: 108).

privilegiado. En este caso, indicaremos los modos de enunciación , ya que se está ante un prodestinatario fuertemente identificado con la figura presidencial en tanto líder de esta fuerza política. Suponemos que cuentan con determinados valores y verdades establecidas y compartidas entre ellos. Haremos mención de estos saberes compartidos y cómo se refiere al otro negativo, al contradestinatario, el adversario a vencer: el Frente Cambiemos. Finalmente, indicaremos las referencias al paradestinatario, ya que, el fin último de estas intervenciones, continuará siendo persuadir a aquel indeciso que no votó por su fuerza política en la reciente elección general.

El discurso planteó, como eje central, el rol fundante que tuvo el modelo político desde el 2003 hasta la actualidad, reafirmando el lugar de CFK como testigo privilegiada, recorriendo sus tiempos desde la función pública y como militante *de toda la vida*. Al mismo tiempo se dividió en tres ejes: el rol asignado a estos jóvenes para defender los derechos adquiridos de cara a la sociedad; el modelo de inclusión social frente a un proyecto ortodoxo indiferente a los datos de la realidad; y la importancia de conformar una unidad histórica para enfrentar estos intereses neoliberales que han fracasado en sus políticas a lo largo de la historia pero que intentan regresar, esta vez, constituidos en un partido político propio.

Como veremos, el lugar que ocupan el paradestinatario y el contradestinatario no será como en la anterior intervención. Esta vez, contarán con el agregado de que es el prodestinatario a quien se le destina el mensaje. Pero, como observaremos, CFK buscará modificar las acciones del paradestinatario usando al prodestinatario como *mensajero*, como intermediario entre los intereses que representan el Frente para la Victoria y el resto de la sociedad. Ambos entienden que están ante un momento bisagra: continuar por el camino venturoso iniciado en 2003 o retroceder a los tiempos de exclusión, a un ciclo que se creía terminado cuando en diciembre del 2001 voló por los aires.

La enunciadora comenzará refiriéndose pura y exclusivamente a ellos en tanto *jóvenes militantes*, siendo la primera diferencia con el anterior discurso que se dirige a la totalidad de los argentinos.

No saben mis queridos cuántas ganas tenía de hablar con ustedes. Primero, para agradecerles la militancia, el trabajo y también para felicitar a numerosos jóvenes, cuadros de nuestro movimiento que han llegado a ocupar intendencias en lo que consideramos una verdadera renovación generacional. Quiero también pedirles a todos ustedes que redoblemos los esfuerzos.

Aparece el uso de *mis queridos*, apelativo para interpelar en forma directa, y *renovación generacional*, como forma nominalizada. Luego de las palabras de agradecimientos por el accionar militante, sucede un hecho llamativo: como respuesta a la arenga de los jóvenes *-te saludan los soldados de Perón -* la mandataria hace un llamado de atención.

No son tropas, son militantes. No se acostumbren al lenguaje de los dinosaurios, ustedes no son dinosaurios.

Es una especie de “enojo” que se observa por primera vez desde que habla en estos patios. Alerta sobre el uso de este término antiguo, asociado a los *dinosaurios*, una palabra cargada de connotaciones negativas en nuestro país. Invita a dejar atrás esta terminología en búsqueda de sostener esta *renovación generacional* que tanto enorgulleció a la gestión de gobierno: el retorno de la política, el regreso de las utopías luego de tantos años de descrédito y desconfianza a lo relacionado con los ideales políticos⁴⁰.

No quiero solamente en el día de hoy dirigirme a los jóvenes, que hoy se han congregado aquí, quiero dirigirme a cada ciudadano y que ustedes lleven el mensaje también a cada ciudadano, a cada casa de nuestro país para que sepan que tenemos que defender nuestros derechos. Hay que comenzar o continuar esa tarea militante casa por casa, dejando de lado cualquier diferencia, de adentro o de afuera.

Lo que no podemos nosotros como militantes y cuadros políticos, es el enroscarnos y el mirarnos el ombligo. Tenemos que mirar hacia afuera, tenemos que ir a sacar a ciudadanos, y a cada vecino, no para hablar mal del adversario, (...) no necesitamos hablar mal de nadie, tenemos que contar

⁴⁰ “En un mundo casi sin utopías, hemos sido capaces de lograr que los jóvenes se acerquen a la política. Y este es quizás el legado más importante del proyecto que comenzamos, junto a Néstor y muchos compañeros, un 25 de mayo de 2003” (CFK – 14/02/2014)

todas y cada una de las cosas que hemos hecho en materia de derechos, de políticas. No quiero a ningún militante hablando mal del otro; los quiero (...) explicándole a la gente que estas cosas no son magia, que estas cosas no se mantienen porque sí.

Cristina, sin dejar de dirigirse al *prodestinatario privilegiado*, incorpora a un tercer destinatario: el *paradestinataro*, *a cada ciudadano*, como entidad enumerable. Como sabemos, todo discurso está dirigido a un tercero que está en posición de escucha. Siguiendo la alta expectativa que había por sus palabras, la mandataria sabe que su intervención continúa en el centro de la atención. Convoca a sus adherentes a realizar la tarea de *mensajero* con determinadas obligaciones: según su mirada, acorde a su experiencia y lugar como líder, aconseja evitar las confrontaciones y realizar un rol de docente – *explicar*, dejando de lado la polémica con el *otro*. Luego, desde la modalidad del deber, hace un llamado para a sus militantes: *no mirarse el ombligo* e *ir casa por casa*. Continuando con el componente prescriptivo, formula cómo deben ejercer esta tarea – *no hablar mal de nadie*-, al mismo tiempo que formula otra verdad universal, para sus adherentes: estas cosas – estos logros políticos y ampliación de derechos – *no fueron magia ni se mantienen porque sí*.

Luego de realizar una mención a la integración sudamericana - *estamos en la Galería de los Patriotas Latinoamericanos y este fenómeno no es ni meteorológico ni místico*- sobre la histórica disputa de intereses de los países centrales -*una estrategia deliberada de los países centrales para que los países emergentes volvamos a ser lo que alguna vez fuimos*-, alerta sobre la peligrosidad que genera esta disyuntiva de colocar los intereses externos por sobre los internos, asociando al Frente Cambiemos con la estrategia de descuidar la mirada integradora latinoamericanista. El *prodestinatario* conoce del tema y lo replica cantando *patria sí, colonia no*. Vemos cómo se activa aquello del *dialogismo conversacional* (Arnoux, 2008) entre la líder y sus seguidores. Es un mensaje destinado, claro está, a sus adherentes. Pero al instante sucede, nuevamente, este hecho inusual en las

intervenciones de CFK: dirige la mirada a la cámara de televisión. El mensaje deja de ser exclusivo y se dirige a los argentinos de manera directa⁴¹.

Yo no les digo que vengan a nuestros locales. Júntense con sus vecinos en el living de sus casas, en la cocina, en el barrio y piensen un poco cómo estaban antes, si es que están en el mismo barrio porque a lo mejor tuvieron suerte y se pudieron ir a un country o a un barrio que antes no existía. Por eso digo, estas cosas no son irreversibles argentinos, lo que es irreversible es la conciencia que hemos creado en millones de argentinos y especialmente en ustedes, los jóvenes.

Esa conciencia es irreversible, pero de hechos económicos y sociales, el bienestar, el progreso, la situación social y económica de cada argentino no es irreversible.

De manera idéntica al anterior discurso, busca generar un acuerdo en común con la audiencia. Recordemos: antes buscaba generar consenso sobre el peligro representado por Cambiemos; ahora, agrega la situación particular de cada ciudadano: *cómo estabas antes del 2003 y cómo estás ahora*. Rondará sobre esta idea en lo que resta del discurso. Es interesante la observación de cómo establece relación entre los particulares y generales, y viceversa. Es decir, presenta a ciertos dirigentes políticos como equivalentes al conjunto Frente Cambiemos; y el bienestar de los argentinos se reduce a la situación particular de cada ciudadano. Como estrategia argumentativa, reduce multiplicidades a unidades compactas (Maingueneau, 2000).

La idea de *generar conciencia irreversible* también se repite en la anterior intervención argumentando que hay un colectivo de identificación que sabe del valor social que se creó en torno a la adquisición de derechos. Podemos sumar aquello de hacer presente dos discursos, pero en este caso agregaremos un dato. En la última inauguración de sesiones legislativas, CFK polemizó acerca de declaraciones de dirigentes opositores que sostenían que el próximo gobierno encontraría un “país incómodo para gobernar”. Ella refutó estas palabras respondiendo que dejaba “un

⁴¹ Aquí, comparado con el discurso dado en el Salón de las Mujeres es más notorio porque ella está ubicada en un primer piso y los militantes en la plata baja.

país cómodo para la gente e incómodo para los dirigentes”⁴². Entendemos que esta referencia de *creamos conciencia irreversible* es una alerta tanto para el contradestinatario, siendo posible ganador de las elecciones, como para el prodestinatario y paradestinatario, recordándoles el rol activo que tendrán que tener para sostener estos derechos adquiridos. Es decir, hace presente dos discursos, los refuta y vuelve a reafirmar su tesis: determina el efecto *–país incómodo para los dirigentes–*, con un determinado hecho *-creamos conciencia irreversible*. Hace pasar lo que se admite, en un hecho concreto, a lo que se quiere hacer admitir, siendo este el fin último de la argumentación (Perelman, 1997).

Se impone la reflexión y se impone fundamentalmente el trabajo y la militancia, el trabajo, a todos los compañeros que están en los barrios, en las calles, en las fábricas, en las universidades y la reflexión al resto de los ciudadanos cómo estamos y qué país queremos. Sepamos que la historia nos está convocando a defender un proyecto de país que ha transformado la Argentina.

La ex presidenta, desde la modalidad del deber, invita a sus seguidores a llevar adelante esta tarea de ir casa por casa, cada uno desde el lugar que ocupa. Aquí la relación entre la enunciadora y sus prodestinatarios se inscribe no solo desde el orden pedagógico o prescriptivo, sino que se comienza a incorporar lo pasional. A partir de aquí comenzará su mensaje hacia el paradestinatario.

Quiero convocarlos, no solamente a ustedes sino a todos los argentinos, a un gran proceso de reflexión, a un gran proceso de reflexión nacional. No estamos en un partido de fútbol River-Boca, no estamos en una cuestión de oficialismo y oposición o si soy peronista o radical o socialista, estamos ante la disyuntiva de elegir un modelo de país. El barco necesita los 40 millones de argentinos adentro, con nuestras diferencias, con nuestras diversidades, con nuestras complejidades, pero lo que el barco necesita es que el motor siga andando porque si no, nos hundimos todos.

La oportunidad histórica que mencionó anteriormente compete a los 40 millones de argentinos. CFK continúa con la línea trazada en el anterior discurso: ella misma

⁴² -La Prensa, “El país que viene: ante la expectativa del mensaje presidencial de hoy, líderes políticos de la oposición opinaron que es muy probable que el gobierno no deje un país cómodo a quienes deban sucederlo tras las elecciones de octubre” - <http://www.cfkargentina.com/cristina-un-pais-comodo-para-la-gente/> (consultado el 30/08/2017).

venía realizando una lectura histórica, intentando llevar este *aprendizaje histórico* producto de su experiencia *como testigo privilegiada de la historia*, para alertar de este nuevo frente que se constituye como amenaza.

Y les pido a todos los compañeros, a los amigos, a los simpatizantes, a los adherentes, a los que por ahí nos miran un poco de costado, es cierto no somos iguales todos los que estamos adentro del movimiento, pero hemos, sin ser iguales en estos doce años, porque es imposible en un movimiento de esta vastedad que ha incorporado (...) gente que no viene del peronismo, es imposible que todos seamos iguales (...). Lo importante son las políticas que se lleven adelante, (...) importan las políticas que lleven adelante. Por eso, les pido a todos ustedes que cantan, “Néstor no se fue”, háganlo quedar, háganlo quedar porque él querría.

Interpela, nuevamente, al paradesinatario y al prodesinatario. Los incluye y excluye permanentemente, ella misma alterna cambios a la hora de referenciarse a un *nosotros*. Esta estrategia puede considerarse por ser la primera vez que menciona, aunque indirectamente, al candidato del FPV, siendo una de las críticas fundadas en todos los frentes: medios de comunicación, dirigentes oficialistas y opositores, y adherentes, de no meterse de lleno en la campaña y apoyarlo explícitamente⁴³.

El uso del *compañeros, amigos, simpatizantes, a los que nos miran un poco de costado, el movimiento que ha incorporado gente que no viene del peronismo*, y la referencia emocional de hacer presente cantitos de los militantes – *Néstor no se fue*– dan muestra de este ir y venir entre los destinatarios del discurso. Se nota un esfuerzo por hacer llegar su mensaje. Pero es interesante que no interpela en forma directa o indirecta con los contradestinatarios, como sí lo hizo en el Salón de las Mujeres.

Yo el 10 de diciembre dejo de ser Presidenta de la Nación, pero siempre sepan, por Dios, que voy a estar junto al pueblo cuando sea necesario, siempre. ¿Y saben por qué voy a estar? Porque para estar junto al pueblo, no hace falta estar sentada en ningún sillón de presidente; hay que estar en

⁴³ -Es pertinente aclarar el carácter interpretativo de esta estrategia de no mencionarlo a lo largo de la campaña y del cual se habló mucho. No nos adentraremos en este debate ya que nos desviamos de los objetivos planteados para esta investigación.

el corazón de todos y cada uno de ustedes, que es el mejor lugar en donde puedo estar. Gracias compañeros, fuerza y a trabajar por la victoria.

Sobre el cierre de esta intervención, porque todavía se dirigiría a hablar en dos patios más, apela al orden de lo emotivo, primero marcando su final en la función pública – *dejo de ser presidenta* - para pasar al rol militante – *voy a estar junto al pueblo*- y finalmente para refutar aquello de lo que tanto se habló, en los medios de comunicación, sobre la imagen y el recuerdo que pesa sobre los presidentes salientes, mostrando orgullo por el cariño que sus militantes sienten por ella. Sobre esta cuestión continuará hablando en el Patio de las Islas Malvinas.

Esta Casa Rosada de la que algunos se fueron en helicóptero; esta Casa Rosada que albergó muchas veces a monstruos; esta Casa Rosada a la que muchas veces se llegó en nombre de un proyecto, en nombre de una historia y después se hizo exactamente lo contrario, ha vuelto a resignificar su historia.

Las asociaciones que establece están relacionadas con gobiernos dictatoriales o aquellos que *alquilaron* los partidos políticos tradicionales, peronismo y radicalismo, usándolos para luego realizar todo lo opuesto a lo que su historia demandó: los dos mandatos de Carlos Menem (1989-1999) y Fernando De la Rúa (1999-2001).

Cuando el 25 de mayo del año 2003, con apenas el 22 por ciento de los votos y anunciaba a todos los argentinos que venía en nombre de una *generación diezmada* y que no pensaba dejar sus convicciones en la puerta de entrada de la Casa de Gobierno, estaba anunciando el regreso de la política.

La descripción que realiza es una referencia a Néstor Kirchner. Sin mencionarlo, sus destinatarios saben que se refiere a *Él*. No solo construye una imagen del ex presidente, sino que reivindica este logro autoproclamado del *regreso de la política* que asocia a la participación juvenil en los compromisos públicos. Recurre a la asociación de aquella *generación diezmada* estableciendo la equivalencia con esta *generación del Bicentenario*. Apela a este lazo afectivo para buscar una interpelación directa con el momento histórico del ballottage y sobre la figura mítica que ronda sobre NK.

Recuerdo, porque era legisladora nacional, cuando los políticos no podían salir a la calle, los empresarios tampoco podían salir a la calle, los bancos estaban tapiados porque con martillos iban a golpear y reclamar sus ahorros, escuchaba el grito de que se vayan todos, veía las colas en las embajadas y en los consulados; y él vino a prometerles que no iba a renunciar a sus convicciones. Pero les prometió algo más, un país normal.

Se incorpora, nuevamente, el relato de experiencias de sus tiempos como legisladora, como testigo privilegiada de las situaciones que enumera para resaltar la promesa cumplida de Kirchner: dejar *un país normal*.

Un país normal que significa que cuando vamos a elecciones, no estamos en medio de una crisis económica ni vamos elecciones porque se adelantaron el calendario, porque pasó algún desastre y nadie se tuvo que ir antes. Ese país es el que tenemos que defender. Porque además es normal, porque logramos que los 40 millones estuvieran adentro, sin exclusión porque ha sido la característica de este proyecto y de este modelo, el de la inclusión.

Los ejemplos que menciona están asociados a las experiencias de los gobiernos neoliberales. Estas características, bajo su gobierno, no ocurrieron y permitió cumplir la promesa de NK: a la salida de su mandato no hay crisis económica ni se adelantaron los comicios, por lo tanto, es un *país normal*. Lo que antes fue fracaso, hoy es un atributo a resaltar en la gestión kirchnerista. Esta virtud será algo que los militantes deberán reafirmar a la hora de dirigirse al resto de la ciudadanía, a la hora de ir *casa por casa*. La mandataria se posiciona en un rol pedagógico, de enseñanza para sus jóvenes. Luego, mediante el uso de la anáfora, confrontará con un discurso que ella pone en escena: *algunos, cuando hablamos de inclusión, la vinculan únicamente a los que estaban afuera porque no tenían trabajo o porque no tenían jubilación*.

Este modelo es de inclusión porque incluimos a los empresarios que no tenían trabajo, porque se importaba todo; incluimos a los productores que tenían embargados sus campos y a punto de ser rematados por el Banco Nación; incluimos a los científicos, a esos que habían mandado a lavar los platos y les pagaban 2 mangos con 80; incluimos a millones de jóvenes que hoy pueden ir y son la primera generación de estudiantes universitarios de sus familias y que ayer les aseguramos la gratuidad de la enseñanza;

incluimos porque, además, cuando habiendo grandes crisis internacionales como en el 2009 o la que hoy está asolando el país, acá está el Estado.

Refutará esta creencia -la de *inclusión solo para los que no tenían trabajo*-, reiterando el uso de la palabra *incluimos* para resaltar la idea central de este proyecto inclusivo. Allí mencionará que la *inclusión* llegó a empresarios, productores agropecuarios, científicos, millones de jóvenes que son primera generación universitaria, entre otros. Revisa palabras ajenas, pero no para desacreditar ni polarizar, sino para darle un nuevo sentido, buscando que se adhiera a esta nueva hipótesis.

Lo que queremos destacar es, también, cómo la dimensión didáctica atraviesa el discurso y contribuye a la construcción de un objetivo: defender este modelo macroeconómico con inclusión social. Así, los aspectos emotivos asociados con la caracterización que propone— atributos positivos de la gestión -y su oposición a las acciones o discursos asociados a los posibles representantes del neoliberalismo, se combinan en esta zona, por un lado, con la preocupación por mostrar qué realizaciones son exponentes de las transformaciones encaradas por este gobierno y que deben continuar para evitar que se repitan las equivocaciones cometidas en el pasado.

Por eso, que nadie se confunda, la inclusión no es solamente para los pobres, porque saben qué, si se creen eso pueden equivocarse y entonces pueden mirar al pobre y decirle, bueno, es porque no quiere trabajar, porque, además, hasta algunos se olvidaron de que eran pobres porque no tenían laburo y creen que los que no laburan o todavía no lo consiguieron es que son de vagos

Nuevamente argumenta por oposición en un intento de desmentir una creencia que gira sobre los ciudadanos en situación de informalidad o desempleo, para concluir su tesis sobre el alcance de las políticas inclusivas de su gobierno.

Pero ese vivir mejor, no se la van a dar lo que fundamentaron toda la etapa del neoliberalismo, hicieron sus fortunas y amasaron sus fortunas durante las dictaduras. Al contrario, esa inclusión y ese crecimiento se lo vamos a dar desde la fuerza política que generó millones de puestos de trabajo, que abrió miles de fábricas, que abrió miles de comercios.

Sobre el final, esta idea de reforzar la afirmación de la *inclusión* mediante un uso reiterativo para darle mayor presencia en la conciencia del auditorio, confronta, sin mencionarlo, con la imagen que pesa sobre la figura de Mauricio Macri. Al menos para una parte importante del auditorio, incluyendo al paradesinatario y al prodestinatario. Alguien asociado a la complicidad de la última dictadura cívico militar, la familia Macri – Blanco Villegas, no sería capaz de garantizar políticas públicas inclusivas. CFK construye una imagen positiva de su fuerza, oponiéndola al *otro*, que no es creíble por sus antecedentes familiares. Reforzará esta idea apelando a las acciones recientes de Cambiemos en la cámara de diputados y senadores.

¿Quién lo va a garantizar?, ¿Los que querían privatizar Aerolíneas Argentinas?, ¿Los que querían y no nos apoyaron en la recuperación de YPF?, ¿Los que no votaron el matrimonio igualitario?, ¿Los que no votaron la fertilización asistida que permitió que muchas parejas tuvieran un hijo? Entonces, argentinos, pensemos.

Confronta con las acciones y discursos del adversario, al reforzar las premisas que sus adherentes conocen. Incluso se produce un *juego* entre CFK y los jóvenes: ante cada pregunta que lanza, los militantes responden enfáticamente *¡No!* Se produce este intercambio donde se puede constatar que entre ellos hay un saber compartido y que buscan reforzar para este espectador neutro, el que está en posición de escucha.

Inmediatamente después se coloca nuevamente en su rol pedagógico sobre cómo tienen que actuar sus militantes. El paradesinatario vuelve a quedar excluido ya que comienza a referirse a cuestiones relacionadas a las internas de su propio frente. La conformación de la lista electoral, en similar manera que cuando discutió con referentes de la CGT, aparece en esta zona. Ahora, la polémica está dirigida a dirigentes de su propio partido que disputaron un lugar en la lista⁴⁴.

⁴⁴ -Se refiere a Julián Domínguez, ex ministro de Agricultura, y a viejos integrantes del Partido Justicialista, como el gobernador de Salta Urtubey y el entrerriano Sergio Urribarí, el senador Miguel Pichetto, entre otros.

Que aprendan, que no sean tontos, que no se miren el ombligo, que cada dirigente cumple su ciclo y si no les interesa, mírenme a mí, que he sido dos veces presidenta de la República, que he tenido el honor, porque te pueden elegir una vez, la primera vez te pueden elegir y me eligieron por el 45 por ciento de los votos, pero que te elijan por segunda vez una vez que te conocen y con 10 puntos más de cuando no te conocían, y haber sido la presidenta más votada después de Perón, yo ya tengo todo, querido, no quiero más. ¡Qué más puedo pedir!

No solo confronta de manera manifiesta con este *nosotros exclusivo* -los acusa de *tontos*-, sino que se coloca como ejemplo a imitar. Podemos asociar a la idea trabajada por Perelman (1997) en relación a la *imago*. Esta nueva forma de exemplum, se toma como un modelo a seguir. El autor define esta técnica argumentativa afirmando que “en vez de servir de ejemplo o de ilustrar puede presentar como modelo para imitar; pero no es una acción cualquiera la que es digna de imitarse: se imita solo a quienes se admira, quienes tienen autoridad y un prestigio social, sea debido a su competencia, a sus funciones o al rango que ocupan en la sociedad” (p.197). En este caso es ella misma la que se coloca como ejemplo a seguir, ya que, luego de enumerar sus logros electorales, resalta su ambición de abandonar su lugar y cederlo a nuevas figuras.

Por último, en el tercer patio se produce, si se quiere, un *dialogo* más íntimo con la mandataria y los jóvenes. Se asemeja más a las primeras intervenciones en los patios de principios de 2012, donde, efectivamente, el prodestinatario se constituía como *privilegiado*.

Tomará como tópico la unidad latinoamericana, conectando aquel gesto refundacional que propuso NK, y que CFK continuó, agregándole el de la continuación generacional del que ella hace de puente. Recordemos: existe un lazo en común que permanentemente es evocado, haciendo mención a la *generación diezmada* y la *generación del Bicentenario*, donde estos últimos vienen a continuar las luchas y sueños truncados en los 70 (Dagatti, 2013). Por supuesto, y lo indicamos, los jóvenes de hoy tienen otras características con respecto a esos tiempos a esta parte.

Tanto en Néstor como en Cristina, existe un discurso “rememorante de las proezas de los padres fundadores” (Dagatti, 2013: 174), donde se los señala como *hombres con sueños, jóvenes luchadores, con principios, defensores de los intereses de la patria grande, latinoamericanistas*, entre otros. Será CFK quien también los considere como modelos a seguir: patriotas como San Martín, Belgrano, Bolívar, Güemes, haciendo hincapié en las gestas patrias de la Revolución de Mayo y la Independencia. Por supuesto, el peronismo, con la figura de Juan Domingo y Eva Perón, también se constituyen como modelos a seguir (Gindin, 2010).

Hacemos esta mención porque, como veremos, recurrirá a un recurso interesante ligado a la construcción de un *nosotros inclusivo*, sabiendo que su auditorio comparte este modelo de conducta. En caso contrario, su argumentación generará el efecto no deseado. Veamos los usos que le da este tópico y cómo construye una imagen positiva entorno a su fuerza política y polemiza con la imagen negativa construida por parte de los medios en torno a su figura.

Déjenme decirles que esto es lo que siempre soñé desde muy joven cuando comencé a militar en este espacio político. Cuando hablo y digo peronismo siento que me llegan años de historia. Siento que todo lo que se vivió en los últimos setenta años en la república Argentina adquieren un sentido, cuando veo que junto a nosotros hay banderas del socialismo, cuando veo que hay banderas de partido comunista, aunque se horrorice algún viejo peronista, cuando veo la imagen del Che junto a Evita, siento que hemos logrado lo que los padres fundadores de la patria querían. Lo que querían San Martín, Belgrano, Moreno, Castelli.

Podemos considerar que hay una especie de restitución de una memoria generacional (Dagatti, 2013). Características que le confiere a la militancia setentista, a la militancia peronista de la que ella fue parte, teñida de una subjetividad propia de la época actual: lo referido a respetar a quien piensa diferente, respetar la pluralidad de ideas. Ella refiere a los *setenta años* de historia que se vivía una utopía entorno a conformar una unidad pluralista. Contrasta ese pasado con el presente, desde esta *refundación* que propuso el gobierno kirchnerista que logró que convivan actores de distintos partidos defendiendo un

mismo interés: el nacional. Un ideal de unidad que se generó a partir de la reacción que tuvieron las organizaciones sociales alertadas del peligro que implicaría el regreso de la concepción neoliberal a la política.

Nosotros queremos gente que tenga su identidad porque cada uno tiene su historia, y cada uno de nosotros hemos cometido errores y horrores en un pasado que nos dividió. Por eso les pido a los argentinos la unidad, cómo pueden hablarnos de divisiones a nosotros, que hemos logrado agrupar a distintas fuerzas políticas, pero no para ganar una elección y después hacer un desastre en el gobierno, sino para liberar y construir un país.

Le comentaba que hoy leía del otro espacio político que decía que el sector era horizontal y democrático, y que nosotros éramos monárquicos y que el que llevan de candidato a presidente tiene que abandonar el carácter de secta empresarial y corporativa.

En esta zona, apelaré a los argentinos como parte importante en la construcción de la unidad. Estas interpelaciones hacia el *destinatario* se harán a través de diferentes *entidades*, esta vez, a través de las *entidades más amplias que los colectivos de identificación* y que, como hemos dicho, se asocian fundamentalmente al *paradestinatario*. Nuevamente apela a construir la imagen de su fuerza por oposición a la de su adversario. Recurrirá a ejemplos históricos – *se juntan para ganar elecciones*- que ya fracasaron en el pasado reciente⁴⁵. Por último, confronta de forma manifiesta con Cambiemos, en ocasión de las acusaciones mediáticas que surgieron sobre la conformación del Frente opositor. Ella toma distancia del *carácter empresarial y corporativo* de ellos contra el *carácter pluralista* que logró su fuerza política.

Por eso, mis queridos, quiero pedirles, esa canción maravillosa que ustedes cantan y que no sea solamente una consigna, que la unidad y la organización del pueblo, de la sociedad sea cada vez más firme, porque es el camino más seguro para reasegurar los derechos que hemos conquistado. En las urnas no van a meter una boleta con un nombre, en las urnas van a meter la boleta con todos los derechos que ganaron en estos años, cada uno de esos derechos. Otros van a meter algunas mentiras, algunas posiciones

⁴⁵ -Se refiere a la conformación de la Alianza (1999) que fue resultado de un sector importante del radicalismo y lo que se conoció como el Frepaso (Frente País Solidario, conformado Frente Grande, Partido País, Socialista Popular y Democrático y el Partido Demócrata cristiano).

cambiadas sin explicar por qué, entonces es necesario que a la hora del conteo, sean más los derechos, que las mentiras y las cosas disfrazadas.

Sobre el final, ya en medio de la euforia, entre cantos y saludos, vuelve a dialogar sobre anécdotas históricas referidas a las figuras de Perón y Eva. Dada la cantidad de gente que la esperaba en las afueras de Casa Rosada, ella explica por qué prefiere no saludarlos.

A mí gusta este balconcito o el del otro patio. Qué hermosa que está la Plaza, un abrazo para todos los compañeros, discúlpenme. No puedo salir a hablar desde el mismo balcón, en que hablaron Perón y Eva Perón. No me da el cuero, a mí sí que no me da el cuero, el balcón es de ellos de acá a la eternidad

Para finalizar, volverá a apelar a aquella parte de la *dispositio* relacionada con el *conmover*, de idéntica manera que el primer discurso. La única diferencia es que no eleva la voz: simplemente saluda con los dedos en V y los brazos en alto. Apela a las creencias del prodestinatario privilegiado, acrecentando a un más sus adhesiones y concluye.

Compañeros, a trabajar por la victoria, por la victoria de la Patria, por la grandeza de la Nación. Vamos todavía.

Consideraciones finales.

Esta tesina nos permitió analizar los modos de interpelar a distintos destinatarios en los discursos de Cristina Fernández de Kirchner ante dos auditorios diferentes. Indagamos en las diferencias y similitudes que la ex mandataria expresó a la hora de dirigirse al conjunto de la población y, por otro lado, a sus jóvenes militantes. En ambos casos, nos orientamos bajo la hipótesis de *si la polémica y la polarización fueron una constante en sus intervenciones a la hora de referirse al paradedestinario*, teniendo en cuenta, claro está, las diferencias entre ambos auditorios. Esto permitió describir, analizar e identificar sus principales tópicos discursivos y los modos de interpelar como estrategia argumentativa en su afán de movilizar las creencias y adhesiones de aquellos protagonistas que aún debían definir su voto. La coyuntura, en tanto condiciones de producción de los discursos, fue un elemento clave a la hora de realizar el análisis. Coincidimos en que se estaba en un momento histórico de nuestro país, que había mucho en juego, razón por la cual aquellos días se vivieron con mucha intensidad.

El kirchnerismo, con la entonces presidenta como figura central, dejaba el gobierno luego de doce años de gestión. Como mencionamos al comienzo de la tesina, Néstor y Cristina Kirchner definieron a sus adversarios a medida que transcurrieron distintos acontecimientos en la vida política argentina. Vale mencionar, además, que fueron generando su imagen a raíz de su historia como militantes y de los momentos históricos que atravesó la Nación. Una de sus particularidades, en términos discursivos, es que tomaron como *referencia negativa* todo lo relacionado con el neoliberalismo: la dictadura cívico militar, el fondo monetario internacional, los gobiernos de Carlos Menem y Fernando de la Rúa, el campo y los medios de comunicación concentrados en tanto representantes de los intereses corporativos. Todo esto son sinónimo de políticas de ajuste, exclusión, represión y terrorismo de Estado, coincidiendo en la explosión de diciembre de 2001, donde este modelo económico mostró su verdadero rostro: el aumento de las desigualdades sociales y la exclusión de los desposeídos.

Frente a ello, las figuras de NK y CFK, una vez en el gobierno, se encargaron de alertar de que, pese al fracaso, estos intereses políticos aún continuaban vigentes en la agenda política, en aras de volver a comandar los destinos de la Nación. Es por ello que Cristina, en más de una ocasión, habló de *oportunidad histórica* para dejar atrás definitivamente este pasado, y llamó a *militar* por un futuro venturoso de la mano de las políticas públicas iniciadas el 25 de mayo de 2003.

Este llamado fue destinado a todos los argentinos y argentinas, reconociendo los valores históricos de determinados sectores, como la CGT y el peronismo, pero agregando a un actor en particular: los jóvenes. La generación del Bicentenario, los que militan a favor del Estado, los que tienen el privilegio de vivir en un país democrático. A ellos los convocó y colocó en el centro de la escena: no solo discursivamente sino que les otorgó lugares en las listas electorales o cargos públicos.

De esta manera, llegamos al 29 de octubre de 2015. Con una presidenta que, hasta entonces, no se había manifestado de manera expresa sobre el cambio de gobierno que se aproximaba y cuyas palabras eran esperadas con mucha ansiedad. Finalmente, esa avidez se expresó en una multitud que la esperó hasta en las afueras de la Casa de Gobierno y, por otro lado, en la repercusión que tuvo en los medios de comunicación.

Tenía que manifestarse, como venía sosteniendo, por una defensa del proyecto político, social y económico iniciado en mayo de 2003 por NK. Los ejemplos están identificados en aquellas iniciativas que beneficiaron a los 40 millones de argentinos y argentinas garantizando el acceso a más y nuevos derechos, del cual se encargó de enumerar en los discursos que analizamos. Predominó en ambos casos, por excelencia, la forma nominal que “posee un *poder explicativo*, y son verdaderos operadores de interpretación” (Verón, 1987: 19) en su afán de persuadir acerca de la posibilidad de tener un futuro venturoso si se continuaba con los lineamientos iniciados por Kirchner en 2003 y, además, esforzándose en que se tome conciencia de la amenaza que representaba el Frente Cambiemos.

Por otro lado, corroborando nuestra hipótesis, no tenemos dudas en afirmar que la polémica y la confrontación fueron una constante a la hora de dirigirse al paradesinatario. Recurrió a esta forma de interpelar para alertar y hacer saber del momento histórico que se estaba viviendo. Al mismo tiempo, buscó establecer un acuerdo en común: en la primera intervención, persuadir sobre el peligro que representaba el Frente Cambiemos para los intereses generales. Se esforzó por resaltar las contradicciones entre sus dichos y acciones y sobre el pasado que representa – el neoliberal. Desacreditó y polarizó constantemente a su adversario y no tuvo reparos en alertar de manera contundente al paradesinatario. Por momentos, crispada y hasta emocionada, se esforzó por hacer saber del peligro que estaba latente si no se continuaban con las políticas públicas de su gobierno.

Por el otro lado, en su segundo discurso repitió este modo de interpelar pero intentando establecer otro común acuerdo con el paradesinatario: persuadir sobre la situación individual de cada uno hace doce años atrás y la actual -*cómo estabas en el 2003 y cómo estás ahora*. Dado que el auditorio que tenía en frente lo conformaban militantes partidarios, estableció una especie de dialogo con ellos y el paradesinatario. De manera pendular, dirigió sus palabras a los jóvenes y al paradesinatario con el fin de persuadir de lo que implicaron las políticas públicas de su gobierno.

En el mismo sentido, corroboramos que esta relación entre los jóvenes y el Estado, continuó fortaleciéndose y es la mayor apuesta, sin dudas, de la ex mandataria para *cuidar lo conseguido*. Con ellos dialoga, polemiza y refuta discursos ajenos sin inconvenientes. Da lugar a advertencia pero siempre es una *conversación* amena entre ellos. Incluso se distiende *hablando* sobre cuestiones que observa en los *chicos* en dicho acto. Y, finalmente, la respuesta de *ellos* siempre es positiva: la aplauden, la arengan y hasta se emocionan con ella.

Resaltamos y formulamos algunas líneas sobre lo particular de nuestro trabajo: el *dialogo* con los jóvenes y la relación de CFK con los militantes. Podemos manifestar como una premisa de este *Estado inclusivo*, la apertura que realizó de las puertas de la Casa Rosada dando un lugar institucional, rectificando la cercanía entre el

Estado y estos jóvenes que militan *a favor* y no *contra* la fuerza estatal. El carácter transformador del proyecto kirchnerista se refleja en estos pequeños actos. Quien detenta el máximo poder supremo, invita a acercarse a estos espacios estableciendo un vínculo dinámico e informal pero fuertemente político. Cristina Fernández recupera vivencias del pasado, brinda explicaciones exhaustivas del presente, pero su apuesta es el futuro. Por eso esta apertura de las puertas de la Casa Rosada, es una forma de no dejar afuera a quien ella considera los protagonistas del presente y, sobre todo, del futuro.

Estos encuentros entre un líder y sus seguidores y los modos de referirse a ellos, constituyen un material más que atractivo para abordar en futuras investigaciones. Creemos que este escenario abre un abanico de significados que pueden nutrir un nuevo marco para futuros trabajos de análisis de discurso, siendo que el poder de la palabra se coloca, una vez más, como la principal protagonista en esta historia política.

Anexos:
Discursos

Cristina Fernández de Kirchner. Discurso pronunciado a la totalidad de la población en el Salón de las Mujeres de Casa de Gobierno. 29 de octubre de 2015, Buenos Aires, Argentina.

Gracias, muchas gracias, muy buenas tardes a todos y a todas: me demoré un poco porque ustedes saben que esta es una semana muy especial. El lunes, por la tarde, volví a mi tierra, a Santa Cruz, ahí está mi compañero, y junto a mis hijos y mi familia, ahí estuvimos y acá estamos de vuelta, como siempre trabajando.

Hoy con muchas cosas, en San Miguel, provincia de Buenos Aires, inaugurando una ampliación de una línea de producción, de la Fábrica de Cables de Acero, más importantes de Latinoamérica, que provee gruesos cables de aceros a muchas industrias: industrias de construcción, industria minera, industria petrolera, industria pesquera y también a todo lo que hace la infraestructura del Estado. Para que ustedes sepan que hace el Estado representa el 7 por ciento de la producción de esta empresa, que además es líder, porque no lo pueden decir, porque tienen reservas de confidencialidad, pero son los que han provisto los cables de los ascensores de dos emblemáticos edificios de nuestro continente, que no lo podemos decir, pero que son muy emblemáticos en serio, que están en grandes países del norte; nos morimos de ganas de decirlo, porque son muy famosos en serio, pero no podemos, cumplimos con nuestra palabra.

Pero también proveen a todas las industrias, han crecido fuertemente esta última línea de producción, de 16 millones de pesos, también se ha hecho con ayuda del Estado, a través de la línea de créditos, de préstamos del Bicentenario, como Roberto, su propietario, así nos los señalaba. Realmente estamos muy contentos, estamos sustituyendo importaciones, él les decía a todos los argentinos que eran estos cables y nosotros los patagónicos los veíamos en todo lo que era la actividad pesquera, en la actividad minera, petrolífera eran importados. Ahora no solamente son industria nacional, sino que también estamos exportando, o sea doble ahorro, porque – por un lado – no importamos más, pero por otro lado, exportamos, pero hay también una cuestión fundamental, en esto de la sustitución de importaciones: creamos trabajo argentino y esto una de las claves de esto, trabajo argentino.

También, y ya que estamos hablando de acero, me informaba recién el ministro de Economía, Axel Kicillof que es director representante del Estado, en una de nuestras principales multinacionales, Techint, la gran productora de acero y tubos sin costuras, ha batido el récord de producción: 210.000 toneladas. Parece que nos va bien a los argentinos, porque les va bien a nuestros empresarios. Está muy bueno eso.

También en Córdoba, en el campus de la Universidad Católica, inaugurando – y no quiero equivocarme con el nombre – el Centro de Investigación y Desarrollo en Inmunología y Enfermedades Infecciosas – una obra de más de 760 metros, con una gran innovación: su financiamiento está entre la propia Universidad Católica Argentina y el CONICET y hay becarias, un científico repatriado desde Brasil, el chiquito de anteojos, y un importante científico, como el Dr. Luján y dos chicas lindísimas, porque no hay que ser fea hoy para ser científica. Siempre a las científicas las dibujaban con anteojos, pero las chicas hoy se pintan, tienen lindo pelo, son lindas, porque las mujeres hemos abandonado ese tabú de que si somos inteligentes tenemos que ser horribles. No, podemos ser inteligentes, estudiosas y también lucir bien, por qué no.

La verdad que es un centro muy importante, consta de cinco laboratorios, un área de cultivo, un área de bioterio y un salón de usos múltiples, que va a permitir precisamente desarrollar el conocimiento y los saberes de los argentinos. Lo que yo señalaba la diferencia de edad entre el maestro, el Dr. Luján, a quien Lino Barañao, nuestro ministro de Ciencia y Tecnología, definiera como uno de los científicos más importantes que tienen la Argentina, transfiriendo sus saberes, enseñando a las nuevas generaciones y jóvenes, todo un modelo.

También en provincia de Córdoba, en el municipio de La Falda, en un lugar muy emblemático: el Museo Arqueológico Ambato. Tal vez muchos argentinos lo hayan conocido por las secciones policiales. El Museo Ambato fue conocido por las secciones policiales, había ocurrido un robo y aparecieron en un departamento de barrio Norte, aquí en la Ciudad de Buenos Aires, de un funcionario del gobierno de la Ciudad, más de 58 piezas, que habían sido sustraídas a ese museo. No sé cómo

estará la causa penal, ni me interesa es una cuestión de la Justicia, pero ellos vinieron a verme porque el museo estaba abandonado.

Ese Museo había sido fundado por quien había sido precisamente la persona que se había dedicado, en el Valle de Ambato, provincia de Catamarca, a recuperar miles de piezas de arte precolombino. Algunas datan de 700 a 800 años antes de Cristo, y son cerámica negra, con una tecnología impresionante y hoy está de nuevo, hemos hecho desde el Estado, junto al ministerio de Planificación y la Asociación de Amigos del Museo y el ministerio de Cultura, la restauración completa del museo, que hoy cuenta con 16 salas de exhibición y más de 1.500 piezas arqueológicas de inestimable valor. Lo único que nos falta es ponernos de acuerdo con el Intendente de La Falda, que sé que lo vamos a lograr, aunque sea de un partido de la oposición, porque esto es patrimonio cultural de los argentinos y no tiene afiliación partidaria.

La única afiliación que tiene es la de ser patrimonio de los argentinos al amparo de la ley, de una de las 867 leyes, hoy estaba mirando esas cifras, durante nuestra gestión se han sancionado, durante mis dos períodos 867 leyes, solamente creo que tuve tres vetos. Bueno se acuerdan cuando me decían que íbamos a vetar todos, que iba a ser prácticamente Betina, más que Cristina. Sí, yo ya me había autoimpuesto el nombre de Betina, pero no, porque REALMENTE YO que he sido legisladora durante tanto tiempo y se ha legislado cada mamarracho y cada entrega de este país, puedo decir – con mucho orgullo – que desde el 25 de mayo de 2003, no se legisló ningún mamarracho ni ninguna entrega del patrimonio nacional, sino que – al contrario – se legisló para recuperar.

Esa es una ley, que promulgó Néstor, y que es la ley, no me acuerdo, creo que 28.743, si mal no recuerdo el nombre, de protección del patrimonio artístico, arqueológico, que permite que cualquier ciudadano que detecte que se está perdiendo, que alguien se está llevando a otro lugar una pieza de valor arqueológico, patrimonial, artístico, patrimonio cultural de los argentinos puede denunciarlo e iniciar una acción para que el Estado detenga precisamente este desapoderamiento, este verdadero robo de lo que es nuestra cultura.

Por eso, es tan importante este Museo que hemos hoy inaugurado y que estoy segura pronto estará abierto para los 40 millones de argentinos, porque estoy segura que el Intendente de La Falda no va privar ni a los 40 millones de argentinos ni a los turistas, que visitan esa maravillosa provincia, que es Córdoba a que precisamente puedan visitar ese fantástico lugar. Además, durante mucho tiempo, hubo un proceso sucesorio complejo, también por parte de quienes habían sido herederos, de quien había recolectado toda esta importantísima colección que finalmente terminó, donde debía estar, para todos los argentinos.

También allí en la TVA, en la Televisión Pública Argentina. Qué orgullo. Miren la verdad que nadie miraba antes la televisión pública, porque era horrible. Sí era fea, pero la verdad que yo quiero felicitar a Tristán Bauer, y fundamentalmente a todo su equipo y trabajadores que han permitido, hoy, tener por primera vez un archivo histórico de todas las imágenes, y de todas las voces de la historia argentina, desde el momento en que pudieron ser captados por la radio y la televisión. Un archivo, que además ha sido digitalizado, de modo tal – y se llama Prisma – que cualquiera de los argentinos, a través de la red, va a poder acceder a todos los documentos, porque son verdaderos documentos, está desde la cobertura de “El Cordobazo”, pasando por la cobertura de Malvinas, aquel famoso noticiero de “60 minutos”; la van a poder ver bailar a Maya Plisetskaya, en 1978, cuando vino a la Argentina y podrán ver otras cosas, que sería mejor no verlas, pero que existieron, como Videla en Pekín – me dice acá Patricio Mussi – sí, sí, es un hallazgo que realmente yo desconocía y que será el título de alguna novela o de alguna película que seguramente algunas de nuestras maravillosas mentes de escritores y artistas argentinos hará algo muy importante.

Y también entregando e impulsando los bosques nativos, hoy con una importantísima suma. Bosques Nativos, que es la representación del proyecto de “Bosques Nativos y Comunidad”, una inversión total de 574 millones de pesos, de los cuales 392 es para arraigo de comunidades. Esto es para que – como decía recién el video – las comunidades originarias no tengan que abandonar el bosque nativo ni sus cultivos ni formas de vida, sino que puedan seguir desarrollándose allí. También parte de esta importante cifra, de 574 millones, está afectada también a

todos los procesos de capacitadores, a la difusión temática de bosques nativos, a la propaganda, a la comunicación, a la capacitación de nuevos oficios, al monitoreo de patrimonio forestal y a la gestión del proyecto y control de impacto.

Esta primera etapa abarca tres provincias: la de Chaco, Santiago del Estero y la provincia de Salta (los departamentos de General José de San Martín y de Rivadavia); Santiago del Estero (Copo y Alberdi) y Chaco, General Güemes. Las dos próximas provincias que van a entrar en ese programa van a ser las provincias de Misiones y la de Jujuy.

También en lo que ha sido un rol proactivo del Estado y que ha sido las líneas de distintos créditos para distintos tipos de empresas, desde los créditos FONDEAR, que hoy entregamos a importantes empresas. Y quiero, si ustedes me permiten un minuto – los créditos FONDEAR y estamos hoy cumplimentando la entrega, no hoy, sino en total de 3.567 millones, desde que se lanzó este programa, por un total de inversiones de más de 10.000 millones de pesos, porque el Estado fondea una parte y la otra parte es colocada, obviamente, por el sector privado.

En el día de hoy hemos dado créditos por 93 millones de pesos, que representan inversiones de 206 millones de pesos, a tres emprendimientos que son autopartistas, ubicados en el Parque Industrial de Paraná, provincia de Entre Ríos, vital que es comercialización de insumos para la construcción de neumáticos fabricados; también en provincia de Santa Fe, en el Parque Industrial Metropolitano Pérez, y Cerdos San Juan, que no hace falta que explique para qué son obviamente, que es en la provincia de San Juan y que permitirá, me decía el chico que lo recibió y me manda saludos de su padre, tener 2.200 madres, de las 1.500 madres que tenían produciendo carne y que todavía tenemos que estar importando. El objetivo es no solamente cubrir el mercado interno, sino también de ser posible comenzar a exportar porque, como ustedes saben, la carne de cerdo es la que más se consume en todo el mundo.

También 271 millones de pesos, que ya habíamos dado en este año en créditos flexibles para Pymes y que también en FONAPYME entregamos créditos en SEPYME. Y finalmente también, el crédito de 550 mil del ministerio de Desarrollo

Social. Estos son los créditos de palabras: 550.000 créditos que han permitido mantener más de medio millón de puestos de trabajo; el objetivo principal de estos créditos han sido las cooperativas. Precisamente entregamos uno, de 550.000 a los que hacen estos maravillosos, entre otras cosas, muñecos de Paka Paka, con que los chicos argentinos han aprendido a conocer la historia. Zamba ha logrado más que muchos programas educativos. Sería bueno juntos Estados, docentes, padres y alumnos podamos abocarnos a nuevos sistemas de información y de formación que interesen a los chicos. Y hemos logrado hacerlo, también, a través de la televisión pública y de ese maravilloso canal Encuentro y Paka Paka, que realmente tienen que tener los argentinos y exhibirlos con mucho orgullo.

La verdad que yo sé que no solamente han venido a ver hoy las teleconferencias y la entrega de créditos seguramente, ¿no?, pero creo que, en primer lugar, quiero hacer un enorme acto de desagravio al Sistema Electoral Nacional, a partir de la limpieza, la transparencia y la eficiencia con que tuvieron lugar, una vez más, las elecciones presidenciales. Esta vez la primera vuelta de las elecciones presidenciales, después de las PASO de este último domingo. Ustedes habrán recordado el clima previo, que se había instalado de que iba a ver fraude, de que inclusive hubo intentos de que tratáramos, a último momento, de que implementáramos un nuevo sistema electoral, hubo reuniones conjuntas electorales de la oposición que reclamaban – a un mes, o dos meses o mes y medio de las elecciones – cambiar todo el sistema electoral argentino porque no les daba garantías.

Yo quiero – y esto lo hago en nombre propio, no comprometo a nadie – reivindicar nuestro Sistema Nacional Electoral, yo quiero reivindicar esa boleta, ese papel, que permitió que Yrigoyen fueran dos veces presidente de todos los argentinos; que permitió que Juan Perón fuera elegido tres veces presidente de todos los argentinos, que permitió que Raúl Ricardo Alfonsín fuera también elegido presidente de los argentinos, que permitió que Néstor Kirchner, apenas con el 22 por ciento de los votos fuera presidente de todos los argentinos y que permitió que esta presidenta fuera elegida, en el año 2007, con el 45 por ciento de los votos y que luego fuera reelecta con el 54 por ciento de los votos.

Quiero reivindicar el inmenso acto político de responsabilidad ciudadana porque pretender que los ciudadanos son estúpidos o idiotas y que no saben votar, o cuando entran a un cuarto oscuro no saben tomar una boleta. Yo jamás he llevado una boleta en el bolsillo, hay gente que acostumbra llevarla por cábala o porque le gusta. A mí me gusta entrar al cuarto oscuro y ejercer el derecho político y ciudadano, ante la exhibición de las distintas boletas de distintos candidatos, que no son papeles, son propuestas de país, porque hay nombres e historias en cada uno de esos papeles. Y tomar la boleta que yo quiero meterla en el sobre y después ponerla en la urna. Este acto personal e intransferible, que es el acto político donde uno ejerce la ciudadanía, el derecho a elegir, yo no voy a permitir que me lo robe nunca ninguna máquina ni ningún sistema que me quieran convencer.

Miren, seguramente si el Parlamento argentino lo decide alguna vez y pueda haber voto electrónico y que una máquina, donde yo apriete un botón, decida, seguramente ese día no sé si iré a votar. Yo no quiero apretar un botón y sobre todo, después de haber estado charlando – y lo voy a revelar por primera vez públicamente – con Edward Snowden, cuando estuve en Rusia. Sí, el que reveló los secretos de cómo hoy se puede manejar la historia, la vida, la computación en el mundo. Yo prefiero seguir ejerciendo mi derecho personal intransferible, personalísimo y político de elegir una boleta y siempre, además, y lo que es más importante, cualquiera sea el sistema: electrónico, con boleta única o con nuestro sistema electoral, siempre lo que voy a seguir haciendo es respetar la voluntad popular, cualquiera sea el resultado.

Porque creo que no se puede someter a la democracia, no se puede someter al sistema político argentino, en definitiva, a nuestro país y a la imagen de nuestro país a como si fuéramos un país de fraudulentos, o de tráfugas que estamos haciendo trampas en las elecciones. Y sobre todo porque – y lo podemos decir con toda autoridad, desde este espacio político, desde el peronismo – de todos los partidos que hoy están en la Argentina solamente el nuestro estuvo proscrito por más de 18 años sin poder votar. Entonces, que me vengan a dar lecciones de democracia, los que se juntaron con genocidas, que me vengan a dar lecciones de democracia y libertad electoral los que se callaron durante la dictadura o la justificaban o decían:

“los argentinos somos derechos y humanos”. No señor, ¿saben por qué? Porque yo tengo mucho respeto por la historia, pero fundamentalmente, por la inteligencia de todos los argentinos.

Entonces, creo que una de las cosas más importantes que le debemos a esta democracia es respetar la voluntad popular y podemos hacerlo y plantarnos desde este lugar. ¡Qué curioso, que cuando los resultados son mejores de los esperados, como por arte de magia desaparecen todas las denuncias y todo está bien! Quiere decir, entonces, que no había ningún problema de fraude. Lo que había era temor a no alcanzar la voluntad popular.

También, un hecho inédito en las últimas elecciones, un hecho inédito desde lo institucional, político y también sociológico. Voy a empezar por el último, el sociológico.

Por primera vez, a partir del 10 de diciembre en la Argentina, va a haber cinco provincias gobernadas por mujeres. Una de ellas está sentada aquí al lado mío y quiero también felicitar a otra mujer que, por favor no quiero escuchar una sola palabra, salvo que sea de aprobación, porque nosotros respetamos la voluntad popular siempre. También quiero felicitar a otra joven mujer que es más joven que vos Alicia... La verdad es la verdad.

Tanto que hablaban de los jóvenes y mirá y no querían a los jóvenes en la provincia de Buenos Aires algunos, mirá, ahora tiene una joven de 36 años. No será de La Cámpora pero es del PRO. Así que, quiero felicitarla a María Eugenia y hablando en serio, a María Eugenia Vidal como gobernadora de la provincia de Buenos Aires y también felicitar a su esposo, que salió intendente de Morón. Tal vez no sea tan conocido porque parece que los únicos que tenemos parientes somos los peronistas. Cuando me acuerdo que Alicia aparecía como la cuñada de la Presidenta pese a que fue funcionaria pública muchísimos años antes que yo fuera si quiera funcionara pública o mi hijo no aparecía como Máximo Kirchner, dirigente de La Cámpora, sino como el hijo de la Presidenta. Bueno, parece ser que hay esposos también.

También es inédito el hecho, no solamente de una gobernadora de la provincia de Buenos Aires, sino que además esté casada con un intendente también electo el mismo día de la provincia de Buenos Aires. Así que, felicitamos también este hecho inédito y al marido también vamos a felicitarlo, ¿por qué no?, es importante.

Yo creo que este fenómeno, y por hoy digo sociológico, es una cosa que está por afuera de los partidos el tema de la aparición y del apoderamiento de la mujer en la política. Yo sé que cuando conté una anécdota de que cuando era chica uno soñaba con ser reina y princesa, hoy las chicas, las nenas juegan a ser presidentas. Sé y leí algún comentario en letras tipo grafía en algún diario con cierta sorna y sarcasmo respecto a esto de las reinas y las jóvenes que ahora quieren ser presidentas. Este es el fenómeno que está sucediendo: las mujeres ya no solamente somos...sí, ¿y sabés qué? Creo que planté la pica en Flandes. Porque una presidenta, la primera mujer y reelecta ha puesto la pica en Flandes para que las demás mujeres tengan también y se animen a participar en el sistema de decisiones. Me parece que sí, me siento muy orgullosa. Las mujeres del peronismo hemos hecho historia y vamos a seguir haciéndolo planteando modelos de participación ciudadana, popular y democrática como nunca ningún otro partido o fuerza política lo ha hecho en la historia.

El otro fenómeno al que me refería también, institucional y político. Por primera vez la Argentina va a ir a un ballottage. Yo fui convencional constituyente en el año 1994, cuando se reformó la Constitución y se instituyó la figura del ballottage para que el candidato que reuniera determinados números, no los voy a repetir porque todos los conocemos, si no tiene el 45 por ciento o si no teniendo el 40, no tiene más de 10 puntos de diferencia con el que le sigue. Lo cierto es que nunca se había producido una situación de esta naturaleza. La primera vez que hubo elecciones luego de la reforma de la Constitución en el 94, se superó el 45 por ciento, lo mismo sucedió con La Alianza en el año 1999 y luego, miren que cosas que tiene la vida, quien debió haber inaugurado el ballottage fue Néstor Kirchner porque tenía el 22 por ciento de los votos y era el segundo. Fue frustrado el ballottage.

Pero esta vez no va a haber frustración de ballotage, porque vamos a ir, vamos a ir al ballotage porque somos una fuerza democrática y además estamos convencidos de esto. Claro que para nuestra fuerza política causa un poco de extrañeza. En el 2007 obtuvimos el 45 por ciento de los votos; en el año 2011 fui reelecta con casi el 55 por ciento de los votos. Pero en esta oportunidad creo que más que, algunos creen que un ballotage es simplemente elegir entre Juan, Pedro o José. No, no, esto no es un partido de fútbol ni elegir entre figuritas, entre Diego o Antonio, sobre todo después de las cosas que hemos vivido los argentinos. No estamos en un país en el cual venimos de décadas y décadas de elecciones como sucede en Francia y de que van al ballotage porque no hay nunca ninguna fuerza política... porque ellos fueron los creadores del ballotage, por eso esa palabra francesa, nunca hay ninguna fuerza política que realmente pueda alcanzar el 50 por ciento. O sea, hay una costumbre de ballotage.

Aquí no la hay y no la hay por una razón muy sencilla: primero, porque tuvimos una gran conflictividad primero institucional al no poder acceder a las urnas. Y luego, en los años posteriores al 30 de octubre cuando por primera vez se ejerció el voto ciudadano y donde nos tocó perder también, por primera vez el peronismo perdió las elecciones en elecciones libres sin proscripciones y democráticas, y sin embargo seguimos trabajando como siempre.

Pero me refiero que nuestra fuerza política, que venía creciendo de un 22 pasó a un 45 y luego a un 55, ahora tiene que ir al ballotage. Pero digo y pido la reflexión de toda la ciudadanía fundamentalmente, qué significa este ballotage, qué significa este ir y elegir un nuevo presidente. ¿Es solamente un nuevo presidente el que vamos a elegir? Personalmente creo que no, que no es un nuevo presidente solamente el que vamos a elegir. Sin lugar a dudas va a ser nuevo porque no voy a ser yo, va a haber otro y va a ser hombre. Pero un presidente no representa solamente eso. Un presidente también representa un modelo de país y políticas de un país. Y las políticas que hemos desarrollado en estos doce años nuestra fuerza política y que ha permitido recuperar derechos para todos los argentinos.

Cuando escucho hablar de programas sociales, se me erizan los pelos. No hay programas sociales. La Asignación Universal por Hijo, que hoy 29 de octubre cumple seis años, no es un programa social, es un derecho que tienen aquellos o que no tienen trabajo o que tienen trabajo informal o que no alcanzan al salario mínimo, vital y móvil. De la misma manera que es un derecho la asignación familiar para el trabajador registrado. Esto hay que tenerlo muy en cuenta.

Y bueno, y la verdad que yo creo que en debates, creo que los debates deberían ser acompañados además con versiones fílmicas de posiciones anteriores. Porque no sería honesto intelectualmente decir hoy estamos de acuerdo con todo cuando hace apenas meses atrás, se estaba en desacuerdo en todo.

Pero además, yo hoy hablaba de 867 leyes, no nos han votado ninguna de las leyes. Hoy nos dicen que no van a privatizar Aerolíneas Argentinas, pero están los documentos fílmicos de cuando decía que la iban a privatizar. Hoy leía declaraciones del segundo miembro de la fórmula diciendo que se había arrepentido de no haber votado el matrimonio igualitario; y yo digo y si llegara a ser vicepresidenta, ¿también después se seguiría arrepintiéndose de hacer cosas y nos diría a los argentinos me arrepiento de tal cosa?

Entonces, yo no recuerdo ese matrimonio igualitario, perdonenme porque es algo muy sentido para mí, el otro, el primer miembro de la fórmula si recuerdan y pueden leer Página 12 del año 2002 o de 2001, debe estar ahí gráfico, decía que la homosexualidad era una enfermedad y hoy escucho y leo de que se arrepienten de no haber votado matrimonio igualitario. Matrimonio igualitario fue votado cuando Néstor era diputado nacional en el año 2010, si mal no recuerdo se votó. Y lo recuerdo sentado en su banca impulsando a otros compañeros para que también lo hicieran. Pero mirá vos ¿no?, si todos nos dijéramos ahora nos arrepentimos de no haberlo votado, pero la vida de cuánta gente no se habría solucionado, cuántos seguirían siendo infelices, cuántos seguirían a lo mejor encerrados en un closet porque la sociedad condenaba este tipo de cosas.

Entonces, me gustaría que en esta ocasión tan especial que vamos a atravesar los argentinos, este debate estuviera no solamente signado por las palabras que se

pueden pronunciar en un estudio de televisión, en una universidad en ese momento, sino que cada una de esas políticas, cada una de esas palabras tuviera una conducta y una apoyatura en el pasado reciente. No estoy hablando de hace veinte años, sino...¿se acuerdan de aquella película ¿Papá qué hiciste vos en la guerra? Poder preguntarle a cualquiera de los dos candidatos qué hiciste cuando se trató matrimonio igualitario, cuando la pelea por los buitres, cuando decidimos la expropiación de YPF, cuando decidimos recuperar Aerolíneas Argentinas, cuando decidimos recuperar Aguas Argentinas para poder darle agua y cloacas a los 14 municipios más grandes de la provincia de Buenos Aires, dónde estabas cuando decidimos la reestructuración de la deuda soberana en el 2005 o en el 2010, cuando le pagamos al Fondo Monetario Internacional o cuando decidimos en Mar del Plata decirle no al ALCA. Tenemos, le debemos a la ciudadanía, no solamente palabras en un debate: sinceridad, transparencia y que nadie se disfrace de lo que no es.

Porque nosotros, con nuestros errores, con nuestros defectos, con nuestras equivocaciones somos lo que somos, pero somos, no somos un día una cosa y otro día otra, siempre. Y cuando digo esto, se lo digo a cada ciudadano para que lo reflexione y lo piense. Porque yo sé que muchos ciudadanos tal vez piensen que ya lograron su trabajo, su casa, su poder viajar, vacacionar y está bárbaro, el empresario que pasó de pequeño empresario a gran empresario, el comerciante que pudo abrir su comercio o agrandarlo, el productor que pudo... porque por favor, para el agro han sido, tal vez, los mejores años y vos no me dejás mentir, por Dios, porque si de algo conocés es de eso, y entonces tal vez piensan que se trata de derechos adquiridos irreversiblemente.

Cuando nosotros decimos que algo es irreversible, no nos referimos a la economía, nos referimos a la conciencia que se ha creado en la sociedad de que tienen pelear para mantener y acrecentar esos derechos. Pero quiero decirles a todos los argentinos que si se cambian las políticas macroeconómicas, si se hacen porque también nos habían recomendado pagar al contado sin chistar y calladitos al juez Griesa porque con los 1.200 millones se acababa todo y resulta que ahora ya van por los 20.000 millones y por suerte obtuvimos por parte de jueces europeos sentencias que hacen justicia y que van a permitir que los tenedores de bonos

Europeos puedan cobrar. ¿Se imaginan si hubiéramos hecho eso lo que estarían diciendo los jueces europeos? Nos hubieran tirado la reestructuración abajo y con mucha justicia hubieran exigido que los tenedores de bonos europeos recibieran lo mismo que los tenedores de bonos americanos. Estas cosas no son chiste, argentinos, porque después no puede decir me arrepiento porque sabés qué pasa, te arrepentís vos, pero se jodieron los 40 millones de argentinos.

Y discúlpeme que emplee un término poco académico y casi lunfardo para una Presidenta, pero sí es, es feo decir eso por una Presidenta, mañana me van a sacar en todos lados. Pero a mí no me importa, porque cuando se trata de defender lo que hemos logrado para los argentinos, soy capaz de eso y de muchas cosas más.

Yo quiero que reflexionen, sé que muchas veces la confrontación, la discusión, el debate no le gusta todos y todos piensan que se pueden obtener las cosas sin debatir y sin confrontar. Argentinos, no nos asustemos del debate y la confrontación en tanto y en cuanto podamos hacerlo civilizada y democráticamente. ¡Qué más hermoso que discutir y debatir un modelo de país! O qué quieren, ¿el consenso y el silencio de los cementerios que teníamos durante la dictadura? Yo eso no lo quiero, yo quiero un país de discusión y de debate y quiero también un país de reflexión, que cada uno piense por un instante cómo estaba en el año 2003 y cómo está hoy y que piense qué fuerza política, quién es el que puede garantizar todo esto.

No todos somos iguales además, por favor, no busquen la imagen de tal o de cual dentro de nuestra propia fuerza. Somos distintos todos dentro de nuestra fuerza. ¿Pero saben qué? Somos una fuerza política que está dispuesta a seguir llevando adelante las políticas que han hecho grande a la Argentina y han hecho prosperar a los argentinos. Estas políticas que han permitido que millones de indigentes y pobres dejen de serlo y sean clase media; estas políticas que han permitido que pequeños comerciantes se conviertan en grandes comerciantes; estas políticas que han permitido que pequeños productores ya no deban más nada de sus campos puedan tener silos con la cosecha todavía del año pasado o de este año para venderla cuando más y mejor les convenga; que cada uno se plante en ese lugar y piense sincera y honestamente, independientemente de mi cara, de la

cara del candidato de nuestra fuerza y de todo, quién es el que puede garantizar que esto siga para todos los argentinos.

Miren: yo lo digo con el mayor de los desintereses, mi mandato termina del 10 de diciembre, tengo el honor de ser la Presidenta más votada después de Perón. ¿Qué más puedo pedir? Lo único que puedo pedirle a la vida, lo único que le pediría a la vida no me lo puede dar, lo único que le pediría a la vida no me lo puede devolver, pero sí yo le pido a todos los argentinos que por el sacrificio que hicieron ellos en el 2001, en el 2002, en el 2003, por los que se tuvieron ir del país porque no había oportunidades, por los que volvieron porque se las volvimos a dar, por la ciencia y tecnología que hemos creado, por las universidades públicas y gratuitas... Ayer se sancionó la ley en el Parlamento de la gratuidad, consagrando y ratificando la gratuidad de la enseñanza superior en la República Argentina por nuestro Parlamento.

En nombre de todas esas cosas, y ejerciendo democráticamente y soberanamente su voluntad, no defiendan a un gobierno, yo les pido que defiendan sus derechos, que cuando metan ese sobre en la urna, sepan que ahí adentro van sus derechos, todos sus derechos, que van también los intereses de la industria nacional, de los comerciantes. Yo sé que por allí tal vez en un comercio alguien diga, bueno, pero no importa, si no hay productos nacionales podemos vender productos importados. ¿Sabés durante cuánto tiempo vas a vender productos importados? Uno, dos, tres meses, un año, al año no entra nadie porque los productos importados le sacaron a millones de argentinos el trabajo y no te compra nadie nada. Esto es lo que hay que entender y saber.

Entonces, y lo digo con mucho respeto y les pido también a los ciudadanos que no nos enfrasquemos en las discusiones porque tengo mucho respeto también por el otro candidato en términos personales, me parece una persona, yo he hablado con él, me parece una persona agradable, simpática, le gusta como a mí bailar en los actos, dejémonos. Eso no es... esa es la anécdota con la que nos quieren enredar. Por favor, discutamos políticas, si quieren poner globos, que pongan globos, si queremos tirar mangueras ahí, tiremos mangueras. Esas son anécdotas,

porque nos quieren detener en eso, en las anécdotas para no ver lo importante, para que el árbol nos tape el bosque. Que a nadie el árbol le tape el bosque y que cuando decida, lo haga a conciencia. Porque también cada ciudadano debe saber que es responsable de su voto, que nadie le puede votar a tal o cual, que es él el que decide en qué país quiere vivir y si quiere realmente que sus derechos sigan siendo acrecentados. Porque cada vez tenemos que tener más derechos. Esto es cierto, pero también no es menos cierto que necesitamos de las políticas macroeconómicas, que sigan sustentando este modelo que ha permitido el crecimiento de la Argentina, de su industria, de su comercio, de su construcción, de las familias que pueden acceder a la vivienda propia, a través del PROCREAR, los que han accedido a una jubilación.

¿Saben qué tres leyes veté? Una de las leyes que veté en el año 2010 cuando el Grupo A manejaba, fue el famoso 82 por ciento móvil. ¿Y saben qué? Después de vetar el 82 por ciento móvil me votó el 55 por ciento de los argentinos. ¿Saben por qué? Porque los argentinos no comen vidrio, porque saben que yo no les miento, porque saben que les digo la verdad, que podré ser algunas veces, no sé si brutal, no sé si soberbia, no sé si tal vez demasiada pagada de mí misma, pero lo que nunca le voy a hacer a ningún argentino es hacer algo que le haga daño a cualquier compatriota. Eso quiero que lo tengan claro.

Y por eso, hablo con total falta de interés en lo personal, mi interés es un interés colectivo; mi interés es un interés social; mi interés es como ciudadana argentina. Yo no soy candidata a nada, me voy a mi casa, pero cuando me vaya a mi casa, por Dios, no quiero ver que se desmorone lo que nos costó años y a mí sí, en lo personal, me costó perder lo que más quería en la vida junto a mis hijos.

Por eso, argentinos, con la democracia, con la participación y con la defensa de nuestros derechos, por una Argentina cada vez más amplia, mejor de la que ningún dirigente después nos diga que se arrepintió de algo que no hizo. Muchas gracias.

Cristina Fernández de Kirchner. Discurso en los Patios Militantes.

29 de octubre de 2015, Buenos Aires, Argentina.

Palabras a los militantes de la Presidenta Cristina Fernández de Kirchner” en la Galería de los Patriotas Latinoamericanos, en Casa Rosada. 29 de octubre de 2015

No saben mis queridos cuántas ganas tenía de hablar con ustedes. Primero, para agradecerles la militancia, el trabajo y también para felicitar a numerosos jóvenes, cuadros de nuestro movimiento que han llegado a ocupar intendencias en lo que consideramos una verdadera renovación generacional. Quiero también pedirles a todos ustedes que redoblemos los esfuerzos, que las internas.

Primero, no son tropa, son militantes, no se acostumbren al lenguaje de los dinosaurios, ustedes no son dinosaurios. Son militantes que tenemos.

No quiero solamente en el día de hoy dirigirme a los jóvenes, quiero dirigirme además de ustedes como jóvenes militantes, que hoy se han congregado aquí, quiero dirigirme a cada ciudadano y que ustedes lleven el mensaje también a cada ciudadano, a cada casa de nuestro país para que sepan que tenemos que defender nuestros derechos. Que a nosotros y que a ustedes, sobre todo que muchas veces los han acusado de venir a los actos a comer choripán, que después de todo no está tan mal porque el choripán está hecho para comer, el problema no es los que comen choripán, el problema es los que se comen el aparato de televisión y entonces los indigestan.

Hay que comenzar o continuar esa tarea militante casa por casa, dejando de lado cualquier diferencia, de adentro o de afuera; y a los mediocres que desde afuera o desde adentro intenten dividirnos, hagan como Ulises, átense al palo de la nave y sigan el viaje porque tenemos que seguir trabajando.

¿Qué nos pasa compañeros muchas veces en nuestras propias filas? Yo lo vi porque necesitan dividirnos, yo los vi en el 2009 cuando a alguien le hicieron creer que hasta podía ser presidente. No, no silben a nadie porque en realidad, si uno se

pone a pensar es gente que tiene todo el derecho a querer y a querer ser. El tema es cómo los instrumentan desde afuera para dividirnos. Primero para debilitarnos intentaron debilitarnos de mil maneras, desde el Parlamento, con lock out patronales, con levantamientos policiales, con saqueos, con cosas que se armaban deliberadamente.

Hemos tenido la fortaleza, y pese a todos los pronósticos apocalípticos, aquí estamos garantizando, en un mundo que se cae a pedazos cada día que pasa, nuevos derechos a todos los argentinos. Y de esto se trata.

Siempre le hacen creer a alguno de los nuestros que si se aparta y hace otra cosa, puede llegar a grandes cosas. Después cuando no le sirve más, lo dejan de costado y van y como dice algún santacruceño, le ponen el banquito al que verdaderamente quieren que gane el ring.

Lo que no podemos nosotros como militantes y cuadros políticos, es el enroscarnos y el mirarnos el ombligo. Tenemos que mirar hacia afuera, tenemos que ir a sacar a ciudadanos y a cada vecino, no para hablar mal del adversario, no para hablar mal del otro, no necesitamos hablar mal de nadie, tenemos que contar todas y cada una de las cosas que hemos hecho en materia de derechos, de políticas. No quiero a ningún militante hablando mal del otro; lo quiero explicando y también explicándole a la gente que estas cosas no son magia, que estas cosas no se mantienen por que sí. Que si se cambian las políticas, que si como algunos dicen, se deja atrás una política de industria nacional y defensa del trabajo argentino, no solamente los obreros van a quedar sin trabajo. Primero van a ser los obreros, después van a ser los vendedores en los comercios, porque cuando los obreros dejan de ganar plata, ya no pueden comprar nada en los comercios. Y además tampoco esta clase media, que alguna vez también dejó de ser clase media y que hoy es la clase media más poderosa de la Argentina, también puede volver a dejar de ser clase media porque ya les pasó. Cuando creyeron que era posible desarrollar un país sin que desde afuera factores exógenos y también internos intentaron hacer fracasar este proyecto nacional, popular y democrático.

Miren, no estamos en cualquier lugar, estamos en la Galería de los Patriotas Latinoamericanos y este fenómeno, que no es un fenómeno porque no es ni meteorológico ni místico, es una estrategia deliberada de los países centrales para que los países emergentes que hemos construido el bienestar de millones compatriotas suramericanos, volvamos a ser lo que alguna vez fuimos. Y tenemos que estar dispuestos todos los argentinos a defender lo que hemos logrado.

Por eso, no hace falta si un argentino que hoy tiene su casa, su vivienda; si algún científico que está en el CONICET que volvió de afuera o que hoy puede investigar porque le pagan un salario digno y tienen laboratorios dignos; o un comerciante quiere defender este proyecto, no tiene que ir ningún local; yo no les digo que vengan a nuestros locales. Júntense con sus vecinos en el living de sus casas, en la cocina, en el barrio y piensen un poco cómo estaban antes, si que están en el mismo barrio porque a lo mejor tuvieron suerte y se pudieron ir a un country o a un barrio que antes no existía.

Por eso digo estas cosas, no son irreversibles argentinos, lo que es irreversible es la conciencia que hemos creado en millones de argentinos y especialmente en ustedes, los jóvenes. Esa conciencia es irreversible, pero de hechos económicos y sociales, el bienestar, el progreso, la situación social y económica de cada argentino no es irreversible, puede cambiar si también cambian las condiciones macroeconómicas y el proyecto político, social y económico que conduce al país.

Por eso se impone la reflexión y se impone fundamentalmente el trabajo y la militancia, el trabajo, a todos los compañeros que están en los barrios, en las calles, en las fábricas, en las universidades y la reflexión al resto de los ciudadanos cómo estamos y qué país queremos. Esto es fundamental. Por favor, olvidemos todas las otras cosas que son absolutamente secundarias y anecdóticas. Sepamos que la historia nos está convocando a defender un proyecto de país que ha transformado la Argentina a pesar de muchos y a favor de muchos más todavía. Porque inclusive, estamos ante la paradoja, ante la terrible e increíble paradoja de que tal vez los más beneficiados, los que más crecieron, no se den cuenta y crean que solamente es producto de su propio esfuerzo. Esto no lo escribí yo, esto lo descubrió muchos

años antes un gran pensador como fue don Arturo Jauretche o también otro gran intelectual como fue Enrique Santos Discépolo.

Por eso, quiero convocarlos, no solamente a ustedes sino a todos los argentinos, a un gran proceso de reflexión, a un gran proceso de reflexión nacional. No estamos en un partido de fútbol River-Boca, no estamos en una cuestión de oficialismo y oposición o si soy peronista o radical o socialista, estamos ante la disyuntiva de elegir un modelo de país. El barco necesita los 40 millones de argentinos adentro, con nuestras diferencias, con nuestras diversidades, con nuestras complejidades, pero lo que el barco necesita es que el motor siga andando porque si no, nos hundimos todos.

Y les pido a todos los compañeros, a los amigos, a los simpatizantes, a los adherentes, a los que por ahí nos miran un poco de costado, es cierto no somos iguales todos los que estamos adentro del movimiento, pero hemos, sin ser iguales en estos doce años, porque es imposible en un movimiento de esta vastedad que ha incorporado no solo peronistas, sino gente que no viene del peronismo, es imposible que todos seamos iguales o tengamos las mismas cosas, la misma forma de expresarnos. Lo importante son las políticas que se lleven adelante, los nombres no importan, importan las políticas que lleven adelante. Por eso, les pido a todos ustedes que cantan, “Néstor no se fue”, háganlo quedar, háganlo quedar porque él querría.

Y sepan además una cosa, para finalizar: yo el 10 de diciembre dejo de ser Presidenta de la Nación, pero siempre sepan, por Dios, que voy a estar junto al pueblo cuando sea necesario, siempre.

¿Y saben por qué voy a estar? Porque para estar junto al pueblo, no hace falta estar sentada en ningún sillón de presidente; hay que estar en el corazón de todos y cada uno de ustedes, que es el mejor lugar en donde puedo estar.

Gracias compañeros, fuerza y a trabajar por la victoria.

*Palabras a los militantes de la Presidenta Cristina Fernández de Kirchner en el
Patio de las Islas Malvinas, en Casa Rosada. 29 de octubre de 2015.*

Hola, cómo están, gracias. Yo ya estoy casi sin voz y quiero agradecerles la presencia en estos maravillosos, increíbles e indescritibles Patios militantes. La verdad que ver la Casa Rosada, esta Casa Rosada de la que algunos se fueron en helicóptero; esta Casa Rosada que albergó muchas veces a monstruos; esta Casa Rosada a la que muchas veces se llegó en nombre de un proyecto, en nombre de una historia y después se hizo exactamente lo contrario, ha vuelto a resignificar su historia.

Cuando el 25 de mayo del año 2003, con apenas el 22 por ciento de los votos y anunciaba a todos los argentinos que venía en nombre de una *generación diezmada* y que no pensaba dejar sus convicciones en la puerta de entrada de la Casa de Gobierno, estaba anunciando el regreso de la política. No era solamente el de una fuerza política, no, era el regreso de la política a la Argentina y de las instituciones.

Yo recuerdo, porque era legisladora nacional, cuando los políticos no podían salir a la calle, cuando los empresarios tampoco podían salir a la calle, cuando los bancos estaban tapiados porque con martillos iban a golpear y reclamar sus ahorros, escuchaba el grito de que se vayan todos, veía las colas en las embajadas y en los consulados; y él vino a prometerles que no iba a renunciar sus convicciones. Pero les prometió algo más, un país normal.

Y este último domingo cuando emitía mi voto, en mi querida Río Gallegos

Parecer ser que sabía jugar, además de jugar a la play, sabía hacer otras cosas también. Y, además, estoy segura que a esos que les decían que juega a la play, también les gana jugando a la play.

Les decía...y eso que no conocen a Néstor Iván, sino les agarra un infarto masivo a todos. Le gustan las cámaras y el micrófono a mi nieto como pocas cosas, ya me preocupa.

Les decía que él había prometido también un país normal, un país normal que significa que cuando vamos a elecciones, no estamos en medio de una crisis

económica ni vamos elecciones porque se adelantaron el calendario, porque pasó algún desastre y nadie se tuvo que ir antes. Ese país es el que tenemos que defender. Porque además es normal, porque logramos que los 40 millones estuvieran adentro, sin exclusión porque ha sido la característica de este proyecto y de este modelo, el de la inclusión.

Algunos, cuando hablamos de inclusión, la vinculan únicamente a los que estaban afuera porque no tenían trabajo o porque no tenían jubilación. No señor, este modelo es de inclusión porque incluimos a los empresarios que no tenían trabajo porque se importaba todo; incluimos a los productores que tenían embargados sus campos y a punto de ser rematados por el Banco Nación; incluimos a los científicos, a esos que habían mandado a lavar los platos y les pagaban 2 mangos con 80; incluimos a millones de jóvenes que hoy pueden ir y son la primera generación de estudiantes universitarios de sus familias y que ayer les aseguramos la gratuidad de la enseñanza. Somos un modelo de inclusión porque bancamos a un hospital como el Garrahan que le ponemos todo lo que le tenemos que poner de nuestra parte porque ahí se atienden pibes, no solamente de la Argentina, sino como hospital de excelencia vienen de otros países. Incluimos porque han podido acceder a bienes culturales como nunca antes; incluimos porque millones de argentinos, que no conocían una playa argentina, hoy pueden veranear; incluimos porque millones de argentinos que nunca habían salido del país, hoy recorren el mundo; incluimos porque además, cuando habiendo grandes crisis internacionales como en el 2009 o la que hoy está asolando el país, acá está el Estado.

El otro día nos comprometíamos y esto lo digo como patagónica, se comprometía nuestro candidato a sostener la política que hoy permite que no haya despidos en el sector petrolero porque se está pagando un precio sostén interno para sostener la industria, los trabajos y el desarrollo de nuestra YPF recuperada y de las otras industrias del petróleo. Incluimos porque a miles y miles de argentinos, que no eran sujetos de crédito para un banco, pero que tampoco lo eran para acceder a un plan de vivienda social, creamos un plan para que aquellos que tienen ingresos medios y medios altos puedan tener su casa propia sin hipotecarse históricamente a tasas usurarias en los bancos.

Por eso, que nadie se confunda, la inclusión no es solamente para los pobres, porque saben qué, si se creen eso pueden equivocarse y entonces pueden mirar al pobre y decirle, bueno, es porque no quiere trabajar, porque, además, hasta algunos se olvidaron de que eran pobres porque no tenían laburo y creen que los que no laburan o todavía no lo consiguieron es que son de vagos. No, es porque todavía nos falta, porque todavía faltan cosas que hacer, porque hemos crecido y porque además los que ascendieron, quieren seguir ascendiendo. Son las expectativas racionales de una sociedad que crece y que cada vez quiere vivir mejor. Pero ese vivir mejor, no se la van a dar lo que fundamentaron toda la etapa del neoliberalismo hicieron sus fortunas y amasaron sus fortunas durante las dictaduras. Al contrario, esa inclusión y ese crecimiento se lo vamos a dar desde la fuerza política que generó millones de puestos de trabajo, que abrió miles de fábricas, que abrió miles de comercios.

Por eso, los convoco a trabajar, a convencer, a persuadir, a abandonar todo internismo. Si hay algún mediocre que dice pavadas, que siga diciendo pavadas, son los que no juntan un voto. Nosotros somos militantes y tenemos que aprender la lección, la tienen que aprender nuestros compañeros, algunos de nuestros compañeros.

Yo quiero dirigirme con todo respeto, cariño y afecto por los muchos dirigentes de nuestro partido que han cumplido una gran labor durante muchos años en distintos lugares, no importa, no voy a hacer nombres porque no es necesario. La política no es nombres, la política es conducta, acciones. Y quiero decirles que tantas veces se han desgañado señalándoles a ustedes los jóvenes como un problema y que estos me venía a hablar no, porque los pibes están, no, porque los pibes del otro lado, no, porque los descamisados, no, porque los de Unidos y Organizados. Miren cómo perdieron tiempo con los pibes que trabajan para que el proyecto crezca. Y miren hoy, con todo respeto, tanto que algunos se quejaban de los pibes de La Cándora y ahora tienen con todo respeto, y la saludo porque ha sido por el voto popular, una piba de 36 años del PRO gobernándoles la provincia de Buenos Aires.

Entonces, que aprendan por favor, que aprendan que no sean tontos, que no se miren el ombligo, que cada dirigente cumple su ciclo y si no les interesa, mírenme a mí, que he sido dos veces presidenta de la República, que he tenido el honor, porque te pueden elegir una vez, la primera vez te pueden elegir y me eligieron por el 45 por ciento de los votos, pero que te elijan por segunda vez una vez que te conocen y con 10 puntos más de cuando no te conocían, y haber sido la presidenta más votada después de Perón, yo ya tengo todo, querido, no quiero más. ¡Qué más puedo pedir!

Solo les pido a los hombres y mujeres de mi fuerza, inteligencia. Porque nos quieren dividir. Primero nos dividieron en dos, para ponernos en jaque y ahora quieren dividirnos en tres para llegar al gobierno. No seamos tontos, seamos cuadros políticos pensantes, militantes pero pensantes.

y a los ciudadanos argentinos, volver a convocarlos, no hace falta que piensen en todo igual, seguramente tenemos puntos de disparidad. Pero yo estoy segura que tenemos un punto en común: nadie quiere vivir peor de lo que hoy está, todos quieren progresar e ir para adelante. Y ahí tenemos que apuntar. ¿Quién lo va a garantizar? -no- ¿Los que querían privatizar Aerolíneas Argentinas? -no- ¿Los que querían y no nos apoyaron en la recuperación de YPF? -no- ¿Los que no votaron el matrimonio igualitario? -no- ¿Los que no votaron la fertilización asistida que permitió que muchas parejas tuvieran un hijo? -no- Entonces, argentinos, pensemos.

Hablando de Patria sí colonia no, dentro de pocos días se cumplen los 10 años del ALCA, del no al ALCA, allá veo una bandera.

Eso es, Unidos y Organizados como nunca y para la victoria. Gracias.

Palabras a los militantes de la Presidenta Cristina Fernández en el Patio de las Palmeras, en Casa Rosada. 29 de octubre de 2015.

Déjenme decirles que este Patio histórico de las palmeras, en donde podemos ver banderas de distintas agrupaciones, agrupaciones que en ningún otro momento de la historia se hubieran acercado al peronismo. Déjenme decirles que esto es lo que

siempre soñé desde muy joven cuando comencé a militar en este espacio político. Esto que hemos conformado, que es Frente Para la Victoria y que agrupa al peronismo. Yo, perdónenme los muy tradicionalista, pero a mí no me gusta hablar de Justicialismo, a mí me gusta hablar de Peronismo.

Siento cuando digo Perón. Cuando hablo y digo peronismo siento que me llegan años de historia. Siento que todo lo que se vivió en los últimos setenta años en la república Argentina adquieren un sentido, cuando veo que junto a nosotros hay banderas del socialismo, cuando veo que hay banderas de partido comunista, aunque se horrorice algún viejo peronista, cuando veo la imagen del Che junto a Evita, siento que hemos logrado lo que los padres fundadores de la patria querían. Lo que querían San Martín, Belgrano, Moreno, Castelli y que... Perón también, déjame que diga los padres fundadores de la patria sino mañana La Nación me larga una editorial, viste.

Déjenme decirles que siento que es lo que ellos soñaban: la unidad y la realización de los que queremos un país para todos, de los que queremos un país integrado al mundo, pero desde nuestra propia soberanía. Nadie puede ser parte de nada si primero no es él mismo. Esto es la integración desde la identidad, desde la propia identidad, una identidad que hemos forjado muy fuerte, en estos años, con pilar también en los derechos humanos; vinimos a terminar con la impunidad también para que ningún argentino le *pase lo que me pasó a mí*, cuando tuve que bajar la cabeza, siendo la esposa del presidente, en un viaje a Francia y un presidente de un país extranjero, líder en el mundo, me pregunto, más que me preguntó me dijo que en su país y su sociedad no podían entender cómo podían caminar por la calle, en libertad, quienes habían cometido crímenes terribles de lesa humanidad. Me avergoncé y no pude contestar, tuve que cerrar la boca.

Hoy, en un mundo plagado de atrocidades, en un mundo donde las pantallas de televisión, las de afuera, porque acá te ocultan todo, nos devuelven las imágenes del horror, de millones de refugiados que no encuentran lugar, nos devuelven el horror de una guerra sin fin, donde la gente huye con sus hijos, donde nos devuelven el horror de niños muertos en una playa, hoy, en esta Argentina que también estuvo

sumida en una noche negra y oscura, como fue la de la dictadura, puede mirar a sus hijos con orgullo para decirles que ustedes fueron responsables de vivir en un país democrático, donde se respetan los derechos humanos, como en ninguna otra parte del mundo.

Y no solamente me enorgullezco de formar parte de este movimiento, que agrupa a distintas fuerzas políticas, policlasista, plural y diverso, sino que además dentro de nuestro propio partido logramos superar enfrentamientos que en la época de los 70, dividieron a los sindicatos, a los trabajadores, de los estudiantes y las organizaciones juveniles.

Hoy, los trabajadores en sus sindicatos; los jóvenes en sus organizaciones sociales y barriales, en sus universidades, los distintos partidos políticos están en un mismo Patio de las Palmeras diciendo y pensando lo mismo.

Me olvidaba también de muchos radicales que se han incorporado también, me olvidaba también injustamente de muchos radicales que se han incorporado sin perder su identidad. No queremos travestis políticos, al contrario, nosotros queremos gente que tenga su identidad porque cada uno tiene su historia, y cada uno de nosotros hemos cometido errores y horrores en un pasado que nos dividió. Por eso les PIDO A LOS ARGENTINOS la unidad, cómo pueden hablarnos de divisiones a nosotros, que hemos logrado agrupar a distintas fuerzas políticas, pero no para ganar una elección y después hacer un desastre en el gobierno, sino para liberar y construir un país.

Ya tuvimos, ya vivimos en el 99 la dura experiencia de los que se juntaron únicamente en contra de alguien y a los dos años el país se desmoronaba. Hoy leía declaraciones de alguien....

Las manos en la fuente, estamos más educados. Ya no metemos las patas, ahora las manos en la fuente, muy bien.

Le comentaba que hoy leía declaraciones de alguien, no de nuestro espacio político sino del otro espacio político que decía que el sector era horizontal y democrático y no sé qué cosa y que nosotros éramos monárquicos y que el que llevan de candidato a presidente tiene que abandonar el carácter de secta empresarial y que otra cosa

dijo, y corporativa. Dios mío, si empezamos otra vez con la vieja historia de juntarse únicamente para ganar una elección y después, mis queridos, hay que gobernar, y gobernar – les puedo asegurar – que no es para cualquiera.

Cuando estés y cuando estas sentado en ese sillón, al que todos... No me voy a ir, ¿adónde quieres que me vaya? No me voy a ir.

Cuando estés sentado ahí sos vos el que tenés que decidir, nadie decide por vos, que nadie se haga los rulos, nadie decide por vos, sos vos el que decidis todas y cada una de las decisiones que tomás y tenés que hacerte de la fortaleza personal y la fuerza política que te respalde para poder seguir tomando las decisiones que beneficien a las grandes mayorías.

Por eso, mis queridos, quiero pedirles, esa canción maravillosa que ustedes cantan y que no sea solamente una consigna, que la unidad y la organización del pueblo, de la sociedad sea cada vez más firme, porque es el camino más seguro para reasegurar los derechos que hemos conquistado. En las urnas no van a meter una boleta con un nombre, en las urnas van a meter la boleta con todos los derechos que ganaron en estos años, cada uno de esos derechos. Otros van a meter algunas mentiras, algunas posiciones cambiadas sin explicar por qué, entonces es necesario que a la hora del conteo, sean más los derechos, que las mentiras y las cosas disfrazadas.

Por eso les pido a todos. Acá me apuntan que salude a todos los que están afuera, porque sé que en la plaza hay muchos. Mando mis saludos para ellos. Quiero decirles algo, a alguien se le había ocurrido y no fue la primera vez que fuera a saludar al balcón. No, no, no, ese balcón tiene dueño y dueña, a ese balcón solamente puede ir la figura de los que ya no están. A mí gusta este balconcito, el del otro patio... uy, qué hermosa que está la Plaza, un abrazo para todos los compañeros, discúlpeme. No puedo salir a hablar desde el mismo balcón, en que hablaron Perón y Eva Perón. No me da el cuero, a mí sí que no me da el cuero, el balcón es de ellos de acá a la eternidad.

Compañeros, a trabajar por la victoria, por la victoria de la Patria, por la grandeza de la Nación. Vamos todavía.

Bibliografía.

- Albaladejo Mayordomo, Tomás (1989): *Retórica*. Madrid, Síntesis.
- Amossy, R. (2016): *Por una retórica del dissensus: las funciones de la polémica*, en Montero, A.S. (comp.): *El análisis del discurso polémico. Disputas, querellas y controversias*, Buenos Aires: Prometeo. pp. 25-38.
- Arfuch, Leonor (1986): *Dos variantes del juego de la política en el discurso electoral de 1983*, en *El discurso político. Lenguajes y acontecimientos*. Buenos Aires, Hachette
- Balsa, Javier (comp) (2013): *Discurso, política y acumulación en el kirchnerismo*. Buenos Aires, UNQui – CCC pp.5-6.
- Barthes, Roland (1974): *La antigua retórica*, en *Investigaciones retóricas I*. Buenos Aires, Tiempo Contemporáneo.
- Borón, Atilio (20/08/2011). Cristina recargada. Notas sobre las elecciones primarias en la Argentina. Atilio Borón. Recuperado de <http://www.atilioboron.com.ar/2011/08/cristina-recargada-notas-sobre-las.html>
- Bustos, Juan Martón (01/05/2012). *Ser joven ya no es lo mismo*. Le monde Diplomatic. Recuperado de <http://www.eldiplo.org/archivo/155-la-politica-de-los-jovenes/ser-joven-ya-no-es-lo-mismo>
- Carella, Camila: CFK y el Patio Militante: *la construcción del puente generacional entre CFK y la juventud kirchnerista*. Ponencia en Proyecto de Investigación Identidades genéricas y discursos multimodales en la comunicación contemporánea.
- Cheresky, I. (2004). *Argentina. Cambio de rumbo y recomposición política*, en *Revista Nueva Sociedad*, Nº 193, Septiembre-October 2004. pp. 4-16.
- Cremonte, Juan Pablo (2007): *El estilo de actuación pública de Néstor Kirchner*, en *Los lentes de Víctor Hugo. Transformaciones políticas y desafíos teóricos en la Argentina reciente*, Buenos Aires, Editorial Prometeo.

- Dagatti, M. (2015): *Refundar la patria': los legados del primer kirchnerismo*, en Narvaja de Arnoux, E. y Zaccari, V. (eds.) (2015). *Discurso y política en Sudamérica*, Buenos Aires: Biblos. pp. 165-200.
- Diaz, Marcelo (2011): *La palabra y la acción: la máquina de enunciación K.* (2011). Buenos Aires: Eduvin.
- Fisher, Sophie; Verón, Eliseo (1986): *Teoría de la enunciación y discursos sociales.* (Traducción: Sergio Moyinedo, revisión: Gastón Cingolani).
- Galasso, Norberto (2015): *Kirchnerismo, el proyecto que transformó la Argentina*, Buenos Aires, Colihue.
- Kosacoff, Bernardo (2007): *Crisis, recuperación y nuevos dilemas. La economía Argentina 2002 – 200*, Buenos Aires, Planeta.
- Kulfas, Matías (2016): *Los tres kirchnerismos. Una historia de la economía Argentina 2003-2015*, Buenos Aires, Siglo XXI.
- Lüders, T. (2014): *La reedición de una gesta: kirchnerismo, locus generacional y conflicto con el campo*, en Gindin, I. (comp.) (2014). *Kirchnerismo, mediatización e identidades políticas. Reflexiones en torno a la política, el periodismo y el discurso (2003-2008)*, Rosario: UNR Editora. pp. 73-92.
- Maizels, A. L. (2015): *La representación del tiempo en los discursos de Cristina Fernández (2007-2008): Pasado, presente y futuro*, en Narvaja de Arnoux, E. y Zaccari, V. (eds.) (2015). *Discurso y política en Sudamérica*, Buenos Aires: Biblos. pp. 201-241.
- Marafioti, R. (2012): *Argumentación y 'diálogo de sordos' en el conflicto de 'el campo'*, en Vitale, M. A. y Schamun, M. C. (comps.) (2012). *Tendencias actuales en estudios retóricos*, La Plata: Universidad Nacional de La Plata. pp. 155-168.
- Martín Retamozo (2013). *Discursos y lógica política en clave K.* En *Discurso, política y acumulación en el kirchnerismo*. Buenos Aires, UNQui - CCC.
- Montero, A. S. (2012): *'¡Y al final un día volvimos!' Los usos de la memoria en el discurso kirchnerista.* Buenos Aires: Prometeo.

- Montero, Ana Soledad (2016): *El análisis de discurso polémico*. Buenos Aires, Prometeo.
- Mouffe, Chantal (2000): *El retorno de lo político*. Buenos Aires, Paidós.
- Natanson, José (2009): *La nueva izquierda*. Buenos Aires, Sudamericana.
- Natanson, José (31/07/2016). El kirchnerismo está en una etapa de mucho desconcierto. La Izquierda Diario. Recuperado de <https://www.laizquierdadiario.com/Jose-Natanson-El-kirchnerismo-esta-en-una-etapa-de-mucho-desconcierto>
- Natanson, José; Leira, Marcelo (2016): *¿Por qué retrocede la izquierda?*. Buenos Aires, Capital Intelectual.
- Perelman, Chaim (1997): *El imperio retórico*. Santafé de Bogotá, Norma.
- Puchetta y De la Serna (2015): *Imaginario estatales bajo la experiencia kirchnerista*, de Carlos de la Serna y Darío Puchetta. Córdoba. Universidad Nacional de Córdoba.
- Ramos, Peralta Monica (06/12/2010). *Requiem para Néstor Kirchner*. Página/12, Recuperado de <https://www.pagina12.com.ar/diario/elpais/1-158162-2010-12-06.html>
- Raiter, Alejandro (1994). *La especificidad del discurso político*, Buenos Aires, Facultad de Filosofía y Letras Universidad de Buenos Aires.
- Recalde, Artiz (22/11/2016). El sujeto social del peronismo. Revista Zoom. Recuperado de <http://revistazoom.com.ar/el-sujeto-social-del-peronismo/>
- Reyes, G. (1994). *Los procedimientos de cita. Citas encubiertas y ecos*, Madrid: Arco Libros.
- Vázquez, M. (2013): *En torno a la construcción de la juventud como causa pública durante el kirchnerismo: principios de adhesión, participación y reconocimiento*, en Revista Argentina de Estudios de Juventud Bustos (2012
- Vazquez, M. y Vommaro, P. (2012). *La fuerza de los jóvenes: aproximaciones a la militancia kirchnerista desde La Cámpora* en Pérez, G. y Natalucci, A. (eds.) (2012). *Vamos las bandas. Organizaciones y militancia kirchnerista*, Buenos Aires: Editorial Nueva Trilce. Flax, R. (2015). “La caracterización de la juventud peronista en el discurso de Cristina Fernández de Kirchner”, en

Cadernos de Linguagem e Sociedade, 16 (1), Brasil: Universidad de Brasilia.
pp. 58-77.

- Verón, Eliseo (1985): *El análisis del “contrato de lectura: un nuevo método para los estudios de posicionamiento en los soportes de los media*, Artículo aparecido originalmente en *Les medias: experiencias Recherches Actuelles, Applications*.
- Verón, Eliseo (1987): *La palabra adversativa*, en *El discurso político. Lenguajes y acontecimientos*. Buenos Aires, Hachette.
- Verón, Eliseo (1998): *La semiosis social*. Barcelona, Gedisa Editorial.
- Verón, Eliseo (2004): *Fragmentos de un tejido*. Barcelona, Editorial Gedisa.