



**Elsa Josefina Antoni**

**José María Malgioglio**

**Diego Pagura**

*Instituto de Investigaciones Teóricas y Aplicadas, Escuela de Contabilidad*

## **EL CONTEXTO DE APRENDIZAJE DESDE LA OPINIÓN DEL ALUMNO**

### **I- INTRODUCCION**

Según opinión de autores tales como J. Piaget, L. Vigotsky, J. Brunner, el aprender está condicionado en alguna medida por el contexto real social que lo rodea.

La enseñanza impartida por el docente tendrá diferentes resultados en sus alumnos, los cuales aprenderán en relación a sus contextos en los que están inmersos. Por esto es interesante averiguar cuáles son estos contextos en términos generales para un grupo de alumnos, con la intención de introducir las modificaciones necesarias y/o posibles.

En nuestra investigación realizada en la cátedra de Introducción a la Teoría Contable que brinda formación básica a los futuros egresados del área, hemos introducido algunas modificaciones en la metodología de enseñanza para dar lugar a condiciones de aprendizaje diferentes e hipotéticamente facilitadoras del proceso de aprender.

En efecto, se ha trasladado parcialmente el polo de actividad de la clase, del docente al alumno; se le ha dado a éste un rol más participativo y generador de su propio aprendizaje, generándole situaciones de construcción desde su búsqueda personal o grupal de la significatividad de los conceptos básicos de la asignatura y sus aplicaciones a la realidad contable.

Hemos adicionado al cambio metodológico, los datos recogidos a través de una encuesta a una muestra de alumnos participantes en la experiencia intentado probar algunos de los diversos grados de la influencia social. A esto hemos agregado datos referentes al desempeño académico anterior y posterior a la experiencia de cambio metodológico, así como datos referidos al nivel intelectual.

Les hemos preguntado :

- 1- por el apoyo, interés, dedicación e interacción desplegada por el docente, para analizar la contención ejercida sobre el alumno ,
- 2- por su grupo conviviente y el hecho de tener ya otro hermano estudiando en la Facultad, para analizar la seguridad que la cercanía del grupo familiar pudiera producir,
- 3- por experiencias previas a la universidad en las que haya trabajado en grupos pequeños de pares, consultado en bibliotecas o haber tenido conocimientos de contabilidad por tiempos prolongados,



- 4- por experiencias en grupos pequeños de estudio en la universidad.
- 5- por su opinión acerca de su preparación para una evaluación complementaria posterior a la experiencia, para analizar su autocrítica y la influencia del cambio de metodología.
- 6- por su opinión acerca de sus dificultades en la segunda evaluación complementaria posterior a la experiencia para analizar nuevamente su autocrítica.

Hemos incluido además:

- 1- el nivel de desempeño académico con anterioridad a la experiencia y
- 2- el nivel intelectual medido con anterioridad a la experiencia.

## II- DESARROLLO DEL TEMA:

Jean Piaget considera que el aprendizaje es posible porque el sujeto que aprende usa sus estructuras de pensamiento al contactarse con la realidad, a la vez que ésta va perfeccionando a aquéllas a medida que la inteligencia va creciendo y constituyéndose en más y más operativa, en el sentido de una captación cualitativamente más perfecta, óptimamente lógica.

Lev Vigotsky agregará al concepto piagetiano de una inteligencia operativa, la existencia de un sujeto que aprende sólo si está incluido en una trama social que inicialmente será la familia y luego los actores escolares que son los compañeros y los docentes, y el resto de los actores sociales.

En la interacción social hay un elemento capital que es el lenguaje en sus múltiples formas: oral, gestual, de miradas, de silencios, con los diversos matices de calidez, de punición, de colaboración, de desinterés, de confabulación, etc. etc.

Jerome Brunner avanza sobre la concepción anterior y cree que el desarrollo cognoscitivo es un proceso de afuera hacia adentro porque el sujeto no puede prescindir de la influencia cultural que de alguna manera lo prepara y condiciona para recibir o rechazar el conocimiento, para significarlo adecuadamente en relación a mapas conceptuales extensos o para empobrecerlo reduciéndolo a datos sueltos sólo pasibles de memorización. La interacción social en la adquisición del conocimiento implica la confrontación con los puntos de vista y aun opiniones de los pares, así como con la comprensión de los esquemas o estructuraciones que les sirven de sustento

El instrumento de recolección de datos fue una forma personalizada de encuesta, realizada con cada alumno en particular, aclarándole posibles dudas sobre lo que se le requería, al par que intentando crear una atmósfera de colaboración en la búsqueda de situaciones que contribuyeran a mejorar el propio y ajeno aprendizaje.

De este modo buscamos contar con una predisposición positiva que hiciera sentir al alumno participante del proceso investigativo y también incidir en la veracidad de los datos que se nos brindaban. El instrumento se aplicó fuera de horas de clase y cuando ya el alumno no estaba directamente dependiente de evaluación alguna.



La encuesta se preparó con los datos desordenados de ex profeso, para que la respuesta de una determinada pregunta no arrastrara consecuencias sobre la siguiente.

Si bien se contó para este trabajo, con las bases teóricas brevemente enunciadas más arriba, no se elaboró hipótesis alguna al recoger estos datos, pretendiendo enmarcar esta etapa, en una investigación cualitativa, con la idea de captar lo más límpidamente posible al objeto social en estudio. La subjetividad del investigador se buscó neutralizar realizando las entrevistas entre dos investigadores del equipo, que recíprocamente se fueron controlando durante el proceso para asegurar, precisamente, la objetividad de la toma de datos.

Para realizar el análisis cualitativo convocamos a treinta alumnos que constituían la muestra que se estima válida para el universo trabajado, pero sólo se presentaron doce alumnos. Considerando que se trata de un análisis cualitativo, la cantidad de la muestra pierde preponderancia porque el dato, fundamentalmente personal permite introducirse en la complejidad y peculiaridad del objeto social.

Sobre los doce alumnos analizados mostramos a continuación los datos recogidos en relación a la contención del docente según fue percibida por el alumno, porque esto le da mayor seguridad para la adquisición de los conocimientos que tendrán por base el apoyo del docente, su interés, su dedicación y el mayor grado de interacción que promueve en sus clases.

También preguntamos sobre el grupo de convivencia del alumno, ya sea familiar o con conocidos, lo que presuponemos que da al sujeto otro marco de contención para aumentar su seguridad personal.

Asimismo se investiga sobre las características de la experiencia previa al ingreso a la universidad, tanto en lo referido a metodologías de estudios como a conocimientos contables, así como a su participación de técnicas grupales de estudio.

A continuación averiguamos sobre los cambios experimentados por el alumno como consecuencia del cambio de metodología implementado, y los resultados concretos obtenidos en la segunda evaluación.

Con la intención de abundar suficientemente en los criterios de interpretación incorporamos también los datos del nivel intelectual de los doce alumnos participantes en la muestra.

### III- ANÁLISIS CUALITATIVO

#### A) – PERSONALIDAD DEL DOCENTE

**Notó alguna diferencia entre la relación con su docente de Contabilidad y los restantes profesores?**

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Negativa	1	8,3	8,3	8,3
No notó diferencias	1	8,3	8,3	16,7
Positiva	10	83,3	83,3	100,0
Total	12	100,0	100,0	



Casi todos los alumnos ( 83,3 %) notaron diferencias a favor de los profesores de contabilidad, en relación al resto de los docentes, mencionando mayor apoyo, mayor interés, mayor dedicación y dictado de clases interactivas, entre otras cosas.

De los doce alumnos presentados, sólo dos cursaron con uno de los docentes, el resto pertenecen al segundo docente, lo cual estaría dejando suponer un mayor desarrollo de la responsabilidad según el grupo y docente de pertenencia.

### B) – DOMICILIO Y FAMILIA

De los doce alumnos, tres tenían sus familia viviendo en Rosario, y los restantes en ciudades fuera de Rosario:

**Su Familia vive en ...**

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Armstrong	1	8,3	8,3	8,3
Arribeños	1	8,3	8,3	16,7
Pellegrini	1	8,3	8,3	25,0
Rosario	3	25,0	25,0	50,0
Salto Grande	1	8,3	8,3	58,3
San Nicolás	2	16,7	16,7	75,0
Victoria	1	8,3	8,3	83,3
Villa Gdor. Galvez	1	8,3	8,3	91,7
Villa Ocampo	1	8,3	8,3	100,0
Total	12	100,0	100,0	

Sin embargo, sólo un alumno reside fuera de Rosario

**Ud. vive en ...**

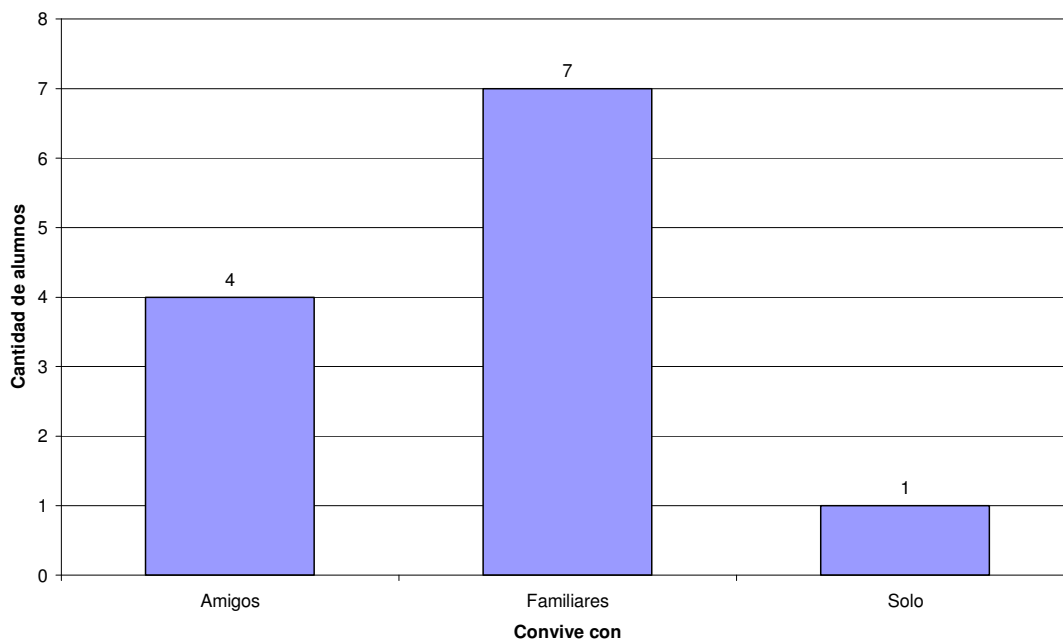
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Rosario	11	91,7	91,7	91,7
Villa Gdor. Galvez	1	8,3	8,3	100,0
Total	12	100,0	100,0	

Los doce alumnos entrevistados conviven con:



**Ud. vive con ...**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Amiga	1	8,3	8,3	8,3
	Amigas	2	16,7	16,7	25,0
	Amigo	1	8,3	8,3	33,3
	Familia	4	33,3	33,3	66,7
	Hermana	3	25,0	25,0	91,7
	Solo	1	8,3	8,3	100,0
	Total	12	100,0	100,0	

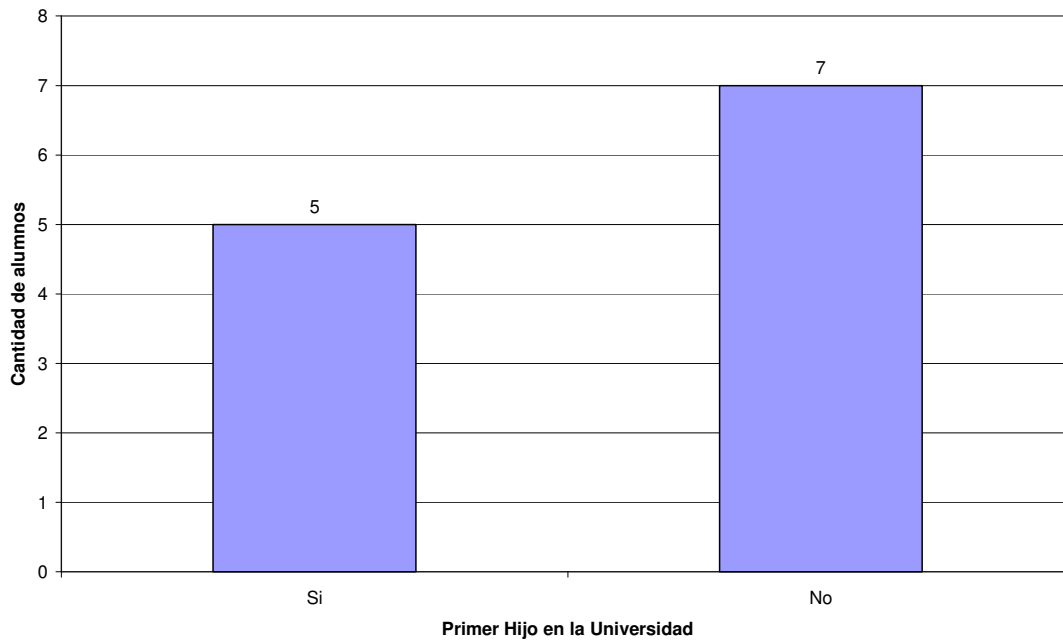




Casi en proporciones iguales se encuentran distribuidos los alumnos según si son el primer hijo en ir a la Universidad o no. Esta pregunta se hizo para encontrar otro elemento que permita presumir mayor seguridad en el alumno por tener ya otro hermano en el nivel universitario aunque cursara otra terminalidad profesional.

**Es Ud. el primer hijo que estudia en la Univerdidad**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	No	7	58,3	58,3	58,3
	Si	5	41,7	41,7	100,0
	Total	12	100,0	100,0	





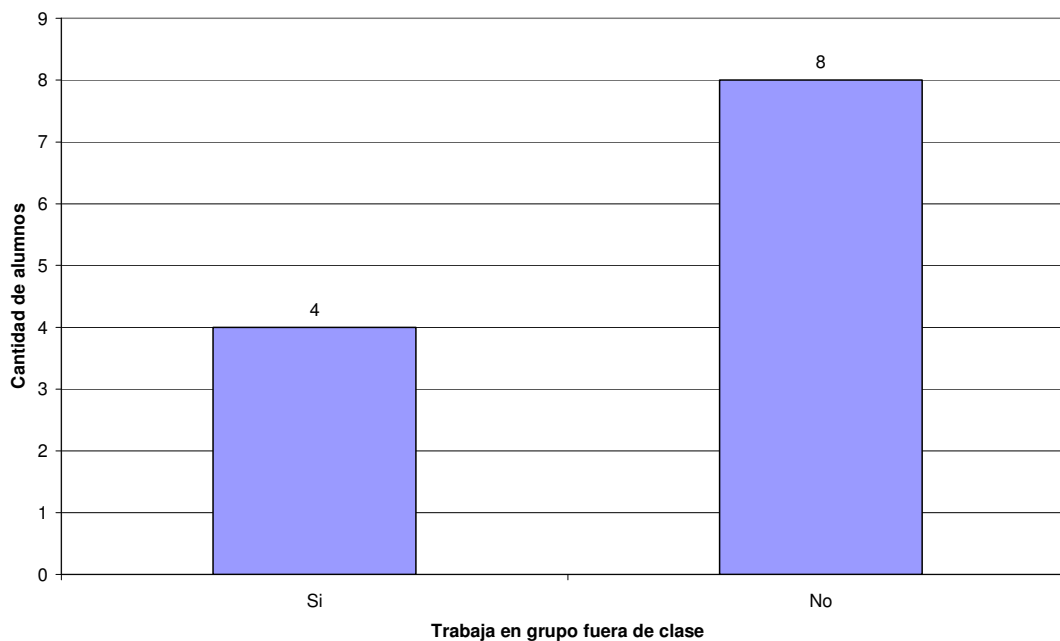
### C – PREPARACIÓN PREVIA

Cada alumno cursó la secundaria en su ciudad de origen, salvo el alumno de Villa Gobernador Gálvez, que se trasladaba a Rosario para asistir al colegio.

Los doce alumnos declararon trabajar en grupo en clase durante el período del colegio secundario. Sobre el hábito fuera de clase, las opiniones son dispares:

**Durante el secundario, trabajaba en grupo en fuera de clase?**

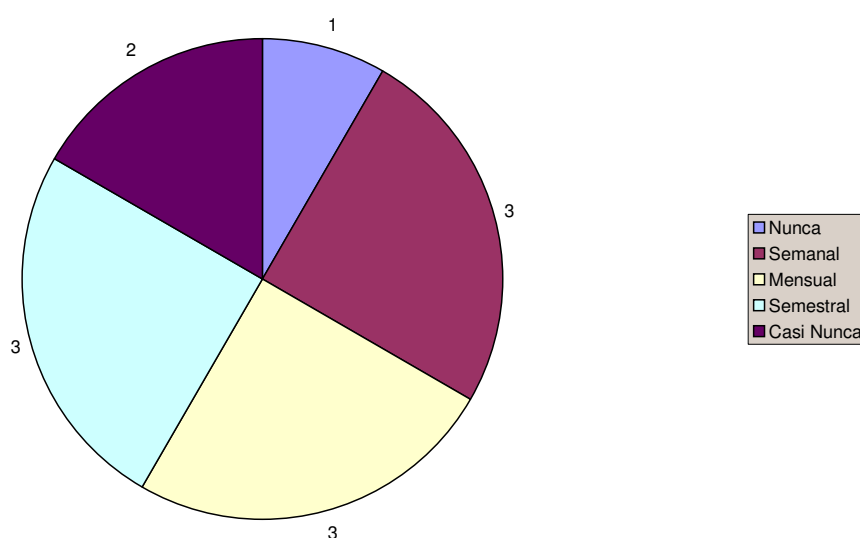
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	No	4	33,3	33,3	33,3
	Si	8	66,7	66,7	100,0
	Total	12	100,0	100,0	





**Durante el secundario, con qué frecuencia realizó búsqueda en biblioteca?**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Nunca	1	8,3	8,3	8,3
	Semanal	3	25,0	25,0	33,3
	Mensual	3	25,0	25,0	58,3
	Semestral	3	25,0	25,0	83,3
	Casi nunca	2	16,7	16,7	100,0
	Total	12	100,0	100,0	

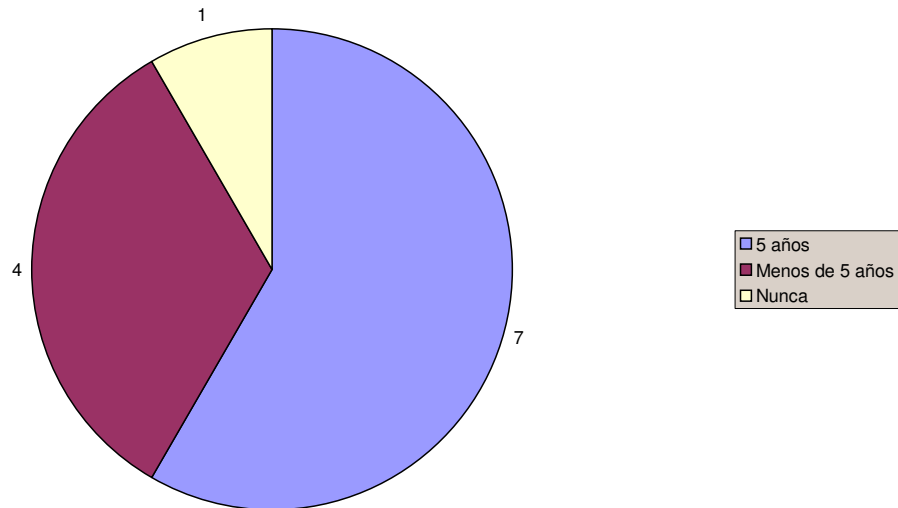


Sólo uno de los alumnos nunca realizó búsquedas bibliográficas en la biblioteca durante el período de su educación media lo que, si bien en principio, estaría denotando hábitos de estudio convenientes, no lo es tanto habida cuenta que sólo 3 alumnos (el 25 %) lo hizo con una frecuencia semanal. Tal vez esto podría deberse a la posibilidad que tenían los encuestados de poseer sus propios textos o bien mayor facilidad de intercambio de los mismos.





Un solo alumno no tuvo contabilidad en el secundario, mientras que más de la mitad tuvo la materia durante los cinco años.

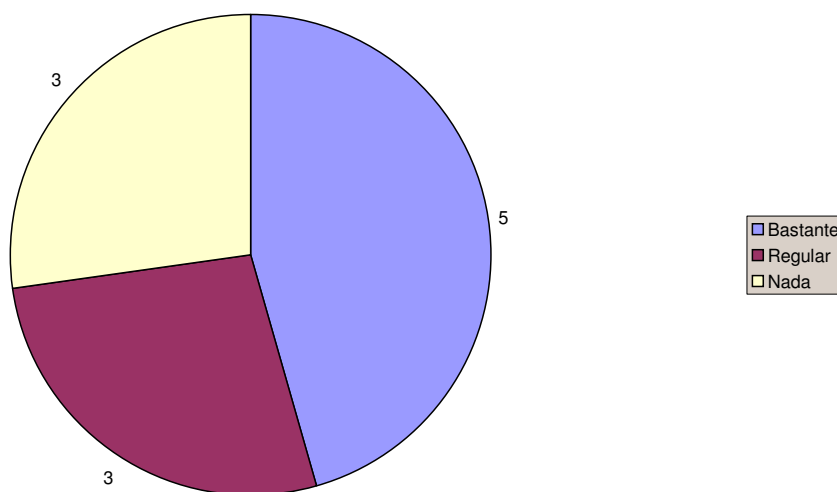


Si bien el conocimiento sobre el área contable que brinda la escuela secundaria familiariza sobre los términos específicos y algunas cuestiones de la asignatura, no siempre ello constituye una buena preparación para las carreras universitarias de ciencias económicas por la diversidad de criterios y, tal vez también, por la disparidad en los niveles de formación de los docentes secundarios.



**Cuán útil le fue lo aprendido en Contabilidad en el Secundario?**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Bastante	5	41,7	45,5	45,5
	Regular	3	25,0	27,3	72,7
	Nada	3	25,0	27,3	100,0
	Total	11	91,7	100,0	
Missing	System	1	8,3		
Total		12	100,0		



Tres alumnos calificaron como "inservible" lo aprendido en contabilidad durante el período secundario, sin embargo cinco alumnos (41,7 %) manifestaron la utilidad de lo aprendido, lo que estaría avalando nuestro comentario anterior.

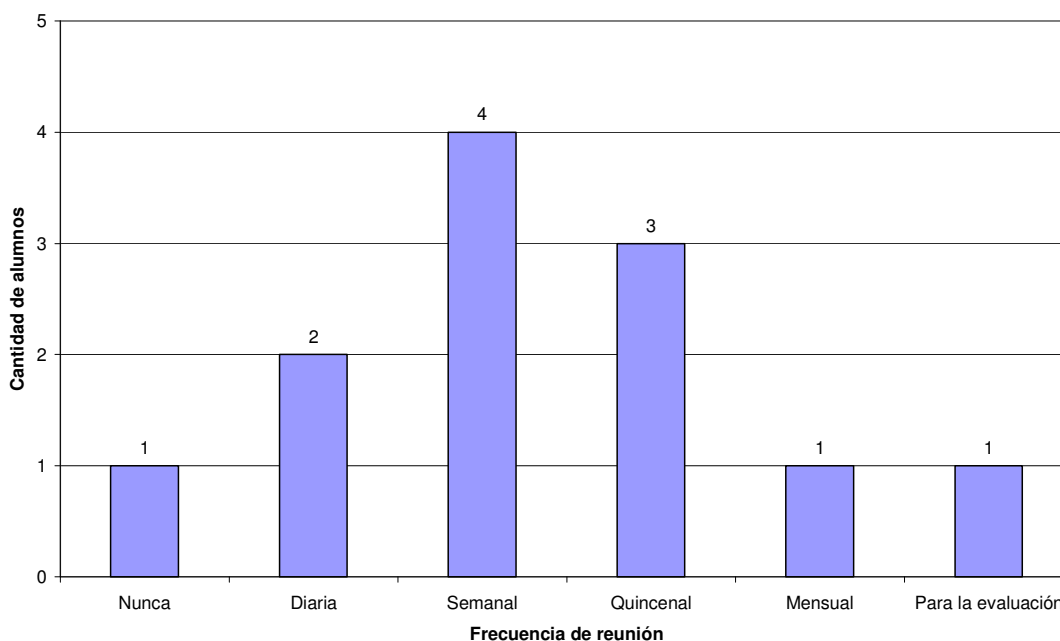
Esta situación se verá agravada en las futuras promociones ya que el Polimodal da menor dedicación a la formación contable.



**D) – EN LA UNIVERSIDAD**

**En la Facultad, con qué frecuencia se reunió en grupo con sus compañeros?**

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Nunca	1	8,3	8,3	8,3
Diaria	2	16,7	16,7	25,0
Semanal	4	33,3	33,3	58,3
Quincenal	3	25,0	25,0	83,3
Mensual	1	8,3	8,3	91,7
Para la evaluación cuatrimestral	1	8,3	8,3	100,0
Total	12	100,0	100,0	



Ahora en la etapa universitaria, el trabajo grupal fuera de clase aparece como un hábito casi constante en todos los alumnos, con diferentes intensidades. La mayoría lo hace semanal o quincenalmente. Sin embargo, en otros grupos ajenos a esta experiencia, y particularmente en primer año, no es frecuente el trabajo grupal fuera de clase, lo que está implicando una nueva influencia de la experiencia metodológica implementada que sirve de base al presente trabajo.

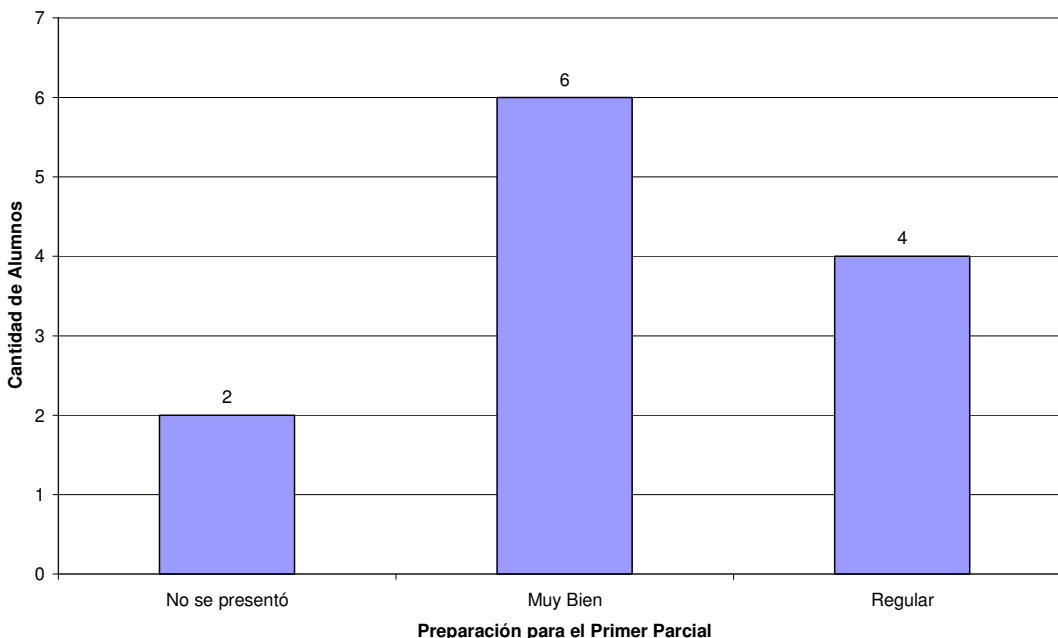


**E) – OPINIÓN DEL ALUMNO**

Diez alumnos notaron diferencias positivas para con los docentes de contabilidad respecto de los demás docentes. Entre otras cosas destacan la mayor atención puesta en el alumno y un seguimiento más profundo.

**Se sintió preparado para la primera evaluación?**

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid No se presentó	2	16,7	16,7	16,7
Muy bien	6	50,0	50,0	66,7
Regular	4	33,3	33,3	100,0
Total	12	100,0	100,0	



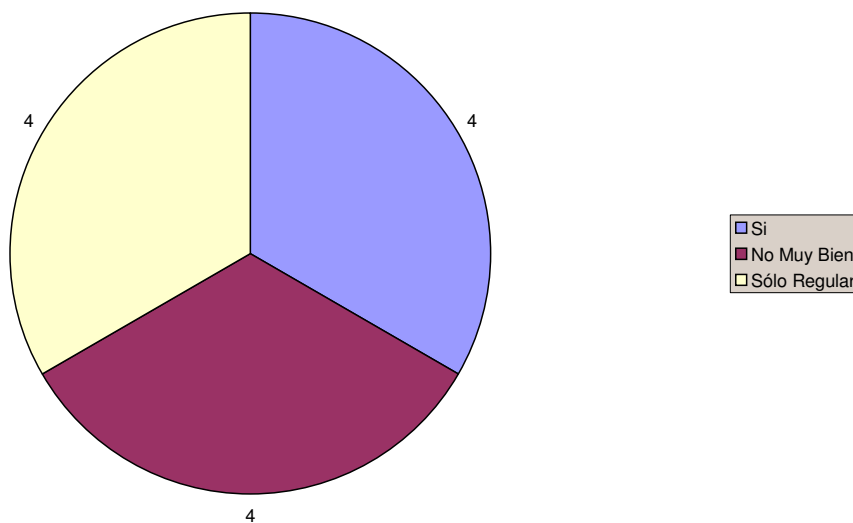
La mitad de los alumnos se sintió muy bien preparado para la primera evaluación.

En el momento de la segunda evaluación, todos los alumnos manifestaron entender lo que se preguntó. Sin embargo sólo la tercera parte dijo haber podido responder todo bien:



**En la segunda evaluación, pudo contestar bien?**

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Si	4	33,3	33,3	33,3
No muy bien	4	33,3	33,3	66,7
Sólo regular	4	33,3	33,3	100,0
Total	12	100,0	100,0	

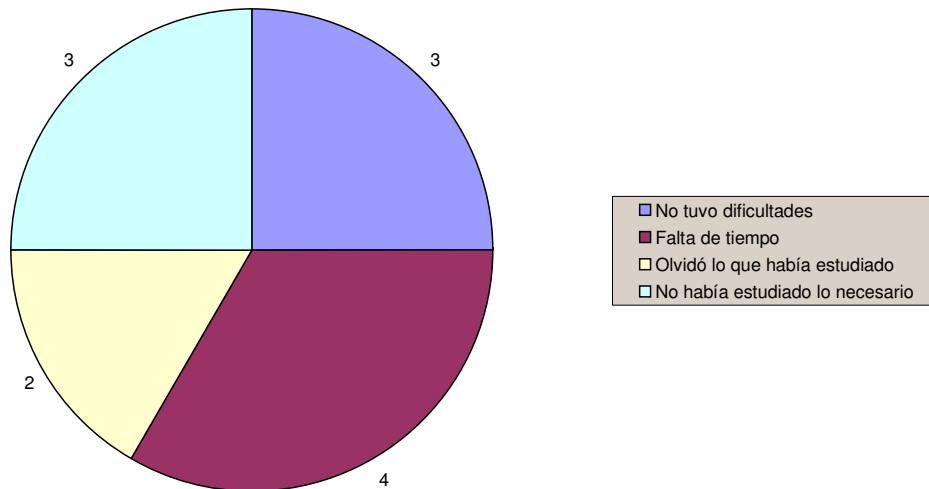




En la siguiente tabla se presentan la frecuencia de las dificultades con las que los alumnos se encontraron al momento del segundo parcial:

**En la segunda evaluación, a qué se debieron sus dificultades?**

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid No tuvo dificultades	3	25,0	25,0	25,0
Falta de tiempo	4	33,3	33,3	58,3
Olvidó lo que había estudiado	2	16,7	16,7	75,0
No había estudiado lo necesario	3	25,0	25,0	100,0
Total	12	100,0	100,0	



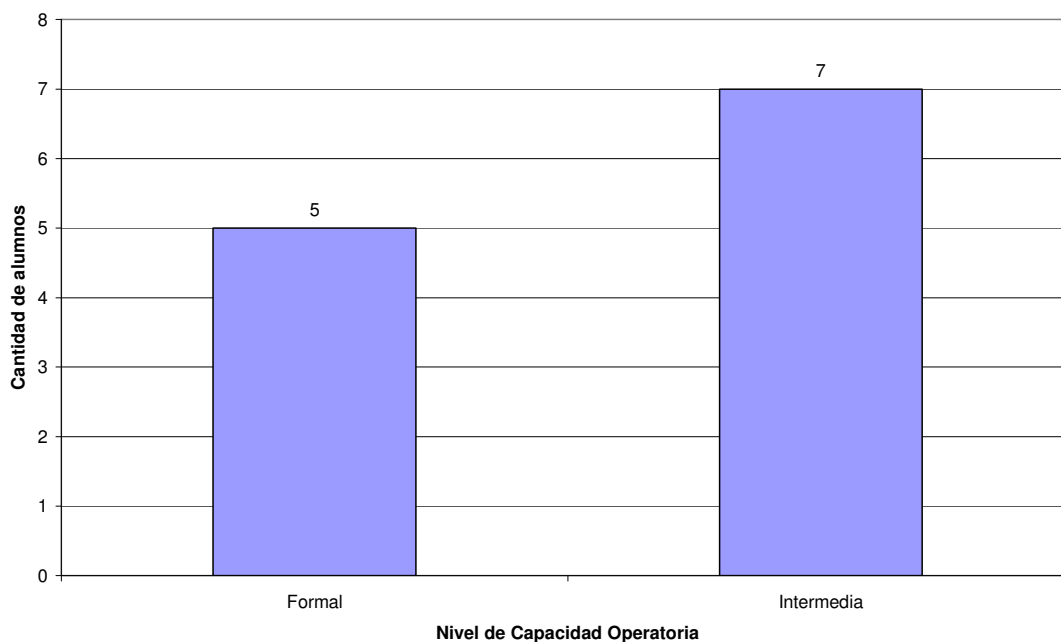
Cabe señalar la diferencia en el rendimiento, ya que el 25 % declara no haber tenido dificultades mientras que el 58,3 % sí las había tenido en la evaluación anterior a la experiencia



**F) – OTROS ASPECTOS: DESEMPEÑO Y CAPACIDAD OPERATORIA**

**Nivel Test COF Primera Toma**

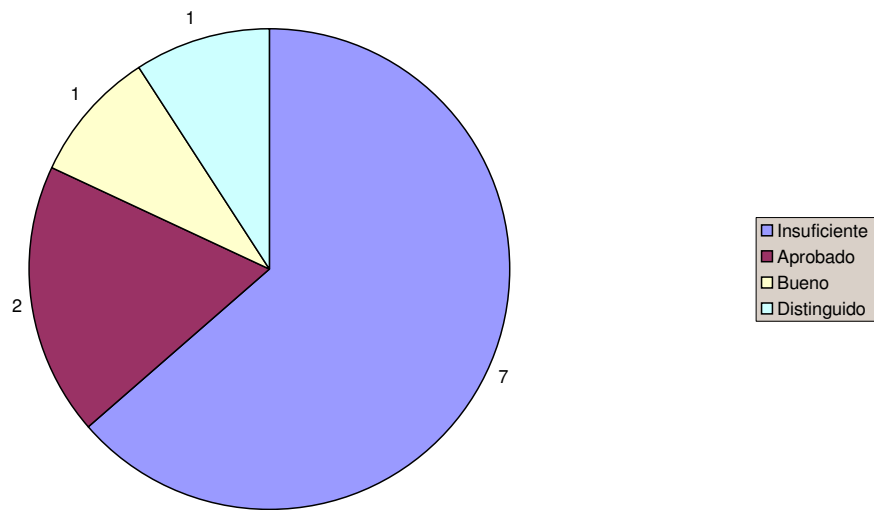
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Formal	5	41,7	41,7	41,7
	Intermedio	7	58,3	58,3	100,0
	Total	12	100,0	100,0	



A más de la mitad de los alumnos le había ido mal en el primer parcial:

**Calificación Primer Parcial**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Aprobado	2	16,7	18,2	18,2
	Bueno	1	8,3	9,1	27,3
	Distinguido	1	8,3	9,1	36,4
	Insuficiente	7	58,3	63,6	100,0
	Total	11	91,7	100,0	
Missing		1	8,3		
Total		12	100,0		



#### IV – CONCLUSIONES

En síntesis, del análisis realizado, concluimos que la personalidad del docente y el clima de interacción que genera, captado por la mayoría de los alumnos, es una cualidad a destacar como posible influencia positiva en el mejor resultado obtenido en el desempeño académico. Asimismo, otra cualidad destacable es la seguridad que brindó la cercanía de los familiares.

No encontramos relaciones entre el desempeño académico y la preparación previa del nivel escolar anterior, así como el nivel intelectual medido en los alumnos ya que se encuentran repartidos casi igual entre el nivel formal de máxima abstracción y el nivel intermedio